

# Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) en el Alumnado Universitario

## Attitude towards Homosexuality (EAH-10) in University Students

Sara Conde-Vélez, Francisco Sala Millán, Manuel Delgado-García \* y José Ramón Márquez Díaz

Universidad de Huelva, España

### DESCRIPTORES:

Diversidad sexual  
Actitudes  
Homosexualidad  
Educación superior  
Homofobia

### RESUMEN:

Este trabajo profundiza en el análisis de las actitudes del alumnado universitario hacia el colectivo homosexual. Se ha utilizado la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) con el objetivo de estudiar la relación entre dicha actitud con algunas variables sociodemográficas; también se han analizado algunas de sus propiedades psicométricas. Se expone una investigación de tipo encuesta en la que han participado 693 estudiantes de la Universidad de Huelva (España). Los resultados demuestran que las actitudes en las que se intuye un mayor rechazo hacia la homosexualidad son las que se corresponden con el género masculino, con aquel alumnado que se considera creyente, quienes se definen como heterosexuales y quienes estudian en titulaciones técnicas. También se ha podido comprobar que la escala mejora considerablemente al suprimir varios ítems (aunque se ratifica la estructura original de dos factores: aceptación y rechazo) obteniendo un Alfa de Cronbach de 0,83. Como conclusión, se advierte necesario plantear acciones educativas más inclusivas para integrar en los planes de estudios universitarios una formación en igualdad y diversidad sexual.

### KEYWORDS:

Sexual diversity  
Attitudes  
Homosexuality  
Higher education  
Homophobia

### ABSTRACT:

This work delves into the analysis of the attitudes of university students towards the homosexual community. The Scale of Attitude towards Homosexuality (EAH-10) has been used with the aim of studying the relationship between such attitude and some sociodemographic variables; some psychometric properties of the scale have also been analyzed. A survey-type investigation is exposed in which 693 students from the University of Huelva (Spain) have participated. The results show that the attitudes in which a greater rejection of homosexuality is intuited are those that correspond to the male gender, with those students who have religious beliefs, who define themselves as heterosexual and those who study in technical degrees. It has also been possible to verify that the scale improves considerably by removing some items (although the original structure of two factors is ratified: acceptance and rejection). In conclusion, it is noted that it is necessary to propose more inclusive educational actions to integrate training in equality and sexual diversity into university curricula.

### CÓMO CITAR:

Conde-Vélez, S., Sala Millán, F., Delgado-García, M. y Márquez Díaz, J. R. (2024). Actitud hacia la homosexualidad (EAH-10) en el alumnado universitario. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 13(2), 77-94.  
<https://doi.org/10.15366/riejs2024.13.2.005>

## 1. Introducción

Las actitudes hacen referencia al posicionamiento que tiene una persona frente a un fenómeno (Moral y Martínez, 2011). En este sentido, las actitudes hacia la homosexualidad informan sobre la posición que adopta una persona con respecto a las relaciones, ya sean sexuales, sentimentales, de fantasías o de atracción, entre personas del mismo sexo (Baena-Pérez et al., 2013; Varo Santos et al., 2015). Estas actitudes pueden ser de aceptación, cuando se manifiesta la admisión o tolerancia con respecto a las relaciones entre personas del mismo sexo, o pueden ser de rechazo cuando no se aceptan o se niegan dichas relaciones (Franco-Morales et al., 2016; Moral y Martínez, 2010).

La amplia diversidad sexual, cada vez más presente (Oliveira-Araujo, 2022), no siempre es bien vista o aceptada (García-Barba et al., 2019). A veces, este rechazo proviene de pensamientos contrarios a la adquisición de ciertos derechos por parte del colectivo homosexual, como pueden ser adoptar hijos e hijas, casarse, celebrar el día del orgullo, proteger a los trabajadores/as homosexuales, etc. (Ferluga, 2019; Rivas, 2021; Romboli, 2020). Otras veces, el rechazo viene motivado por creencias y pensamientos negativos que alguien puede tener acerca del colectivo homosexual, dando lugar a estereotipos y prejuicios, algunos de los cuales se refieren a creencias de que estas personas son una amenaza moral para la sociedad o que en el colectivo homosexual son todos unos *depravados* o unos *enfermos* (Luis-González y Aguilera Ávila, 2019; Velázquez Moreno e Ito Sugiyama, 2019). Otra de las razones por las que se rechaza a este colectivo es por poseer un sentimiento de miedo o de vergüenza hacia el mismo (Catalán Marshall, 2018; Orcasita et al., 2019), por ejemplo, sentir *asco* si ven a dos personas del mismo sexo besándose.

Esta tipología de actitudes puede dar lugar a la existencia de discriminación hacia la orientación sexual diferente a la heterosexual (García-Barba et al., 2019; Jaramillo-Jaramillo y Restrepo-Pineda, 2019).

Son numerosos los contextos (familia, entorno laboral y educativo, medios de comunicación, instituciones gubernamentales, etc.) donde puede proliferar la discriminación hacia las personas homosexuales (Rincón Araque, 2020; Rodríguez Otero et al., 2017). En este orden de ideas, en el contexto universitario, objeto de estudio de esta investigación, se han desarrollado distintos trabajos donde las actitudes discriminatorias hacia el colectivo homosexual tienen una fuerte presencia (Lara-Garrido et al., 2023; Linares Torres y Sologuren García, 2019; Maureira Cid et al., 2022). Muchos de estos trabajos han encontrado relaciones entre el tipo de actitudes (aceptación o rechazo) con ciertas características del alumnado.

Por una parte, destacan las creencias religiosas. Los grupos de estudiantes creyentes suelen tener más actitudes de rechazo que los grupos no creyentes (Báez-Hernández et al., 2020). Otros trabajos destacan diferencias de actitudes en cuanto al género, encontrándose mayor prevalencia de actitudes de rechazo en hombres que en mujeres (García-Sánchez et al., 2024; Rincón Araque, 2020), lo que podría estar vinculado con los roles de género establecidos por las normas culturales (los varones suelen interiorizar los roles de género con más fuerza que las mujeres y llegan a pensar que se atenta contra las normas tradicionales de roles de género). Por otra parte, tener amigos homosexuales parece una característica que favorece las actitudes positivas y de aceptación (Varo Santos et al., 2015). La orientación sexual es otra de las características en la que inciden otros trabajos, siendo el alumnado homosexual el grupo de

participantes que presenta mejores actitudes hacia la diversidad de género y sexual (Verdejo Muñoz, 2020).

En definitiva, estos trabajos vienen a reconocer una serie de características de tipo conservadoras y tradicionales que se asocian con actitudes de rechazo hacia la homosexualidad (Nieto-Gutiérrez et al., 2019).

En otro orden de ideas, cabe destacar que los estudios cursados por el alumnado universitario en las investigaciones revisadas no fueron tenidos en cuenta como característica relacionada con actitudes de rechazo hacia el colectivo homosexual. A este respecto, la mayoría de las investigaciones se han centrado en determinadas titulaciones de Grado (Medicina, Psicología, Educación Física, Enfermería, etc.), motivo por el cual existe la necesidad de realizar investigaciones en este sentido (Lara-Garrido et al., 2023; Penna Tosso, 2015). En cualquier caso, todas estas investigaciones ponen en evidencia la importancia de preparar al alumnado que se forma en las universidades en actitudes de aceptación hacia la homosexualidad para evitar condiciones discriminatorias.

Cómo evaluar estas actitudes es otra cuestión de interés en este estudio. Un gran número de las investigaciones revisadas (Castro Reyes et al., 2020; Huarcaya-Victori et al., 2018; Maureira Cid et al., 2022) han aplicado la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10 en adelante) de Moral y Ortega (2008) para la evaluación de estas en el alumnado universitario. Aunque la EAH-10 presentó buenas propiedades psicométricas (alfa de Cronbach de 0,87; RMS EA=0,07 y RMS SR=0,04 ( $\leq 0,075$ ), PGI=0,96 y APGI=0,93, GFI=0,94 y AGFI=0,91 ( $\geq 0,90$ ) y parece ser válida para la evaluación de las actitudes de estudiantes universitarios hacia el colectivo homosexual, en estudios posteriores (Moral y Martínez, 2010) los resultados sugieren la posibilidad de reducir la escala a 6 reactivos de los 10 iniciales (al adecuarse con mejores propiedades psicométricas el estudio de las actitudes homofóbicas y presentando una estructura unifactorial y válida en ambos sexos): FD=0,09, PNCP=0,04, McI=0,96, GPI=0,99, AGPI=0,97; chi-cuadrada/gl=2,04, RMSSR=0,05, RMSEA=0,06. No obstante, los autores de ese mismo trabajo recomiendan el uso de la escala EAH-10 al medir específicamente actitudes, tanto de rechazo como de aceptación, ya que la escala de seis reactivos mide únicamente actitudes homofóbicas. En este sentido, en el trabajo de Moral y Martínez (2010) se observa una clara diferencia de promedios entre sexos, siendo las mujeres más tolerantes que los hombres.

Así pues, con la finalidad de seguir indagando en las actitudes que el alumnado universitario tiene acerca de la homosexualidad, en este trabajo se aplica la EAH-10 persiguiendo alcanzar los siguientes objetivos:

- a) Analizar los ítems de la EAH-10 aplicada en alumnado de la Universidad de Huelva (España).
- b) Estudiar la relación entre la actitud hacia la homosexualidad con algunas características sociodemográficas del alumnado participante.
- c) Analizar algunas propiedades psicométricas de la EAH-10 aplicada en el alumnado participante.

## 2. Método

### Participantes

La población está conformada por estudiantes de las distintas facultades de la Universidad de Huelva (España) (Cuadro 1). El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, accidental y voluntario, debido a la disponibilidad y alcance de la muestra. Se recopilieron datos de 693 encuestados (186 hombres, 505 mujeres y 2 que indican otro) durante el curso académico 2021/2022, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 3,57 %.

**Cuadro 1**

#### *Distribución de la población y muestra por facultades*

Facultades	Población	Muestra	
		Frecuencia	Porcentaje
Experimentales	406	32	4,7
Humanidades	722	36	5,2
Empresariales	1.093	51	7,4
Educación	2.976	297	43,2
Derecho	616	70	10,2
Ciencias del trabajo	341	98	14,3
Ingeniería	1.590	60	8,7
Enfermería	552	43	6,3
<i>Total</i>	<i>8.843</i>	<i>693</i>	<i>100,0</i>

La edad oscila entre 18 y 50 años, y la media se sitúa en los 22 años (DT=3,62), con una distribución asimétrica y concentrada en los valores de 18 a 25 años. Respecto a la procedencia, el 57 % es de procedencia urbana y el 43 % de procedencia rural; en cuanto a las creencias religiosas, el 40 % dicen tener creencias religiosas y el 60 % no tienen creencias religiosas; y en relación a la orientación sexual, el 74,5 % de la muestra son heterosexuales, el 10,2 % homosexual y el 15,3 % bisexuales.

En el Cuadro 2 se presenta la distribución de la orientación sexual por sexo, se puede observar cómo las mujeres, en general, son quienes se auto-perciben como más diversas en cuanto a la orientación sexual, esto es, respecto al alumnado que expresa ser bisexuales (15,3 %), donde el 12,8 % son mujeres frente a un 2,5 % que son hombres. Los hombres, de manera general, parecen tener preferencias por una sola elección en cuanto a la orientación sexual (el 18,6 % se consideran heterosexuales y el 5,8 % se consideran homosexuales).

**Cuadro 2**

#### *Distribución de la orientación sexual por sexo*

		Sexo			Total	
		Hombre	Mujer	Otro		
Orientación	Heterosexual	Recuento	129	385	2	516
		% del total	18,6 %	55,6 %	0,3 %	74,5 %
	Homosexual	Recuento	40	31	0	71
		% del total	5,8 %	4,5 %	0,0 %	10,2 %
	Bisexual	Recuento	17	89	0	106
		% del total	2,5 %	12,8 %	0,0 %	15,3 %
<i>Total</i>	<i>Recuento</i>	<i>186</i>	<i>505</i>	<i>2</i>	<i>693</i>	
	<i>% del total</i>	<i>26,8 %</i>	<i>72,9 %</i>	<i>0,3 %</i>	<i>100,0 %</i>	

### *Instrumentos y variables*

Se aplicó la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) de Moral y Ortega (2008), y consultada en Moral y Martínez (2010). La escala está formada por 10 ítems y se mide con una escala del 1 al 5, siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. La mitad de los ítems hacen referencia a actitudes de aceptación y la otra mitad a actitudes de rechazo. En la muestra de 400 sujetos a la que suministraron la escala Moral y Martínez (2010) obtuvieron una consistencia interna alta (Alfa=0,87). Para esta investigación se modificó la graduación de los ítems, aumentando el recorrido de los mismos del 1 al 6 (1=totalmente en desacuerdo y 6=totalmente de acuerdo). Esta modificación se realizó para evitar una medida de tendencia central y posicionar a los encuestados en valores bajos o altos, siendo el rango de la escala de 10 a 60. La escala aplicada a la muestra de este estudio obtuvo un Alfa de Cronbach de .83 (10 ítems).

Se recogió información de algunas variables sociodemográficas: sexo (hombre / mujer / otro), edad, procedencia (rural / urbana), creencias religiosas (sí / no), orientación sexual (heterosexual / homosexual / bisexual) y estudios que cursa agrupados por facultades (Experimentales / Humanidades / Empresariales / Educación / Derecho / Ciencias del Trabajo / Ingeniería / Enfermería).

### *Procedimiento y análisis de datos*

La recogida de datos se realizó durante el primer cuatrimestre del curso académico 2021/2022 en las instalaciones y espacios propios de la Universidad de Huelva. El cuestionario se administró en papel. Los/as encuestadores/as distribuidos/as por facultades accedieron a la muestra de forma accidental y voluntaria, siendo informados/as previamente sobre la naturaleza del estudio, personas responsables y las consideraciones de anonimato y privacidad. Esto ha permitido respetar los principios éticos asociados a investigaciones de este tipo.

Para realizar el análisis descriptivo de los ítems de la escala (EAH-10), se obtuvieron medias, desviaciones típicas, valor máximo y mínimo disponible, porcentajes de respuestas agrupadas en valores bajos (1-3) y altos (4-6) y el índice de homogeneidad [se requieren puntuaciones mayores a 0,30, (Kline, 1999)]. Se obtuvo la puntuación global de la escala invirtiendo la puntuación en los ítems redactados en sentido de aceptación (16, 18, 20, 22, 24), con la finalidad de obtener información global acerca del rechazo hacia la homosexualidad.

Para el análisis de las diferencias entre grupos, se utilizó estadística no paramétrica: se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para analizar la distribución normal de los datos, obteniéndose en todas las variables una distribución distinta a la normal ( $p < 0,05$ ); aplicando la prueba de U de Mann-Whitney para muestras independientes de dos valores y la prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes de más de dos valores se calculó para ambas pruebas el tamaño del efecto a través de  $g$  de Hedges (0,2=efecto pequeño, 0,5=magnitud media,  $>0,8$ =efecto de alta magnitud).

Por último, se analiza la estructura factorial de la escala con el método de extracción de componentes principales para un estudio exploratorio (cargas factoriales de los ítems mayores a .40) y el método de rotación Varimax con normalización Kaiser (autovalores mayores a 1). Se contrasta la estructura factorial a través de modelo de ecuaciones estructurales obteniéndose los siguientes índices de ajustes del modelo: CMIN/DF (entre 2 y 5), ( $\chi^2/df < 2$ ), ( $TLI > 0,90$ ), ( $CFI > 0,90$ ), ( $RMSEA < 0,08$ ) y ( $HOELTER > 200$ ), (Brown, 2006; Byrne, 2010; Kline, 2010). También se analiza la consistencia interna de la estructura factorial resultante a través del Alfa de Cronbach y de la correlación ítem

total corregida. Todos los análisis se realizaron utilizando el paquete estadístico SPSSv25 y el paquete Amos para los análisis confirmatorios.

### 3. Resultados

#### 3.1. Análisis descriptivo de los ítems

A través de las medias (Cuadro 3) podemos observar cómo los porcentajes de respuestas más bajas se concentran en aquellos ítems redactados en sentido de rechazo hacia la homosexualidad (ítems 1, 3, 5, 7 y 9) y las puntuaciones más altas se concentran en los ítems redactados en sentido de aceptación (2, 4, 6, 8 y 10).

Aunque las desviaciones típicas apuntan a una poca dispersión de las puntuaciones, sí existe presencia de ciertas actitudes de rechazo centralizadas, sobre todo, en aquellos ítems que aluden a una homofobia relacionada con la visibilidad del colectivo homosexual (ítems 1, 2, 4 y 10), esto es: el 4,3 % del alumnado considera que ver a dos hombres besándose en la boca les daría asco; el 11,7 % consideran que los homosexuales no son una parte importante de la sociedad; el 4,9 % no aceptarían la homosexualidad de un hijo; y el 3,8 % no considera que la homosexualidad sea una expresión de la sexualidad humana digna de respeto. De ahí que existan posicionamientos contrarios entre el alumnado que señala puntuaciones en desacuerdo o de acuerdo con las afirmaciones realizadas acerca de la homosexualidad. En consecuencia, la puntuación media global obtenida de la escala es de 12,2, con una desviación típica de 5,06, una mediana de 10 y una moda de 10 (Rango=50, valor mínimo=10, valor máximo=60); esto apunta a bajos niveles en las actitudes de rechazo hacia la homosexualidad.

#### Cuadro 3

##### Estadísticos descriptivos de la escala (EAH-10).

Ítems	Media	DT	Valores		Índice h
			Bajos % (1-3)	Altos % (4-6)	
1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.	1,30	0,89	95,7	4,3	0,38
2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.	5,34	1,27	11,7	88,3	0,48
3. La homosexualidad debería estar prohibida.	1,07	0,47	99,1	0,9	0,65
4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo o hija.	5,71	0,97	4,9	95,1	0,56
5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.	1,08	0,50	99,0	1,0	0,61
6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.	5,76	0,83	4,0	96,0	0,70
7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.	1,13	0,62	98,6	1,4	0,54
8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.	5,86	0,70	2,3	97,7	0,60
9. Los homosexuales son unos enfermos, unos perversos.	1,09	0,60	98,6	1,4	0,53
10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.	5,78	0,85	3,8	96,2	0,45

#### 3.2. Análisis de las diferencias entre grupos

En primer lugar, se utiliza la U de Mann-Whitney para el estudio de las diferencias en el nivel de actitud de rechazo hacia la homosexualidad entre el alumnado de

procedencia rural y urbana, entre quienes se posicionan como creyentes y no creyentes, entre hombres y mujeres, y entre el grupo de heterosexuales y otras opciones, obteniéndose los siguientes resultados:

No se hallaron diferencias estadísticamente significativas respecto a la procedencia entre los dos grupos establecidos, rural y urbano ( $p=0,5$ ), en la actitud de rechazo.

En cuanto a las creencias, respecto a la puntuación total de la escala, se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en la actitud de rechazo, donde la puntuación de los/as creyentes ( $N=277$ ) ( $Mdn=10$ ;  $Rango=381,45$ ) fue mayor que la de los/as no creyentes ( $N=416$ ) ( $Mdn=10$ ;  $Rango=323,17$ )  $U=47795,5$ ,  $p=0,000$ ,  $g$  de Hedges= $0,3$ . El tamaño del efecto es pequeño.

En el Cuadro 4 se muestra el análisis de las diferencias por ítems respecto a la actitud hacia la homosexualidad en función de las creencias religiosas; se obtuvieron en todos los ítems diferencias estadísticamente significativas, donde los creyentes muestran un rango promedio mayor en aquellos ítems de rechazo hacia la homosexualidad que los no creyentes.

#### Cuadro 4

##### *U de Mann-Whitney para el estudio de las diferencias en la actitud hacia la homosexualidad en función de las creencias religiosas*

Ítems	Creencias	(Mdn) Rango promedio	Z	U	P
V1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.	Sí	(1) 360,96	-2,422	53750,00	,015
	No	(1) 337,71			
V2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.	Sí	(6) 319,35	-3,747	49957,00	,000
	No	(6) 365,41			
V3. La homosexualidad debería estar prohibida.	Sí	(1) 355,77	-2,914	55185,50	,004
	No	(1) 341,16			
V4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo o hija.	Sí	(6) 328,48	-3,525	52486,50	,000
	No	(6) 359,33			
V5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.	Sí	(1) 354,93	-2,538	55420,00	,011
	No	(1) 341,72			
V6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.	Sí	(6) 326,73	-4,160	52001,00	,000
	No	(6) 360,50			
V7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.	Sí	(1) 356,67	-2,456	54936,50	,014
	No	(1) 340,56			
V8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.	Sí	(6) 333,89	-3,760	53983,50	,000
	No	(6) 355,73			
V9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.	Sí	(1) 355,36	-2,723	55301,50	,006
	No	(1) 341,44			
V10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.	Sí	(6) 327,75	-4,229	52282,50	,000
	No	(6) 359,02			

*Nota.* U= U de Mann-Whitney; Mdn= mediana; Rango= rango promedio.

En cuanto al sexo, los resultados indicaron que el grupo de hombres ( $N=186$ ) obtuvo mayor valoración en la puntuación total de actitud de rechazo ( $Mdn=11$ ;  $rango=374,18$ ,  $p=0,000$ ) que el grupo de mujeres ( $N=505$ ) ( $Mdn=10$ ;  $rango=335,62$ ),  $g$  de Hedges= $0,36$ . El tamaño del efecto es pequeño.

En el Cuadro 5 se muestra el análisis de las diferencias por ítems. No encontrándose diferencias estadísticamente significativas en los ítems: V3 “la homosexualidad debería estar prohibida” ( $p=0,058$ ) y V9 “los homosexuales son unos enfermos, unos



pervertidos” ( $p=0,193$ ); en ambos casos, hombres y mujeres muestran la misma actitud de rechazo.

### Cuadro 5

#### *U de Mann-Whitney para el estudio de las diferencias en la actitud hacia la homosexualidad en función del sexo*

Ítems	Creencias	(Mdn) Rango promedio	Z	U	P
V1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.	Hombre	(1)390,05	-5,687	38771,00	0,000
	Mujer	(1)329,77			
V2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.	Hombre	(6)297,26	-4,914	37900,00	0,000
	Mujer	(6)363,95			
V3. La homosexualidad debería estar prohibida.	Hombre	(1)353,67	-1,894	45539,00	0,058
	Mujer	(1)343,18			
V4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo o hija.	Hombre	(6)319,69	-3,726	42071,50	0,000
	Mujer	(6)355,69			
V5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.	Hombre	(1)360,19	-3,378	44325,50	0,001
	Mujer	(1)340,77			
V6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.	Hombre	(6)315,60	-4,641	41311,00	0,000
	Mujer	(6)357,20			
V7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.	Hombre	(1)366,51	-3,874	43149,50	0,000
	Mujer	(1)338,44			
V8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.	Hombre	(6)331,51	-3,090	44269,50	0,002
	Mujer	(6)351,34			
V9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.	Hombre	(1)351,37	-1,303	45965,50	0,193
	Mujer	(1)344,02			
V10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.	Hombre	(6)322,66	-3,817	42486,50	0,000
	Mujer	(6)353,87			

*Nota.* U= U de Mann-Whitney; Mdn= mediana; Rango= rango promedio.

Respecto a la orientación sexual, los resultados mostraron que el alumnado heterosexual ( $N=516$ ) tiene mayor puntuación total en la actitud de rechazo ( $Mdn=10$ ; rango=351,99,  $p=0,034$ ,  $U=43091,50$ ) que el alumnado de otras opciones ( $N=177$ ) ( $Mdn=10$ ; rango=332,45),  $g$  de Hedges=0,24. El tamaño del efecto es pequeño.

En el Cuadro 6 se muestra el análisis de las diferencias por ítems. Los resultados indican que el grupo de heterosexuales alcanza mayor puntuación en las actitudes de rechazo que el grupo de otras opciones. En este sentido, el grupo de otras opciones obtiene un rango promedio mayor en las actitudes de aceptación y tolerancia que el grupo de heterosexuales. Además, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los ítems: V3 “La homosexualidad debería estar prohibida” ( $p=0,264$ ); V5 “Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad” ( $p=0,707$ ); V7 “Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo” ( $p=0,059$ ); V8 “Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos” ( $p=0,134$ ); y V9 “Los homosexuales son todos unos enfermos, unos pervertidos” ( $p=0,095$ ). Estos ítems apuntan a una misma mirada en el grupo de heterosexuales y el grupo de otras opciones, respecto a aquellas actitudes relacionadas con la adquisición de derechos y creencias negativas hacia el colectivo homosexual.



**Cuadro 6*****U de Mann-Whitney para el estudio de las diferencias en la actitud hacia la homosexualidad en función de la orientación sexual***

Ítems	Creencias	(Mdn) Rango promedio	Z	U	P
V1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.	Het.	(1)354,70	-2,795	41694,50	0,005
	Otras op.	(6)324,56			
V2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.	Het.	(1)336,51	-2,973	40255,50	0,003
	Otras op.	(6)377,57			
V3. La homosexualidad debería estar prohibida.	Het.	(1)348,61	-1,118	44836,00	0,264
	Otras op.	(6)342,31			
V4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo o hija.	Het.	(1)338,93	-3,214	41502,00	0,001
	Otras op.	(6)370,53			
V5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.	Het.	(1)347,56	-,376	45376,50	0,707
	Otras op.	(6)345,36			
V6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.	Het.	(1)340,42	-2,827	42269,50	0,005
	Otras op.	(6)366,19			
V7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.	Het.	(1)350,56	-1,891	43829,50	0,059
	Otras op.	(6)336,62			
V8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.	Het.	(1)344,50	-1,500	44375,50	0,134
	Otras op.	(6)354,29			
V9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.	Het.	(1)349,45	-1,672	44401,00	0,095
	Otras op.	(6)339,85			
V10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.	Het.	(1)340,10	-3,016	42279,00	0,003
	Otras op.	(6)365,14			

*Nota.* U= U de Mann-Whitney; Mdn= mediana; Rango= rango promedio; Het. =Heterosaxual; Otras op. Otras opciones.

En cuanto a las diferencias encontradas en la actitud de rechazo entre los tipos de estudios que cursa el alumnado, agrupados en ramas de conocimiento, los resultados de la prueba Kruskal Wallis indicaron efecto de la VI sobre la VD,  $H(g)=25,142(4)$ ,  $p=0,000$ . El análisis post hoc llevado a cabo con la prueba de Games Howell mostró que el alumnado de Ingeniería obtiene mayor puntuación en la actitud de rechazo (Mdn=12; rango=404,75) que el resto. En cuanto a las medidas obtenidas, las diferencias estadísticamente significativas se localizan en el alumnado de Ingeniería (N=60) que alcanza más puntuación en la actitud de rechazo que el alumnado de Humanidades (Mdn=10; rango=308,50,  $p=0,000$ ), IC 95 % [.01-42], g de Hedges=0,78; y en el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas (Mdn=10; rango=340,06,  $p=0,000$ ) que alcanza un rango promedio mayor que el alumnado de Humanidades (Mdn=10; rango=308,50,  $p=0,000$ ), IC 95 % [0,03-15], g de Hedges=0,25. El tamaño del efecto entre las variables es alto para las diferencias encontradas entre Ingeniería y Humanidades. Y débil para Ciencias Sociales y Jurídicas respecto a Humanidades.

La prueba de Kruskal-Wallis (Cuadro 7) encuentra diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones promedias de las ramas de conocimiento a las que pertenece el estudiantado con respecto a las actitudes hacia la homosexualidad. Las comparaciones múltiples, realizadas a través de la prueba de Games Howell, mostraron que las diferencias estadísticamente significativas encontradas en la mayoría de las actitudes se localizaron entre los estudiantes pertenecientes a Ingenierías con el resto de los grupos, siendo el estudiantado de Ingeniería los que alcanzan las puntuaciones mayores en las actitudes de rechazo. No se hallaron diferencias estadísticamente

significativas en los ítems: V3 “La homosexualidad debería estar prohibida” ( $p=0,097$ ) y V9 “Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos” ( $p=0,253$ ).

### Cuadro 7

#### *Comparaciones de las actitudes hacia la homosexualidad entre ramas de conocimiento*

Ítems	CC	I	H	CCS	CCSJ	H	P
	(N=32)	(N=60)	(N=36)	(N=43)	(N=516)		
	(Mdn)	(Mdn)	(Mdn)	(Mdn)	(Mdn)		
	Rango	Rango	Rango	Rango	Rango		
V1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.	(1)364,03	(1)438,70	(1)311,26	(1)301,15	(1)337,60	45,45	0,000
V2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.	(6)340,80	(5)248,64	(6)377,46	(6)347,23	(6)352,68	25,27	0,000
V3. La homosexualidad debería estar prohibida.	(1)331,50	(1)359,75	(1)331,50	(1)331,50	(1)344,86	7,87	0,097
V4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo o hija.	(6)373,30	(6)294,58	(6)357,96	(6)353,65	(6)346,15	15,02	0,005
V5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.	(1)341,06	(1)387,23	(1)330,50	(1)338,36	(1)340,57	28,32	0,000
V6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.	(6)336,27	(6)285,55	(6)342,94	(6)356,36	(6)350,32	21,58	0,000
V7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.	(1)342,75	(1)390,80	(1)322,00	(1)345,87	(1)340,01	22,17	0,000
V8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.	(6)361,00	(6)314,71	(6)361,00	(6)353,23	(6)344,40	13,46	0,009
V9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.	(1)342,06	(1)360,03	(1)331,50	(1)339,36	(1)343,52	5,36	0,253
V10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.	(6)361,28	(6)303,02	(6)361,39	(6)356,29	(6)344,79	14,44	0,006

Nota. H= U de Mann-Whitney; Mdn= mediana; Rango= rango promedio; H= H de Kruskal-Wallis; CC= Ciencias; I= Ingenierías; H= Humanidades; CCS= Ciencias de la salud, CCSJ= Ciencias Sociales y Jurídicas.

Por tanto, de los análisis anteriores se concluye, con un nivel de significación del 5%, que el rechazo hacia la homosexualidad difiere entre los hombres y las mujeres, entre quienes se consideran creyentes y no creyentes, entre el alumnado heterosexual y otras opciones, y entre quienes cursan estudios pertenecientes a las Ramas de conocimiento de Ciencias, Ingenierías, Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas. Siendo el rechazo más evidente en los estudiantes hombres, en el alumnado creyente, en los/as heterosexuales y en quienes cursan estudios de Ingeniería.

### **3.4. Análisis de la estructura factorial y consistencia interna de la escala (EAH-10)**

Los resultados obtenidos en la prueba de adecuación de muestreo ( $KMO=0,86$ ) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2=2637,47$ ;  $gl=45$ ;  $p<0,01$ ) mostraron la adecuación del tamaño muestral y la pertinencia del análisis factorial.

El análisis factorial exploratorio de los 10 ítems de la escala (EAH-10) los agrupó en dos factores que explican el 55,14 % del total de la varianza, ambos con autovalores iniciales mayores a 1. El primer factor explica el 44,5 % de la varianza y agrupa a los ítems 5, 3, 7 y 9 (todos redactados en sentido de rechazo) y, el segundo factor explica

el 10,64 % de la varianza y agrupa a los ítems 6, 4, 8, 10 y 2 (ítems redactados en sentido de aceptación). En el Cuadro 6 se muestran los factores y las cargas factoriales de cada ítem, todas mayores a 0,40 aunque para análisis confirmatorios se recomiendan superiores a 0,50 (Moral y Martínez Sulvarán, 2011). En este sentido se elimina el ítem 1, cuya carga factorial en los dos factores obtenidos es inferior a 0,40.

#### Cuadro 6

##### *Factores extraídos y carga factoriales de los ítems.*

Ítems	Factores	
	1	2
5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.	0,850	-,2090
3. La homosexualidad debería estar prohibida.	0,823	-0,282
7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.	0,702	-0,206
9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.	0,693	-0,257
1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daña asco.	0,378	-0,290
6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.	-0,339	0,758
4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo o hija.	-0,224	0,715
8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.	-0,313	0,695
10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.	-0,102	0,676
2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.	-0,257	0,564

*Nota.* Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

A continuación, se contrasta la estructura factorial resultante a través de modelo de ecuaciones estructurales. En el Cuadro 7 se muestran cuatro modelos obtenidos tras eliminar ítems que presentaban problemas de ajustes con la finalidad de confirmar la idoneidad del modelo de dos factores.

#### Cuadro 7

##### *Medidas de ajustes de los modelos obtenidos*

Modelo	CMIN/DF (2-5)	TLI>90	CFI>90	RMSEA<0,8	HOELTER>200
1 (10 ítems)	7,39	0,86	0,91	0,09	134
2 (9 ítems)	6,74	0,89	0,93	0,09	154
3 (8 ítems)	6,02	0,95	0,95	0,85	183
4 (7 ítems)	3,31	0,97	0,98	0,05	360

*Nota.* CMIN/DF= Chi-cuadrado/grados de libertad; TLI= Tucker-Lewis; CFI= índice de ajuste comparativo; RMSEA= error cuadrático medio de aproximación por grado de libertad; HOELTER= sugiere el tamaño muestral adecuado.

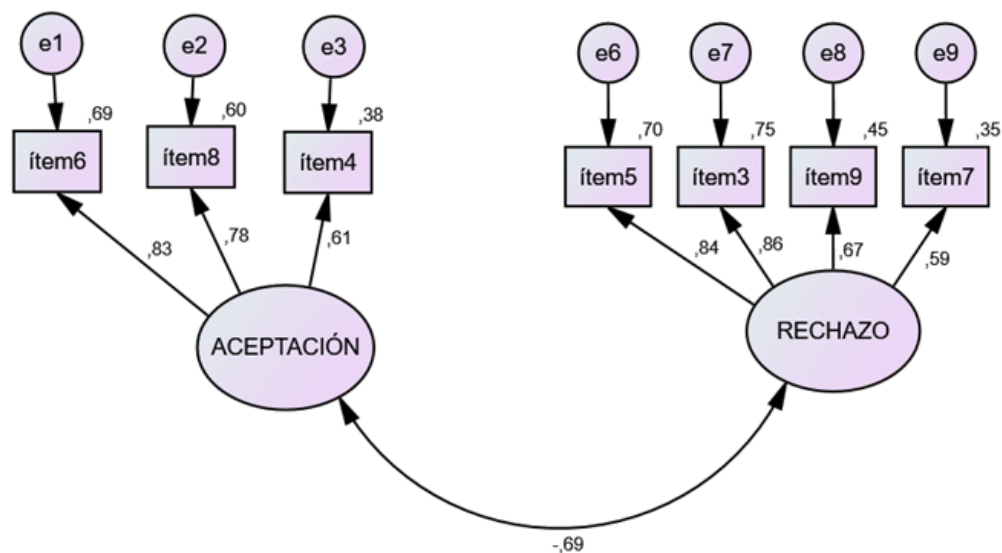
Como puede observarse en el Cuadro 7, los índices de ajuste de los modelos han ido mejorando conforme se han eliminado aquellos ítems que resultaban más problemáticos. En el modelo 1 se han incluido los 10 ítems, siendo el que peor ajuste ha obtenido. En el modelo 2 se ha eliminado el ítem 1 cuya carga factorial (análisis exploratorio) era débil <0,40 y, además saturaba en más de un factor. Por otro lado, el índice h, estudiado en el análisis descriptivo de los ítems (Cuadro 3) también obtuvo una puntuación más débil (h=0,38). En el modelo 3, además del ítem 1, se elimina el ítem 2 (h=0,48) y mejoran algunos índices de ajustes como el RMSEA y el TLI, aunque sigue teniendo un mal ajuste en el CMIN/DF y HOELTER. Finalmente, el modelo 4 es el que mejor ajuste obtiene tras eliminar los ítems 1, 2 y 10, aunque el ítem 10 también obtuvo un índice de homogeneidad más débil (h=0,45). Asimismo, hay que señalar que los ítems eliminados han obtenido regresiones factoriales en el modelo

confirmatorio inferior a 0,50, así como la varianza explicada por el modelo para esos ítems han sido inferiores a 0,30.

El modelo final se presenta en la Figura 1.

**Figura 1**

*Modelo estructural confirmatorio de dos factores*



La consistencia interna de la estructura factorial resultante, analizada a través del Alfa de Cronbach y de la correlación ítem total corregida, arrojó resultados buenos tanto para la escala completa (compuesta por siete ítems;  $\alpha=0,83$ ) como para los factores extraídos (Aceptación, tres ítems;  $\alpha=0,76$ ; Rechazo, cuatro ítems;  $\alpha=0,80$ ). De igual forma, los coeficientes de correlación ítem-total-corregida fueron todos superiores a .4. El alfa no mejoró, en ningún caso, la eliminación hipotética de cada ítem.

## 4. Conclusiones y discusión

En este trabajo se lleva a cabo la aplicación de la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) en alumnado de la Universidad de Huelva. En general, el análisis de los ítems de la escala apunta a que estos no muestran actitudes de rechazo hacia la homosexualidad, no obstante, sí existen indicios de la presencia de actuaciones discriminatorias relacionadas, sobre todo, hacia la visibilidad de las personas homosexuales (Nie y Price, 2021).

Estos resultados pueden interpretarse como un cambio en las actitudes de rechazo manifiesto hacia las personas homosexuales por unas actitudes de rechazo más sutil o encubierto (Franco-Morales et al., 2016). En las sociedades donde existe un desarrollo normativo a favor de la igualdad y la no discriminación para el colectivo LGTBI, provoca rechazo el manifestar actitudes violentas o agresivas hacia el colectivo homosexual, es por ello que estas actitudes han podido evolucionar hacia otras formas más sutiles de discriminación (Betancor Rodríguez et al., 2003; Franco-Morales et al., 2016).

En cuanto a la relación estudiada entre la actitud hacia la homosexualidad con algunas características sociodemográficas, se han encontrado relaciones respecto a la variable sexo, a las creencias, la orientación sexual y los estudios. En concreto, se identifica una actitud más positiva hacia el colectivo homosexual en estudiantes mujeres que en

hombres; estos resultados coinciden con otros trabajos (Báez-Hernández et al., 2020; Rincón Araque, 2020) donde las mujeres muestran más aceptación y se sienten menos incómodas con personas homosexuales. Estos hallazgos pueden ser explicados por las contribuciones empíricas que exponen la presencia de una cultura hegemónica de la masculinidad, dando lugar a que los hombres se puedan sentir más incómodos con personas homosexuales por temor a que su masculinidad pueda ser cuestionada (García-Sánchez et al., 2024; Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004; Varo Santos et al., 2015).

Otra de las relaciones encontradas se establece entre el grupo de personas creyentes y no creyentes. En concreto, quienes se posicionan como no creyentes muestran actitudes más favorables hacia las personas homosexuales que quienes se consideran creyentes (Nieto-Gutiérrez et al., 2019). Estos resultados coinciden con diversos estudios (McDermott et al., 2014; Reygan y Moane, 2014) en los que señalan que las sociedades que presentan más actitudes de rechazo al colectivo homosexual se caracterizan por ser conservadoras y tener un mayor nivel de religiosidad (Lara-Garrido et al., 2023); dato que se ha visto favorecido y consolidado por las tradiciones de algunas religiones a lo largo de la historia, en las que se han manifestado exigencias acerca de los comportamientos y roles asignados a cada género, por lo que su incumplimiento sería considerado como una ofensa directa a estas creencias sagradas (Barrientos-Delgado et al., 2014).

También se observaron diferencias en los resultados de las personas que manifestaron ser heterosexuales, homosexuales y bisexuales. En este sentido, el alumnado heterosexual presentó más actitudes de rechazo que el homosexual o el bisexual. Estos resultados van en consonancia con lo obtenido en otros estudios (Báez-Hernández et al., 2020; Verdejo Muñoz, 2020) donde se muestran rasgos de rechazo o discriminación hacia las personas homosexuales cuando los sujetos se identifican con una orientación heterosexual. Estas percepciones podrían expresar un pensamiento heteronormativo, el cual sostiene la heterosexualidad como la norma social en cuanto a la orientación sexual (Ariza, 2018).

La procedencia del alumnado no parece ser una característica diferenciadora. A este respecto, en este trabajo no se ha encontrado relación en la actitud hacia el colectivo homosexual entre quienes proceden de un ámbito rural o urbano, coincidiendo con Penna Tosso (2015) y contribuyendo a desterrar ciertos estereotipos que tradicionalmente se han relacionado con el marco rural; las diferencias pueden estar más relacionadas con otras variables adheridas a la procedencia, como puede ser estar ubicadas en zonas con mayor nivel de desarrollo tanto económico como educativo. En este sentido, Baena-Pérez y cols. (2013) señalan que un nivel cultural alto es un factor que favorece actitudes más tolerantes.

Por último, en cuanto a la relación encontrada en los estudios cursados, se ha obtenido que los grados de ingenierías (Agrícola, Eléctrica, Química, Forestal, Electrónica, Energética, Informática y Mecánica), carreras más técnicas, es donde existe más rechazo hacia el colectivo homosexual, con un tamaño del efecto medio y de alta magnitud. Estos hallazgos pueden deberse a la presencia mayoritaria de hombres en estos estudios, frente a una presencia femenina más abundante en titulaciones sociales o asistenciales como se corrobora en distintos trabajos en los que han participado estudiantes universitarios de Enfermería (López Posadas et al., 2024), de Magisterio (Serey-Araneda et al., 2023) o de Pedagogía (Maureira Cid et al., 2022). Todos ellos concluyen en la presencia de actitudes respetuosas hacia el colectivo homosexual. Aun así, hay estudiantes que presentan ciertas actitudes homofóbicas, motivo por el cual

“es importante promover y generar actividades recreativas y preventivas que fomenten la inclusión de la comunidad LGBTTTIQ+” (López Posadas et al., 2024, p. 90).

En cuanto al último objetivo planteado en este trabajo, el análisis de las propiedades psicométricas de la EAH-10 presentó unos índices adecuados de validez y confiabilidad, aunque en este estudio la escala mejora considerablemente al suprimir los ítems 1, 2 y 10. En definitiva, se ratifica la estructura original de la escala en dos factores (aceptación y rechazo) aunque, coincidiendo con Rodríguez-Castro et al. (2013), hay una tendencia hacia la aceptación del colectivo homosexual, ya que los resultados obtenidos en cuanto a las actitudes de rechazo son, de forma general, bajos.

En consecuencia de todo lo expuesto, se hace necesario seguir profundizando en esta problemática, con la finalidad de poder plantear acciones educativas más inclusivas que integren en los planes de estudios universitarios formación en igualdad y diversidad sexual en todas las etapas del sistema educativo, como se demanda en trabajos focalizados en Educación Secundaria (Ubillos-Landa et al., 2021). La formación tanto de los/as futuros/as profesionales como del profesorado universitario en esta temática puede ayudar a evitar situaciones de discriminación (Lara-Garrido et al., 2023). También, a la vista de los resultados obtenidos, se recomienda diseñar instrumentos de evaluación donde se estudien formas más sutiles de discriminación y se tengan en cuenta otras realidades sexuales, evitando así la deseabilidad social en las respuestas emitidas.

Atendiendo a posibles limitaciones del estudio, sería conveniente ampliar la muestra a otras universidades a nivel nacional, pues esto permitirá tener una visión más global sobre las actitudes que tiene el alumnado universitario hacia el colectivo homosexual y poder hacer comparativas en torno a las titulaciones universitarias, contribuyendo a solventar carencias formativas en los planes de estudio. Por otro lado, se recomienda replicar el estudio en otras etapas educativas, con el fin de realizar comparaciones y poder intervenir. También se invita a replicar el estudio en docentes de todas las etapas, especialmente la universitaria.

## Referencias

- Ariza, S. (2018). Las plumas son para las gallinas: masculinidad, plumofobia y discreción entre hombres. *Disparidades. Revista de Antropología*, 73(2), 453-470. <https://doi.org/10.3989/rdtp.2018.02.009>
- Baena-Pérez, D., Calvente-Pérez, M. R. y Díaz-Sánchez, M. (2013). Homosexualidad, ¿Qué actitud tienen los universitarios al respecto? *REIDOCREA*, 2, 130-137. <https://doi.org/10.30827/Digibug.27752>
- Báez-Hernández, F., Zenteno-López, M., Nava-Navarro, V., Capilla-Corona, L. y Jiménez-Calixto, D. (2020). Relación entre actitud hacia la homosexualidad y características personales de estudiantes universitarios de enfermería. *Revista Cubana de Enfermería*, 36(3), 1-8. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-03192020000300007](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03192020000300007)
- Barrientos-Delgado, J., Cárdenas-Castro, M. y Gómez-Ojeda, F. (2014). Características sociodemográficas, bienestar subjetivo y homofobia en una muestra de hombres gay en tres ciudades chilenas. *Cad. Saude Publica*, 30(6), 1259-1269. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00108413>
- Betancor Rodríguez, V., Coello Martel, E., Quiles del Castillo, M. N., Rodríguez Pérez, A. y Rodríguez Torres, R. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15(2), 197-204. <https://www.psicothema.com/pdf/1045.pdf>
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Press.
- Byrne, B. (2010). *Structural equation modelling with AMOS*. Taylor and Francis Group.



- Castro Reyes, S., López Sierra, T. y Riveros Munévar, F. (2020). Diseño y validación de una escala de actitudes hacia personas con orientación homosexual: estudio con estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 13(2), 113-123. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.13211>
- Catalán Marshall, M. (2018). Docentes abriendo las puertas del clóset: Narrativas de resistencias y apropiaciones a la heteronormatividad en profesores homosexuales/lesbianas en escuelas públicas y privadas de Santiago de Chile. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(1), 57-78. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782018000100005>
- Ferluga, L. (2019). Discriminación en el trabajo en razón de la orientación sexual en el ordenamiento italiano. *FEMERIS: Revista Multidisciplinar de Estudios de Género*, 4(2), 177-190. <https://doi.org/10.20318/femeris.2019.4770>
- Franco-Morales, F., Correa-Molina, E., Venet, M. y Perez-Bedoya, S. (2016). The relationship between attitudes towards and knowledge of sexual diversity. *Cultura y Educación*, 28(3), 500-538. <https://doi.org/10.1080/11356405.2016.1196896>
- García-Barba, M., Martínez-Gómez, N., Giménez-García, C., Nebot-García, J. E., Ballester-Arnal, R. y Ruiz-Palomino, E. (2019). Discriminación y actitudes hacia la diversidad afectivo-sexual: la experiencia de las mujeres. *Dossiers Feministes*, 25, 73-90. <https://doi.org/10.6035/Dossiers.2019.25.6>
- García-Sánchez, J. R., Gago-Valiente, F. J., López-López, M. J., Segura-Camacho, A., Saenz-de-la-Torre, L. C. y Moreno-Sánchez, E. (2024). Variables with a negative impact on the quality of life of gays and lesbians in Spain: evaluation of homophobic and lesbophobic indicators to guide youth education. *Frontiers in Psychology*, 15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1323208>
- Huarcaya-Victori, J., Sancho Dávila-Palacios, J. y de la Cruz-Oré, J. (2018). Relación entre la actitud hacia la homosexualidad y actitud religiosa en médicos de un hospital general. *Anales de la Facultad de Medicina*, 79(2), 138-143. <https://doi.org/10.15381/anales.v79i2.14940>
- Jaramillo-Jaramillo, J. y Restrepo-Pineda, J. E. (2019). Padres y madres homosexuales y bisexuales en Colombia. Experiencias de discriminación y estrategias de afrontamiento. *Revista Española de Sociología*, 28(1), 95-112. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2018.62>
- Kline, P. (1999). *The handbook of psychological testing*. Routledge.
- Kline, R. (2010). *Principles and practice of structural equation modelling*. The Guilford Press.
- Lara-Garrido, A. S., Álvarez-Bernardo, G. y García-Berbén, A. B. (2023). Conocimientos hacia la homosexualidad y homonegatividad moderna en estudiantes de educación universitarios. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 12(2), 213-229. <https://doi.org/10.15366/riejs2023.12.2.012>
- Linares Torres, C. L. y Sologuren García, G. N. (2019). Actitudes homófobas de los estudiantes de la universidad nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna 2015. *La Vida y La Historia*, 6, 15-27. <https://doi.org/10.33326/26176041.2017.6.401>
- Luis-González, C. y Aguilera-Ávila, L. (2019). Múltiple discriminación: homosexualidad y vejez. *Trabajo Social Global*, 9(16), 225-247. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v9i16.9322>
- López Posadas, J. R., Salazar Mendoza, J., Castellanos Contreras, E., Onofre Santiago, M. A., Ortiz Vargas, I. y Conzatti Hernández, M. E. (2024). Actitudes hacia la diversidad de género y homofobia en estudiantes mexicanos de enfermería. *Horizonte de Enfermería*, 35(1), 80-94. [https://doi.org/10.7764/Horiz\\_Enferm.35.1.80-94](https://doi.org/10.7764/Horiz_Enferm.35.1.80-94)
- Maureira Cid, F., Escobar Ruiz, N., Flores Ferro, E., Bahamonde Acevedo, V., Hadweh Briceño, M. y Serey Araneda, D. (2022). Actitudes hacia la homosexualidad y personas trans en estudiantes de educación física de Chile. *Retos*, 43, 46-52. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>
- McDermott, R. C., Schwartz, J. P., Lindley, L. D. y Proietti, J. S. (2014). Exploring men's homophobia: Associations with religious fundamentalism and gender role conflict domains. *Psychology of Men & Masculinity*, 15(2), 191-200. <https://doi.org/10.1037/a0032788>
- Moral, J. y Martínez, J. O. (2010). Validación de una escala de homofobia creada en México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 1(1), 99-108. <https://www.redalyc.org/pdf/2830/283021975011.pdf>

- Moral, J. y Martínez, J. O. (2011). Escala de actitud hacia la homosexualidad: propiedades psicométricas y aspectos diferenciales por sexos. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 21(1), 105-124. <https://www.redalyc.org/pdf/654/65421407006.pdf>
- Moral, J. y Ortega, M. E. (2008). Diferencias de género en significados, actitudes y conductas asociados a la sexualidad en estudiantes universitarios. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 9(28), 97-119. <https://www.redalyc.org/pdf/316/31602805.pdf>
- Nie, F. y Price, A. (2021) Is safe space safe? Being gay and college faculty across religious moral communities. *Journal of Beliefs & Values*, 42(2), 205-222. <https://doi.org/10.1080/13617672.2020.1816398>
- Nieto-Gutierrez, W., Komori-Pariona, J. K., Sánchez, A. G., Centeno-Leguía, D., Arestegui-Sánchez, L., De La Torre-Rojas, K. M., Niño-García, R., Mendoza-Aucaruri, L., Mejía, C. R. y Quiñones-Laveriano, D. M. (2019). Factores asociados a la homofobia en estudiantes de Medicina de once universidades peruanas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(4), 208-214. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.01.003>
- Oliveira-Araujo, R. (2022). La transexualidad en los cibermedios españoles. Presencia, preeminencia y temas (2000-2020). *Profesional de la Información*, 31(1), 1-20. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.02>
- Orcasita, L. T., Sevilla, T. M., Acevedo-Velasco, V. E., Montenegro, J. L., Tamayo, M. C. y Rueda-Toro, J. S. (2019). Apoyo social familiar para el bienestar de hijos gays e hijas lesbianas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 18(2), 1-23. <https://doi.org/10.11600/1692715x.18205>
- Penna Tosso, M. (2015). Homofobia en las aulas universitarias. Un meta-análisis. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 13(1), 181-202. <https://doi.org/10.4995/redu.2015.6445>
- Reygan, F. y Moane, G. (2014) Religious homophobia: The experiences of a sample of lesbian, gay, bisexual and transgender (LGBT) people in Ireland. *Culture and Religion*, 15(3), 298-312. <https://doi.org/10.1080/14755610.2014.942329>
- Rincón Araque, M. A. (2020). Actitudes de homofobia en estudiantes de Psicología en Bogotá. *Horizontes Pedagógicos*, 22(1), 25-36. <https://doi.org/10.33881/0123-8264.hop.22102>
- Rivas, A. (2021). Matrimonio y orientación sexual: la fuerza expansiva del derecho a la no discriminación. Comentario de las sentencias Taddeucci y Coman. *Lex Social: Revista De Derechos Sociales*, 9(1), 136-161. <https://doi.org/10.46661/lexsocial.3975>
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras Fernández, M., Carrera Fernández, M. V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala Moderna de Homofobia en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931>
- Rodríguez Otero, L. M., Mancinas Espinoza, S. E. y Carrera Aguilar, A. B. (2017). Percepción de la homofobia y lesbofobia por parte de una muestra de gays y lesbianas de la provincia de Ourense (España). *Psicología y Salud*, 27(1), 89-102. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2440/4295>
- Romboli, S. (2020). La protección de las parejas homosexuales frente a la discriminación en la evolución de la jurisprudencia del tribunal europeo: pasado, presente y unas previsiones para el futuro. *Anales de Derecho*. <https://doi.org/10.6018/analesderecho.453061>
- Serey-Araneda, D., Del Arco-Bravo, I. y Zuñiga-Rocamora, P. (2023). Tendencias homofóbicas en estudiantes de educación infantil en Chile: un estudio cuantitativo transversal. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 26(3), 211-232. <https://doi.org/10.6018/reifop.565691>
- Toro-Alfonso, J. y Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33740306.pdf>
- Ubillós-Landa, S., Goiburu-Moreno, E., Puente-Martínez, A. y Pizarro-Ruiz, J. P. (2021). La influencia del sexismo en los programas de educación sexual: un estudio empírico. *Revista de Psicodidáctica*, 26(2), 123-131. <https://doi.org/10.1016/j.psicod.2021.01.001>

- Varo Santos, M., Romera Félix, E. M. y García-Fernández, C. M. (2015). Actitudes homófobas de los jóvenes hacia gays y lesbianas. *Apuntes de Psicología*, 33(2), 67-76.  
<https://doi.org/10.55414/c8twzg78>
- Velázquez Moreno, A. e Ito Sugiyama, M. (2019). Minorías y estereotipos: los estudiantes homosexuales en el discurso de sus profesores. *Revista de la Educación Superior*, 48(190), 93-111.  
<https://doi.org/10.36857/resu.2019.190.714>
- Verdejo Muñoz, M. (2020). Conocimientos y actitudes de estudiantes universitarios hacia la diversidad de género y la diversidad sexual en un contexto multicultural. *MODULEMA. Revista científica sobre Diversidad Cultural*, 4, 42-65. <https://doi.org/10.30827/modulema.v4i0.15866>

## Breve CV de los/as autores/as

### Sara Conde-Vélez

Doctora en Psicopedagogía, es profesora Titular de Universidad en el área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, de la Universidad de Huelva. Sus aportaciones científicas se desarrollan en el campo de la convivencia escolar, la igualdad e inclusión social y el diseño y validación de instrumentos de evaluación y recogida de datos. Pertenece al grupo de investigación GIOE (grupo de investigación en orientación educativa), de la Universidad de Huelva. Email: [sara.conde@dedu.uhu.es](mailto:sara.conde@dedu.uhu.es)

Código ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7950-5866>

### Francisco Sala Millán

Doctorando en Ciencias Sociales, en la Universidad de Huelva (España). Titulado en Educación Social por la Universidad de Huelva (España). Su principal línea de investigación se centra investigación e intervención social y educativa. Además, actualmente cursa un máster en Innovación pedagógica y liderazgo educativo. Email: [pacco98huelva@gmail.com](mailto:pacco98huelva@gmail.com)

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-1970-9036>

### Manuel Delgado-García

Profesor Titular de Universidad en el Área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación en la Universidad de Huelva. Pertenece al grupo de investigación “Orientación educativa” (HUM879) y al Centro de Investigación en Pensamiento Contemporáneo e Innovación para el Desarrollo Social (COIDESO). Sus principales líneas de investigación se desarrollan en el ámbito de la orientación, la acción tutorial y el desarrollo profesional docente. Ha participado en varios proyectos I+D+i y posee publicaciones en revistas indexadas bases de datos de alto índice de impacto o capítulos de libros en editoriales de prestigio. Es miembro de la Asociación Española de Orientación y Psicopedagogía (AEOP), de la Asociación Interuniversitaria de Investigación Pedagógica (AIDIPE) y de la Red Interuniversitaria de Profesorado de Orientación (RIPO). Email: [manuel.delgado@dedu.uhu.es](mailto:manuel.delgado@dedu.uhu.es)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6157-0494>

### José Ramón Márquez Díaz

Doctor en Ciencias Sociales y de la Educación con Mención de Doctorado Internacional, y Profesor Sustituto en el Departamento de Pedagogía de la Universidad de Huelva (España). Sus líneas de investigación versan sobre: innovación educativa,

formación del profesorado, atención a la diversidad, diversidad afectivo-sexual, violencia de género y acoso escolar, publicando comunicaciones en congresos nacionales e internacionales, libros y capítulos de libros en editoriales de prestigio, y artículos en revistas indexadas y no indexadas. Email: [jose.marquez@dedu.uhu.es](mailto:jose.marquez@dedu.uhu.es)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9255-629X>