

Cuando el Empeño No Basta: Desafíos en el Ejercicio Docente de Bachillerato en Ecuador

When Effort Falls Short: Challenges in High School Teaching Practice in Ecuador

Jhon Ajila Sanmartín *,¹ y Andrés Rodríguez Mera²

¹ Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval), Ecuador

² Universidad Central del Ecuador, Ecuador

DESCRIPTORES:

Desigualdad social
Entorno educacional
Ecuador
Docente de secundaria
Tecnología educacional

RESUMEN:

Este artículo analiza la complejidad de los entornos docentes en el nivel de bachillerato en Ecuador, destacando desafíos geográficos, económicos y sociales durante el periodo 2021-2022 a partir de los resultados de la Evaluación Ser Estudiante. Su objetivo es explicar los posicionamientos de estudiantes, docentes y directivos alrededor de los entornos docentes. Desde una metodología mixta se construyó un Índice Socioeconómico (ISEC) y un Índice de Recursos Educativos (IRE) para seleccionar las cinco instituciones investigadas. Complementariamente, se realizaron dos grupos de discusión, tres relatos de vida y cuatro entrevistas biográficas a actores del Sistema Nacional de Educación. La investigación revela la sobrecarga laboral de los docentes, la falta de acceso a recursos tecnológicos y educativos, y las desigualdades socioeconómicas que afectan el rendimiento estudiantil. Se destaca el compromiso de algunos docentes a pesar de las dificultades, así como la influencia de las circunstancias socioeconómicas en la elección de la profesión docente. Aunque se observan esfuerzos individuales para fomentar la creatividad y el espíritu de superación, persisten desigualdades estructurales que limitan las oportunidades de acceso a la educación superior y perpetúan un ciclo de desigualdad educativa. Se enfatiza la necesidad de un mayor nivel de justicia educativa en el bachillerato ecuatoriano.

KEYWORDS:

Social inequality
Educational environment
Ecuador
Secondary school teacher
Educational technology

ABSTRACT:

This article analyses the complexity of teaching environments at the high school level in Ecuador, highlighting geographic, economic, and social challenges during the 2021-2022 period based on the results of the "Ser Estudiante" Evaluation. Its aim is to explain the positions of students, teachers, and administrators regarding teaching environments. Using a mixed methodology, a Socioeconomic Index (ISEC) and an Educational Resources Index (IRE) were developed to select the five institutions studied. Additionally, two focus groups, three life stories, and four biographical interviews with actors from the National Education System were conducted. The research reveals teachers' heavy workloads, lack of access to technological and educational resources, and socioeconomic inequalities that impact student performance. It highlights the commitment of some teachers despite the difficulties, as well as the influence of socioeconomic circumstances on the choice of teaching as a profession. Although individual efforts to foster creativity and resilience are observed, structural inequalities persist, limiting opportunities for access to higher education and perpetuating a cycle of educational inequality. The need for greater educational justice in Ecuadorian high schools is emphasized.

CÓMO CITAR:

Ajila Sanmartín, J. y Rodríguez Mera, A. (2024). Cuando el empeño no basta: Desafíos en el ejercicio docente de bachillerato en Ecuador. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 17(2), 153-176.
<https://doi.org/10.15366/rie2024.17.2.008>

1. Introducción

La educación, entendida como un derecho fundamental, es la piedra angular de sociedades justas y equitativas. En la búsqueda constante de igualdad y desarrollo, se erige como el medio a través del cual los individuos alcanzan su máximo potencial y contribuyen al bienestar colectivo.

El acceso a una educación de calidad, junto con otros servicios esenciales, sigue siendo influenciado por el nivel económico del individuo, lo que resulta en una mayor escasez de recursos para quienes viven en la pobreza (Estrada, 2003). Garantizar este derecho requiere una inversión económica significativa, pero mantenerla de manera constante y periódica es un desafío. Esta realidad subraya la problemática abordada en esta investigación. En Ecuador, la escasez de estudios que aborden la desigualdad social, los entornos educativos y el ejercicio docente, particularmente en el nivel de Bachillerato, es evidente.

En términos de inversión educativa, Ecuador ha experimentado una disminución en comparación con otros sectores del gasto público. Según la UNESCO, en 2013, el gasto público en educación representaba el 5 % del Producto Interno Bruto (PIB), disminuyendo gradualmente al 3,9 % en 2021 (Summa, 2022). Esta desinversión en educación persiste y la lenta ejecución del gasto público en educación disminuye “la calidad de vida de las personas y es un obstáculo para el desarrollo del país” (Tapia, 2022).

Es crucial destacar que, a partir de la Declaración de Incheon del Foro Mundial de la Educación, aprobada el 21 de mayo de 2015, los Estados asociados se comprometen a promover una educación inclusiva y equitativa de calidad en todos los niveles. En este acuerdo, la educación es concebida como un derecho humano inaplazable, un habilitador esencial, y un bien público. Además, se reconoce su papel fundamental en la garantía de la equidad de género. Este enfoque subraya el compromiso colectivo hacia la creación de sistemas educativos que no solo sean accesibles y de alta calidad, sino también igualitarios y que fomenten la igualdad de oportunidades para todos los individuos, independientemente de su género u origen.

En la economía actual, el éxito está fuertemente ligado al capital económico de la familia en la que se nace, similar a la dinámica de un casino donde el privilegio familiar determina las oportunidades (Milanovic, 2017). La desigualdad, más que un simple indicador, abarca experiencias que influyen en el bienestar personal y la autonomía, y se ve moldeada por estructuras etnorracistas, de género y de recursos económicos (Therborn, 2017).

La educación, como un campo intrínsecamente social, moldea valores, socializa y transmite conocimientos fundamentales para el desarrollo individual y colectivo, así como para el trabajo. En este contexto, el rol del docente es crucial, siendo identificado como uno de los factores más influyentes en el sistema educativo. Según Hattie (2017), la habilidad del maestro para gestionar el aprendizaje, cultivar relaciones personales y abordar aspectos emocionales de los estudiantes es fundamental para un proceso de enseñanza-aprendizaje efectivo (Casanova, 2021).

Bajo estas circunstancias, los educadores enfrentan la demanda de realizar esfuerzos, asumir compromisos y desarrollar un perfil profesional competente, adecuado a un entorno laboral en constante cambio y con nuevos desafíos, entre los cuales destaca el conocimiento y uso de la tecnología como estrategia de enseñanza y apoyo en las relaciones entre docente y alumno (Avergues y Borda, 2010). Asimismo, los docentes

deben prepararse para trabajar con poblaciones estudiantiles diversas en cuanto a culturas, generaciones y contextos (Oramas, 2015), lo que implica la necesidad de capacitación y la creación de metodologías inclusivas que posibiliten ofrecer una educación integral.

En esta línea, el objetivo de esta investigación es analizar los entornos sociales y educativos del ejercicio docente en el nivel de bachillerato en Ecuador durante 2021-2022. Se eligió este nivel educativo debido a que, en los últimos tres años, la mayoría de los estudiantes de bachillerato se sitúan en el nivel de desempeño elemental (Ineval, 2024). Esto indica que los estudiantes han adquirido nociones de las destrezas previstas, pero aún no las dominan en áreas como Matemáticas, Lengua y Literatura, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales.

A pesar de esto, hasta el momento, en Ecuador se carece de análisis interpretativos específicos sobre el ejercicio docente en el nivel de bachillerato. A continuación, se presenta una revisión de la literatura que enfatiza el nivel educativo de bachillerato mediante una visión panorámica del tema y del problema de investigación con referencias a cuestiones teóricas (Murillo et al., 2017, p. 19).

2. Revisión de la literatura

2.1. Entornos sociales, educativos y tecnológicos

Los entornos docentes en Ecuador, influenciados por aspectos sociales, educativos y tecnológicos, tienen un impacto crucial en el desempeño diario de los docentes. Desde la diversidad socioeconómica de las escuelas hasta las políticas educativas nacionales, estos factores moldean la experiencia educativa. La creciente integración de la tecnología también redefine las prácticas de enseñanza y aprendizaje. En Ecuador, la disminución del número de instituciones educativas en la última década, de 27.651 en 2009-2010 a 15.997 en 2022-2023, refleja la evolución del sistema educativo. Aproximadamente el 86 % son de propiedad propia, y esta tendencia cambió gradualmente con un aumento en la propiedad de bienes inmuebles por parte de los centros escolares (Ministerio de Educación, 2023).

A su vez, la distribución de docentes abarca todas las provincias, ajustándose a las necesidades locales. En cuatro provincias, Los Ríos, Guayas, Santa Elena y Santo Domingo de los Tsáchilas, la ratio Estudiantes/Docentes supera el promedio nacional de 20,69, siendo Los Ríos y Guayas las más altas, con 25 estudiantes por docente. Esta carga resalta la necesidad de recursos adicionales para la atención adecuada de los estudiantes en las aulas (Ministerio de Educación, 2023).

Cabe destacar que las condiciones laborales, definidas como las particularidades del entorno o ambiente en el que se llevan a cabo las labores profesionales, han experimentado transformaciones continuas en la historia de los docentes, influenciadas por diversas reformas educativas que inciden directamente en su bienestar laboral (Abel et al., 2022). Entre 2006 y 2009, en América Latina, el 78 % tenía contratos a tiempo indefinido, frente al 18,6 % con contratos a término definido (Murillo y Román, 2012).

En el contexto específico de Ecuador, durante el año académico 2022-2023, el 49 % de los educadores tenía nombramiento en instituciones de sostenimiento fiscal, totalizando 102.506 docentes. El 22 % trabaja bajo contrato en centros escolares de sostenimiento particular, con 46.568 individuos. Además, un grupo relevante, constituido por el 21 % de los docentes a nivel nacional (43.764 educadores), opera

bajo contrato en el sistema fiscal. Este último grupo representa el 30% del conjunto total de docentes en el sistema fiscal, con contratos de duración específica y no renovables (Ministerio de Educación, 2023).

En lo que respecta al acceso de los docentes del magisterio a procesos de formación continua, entre 2013 y 2022, el Ministerio de Educación registró 1.321.917 procesos de formación continua para docentes, con una media de 58,89 horas. Predominaron las capacitaciones virtuales (87,82 %), seguidas por las semipresenciales (10,05 %) y presenciales (2,13 %). Del total, el 88,38 % aprobó, mientras que el 11,61 % no lo hizo (Ministerio de Educación, 2022).

Por otro lado, al examinar la ejecución presupuestaria histórica, se observa que aproximadamente el 87 % del presupuesto corriente se destina a salarios de funcionarios (maestros y personal administrativo), dejando apenas el 13 % restante para recursos escolares como textos, uniformes y desayunos escolares (Ministerio de Educación, 2022). Esto representa una proporción considerablemente menor de recursos disponibles para el proceso de enseñanza y aprendizaje.

En cuanto la problemática de las competencias digitales de los docentes abarca factores como la sobrecarga laboral, la falta de recursos tecnológicos y el nivel educativo, reproduciendo brechas digitales, especialmente en docentes de bajos recursos (García et al., 2023). El uso de aplicaciones digitales en educación es común y puede mejorar el aprendizaje, pero se requiere mayor autoeficacia tecnológica para reducir el estrés y aumentar la satisfacción del uso de las mismas (Cazan y Maican, 2023).

En conclusión, el análisis de los entornos educativos en Ecuador revela una constante evolución influenciada por aspectos sociales, educativos y tecnológicos, impactando directamente en el desempeño diario de los docentes. La disminución en el número de instituciones educativas en la última década refleja esta evolución, con implicaciones significativas en la distribución de docentes y las condiciones laborales. A pesar de los esfuerzos en formación continua y el uso creciente de tecnología en el aula, persisten desafíos como la distribución desigual de recursos y las brechas digitales. Estos hallazgos subrayan la necesidad de políticas integrales que aborden estas problemáticas para garantizar una educación equitativa y de calidad en Ecuador.

2.2. El ejercicio docente

Los docentes son figuras centrales en el proceso educativo, y sus creencias y compromisos influyen significativamente en el rendimiento estudiantil (Hattie, 2012). Además de impartir conocimientos, los maestros desempeñan un papel crucial al brindar apoyo emocional, mostrando comprensión y consideración hacia las necesidades de los estudiantes. Estos enfatizan la importancia de crear un ambiente de clase atractivo, relajado e incluso divertido para optimizar el proceso de enseñanza (Orlando, 2022).

Según el Modelo Iberoamericano de Eficacia Escolar, los profesores ejercen una influencia significativa en múltiples niveles, incluyendo las expectativas que tienen hacia los estudiantes y las características de la escuela, como el compromiso del personal docente y el clima escolar (Cetzal et al., 2020). En Ecuador, el interés de los docentes por el bienestar de los estudiantes se ha asociado con un mayor éxito académico, subrayando su papel crucial como facilitadores del proceso de enseñanza y aprendizaje (Unesco, 2021).

Las reformas en los sistemas educativos promueven la implementación de conceptos como proyecto institucional, innovación, autogestión, autonomía y participación,

adaptando los procesos de escolarización a las circunstancias locales. Estos cambios afectan profundamente la dinámica escolar y la identidad tanto de los estudiantes como de los docentes (Orlando, 2022).

El fortalecimiento profesional de los docentes requiere la creación de espacios colaborativos en las instituciones educativas, donde puedan compartir proyectos y resolver problemas junto con la comunidad docente (Andrade Rodríguez, 2015). En este sentido, la evaluación del desempeño docente se vuelve crucial para garantizar la calidad educativa, identificar áreas de mejora y proporcionar retroalimentación efectiva (Hattie, 2012). Es fundamental que los maestros comprendan las realidades de sus alumnos y desarrollen un marco de evaluación que promueva la excelencia profesional.

La evaluación docente enfrenta resistencia por parte de los maestros, quienes muestran diversas reacciones como el miedo, la actitud defensiva y el rechazo, atribuibles en parte a la percepción de que solo los estudiantes son evaluados, lo que genera ansiedad y temor ante un enfoque punitivo y de control (Calatayud, 2021). Sin embargo, investigaciones han establecido que maestros con evaluaciones positivas contribuyen significativamente al rendimiento académico de sus estudiantes, tanto en pruebas estandarizadas como en el fomento del aprendizaje, especialmente en estudiantes en situación de vulnerabilidad (Bravo et al., 2008).

Según el Ministerio de Educación, la evaluación del desempeño docente busca mejorar los procesos de aprendizaje de los estudiantes y fortalecer la formación y desarrollo profesional de los maestros, enfatizando que debe ser un instrumento para promover el perfeccionamiento docente, no solo una medida de supervisión (Mineduc, s.f.). Sin embargo, los resultados de la evaluación “Ser Maestro” revelan un bajo rendimiento general de los maestros, con tres de cada cuatro docentes obteniendo calificaciones por debajo de 700 puntos en una escala de 600 a 1000 puntos, lo que indica que la mayoría se encuentra en los niveles de logro “En formación” y “Con Fundamentos” (Ministerio de Educación, 2022).

Los resultados de la Prueba SEST desde el ciclo escolar 2020-2021 hasta el 2022-2023 muestran un estancamiento en los niveles de aprendizaje en todas las áreas evaluadas, con los estudiantes en promedio manteniéndose en el nivel de logro elemental, lo que sugiere un dominio básico pero incompleto de las destrezas esperadas para su nivel educativo (Ineval, 2024). Este estancamiento podría estar relacionado con los efectos de la pandemia, destacando la necesidad de implementar políticas dirigidas a la recuperación de los aprendizajes.

Ante este escenario y el bajo rendimiento evidenciado por los resultados de la evaluación “Ser Maestro”, es crucial adoptar medidas para fortalecer el ejercicio docente, como programas de formación continua, capacitación pedagógica y estrategias efectivas de enseñanza adaptadas a las necesidades de los estudiantes, además de proporcionar apoyo y recursos adicionales a los maestros para abordar las brechas de aprendizaje causadas por la pandemia y promover un ambiente de aprendizaje óptimo en las aulas.

A continuación, la siguiente sección profundiza en la desigualdad social y su relación con la educación”. Examinamos cómo la desigualdad social impacta a los entornos docentes y en la calidad de aprendizaje de los estudiantes.

2.3. Desigualdad social y educación

Las estadísticas del Instituto nacional de Estadística y Censos (INEC) muestran un aumento de la pobreza en Ecuador en diciembre de 2023, con un 26 % de la población

viviendo en condiciones de pobreza y un 9,8 % en pobreza extrema, superando las cifras de 2022. Estas circunstancias generan desconfianza hacia el sistema social en todas sus dimensiones, y Dubet aboga por la construcción de una nueva representación de la vida social basada en la experiencia compartida y políticas públicas que fomenten la confianza y un sentido de comunidad, revelando desigualdades sensibles frente a la gran acumulación de riqueza por parte del 1 % de la población mundial (Dubet, 2015).

Los entornos sociales se estructuran en torno a principios de diferenciación y distribución, donde la posición de las personas está determinada por su acceso a recursos sociales (Bourdieu, 2001). En esta línea, el rendimiento académico está influenciado por la capacidad de los estudiantes para dominar el “código cultural” requerido en la escuela, lo que puede favorecer a aquellos cuya socialización familiar coincide con la cultura predominante. Por el contrario, los estudiantes de entornos desfavorecidos enfrentan dificultades para adaptarse a las normas culturales escolares y sociales, lo que afecta su éxito académico (Molina Galarza, 2016).

Los docentes desempeñan un papel crucial en la transmisión del “código cultural”, actuando como agentes de socialización que inculcan valores, normas y conocimientos culturalmente legítimos en los estudiantes, lo que contribuye a la reproducción de las desigualdades sociales (Bourdieu et al., 1977). Reconocen que las condiciones socioculturales desfavorables representan un obstáculo para el progreso de los estudiantes y la movilidad social, así como una limitación en las oportunidades educativas (Pérez Sánchez, 2000). El ejercicio docente en sectores periféricos y empobrecidos engloba condiciones de pobreza estructural (Bussi, 2022).

Los resultados del PISA-D en Ecuador revelan que los estudiantes de bajos recursos tienen más probabilidades de repetir un curso, incluso después de considerar factores como el rendimiento académico, el comportamiento y la motivación, mientras que existe una disparidad de género significativa, con hombres más propensos a repetir (Ineval, 2018). Esta disparidad educativa entre estudiantes de diferentes niveles socioeconómicos es una preocupación global, especialmente en naciones con recursos limitados, donde los niños de entornos desfavorecidos enfrentan obstáculos como la falta de recursos básicos en el hogar y acceso limitado a la educación preescolar, exacerbando las disparidades educativas existentes (Unesco, 2017).

Ante esto, los profesores experimentan una profunda conmoción debido a las difíciles circunstancias que enfrentan sus alumnos. Esto despierta en ellos un fuerte deseo de colaborar y comprometerse con las dificultades que enfrentan, manifestando una clara intención de ofrecer ayuda desde su posición. La obtención de materiales escolares, la investigación sobre las condiciones de vida de las familias y la provisión de alimentos se convierten en actividades cotidianas dentro del quehacer escolar (Peuchot, 2022). Por consiguiente, el reconocimiento opera como un pilar de la educación para la justicia social. De este modo, las características del contexto repercuten lo menos posible de manera negativa y tampoco alteran el funcionamiento de la escuela (Moreno-Medina, 2024, p. 22).

Antes de concluir esta sección, es importante destacar que, según Therborn (2015), la desigualdad se evidencia desde el nacimiento y se agrava a lo largo de la vida. Esta desigualdad impacta el desempeño docente al influir en las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes, generando disparidades en los resultados académicos. Asimismo, puede restringir el acceso a recursos y apoyo adecuados para los educadores en entornos desfavorecidos, dificultando su capacidad para satisfacer las necesidades de todos los estudiantes de manera equitativa. Estas reflexiones teóricas plantean la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo afectan los entornos sociales y educativos

al ejercicio docente en el nivel de Bachillerato en Ecuador durante el periodo 2021-2022?

3. Método

Enfoque metodológico

Metodológicamente, esta investigación describe los posicionamientos de estudiantes, docentes y directivos alrededor de los entornos docentes en el nivel de Bachillerato. Para ello, examinar las interacciones cotidianas entre los participantes descritos. Esta es una reflexión conjunta sobre el ejercicio docente en Ecuador. Así, proponemos una metodología mixta (cuantitativa y cualitativa) para comprender integralmente el problema de investigación.

La investigación social es un diálogo entre ideas y pruebas empíricas. Estas ideas (teoría social) asignan sentidos a las evidencias recopiladas. “Cuando los investigadores sociales sintetizan las pruebas empíricas, construyen un mundo coherente a partir de partes separadas, realizan conexiones entre elementos que a primera vista parecerían no estar relacionados” (Ragin, 2007, pp. 103-104).

Esta investigación mixta constituye una base para próximas investigaciones que profundicen sobre los entornos sociales, educativos y tecnológicos del ejercicio docente en América Latina. Mediante esta proyección, a mediano plazo, establecemos una línea de investigación a nivel nacional que aporta con producción científica alrededor del problema de investigación en análisis. Es fundamental afirmar que, entre los estudios de caso y el método estadístico, la principal diferencia radica en el procedimiento de extensión de los resultados al universo. “Bajo la primera modalidad la generalización se alcanza a partir de un caso y en el otro lo es a partir de una muestra representativa” (Gundermann, 2004, p. 257).

Instrumentos y procedimiento

La prueba denominada “Ser Estudiante – SEST” tiene como propósito la evaluación de los conocimientos, habilidades y destrezas de los estudiantes en los niveles educativos: elemental, medio y superior de la Educación General Básica –EGB–, así como en el nivel de Bachillerato. Este proceso evaluativo se caracteriza por su enfoque muestral, el cual se nutre de los lineamientos del Currículo y los Estándares de Aprendizaje establecidos por el Ministerio de Educación. Esta evaluación se estructura en torno a cuatro instrumentos distintos: una prueba de base estructurada, una rúbrica analítica, una lista de cotejo y cuestionarios relacionados con factores asociados. A través de estos cuestionarios, se obtiene información sobre variables de índole social, económica y cultural.

Para seleccionar las unidades de análisis, empleamos dos índices modelados a través de ecuaciones estructurales, basados en los cuestionarios de factores asociados. Calculamos estos constructos mediante una técnica multivariante para “identificar la relación de dependencia o independencia existente entre las variables involucradas, mediante la integración de ecuaciones lineales” (Samperio Pacheco, 2019, p. 2). Recordemos que un estudio de caso equivale a decir una muestra con n casos. Con la primera expresión se alude a un “objeto de investigación que se torna en caso. La segunda expresión se refiere al número de observaciones en una unidad de análisis desde las que se obtienen datos y análisis estadísticos” (Lijhpart, 1975).

Descripción del Índice Socioeconómico (ISEC)

El ISEC es un indicador que caracteriza a los estudiantes mediante una serie de variables económicas y sociales tanto de sus familias, de sus hogares y de ellos mismos. Este índice está conformado por variables¹ que abarcan “el nivel educativo y el estado laboral de los padres, el patrimonio del hogar, los servicios básicos, los servicios externos, el trabajo infantil y los ingresos totales del hogar” (Ineval, 2022).

Para la selección de las instituciones educativas (unidades de análisis), este diseño metodológico se basa en dos criterios. El primero se relaciona con el Índice Socioeconómico (ISEC) de la institución educativa y el segundo, con la construcción de un Índice de Recursos Educativos (IRE) para seleccionar las instituciones educativas. Con base en el ISEC, se calcula un nivel socioeconómico agregado por cada institución educativa. La finalidad es la ubicación de instituciones educativas de bajos recursos económicos y que participaron en la evaluación SEST 2021-2022.

Descripción del Índice de Recursos Educativos (IRE)

Con relación en el ISEC, se calculó el promedio del total de estudiantes de Bachillerato para cada institución educativa. Posteriormente, se planteó el IRE, con información proporcionada por los directivos de las instituciones educativas evaluadas en la prueba SEST. En el Cuadro A.1 del Anexo se muestran las variables que componen este índice.

Con este constructo se caracterizó la infraestructura, equipamiento y mobiliario que poseen las instituciones educativas para sus procesos de aprendizaje. En este indicador constan variables relacionadas con la propiedad de computadoras para la enseñanza y para actividades administrativas, de aulas para la práctica de artes, de equipos de audio y video, de laboratorio de física, computación, enfermería y Departamento de Consejería Estudiantil (DECE).

La razón de incorporar ambos índices consistió en identificar instituciones educativas con escasos recursos económicos educativos. Este análisis cuantitativo es el fundamento para seleccionar las unidades de análisis. Para seleccionar docentes participantes no se realiza una selección muestral. Se considera docentes que imparten clases en los campos evaluados por Ineval -Matemática, Lengua y Literatura, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales el nivel de Bachillerato-. En contraste, en el análisis de las instituciones educativas, se consigue representatividad a nivel nacional. En ese caso, los directivos comparten información para la presente investigación.

Criterios de selección del caso y de las unidades analíticas

El estudio de casos es la elección de objetos y sujetos para analizar su lógica operativa y evaluar su capacidad explicativa. Los atributos de un caso pueden ser cualitativos o cuantitativos. Su especificidad es “mantener la unidad del todo, el esfuerzo por no perder el carácter unitario de la entidad que está siendo estudiada; se estudia lo particular” (Gundermann, 2004, pp. 256-257). Un primer criterio de selección del caso responde a la caracterización y profundización del ejercicio docente en Ecuador.

Otro criterio de selección aborda la existencia de levantamientos de información para profundizar las características docentes en relación con logros de aprendizaje y habilidades socio emocionales. En este aspecto, sobresale satisfacción laboral y

¹ Ver Cuadro A1. Variables que componen el nivel socioeconómico (ISEC) en la sección Anexos.

vocacional al igual que creencias y percepciones de los docentes. Ecuador carece de interpretaciones analíticas sobre experiencia y satisfacción laboral en docentes de nivel da Bachillerato.

En relación con los criterios de selección de las seis unidades de análisis, a continuación, se justifica la elección de las provincias y las instituciones educativas en estudio. En primer lugar, se selecciona la provincia de Manabí puesto que, desde el último trimestre de 2022, el Ministerio de Educación reporta que en esta provincia se concentra una de las tres principales poblaciones estudiantiles y docentes a nivel nacional: 1.077 docentes y 26.713 estudiantes. Adicionalmente y desde 2017, en Manabí, dicho Ministerio junto al Grupo FARO, implementa el programa Comunidades de Aprendizaje con la participación de veinte instituciones educativas de cinco Distritos.

En segundo lugar, se selecciona la provincia de Napo. Hasta 2020, el 75 % de su población estudiantil pertenece al sistema público de educación. De este porcentaje, las tres cuartas partes carece de conectividad en su institución educativa y una cuarta parte carece de computadora e internet en sus hogares. Además, en agosto de 2022 comienza una serie de intervenciones estatales que responden a un Plan Nacional de reapertura y mejoramiento de infraestructura educativa (una inversión aproximada de 200.000 dólares).

En tercer lugar, se elige la provincia de Pichincha. Con base en datos públicos, en 2022, las provincias con menos estudiantes matriculados son: Pichincha, Cotopaxi, Azuay, Cañar, Bolívar, Chimborazo, Tungurahua y Napo. Finalmente, se elige la provincia de Tungurahua. El Estado ecuatoriano mantiene un escaso desarrollo de la educación, sea presencial, a distancia u *online*. El sistema nacional de educación aún precisa robustecer el uso de las TIC tanto para la enseñanza y el aprendizaje en las aulas como para la formación y capacitación de docentes.

Cuadro 1

Participantes y actividades de la investigación

Provincia	Unidad educativa	Herramienta cualitativa
Tungurahua (Ambato)	Unidad Educativa Juan Benigno Vela	Relato de vida a un directivo con trayectoria docente
Pichincha (Pintag)	Unidad Educativa Fraternidad y Servicio	Grupo de discusión con 6 estudiantes (paridad de género)
Manabí (Rio Chico)	Unidad Educativa Fiscomisional Madre Laura Montoya	Relato de vida a una docente
Napo (Talag)	Unidad Educativa Fiscomisional Juan Tanca Marengo	Grupo de discusión con 4 docentes (paridad de género)
Napo (Tena)	Unidad Educativa Fiscomisional Juan XXIII	Relato de vida a una estudiante de Bachillerato
Pichincha	N/A	Entrevistas biográficas a 4 gestoras de política pública educativa

Nota. Elaborado por Ajila y Rodríguez (2023).

Participantes

Los sujetos en análisis son estudiantes y docentes del nivel de Bachillerato que participaron en el proceso de evaluación “Ser Estudiante 2021-2022”. También, incluye a directivos de las instituciones educativas participantes, al igual que, a cuatro gestoras de política educativa de Ecuador, México y Brasil. En relación con los aportes metodológicos de Mangold (1960), se expresa que las técnicas investigativas distan de

ser meras opiniones grupales. Antes bien, son orientaciones colectivas procedentes del contexto social de los sujetos que participan en una investigación social. Las personas entrevistadas son representantes del entorno social en el que viven.

Etnografía de la desigualdad en educación

Las fuentes primarias de información son: resultados de Ser Estudiante 2021-2022 y datos recopilados mediante dos grupos de discusión, tres relatos de vida. Además, se desarrollan cuatro entrevistas biográficas para gestoras de política educativa en Ecuador, México y Brasil. El levantamiento de información priorizará datos, posicionamientos, y experiencias alrededor del ejercicio docente, condiciones de los espacios de trabajo docente, y reflexiones históricas sobre el sistema nacional de educación.

Para cumplir el objetivo general de investigación se realiza tres relatos de vida: directivo que se haya desempeñado como docente, un docente, y una estudiante del nivel de Bachillerato. Posteriormente se concretó dos grupos de discusión: con estudiantes (paridad de género), y con docentes del nivel de Bachillerato. Cada uno de ellos presentó una temática distinta de discusión: entornos sociales, educativos, tecnológicos del ejercicio docente, y descripción de las interacciones cotidianas entre docentes, estudiantes y directivos.

Para que los grupos de discusión alcancen la propiedad de método, es necesario que “los procesos interactivos, discursivos y colectivos que subyacen a las opiniones, representaciones y significados elaborados por los sujetos sean metodológicamente reconocidos y analizados a la luz de un modelo teórico” (Weller, 2006, pp. 244-245). En este punto, se insiste en que la opinión del grupo es producto de interacciones colectivas y mutuas. Como etapa final del diseño metodológico, se desarrollaron cuatro entrevistas biográficas a gestoras de política educativa. Su análisis requiere imaginación y rigor sociológico. Se produjo representaciones de las relaciones y procesos que conforman los entornos del ejercicio docente en el nivel de Bachillerato.

Trabajo de campo

Por experiencias investigativas previas, se compartió, integralmente, esta propuesta metodológica con los sujetos de estudio para empatizar con sus reclamos, realidades y cotidianidades. Se socializó una guía de entrevista. Este documento es una entrevista narrativa acerca de la problemática en estudio, su operatividad, y su contextualización histórica y social. “Se induce al sujeto a que cuente su historia. Alentarle para que tome la dirección de la entrevista” (Bertaux, 2005, p. 64).

Se recopiló información para confirmar, refutar o ampliar la hipótesis de investigación. Todo relato de vida se encamina hacia la comprensión de las prácticas de los sujetos de estudio y de sus contextos sociales. El carácter narrativo de los relatos de vida posibilita la captación de procesos; concatenan situaciones, interacciones, acontecimientos y acciones. La narración de los sujetos puede seguir el hilo de una cadena de hechos, aparentemente sin relación con el problema de investigación. No obstante, se debe permitir este desvío con la finalidad de obtener información confidencial y anecdótica.

Los estudios de caso están sujetos a condiciones de calidad (confiabilidad y validez) al igual que los demás métodos de investigación. Los juicios que se esgrimen acerca de la arbitrariedad presente en los estudios de caso son, antes que nada, prejuicios sociales, académicos e institucionales.

4. Resultados cuantitativos

En el Cuadro 2 se muestran las características sociodemográficas de docentes que están a cargo de la enseñanza de alguna de las materias evaluadas en la prueba “SEST 2021-2022”.

En la encuesta “Ser Estudiante” del periodo 2021-2022, participaron 1.363 docentes, siendo el 51,90 % mujeres y el 48,10 % hombres. El grupo etario más representado fue el de 40 a 59 años (52,82 %), seguido por el de 30 a 39 años (31,47 %). La mayoría de los docentes (75,64 %) comenzó su carrera entre los 18 y 29 años. Respecto a la experiencia docente, el 36,68 % acumula entre 2 y 10 años, el 32,21 % supera los 20 años y el 26,49 % tiene entre 11 y 19 años. El 89 % se identifica como mestizo. En cuanto al entorno laboral, el 9,90 % admite sentir frustración en el trabajo, y el 70,50 % trabaja a tiempo completo.

Cuadro 2
Características sociodemográficas de los docentes

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
Sexo	Hombre	655	48,10
	Mujer	708	51,90
¿A qué grupo de edad pertenece?	19-29	153	11,23
	30-39	429	31,47
	40-49	339	24,87
	50-59	381	27,95
	60 en adelante	61	4,48
¿Cómo se identifica según su cultura y costumbres?	Afrodendiente	43	3,20
	Montubio	50	3,70
	Indígena	23	1,70
	Mestizo	1.213	89,00
	Blanco	23	1,70
	Mulato	4	0,30
¿Hace cuántos años trabaja como docente?	Otro	7	0,50
	Menos de 2 años	63	4,62
	Entre 2 y 10 años	500	36,68
	Entre 11 y 19 años	361	26,49
¿A qué edad comenzó a trabajar como docente?	Más de 20 años	439	32,21
	Menos de 18 años	15	1,10
	Entre 18 y 29 años	1.031	75,64
	Entre 30 y 41 años	290	21,28
Mi trabajo me trae mucha frustración	Más de 42 años	27	1,98
	En desacuerdo	1.228	90,10
¿Cuál es su carga laboral actual como docente?	De acuerdo	135	9,90
	Tiempo parcial (75 % - 90 % de las horas)	288	21,10
	Tiempo parcial (50 % - 74 % de las horas)	91	6,70
	Tiempo parcial (menos del 50 % de las horas)	23	1,70
	Tiempo completo (100 % de las horas)	961	70,50

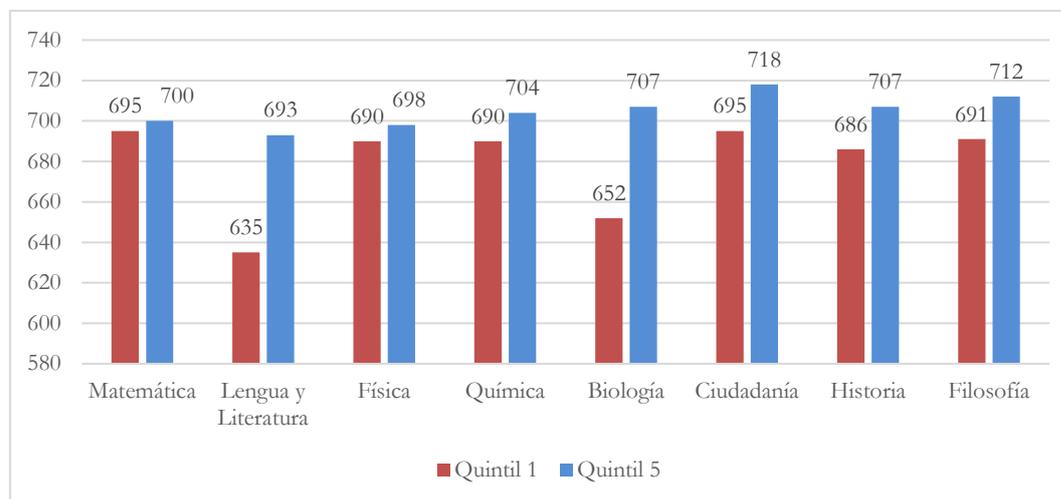
Nota. Elaborado por Ajila y Rodríguez (2023).

El análisis del Gráfico 1 muestra brechas significativas entre los puntajes de estudiantes de diferentes quintiles socioeconómicos. Destacan disparidades notables en campos como biología, donde la diferencia entre estudiantes de quintil 1 (menores recursos) y

5 (mayores recursos) es de 76 puntos, y en Lengua y Literatura y filosofía, con brechas de 58 y 28 puntos, respectivamente. Estas disparidades subrayan el desafío para los docentes en la creación de entornos de aprendizaje equitativos. Es crucial abordar estas desigualdades con políticas y prácticas educativas inclusivas que promuevan la equidad en todos los niveles del sistema educativo.

Gráfico 1

Promedios en los campos evaluados por SEST según el nivel socioeconómico



Nota. Elaborado por Ajila y Rodríguez (2023).

5. Resultados cualitativos

Los sistemas educativos reproducen generacionalmente desigualdades. Desde los años sesenta, la sociología de la educación mostró que no bastaba con “ampliar el acceso a los estudios secundarios, garantizar su gratuidad y suprimir algunos obstáculos económicos que dificultaban el acceso a los estudios superiores, para que el ideal de la igualdad de oportunidades se hiciera realidad” (Dubet, 2015, pp. 29-30). En Ecuador se constata estas desigualdades sociales durante la elección de la carrera docente. “Solamente estudié para ser docente por la situación económica. Trabajé fumigando para el dengue, en esto de la Malaria. Visitando las cisternas del agua como inspector sanitario” (Docente 5, 13 de junio, 2023).

En el Cuadro 3 se presentan los códigos relevantes identificados en los grupos de discusión con estudiantes y docentes. En cuanto a los entornos sociales, educativos y tecnológicos, se destaca el acceso limitado a la tecnología en las instituciones educativas, el aprendizaje autodidacta de habilidades tecnológicas por parte de los estudiantes y la influencia de la religión en la educación. En cuanto al ejercicio docente, se menciona la carga laboral y los roles adicionales de los docentes, así como sus limitadas habilidades tecnológicas. Finalmente, se discuten las desigualdades educativas, incluida la brecha en el acceso a la educación tecnológica, los desafíos específicos en entornos rurales y las preocupaciones sobre la remuneración y el reconocimiento docente.

Cuadro 3

Resultados cualitativos de los grupos de discusión

Instrumento	Entrada teórica	Resultados
Grupos de discusión	Entornos sociales, educativos y tecnológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la tecnología • Aprendizaje autodidacta • Relación entre educación y religión
	El ejercicio docente	<ul style="list-style-type: none"> • Carga laboral y roles adicionales • Capacidades tecnológicas de los docentes
	Las desigualdades educativas	<ul style="list-style-type: none"> • Brecha en el acceso a la educación tecnológica • Desafíos en entornos rurales • Remuneración y reconocimiento docente

Nota. Elaborado por Ajila y Rodríguez (2023).

El Cuadro 4 exhibe códigos relevantes derivados de relatos de vida con una estudiante y un director educativo. Se subraya la brecha tecnológica en ambientes educativos, el impacto de la infraestructura escolar en el proceso educativo y la necesidad de adaptación pedagógica frente al uso tecnológico en el aula. Además, se exploran los desafíos docentes, como la falta de recursos, junto con estrategias para superarlos, resaltando la importancia del acceso equitativo a recursos educativos y del reconocimiento adecuado del trabajo docente para mejorar la calidad educativa.

Cuadro 4

Resultados cualitativos de los relatos de vida

Instrumento	Entrada teórica	Resultados
Relatos de vida	Entornos sociales, educativos y tecnológicos	Brecha Tecnológica Infraestructura Escolar
	El ejercicio docente	Adaptación Pedagógica Desafíos y Estrategias
	Las desigualdades educativas	Acceso Equitativo Reconocimiento Docente

Nota. Elaborado por Ajila y Rodríguez (2023).

Las familias con un nivel socioeconómico bajo a menudo carecen de los recursos necesarios para fomentar el progreso educativo de sus hijos, ya que pueden enfrentar dificultades para acceder a libros, tecnología y otros materiales. En países como Ecuador, debido a las limitaciones económicas de las familias, los jóvenes pueden sentirse obligados a abandonar sus estudios para buscar empleo (Sánchez Suricalday et al., 2021). En el caso ecuatoriano, persiste la desigualdad social lo que limita el acceso a la educación superior como se evidencia en el siguiente testimonio: “Trato de enseñar e inculcar a mis estudiantes a que sean inventores. Porque en donde estamos no les permite ir más allá... a la Universidad. Los padres de familia tienen falta de recursos económicos. Irá tal vez el 1 %.” (Docente 1, 29 de mayo, 2023).

El Cuadro 5 presenta códigos relevantes de entrevistas biográficas con cuatro expertas en políticas públicas, revelando que el entorno familiar y cultural influye significativamente en la valoración de la educación, y destaca la necesidad de instituciones públicas de calidad y el uso de la tecnología para mejorar la enseñanza. Además, se enfatiza la importancia de que los docentes se adapten a las necesidades individuales de los estudiantes y se involucren con ellos para abordar desigualdades y promover la inclusión educativa. Finalmente, se subraya la necesidad de basar las

políticas educativas en evidencia y asegurar su continuidad para reducir desigualdades y garantizar un acceso equitativo a la educación en el nivel de bachillerato

Cuadro 5

Resultados cualitativos de las entrevistas biográficas

Instrumento	Entrada teórica	Resultados
Entrevistas biográficas	Entornos sociales, educativos y tecnológicos	Influencia del entorno familiar y cultural en la valoración de la educación
	El ejercicio docente	Necesidades individuales de los docentes
	Las desigualdades educativas	Políticas educativas basadas en evidencia y la necesidad de mantener la continuidad en las políticas

Nota. Elaborado por Ajila y Rodríguez (2023).

Finalmente, para abordar la cuestión de investigación sobre cómo influyen los entornos sociales y educativos en el ejercicio docente en el nivel de Bachillerato en Ecuador durante el periodo 2021-2022, se destaca que, a pesar de los obstáculos enfrentados, como la carga laboral y la escasez de recursos, los docentes demuestran un compromiso sólido con sus estudiantes y una disposición para adaptarse a las demandas cambiantes del entorno educativo. Como señala Marina (2017), las convicciones y dedicación de los educadores son determinantes para el desempeño académico de los alumnos. Sin embargo, a pesar de sus esfuerzos, los diversos contextos sociales, económicos, geográficos y culturales de las familias tienden a eclipsar su labor.

Este sector geográfico es un poquito difícil. No estamos en una ciudad. Acá hay que buscar los medios además de las estrategias... Aquí tenemos que inventarnos... por ser un sector de la Amazonía. Hay bastantes quichuas... personas bilingües... en otros sectores cuentan con muchos adelantos. (Docente 2, 6 de junio, 2023)

6. Discusión y Conclusiones

La discusión de los resultados cuantitativos y cualitativos proporciona una visión amplia y profunda de los desafíos que enfrentan los entornos docentes en el nivel de bachillerato en Ecuador durante el periodo 2021-2022. A continuación, se presenta una discusión detallada que integra los hallazgos cuantitativos y cualitativos con el marco teórico presentado en el artículo

En los últimos años ha aumentado la tasa de matriculación en el nivel de Bachillerato. “A nivel nacional, esta tasa de matriculación pasó del 42 % en 1999 al 65 % en 2014. Sin embargo, sigue habiendo grandes disparidades entre los distintos grupos de población” (Ponce e Intriago, 2022, p. 3). Esta condición educativa implica un esfuerzo docente, pocas veces visibilizado. “Con mis manos y con padres de familia construimos estos edificios. Con mingas, con trabajo, cargando tubos, no iba la casa, me amanecía trabajando.” (Directivo 1, 29 de mayo, 2023).

Además de las responsabilidades adicionales que deben asumir, los docentes se enfrentan a una sobrecarga laboral significativa. Esta sobrecarga está vinculada a diversas responsabilidades que provienen de la dirección de las instituciones educativas, lo que resulta en una escasez de tiempo para la vida personal y conlleva riesgos psicosociales, como el estrés y problemas físicos (Castilla-Gutiérrez et al., 2021, pp. 166-179). Las narrativas de los docentes reflejan la limitación del tiempo personal disponible para sus familias, como se ilustra a continuación “Nosotros damos más y

trabajamos más tiempo fuera de la institución. Nuestro hogar está aquí... pasamos más tiempo aquí que en nuestra casa” (Docente 3, 6 de junio, 2023).

Asimismo, la falta de adecuación salarial para los docentes que ocupan cargos directivos, en comparación con sus responsabilidades, afecta negativamente su rendimiento y motivación, ya que solo 429 directores escolares a nivel nacional reciben una remuneración acorde, mientras que más de 5.000 desempeñan roles directivos sin compensación adicional debido a la falta de presupuesto para concursos de selección (Summa, 2022). Esta situación genera preocupación entre los docentes, como lo ejemplifica una comunicación personal donde una docente “no sé si por falta de recursos económicos del Estado, pero debería las vacantes para rectores y que ganen su sueldo. Pero como digo, no declaran las vacantes para los rectores. Un rector incluso puede ganar menos que un profesor” (Docente 5, 6 de junio, 2023).

Por otra parte, los resultados cualitativos resaltan una brecha significativa en el acceso a tecnología y otros recursos educativos entre diferentes entornos socioeconómicos, lo que impacta en el rendimiento académico y la experiencia educativa. Bourdieu (2001), señala que la posición social determina dicho acceso. En el estudio, se observa que estudiantes de entornos desfavorecidos enfrentan obstáculos para acceder a tecnología y recursos educativos. Las narrativas personales revelan que los estudiantes adoptan un enfoque autodidacta debido a la resistencia de algunos docentes a integrar tecnologías emergentes en el aula, como lo ilustra un estudiante que aprendió a usar Excel y Word mediante tutoriales en YouTube en lugar de recibir enseñanza directa por parte de sus profesores.

En este contexto, es crucial incorporar enfoques pedagógicos innovadores que promuevan la inclusión y el desarrollo de competencias digitales en la formación inicial de los docentes. Se requiere la implementación de metodologías adaptadas a las diversas necesidades del alumnado (Parody et al., 2023). Sin embargo, muchos docentes no están abordando estas tendencias de la pedagogía contemporánea (Chai et al., 2023). En el contexto ecuatoriano, las realidades docentes reflejan desconocimiento y falta de manejo de las TIC, según una autoridad educativa. “Tenemos inteligencia artificial, pero cómo utilizo eso, para qué hago eso” (Directivo 1, 29 de mayo, 2023).

En el estudio realizado por Rodríguez Mera y Ajila Sanmartín (2024), se evidencia una brecha significativa en el acceso a recursos y oportunidades educativas entre estudiantes de diferentes niveles socioeconómicos, reflejada en los resultados académicos de la evaluación SEST para estudiantes de Bachillerato. Los alumnos de entornos desfavorecidos tienen una desventaja de 5,7 puntos en comparación con sus pares más privilegiados. La falta de acceso equitativo a recursos tecnológicos y apoyo educativo puede perpetuar estas desigualdades y limitar las oportunidades de los estudiantes para alcanzar su máximo potencial académico. Estos hallazgos son congruentes con los resultados del presente estudio, donde se observa una correlación entre el nivel socioeconómico de los estudiantes y sus puntajes en todos los campos evaluados.

La elección de la docencia basada en motivos económicos conduce a una carencia de vocación. La falta de compromiso vocacional de algunos docentes, motivados principalmente por razones económicas, afecta su enfoque hacia la enseñanza (Sánchez Suricalday et al., 2021). ¿Es la vocación un rasgo inherente? Se observa una atracción temprana hacia la disciplina enseñada y, durante la práctica, se cultiva un aprecio por la profesión, como señalan Herrera y cols. (2020). Esta situación es tan visible, que los estudiantes lo perciben: “Algunos lo hacen con satisfacción porque sienten que es su

vocación. No es como que chuta me levanto obligado.” (Estudiante 1, 7 de junio, 2023).

Sumado a lo anterior, la comunidad docente también gestiona la vida comunitaria. Asume, cotidianamente, una multiplicidad de acciones que se desarrollan dentro de espacios frágiles e inestables. El SNE está atravesado por la polarización y profundización de las desigualdades. Es resultado de la fragmentación cultural y la exclusión económica. “La metropolización creciente en la que vivimos deja al sistema escolar en medio de esas pujas que pujan y empujan” (Grinberg, 2022, p. 91). Las condiciones económicas y sociales de los estudiantes afectan gravemente los contextos escolares como lo manifiesta una gestora de política educativa: “Una compañera me decía es que nunca participa. Esta guagua llegaba súper cansado porque no comía. Comía una sola vez al día. Caminaba para llegar a la escuela y llegaba agotado” (Gestora de política educativa 2, 27 de junio, 2023).

La calidad deficiente de la educación recibida por individuos de entornos desfavorecidos no solo limita su acceso a instituciones de educación superior, sino que también afecta sus perspectivas laborales. La investigación de Estrada-Carrera et al. (2020), basada en datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (Enemdu) en Ecuador, muestra que el progreso en el nivel educativo se relaciona con aumentos significativos en los ingresos, especialmente para aquellos con educación universitaria, con un aumento del 19,9 %.

Estos hallazgos subrayan la importancia de la inversión en educación, aunque en Ecuador, la mayoría de los recursos se destinan a los salarios docentes, dejando un porcentaje mínimo para materiales educativos, según un testimonio de una gestora de políticas educativas del Ministerio de Educación. “Este año tuvimos más de 4000 millones de dólares. Claro... La mayoría... casi el 80 % de ese presupuesto se va en salario de docentes.” (Gestora de política educativa 3, 5 de julio, 2023).

Entre las limitaciones de esta investigación, se destaca la ausencia de un análisis exhaustivo sobre las fragmentaciones educativas que reflejan las divisiones sociales y un sistema económico que favorece las aspiraciones de grupos selectos de poder. En el SNE, se observa un “sistema de clasificaciones vagas y confusas que consiente aspiraciones, al imponer, de manera menos estricta y menos brutal, el implacable rigor de la oposición, el ajuste de unos niveles de aspiración social con unas barreras y unos niveles educativos” (Bourdieu, 2002, p. 154). “¿Qué tan cerca o lejos estamos de globalizar la calidad de la educación? Muy lejos. Además de recursos hace falta esfuerzo. Para que las políticas educativas transformen la realidad, tienen que venir acompañadas de cambios en las políticas sociales” (Gestora de política educativa 4, 20 de julio, 2023).

En resumen, el estudio destaca la complejidad de los entornos docentes en el nivel de bachillerato en Ecuador y la influencia significativa del contexto en la calidad de la educación. Para abordar estas desigualdades, es crucial implementar políticas y prácticas educativas que promuevan la equidad y la inclusión en todos los niveles del sistema educativo. Esto requiere un enfoque holístico que considere las necesidades individuales de los estudiantes, el apoyo adecuado para los docentes y una mayor inversión en infraestructura y recursos educativos. Solo mediante un compromiso colectivo y acciones concertadas se podrán superar los desafíos y garantizar una educación de calidad para todos los estudiantes en Ecuador.

A modo de cierre

La complejidad de los entornos educativos en el nivel de Bachillerato en Ecuador presenta desafíos geográficos, económicos y sociales, especialmente en áreas menos privilegiadas como la Amazonía, donde las disparidades en recursos son evidentes.

Un grupo de educadores persevera en mejorar la calidad de la enseñanza, demostrando un firme compromiso con su vocación. Sin embargo, la falta de oportunidades atrae a individuos sin vocación a la enseñanza, lo que refleja la influencia de las circunstancias socioeconómicas en la elección de la profesión docente.

En las cinco instituciones analizadas, a pesar de los esfuerzos de algunos educadores por fomentar la creatividad y el espíritu de superación, persiste la desigualdad estructural. Las limitaciones económicas frustran las aspiraciones de los estudiantes de bachillerato de ingresar a la educación superior, consolidando un ciclo de desigualdad educativa. La conexión entre el sistema educativo y un entorno social afectado por la pobreza y la inequidad resalta la necesidad de abordar estas condiciones sistémicas para lograr mayor equidad y justicia educativa.

Los entornos sociales y educativos de las cinco instituciones estudiadas configuran contextos históricos desfavorables para la consolidación de un sistema educativo digital, contemporáneo y equitativo. La persistencia de la desigualdad social, la depreciación del ejercicio docente y la desestabilización de los entornos sociales, educativos y tecnológicos subrayan la urgencia de intervenir para mejorar estos sistemas.

Agradecimientos

Esta investigación se realizó gracias al financiamiento, respaldo y requerimiento del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval).

Referencias

- Abel, V., Tondeur, J. y Sang, G. (2022). Teacher perceptions about ICT integration into classroom instruction. *Education Sciences*, 12(9), art. 609.
<https://doi.org/10.3390/educsci12090609>
- Andrade, Á. (2015). Los beneficios de la Ley general del Servicio profesional Docente. En G. Guevara Niebla y E. Backhoff (Coords.), *Las transformaciones del sistema educativo en México* (pp. 50-60). Fondo de Cultura Económica.
- Averages Navarro, M. L. y Borda Mas, M. M. (2010). Estrés laboral y síndrome de burnout en la Universidad: análisis descriptivo de la situación actual y revisión de las principales líneas de investigación. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 73-78.
- Bertaux, D. (2005). *Los relatos de vida. Perspectiva etnosociológica*. Bellaterra.
- Bourdieu, P. (2001). *El campo político*. Plural.
- Bourdieu, P. (2002). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. C. (1977). *La reproducción: elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Laia.
- Bravo, D., Falck, D., González, R., Manzi, J. y Peirano, C. (2008). *La relación entre la evaluación docente y el rendimiento de los alumnos: Evidencia para el caso de Chile*. Centro de Microdatos, Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- Bussi, E. (2022). Conquistar en la precariedad. Docentes en tensión entre la lucha y el dolor. En S. Grinberg (Dir.), *Silencios que gritan en la escuela: dispositivos, espacio urbano y desigualdades* (pp. 267-286). CLACSO.

- Calatayud, A. (2021). Evaluación docente y mejora profesional. Descubrir el encanto de su complicidad. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 14(1), 87-100.
<https://doi.org/10.15366/riece2021.14.1.005>
- Castilla-Gutiérrez, S., Colihuil-Catruleo, R., Bruneau-Chávez, J. y Lagos-Hernández, R. (2021). Carga laboral y efectos en la calidad de vida de docentes universitarios y de enseñanza media. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, 15, 166-179.
- Casanova Cardiel, H. (2021). *Educación y pandemia: el futuro que vendrá*. UNAM, IISUE
- Cazan, A., y Maican, C. (2023). Factores determinantes en el uso del e-learning y la satisfacción docente. *Comunicar*, 74, 89-100. <https://doi.org/10.3916/C74-2023-07>
- Cetzal, R. S. P., Mac, C. C. R., Ramírez, C. G. y Osuna, N. M. (2020). Factores que afectan el desempeño docente en centros de alta y baja eficacia en México. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 18(2), 77-95.
<https://doi.org/10.15366/riece2020.18.2.004>
- Chai, C., Chiu, T., Wang, X., Jiang, F. y Lin, X. (2023). Modeling Chinese secondary school students behavioral intentions to learn artificial intelligence with the theory of planned behavior and self-determination theory. *Sustainability*, 15(1), 605-605.
<https://doi.org/10.3390/su15010605>
- Charria Ortiz, V. H., Romero-Caraballo, M. P. y Sarsosa-Prowesk, K. (2022). Bienestar laboral y condiciones de trabajo en docentes de primaria y secundaria. *CES Psicología*, 15(3), 63-80. <https://doi.org/10.21615/cesp.5984>
- Dubet, F. (2015). *¿Por qué preferimos la desigualdad? (aunque digamos lo contrario)*. Siglo XXI.
- Estrada, F. O. (2003). La equidad en educación básica. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, 33(2), 119-134.
- Estrada-Carrera, F. M. L., Vásquez-Ponce, G. O. A. y Ordoñez-Guartazaca, M. E. (2020). La educación y su retorno en el crecimiento económico ecuatoriano. *Revista Científica FIPCAEC*, 5(18), 227-244. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i18.210>
- García Ruiz, R., Buenestado Fernández, M. y Ramírez Montoya, M. (2023). Evaluación de la Competencia Digital Docente: instrumentos, resultados y propuestas. Revisión sistemática de la literatura. *Educación XXI*, 26(1), 273-301.
<https://doi.org/10.5944/educxx1.33520>
- Grinberg, S. (2022). Hacia una cartografía de la desigualdad socioeducativa. Una historia del presente escolar. En S. Grinberg. (Dir.), *Silencios que gritan en la escuela: dispositivos, espacio urbano y desigualdades* (pp. 73-92). CLACSO.
- Hattie, J. (2012). *Visible learning for teachers. Maximizing impact on learning*. Routledge.
- Hattie, J. (2017). *Aprendizaje visible para profesores*. Ediciones Paraninfo, SA.
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2018). *Educación en Ecuador. Resultados de PISA para el Desarrollo*. INEVAL.
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2022). *Índice Socioeconómico: Ser Estudiante 2020-2021 y 2021-2022*. INEVAL.
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2024). *Políticas transformadoras: hacia el nuevo Ecuador, desde la evaluación educativa*. INEVAL.
- Marina, J. A. (2017). *El bosque pedagógico. Lo que los padres y docentes deben saber*. Ariel.
- Milanovic, B. (2017). *Desigualdad mundial. Un nuevo enfoque para la era de la globalización*. FCE.
- Ministerio de Educación. (s.f.). *Desempeño del docente*. Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación. (2022). *Plan Nacional de Formación Permanente*. Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación. (2023). *Estadística educativa. Vol. 4-Datos Abiertos*. Ministerio de Educación.
- Molina Galarza, M. (2016). La sociología del sistema de enseñanza de Bourdieu: reflexiones desde América Latina. *Cadernos de Pesquisa*, 46, 942-964.
<https://doi.org/10.1590/198053143615>

- Moreno-Medina, I. (2024). Actitudes y comportamientos de Justicia social del profesorado en contextos desafiantes: un estudio de caso. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 26. <https://doi.org/10.24320/redie.2024.26.of.5930>
- Murillo, F. J. y Román, M. (2012). Formación, motivación y condiciones laborales de los docentes de primaria en Perú. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 4(4), 7-42. <https://doi.org/10.34236/rpie.v4i4.25>
- Murillo, F., Martínez-Garrido, C. y Belavi, G. (2017). Sugerencias para Escribir un Buen Artículo Científico en Educación. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(3), 5-34. <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.3.001>
- Oramas Viera, A. (2015). *Estrés laboral y síndrome de burnout en docentes cubanos de enseñanza primaria*. Editorial Universitaria.
- Orlando, G. (2022). ¿Qué es ser buen/a docente? Lecturas comparadas de las voces de estudiantes y profesores/as de escuelas secundarias del partido de General San Martín. En S. Grinberg. (Dir.), *Silencios que gritan en la escuela: dispositivos, espacio urbano y desigualdades* (pp. 151-176). CLACSO.
- Parody, L., Leiva, J., Santos-Villalba, M. y Matas, A. (2023). Formación Inicial Docente en la Adquisición de Estrategias Didácticas Inclusivas con TIC. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 16(2), 73-89. <https://doi.org/10.15366/riece2023.16.2.005>
- Peuchot, P. (2022). Se fueron “todos” de la escuela, pero se quedaron “ellos”. En Silvia Grinberg. (Dir.), *Silencios que gritan en la escuela: dispositivos, espacio urbano y desigualdades* (pp. 151-176). CLACSO.
- Pérez Sánchez, C. N. (2000). La escuela frente a las desigualdades sociales: Apuntes sociológicos sobre el pensamiento docente. *Revista Iberoamericana de Educación*, 23. <https://doi.org/10.35362/rie2301011>
- Ragin, Ch. (2007). *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad*. Universidad de los Andes - Sage.
- Rodríguez Mera, A. y Ajila Sanmartín, J. (2024). Los factores asociados de los estudiantes de primaria y secundaria de Ecuador: análisis de la evaluación Ser Estudiante ciclo 2020 - 2021. *Olhar De Professor*, 27, 1-21. <https://doi.org/10.5212/OlharProfr.v.27.22243.009>
- Sánchez Suricalday, A., García Varela, A. B. y Castro Martín, B. (2021). ¿Cómo entienden las y los docentes su vocación?: implicaciones de la vocación percibida en el desarrollo de la profesión docente. *Pulso*, 44, 145-162. <https://doi.org/10.58265/pulso.4656>
- Samperio Pacheco, V. (2019). Ecuaciones estructurales en los modelos educativos: características y fases en su construcción. *Apertura*, 11(1), 90-103. <https://doi.org/10.32870/ap.v11n1.1402>
- Summa. (2022). *Incoherencias del sistema educativo ecuatoriano: ¿cómo alinear a sus actores y los esfuerzos públicos hacia el logro de aprendizajes? Research for Improving Education Systems (RISE)*. Summa.
- Tapia, E. (2022, 29 de agosto). La inversión en salud y educación cae 80% en 2022. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/inversion-estatal-salud-educacion-estancada-ecuador/>
- Therborn, G. (2015). Life-curves of inequality. *Korean Journal of Sociology*, 49(6), 47-61. <https://doi.org/10.21562/kjs.2015.12.49.6.47>
- Therborn, G. (2017). La dinámica de la desigualdad. *New Left Review*, 103, 69-89.
- Unesco. (2017). *Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo, 2016: La Educación al servicio de los pueblos y el planeta: creación de futuros sostenibles para todos*. UNESCO.
- Unesco. (2021). *Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE 2019). Reporte nacional de resultados Ecuador*. UNESCO.
- Weller, W. (2006). Grupos de discussao na pesquisa com adolescentes e jovens: aportes teórico-metodológicos e análise de uma experiência com o método. *Educação e Pesquisa*, 32(2), 241-260. <https://doi.org/10.1590/S1517-97022006000200003>

Anexo

Cuadro A.1

Variables que componen el nivel socioeconómico (ISEC)

Variable	Escala de medida
¿Cuál es su relación con el estudiante que está participando en la evaluación?	1 Soy su madre 2 Soy su padre 3 Soy su abuelo/a 4 Soy su hermano/a 5 Soy la pareja del padre o madre 6 No soy su familiar, soy su representante 7 Soy otro miembro de su familia
¿Quién es la cabeza del hogar?	1 Madre 2 Padre 3 Hermano/a 4 Abuelo/a 5 Otro pariente 6 Otras personas que no son de la familia
¿Cuál es el nivel educativo de la cabeza del hogar?	1 Ninguno 2 Educación inicial 3 Educación General Básica - Preparatoria (1.º grado) 4 Educación General Básica - Básica Elemental (2.º, 3.º y 4.º grado) 5 Educación General Básica - Básica Media (5.º, 6.º y 7.º grado) 6 Educación General Básica - Básica Superior (8.º, 9.º y 10.º grado) 7 Bachillerato incompleto 8 Bachillerato completo (1.º, 2.º, 3.º curso) 9 Técnico o Tecnológico (incompleto) 10 Técnico o Tecnológico (completo) 11 Universitario (pregrado) (incompleto) 12 Universitario (pregrado) (completo) 13 Maestría 14 Doctorado (PhD) 15 No conoce/no vive con el padre
¿Qué tipo de trabajo realiza generalmente el padre?	1 No trabaja o no ha trabajado por un salario fuera del hogar 2 Es dueño de un negocio pequeño (tiene pocos empleados o no tiene, por ejemplo tienda, bazar, papelería u otro similar) 3 Es dueño de un negocio grande, o está a cargo de una división o área de una compañía. 4 Tiene un trabajo de tipo administrativo (por ejemplo, secretario o asistente). 5 Es vendedor o trabaja en atención al público. 6 Es agricultor o trabajador pesquero. 7 Es carpintero, artesano, plomero o electricista. 8 Es operario de máquinas (en una fábrica) o conduce vehículos motorizados (taxista, chofer). 9 Es personal de limpieza, mantenimiento, seguridad o construcción. 10 Trabaja como profesional dependiente o independiente. 11 No sé.

¿Qué tipo de trabajo realiza generalmente la madre?	<p>1 No trabaja o no ha trabajado por un salario fuera del hogar</p> <p>2 Es dueña de un negocio pequeño (tiene pocos empleados o no tiene, por ejemplo tienda, bazar, papelería u otro similar)</p> <p>3 Es dueña de un negocio grande, o está a cargo de una división o área de una compañía.</p> <p>4 Tiene un trabajo de tipo administrativo (por ejemplo, secretaria o asistente).</p> <p>5 Es vendedora o trabaja en atención de público.</p> <p>6 Es agricultora o trabajadora pesquera.</p> <p>7 Es carpintera, artesana, plomera o electricista.</p> <p>8 Es operaria de máquinas (en una fábrica) o conduce vehículos motorizados (taxista, chofer).</p> <p>9 Es personal de limpieza, mantenimiento, seguridad o construcción.</p> <p>10 Trabaja como profesional dependiente o independiente.</p> <p>11 No sé.</p>
En un mes normal, ¿cuál es el ingreso total del hogar en el que vive el estudiante?	<p>1 De \$3 a \$587</p> <p>2 De \$588 a \$859</p> <p>3 De \$860 a \$1298</p> <p>4 De \$1299 a \$1408</p> <p>5 De \$1409 a \$2060</p> <p>6 De \$2061 a \$2144</p> <p>7 De \$2145 a \$3390</p> <p>8 De \$3391 a \$3400</p> <p>9 De \$3401 a \$5265</p> <p>10 De \$5266 a \$83000</p>
¿De qué material es la mayor parte de los pisos de su vivienda?	<p>1 Tierra</p> <p>2 Tabla sin tratar</p> <p>3 Ladrillo o cemento</p> <p>4 Cerámica, baldosa, vinil o mármol</p> <p>5 Parquet, tablón, piso flotante o alfombrado</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Gas para cocinar.	<p>1 Sí</p> <p>2 No</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Desagüe o alcantarillado.	<p>1 No</p> <p>2 Sí</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Recolección de basura.	<p>1 No</p> <p>2 Sí</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Teléfono fijo.	<p>1 No</p> <p>2 Sí</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Seguro de asistencia o salud público o privado.	<p>1 Sí</p> <p>2 No</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Servicio de correos.	<p>1 Sí</p> <p>2 No</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Unidades educativas cercanas.	<p>1 Sí</p> <p>2 No</p>
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Espacios recreativos cercanos (parques, canchas, entre otros)	<p>1 Sí</p> <p>2 No</p>

¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Servicio de policía comunitaria.	1 Sí 2 No
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Servicio de transporte público.	1 Sí 2 No
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Servicio de alumbrado público.	1 Sí 2 No
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Televisión por cable o satelital.	1 No 2 Sí
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Conexión a Internet.	1 No 2 Sí
¿Cuenta con alguno de los siguientes servicios en su hogar? Agua potable o entubada.	1 No 2 Sí
¿Cuál es el principal combustible o energía que utiliza el hogar para cocinar?	1 Gas (tanque o cilindro) 2 Gas centralizado 3 Electricidad 4 Leña, carbón 5 Residuos vegetales 6 No cocina
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Televisor	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Radio o equipo de música	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Computador	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Refrigerador	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Lavadora de ropa	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Celular sin acceso a Internet	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Celular con acceso a Internet	1 Ninguno 2 Uno 3 Dos 4 Tres o más
	1 Ninguno

¿Cuántos de los siguientes bienes tiene en su hogar? Vehículo con motor (auto, moto, camioneta, etc.).	2 Uno
	3 Dos
	4 Tres o más

Cuadro A.2

Variables usadas en la construcción del Índice de Recursos Educativos (IRE)

Variable	Escala de medida
La institución educativa cuenta con laboratorio de Química	1 No disponible 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con laboratorio de Física	1 No disponible 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con aula o sala de música	1 No disponible 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con aula o sala de arte	1 No disponible 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con computadoras de uso administrativo	1 No disponibles 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con equipos de audio y video	1 No disponibles 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con oficinas para servicios administrativos	1 No disponibles 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con Enfermería	1 No 2 Sí
La institución educativa cuenta con laboratorio de Computación	1 No disponible 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con Departamento de Consejería Estudiantil (DECE)	1 No disponible 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
La institución educativa cuenta con computadoras para profesores	1 No disponibles 2 Sí existe, pero en mal estado 3 Sí existe, en buen estado
¿Su institución educativa cuenta con computadores para la enseñanza?	1 Sí 2 No

Breve CV de los autores

Jhon Ajila Sanmartín

Economista con un Máster en Psicopedagogía por la Universidad Internacional del Ecuador. Actualmente trabaja como Analista de Inserción Internacional en el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval), donde lidera investigaciones y análisis

relacionados con evaluaciones nacionales e internacionales. Ha publicado artículos científicos indexados y ha presentado ponencias en conferencias como el II Simposio de Investigación Científica y la Conferencia Internacional RELAC. Además, es investigador acreditado por la SENESCYT. Email: jhon.ajila@evaluacion.gob.ec

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2823-5480>

Andrés Rodríguez Mera

Doctor en Ciencia Política por Flacso Ecuador. Magíster en Comunicación y Opinión pública. Investigador acreditado por la SENESCYT. Ha publicado 12 artículos indexados, 2 capítulos de libro, 6 revisiones de artículos, y 1 libro. Coordinador principal del último dossier de la revista Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Central del Ecuador. Email: afrodriguezfl@flacso.edu.ec

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4919-8383>