



## Usos argumentativos de las preguntas retóricas *Argumentative uses of rhetorical questions*

Miguel Ángel Prados Orgaz

Universidad de Granada  
18010

[miguelangelpradosorgaz@gmail.com](mailto:miguelangelpradosorgaz@gmail.com)

### RESUMEN

Las preguntas retóricas son preguntas que realiza el hablante cuya respuesta es obvia o no existe y, por lo tanto, el hablante realiza la pregunta sin la intención de recibir una respuesta. Es necesario realizar un análisis y ofrecer una explicación pragmática de cómo funcionan estas preguntas y cómo los hablantes las usamos. Desarrollo dos posibles explicaciones de cómo funcionan estas preguntas: una basada en teorías de actos de habla y otra basada en las intenciones de los hablantes y aplico la propuesta basada en la teoría de los actos de habla. Además, las preguntas retóricas pueden tener diferentes usos y objetivos. Diferencio dos usos: los usos conversacionales con el objetivo de modular la fuerza del mensaje del hablante y los usos argumentativos relacionados con la actividad de argumentar. Dentro de los usos argumentativos, distingo tres usos: la expresión de argumentos (premisas o conclusiones) y el uso de presuposiciones.

**PALABRAS CLAVE:** argumentación, acto de habla, falacia, intencionalidad, pragmática, pregunta, retórica.

### ABSTRACT

Rhetorical questions are questions asked by the speaker whose answer is obvious or does not exist and, therefore, the speaker asks the question without the intention of receiving an answer. It is necessary to analyse and offer a pragmatic explanation of how these questions work and how speakers use them. I develop two possible explanations of how these questions work: one based on speech act theories, and one based on speakers' intentions and apply the proposal based on speech act theory. Moreover, rhetorical questions can have different uses and goals. I distinguish two uses: conversational uses with the aim of modulating the force of the speaker's message and argumentative uses related to the activity of arguing. Within argumentative uses, I distinguish three uses: the expression of arguments (premises or conclusions) and the use of presuppositions.

**KEYWORDS:** argumentation, fallacy, intentionality, pragmatics, question, rhetoric, speech

## 1. INTRODUCCIÓN.

Tanto la Teoría de la Argumentación como la Filosofía del Lenguaje han estudiado el uso de las preguntas desde perspectivas distintas. Dentro del ámbito de la Teoría de la Argumentación, se ha estudiado el rol que juegan las preguntas retóricas en la argumentación y su capacidad argumentativa. Por otro lado, la Filosofía del Lenguaje estudia cómo usamos las preguntas retóricas.

El objetivo principal de este trabajo es analizar el funcionamiento pragmático de las preguntas retóricas y los distintos usos que tienen, prestando atención a su papel en la argumentación. En concreto, distinguiré tres usos argumentativos distintos: la expresión de premisas, la expresión de conclusiones y el uso de la falacia de la pregunta cargada con preguntas retóricas.

Para la realización de este trabajo, en primer lugar, aportaré una explicación de las preguntas retóricas como actos de habla indirectos y otra explicación basada en las intenciones del hablante que proponen Penelope Brown y Stephen Levinson (1987). Aplicaré la explicación de las preguntas retóricas como actos de habla indirectos a diferentes casos.

Dentro de los usos argumentativos distinguiré tres usos argumentativos: las preguntas retóricas para expresar premisas de argumentos, las preguntas retóricas para expresar conclusiones de argumentos y las preguntas retóricas que contienen presuposiciones. En los tres casos mostraré que hay una relación estrecha entre la argumentación y las preguntas retóricas por sus capacidades persuasivas.

## 2. PREGUNTAS RETÓRICAS

### 2.1 Análisis

Se han hecho distintas clasificaciones y tipologías de las preguntas. Una distinción típica es la distinción entre preguntas estándar y no estándar (Ilie, 2015: 3). Las preguntas estándar son preguntas que buscan nueva información de alguna forma como por ejemplo, “¿Qué vamos a comer?”. Por el contrario, las preguntas no estándar son preguntas que no buscan obtener nueva información sino que tienen otros propósitos. Por ejemplo, las preguntas que se realizan al principio de un espectáculo para llamar la atención del público (Galindo, 2017: 35). Uno de los tipos más controvertidos de las preguntas no estándar son las preguntas retóricas. Las preguntas retóricas son

preguntas realizadas por un hablante a un público pero sin la intención de recibir una contestación (Huddleston y Pullum, 2002: 773). Por ejemplo, “¿Qué se supone que vamos a hacer ahora?”.

Hay distintos intentos de explicar cómo funcionan las preguntas retóricas desde el punto de vista de la filosofía del lenguaje. Una de las explicaciones se puede ofrecer en base a la teoría de los actos de habla que desarrolla Searle. Para la explicación de las preguntas retóricas es necesaria la distinción entre actos de habla directos e indirectos. Hay ocasiones en las que el hablante comunica algo además de lo que dice literalmente. Por ejemplo,

(1) A: “¿Vienes a tomar un café?”

B: “Tengo que estudiar”

Para entender y diferenciar los actos de habla indirectos, hay que tener en cuenta los principios generales que rigen la conversación, la información compartida por los hablantes y la capacidad del oyente para hacer inferencias (Searle, 1975a: 25). En el ejemplo anterior, la forma de interpretar “tengo que estudiar” como un acto de habla primario de rechazar la propuesta se realiza teniendo en cuenta que el hablante está cooperando en la conversación mediante la aportación de información relevante (es decir, que sea una forma de contestar a la propuesta). Como lo que dice el hablante no parece cumplir con los principios generales de la conversación, el hablante tiene que comunicar más de lo que dice y, por tanto, hay dos actos de habla. Además, debido a la información compartida por los hablantes sobre el tiempo, ir a tomar un café y estudiar, se interpreta que son dos actividades incompatibles para B. Finalmente, A puede inferir el rechazo de su propuesta a partir del enunciado que emite B (Searle, 1975a: 28-29).

Siguiendo el análisis de Searle de los actos de habla directos e indirectos, voy a proponer una explicación de las preguntas retóricas como actos de habla indirectos. En las preguntas retóricas puede haber dos actos de habla distintos. En primer lugar, un acto de habla directivo (Searle, 1975b: 465) de preguntar que sería el acto de habla directo. A su vez, puede haber otro tipo de actos de habla de manera indirecta. Por ejemplo,

(2) ¿Cuántas veces tengo que decirte que no comas con las manos?

El hablante realiza una pregunta sin la expectativa de que el oyente conteste. Para Searle, las condiciones preparatorias de las preguntas son: i) el hablante no sabe la respuesta de la pregunta y ii) no es obvio ni para el hablante ni para el oyente que el oyente tiene que proporcionar la información en ese momento sin que se le pida (Searle,

1969: 86). Sin embargo, estas condiciones preparatorias no se cumplen con las preguntas retóricas ya que no hay una respuesta a la pregunta (condición (i)) ni una solicitud real de información por parte del hablante (condición (ii)).

Considero que se puede llevar a cabo la siguiente derivación para identificar una pregunta retórica realizada como un acto de habla indirecto.

- 1) El oyente reconoce que el acto de habla directo que realiza el hablante es una pregunta.
- 2) El oyente supone que A está colaborando en la conversación.
- 3) Ya que los participantes en la conversación saben que la respuesta a la pregunta es obvia o no hay una respuesta que satisfaga la pregunta “¿Cuántas veces tengo que decirte que no comas con las manos?”, el hablante está invitando a inferir que no se trata de una pregunta genuina
- 4) Hay una violación manifiesta de la condición preparatoria. Dada la suposición de que el hablante es cooperativo, el oyente está invitado a pensar que el propósito de la preferencia del hablante no es realizar un acto de habla directo, sino algo diferente. El oyente interpreta que la pregunta de A no es una pregunta que busque nueva información y, por tanto, tiene que haber otro objetivo ilocucionario.
- 5) Debido a la información contextual y a la información compartida por los hablantes (por ejemplo, que no es la primera vez que el oyente come con las manos o el gesto de desaprobación que pueda tener el hablante) el hablante está mostrando su enfado.
- 6) Debido a que se incumplen las condiciones preparatorias para el acto de habla directivo de preguntar y gracias a la información contextual, muy probablemente el hablante realiza un acto de habla expresivo a través de la emisión de una pregunta retórica.

En resumen, se pueden explicar las preguntas retóricas como actos de habla indirectos en los que hay un acto de habla primario (no literal e indirecto) de expresar enfado (siguiendo el ejemplo anterior) y un acto de habla secundario (literal y directo) de realizar una pregunta. El incumplimiento de las condiciones preparatorias del acto directo de preguntar abre la posibilidad de que se esté realizando otro acto de habla, un acto de habla indirecto. Además, para el caso de las preguntas retóricas, el acto de habla directo siempre va a ser el acto de habla de preguntar mientras que el indirecto puede ser de distinto tipo con distintos propósitos.

Otra posible explicación de las preguntas retóricas es la que ofrecen Brown y Levinson (1978) que desarrollan a partir de la teoría de Grice. Grice defiende que en todas las conversaciones se debe cumplir el Principio de Cooperación. Este principio normativo se puede enunciar como: “Haga usted su contribución a la conversación tal y como lo exige, en el estadio en que tenga lugar, el propósito o la dirección del intercambio que usted sostenga” (Grice, 1975: 524). De este principio se pueden derivar cuatro máximas conversacionales: cantidad, cualidad, relación y modo (Grice, 1975: 525).

Sin embargo, en una conversación hay distintas formas de no cumplir con las máximas conversacionales (Grice, 1975: 528). En cambio, hay casos en los que parece que los hablantes no cumplen con alguna máxima conversacional pero si colaboran con la conversación. Si un hablante comunica algo más de lo que dice puede llevar a cabo una implicatura conversacional siempre y cuando el hablante cumpla con las máximas conversacionales, el hablante piense que puede comunicar lo que quiere comunicar a través de lo que dice y piensa que el oyente es capaz de inferir lo que comunica el hablante a través de lo que dice (Grice, 1975: 529).

Brown y Levinson defienden que las preguntas retóricas son preguntas que violan la máxima de cualidad. En concreto, defienden que en las preguntas retóricas se rompe con la condición de sinceridad de las preguntas que consiste en que S quiere que H le proporcione la información solicitada (Brown y Levinson, 1978: 223). El hablante que realiza una pregunta retórica realmente no busca nueva información. Por ejemplo,

(3) ¿A quién le importa?

En este ejemplo, el hablante realiza una pregunta. Las preguntas se realizan con la intención de recibir nueva información. Sin embargo, al ser una pregunta retórica el hablante no realiza la pregunta con la intención de buscar nueva información sino con otro propósito, es decir, se rompe la condición de sinceridad de las preguntas. En este ejemplo el hablante no busca saber a quién le importa sino que afirma que a nadie le importa mediante una pregunta retórica. La intención del hablante consiste en comunicar que a nadie le importa. La forma con la que comunica que a nadie le importa es a través de la pregunta retórica “¿A quién le importa?”. Suponiendo que el hablante tiene la intención de cumplir con el Principio de Cooperación y con las máximas conversacionales, que la pregunta retórica es una forma de comunicar que a nadie le importa y que el oyente tiene la capacidad de inferir lo implicaturado a partir de lo dicho, el hablante tiene la intención de comunicar que a nadie le importa. Por tanto, para

cumplir con el Principio de Cooperación, con las máximas de la conversación y con las intenciones del hablante, se debe interpretar la pregunta como una pregunta retórica.

Jane Frank (1990) defiende que tanto una propuesta desde la teoría de los actos de habla como una propuesta basada en intenciones como la de Brown y Levinson tienen problemas. Por ejemplo, es una tarea complicada identificar una pregunta retórica y distinguirla de las preguntas estándar (Frank, 1990: 725). De hecho, hay ocasiones en las que los oyentes toman las preguntas retóricas como intentos del hablante de búsqueda de nueva información y, por ello, contestan a la pregunta. Por ejemplo, en el capítulo 14 de la novena temporada de la serie “The office”, alguien desconocido estropea el mural que está pintando Pam. Oscar, un compañero de Pam, emite:

(4) Oscar: ¿Qué le vamos a hacer?

Pam: Eso es. Gracias. Respondamos esa pregunta.

Oscar: Estaba diciendo educadamente que no se puede hacer nada. Solo eso.

La pregunta de Oscar, por el contexto y el tono que emplea el hablante, es una pregunta retórica (parecida al ejemplo 3). De hecho, Oscar aclara que solo estaba afirmando que no se puede hacer nada, intentando ser educado. Sin embargo, Pam contesta a la pregunta. Pam interpreta el mensaje de Oscar como una pregunta estándar en busca de nueva información aunque la pregunta sea una pregunta retórica.

Considero que ambas propuestas tienen ventajas e inconvenientes respecto al problema que plantea Frank. Por un lado, el problema de la identificación de las preguntas retóricas puede recaer en ambas propuestas ya que, en última instancia, las dos propuestas apelan a las intenciones de los hablantes y estas intenciones, en ocasiones, puede ser difíciles de detectar.

En el resto del trabajo analizaré los usos de las preguntas retóricas siguiendo la distinción entre actos de habla directos e indirectos porque considero que esta perspectiva facilita el análisis del funcionamiento pragmático de las preguntas retóricas.

## 2.2 Usos de las preguntas retóricas

Las preguntas retóricas pueden tener una multitud de usos distintos. Sugiero que los usos se pueden dividir en dos grandes bloques: estrategias conversacionales y usos argumentativos. Por un lado, las estrategias conversacionales son recursos de los hablantes para suavizar un mensaje (haciéndolo, por ejemplo, más educado) o para enfatizar el mensaje (por ejemplo, expresar una queja con exageración). Por otro lado,

los usos argumentativos de las preguntas retóricas son los usos relacionados con las distintas actividades argumentativas que realizan los hablantes.

Hasta ahora, se han visto tres ejemplos de preguntas retóricas:

(2) ¿Cuántas veces tengo que decirte que no comas con las manos?

(3) ¿A quién le importa?

(4) ¿Qué le vamos a hacer?

Estos ejemplos forman parte del bloque de las preguntas retóricas como estrategias conversacionales. En el ejemplo (2), el hablante expresa su enfado mediante una pregunta retórica. En el ejemplo (3), el hablante afirma mediante una pregunta retórica que a nadie le importa de tal manera que la fuerza del mensaje aumenta. Finalmente, en el ejemplo (4) la pregunta retórica se usa para suavizar un mensaje, a saber, que no se puede hacer nada.

Un segundo uso de las preguntas retóricas son los usos argumentativos. Se pueden diferenciar tres usos argumentativos. Las preguntas retóricas pueden usarse para expresar la premisa de un argumento, para expresar la conclusión de un argumento o contener presuposiciones. Por un lado, tanto las premisas como las conclusiones de argumentos se pueden proferir mediante una pregunta retórica. El objetivo de expresar premisas o conclusiones mediante preguntas retóricas es aumentar la capacidad persuasiva del argumento. Es decir, las preguntas retóricas pueden usarse para que una audiencia acepte con más facilidad un argumento en el que la premisa o la conclusión estén en forma de pregunta retórica. Ya sea porque la respuesta a la pregunta es obvia o bien que no haya una respuesta a la pregunta, el uso de las preguntas retóricas puede ser un buen recurso para aumentar el carácter persuasivo de un argumento. Por ejemplo, los discursos políticos son un contexto donde las preguntas retóricas con usos argumentativos son frecuentes. Por otro lado, el uso de las preguntas retóricas con presuposiciones consiste en realizar preguntas retóricas que contengan presuposiciones para que el hablante acepte con más facilidad el contenido afirmado mediante la pregunta retórica. Es decir, a través de la pregunta retórica se realiza una afirmación y, a su vez, la pregunta retórica contiene una presuposición. En la próxima sección voy a analizar los tres usos argumentativos mencionados.

### 3. ANÁLISIS DE TRES USOS ARGUMENTATIVOS

#### 3.1 Expresión de la conclusión de un argumento

Uno de los usos argumentativos de las preguntas retóricas más destacados es la expresión de la conclusión de un argumento ya que en muchas ocasiones recurrimos al uso de estas preguntas para defender y apoyar nuestras opiniones. Hay ocasiones en las que expresamos argumentos mediante preguntas retóricas para aumentar la capacidad de persuasión. Es una estrategia habitual por la cual el hablante que realiza una pregunta retórica invita al oyente a afirmar el contenido de la pregunta. De esta manera, el oyente tiene más posibilidades de dar por obvia la afirmación en vez de, realmente, dudar de ella. Es decir, las preguntas retóricas tienen un carácter persuasivo porque conducen a los oyentes a las afirmaciones que desean los hablantes. Por ejemplo, este es un extracto del discurso de Barack Obama en noviembre de 2014 sobre la inmigración:

(5) ¿Somos una nación que acepta la crueldad de arrancar a los niños de los brazos de sus padres?

Esto es un ejemplo donde hay un argumento expresado mediante una pregunta retórica. Desde un punto de vista teórico, se realizan distintos actos de habla. Siguiendo los pasos descritos anteriormente, en primer lugar el oyente reconoce que el hablante realiza una pregunta (acto de habla directo que no llega a completarse) sobre si somos una nación que acepta la crueldad de arrancar a los niños de los brazos de sus padres. En segundo lugar, el oyente supone que el hablante que emite la pregunta está colaborando en la conversación. En tercer lugar, debido a que la respuesta a la pregunta es obvia, el hablante está invitando a inferir que su acto de habla no se trata únicamente de una pregunta. En cuarto lugar, hay una violación de la condición preparatoria (ii) ya que no es una solicitud de información por parte del hablante. Debido a que el hablante no está realizando un acto de habla de preguntar estándar ya que se no se cumplen todas las condiciones preparatorias y suponiendo que el hablante está cooperando en la conversación, entonces tiene que haber otro objetivo ilocucionario (paso 4). Gracias a la información contextual que provoca que la pregunta tenga una respuesta obvia y a la información compartida por los hablantes, el hablante está realizando un acto de habla de afirmar. Finalmente, ya que no se cumplen las condiciones preparatorias del acto de habla de preguntar y la información contextual indica que se está llevando a cabo otro acto de habla distinto (afirmar), la emisión del hablante se puede entender como un acto de habla indirecto de afirmar a través de un acto de habla directo de preguntar. La afirmación que realiza el hablante es la respuesta obvia a la pregunta, es decir, que no somos una nación que acepte la crueldad de arrancar a los niños de los brazos de sus padres.

Siguiendo esta explicación pragmática del funcionamiento de las preguntas retóricas, se podría reconstruir el siguiente argumento:

Premisa: Arrancar a los niños de los brazos de sus padres está mal

Conclusión: No somos una nación que acepte la crueldad de arrancar a los niños de los brazos de sus padres

Para comunicar el argumento se ha realizado una pregunta retórica. En este caso, la conclusión de este argumento es la respuesta obvia a la pregunta retórica que realiza el hablante. A partir de la premisa implícita de que arrancar a los niños de los brazos de sus padres está mal, se llega a la conclusión de que no somos una nación que acepte la crueldad de arrancar a los niños de los brazos de sus padres. Por tanto, se ha usado una pregunta retórica para comunicar la conclusión de un argumento.

### 3.2 Expresión de la premisa de un argumento

Además de poder comunicar la conclusión de un argumento, otro posible uso argumentativo de las preguntas retóricas es comunicar las premisas de un argumento. Por ejemplo,

(6) ¿A qué Zapatero hay que apoyar? ¿Al que hace tres años defendía que el Partido Comunista de las Tierras Vascas era legal? ¿O al que tres años después, ahora, porque hay elecciones y por oportunismo político quiere ilegalizar?<sup>1</sup>

En esta intervención, Rajoy no está buscando nueva información sino que está intentando mostrar las contradicciones en la posición de Zapatero. Mientras realiza varios actos de habla directos de preguntar, también realiza, a su vez, actos de habla indirectos de afirmar en contra de la posición de Zapatero. Por ejemplo, la pregunta “¿A qué Zapatero hay que apoyar?” es una pregunta sin respuesta, no es una pregunta para que el oyente responda. El acto de habla indirecto de estas preguntas es afirmar las contradicciones en la posición de Zapatero. El fin de realizar estos actos de habla indirectos es persuadir a una audiencia de que la posición de Zapatero es deficiente. Todo el mensaje que comunica el hablante está constituido por preguntas retóricas. La primera pregunta es retórica porque no parece correcto apoyar a ninguno de los dos. Además, a través de las preguntas retóricas se afirma que Zapatero se equivoca. Las

---

<sup>1</sup> Transcripción del debate electoral entre Mariano Rajoy Brey y José Luis Rodríguez Zapatero que tuvo lugar el 25 de febrero de 2008 y estuvo moderado por Manuel Campo Vidal <https://e00-elmundo.uecdn.es/documentos/2008/02/25/debate.pdf>

dos siguientes preguntas retóricas, sirven como ejemplos para mostrar la incoherencia de Zapatero.

Voy a realizar el análisis de preguntas retóricas como actos de habla indirectos para la primera pregunta “¿A qué Zapatero hay que apoyar?”: en primer lugar, el oyente reconoce que el hablante realiza un acto de habla de preguntar y supone que está colaborando en la conversación. Debido a que no hay una respuesta a la pregunta “¿A qué Zapatero hay que apoyar?”, el hablante tiene que estar intentando inferir que no se trata de una pregunta estándar en busca de nueva información. En tercer lugar, hay un incumplimiento de la condición preparatoria y, por tanto, tiene que haber otro objetivo ilocucionario que no sea buscar nueva información. Gracias a la información contextual, que es un debate político donde se enfrentan dos adversarios, el hablante intenta afirmar que no hay que apoyar a Zapatero.

Siguiendo esta perspectiva de las preguntas retóricas como actos de habla indirectos, el argumento se podría reconstruir de la siguiente manera:

Premisa 1: Zapatero defendía hace 3 años que el Partido Comunista de las Tierras Vascas era legal

Premisa 2: Zapatero quiere ilegalizar al Partido Comunista de las Tierras Vascas.

Conclusión: Zapatero se equivoca.<sup>2</sup>

A diferencia del ejemplo (5), en este ejemplo lo que se comunica a través de varias preguntas retóricas son las premisas del argumento, no la conclusión.

### 3.3 Uso de presuposiciones

Otro uso argumentativo que pueden tener las preguntas retóricas puede ser el uso de las presuposiciones con la finalidad de aumentar la capacidad persuasiva de un mensaje o un argumento. Robert Stalnaker (1974) define la noción de presuposición pragmática como “las proposiciones cuya verdad se da por sentada, a menudo inconscientemente, en una conversación. Son las suposiciones de fondo que pueden utilizarse sin que se hable de ellas (...) por ejemplo, como premisas suprimidas en un argumento entimemático” (Stalnaker, 1974: 197). Por ejemplo, la proposición “El rey de España es alto” contiene la presuposición de que España tiene rey. Cuando el terreno común de la conversación se amplía entonces se ha acomodado una presuposición (Greco, 2003: 21). Sin embargo, el uso de las presuposiciones tanto en preguntas estándar como en

---

<sup>2</sup> O equivalentes como Zapatero es inconsistente o la posición de Zapatero es inconsistente.

preguntas retóricas puede ser falaz. La falacia de la pregunta compleja consiste en realizar una pregunta que contiene alguna presuposición controvertida de tal manera que si el oyente contesta a la pregunta entonces acepta la presuposición de la pregunta (Walton, 1999). Por ejemplo,

(7) ¿Has dejado de hacer trampa en la declaración de la renta?

Esta pregunta contiene varias presuposiciones. En primer lugar, la presuposición de que el oyente hace la declaración de la renta. Y, en segundo lugar, que el oyente alguna vez en el pasado ha hecho trampas en la declaración de la renta. El problema fundamental consiste en que si tanto el oyente responde que sí como si responde que no, acepta la presuposición de que alguna vez ha hecho trampas. En caso de que conteste que sí, el entrevistado reconoce que hizo trampas en el pasado y que ha dejado de hacerlas en el presente. En caso de que conteste que no, el entrevistado reconoce que hizo trampas en el pasado y que sigue haciéndolas en el presente. La única forma de no aceptar la presuposición de la pregunta compleja es rechazando la pregunta.

Hay ocasiones en las que podemos usar preguntas retóricas con presuposiciones controvertidas con fines argumentativos. Por ejemplo,

(8) Si la boyante economía de Estados Unidos depende de que la gente haga uso del crédito al consumidor más allá de sus medios, creando de ese modo pobreza, ¿De verdad tenemos una economía sana? (Copi, Cohen y McMahon 1953, p. 181).

En este ejemplo, se realiza una afirmación mediante una pregunta retórica. Hay una pregunta que tiene una respuesta obvia: no. Como la respuesta a la pregunta es obvia, tiene que haber otro objetivo ilocucionario que, en este caso, es afirmar que no tenemos una economía sana (acto de habla indirecto de afirmar). Por tanto, hay un acto de habla indirecto de afirmar. Otra cuestión que ayuda a identificar este caso como uno de pregunta retórica es la expresión “de verdad” que normalmente está vinculada al uso de las preguntas retóricas, es decir, hay un elemento convencional que ayuda al análisis de este ejemplo como un caso de pregunta retórica. La reconstrucción del argumento siguiendo el mismo análisis que en los ejemplos anteriores es:

Premisa: La economía de Estados Unidos depende de que la gente haga uso del crédito al consumidor más allá de sus medios, creando de ese modo pobreza.

Conclusión: La economía de Estados Unidos no es sana.

El hablante realiza un argumento donde hay un acto de habla indirecto de afirmar que se realiza por medio de la pregunta retórica y es la conclusión del argumento. Por tanto, es un uso argumentativo. Además, la particularidad de este ejemplo y lo que provoca

que sea un caso particular de uso argumentativo es el uso de presuposiciones. El hablante presupone que la gente haga uso del crédito al consumidor más allá de sus medios cree pobreza y, por tanto, no haya una economía sana. Sin embargo, es una afirmación controvertida que la gente haga uso del crédito al consumidor más allá de sus medios cree pobreza. El hablante no analiza el papel y los resultados del crédito al consumidor. Posteriormente, se profiere la pregunta retórica mediante la cual se afirma la conclusión de un argumento. Esta pregunta retórica se inicia con la expresión “de verdad” que es la que desencadena la presuposición y relaciona el crédito al consumidor con tener o no una economía sana. Es decir, una parte de la pregunta retórica desencadena la presuposición controvertida que contiene la emisión del hablante y que consiste en la relación entre el uso del crédito y tener o no una economía sana. Que la salud de la economía depende del uso que haga la gente del crédito es una cuestión que el hablante no argumenta sino que presupone. El uso de la pregunta retórica con la expresión “de verdad” facilita que el oyente acepte la presuposición sin analizarla con detenimiento. Por tanto, este es un caso de la falacia de la pregunta compleja ya que se intenta que el oyente acepte una afirmación controvertida por medio de una pregunta retórica.

## 5. CONCLUSIÓN

En primer lugar, he intentado aportar una definición y análisis de las preguntas retóricas. He descrito dos posibilidades: por un lado, en base a la distinción de Searle entre actos de habla directos e indirectos, propongo que las preguntas retóricas puedan entenderse como actos de habla indirectos. Por otro lado, la propuesta de Brown y Levinson defienden una explicación de las preguntas retóricas basada en las intenciones del hablante. Defiendo la propuesta de entender las preguntas retóricas como actos de habla indirectos ya que este análisis facilita su identificación, puede explicar la multifuncionalidad de las preguntas retóricas y, además, admite el uso de herramientas convencionales para analizarlas.

En segundo lugar, he distinguido dos grandes usos de las preguntas retóricas. Por un lado, los usos comunicativos se utilizan para modular la fuerza de un mensaje, por ejemplo, haciendo que el mensaje sea más educado o más agresivo. Por otro lado, las preguntas retóricas también tienen usos argumentativos. Los usos argumentativos de las preguntas retóricas tienen el objetivo de persuadir a la audiencia por medio de la realización de una pregunta cuya respuesta no existe o es obvia, de tal manera que se comunica una afirmación que puede ser parte de un argumento.

Finalmente, he distinguido tres usos argumentativos de las preguntas retóricas y los he analizado desde la explicación de las preguntas retóricas como actos de habla indirectos. En primer lugar, las preguntas retóricas pueden utilizarse para expresar argumentos o partes de ellos. En segundo lugar, las preguntas retóricas pueden utilizarse para reforzar afirmaciones. Por último, las preguntas retóricas pueden contener presuposiciones con el objetivo de que un argumento sea más convincente. Cabe destacar que un uso falaz de las presuposiciones en las preguntas retóricas constituye un caso particular de la falacia de la pregunta compleja.

Otras investigaciones futuras pueden ir en la dirección de buscar y examinar otras explicaciones pragmáticas que puedan mejorar el análisis de las preguntas retóricas como actos de habla indirectos. Además, es necesario seguir profundizando en los diferentes usos y objetivos que pueden tener las preguntas retóricas, prestando atención a la relación que guardan con la argumentación y la persuasión.

#### REFERENCIAS.

- Brown, P. & Levinson, S. (1978). *Politeness: some universal in language usage*. Cambridge University Press.
- Copi, I., Cohen, C. and McMahon, K. (1953). *Introduction to Logic*. Pearson New International Edition.
- Frank, J. (1990). You call that a rhetorical question? *Journal of Pragmatics* 14, 723-738.
- Galindo, J. (2017). Las preguntas en la teoría de la argumentación. The role of questions in argumentation theory. *Revista Iberoamericana de Argumentación* 15, 24-40.
- Grice, P. (1975). Logic and Conversation, En: P. Cole & J. L. Morgan (Eds.), *Syntax and semantic* (Ch. 3, Speech Acts). London: Academic Press.
- Greco, S. (2003). When presupposing becomes dangerous. *Studies in Communication Sciences* 3 (2), 217-234.
- Huddleston, R. & Pullum, G. (2002). *The Cambridge Grammar of the English Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ilie, C. (2015). Questions and questioning. In *The International Encyclopedia of Language and Social Interaction*, 1257-1271.
- Searle, J. R. (1969). *Speech acts: an essay in the philosophy of language*. Londres: Cambridge University Press.
- (1975a). "Indirect Speech Acts", En: P. Cole & J. L. Morgan (Eds.), *Syntax and Semantics*, (Ch. 3 Speech Acts). London: Academic Press.
- (1975b). "A Taxonomy of Illocutionary Acts", en K. Gunderson *Language, Mind and Knowledge*. Minnesota Studies in the Philosophy of Science, University of Minnesota Press.
- Stalnaker, R. (1974). Pragmatic Presuppositions, En: M. Munitz and P. Unger (Eds), *Semantics and Philosophy* (pp. 197-214). New York University Press.
- Walton, D. (1999). The Fallacy of Many Questions: On the Notions of Complexity, Loadedness and Unfair Entrapment in Interrogative Theory. *Argumentation* 13, 379-383.

**M.A. PRADOS ORGAZ:** Soy graduado en filosofía por la Universidad de Granada. Además, también en la Universidad de Granada he podido realizar un Máster en Lógica y Filosofía de la Ciencia en el que me especialicé en teoría de la argumentación y pragmática. Por otro lado, también he realizado el Máster en Profesorado de Enseñanza Secundaria Obligatoria y Bachillerato gracias al cual actualmente ejerzo como profesor.