



Un estudio de los argumentos de autoridad utilizados por los padres con sus hijos durante las comidas

A study of the arguments from authority used by parents with their children during mealtime conversations

Antonio Bova

Departamento de Psicología
Università Cattolica del Sacro Cuore
Largo Agostino Gemelli, 1, 20123, Milano, Italia
antonio.bova@unicatt.it

Artículo recibido: 04-04-2019
Artículo aceptado: 09-07-2019

RESUMEN

Este artículo pretende examinar cómo los padres usan el argumento de autoridad para persuadir a sus hijos de que acepten reglas y prescripciones durante las comidas. Utilizando el modelo de una discusión crítica integrada con el Argumentum Model of Topics como enfoque analítico, se ha analizado un corpus de 31 argumentos de autoridad propuestos por padres. Los resultados muestran que los padres siempre se refieren a un adulto como fuente de autoridad. En su mayoría, son ellos mismos y, con menos frecuencia, un tercero, como un abuelo o un maestro de niños. A la luz de estos resultados, es razonable suponer que para los padres la referencia a sí mismos es un argumento más efectivo que la referencia a un tercero. Sin embargo, los niños son más propensos a aceptar la argumentación de sus padres cuando la autoridad es otro adulto y no uno de sus padres.

PALABRAS CLAVE: argumentación, Argumentum Model of Topics, autoridad, modelo ideal de una discusión crítica, familia, hora de comer.

ABSTRACT

This paper aims to examine how parents use the argument from authority to persuade their children to accept rules and prescriptions during mealtimes. Using the model of a critical discussion integrated with the Argumentum Model of Topics as analytical approach, a corpus of 31 arguments from authority advanced by parents were analyzed. The results show that parents always refer to an adult as a source of authority. This is mostly themselves and, less frequently, a third party such as a grandparent or a child's teacher. In light of these results, it is reasonable to assume that for the parents the reference to themselves is a more effective argument than the reference to a third party. However, the children are more prone to accept their parents' argumentation when the authority is another adult and not one of their parents.

KEYWORDS: argumentation, Argumentum Model of Topics, authority, ideal model of a critical discussion, family, mealtime.



1. INTRODUCCIÓN

Entre las actividades cotidianas que reúnen a miembros de la familia, la hora de la comida representa una ocasión privilegiada para investigar cómo los padres y los niños interactúan y discuten espontáneamente (Blum-Kulka, 1997, Bova y Arcidiacono, 2015). En particular, en familias con niños pequeños representa una actividad educativa crucial en la que las conversaciones se desarrollan libremente y no siguen reglas de participación o implican estrictamente turnarse para hablar (Erickson, 1988, 1990, Ochs, Smith y Taylor, 1989). Por ejemplo, los padres y los niños pueden hablar sobre varios temas, desde eventos diarios a la escuela y actividades extracurriculares de los niños y posibles planes de actividades futuras que involucran a uno o más miembros de la familia (Alzate y Eugenio, 2012, Aukrust y Snow, 1998; Fiese, Foley y Spagnola, 2006, Ochs y Shohet, 2006; Pontecorvo y Fasulo, 1999).

Durante las conversaciones a la hora de comer, la argumentación no desempeña un papel estructural, porque los miembros de la familia no se sientan exclusivamente en la mesa con el objetivo de convencer a los demás miembros de la familia sobre la validez de sus propias opiniones. Al menos, este no es su objetivo inicial en la mayoría de los casos. Esto contrasta claramente con otros tipos de actividades más institucionalizadas donde las convenciones institucionales preconditionan los temas de discusión y donde los participantes mantienen los roles argumentativos de protagonista y antagonista a lo largo de la discusión argumentativa. Por ejemplo, en una entrevista política, el político tiene que presentar un punto de vista y se espera que el entrevistador lo ponga en duda (Andone, 2012: 3). Al contrario, a la hora de comer, los padres no están obligados a asumir el papel de protagonista, ni los hijos el de antagonista, o viceversa.

Sin embargo, lo que sucede en la práctica durante las comidas es que los padres, con bastante frecuencia, deben actuar como buenos políticos porque sus hijos suelen ser muy buenos periodistas. De hecho, las discusiones argumentativas entre padres e hijos se caracterizan por dinámicas típicas relativamente sofisticadas: por un lado, los padres intentan convencer a sus hijos para que acepten sus reglas y prescripciones, por otro lado, los niños ponen en duda el punto de vista de los padres y piden a sus padres que expliquen de manera más explícita las razones en las que se basan sus puntos de vista (Arcidiacono y Bova, 2015, Bova y Arcidiacono, 2013a, 2018). Ahora bien, ya se ha demostrado ampliamente que los padres y los niños no comparten un estatus igual en términos de roles dentro de la familia o en términos de competencias cognitivas (ver, por ejemplo, Alam y Rosemberg, 2014, Aronsson, 1998, Felton y Kuhn, 2001, Stein y

Miller, 1993, Stein y Albro, 2001). Además, estas diferencias entre padres e hijos producen una asimetría estructural en el poder (Pontecorvo y Pirchio, 2000).

El argumento de autoridad utilizado por los padres en las discusiones argumentativas con sus hijos es un claro ejemplo de cómo la asimetría estructural en el poder puede entrar en juego en la argumentación. En el presente estudio, me referiré a la definición de argumento de autoridad como la noción de autoridad deóntica elaborada por Walton (1997: 77-78):

El tipo de autoridad deóntica es un derecho a ejercer el mando o influencia, especialmente en lo que respecta a decisiones sobre lo que se debe hacer en ciertos tipos de situaciones, en base a un cargo conferido o una posición de poder oficial o reconocida.¹

Para los académicos como yo interesados en investigar las prácticas argumentativas dentro del contexto familiar, la decisión de analizar este tipo de argumento cuando lo usan los padres con sus hijos pequeños no es aleatoria. Lo que es particularmente interesante sobre este tipo de argumento es el hecho de que introduce elementos relacionados con las diferencias de roles y competencias dentro de las interacciones argumentativas entre padres e hijos. Al utilizar el argumento de la autoridad, los padres intentan enseñar a sus hijos la importancia de seguir los comportamientos sugeridos por aquellas personas que desempeñan un papel de autoridad para ellos. El razonamiento detrás de los argumentos de autoridad utilizados por los padres con sus hijos se puede describir a través de la siguiente declaración: "La persona X dijo / hizo Y, por lo tanto, Y debe ser correcto / aceptado".

En el marco de la investigación de la argumentación familiar, este artículo pretende investigar cómo los padres usan el argumento de la autoridad para convencer a sus hijos pequeños (de entre 3 y 7 años) de que acepten sus reglas y prescripciones durante las comidas. El objetivo del presente estudio no es hacer una evaluación del argumento de la autoridad utilizado por los padres frente sus hijos, es decir, decidir si un argumento determinado es o no falaz. Más bien, mi propósito es responder la siguiente pregunta: "¿Cuándo parece ser efectivo el argumento de la autoridad de los padres para convencer a los niños de que acepten sus reglas y prescripciones durante las comidas?". Más precisamente, los casos en los que el niño acepta el punto de vista de los padres se considerarán efectivos, mientras que los casos en que el niño no acepte el punto de vista de los padres se considerarán ineficaces. Esta pregunta de

¹ "The deontic type of authority is a right to exercise command or to influence, especially concerning rulings on what should be done in certain types of situations, based on an invested office, or an official or recognized position of power".

investigación será respondida por medio de un estudio de corpus a pequeña escala, y esto ciertamente limita la generalización de los resultados obtenidos en el presente trabajo. Una base de datos más grande probablemente permitiría datos más confiables desde el punto de vista cuantitativo para ciertas relaciones estadísticas, por lo tanto, extraer conclusiones de orden general. Sin embargo, el estudio cuidadoso de un pequeño número de conversaciones permitirá un análisis más penetrante de "cierres de datos" de la dinámica argumentativa entre los miembros de 5 familias italianas y 5 familias suizas. En este empeño, opté por una metodología idiográfica basada en la teoría de la argumentación contemporánea. El enfoque analítico para el análisis de las discusiones argumentativas entre padres e hijos se basa en el modelo pragmatialéctico de una discusión crítica (van Eemeren y Grootendorst, 2004), integrado con el *Argumentum Model of Topics* (AMT) (Rigotti y Greco Morasso, 2019).

El presente trabajo está estructurado de la siguiente manera. En su primera parte, el documento revisará los estudios más relevantes que se centran en las discusiones argumentativas entre los miembros de la familia durante las comidas. Posteriormente, se tomarán en cuenta el corpus de datos de la investigación y el enfoque analítico adoptado para los análisis, proporcionando así el marco metodológico y conceptual en el que se basa el presente estudio. En la última parte del documento, se presentarán y discutirán dos secuencias argumentativas ejemplares que sacan a la luz los resultados obtenidos a través del análisis cualitativo de un corpus más amplio de argumentos de la autoridad utilizada por los padres con sus hijos.

2. ESTUDIOS SOBRE DISCUSIONES ARGUMENTATIVAS ENTRE FAMILIARES DURANTE LAS COMIDAS

Junto con una serie de estudios que han resaltado las ventajas cognitivas y educativas de remodelar las actividades de enseñanza y aprendizaje en términos de interacciones argumentativas (ver, por ejemplo, Arcidiacono y Bova, 2017, Muller Mirza & Perret-Clermont, 2009), la relevancia de la argumentación en el contexto familiar está emergiendo rápidamente en los estudios de argumentación. Dentro de la línea de investigación sobre la argumentación familiar, varios estudios recientes han investigado la estructura y los elementos lingüísticos que caracterizan las discusiones argumentativas entre los miembros de la familia durante las comidas. Por ejemplo, estas conversaciones exhiben algunas formas especiales de iniciar una confrontación argumentativa. Una de esas formas es la *pregunta por qué* formulada por los hijos a sus padres. De acuerdo con Bova y Arcidiacono (2013a), este tipo de pregunta desafía a los

padres a justificar sus reglas y prescripciones, que con frecuencia permanecen implícitas o basadas en reglas que inicialmente no son conocidas o explicadas previamente a los niños.

Uno de los aspectos que han sacado a la luz los estudios recientes sobre la argumentación familiar son las diversas estrategias argumentativas adoptadas por los miembros de la familia. Por ejemplo, Bova y Arcidiacono (2014) muestran que durante las discusiones argumentativas relacionadas con los alimentos, los padres en la mayoría de los casos presentan argumentos basados en la calidad y la cantidad de alimentos para convencer a sus hijos a comer (o no comer más). En este trabajo, los autores también observaron que cuando los padres presentan argumentos de calidad y cantidad, a menudo adaptan su lenguaje al nivel de comprensión del niño. Por ejemplo, si el propósito de los padres es alimentar a sus hijos, la comida se describe como "muy buena" o "nutritiva", y su cantidad es "muy poco". Por el contrario, si el propósito de los padres no es alimentar más al niño, en términos de calidad el alimento se describe como "salado" o "no es bueno", y en términos cuantitativos como "es suficiente" o "es demasiado". Se pueden encontrar resultados similares en estudios sobre prácticas alimentarias durante las comidas familiares de Wiggins y sus colegas (Laurier y Wiggins 2011, Wiggins, 2013).

Otros estudios han demostrado que los padres pueden usar estrategias argumentativas para transmitir reglas generales a sus hijos sobre cómo comportarse en situaciones sociales fuera del contexto familiar. Por ejemplo, Aronsson y Cekaite (2011) han observado cómo los argumentos que invocan reglas y enunciados de orden moral local como tipos de negociación intergeneracional son parte de los intercambios cotidianos en la vida familiar sueca. En particular, en este trabajo, los autores centran su análisis en cómo los *contratos de actividad*, es decir, los acuerdos que surgen de un tipo de negociación intergeneracional en torno a las actividades objetivo (por ejemplo, la limpieza de una habitación), emergen como partes ubicadas dentro de las políticas familiares locales. Los resultados de este estudio muestran que los *contratos de actividad* son utilizados frecuentemente por los padres como argumentos en discusiones con sus hijos para regular los derechos y obligaciones mutuos, invocando declaraciones de reglas familiares y enunciados de orden moral local. Pontecorvo y Fasulo (1997) y Sterponi (2003, 2009) también encontraron resultados similares. En un trabajo reciente, Bova y Arcidiacono (2013b) presentaron un tipo específico de invocación de autoridad, que definen como the "authority of feelings" ("la autoridad de los sentimientos"), utilizada por los padres en discusiones argumentativas relacionadas con una amplia gama de

temas, principalmente relacionados con la actividad de las comidas, pero también relacionada con el comportamiento de los niños tanto fuera como dentro del contexto familiar. En este trabajo, los autores muestran que la autoridad de los padres puede ser una estrategia argumentativa efectiva solo si se cumplen las dos condiciones siguientes: 1) la naturaleza de la relación entre la figura autorizada y la persona a quien se dirige el argumento se basa en la certeza de los sentimientos positivos, en lugar del temor al castigo, y 2) las razones detrás de una recomendación no deben ocultarse a los ojos del niño, sino que deben ser conocidas y compartidas por padres e hijos. Además, Bova y Arcidiacono (2014) también han demostrado que comentar irónicamente las actitudes o el comportamiento de los niños es una estrategia argumentativa adoptada por los padres para persuadir a los niños para que retiren o disminuyan la fuerza de su punto de vista contrario. Brumark (2006) también encontró resultados similares (a este respecto, véase también Rundquist, 1992).

Una serie de estudios se han centrado en la estrecha relación entre las propiedades del contexto, es decir, la comida familiar y las estrategias argumentativas adoptadas por los miembros de la familia. Por ejemplo, al analizar un corpus de conversaciones a la hora de comer en familias suecas, Brumark (2008) observó que la dependencia de los factores contextuales aparece claramente en las familias con niños más pequeños, donde las estrategias argumentativas adoptadas por miembros de la familia dependen en gran medida de las actividades situacionales (dependientes del contexto). Sin embargo, la argumentación no instrumental aparece más a menudo en familias con niños mayores (independiente del contexto). Arcidiacono, Pontercorvo y Greco Morasso (2009) subrayan lo importante que es considerar el objetivo general del contexto familiar, es decir, la socialización lingüística y cultural de los niños pequeños, en el análisis y evaluación de las discusiones argumentativas entre padres e hijos. En un trabajo reciente, Hester y Hester (2010: 44) demostraron que los niños pueden usar los recursos culturales y de contexto para generar sus argumentos. Además, mostraron que los argumentos de los niños se organizan de manera secuencial y categórica:

Se puede escuchar al hermano para degradar a su hermana a través de sus acciones conversacionales: directivas, acusaciones, descripciones promulgadas, mímica y burlas - mientras que ella a su vez las resiste a través de sus refutaciones, relatos, descripciones promulgadas y otras oposiciones.²

El estudio de las estrategias argumentativas adoptadas por los miembros de la familia

² "The brother could be heard to degrade his sister via his conversational actions – directives, accusations, enacted descriptions, mimicry and mockery – whilst she in turn resists them through her rebuttals, accounts, counter -enacted descriptions and other oppositionals."

durante las conversaciones en la comida familiar también ha atraído la atención de los psicólogos del desarrollo. Por ejemplo, Slomkowski y Dunn (1992; ver también Dunn y Munn, 1987) han demostrado que los niños usan más a menudo argumentos orientados hacia sí mismos, es decir, hablar de sí mismos. Por el contrario, los padres generalmente usan argumentos que se refieren a los niños y no a ellos mismos (argumentos orientados a otros). Los padres también pueden utilizar estrategias argumentativas para evitar el inicio de una discusión argumentativa con sus hijos. En este sentido, Laforest (2002), centrándose en el acto de quejarse que ocurre típicamente durante las conversaciones familiares, observó que los padres utilizan numerosas estrategias para evitar una discusión argumentativa y, en la mayoría de los casos, tienen éxito. Ejemplos de prácticas de evitación ilustradas por el autor son, entre otros, mitigar los problemas sobre los cuales se ha planteado la diferencia de opinión, creando una distancia irónica que quita la severidad de la culpa, utilizando el humor al responder, además de aplicar la estrategia de ignorar las quejas sentidas como las más explosivas.

El presente trabajo, cuyo objetivo es investigar cómo los padres usan el argumento de autoridad para convencer a sus hijos pequeños (de entre 3 y 7 años) de que acepten sus reglas y prescripciones durante las comidas, es principalmente una contribución adicional a esta línea de investigación. En las siguientes secciones del documento, presentaré el diseño de la investigación (concebido para observar las discusiones familiares en el hogar durante las comidas), así como los principales resultados de este estudio.

3. METODOLOGÍA

3.1. Corpus de datos

El corpus de datos se compone de treinta comidas familiares separadas y grabadas en video (que constituyen unas veinte horas de datos de video), construidas a partir de dos conjuntos diferentes de datos, llamados subcorpus 1 y subcorpus 2. Todos los participantes son de habla italiana. La duración de las grabaciones varía de 20 a 40 minutos. El sub-corpus 1 consta de 15 comidas grabadas en video en cinco familias italianas con un alto nivel socioeconómico que viven en Roma. Los criterios adoptados en la selección de las familias italianas fueron los siguientes: la presencia de ambos padres y al menos dos hijos, de los cuales el menor es de edad preescolar (3 a 6 años). La mayoría de los padres en el momento de la recopilación de datos tenían alrededor de 30 años (media = 37,40, desviación estándar = 3,06). Todas las familias en el sub-corpus 1 tenían dos hijos. El sub-corpus 2 consta de 15 comidas grabadas en video en

cinco familias suizas con un alto nivel socioeconómico³, todos residentes en el área de Lugano. Los criterios adoptados en la selección de las familias suizas reflejan los criterios adoptados en la creación del sub-corpus 1. En el momento de la recolección de datos, la mayoría de los padres tenían alrededor de 30 años (media = 35.90, desviación estandar = 1.91). Las familias tenían dos o tres hijos.

3.2. Reclutamiento de las familias y cuestiones éticas

La creación del sub-corpus 1 (familias italianas) se llevó a cabo de enero a junio de 2004. Al comienzo de la investigación, el sub-corpus 1 ya estaba a disposición de los investigadores, incluidas sus transcripciones completas. La creación del sub-corpus 2 (familias suizas) se llevó a cabo desde diciembre de 2008 hasta noviembre de 2009. El proceso de reclutamiento de las familias ha sido idéntico para el sub-corpus 1 y el sub-corpus 2. Las familias fueron seleccionadas mediante la técnica de bola de nieve, también conocido como muestreo de referencia en cadena (Goodman 1961; Heckathorn 1997, 2002), mediante el cual las familias candidatas contactadas ayudaron a los investigadores a encontrar otros. Después del contacto inicial por teléfono, los investigadores visitaron a las familias en sus propios hogares y describieron el plan de investigación a los padres. Se informó a las familias que este estudio tenía como objetivo investigar el estilo de sus conversaciones a la hora de comer, pero no se dijo nada sobre el interés específico en las discusiones argumentativas.

Las Cartas de consentimiento se redactaron de acuerdo con las directrices de la Swiss Psychological Society (SPS) y la American Psychological Association (APA), especialmente el formato descrito en la sexta edición del Manual de publicaciones de la APA (2009). Como se especifica en una carta de autorización firmada por los investigadores y los padres, todos los miembros de la familia (tanto los padres como los niños) dieron permiso para grabar en video las comidas, siempre que los datos solo se usarían con fines científicos y la privacidad estaría garantizada. Se aseguró a las familias que su anonimato se mantendría en todas las etapas del estudio, mediante el uso de una única hoja maestra que contenía el nombre de cada participante y su número de participante. Los investigadores también dejaron claro a los participantes que podían optar por retirarse del estudio en cualquier momento y que cualquier inquietud que tuvieran sobre la ética del estudio se podía remitir a los investigadores para que la aclararan en cualquier momento. Las familias participantes no recibieron ningún

³ Basado en las respuestas de los padres a los cuestionarios sobre el estado socioeconómico (SES) y los datos personales de los familiares que los participantes llenaron antes de las grabaciones de video.

reembolso financiero por su participación en el estudio. Al final de la fase de transcripción, las familias recibieron una copia del video como muestra de gratitud por su participación.

3.3. Problemas prácticos en la recolección de conversaciones familiares a la hora de comer

Recolectar conversaciones a la hora de comer plantea varios desafíos. Algunos son técnicos, asociados con la calidad de grabación y dificultades en la transcripción. Las interacciones multiparte son más difíciles de transcribir que los monólogos y / o las interacciones diádicas. Los problemas a los que se enfrentan los transcriptores incluyen la discriminación entre los miembros de la familia, especialmente si hay más de un hijo; la frecuente imposibilidad de determinar quiénes son los destinatarios; y situaciones en las que los niños se mueven de la mesa de la comida o no participan en la conversación (Pan, Perlmann y Snow, 2000).

Otros desafíos tienen que ver con la validez ecológica, es decir, garantizar que la hora de la comida grabada sea lo más natural posible, y con el diseño de investigación adoptado para el estudio. Debido a su deseo de dar una buena impresión de sí mismos frente a la cámara (conveniencia social), los miembros de la familia durante la grabación de video de sus comidas pueden no estar dispuestos a comportarse como lo hacen normalmente. Esto es ciertamente inevitable y el investigador no tiene control sobre ello. Tal sesgo está presente en todos los tipos de investigación que tratan con personas y respetan el principio ético básico del consentimiento informado de los participantes. Lo único que el investigador puede hacer en estos casos es estar al tanto del problema y considerarlo en el análisis y la discusión de los resultados. Sin embargo, hay estudios que incluyen observaciones directas del funcionamiento familiar en las comidas que se consideran menos susceptibles a los sesgos porque califican el comportamiento continuo de momento a momento, con una mayor validez de los hallazgos (Patterson y Forgatch 1995).

3.4. Definición de situación argumentativa

El análisis presentado en este documento se centrará en el estudio de movimientos argumentativos analíticamente relevantes, es decir, «aquellos actos de habla que (al menos potencialmente) desempeñan un papel en el proceso de resolver una diferencia

de opinión»⁴ (van Eemeren y Grootendorst, 2004: 73). En particular, para el presente estudio, solo las discusiones que cumplen los tres criterios siguientes fueron seleccionadas para el análisis: 1) aparece en el discurso una diferencia de opinión entre padres e hijos sobre un problema relacionado con las reglas y normas de los padres: *¿Puede el niño usar la goma para borrar el dibujo?*; 2) al menos un punto de vista utilizado por uno de los dos padres es cuestionado verbalmente por uno o más niños, o viceversa: (NIÑO) *Sí, quiero intentarlo* - (PADRE) *No, no puedes*; 3) al menos uno de los dos padres presenta al menos un argumento a favor o en contra del punto de vista que se cuestiona: que el caucho es para el tablero de dibujo y no se puede usar para otras cosas.

Para el presente estudio, solo se seleccionaron para el análisis las discusiones que cumplen con los tres criterios mencionados anteriormente, mientras que se excluyeron todas las conversaciones no argumentativas.

3.5. Identificación de los argumentos

Después de haber seleccionado todas las discusiones argumentativas que ocurrieron en el corpus de treinta conversaciones a la hora de comer (N = 127), seleccioné todas las discusiones argumentativas en las que los padres presentaron argumentos de la autoridad. Como dije en la sección Introducción, en el presente estudio me refiero a la definición de argumento de autoridad como la noción de autoridad deóntica elaborada por Walton (1997: 77-78), sin intención de tratar la noción de autoridad epistémica:

La autoridad epistémica es una relación entre dos individuos donde uno es un experto en un campo de conocimiento de tal manera que sus declaraciones en este campo tienen un peso especial de presunción para el otro individuo que es mayor que lo dicho por un lego en ese campo. Cuando este tipo de autoridad epistémica se usa o invoca en un argumento constituye esencialmente una apelación a la experiencia, o a la opinión de expertos. Por el contrario, *el tipo de autoridad deóntica es un derecho a ejercer el mando o influir, especialmente en lo que respecta a las decisiones sobre qué se debe hacer en ciertos tipos de situaciones, sobre la base de un cargo conferido o una posición de poder oficial o reconocida.*⁵

Los criterios para seleccionar los argumentos de autoridad utilizados por los padres con

⁴ "those speech acts that (at least potentially) play a role in the process of resolving a difference of opinion"

⁵ "The epistemic authority is a relationship between two individuals where one is an expert in a field of knowledge in such a manner that his pronouncements in this field carry a special weight of presumption for the other individual that is greater than the say-so of a layperson in that field. The epistemic type of authority, when used or appealed to in argument, is essentially an appeal to expertise, or to expert opinion. By contrast, the deontic type of authority is a right to exercise command or to influence, especially concerning rulings on what should be done in certain types of situations, based on an invested office, or an official or recognized position of power." Las cursivas no están en el texto original de Walton.

sus hijos se han basado en la definición de autoridad deóntica elaborada por Walton. Se puede describir a través de la siguiente declaración: "La persona X dijo / hizo Y, por lo tanto, Y debe ser correcto / aceptado". El conjunto de datos en el presente estudio está compuesto por 31 argumentos de autoridad que cumplen con los criterios descritos anteriormente.

4. MÉTODO ANALÍTICO

El modelo ideal pragmatialéctico de discusión crítica y el *Argumentum Model of Topics* (AMT) representan los enfoques analíticos para identificar y analizar los movimientos relevantes para la discusión y para reconstruir sistemáticamente la configuración inferencial de los argumentos, respectivamente. Ambos enfoques se presentarán brevemente a continuación.

4.1. El modelo ideal de discusión crítica

El enfoque analítico adoptado para el análisis es el modelo ideal pragmatialéctico de discusión crítica (van Eemeren y Grootendorst, 2004). Este sistema considera que los actos de habla argumentativos no se realizan en un vacío social, sino entre dos o más partes que están teniendo un desacuerdo e interactúan entre sí en un intento de resolver dicho desacuerdo. El modelo de una discusión crítica incorpora cuatro etapas que son necesarias para una resolución dialéctica de las diferencias de opinión (ver van Eemeren y Grootendorst, 2004: 60-61): *Etapas de confrontación*: se establece que hay una disputa, un punto de vista es presentado y cuestionado; *Etapas de apertura*: se toma la decisión de intentar resolver la disputa por medio de una discusión argumentativa regulada; una de las partes asume el papel de protagonista, lo que significa que está preparado para defender su punto de vista mediante la argumentación; la otra parte asume el papel de antagonista, lo que significa que está preparado para desafiar sistemáticamente al protagonista para que defienda su punto de vista; *Etapas de argumentación*: el protagonista defiende su punto de vista y el antagonista le provoca para que aumente o mejore su argumentación si tiene más dudas; *Etapas finales*: en la etapa de conclusión, se establece si la disputa se ha resuelto en contra del punto de vista o si la duda sobre el punto de vista se ha retractado.

Este modelo se usa, en el presente estudio, como una plantilla para el análisis, ya que proporciona los criterios para la selección de las discusiones argumentativas entre padres e hijos.

4.2. El *Argumentum Model of Topics* (AMT)

El *Argumentum Model of Topics* (AMT) es un modelo que sirve para reconstruir sistemáticamente la configuración inferencial de los argumentos, es decir, «para ilustrar la estructura de razonamiento que subyace en la conexión entre un punto de vista y sus argumentos de apoyo» (Rigotti y Greco Morasso, 2010: 490).⁶ El principio general que subyace en la reconstrucción de la configuración inferencial de un movimiento argumentativo es el de encontrar las premisas implícitas en las que se basa el argumento.

Según Rigotti y Greco Morasso (2019), quienes elaboraron esta herramienta teórica, se deben distinguir dos componentes fundamentales al identificar la relación inferencial que une las premisas con la conclusión de la argumentación. Primero, un argumento identifica un *componente tópico* que se enfoca en la conexión inferencial activada por el argumento correspondiente al razonamiento abstracto que justifica el pasaje de las premisas (argumentos) a la conclusión (punto de vista). La conexión inferencial subyacente al argumento se nombra con el término tradicional de *máxima*. Las máximas son conexiones inferenciales generadas por un determinado dominio ontológico semántico llamado *locus*. En segundo lugar, también aparece un *componente endoxástico*, que consiste en las premisas materiales implícitas o explícitas compartidas por los participantes que, combinadas con el *componente tópico*, fundamentan el punto de vista. Estas premisas incluyen *endoxa*, es decir, principios generales, valores y supuestos que típicamente pertenecen al contexto específico, y datos, que consisten en hechos u otra información con respecto a la situación específica en cuestión e incluyen la parte del argumento que se hace explícito en el texto.

A pesar de su preocupación particular por los aspectos inferenciales de la argumentación, el AMT, de facto, no solo da cuenta de los aspectos lógicos del intercambio argumentativo (*componente tópico*), sino también de su arraigo en la relación de las partes (*componente endoxástico*), y por lo tanto demuestra ser particularmente adecuado para el análisis argumentativo de conversaciones ordinarias, como las conversaciones familiares durante las comidas.

⁶ “to illustrate the structure of reasoning that underlies the connection between a standpoint and its supporting arguments.”

5. RESULTADOS

Lo primero que surge de los análisis de los argumentos de la autoridad utilizados por los padres con sus hijos es que la autoridad invocada en ellos siempre resultó ser un adulto. En particular, los padres utilizaron en la mayoría de los casos ($n = 23$; 74%) argumentos de autoridad de tipo autoorientado, es decir, argumentos en los que se refieren a sí mismos como una fuente de autoridad. Con menos frecuencia ($n = 8$; 26%), en cambio, los padres utilizaron argumentos de autoridad de tipo orientado hacia los demás, es decir, argumentos en los que se refieren a un tercero, como un amigo de la familia, un abuelo o un maestro como un fuente de autoridad.

Al analizar los resultados, presentaré el análisis de dos estudios de caso representativos de los resultados obtenidos del conjunto más amplio de análisis realizados en todo el corpus de 31 argumentos de autoridad utilizados por los padres con sus hijos durante las conversaciones en las comidas. El primer ejemplo presentado y discutido aquí se refiere a una familia italiana (la familia Rossi) y muestra cómo una madre se refiere a sí misma como fuente de autoridad (argumento orientado hacia uno mismo). El segundo ejemplo se refiere a una familia suiza (la familia Bianchi) y muestra cómo una madre se refiere a un tercero, a saber, al abuelo de su hijo, como fuente de autoridad (argumento orientado a los demás).

En este documento, los datos se presentan en el idioma italiano original, utilizando una fuente normal, mientras que la traducción al español se agrega a continuación utilizando una fuente en negrita. En todos los ejemplos, los turnos están numerados progresivamente dentro de la secuencia de discusión, y los miembros de la familia se identifican por rol (para adultos) y por nombre (para niños). Para garantizar el anonimato de los miembros de las familias, los apellidos y los nombres en este documento son ficticios.

Análisis de dos estudios de caso

Ejemplo 1

Familia Rossi. Participantes: padre (DAD, 36 años), madre (MOM, 34 años), Stefano (STE, 8 años y 5 meses), Alessandro (ALE, 4 años y 6 meses). Todos los miembros de la familia Rossi están comiendo, sentados en la mesa. La discusión es entre la madre y su hijo de 4 años, Alessandro.

- %act: ALE indica alla mamma di voler prendere una gomma per cancellare il disegno e MOM fa cenno di no agitando l'indice della mano
ALE le dice a su madre que quiere usar una determinada goma para borrar un dibujo y MOM dice "no" claramente al sacudir su dedo
1. *MOM: no Alessandro
no Alessandro
2. *ALE: si:
sí:
- 3 *MOM: quella gomma è per la lavagnetta,
esa goma es para la pizarra,
- *MOM: e non si usa su altre cose
y no puedes usarla con otras cosas
4. *ALE: no::
no:::
5. *MOM: no: tesoro, fidati. che so quello che ti dico
no: cariño, confía en mí. que sé de lo que estoy hablando
- *MOM: qualche volta, puoi provare
a veces puedes intentar algo
- *MOM: altre volte non si prova, ci si fida di quello che dicono i genitori
otras veces no puedes intentarlo, siempre debes confiar en lo que te dicen tus padres
6. *ALE: no:: non è vero!
¡no:: eso no es verdad!
- %act: ALE si alza da tavola e corre a prendere la gomma per cancellare
ALE se levanta de la mesa y corre a sacar la goma para borrar

La cena está llegando a su conclusión. En esta fase de la comida, es común observar discusiones en las que los padres y los niños negocian las actividades permitidas a los niños después de la cena, por ejemplo, cuánto tiempo se puede ver la televisión, con qué objeto se puede jugar o cuándo es la hora de acostarse. De hecho, las cenas no solo están orientadas a la comida, sino que representan momentos en los que todas las actividades diarias que involucran a los miembros de la familia, especialmente a los niños, pueden tomarse en cuenta y discutirse.

En este diálogo, hay una diferencia de opinión entre la madre y su hijo, Alessandro. La secuencia comienza cuando Alessandro le dice a su madre que quiere

usar una goma para borrar un dibujo en una hoja de papel. En la línea 1, la madre claramente no está de acuerdo con Alessandro ("no Alessandro"). En la línea 2, el niño no presenta ningún argumento en apoyo de su punto de vista, pero simplemente muestra su desacuerdo con el punto de vista de su madre ("sí :::"). Esta fase de la discusión se corresponde con la etapa de confrontación, ya que existe el punto de vista del niño (quiero usar la goma para borrar) que se encuentra con la negativa de la madre (No, no puede). La etapa inicial, en la que las dos partes deciden intentar resolver la diferencia de opinión y explorar si existen premisas para iniciar una discusión, es en gran medida implícita.⁷

En este punto, en la línea 3, la madre expone un argumento en apoyo de su punto de vista, dejando en claro a su hijo en qué se basa su opinión ("esa goma es para la pizarra, y no puedes usarla con otras cosas"). En la línea 4, el niño no presenta ningún argumento en apoyo de su punto de vista, sino que muestra su desacuerdo con el punto de vista de su madre nuevamente ("no :::"). En la línea 5, la madre presenta otro argumento para convencer a su hijo de que cambie de opinión. El segundo argumento presentado por la madre ya no está relacionado con las propiedades del borrador, sino que establece una regla general que Alessandro debe seguir en situaciones similares y que se puede resumir de la siguiente manera: "Tus padres tienen más experiencia que tú. Por lo tanto, siempre hay que confiar en ellos y aceptar lo que te dicen". Además, este segundo argumento presentado por la madre, sin embargo, no es eficaz para convencer a su hijo de que cambie de opinión. Según Alessandro, en la línea 6, la regla general declarada por su madre no es válida ("eso no es verdad...") y, por lo tanto, no tiene que ser obedecida. La secuencia que va de la línea 3 a la línea 6 representa la etapa de argumentación. La etapa final tiene que ver con un acto no verbal: Alessandro se levanta de la mesa y corre para tomar el caucho para borrar, lo que indica que el niño no quiere seguir discutiendo este tema y, por lo tanto, no acepta el punto de vista de la madre.

La visión analítica de la discusión entre Alessandro y su madre se resume a continuación, en la Tabla 2:

⁷ Según lo observado por van Eemeren, Grootendorst y Snoeck Henkemans (2002: 26): "It is quite common for little time to be spent on the opening of a discussion. Discussion rules and other starting points are often taken for granted and do not require explicit mentioning" ("Es bastante común que se dedique poco tiempo a la apertura de una discusión. Las reglas de discusión y otros puntos de partida a menudo se dan por sentados y no requieren una mención explícita").

Tabla 2: Resumen analítico del ejemplo (1)

La cuestión	<i>¿Puede Alessandro usar la goma para borrar su dibujo?</i>
Puntos de vista	(ALE) Si quiero intentarlo (MOM) No, no puedes
Los argumentos de la madre	1. Que la goma es para la pizarra y no se puede usar con otras superficies 2. confía en mí porque sé de lo que estoy hablando [...] siempre debes confiar en lo que te dicen tus padres

En el análisis de esta discusión argumentativa, me centraré en el argumento expuesto por la madre en la línea 5: Confía en mí porque sé de lo que estoy hablando, siempre debes confiar en lo que te dicen tus padres. La estructura en Y (llamada así porque su forma se parece a la letra Y) en la Figura 1 será la herramienta gráfica adoptada para representar la reconstrucción de AMT. Los ejemplos de aplicaciones de las reconstrucciones de AMT mediante el uso de la estructura en Y se pueden encontrar en varios estudios dedicados a la argumentación en diversos contextos (véase, por ejemplo, Bigi, 2012; Bova, 2015; Greco Morasso, 2012):

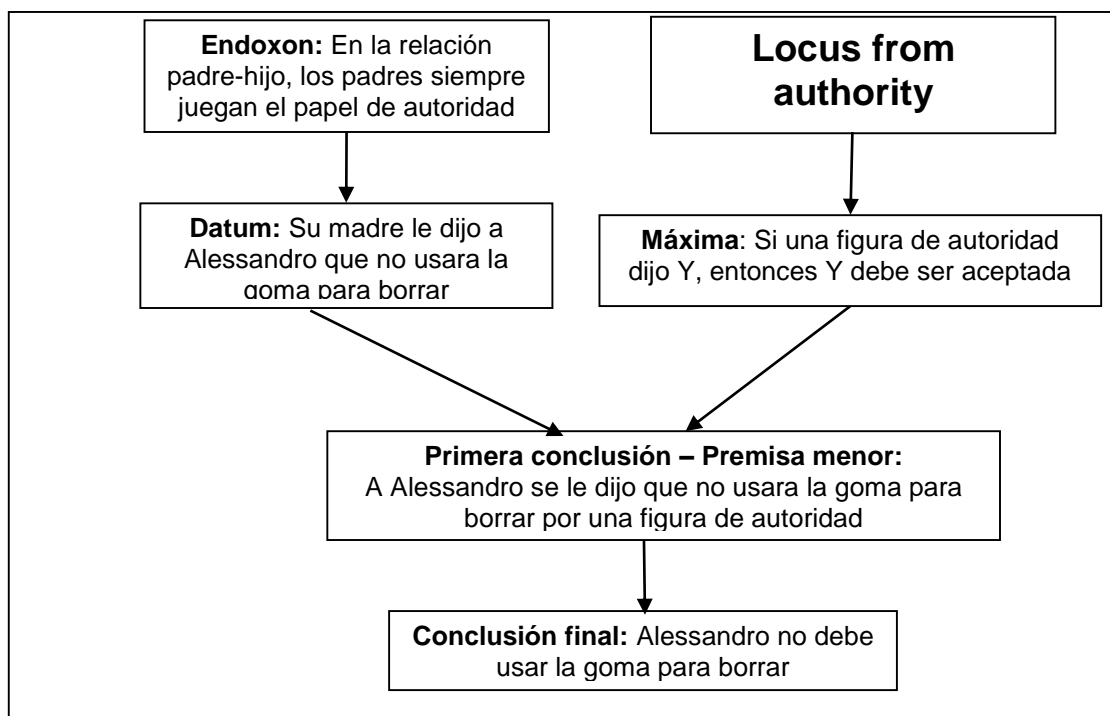


Figura 1: reconstrucción del argumento de la madre basada en AMT (ejemplo 1)

Este argumento se basa en una máxima que se genera a partir del lugar desde la autoridad: "Si una figura de autoridad dijo Y, entonces Y debe ser aceptado". El razonamiento sigue con una estructura silogística, es decir, inferencial, "A Alessandro

se le dijo que no usara la goma para borrar por una figura de autoridad" (premisa menor), lo que lleva a la conclusión de que "Alessandro no debe usar la goma para borrar". Sin embargo, esto es solo una parte de la argumentación. El hecho de que "A Alessandro se le dijo que no usara la goma para borrar por una figura de autoridad" necesita más justificaciones; a diferencia de la máxima, esta no es una regla inferencial sino una afirmación objetiva que debe estar respaldada por el conocimiento contextual. Mirando el silogismo endoxástico del diagrama, el *endoxon* es el siguiente: "En la relación padre-hijo, los padres siempre juegan el papel de autoridad". El datum, "Su madre le dijo a Alessandro que no usara la goma para borrar", combinado con el *endoxon* llevó a la primera conclusión de que "A Alessandro se le dijo que no usara la goma para borrar por una figura de autoridad".

La reconstrucción AMT muestra que la madre se refiere a sí misma como una fuente de autoridad para convencer a su hijo de que acepte su punto de vista. En consecuencia, en este caso, la autoridad claramente trata de afectar el proceso de la discusión crítica con el hijo en algunos de sus momentos. Sin embargo, este argumento no es efectivo para convencer a Alessandro de que cambie su postura. Uno puede preguntar por qué ha ocurrido esto. Para responder a esta pregunta, la reconstrucción a través del AMT viene a ayudarnos. De hecho, al observar la explicación de este argumento ("En la relación padre-hijo, los padres siempre juegan el papel de autoridad"), notamos que tanto la madre como el niño no la comparten, ya que el niño claramente no está de acuerdo con ella. A diferencia de su madre, Alessandro no cree que los padres sean siempre una fuente de autoridad. Alessandro afirma esto claramente en la línea 6: "¡no!: eso no es verdad!".

En el corpus de 31 argumentos de autoridad considerados para el presente estudio, los padres se referían con menos frecuencia a un tercero como fuente de autoridad ($n = 8$; 26%). Este tipo de uso del argumento de la autoridad de los padres se ilustra claramente en el siguiente ejemplo, donde una madre se refiere al hijo del abuelo como una fuente de autoridad. Curiosamente, en este ejemplo, donde la madre trata de convencer a su hijo de que coma un poco de queso, el argumento presentado por la madre parece más efectivo que el analizado en el ejemplo anterior, donde la autoridad era el propio progenitor.

Ejemplo 2

Familia Bianchi. Participantes: padre (DAD, 37 años), madre (MOM, 37 años), Samuele (SAM, 8 años y 11 meses), Filippo (FIL, 5 años y 2 meses). Todos los miembros de la

familia Bianchi están comiendo sentados a la mesa. La discusión es entre la madre y su hijo Filippo, de 5 años.

1. *MOM: Filippo, devi mangiare un poco di questo formaggio
Filippo, debes comer un poco de este queso.
 2. *FIL: no.
no.
 3. *MOM: si: perché solo il pane non è abbastanza
sí: porque el pan solo no es suficiente.
 4. *FIL: no, non voglio il formaggio
no, no quiero el queso
 5. *MOM: questo è quello che ha comprato il nonno però:: è delizioso!
pero... este es el queso que compró el abuelo:: ¡Está delicioso!
 6. *FIL: davvero?
¿de verdad?
 7. *MOM: si, l'ha comprato il nonno!
sí, el abuelo lo compró!
 8. *FIL: mhm:: ((sembra pensieroso))
mhm :: ((parece pensativo))
 9. *MOM: è delizioso!
¡es delicioso!
- %act: MOM mette un pezzo di formaggio nel piatto di FIL
MOM pone un trozo de queso en el plato de FIL

La cena ha empezado hace unos 15 minutos. En el corpus, observé que en esta fase de la cena, normalmente los padres centran su atención en alimentar a los niños. Esta secuencia comienza cuando la madre le dice a su hijo que necesita comer un poco de queso junto con el pan (línea 1). El niño inicialmente no está de acuerdo con su madre: no quiere comer el queso ("no", línea 2). Al reconstruir esta discusión argumentativa, esta fase de la discusión entre la madre y su hijo representa la etapa de confrontación. De hecho, en esta fase de la discusión, el punto de vista de la madre (Filippo debe comer un poco de queso) se ha encontrado con la negativa del niño. En la línea 3, la madre avanza un argumento para apoyar su punto de vista: " Porque el pan solo no es suficiente"; el niño, en la línea 4, no proporciona un argumento en contra para defender su posición, sino que responde reafirmando su postura original. En la línea 5, la madre presenta dos argumentos para ampliar su perspectiva: "este es el queso que compró el abuelo" y "Es delicioso". Estos dos argumentos, más que el primero, logran captar la

atención del niño. Para resolver las dudas del niño, la madre repite una vez más estos dos argumentos en las líneas 7 y 9. La secuencia que va de la línea 3 a la línea 9 representa la etapa de argumentación. La etapa final se refiere a un acto no verbal (la madre pone un trozo de queso en el plato del niño) que concluye la secuencia. El niño continúa comiendo el queso voluntariamente, demostrando que acepta el punto de vista de su madre.

La descripción analítica de la discusión entre Filippo y su madre se resume a continuación, en la Tabla 3:

Tabla 3: Resumen analítico del ejemplo (2)

La cuestión	<i>¿Filippo tiene que comer un poco de queso?</i>
Puntos de vista	(MOM) Filippo debe comer un poco de queso. (FIL) No quiero el queso
Los argumentos de la madre	1. El pan no es suficiente 2. Es delicioso 3. Este es el queso que compró el abuelo

En el análisis de esta discusión argumentativa, me centraré en el argumento presentado por la madre en la línea 5: Este es el queso que compró el abuelo. La reconstrucción de su configuración inferencial se ilustra a continuación, en la Figura 2:

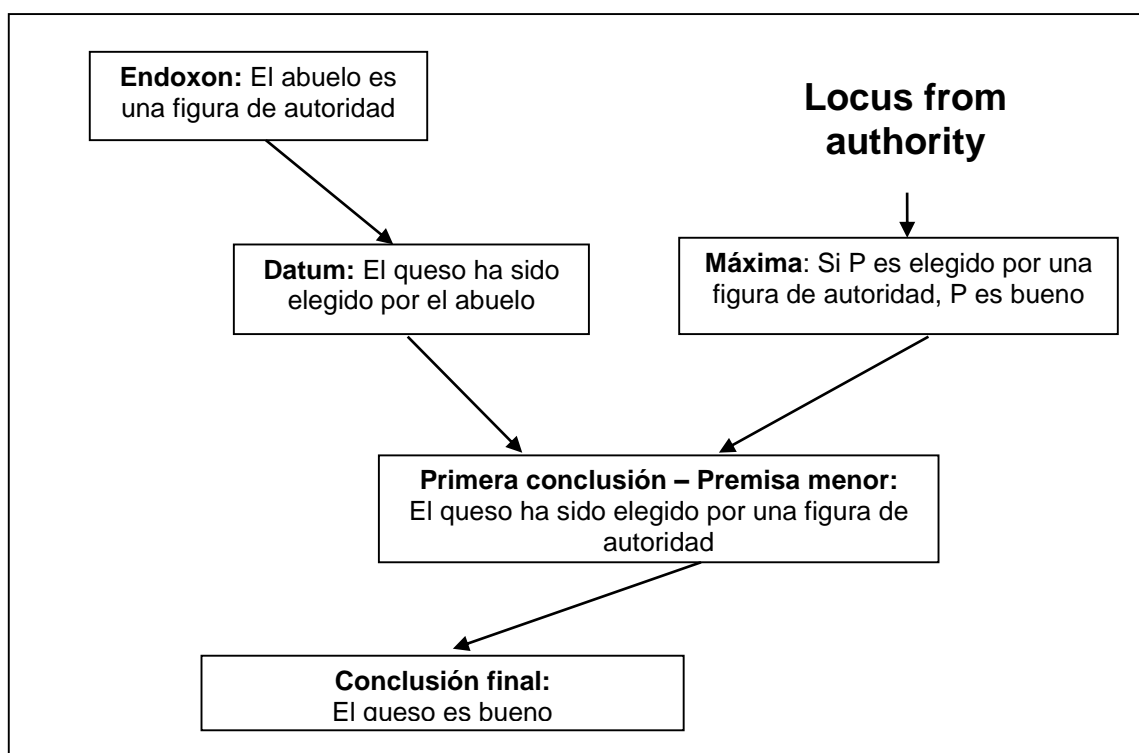


Figura 2: reconstrucción del argumento de la madre basada en AMT (ejemplo 2)

En el lado derecho del diagrama, se especifica la máxima en la que se basa el argumento de la madre: "Si P es elegido por una figura de autoridad, P es bueno". Esta es una de las máximas engendradas desde el locus de la autoridad. La premisa menor del silogismo tópico es que "El queso ha sido elegido por una figura de autoridad", que combinado con la máxima lleva a la siguiente conclusión final: "El queso es bueno". Mirando la dimensión endoxástica del diagrama, en este argumento el *endoxon* es el siguiente: "El abuelo es una figura de autoridad". El *datum* de la dimensión endoxástica ("El queso ha sido elegido por el abuelo") combinado con el endoxon, produce la primera conclusión de que "El queso ha sido elegido por una figura de autoridad".

La reconstrucción AMT muestra que la madre se refiere al abuelo de su hijo como una fuente de autoridad para convencerlo de que acepte su punto de vista. A diferencia del ejemplo anterior, el niño acepta la argumentación de la madre y cambia su postura. En cuanto a la reacción del niño, en este segundo ejemplo, el *endoxon* en el que se basa el argumento de la madre (el abuelo es una figura de autoridad) no es puesto en duda por el niño. Por supuesto, no podemos saber si el abuelo es realmente una figura de autoridad, pero lo que importa aquí es que, a los ojos del niño, su abuelo es ciertamente una autoridad sobresaliente.

Este último estudio de caso muestra cómo los padres pueden usar el argumento de la autoridad que se refiere a otro adulto, y no solo a ellos mismos. Mientras que en el primer caso la autoridad misma trata de afectar el proceso de la discusión crítica con el hijo, en este segundo caso, la autoridad es utilizada por la madre como argumento en apoyo de su razonamiento y es parte del proceso inferencial. Además, en tales casos, un aspecto significativo se refiere al nivel de conocimiento que el niño tiene del adulto que representa a la autoridad. En el corpus, observé que los padres siempre se refieren a un adulto que es bien conocido y tiene sentimientos positivos hacia el niño, como un abuelo o un maestro. Por ejemplo, en la discusión entre Filippo y su madre, esta última basa su argumentación en la naturaleza de la relación abuelo-nieto y en los sentimientos que están en el fondo de su relación, es decir, el abuelo ama a su nieto y viceversa. Por lo tanto, es un argumento de la autoridad basado en la certeza de los sentimientos positivos, más que en el miedo al castigo.

Otro aspecto destacado de este estudio es la mayor efectividad de los argumentos orientados hacia el otro desde la autoridad en comparación con los auto-orientados. En el corpus, cuando los padres se referían a un tercero como fuente de autoridad, los niños aceptaban su punto de vista en casi todos los casos (7 de 8; 87.5%). En cambio, cuando los padres se referían a sí mismos como una fuente de autoridad,

los niños aceptaban su punto de vista solo en la mitad de las ocasiones (12 de 23; 52%).

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

Este trabajo ha tenido como objetivo aportar una contribución al estudio de las prácticas argumentativas dentro del contexto familiar. Me he centrado particularmente en los argumentos de autoridad utilizados por los padres para convencer a sus hijos de que acepten sus reglas y prescripciones durante las comidas. Los resultados de las observaciones y los análisis de los intercambios conversacionales entre padres e hijos son ejemplos de posibles formas de reconocer el valor social y educativo de la argumentación en el contexto familiar. Las interacciones argumentativas deben verse como un proceso bidireccional de aprendizaje mutuo en el que los padres afectan a los niños y son afectados simultáneamente por los niños. Al participar en discusiones argumentativas, los padres aceptan (asumen) el compromiso de transmitir reglas, valores y comportamientos correctos a sus hijos. Al participar en discusiones argumentativas con sus padres, los niños pueden ser más conscientes de su papel activo en el contexto familiar.

El modelo ideal de discusión crítica y el *Argumentum Model of Topics* han permitido un estudio detallado de dos discusiones argumentativas en las cuales los padres usaron argumentos de autoridad con sus hijos. Los dos análisis en este estudio se han extraído de un corpus de 31 argumentos de autoridad utilizados por los padres con sus hijos durante las conversaciones de las comidas con familias italianas y suizas, ya que permitieron ejemplificar los resultados obtenidos a través del análisis cualitativo de todo el corpus. En esta coyuntura, parece apropiado hacer un balance de los hallazgos de este estudio. Hemos visto que cuando los padres presentan argumentos de autoridad con sus hijos, la autoridad siempre demuestra ser un adulto. El argumento de autoridad fue utilizado por los padres como un argumento orientado hacia sí mismos y como un argumento orientado hacia otros. En el corpus, en la mayoría de los casos, los padres se referían a sí mismos como fuente de autoridad. Sin embargo, con menos frecuencia, los padres se refieren a un tercero como un amigo de la familia, el abuelo o un maestro como fuente de autoridad. Al observar esta elección argumentativa hecha por los padres, es razonable suponer que para ellos la referencia a sí mismos (argumento orientado hacia uno mismo) es un argumento más fuerte que la referencia a una opinión de otro adulto (argumento orientado hacia otro). Sin embargo, los hallazgos de este estudio no confirman la efectividad final del argumento auto-orientado de autoridad, sino que sugieren que el argumento de autoridad es más efectivo cuando

los padres se refieren a un tercero como fuente de autoridad.

Además, la reconstrucción de la configuración inferencial de dos casos ejemplares de argumentos de autoridad utilizados por los padres con sus hijos a través de la AMT ha demostrado cómo la efectividad real de este argumento puede depender de hasta qué punto sus premisas (*endoxa*) son compartidas por los padres y niños. En el corpus, de hecho, los argumentos de autoridad parecen ser efectivos solo cuando el niño cree que la persona a la que se refieren los padres era ciertamente una autoridad. Este aspecto arroja luz sobre la naturaleza particular de la autoridad que este estudio ha puesto en evidencia: la autoridad no reside en las personas sino en las personas y en la forma en que se relacionan entre sí.

Quiero concluir este estudio con algunas observaciones metodológicas. La metodología idiográfica que adopté en este trabajo ha permitido un estudio de secuencias discursivas entre padres e hijos en un entorno multipartito de interacciones. Sin embargo, soy consciente de que muchos desafíos se derivan de las ventajas y desventajas del diseño de investigación adoptado para el presente estudio de conversaciones a la hora de comer. Debido a que el estudio de un pequeño número de conversaciones no permite conclusiones de orden general, es ciertamente necesaria una mayor investigación en esta dirección. El uso de conversaciones a la hora de comer no resuelve automáticamente el problema de obtener datos óptimos de interacción familiar. No hay datos perfectos. Sin embargo, las conversaciones a la hora de comer son una fuente altamente informativa para el estudio de las interacciones argumentativas dentro del contexto familiar y, en general, son una fuente invaluable para estudiar la dinámica de las interacciones familiares dentro de una perspectiva *émica*.

APÉNDICE: SÍMBOLOS DE TRANSCRIPCIÓN

- * indica el turno del hablante
- (()) segmentos agregados por el transcriptor para aclarar algunos elementos de la situación
- % act: descripción de las acciones del hablante
- , continua entonacion
- . entonación descendente
- : prolongación de sonidos
- ? entonación ascendente
- ! entonacion exclamatoria

REFERENCIAS

- Alam, F. and C.R. Rosemberg (2014). "Narración y disputas entre niños. Un análisis de argumentaciones tempranas". *Cogency* 6(1), 9–31.
- Alzate, T. and O. Eugenio (2012). "La argumentación como constituyente del pensamiento crítico en niños". *Hallazgos* 9(17), 211-233.
- Andone, C. (2012). "The reasonableness of confrontational strategic maneuvering in political interviews". En F.H. Eemeren van and B. Garssen (Eds.), *Exploring Argumentative Contexts* (pp. 3-22). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- APA (2009). *Publication manual of the American Psychological Association* (6th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.
- Arcidiacono, F., C. Pontecorvo and S. Greco Morasso (2009). "Family conversations: The relevance of context in evaluating argumentation". *Studies in Communication Sciences* 9(2), 79-92.
- Arcidiacono, F. and A. Bova (2015). "Activity-bound and activity-unbound arguments in response to parental eat-directives at mealtimes: Differences and similarities in children of 3-5 and 6-9 years old". *Learning, Culture and Social Interaction* 6, 40-55.
- Arcidiacono, F. and A. Bova (2017). *Interpersonal Argumentation in Educational and Professional Contexts*. New York: Springer.
- Aronsson, K. (1998). "Identity-in-interaction and social choreography". *Language* 31(1), 75-89.
- Aronsson, K. and A. Cekaite (2011). "Activity contracts and directives in everyday family politics". *Discourse in Society* 22(2), 1-18.
- Aukrust, V.G. and C.E. Snow (1998). "Narratives and explanations during mealtime conversations in Norway and the U.S". *Language in Society* 27(2), 221-246.
- Bigi, S. (2012). Contextual constraints on argumentation. The case of the medical encounter. In F. H. van Eemeren y B. Garssen (Eds.), *Exploring argumentative contexts* (pp. 289-303). Amsterdam: John Wiley & Sons.
- Blum-Kulka, S. (1997). *Dinner talk: Cultural patterns of sociability and socialization in family discourse*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Bova, A. (2015). "Adult as a source of expert opinion in child's argumentation during family mealtime conversations". *Journal of Argumentation in Context* 4(1), 4-20.
- Bova, A. and F. Arcidiacono (2013a). "Investigating children's Why-questions. A study comparing argumentative and explanatory function". *Discourse Studies* 15(6), 713-734.
- Bova, A. and F. Arcidiacono (2013b). "Invoking the authority of feelings as a strategic maneuver in family mealtime conversations". *Journal of Community and Applied Social Psychology* 23(3), 206-224.
- Bova, A. and F. Arcidiacono (2014). "Types of arguments in parents-children discussions: An argumentative analysis". *Rivista di Psicolinguistica Applicata/Journal of Applied Psycholinguistics* 14(1), 43-66.
- Bova, A. and F. Arcidiacono (2015). "Beyond conflicts. Origin and types of issues leading to argumentative discussions during family mealtimes". *Journal of Language Aggression and Conflict* 3(2), 263-288.
- Bova, A. and F. Arcidiacono (2018). "Interplay between parental argumentative strategies, children's reactions, and topics of disagreement during mealtime conversations". *Learning, Culture and Social Interaction* 19, 124-133
- Brumark, Å. (2006). "Argumentation at the Swedish family dinner table". En F.H. Eemeren van, A.J. Blair, A.F. Snoeck-Henkemans and C.A. Willards (Eds.) *Proceedings of the 6th Conference of the International Society for the Study of Argumentation* (pp. 513-520). Amsterdam: Rozenberg/Sic Sat.
- Brumark, Å. (2008). "'Eat your Hamburger!' – 'No, I don't Want to!' Argumentation and argumentative development in the context of dinner conversation in twenty Swedish families". *Argumentation* 22(2), 251-271.
- Dunn, J. and P. Munn (1987). "Developmental of justification in disputes with mother and sibling". *Developmental Psychology* 23(6), 791-798.
- Erickson, F. (1988). "Discourse coherence, participation structure and personal display in a family dinner table conversation". *Working Papers in Educational Linguistics* 4(1), 1-26.
- Erickson, F. (1990). The social construction of discourse coherence in a family dinner table conversation. In B. Dorval (Ed.), *Conversational organization and its development* (pp. 207-238). Norwood, NJ: Ablex.

- Felton, M. and D. Kuhn (2001). "The development of argumentative discourse skills". *Discourse Processes* 32(2-3), 135-153.
- Fiese, B.H., K.P. Foley and M. Spagnola (2006). "Routine and ritual elements in family mealtimes: Contexts for child well-being and family identity". *New Directions for Child and Adolescent Development* 111, 67-89.
- Goodman, L. A. (1961). "Snowball sampling". *Annals of Mathematical Statistics* 32(1), 148-170.
- Greco Morasso, S. (2011). *Argumentation in dispute mediation: A reasonable way to handle conflict*. Amsterdam: John Benjamins.
- Greco Morasso, S. (2012). "Contextual frames and their argumentative implications: a case-study in media argumentation". *Discourse Studies* 14(2), 197-216.
- Heckathorn, D.D. (1997). "Respondent-driven sampling: A new approach to the study of hidden populations". *Social Problems* 44(2), 174-199.
- Heckathorn, D.D. (2002). "Respondent-driven sampling II: Deriving valid estimates from chain-referral samples of hidden populations". *Social Problems* 49(1), 11-34.
- Hester, S. and S. Hester (2010). "Conversational actions and category relations: An analysis of a children's argument". *Discourse Studies* 12(1), 33-48.
- Laforest, M. (2002). "Scenes of family life: complaining in everyday conversation". *Journal of Pragmatics* 34(10-11), 1595-1620.
- Laurier, E. and S. Wiggins (2011). "Finishing the family meal. The interactional organisation of satiety". *Appetite* 56(1), 53-64.
- Muller-Mirza, N. and A.-N. Perret-Clermont (2009). *Argumentation and Education. Theoretical Foundations and Practices*. New York, NY: Springer.
- Ochs, E. and M. Shohet (2006). "The cultural structuring of mealtime socialization". En R. Larson, A. Wiley and K. Branscomb (Eds.), *Family mealtime as a context of development and socialization* (pp. 35-50). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Ochs, E., R. Smith and C. Taylor (1989). "Detective stories at dinnertime: Problem-solving through co-narration". *Cultural Dynamics* 2(2), 238-257.
- Pan, B.A., R.Y. Perlmann and C.E. Snow (2000). "Food for thought: Dinner table as a context for observing parent-child discourse". En L. Menn and N.B. Ratner (Eds.), *Methods for studying language production* (pp. 205-224). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Patterson, G.R. and M.S. Forgatch (1995). "Predicting future clinical adjustment from treatment outcome and process variables". *Psychological Assessment* 7(3), 275-285.
- Pontecorvo, C. and A. Fasulo (1997). "Learning to argue in family shared discourse: The reconstruction of past events". En L. Resnick, R. Säljö, C. Pontecorvo and B. Burge (Eds.), *Discourse, tools and reasoning: Essays on situated cognition* (pp. 406-442). New York, NY: Springer.
- Pontecorvo, C. and A. Fasulo (1999). "Planning a typical Italian meal: A family reflection on culture". *Culture & Psychology* 5(3), 313-335.
- Pontecorvo C. and S. Pirchio (2000). "A Developmental View on Children's Arguing: the Need of the Other". *Human Development* 43(6), 361-363.
- Rigotti, E. (2009). "Whether and how classical topics can be revived within contemporary argumentation theory". En F.H. Eemeren van and B. Garsen (Eds.), *Pondering on problems of argumentation* (pp. 157-178). Dordrecht: Springer.
- Rigotti, E., y Greco Morasso, S. (2010). "Comparing the argumentum model of topics to other contemporary approaches to argument schemes: The procedural and material components". *Argumentation* 24(4), 489-512.
- Rigotti, E., y Greco Morasso, S. (2019). *Inference in argumentation: A topics-based approach to argument schemes*. Cham: Springer.
- Rundquist, S. (1992). "Indirectness: A gender study of flouting Grice's maxims". *Journal of Pragmatics* 18(5), 431-449.
- Slomkowski, C.L. and J. Dunn (1992). "Arguments and relationships within the family: Differences in young children's disputes with mother and sibling". *Developmental Psychology* 28(5), 919-924.
- Stein, N.L. and E.R. Albro (2001). "The origins and nature of arguments: Studies in conflict understanding, emotion and negotiation". *Discourse Processes* 32(2-3), 113-133.
- Stein, N.L. and C.A. Miller (1993). "A theory of argumentative understanding: Relationships among position preference, judgments of goodness, memory and reasoning". *Argumentation* 7(2), 183-204.

- Sterponi, L. (2003). "Account episodes in family discourse: the making of morality in everyday interaction". *Discourse Studies* 5(1), 79-100.
- Sterponi, L. (2009). "Accountability in family discourse: Socialization into norms and standards and negotiation of responsibility in Italian dinner conversations". *Childhood* 16(4), 441-459.
- Eemeren, F.H. van (2010). *Strategic maneuvering in argumentative discourse*. Amsterdam: Benjamins.
- Eemeren, F.H. van and R. Grootendorst (1992). *Argumentation, Communication, and Fallacies. A Pragma-Dialectical Perspective*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Eemeren, F.H. van and R. Grootendorst (2004). *A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-Dialectical Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Eemeren, F.H. van, R. Grootendorst and A.F. Snoeck Henkemans (2002). *Argumentation. Analysis, Evaluation, Presentation*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Eemeren, F.H. van and P. Houtlosser (2003). "The development of the Pragma-dialectical approach to argumentation". *Argumentation* 17(4), 387-403.
- Walton, D.N. (1997). *Appeal to expert opinion. Arguments from authority*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Wiggins, S. (2013). "The social life of 'eugh': Disgust as assessment in family mealtimes". *British Journal of Social Psychology* 52(3), 489-509.

ANTONIO BOVA: Antonio Bova es "Senior Assistant Professor" de Psicología Social de la Comunicación en la Università Cattolica del Sacro Cuore de Milán (Italia). Sus intereses de investigación giran en torno a dos líneas de investigación: una preocupación psicológica por las interacciones sociales a diferentes niveles y el interés reciente entre los psicólogos por el estudio de la argumentación en contextos caracterizados por una gran prevalencia de interacciones interpersonales. Es editor de *Interpersonal Argumentation in Educational and Professional Contexts*, Springer, 2017, y autor de *The Functions of Parent-Child Argumentation*, Palgrave Macmillan, 2019.