

Análisis político de los discursos hegemónicos en la identidad del educador social en los planes de formación universitaria. Un estudio de caso¹

Political Analysis of Hegemonic Discourses in the Identity of
Social Educators in University Teacher Training Programs.
A Case Study

 **Andrea Oblanca Presa²**

 **Diego De Juan Álvarez³**

 **Juan Ramón Rodríguez Fernández⁴**

Resumen

El objetivo de este trabajo es delinear los principales discursos educativos en el plan de formación del grado de educación social y ver qué identidad profesional subyace en ellos en relación a la figura del educador social. La estrategia de investigación utilizada ha sido la *triple esfera de decisiones educativas*, la metodología empleada ha sido el estudio de caso y las herramientas de recogida

¹ Este trabajo es el resultado de una investigación financiada con dos becas del programa de *Residencias de Verano en Grupos de Investigación* de la Universidad de León, en el Grupo de Investigación "Investigación Educativa y Justicia Social" y que se desarrolló durante los meses de junio a diciembre de 2020. Esta investigación, a su vez, se enmarca dentro de las actividades realizadas en el Proyecto I+D+I titulado "La influencia del neoliberalismo en las identidades académicas y en el nivel de satisfacción profesional" (2020-2023) cuya referencia es PID2019-105631GA-100.

² Facultad de Educación. Departamento de Didáctica General, Específicas y Teoría de la Educación. Universidad de León. Email: aoblap00@estudiantes.unileon.es

³ Facultad de Educación. Departamento de Didáctica General, Específicas y Teoría de la Educación. Universidad de León. Email: ddejua00@estudiantes.unileon.es

⁴ Facultad de Educación. Departamento de Didáctica General, Específicas y Teoría de la Educación. Universidad de León. Email: jrodrf@unileon.es

de información han sido entrevistas a docentes, grupo de discusión con alumnado y análisis de documentos. Los principales resultados apuntan a la coexistencia de tres discursos educativos en relación a la figura del educador social: el discurso ilustrado, el discurso profesionalizador y el discurso transformador. De los cuales el discurso profesionalizador tiene un claro predominio hegemónico.

Palabras clave: Análisis político del discurso educativo; educación social; estudio de casos; formación docente.

Abstract

This paper outlines the main educational discourses in the training plan of the degree of social education and highlights the underlying professional identity in relation to the figure of the social educator. The research strategy used has been the triple sphere of educational decisions, the methodology used has been a case study and the information gathering tools have been interviews with teachers, a discussion group with students and analysis of documents. The main results point to the coexistence of 3 educational discourses in relation to the figure of the social educator: the enlightened discourse, the professional discourse and the transformative discourse, where the professional discourse has a clear hegemonic predominance.

Keywords: Political educational discourse analysis; social education; case studies; teacher training.

1. Introducción

El estudio académico de las diferentes tradiciones de formación universitaria docente, y por extensión de otras actividades profesionales, tiene una larga tradición. Así destacan los trabajos de José Gimeno Sacristán y Ángel Pérez Gómez (1988 y 1992), Donald Schön, (1992 y 1994), Kenneth Zeichner (1987 y 1993), Daniel Liston y Kenneth Zeichner (1993) por citar algunos de los más conocidos en el contexto académico español. Estos trabajos delimitan una serie de tipologías de educador -académico, práctico/reflexivo, técnico/experto, humanista

y crítico-. Cada una de estas tipologías considera de forma diferente elementos curriculares importantes como las metodologías y actividades didácticas, los contenidos curriculares o los sistemas de evaluación. En última instancia, cada tipología contribuye poderosamente a construir una determinada identidad de educador.

La senda iniciada por estos trabajos clásicos es continuada por autores que han profundizado el análisis de los planes de formación universitaria de los futuros maestros y educadores, al señalar las vías de relación existentes entre tales planes de formación universitaria y otras esferas que exceden el ámbito de *lo que ocurre en el aula universitaria*, pero que contribuyen poderosamente a la configuración y al desarrollo de las actividades formativas. En el contexto español, podemos destacar las aportaciones de César Cascante Fernández (2009) con sus análisis sobre la Reforma Universitaria del Plan Bolonia; de Eduardo Fernández Rodríguez (2008 y 2009) con sus trabajos sobre el *capitalismo cognitivo* y sobre los discursos en la formación profesional en la universidad española; de Enrique Díez Gutiérrez (2014 y 2019) con sus trabajos sobre la transmisión de valores en la formación de docentes; Juan Ramón Rodríguez Fernández (2015, 2016 y 2018) con análisis discursivos sobre los programas educativos de lucha contra la pobreza; o Geo Saura (2017, 2018, 2019 y 2020) con sus análisis sobre el *filocapitalismo*, entre otros autores. Desde este punto de vista, la formación universitaria de profesionales –y la identidad profesional del profesor universitario- no puede entenderse sino es teniendo en cuenta la relación con el contexto más amplio en el cual se inserta la formación universitaria y es que, como señala Paulo Freire, *toda acción educativa conlleva implícita una concepción de hombre y de mundo*. Esta concepción nos lleva directamente al *Análisis Político del Discurso Educativo* en la formación universitaria docente (Cascante Fernández, 2009; Rodríguez Fernández, 2015 y 2018), en donde la noción de discurso como *práctica social performativa* (Buenfil Burgos, 1993; Laclau y Mouffe, 1987) nos permite mostrar las relaciones existentes entre lo que ocurre en el aula y las esferas que la exceden, pero que contribuyen a configurar las decisiones que en ella se toman.

Las siguientes líneas se dirigen a mostrar cuáles son los discursos

hegemónicos subyacentes en relación a la figura del educador social, dentro del plan de formación universitaria del Grado de Educación Social de la Universidad de León, España. Para ello se seguirá como estrategia analítica la *triple esfera de decisiones curriculares* (Cascaete Fernández, 2000; Fernández Rodríguez, 2009; Rodríguez Fernández, 2015) y una metodología cualitativa de investigación basada en el *estudio de casos*, en la cual se han empleado las siguientes herramientas de recogida y análisis de la información: entrevistas en profundidad, grupos de discusión y análisis de materiales.

2. Marco teórico: El Análisis Político del Discurso Educativo

El Análisis Político del Discurso Educativo (APDE) se enmarca dentro de las corrientes de análisis discursivo, que han ido ganando terreno en las ciencias sociales desde los años 60 con el denominado *giro lingüístico* (Rorty, 1990). Esta nueva concepción pone sobre la mesa el papel performativo que tiene el lenguaje en la producción de la realidad social (Laclau y Mouffe, 1987 y 2000) y en la construcción de la identidad del sujeto (Íñiguez Rueda, 2003). Desde este punto de vista, el lenguaje es algo mucho más complejo que un simple mecanismo a través del cual transmitir ideas o conocimientos mediante palabras escritas o sonidos. El discurso pasa a ser un elemento central en el proceso mediante el cual las personas dotamos de significado a la realidad que nos rodea. Así, han ido surgiendo una pluralidad de corrientes disciplinares dentro de este paradigma que tratan de iluminar el papel del lenguaje y de lo discursivo en el complejo proceso de construcción y significación de la realidad social: El Análisis Crítico del Discurso (Van Dijk, 2006 y 2009), el Interaccionismo Simbólico y el Análisis Conversacional (Goffman, 2001), la Psicología Discursiva (Potter, 1996) o la Sociolingüística (Martín Rojo, 2020), entre otras.

2.1 ¿Qué entendemos por discurso en el Análisis Político del Discurso Educativo?

Desde el APDE, el discurso no es únicamente una producción lingüística o textual, sino que se conceptualiza como una totalidad conformada por el

pensamiento, el lenguaje, la acción y el contexto social, los cuales no se pueden separar sino es desvirtuando su significado. De esta forma, la noción de discurso trasciende la tradicional separación lingüístico/extralingüístico.

Esta noción de discurso prioriza el carácter social, histórico y contingente de todo discurso, así su profunda vinculación con las relaciones de poder que estructuran la realidad. De esta forma para el APDE, el discurso no deja de ser sino una suerte de *dispositivo óptico* que ilumina –y que crea, es decir que dota de sentido, en el propio proceso de iluminación– unos determinados aspectos de la realidad social, marginando y obviando en cambio otros (Cascante Fernández, 2007; Rodríguez Fernández, 2018).

2.2 Algunas experiencias de Análisis Político del Discurso en el campo de la educación

Entre las experiencias más destacadas de análisis discursivo en el campo de la educación podemos nombrar los trabajos de César Cascante Fernández (2000, 2007 y 2009), en los cuales se analizan las transformaciones de la Reforma del Espacio Europeo Universitario del Plan Bolonia en los planes de estudio universitarios. Este autor plantea que se trata de transformaciones dirigidas por la idea neoliberal de la creación de un mercado universitario a escala europea, sustentadas en la idea del Capital humano (Becker, 1984) y organizadas en base a la asunción del modelo por competencias profesionales. Transformaciones que enfatizan las ideas de competitividad, empleabilidad y privatización, pero que también han sido objeto de una fuerte oposición en su implementación, en buena medida por parte del discurso ilustrado educativo para el cual la educación no puede ser una mercancía, sino que debe ser un derecho.

Otro autor que también ha trabajado en esta línea del APDE es Eduardo Fernández Rodríguez, cuya tesis doctoral (2008) se adentra en mostrar cuáles son las principales concepciones de formación -discursos- presentes en la formación profesional universitaria, para posteriormente deconstruirlas señalando cuáles son los vínculos que cada una de ellas tiene con respecto a cuestiones como: qué orden social dominante defienden, qué tipo de gubernamentalidad y

racionalidades políticas establecen, cuál es la sintomatología que pone en crisis cada uno de los discursos, etc. Se trata de un trabajo académico muy influenciado por la obra de Michel Foucault y que ha tenido posteriores desarrollos por parte del propio autor (2009 y 2010) en los cuales se adentra en los complejos mecanismos internacionales que explican las diferentes transformaciones de la universidad tradicional, a una universidad-empresa que resulte más funcional para los principios del *capitalismo académico* en el sistema-mundo.

En una misma línea de APDE aparecen los trabajos de Juan Ramón Rodríguez Fernández (2015, 2016, 2018, 2019 y 2020). En este caso, el objeto de análisis discursivo educativo son los cursos de formación para personas desempleadas en situación de pobreza. En estos cursos por un lado, se muestran las vías de comunicación entre los objetivos explícitos de fomento de la empleabilidad laboral y de énfasis en la formación en competencias profesionales básicas, con los discursos social liberales en torno a la defensa del estado de bienestar social y al deseo de inclusión socioeducativa de los más desfavorecidos (Rodríguez Fernández, 2016 y 2018). Mientras que, por otro lado, se muestra una creciente neoliberalización de estos programas formativos, en base a: un mayor control y tratamiento punitivo de las personas pobres (Rodríguez Fernández, 2020), reducción de las partidas presupuestarias públicas dedicadas a estos temas y creciente degradación de la calidad y del estatus social de las acciones formativas. Fruto de la interacción entre estos dos discursos educativos, el social-liberal y el neoliberal, en el campo de las políticas de lucha contra la pobreza, ha surgido en los últimos años un discurso que es una mezcla de ambos en el cual la educación actúa como *panacea universal* contra la pobreza, el discurso de la educación como *santa cruzada contra la pobreza* (Rodríguez Fernández, 2016, 2018 y 2019).

En un marco de análisis discursivo crítico, compatible con los anteriores, se sitúan los trabajos de Enrique Díez Gutiérrez (2014, 2019 y 2020) en donde se aborda la vinculación existente entre la formación universitaria para futuros educadores y la transmisión de unos determinados valores compatibles con el orden social producido por el capitalismo en su forma neoliberal. Señalando que

bajo el manto de una supuesta imparcialidad y rigurosidad procedente del acervo científico y del saber académico, se enseña todo un *habitus* de naturaleza capitalista, basado en valores como los de la competitividad, el individualismo, el protagonismo de las evaluaciones, los rankings académicos y las clasificaciones, el acatamiento del orden y las jerarquías típicas del sistema universitario, que va calando poco a poco tanto en el alumnado como en el propio profesorado. En una misma perspectiva y muy influido por la obra de Stephen J. Ball (2007 y 2012), podríamos situar a Geo Saura (2016, 2017, 2019 y 2020) con sus análisis sobre: a) los discursos en la construcción de la identidad neoliberal del docente universitario en base a la asunción de una cultura basada en la *performatividad*, y b) sus análisis de los discursos filantrópicos en educación y las intersecciones que estos tienen con la gubernamentalidad neoliberal. En ambas líneas, Geo Saura muestra las profundas conexiones existentes con los diversos mecanismos de privatización endógena y exógena en los sistemas educativos públicos (Ball y Youdell, 2007).

Todos ellos son planteamientos que buscan ahondar en las relaciones de lo que ocurre en el aula, con esferas culturales, políticas e ideológicas que la exceden, pero sin las cuales no es posible entender plenamente qué es lo que ocurre en el aula. Para ello (Buenfil Burgos, 1993, 2003 y 2019), se asume la noción de discurso (educativo) desde una perspectiva 1) *amplia*, -que incluya lo lingüístico, pero también lo extralingüístico, que incluya lo que se dice, pero también lo que *no* se dice y lo que se calla, las prácticas que se realizan y aquellas que *no* se hacen-, 2) desde una perspectiva *precaria* -todo discurso está en constante interacción con otros discursos y fruto de tal interacción puede cambiar, ser modificado, alterarse o hibridarse con otros discurso- y 3) desde una perspectiva *contingente e histórica*, -todo discurso es heredero de una determinado momento y contexto histórico-.

3. Estrategia de investigación y metodología

3.1 El estudio de casos como estrategia de investigación discursiva

El estudio de casos es una metodología que ha ido cobrando relevancia en el ámbito de las ciencias sociales, este auge es debido fundamentalmente a su

capacidad para ofrecer información detallada sobre complejos fenómenos sociales en su contexto natural (Simons, 2011). Así, la preocupación fundamental en el desarrollo de un estudio de caso es la descripción y explicación, en detalle, del objeto de estudio con el fin de construir un relato coherente que nos permita iluminar los diferentes discursos que componen y dan forma al caso objeto de estudio. En el caso de esta investigación, los discursos hegemónicos a la hora de entender la figura del educador social en el plan de estudios del Grado de Educación Social de la Universidad de León, España.

Los estudios de caso participan de la idea según la cual no existe un acceso directo a la realidad, estando ésta inevitablemente mediada por las estructuras sociales, por nuestras concepciones ideológicas, por nuestras creencias y por nuestro lenguaje. Es una metodología que subraya y pone en primer lugar el carácter construido y discursivo de la realidad, planteando que el principal instrumento de recogida y producción de información es el propio investigador (Simons, 2011: 21). Por estos motivos, investigadores que se ubican dentro del Análisis Político del Discurso, como David Howarth (2000, 2002, 2005 y 2008) han planteado la especial pertinencia de esta estrategia de investigación para el Análisis Político del Discurso.

3.2 La triple esfera de toma de decisiones educativas

Dentro del marco del análisis discursivo en el campo educativo, proponemos la *triple esfera de toma de decisiones educativas* para poder enfatizar la relación entre las acciones educativas de tipo más concreto y cercano al ámbito de la práctica, como por ejemplo las metodologías educativas, técnicas de intervención, contenidos curriculares o rol del educador, con aquellas más abstractas y alejadas del ámbito del aula, como por ejemplo las concepciones ontológicas del saber o el tipo de racionalidades educativas subyacentes.

Para ello, diseñamos una propuesta analítica inspirada en los conceptos de *metacampo*, *campo* y *habitus* (Bourdieu y Wacquant, 2005), y dirigida a iluminar los aspectos de índole macro (filosóficos, políticos, ideológicos, económicos, etc.), con los más cercanos al ámbito puramente formativo (por ejemplo, cuál es el

papel del docente en el aula, qué rol asume el alumnado o qué metodologías didácticas se emplean). Para cada uno de estos ámbitos de análisis diseñamos *ad hoc* una serie de categorías analíticas con las cuales poder pensar y discriminar los diferentes discursos dominantes, las huellas de aquellos discursos dominados y las relaciones e hibridaciones que se produzcan entre ellos y que en última instancia dan cuerpo al objeto de estudio: la identidad profesional del educador social en el Grado Universitario de Educación Social.

3.3 Los proyectos educativos como decisiones técnicas, teóricas y metateóricas

El fenómeno educativo y sus diferentes dimensiones no surgen en el vacío, sino que aparecen como fruto de la relación con otras áreas y campos del saber y de la sociedad. Consideramos, como decíamos en la introducción, que toda *propuesta educativa conlleva una concepción de hombre y de mundo* (Freire, 1975) y que se ubica dentro de unas condiciones políticas, ideológicas e históricas determinadas. Este carácter integrado y relacional de la educación nos permite vislumbrar las relaciones y la lógica existente entre las diversas articulaciones discursivas que forman toda acción educativa. Cabe considerar que no siempre es posible establecer relaciones lineales y directas entre los diferentes niveles de concreción de una propuesta educativa.

Para poder analizar el carácter relacional y la lógica interna dentro de toda propuesta educativa, como el caso de los estudios de Grado de Educación Social, seguiremos el esquema que plantea las acciones y proyectos educativos como un campo compuesto por diversos discursos que implican una toma de decisiones educativas en las esferas de lo *técnico*, de lo *teórico* y de lo *metateórico*. Esta propuesta de estudio de los proyectos educativos debe entenderse como un continuo que va desde los aspectos más concretos de la práctica educativa a los de naturaleza más abstracta. En cada una de estas esferas de toma de decisiones es preciso establecer una serie de categorías de análisis, las cuales nos permitirán poder diferenciar los diversos discursos educativos que vertebran un determinado campo educativo, las articulaciones que se dan entre ellos y las prácticas sociales

que los legitiman, pero al mismo tiempo también construyen y reconstruyen.

Los tres campos de análisis de las acciones educativas (técnico, teórico y metateórico) están atravesados por discursos educativos que dan expresión a los aspectos, cuestiones y objetos en ellos analizados. Desde los objetivos educativos explícitos perseguidos en el caso seleccionado, hasta el formato, duración y tipo de materiales didácticos empleados, pasando por la conceptualización de los sujetos educativos (alumnado y profesorado). Todos ellos serían objetos contruidos por los discursos educativos hegemónicos, juegos y relaciones de discursos que atravesarían y conformarían de manera desigual las tres esferas de toma de decisiones educativas.

Las decisiones técnicas, abarcaría el conjunto de decisiones curriculares más cercanas al ámbito de la práctica educativa y que harían referencia al interrogante *¿qué ocurre en el ámbito del aula?* En esta dimensión de los proyectos educativos nos interrogaríamos acerca de las diversas cuestiones que aparecen en el diseño curricular explícito de las asignaturas seleccionadas del plan de estudios del grado de educación social. Por ejemplo:

- *Objetivos y contenidos* educativos explícitos, en donde analizaremos el tipo de contenidos y finalidades educativas y si están o no relacionados con los intereses del alumnado, si tienen un carácter disciplinar o aglutinan de manera integrada e interdisciplinar diferentes áreas del saber, si están expresados en forma de competencias o su formulación es más global y holística, cuál es su procedencia y cómo se seleccionan, etc.
- *Metodologías de enseñanza*, en este punto nos cuestionaremos qué tipo de metodologías se ponen en práctica para desarrollar los contenidos y finalidades pedagógicas. Si son metodologías participativas, si buscan un aprendizaje significativo, si proponen actividades en torno a proyectos de trabajo o centros de interés, si son clases expositivas o en cambio se enfatiza la deliberación grupal, etc. Así como las actividades y técnicas empleadas para llevar a cabo la acción didáctica, la realización de talleres, ejercicios individuales basados en la resolución de problemas, el uso de fichas de ejercicios, etc.

- *Materiales didácticos*, con relación a los recursos y medio empleados nos preguntaremos, ¿qué tipo de materiales se utilizan y qué relación tienen con los contenidos, finalidades y metodologías didácticas?, ¿qué usos se les da a los materiales?, etc.
- *Sistemas de evaluación* del alumnado: ¿qué tipos de evaluación sobre el alumnado se utiliza? ¿qué instrumentos se emplean para evaluar al alumnado?, ¿cuál es la finalidad de la evaluación?, etc.
- *Estrategias organizativas y de diseño*, en donde plantearemos diversas cuestiones como ¿dónde se realiza la acción formativa?, si está sujeta a algún tipo de agrupamiento específico del alumnado o ¿cómo se distribuye el tiempo en las diferentes acciones formativas?

Las decisiones teóricas suponen el ámbito intermedio entre las decisiones de mayor concreción curricular y las más abstractas y generales del plano metateórico y responderían a las cuestiones de *¿por qué se hacen las cosas de una determinada manera?* y *¿qué es lo que hace que un educador social sea un buen educador social?* Una propuesta de categorías de análisis en este ámbito de toma de decisiones educativa, para discriminar los discursos que la conforman puede ser la siguiente:

- *Teorías psicológicas del aprendizaje* que subyacen a las prácticas educativas, es decir, si se trata de teorías externalistas del aprendizaje, basadas en los planteamientos conductistas; las teorías mediacionales, en donde se considera el papel mediador de la estructura cognitiva del sujeto, o las teorías socioculturales, en donde se plantea el papel significativo de lo social y lo cultural en la génesis de la conciencia y de la mente. Cada uno de estos planteamientos teóricos del aprendizaje, tendrán unas relaciones de mayor o menor cercanía con determinadas metodologías didácticas: enseñanza como entrenamiento de habilidades, como transmisión cultural, como aprendizaje significativo, como comunidades de aprendizaje, como investigación-acción, como proceso-producto, modelo por competencias, etc.

- Las *tradiciones de formación del profesorado* o su perfil profesional, si se trata de docentes procedentes de la tradición *académica* con un énfasis en la transmisión de los conocimientos procedentes de la alta cultura social y científica; o de la tradición *técnica*, en donde el acento se pone en la aplicación lineal de la teoría sobre la práctica; o en cambio de la perspectiva *humanista-desarrollista* que considera al alumno (y al docente) como un sujeto en pleno desarrollo personal y emocional; o de la tradición *práctica* en donde se privilegia la faceta deliberativa, reflexiva del docente y en los planteamientos más críticos la problematización de lo social y la orientación a la emancipación (Cascante Fernández, 2007; Gimeno Sacristán y Pérez Gómez, 1992; Linston y Zeichner, 1997).

En definitiva, el análisis de las decisiones teóricas nos permitirá recabar información sobre aspectos que nos ayuden a determinar, entre otras cuestiones, qué es un *buen educador* para cada uno de los distintos discursos educativos en la formación de los profesionales de la educación. Esta categoría analítica de *buen educador* nos permite vislumbrar cómo los diferentes discursos educativos entienden qué debe ser el rol del docente (técnico-experto, académico, comprometido socialmente con los participantes, etc.); y al mismo tiempo nos permite conectar la figura del educador con las transformaciones y movimientos hegemónicos en planos sociales más amplios, por ejemplo, la influencia que tiene el modelo por competencias a la hora de entender la formación de los educadores y su inserción laboral.

Las decisiones metateóricas, incluyen la dimensión analítica en la que tendríamos que hacer referencia a las relaciones con aspectos más amplios como las cosmovisiones y la concepción ontológica del conocimiento, el papel de la educación en la sociedad, la concepción del sujeto-ciudadano, etc. y en donde trataríamos de responder a la cuestión de *¿para qué se hacen las cosas así?* En este ámbito nos centraríamos fundamentalmente en tres categorías de análisis relevantes para nuestro objeto de estudio:

- *El rol de la educación en la sociedad*, es decir si la educación sigue los

planteamientos del Capital humano y pasa a entenderse como una mercancía con valor de cambio para el acceso al mundo laboral, o si en cambio trata de abrir horizontes crítico-emancipatorios para el alumnado. Si asume un papel central en el desarrollo y progreso de la sociedad, o si está orientada al desarrollo de la noción de ciudadanía, o al desarrollo personal, al autoconocimiento y a la mejora psicológico-emocional, si tiene como objeto fundamental la intervención ante problemas sociales o tiene un carácter de formación integral o incluso lúdico, etc.

- *El concepto de sujeto-alumnado*, ¿qué tipo de ciudadano es el que subyace en la formación universitaria en el grado de educación social?, si se orienta a la consecución de un alumnado con capacidad para adaptarse a las necesidades del mundo laboral, si busca el fomento de la cultura del emprendimiento y empresarial en el alumnado, etc.

4. Herramientas de recogida de información y cronograma de trabajo

Las herramientas empleadas para la recogida de información fueron las siguientes:

- *Entrevistas*: Se llevaron a cabo entrevistas a cinco docentes de la Facultad de Educación de León de diferentes áreas y perfiles profesionales⁵. El formato de las entrevistas fue semiestructurado (Anexo 1), se realizaron de forma telemática y con una duración aproximada de 1 hora.
- *Grupo de Discusión*: Se combinaron preguntas específicas relacionadas directamente con el tema sobre el que gira la investigación, planteando cuestiones más generales y cerrando el grupo de discusión con preguntas más específicas, obteniendo como resultado un diálogo que podría tildarse de informal, entre el alumnado y los dinamizadores. Se llevó a cabo con un total de cinco alumnos pertenecientes al grado de Educación Social. El alumnado seleccionado pertenece a diferentes cursos dentro del grado de educación

⁵ El perfil de cada ponente fue el siguiente: Catedrático del área de Historia y Filosofía. Profesor Titular del área de Didáctica y Organización Escolar. Profesora Titular del área de Psicología evolutiva. Profesor Asociado del área de Didáctica y Organización Escolar. Profesora Asociada del área de Historia y Teoría de la Educación.

social⁶, con el fin de obtener una pluralidad de puntos de vista en relación a las concepciones sobre la figura del educador social en el plan de estudios. El método para seleccionarlos fue el de bola de nieve. La duración del grupo de discusión fue de una hora, se realizó de forma telemática y para llevarlo a cabo se elaboró un conjunto de preguntas de carácter semiestructurado (Anexo 2).

- *Revisión de documentos:*
 - Revisión estado del arte: Se realizó una revisión exhaustiva sobre el marco teórico que guía esta investigación, el análisis discursivo en educación y un mapeo de las experiencias más relevantes en el contexto español.
 - Revisión Guías Docentes: Se seleccionaron varias guías docentes (Anexo 3) de diferentes asignaturas del grado de Educación Social, alguna de ellas impartidas por los docentes entrevistados. La elección de las mismas se basó en base a los siguientes criterios: a) asignaturas cuya docencia fuese realizada en cursos académicos diferentes, b) asignaturas cuyos contenidos fueran troncales para el campo de la educación social y c) asignaturas que incluyesen diferentes ámbitos: investigación, marco legislativo e intervención con colectivos concretos.

La pluralidad de fuentes de información nos ha permitido triangular la información recabada y poder delinear una serie de discursos dominantes en el Plan de estudios del Grado de Educación Social en cuanto a la figura del educador social.

4.1 Cronograma

Esta investigación se realizó con arreglo al siguiente cronograma:

⁶ Un alumno de primer curso, un alumno y una alumna de segundo curso, un alumno de tercero y una alumna de cuarto curso.

Meses	Tareas que se he realizaron
Junio	-Selección del profesorado a entrevistar -Selección de alumnos para grupo de discusión -Selección de guías docentes a revisar -Diseño de la entrevista
Agosto	-Entrevistas a docentes -Grupo de discusión con alumnos -Transcripción de entrevistas y grupo de discusión
Septiembre	-Análisis y selección de información relevante de entrevistas y grupo de discusión -Redacción del informe provisional
Octubre, noviembre y diciembre	-Organización de la información -Redacción del artículo final

5. Análisis y discusión de los resultados

Como resultado de las entrevistas realizadas, del grupo de discusión de alumnado y de la revisión de materiales, hemos podido constatar la coexistencia de tres discursos educativos dominantes en la formación universitaria de los futuros profesionales de la educación social, los cuales ofrecen una determinada identidad de educador social: el Ilustrado, el Profesionalizador y el Transformador. Cada uno de ellos con unas determinadas características y concepciones en cuanto a *qué es ser un buen educador social*.

	DISCURSO ILUSTRADO	DISCURSO PROFESIONALIZADOR	DISCURSO TRANSFORMADOR
<i>Técnicas</i>	Los contenidos educativos vienen dictados por el <i>corpus teórico</i> central de cada asignatura. La formación se orienta a la reflexión académica e intelectual aplicada al campo de la educación social. La evaluación suele ser mediante actividades de "lápiz y papel": exámenes, ensayos, resúmenes...	La guía docente es la base del diseño de la asignatura y de los contenidos de la misma, estos últimos enfocados a la utilidad profesional. Los objetivos inciden en fomentar la empleabilidad y en formar buenos profesionales. Las actividades tienen más peso en la evaluación que a los exámenes memorísticos tradicionales. Se utilizan metodologías que buscan la aplicación instrumental del saber al ámbito profesional.	Los contenidos y objetivos son amplios y flexibles que facilitan la realización de actividades que fomenten la reflexión crítica, el cuestionamiento ideológico y la participación del alumnado en un plano de igualdad. Se da más peso en la asignatura a la práctica que a la teoría y se trabaja a través de metodologías participativas que permitan la reflexión crítica: debates, grupos de discusión, etc.

<i>Teóricas</i>	El docente es un académico que enseña con rigurosidad y claridad científica. La docencia se basa en la oratoria del docente y en el diálogo con el alumnado.	Se recomienda que el docente haya sido un profesional de la educación social. Conocimiento preciso de la realidad profesional de este campo.	El docente busca fomentar la reflexión político-ideológica sobre cuestiones relevantes en el campo de la educación social. El docente asume una posición ideológicamente explícita.
<i>Metateóricas</i>	La educación social es un medio fundamental para solventar ciertos problemas sociales. Contribuye a fomentar la naturaleza bondadosa de las personas. El educador social es un profesional con capacidad para reflexionar sobre problemas sociales.	La educación social debe orientarse a potenciar la empleabilidad de los futuros egresados universitarios. El educador social es un experto en técnicas de intervención en el sector de la educación social.	La educación social es un poderoso motor de cambio, denuncia social y herramienta que ayuda a desvelar la ideología dominante. El educador social es un activista que busca la transformación social.

5.1 Discurso Ilustrado: La formación de educadores sociales desde el diálogo académico

Decisiones técnicas: En este discurso vemos que los contenidos educativos se basan en referencias académicas que se encuentran dentro del corpus teórico central de cada asignatura. Aunque ese proceso de establecimiento de los contenidos educativos está regido por el criterio de los académicos responsables de cada asignatura. Como apunta uno de los profesores entrevistados: *"Fuimos dos profesores los que pensamos que había que basarse en una referencia determinada..."* Entrevista Docente 1 [ED1]. Las actividades realizadas en el aula se enfocan al diálogo y a la reflexión, en la cual no hay una respuesta incorrecta a priori sino que la validez está sujeta al tipo de argumentación. Los objetivos que se marcan son de carácter global y dirigidos a potenciar la búsqueda reflexiva de soluciones para después ponerlos en práctica. Como apunta el mismo docente: *"En ese sentido de la asignatura, un conocimiento que lleve a la reflexión y que*

lleve a la interiorización, para poder practicarlo y ponerlo en valor en el momento en que nos encontremos." [ED1]. El correlato lógico a estos objetivos es la puesta en marcha de actividades educativas en el aula universitaria que favorezcan la producción reflexiva del alumnado mediante actividades de "lápiz y papel": ensayos, exámenes de desarrollo, resúmenes de artículos, debates de ideas, etc. La evaluación aparece en este discurso como un elemento final, dirigido a hacer valer el carácter meritocrático de la universidad: *"La evaluación tiene ese carácter discriminador, entre quién lo ha hecho bien y quién lo ha hecho mejor, separar a las personas..."* [ED1].

Por último, el diseño de las asignaturas y el sentido del plan de estudios tiene un fuerte carácter prefijado, que marca la labor de la docencia en el aula universitaria, y que se asienta en base al corpus teórico de las disciplinas que integran el campo de la educación social: *"El docente muchas veces se encuentra maniatado por la estructura rígida del plan de estudios"* [ED1]. Pensamos que entra en sintonía con una relación entre la teoría y la práctica educativa, en la cual el peso fundamental lo lleva la primera. Por ejemplo, revisando las guías docentes vemos que en los primeros años del plan de estudio hay un predominio de asignaturas con un fuerte carácter teórico central en el campo de la educación social (sociología, pedagogía social, psicología evolutiva, educación en valores), que a medida que van pasando los cursos académicos dejan espacio para asignaturas de carácter más específico (discapacidad, economía para educación social, gerontología, técnicas de mediación, evaluación de planes y programas, etc.). La lógica del discurso ilustrado que gobierna el plan de estudios señala que primero la teoría y la reflexión académica y luego su aplicabilidad en el campo de la práctica profesional en los sectores típicos de trabajo en educación social.

Decisiones Teóricas: En este discurso Ilustrado sobre la formación universitaria en educación social, el rol de docente subyacente es el de un académico. Con dos características: por una parte, con grandes conocimientos de la estructura disciplinar de la materia; y, por otra parte, con capacidad para transmitirla con la mayor claridad posible. En este discurso, la práctica queda en un segundo plano frente a la oratoria y diálogo académico.

Las metodologías típicas de docencia en el aula son expositivas, pero buscan el diálogo argumentativo con el alumnado. Incitándole a la reflexión, dando unas líneas maestras sobre contenidos y guiando sus intereses a través del diálogo. Esta concepción académica implica una cierta cercanía en la relación entre el profesor y los futuros egresados: *"El profesor tiene que saber cuáles son las inquietudes de sus alumnos...y la única manera que existe es el dialogo con el alumno"* [ED1]. Así, al alumnado se le personifica, se le atribuyen unas circunstancias, un sentido... Aun así, el rol del docente es superior al del educando, dejando fuera a los segundos de las decisiones más importantes en el diseño de las asignaturas y del sentido de la Universidad. Por ejemplo, la selección de profesorado o los contenidos educativos: *"El papel del alumnado tiene que estar presente en todas las manifestaciones de la universidad, con una restricción en la selección de profesorado, el alumnado tiene poco criterio en ese sentido"* [ED1].

Decisiones Metateóricas: La educación se dirige a la mejora de la sociedad, tiene la función de educar ciudadanos, ayudarles a conseguir sus metas y que afronten los problemas de esta sociedad *"Un educador tiene que intentar sacar esos proyectos de vida, y que la persona que quiere ejecutarlos los vea posible. Podemos estar haciendo grandes matemáticos pero malas personas"* [ED1]. El papel de la educación social está enfocado a paliar los problemas que surgen en la sociedad, tiene como función recuperar a personas excluidas e integrarlas en el funcionamiento del sistema *"...por muy bajo que hayas caído, si quieres puedes integrarte en la sociedad"* [ED1]. Ahí entra la labor del educador social, como elemento de integración social, quien asume una posición ideológica blanda, pues se deben respetar las diferentes formas de ver el mundo *"Si queremos una sociedad abierta, debemos tener una apertura mental, y eso es tener los brazos abiertos a todas las tendencias aunque no se compartan"* [ED1].

La sociedad es un reflejo de la cooperación entre los sujetos, en la que habría que enfatizar valores como la ayuda, solidaridad, cooperación... y dejar a un lado el individualismo y egoísmo. Así se percibe la labor de la educación social *"Sociedad en la que se coordinen los esfuerzos unos con otros, (...) hay que*

cooperar, hay que trabajar juntos. Creo que estamos en una sociedad que se ha hecho muy egoísta”[ED1].

Por eso hemos denominado a este discurso ilustrado, porque plantea que la educación social, y la labor de los educadores sociales, es la de formar ciudadanos reflexivos, solidarios, dialogantes e ilustrados, quienes contribuyan al desarrollo de una sociedad más justa e igualitaria.

5.2 Discurso profesionalizador: La formación de educadores sociales desde la sintonía con las necesidades del mercado de trabajo

Decisiones técnicas: En este discurso, los contenidos son de carácter recibido aunque el docente los personaliza y enfoca procurando enfatizar la aplicabilidad profesional que puedan tener *"Uso la guía docente y en función de los contenidos marcados me ciño a eso y los personalizo"* [ED3]. Respecto a las actividades, estas tienen un marcado carácter de participación instrumental, de aplicación instrumental de la teoría sobre la práctica, como por ejemplo resolución de casos prácticos. En cuanto al diseño de la asignatura, en equilibrio con los contenidos de carácter recibido, la guía docente es la línea maestra que se sigue, los cambios que se llevan a cabo se centran en la forma de transmitir los contenidos e incluso en la selección de los mismos en base a las necesidades del alumnado *"La selección de contenidos viene en base a la memoria de verificación del título, donde el grupo que diseñó la memoria ya planteó unos contenidos y luego como todos los contenidos, es difícil llevarlos a cabo, sí que seleccionas un poco, yo particularmente en base a lo que necesitan los alumnos"* [ED5]. Así, vemos que el docente tiene en mente, de manera constante, las necesidades y características de la esfera laboral en el campo de la educación social ("...lo que el alumnado necesita").

Decisiones teóricas: El docente ideal en el grado de educación social es el que tiene "vocación" por la profesión que desarrolla *"Ser educador se lleva dentro, se tiene que vivir, se tiene que sentir"* [ED3] y sobre todo experiencia y bagaje profesional que le permita mostrar al alumnado las habilidades y técnicas profesionales requeridas en el mundo de la intervención educativa social *"La*

manera de trabajar y arraigar un concepto es trabajarlo, hablarlo, expresarlo, y creo que eso se hace mejor desde la práctica (instrumental) que desde la teoría" (académica) [ED3].

Así, la evaluación tiene como meta conocer si los alumnos/as han adquirido o no las competencias profesionales requeridas. Para ello se desarrollan pruebas prácticas que tienen más peso que las pruebas tradicionales como los exámenes de tipo memorístico *"Hay cosas más importantes que evaluar que un contenido teórico que te memorizas"* [ED4] y que se dirigen a mostrar la aplicabilidad instrumental de los aprendizajes adquiridos. Respecto a las metodologías didácticas, vemos que predominan las que muestran la aplicabilidad de los contenidos teóricos a la práctica profesional (resolución de casos reales), junto con otras pruebas de carácter objetivo como test muy breves, muy específicos y periódicos a lo largo del desarrollo de las asignaturas en las cuales este discurso profesionalizador sobresale. La revisión de las guías docentes constata de manera marcada la importancia de esta concepción de la evaluación en el grado de educación social, además, se parcela por porcentajes el peso de cada actividad en la nota final.

Decisiones Metateóricas: En este discurso, la educación se concibe como pilar fundamental para el avance y la formación de futuros profesionales, esencial para el desarrollo de la empleabilidad y, en consecuencia, de la sociedad. La educación social se percibe como un instrumento que mejora el bienestar de la persona, más que en el problema en sí, se centra en el individuo *"Alguien que ayuda a resolver"* [ED5]. Las cuestiones ideológicas están desvinculadas explícitamente del ámbito educativo, el docente debe transmitir los contenidos de la manera más neutral posible y centrándose en las competencias profesionales más importantes *"Aunque las personas que tengas delante piensen igual que tú, no es el sitio donde tratar temas políticos, ni donde hacer conciencia política, ni discurso..."* [ED4]. La relación entre el mundo laboral y la universidad debe ser lo más cercana posible ya que la función principal de la universidad es dotar al alumnado de competencias, habilidades y conocimientos necesarios para que en un futuro, puedan desarrollar una buena práctica

profesional, es decir, para que puedan ser sujetos productivos dentro del mercado laboral.

Este discurso enfatiza la formación profesionalizante en el campo de la educación social y partiendo del ejemplo en el aula que pueden ofrecer profesionales con sólida experiencia profesional, trabajar aquellas competencias profesionales más importantes en educación social y las más requeridas por el mercado laboral. Por eso, lo hemos denominado discurso profesionalizador, un discurso con gran peso en las personas entrevistadas y en los materiales revisados.

5.3 Discursos transformadores: La formación de educadores sociales desde la crítica social

Decisiones técnicas: La selección de los contenidos educativos aparece profundamente mediada por cuestiones ideológicas, políticas e incluso personales. No pretenden ser neutrales como hemos visto en los discursos anteriores, sino que tienen unos intereses detrás *"Tú función es hacer ver que hay otras maneras de enfocar la asignatura, de enfocar esos contenidos"* [ED2]. Además, estos surgen fundamentalmente de la esfera de la práctica compleja, no desde la teoría académica o desde la mera aplicabilidad instrumental *"El educador aprende desde la práctica, por este motivo, la teoría debe surgir de la misma"* [ED3].

Las actividades que se realizan en el aula son de carácter participativo y espacios de reflexión, como por ejemplo debates, seminarios o grupos de discusión. Los objetivos que se plantean son de carácter global y pueden variar a lo largo del curso para ajustarse a las necesidades del alumnado y a las cuestiones relevantes que vayan surgiendo a lo largo de las clases, de modo que la docencia y el diseño de la misma está siempre reelaborándose, sin el carácter prefijado que aparecía en los enfoques ilustrados y profesionalizadores *"...siempre te vas acomodando a la dinámica con el grupo, con cada grupo destinatario"* [ED2].

Decisiones teóricas: El rol de docente para este discurso se basa fundamentalmente en ser o haber sido educador social, es decir, en tener experiencia laboral aparte de ser profesor. Las metodologías didácticas que se

utilizan tienen como fin el aprendizaje colectivo que se construye entre el alumnado y el docente desde procesos de reflexión crítica *"El aula es un grupo humano y un laboratorio natural de la propia práctica que se desarrolla"* [ED2].

Decisiones metateóricas: El discurso transformador concibe la educación como el medio principal que posibilita a los sujetos avanzar en su proceso de aprendizaje y en consecuencia, desarrollarse. Las cuestiones ideológicas tienen cabida dentro de la educación *"Toda educación es política porque es ayudar a construir un mundo que debe ser más justo y mejor, si esto no es así y se está construyendo un mundo más injusto estamos educando en un mundo injusto, estamos haciendo política injusta entonces"* [ED2]. La educación social se percibe como un instrumento cuya utilidad reside en la denuncia de las injusticias de la sociedad y de camino para el cambio. Por ejemplo, cuando uno de los docentes señala que *"No se trata solo de una intervención individualista de ayuda, casi caritativa como herencia de lo que fue el catolicismo o las religiones o ONGs sino que también se trata de cuestionar el modelo social y construir otro..."* [ED2]. Así, el discurso transformador concibe al sujeto como un ser influenciado por la ideología dominante, que ha hecho suyo el discurso hegemónico *"Hay tanta gente que ha asumido el modelo y que desea ser parte de él que es muy difícil deconstruir esto"* [ED2]. Este debe deconstruirse y liberarse, debe ser un órgano de resistencia que ayude a desvelar esa ideología dominante. Ahí es donde entra en juego el potencial transformador de la educación y del educador social, siendo un motor de cambio para la sociedad, para alcanzar un mundo y un sistema más justo e igualitario.

Por ello, hemos denominado a este discurso transformador, un discurso con presencia formal en el plan de estudios del grado de educación social, en cuanto que buena parte de los documentos y materiales revisados lo incluyen (por ejemplo, las competencias y resultados de aprendizaje de las guías docentes), buena parte de sus planteamientos son señalados en las entrevistas y en el grupo de discusión (justicia social, búsqueda de la igualdad y la equidad, etc.), pero que en el currículum real tiene escaso peso en comparación con los discursos

ilustrados y muy especialmente con los discursos profesionalizadores en educación social.

6. Conclusiones

A modo de conclusión se presentan las principales diferencias que distinguen a cada uno de los discursos:

Una de las principales características del discurso ilustrado es su posicionamiento a favor de la educación integradora en la que la transmisión de valores y de conocimientos teóricos son pilares fundamentales. El docente -y por extensión el educador social- se concibe como un *académico* con profundos conocimientos teóricos y con capacidad de emplearlos reflexivamente en su labor profesional. Este discurso se muestra opaco a las cuestiones ideológicas dentro del aula y ofrece espacios para la penetración del discurso neoliberal.

El discurso profesionalizador destaca principalmente por primar la enseñanza de habilidades y competencias aplicables a la práctica profesional sobre los contenidos teóricos y conseguir de esta manera formar *profesionales competentes*. Al docente se le percibe como un profesional con experiencia laboral en la materia que imparte y un buen educador social es un técnico experto en aplicación de técnicas de educación social. Se trata de un discurso que niega la ideología y que asume buena parte de núcleos neoliberales en educación: capital humano, empleabilidad, privatización o penetración de la iniciativa privada en la universidad, en servicios sociales, asistencialismo, etc.

La enseñanza desde el discurso transformador se entiende como instrumento de cambio o transformación ya que se centra en la reflexión crítico-ideológica de los contenidos, tanto estos como la investigación tienen como fin principal la utilidad social. El docente es percibido como un profesional *comprometido* con el cambio social. Como característica que le distingue notablemente del discurso ilustrado y neoliberal, el discurso transformador ofrece espacio en la enseñanza para las cuestiones ideológicas dentro del aula.

Entre las limitaciones más destacables que han surgido durante la investigación podemos destacar las siguientes: En primer lugar, la dificultad para

extraer información útil del grupo de discusión, en buena medida debido a la heterogeneidad del grupo y a la pobre participación de los participantes de los dos primeros cursos del grado de educación social. La selección de participantes del grupo de discusión debería haberse centrado en alumnado de últimos cursos, quienes tienen una visión más completa del plan de estudios y por ende de la figura del educador social. En segundo lugar, otra limitación encontrada fue la escasa información de utilidad que las guías docentes proporcionaron, en ocasiones encontramos con que eran documentos sin actualizar, muy poco detallados o que incluso eran desconocidos por algún ponente entrevistado. En tercer lugar, las entrevistas realizadas al profesorado no siempre nos permitieron ahondar en las actividades y metodologías didácticas que estos ponían en marcha en su docencia. Pensamos que tal situación obedeció al hecho de realizar preguntas poco perfiladas para esa temática, pero también por cierta reticencia del profesorado a la hora concretar "qué hacen dentro del aula".

Fruto de esta investigación sobre los discursos subyacentes en la figura del educador social, en el plan de estudios del Grado de educación social de la Universidad de León, han surgido nuevas líneas de trabajo. Una de ellas, financiada mediante el *Programa Apoyo a la Innovación Docente* de la Universidad de León, se centrará en el tipo de metodologías didácticas que aparecen en los planes de estudios de la Facultad de Educación de la Universidad de León y la vinculación que estas tienen con los tres discursos dominantes que hemos dibujado en esta investigación en relación al educador social: el discurso ilustrado, el discurso profesionalizador y el discurso transformador.

Referencias bibliográficas

- Ball, S. J. (2012). *Global Education Inc. New policy networks and the neo-liberal imaginary*. Oxon: Routledge.
- Ball, S. J. (2007). *Education plc: understanding private sector participation in public sector education*. London: Routledge.

- Ball, S. J. y Youdell, D. (2009). Privatización encubierta en la educación pública. *Utopías*, 220 (2), 55-92.
- Becker, G. (1984). *El capital humano*. Madrid: Alianza.
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Madrid: Siglo XXI.
- Buenfil Burgos, R. N. (2019). *Ernesto Laclau y la investigación educativa en latinoamérica. Implicaciones y apropiaciones del Análisis Político del Discurso*. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en <https://bit.ly/3oYlXfo>
- Buenfil Burgos, R. N (2003). ¿Cómo nos posicionamos para mirar el campo? Herramientas de análisis político de discurso. En A. Alba (Coord.), *Filosofía, teoría y campo de la educación* (pp. 17-106). México: Consejo Mexicano de investigaciones educativas.
- Buenfil Burgos, R. N. (1993). *Análisis del discurso y educación*. Documentos DIE-CINVESTAV, 26. México.
- Cascante Fernández, C. (2009). ¿Refundar Bolonia? Un análisis político de los discursos sobre el proceso de creación del espacio europeo de educación superior. *Revista Española de Educación Comparada*, 15, 131-161.
- Cascante Fernández, C. (2008). ¿Cómo podemos desde la educación contribuir a la igualdad y a la justicia? *Aula libre*, 86, 27-30.
- Cascante Fernández, C. (2007). La formación del profesorado como reflexión en la práctica y sobre la práctica informada social y políticamente. En J. Romero y L. Gómez (Eds.), *La formación del profesorado a la luz de una "profesionalidad democrática"* (pp. 113-127). Santander: Consejería de Educación de Cantabria.
- Cascante Fernández, C. (2000). Participación y cooperación en la universidad. *Kikiriki*, 55, 117-120.
- Díez Gutiérrez, E. J. (2020). Valores transmitidos en la formación inicial del profesorado. *Educar*, 56 (1), 129-144.
- Díez Gutiérrez, E. J. (2019). "Naturalizar" la ideología neoliberal: educar en el habitus capitalista. *Estudios de Derecho*, 76 (168), 221-239.
- Díez Gutiérrez, E. J. (2015). La construcción educativa del nuevo sujeto neoliberal. *Cuadernos de pedagogía*, 454, 76-81.

- Fernández Rodríguez, E. (2010). Pequeñas lecciones (provisionales) respecto de la formación para la investigación educativa y social. *I Congreso Internacional Virtual de Formación del Profesorado. La Formación del Profesorado en el Siglo XXI: Propuestas ante los cambios económicos, sociales y culturales*. Murcia, 9-11 de diciembre.
- Fernández Rodríguez, E. (2009). El sistema-mundo del capitalismo académico: procesos de consolidación de la universidad emprendedora. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 17 (21).
- Fernández Rodríguez, E. (2008). *Didáctica universitaria. Análisis político de los discursos sobre la formación profesional*. Tesis doctoral inédita. Universidad de Oviedo.
- Fernández Rodríguez, E., Rodríguez Navarro, H. y Villagrà Sobrino, S. (2009). Una visión caleidoscópica de la docencia universitaria. *Enseñanza & Teaching*, 27, 141-170.
- Freire, P. (1975). *Pedagogía del oprimido*. México: Siglo XXI.
- Gimeno Sacristán, J. y Pérez Gómez, A. I. (1988). *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.
- Gimeno Sacristán, J. y Pérez Gómez, A. I. (1992). *Comprender y transformar la enseñanza*. Madrid: Morata.
- Goffman, E. (2001). *Internados. Ensayos sobre la situación social de los enfermos mentales*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Howarth, D. (2005). Aplicando la Teoría del Discurso: el Método de la Articulación. *Studia Politica*, 5, 38-88.
- Howarth, D. (2002). Genealogía, poder/conocimiento y problematización. En M. Ruiz (Coord.), *Lo educativo: Teorías, discursos y sujetos* (pp. 187-213). México: Plaza y Valdés.
- Howarth, D. (2000). *Discourse*. Buckingham: Open University Press.
- Howarth, D. y Torfing, J. (Eds.) (2005). *Discourse theory in European politics. Identity, Policy and Governance*. Basingstoke: Palgrave macmillan.

- Íñiguez, L. (2003). El análisis del discurso en las ciencias sociales: variedades, tradiciones y práctica. En L. Íñiguez (Ed.), *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* (pp. 83-123). Barcelona: UOC.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (2000). Posmarxismo sin pedido de disculpas. En E. Laclau (Coord.), *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* (pp. 113-145). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (1987). *Estrategia y hegemonía socialista. Radicalización de la democracia*. México: Fondo de Cultura.
- Liston, D.P. y Zeichner, K.M. (1993). *Formación del profesorado y condiciones sociales de la escolarización*. Madrid: Morata.
- Martín Rojo, L., González, N. y Castillo González, M. (2020). Discurso y gubernamentalidad neoliberal. *Viento sur: Por una izquierda alternativa*, (168), 93-113.
- Potter, J. (1996). *La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social*. Barcelona: Paidós.
- Rodríguez Fernández, J. R. (2018). *El Análisis Político del Discurso. Apropiaciones en educación*. Barcelona: Octaedro.
- Rodríguez Fernández, J. R. (2016). *El discurso neoliberal en política social y educativa: consecuencias y alternativas*. Saarbrücken: Académica Española
- Rodríguez Fernández, J. R. (2015). *El discurso político y educativo subyacente en los programas personalizados de incorporación social de Asturias: un estudio de caso del concejo de Aller*. Tesis doctoral inédita. Universidad de Oviedo.
- Rorty, R. (1990). *El giro lingüístico*. Barcelona: Paidós.
- Saura, G. y Caballero, K. (2020). Digital academic capitalism. *Revista Española de Educación Comparada*, 37, 192-210.
- Saura, G. y Bolívar, A. (2019). Sujeto académico neoliberal: Cuantificado, digitalizado y bibliometrificado. *REICE* 17(4), 9-26.
- Saura, G. (2017). Filantropía, corporaciones y gobiernos neoliberalizando desde los centros educativos. *Organización y gestión educativa: Revista Fórum Europeo de Administradores de la Educación*, 25 (3), 24-28.

- Saura, G. (2016). Neoliberalización filantrópica y nuevas formas de privatización educativa: La red global Teach For All en España. *Revista de Sociología de la Educación*, 9(2), 248-264.
- Schön, D. (1992). *La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones*. Barcelona: Paidós.
- Simons, H. (2011). *El estudio de caso: Teoría y Práctica*. Madrid: Morata.
- Stake, R. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.
- Van Dijk, T. A. (2009). *Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (2006). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.

Anexos

Anexo I – Preguntas de la entrevista a los docentes.

¿Cuál ha sido tu formación académica?

¿Cómo te iniciaste en la docencia universitaria?

¿En qué grados impartes clase?

¿Cuántos años llevas dando clase?

Como docente, ¿te interesa el campo de la investigación? ¿Cuáles son tus líneas de investigación?

¿Cuál es tu percepción sobre cómo tiene que ser o actuar un Educador Social/Docente para realizar una buena labor como profesional?

¿Cuál es tu objetivo/meta con las clases que impartes en el grado de Educación Social?

Como profesional, ¿qué buscas provocar en tu alumnado con tus clases? ¿Con qué tipo de problemas/obstáculos te encuentra con el alumnado?

¿Qué tipo de prácticas llevas a cabo como profesional para que tus alumnos/as aprendan?

¿Qué papel juegan la teoría y la práctica en tus clases?

Como docente, ¿qué importancia otorgas a la reflexión en el ejercicio de la enseñanza?

¿Cómo es el proceso de selección de contenidos en la disciplina que impartes? ¿Hacia que va dirigido o que se busca conseguir con el conocimiento que se ofrece?

¿Qué importancia tiene la evaluación en tus asignaturas? ¿Qué fin persigue la evaluación que realizas en tus clases?

¿Crees que tu práctica docente ha ido evolucionando a mejor con el paso de los años?

¿Por qué?

¿Cómo percibes el papel que juega la universidad dentro del propio sistema y la sociedad?

A tu parecer, ¿cambiarías algún aspecto de su funcionamiento?

¿Tienes alguna relación o lazo la educación con la ideología/política? En caso de ser así,

¿Nos podría explicar cómo la entiendes?

¿Cuáles son las críticas más habituales del alumnado a tu docencia? ¿Estás de acuerdo con ella? ¿Por qué?

¿Cuál crees que debería ser el papel del alumnado en la universidad? ¿En la gestión de los asuntos de la universidad, o restringida únicamente a la dinámica de las clases?, ¿o con implicación en los movimientos sociales universitarios de protesta?...

Anexo II – Preguntas grupo de discusión con el alumnado.

¿Qué es un buen Educador Social/Docente para vosotros? ¿Cómo debe ser o actuar?

Desde vuestra propia experiencia, ¿qué tipos de docentes os habéis encontrado en la Facultad de Educación?

¿Qué papel juegan los alumnos y cual crees que deberían jugar. Dentro de la facultad,

¿Qué funciones tenéis los alumnos/as? ¿Qué funciones deberías tener a vuestro parecer?

Por ejemplo, creéis que tienen que centrarse únicamente en estudiar o también tienen que invertir su tiempo en provocar cambios en la universidad

¿Qué tipos de metodologías/actividades/prácticas os parecen más interesantes para impartir clase? ¿Qué papel toma la teoría y la práctica en las clases que os han impartido en el grado?

¿Cómo calificaríais los contenidos de las asignaturas que se imparten en el grado? Si son adecuados o si creen que podrían impartirse otras cosas.

¿Cómo pensáis que se tendrían que seleccionar los contenidos?

¿Qué utilidad le veis a los procesos de evaluación? ¿Crees que se pueden mejorar o cambiar cosas?

Dentro del grado de ES, ¿toman los docentes posición frente a los problemas sociales, económicos y políticos de la actualidad?

Social y educativamente, ¿qué función crees que tiene la universidad en la actualidad?

¿Con qué fin ingresasteis en la universidad?

Con el paso de los cursos, ¿ha cambiado vuestra percepción sobre lo que es un buen docente/educador?, ¿y sobre la universidad?

¿Os encontraréis contenidos o actividades que busquen el cuestionamiento social en el profesorado?

Anexo III- Guías docentes revisadas.

- Educación en valores (1º curso académico)
- Animación sociocultural (1º curso académico)
- Desarrollo psicológico (1º curso académico)
- Inmigrantes, minorías étnicas y educación intercultural (2º curso académico)
- Métodos de investigación en educación social (2º curso académico)
- Planes, programas y experiencias de educación de personas adultas y mayores (2º curso académico)
- Educación social en el ámbito escolar (3º curso académico)
- Gestión de programas de educación social (3º curso académico)
- Ciudadanía, políticas sociales y marco legislativo de la educación social (4º curso académico)
- Personas con discapacidad y dependencia (4º curso académico)

Fecha de recepción: 1 de marzo de 2021

Fecha de aceptación: 25 de mayo de 2021



Revista Educación, Política y Sociedad (ISSN 2445-4109) está distribuida bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)