

El humanocentrismo ante el etnocentrismo: ubicando la experiencia humana al centro de la disciplina de Relaciones Internacionales

SALIMAH MÓNICA G. COSSENS GONZÁLEZ*

RESUMEN

El objetivo en este trabajo es analizar los orígenes del eurocentrismo, así como de su consolidación en la forma de un etnocentrismo anglosajón, como las visiones dominantes en el estudio de Relaciones Internacionales. De igual manera, se revisan las razones por las que esta ideología continúa vigente y por qué estos enfoques han influido no solo en la disciplina académica sino también en la misma estructura política de la sociedad internacional pasando por alto las voces de las regiones periféricas de este centro europeo-anglosajón. Al respecto, en él se hace un análisis introductorio sobre el papel que la Historia ha fungido dentro de la disciplina y la forma en que la corriente principal de esta la ha utilizado, muchas veces, como la cantera desde donde extraer los hechos que han apoyado a conformar las teorías y los paradigmas del presente. La Historia ha sido una herramienta exógena, si no superflua, por mucho tiempo, utilizada por la ideología dominante, que ha contribuido al paradigma eurocentrista. Por lo que en este trabajo se aboga por la ampliación de la perspectiva geotemporal en el análisis y la diversificación de las temáticas en Relaciones Internacionales para darle voz a todas las regiones del mundo. A partir del análisis documental de diversos textos, con especial atención a aquellos escritos fuera del centro académico tradicional europeo, como los trabajos de Deniz Kuru, de Turquía, Melody Fonseca, de Puerto Rico, y las opiniones de académicos de diversos centros de investigación en América Latina, se propone en este artículo reconstruir la disciplina, como lo sugiere Jacques Derrida, no con el objetivo de disolverla o destruirla, sino el de analizar las estructuras sobre las que se basa el elemento discursivo, la manera en la que pensamos, la perspectiva desde donde analizamos. Un punto de partida para enriquecer esta visión es la de buscar en la historia de cada una de las regiones del mundo los orígenes de las interacciones humanas, qué nos puede decir la historia de cada región sobre su propia experiencia internacional para así darnos cuenta que, como Aristóteles lo dijo, el ser humano es por naturaleza, un ser político y que lo internacional está intrínsecamente ligado a la naturaleza humana. Con esta visión humanocentrista, podemos reconstruir acertadamente una disciplina global e inclusiva, sumándola a la concepción dominante y perfeccionándola en unas Relaciones Internacionales con un conocimiento holístico de la sociedad internacional, dando pauta a elaboraciones teóricas “hechas en casa”.

PALABRAS CLAVE

Eurocentrismo; etnocentrismo; Relaciones Internacionales; sociedad internacional; Historia.



TITLE

Humanocentrism against Ethnocentrism: placing the human experience at the center of the discipline of International Relations

EXTENDED ABSTRACT

This paper deals with tracing the origins of Eurocentrism, as well as its consolidation in the form of an Anglo-Saxon ethnocentrism, as the dominant views in the study of International Relations (IR). These approaches have influenced not only the academic discipline but also the very political structure of the international system, ignoring the voices of the peripheral regions outside the European/Anglo-Saxon center. Larry Buzan and Richard Little have thoroughly documented five problems in the study of IR: Eurocentrism, Presentism, Anarchophilia, State-centrism and Ahistoricism. Upon their examination, some scholars have suggested that the geotemporal perspective should be broadened to address the fact that, within our discipline, history has long been viewed as an exogenous, if not superfluous, tool. At best, as Nick Vaughn-

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2021.48.003>

Formato de citación recomendado:

COSSENS GONZÁLEZ, Salimah Mónica G. (2021). “El humanocentrismo ante el etnocentrismo: ubicando la experiencia humana al centro de la disciplina de Relaciones Internacionales”, *Relaciones Internacionales*, n° 48, pp. 51-66.

* Salimah Mónica

G. COSSENS GONZÁLEZ,

Maestra en Estudios sobre Estados Unidos (American Studies), UDLA-P (México). Máster en Historia Antigua por la University College London, Reino Unido. Doctoranda en Ciencias Políticas y Sociales, FCPyS, UNAM (México). Intereses principales: ampliación de la perspectiva histórica en RI y el papel del comercio en el desarrollo de los sistemas internacionales pre-Westfalianos. Contacto: salimahcossens@politicass.unam.mx

Recibido:

13.11.2020

Aceptado:

28.01.2021

Williams argues, it has only served as a quarry from which to extract the facts that have helped shape the theories of the present. If history has been an instrument, used by the dominant ideology to contribute to this Eurocentric paradigm, it is also valid to use it to give voice to all regions of the world, especially those overlooked by the mainstream. Eurocentrism has been deemed a historical epiphenomenon that arose at a time when the great European powers dominated the world almost in its entirety, and that emerged from a very particular point of view around the concepts of modernity that related the birth of the international system with the conditions in which the modern world originated. The theoretical discussion of International Relations, according to Celestino Del Arenal, begins with the first interpretations of international life embodied in classic documents such as Thucydides' Peloponnesian War.

However, it will be in the Christian and hegemonic Renaissance of 15th century Europe with its political, philosophical, legal, economic and sociological thought along with the modernization processes, first, and then, the conformation of the current international society when the world scenario opens for the theory of International Relations. Both social reality and theory were conditioned by a civilizing reasoning from the beginning where capitalism and the State were central to the foundation of Westernization. The "founding myth" of the origin of the international system was also conceived as a linear progression of history that moved in successive events and stages until it reached a civilizational apogee. The consolidation as an epistemological paradigm comes from a second historical process: the dominance of the American academy in the study of International Relations at the same time that the hegemony of the United States in world politics was achieved. Stanley Hoffman attributed to the United States the development of the scientific discipline, appropriating it for three causes that came together in the wake of World War II and its rise to world power: an intellectual predisposition based on a realistic academic community, the political context of a democratic government reinforced by sound and critical foundations, and the strength of its institutions, and the "check and balance" system.

From this perspective, the discipline suffered a bias towards the political concerns of the United States and the fact of ensuring that the theories available to study these issues were theories that conformed to the American definition of what a social science should be. In addition, we examine the reasons why this ideology is still in force by proposing an all-encompassing alternative that allows the elaboration of "home-made" theories. This document recovers the theory of continuity envisioned by André Gunder Frank, Robert A. Denemark and Barry K. Gills within the hypothesis of the 5,000 year-old international system to propose a humanocentric approach. Such perspective would allow the broadening of our discipline's analytical framework, as suggested by Jacques Derrida, not with the aim of dissolving or destroying it but rather to review the structures on which the discursive elements are based, the way we think, and how we conduct our research. A starting point to enrich this vision is to look into the history of each of the regions of the world trying to find the origins of human interactions and learn from the experience of each one of them in order to answer what truly constitutes the "international". With this comprehensive vision we can rightly build a global and inclusive discipline, improving the dominant conception. The methodology of this article is based on analyzing various documents, focusing particularly on those written outside the traditional European academic center, such as the works of Deniz Kuru, from Turkey, Melody Fonseca, from Puerto Rico, and the opinions of academics from various research centers in Latin America.

From this starting point I analyze the differences, similarities and convergences of Eurocentrism and ethnocentrism, then I look at what is considered the consolidation of Eurocentrism into an Anglo-saxon ethnocentric mentality. Consequently, I explore the possibility of a new humanocentrism and propose a new historiography of International Relations in which the historian is able to differentiate between significant and accidental causes. To achieve this, academics must act from their own perspectives, setting aside ideology, any supremacist epistemology, and the conditioned mindset to emancipate their research from these. Therefore, dominant theories such as realism are not the only theoretical framework to understand the history of the international system. Constructivist and Reflexive perspectives that illustrate how other regions contributed to this configuration and of what we know today as the modern civilization should also be taken into account. I conclude that we as researchers must begin to design new forms to collect the historical information coming from all corners of the globe, as Peter Frankopan posits, to deconstruct the IR discipline, expanding regional and inter-regional dialogues, training students to develop a critical eye that can challenge the vision of the mainstream, in order to transform the system towards a better, and more truly global, IR.

KEYWORDS

Eurocentrism; ethnocentrism; International Relations; international society; History.



Introducción

El filósofo italiano Benedetto Croce aseveró que “toda historia es historia contemporánea” (1960, p. 12). Para el filósofo, por más remotos que parezcan los hechos cronológicos, si estos se refieren a una necesidad y situación presente, entonces son historia contemporánea porque nos afectan y nos confieren una visión necesaria de la realidad. La Historia, según E.H Carr, siempre se trata del presente, es una disciplina que resuelve problemas ya que quienes la estudian no solo deben despojarse de la ilusión de que su análisis será hecho desde la imparcialidad—sin involucrarse desde el contexto en que se vive, desde el que se investiga—, sino que, por el contrario, se debe aceptar el hecho de que quien revisa el pasado se orienta a las necesidades del presente:

“Cuando intentamos responder a la pregunta ‘¿Qué es la historia?’ nuestra respuesta, consciente o inconscientemente, refleja nuestra propia posición en el tiempo y forma parte de nuestra respuesta a la pregunta más amplia: ¿Qué opinión tenemos de la sociedad en la que vivimos?” (1987, p. 8).

A través de la Historia se estudia la experiencia humana, sus acciones, decisiones, interacciones y comportamiento (Morphakis, 2020). Es una actividad que emociona y que nos envuelve porque encapsula temas que exponen la condición humana en todas sus formas y que resuenan a través del tiempo: poder, debilidad, corrupción, tragedia, triunfo (Morphakis, 2020). La tensión entre el pasado y el presente se manifiesta en la impronta que cada historiador le da a su propio análisis y esta tensión genera los mecanismos de la disciplina que, a su vez, ha determinado el contenido ideológico de otras como Relaciones Internacionales (RI) y su uso, o mal uso, ha contribuido a los paradigmas que permean en ella. Barry Buzan y Richard Little, de la Escuela Inglesa de Relaciones Internacionales, consideran que existen cinco problemas dentro del estudio de RI, el eurocentrismo, el presentismo, la anarcofilia, el estado-centrismo y el ahistoricismo:

“Estas deficiencias fueron identificadas como presentismo, o la tendencia a ver el pasado en términos del presente; ahistoricismo, o la insistencia en que hay conceptos transhistóricos que nos permitan identificar regularidades universales; eurocentrismo, o el privilegio de la experiencia europea en nuestra comprensión de las relaciones internacionales; anarcofilia, o la propensión a equiparar las relaciones internacionales con la existencia de un sistema anárquico; y el estado-centrismo, o la preocupación por el estado a expensas de otros actores internacionales” (2010, p. 197)¹.

Al centro de cada uno de estos problemas se encuentra uno mayor: ¿qué es la Historia en Relaciones Internacionales? (Lawson y Hobson, 2008) y ¿cuál ha sido su papel en la conformación de estos problemas? En mayor parte, la Historia se ha considerado durante mucho tiempo exógena, si no superflua, de Relaciones Internacionales sirviendo únicamente como la cantera desde donde extraer los hechos que han apoyado a conformar las teorías del presente (Vaughan-Williams,

¹ Traducción propia.

2005, p. 116). Asimismo, existe una impresión viciada de que los historiadores no hacen/no pueden hacer teoría y, en contraste, los teóricos de RI no hacen/no pueden hacer historia, generando un distanciamiento entre ambos campos epistémicos y contribuyendo a los paradigmas antes mencionados de la disciplina (Cossens, 2020, p. 142).

“El fenómeno de escisión entre la Historia y las Relaciones Internacionales se dio, principalmente, en dos etapas. La primera ocurrió con la separación entre la filosofía y la ciencia durante un proceso que inició en el siglo XVI con los trabajos de Copérnico y Galileo (mediados XVII), con los trabajos realizados por Isaac Newton a fines del siglo XVII y con el positivismo de Immanuel Kant, por el que la ciencia se constituye como un saber racional autónomo, para muchos el único legítimo, por encima de la filosofía y el único que genera conocimiento. La segunda parte del proceso de división surge a partir del nacimiento de las ciencias sociales, durante los siglos XIX y XX, que se conforman en ‘un cuerpo de saber sistemático sobre las relaciones sociales humanas’ y se constituyen alrededor de la idea de modernidad y de la relación especial con el Estado-nación que es visto como la estructura social fundamental. Surgen las ciencias nomotéticas, dirigidas al análisis de los procesos coyunturales del mundo actual (economía, política, antropología y sociología) y la ciencia ideográfica, historia, enfoca su concepción dominante en el estudio del pasado” (Cossens, 2020, p. 142).

El objetivo en este trabajo es enfocarnos en uno de estos paradigmas: el eurocentrismo y analizar sus orígenes, así como su consolidación como la visión dominante en el estudio de las relaciones internacionales, que ha influido no solo en la disciplina académica, sino también en la misma estructura política de la sociedad internacional, pasando por alto las voces de las regiones que están fuera de este centro europeo-anglosajón. Asimismo, revisaremos las razones por las que esta ideología continúa vigente proponiendo una alternativa más incluyente y verdaderamente global. Para ello, es necesario reconocer el carácter más complejo de la relación entre la Historia y Relaciones Internacionales (Cossens, 2019, p. 156) que permita reconocer estos problemas y generar un diálogo más fructífero entre los investigadores internacionalistas. Al ampliar la perspectiva histórica de Relaciones Internacionales, se puede renovar la disciplina más allá de sus conceptos más rígidos y se puede generar conocimiento que sea tanto de importancia histórica como de fertilidad teórica (Lawson y Hobson, 2008, p. 415)².

² La Escuela Inglesa de Relaciones Internacionales ha abogado, desde su consolidación en la década de los 70 como una escuela de conocimiento, por una visión más amplia en la geotemporalidad de los temas y casos de estudio en la disciplina al basarse en tres conceptos clave: sistema internacional, sociedad internacional y sociedad mundial. Asimismo, central al debate de la escuela están las leyes naturales de la Ley Internacional por los que ciertos derechos o valores prevalentes en los tres conceptos anteriores son inherentes y universales, en virtud de la naturaleza humana. Desde la Sociología Histórica, autores como los citados en este trabajo, Barry Buzan, Richard Little, George Lawson y John M. Hobson, así como Andrew Linklater y Sandra Halperin, entre otros, han escrito no sólo sobre los paradigmas que permean la disciplina de Relaciones Internacionales, sino sobre la necesidad de una nueva generación de historiadores internacionalistas que, además de generar conocimiento, puedan también producir nuevas teorías. Véase Cossens, S., 2020.



El eurocentrismo, en específico, es la lente occidental por la que vemos y comprendemos el mundo a partir de una supremacía epistémica y política de las instituciones consolidadas en la Europa de la Ilustración:

“La forma más exitosa en que Relaciones Internacionales puede lograrlo es repensar su relación con una disciplina vecina: la Historia. La Historia, al igual que las Relaciones Internacionales, no es una disciplina autóctona. Los estudiosos de las Relaciones Internacionales deben ser libres en la elección de una escuela historiográfica determinada al convertir su investigación en una dimensión histórica” (Kuru, 2016, p. 368).

Barry Buzan y Richard Little definen al eurocentrismo como “la tendencia a entender la historia mundial y la política internacional pasada y presente como si fueran meros brotes de la historia europea y las formas westfalianas de relaciones internacionales” (2000, p. 440). Si la Historia ha sido una herramienta, utilizada por la ideología dominante, que ha contribuido a una ideología eurocentrista, es válido también recurrir a ella para darle voz a todas las regiones del mundo, aquellas pasadas por alto por la corriente principal de cualquier disciplina. Es necesario deconstruirla como lo refiere Jacques Derrida, no con el objetivo de disolver o destruir, sino el de analizar las estructuras sobre las que se basa el elemento discursivo, la manera en la que pensamos, la perspectiva desde donde analizamos:

“Al menos en lo que respecta a la deconstrucción, le interesa lo que se considera el gran canon —el estudio de las grandes obras occidentales— y se abre al mismo tiempo a nuevas obras, nuevos objetos, nuevos campos, nuevas culturas, nuevos lenguajes, y no veo razón por la que deberíamos elegir entre los dos. Esa es la tensión en la deconstrucción” (Derrida, 1997, p 11).

Es necesario reconstruirla, a lo largo de líneas no eurocéntricas, a lo largo de patrones generales de causalidad y desarrollo, enfatizando en el proceso también las discontinuidades históricas (Lawson y Hobson, 2008, p. 429).

I. Eurocentrismo y etnocentrismo: diferencias, similitudes, convergencias

¿Cómo es que el eurocentrismo se convirtió en la perspectiva principal de la disciplina? Deniz Kuru lo reconoce como un epifenómeno histórico que emergió en un tiempo cuando los grandes poderes europeos dominaban el mundo en casi su totalidad (2016, p. 351). Surgió desde un punto de vista muy particular alrededor de los conceptos de modernidad que relacionaban el nacimiento del sistema internacional con las condiciones en las que se originó el mundo moderno (Halliday, 2002, p. 247). Celestino del Arenal nos indica que la discusión teórica de Relaciones Internacionales parte con las primeras interpretaciones de la vida internacional plasmadas en documentos clásicos como la Guerra del Peloponeso de Tucídides (2014, p. 26). Sin embargo, será

en el Renacimiento cristiano y hegemónico de la Europa del siglo XV, con su pensamiento político, filosófico, jurídico, económico y sociológico a la par de los procesos de mundialización, primero, y globalización, después, y de la conformación de la actual sociedad internacional cuando se abra el escenario mundial para la teoría de Relaciones Internacionales (Del Arenal, 2014, p. 28). Tanto la realidad social como la teoría fueron condicionadas por una razón civilizatoria desde sus principios, “siendo el capitalismo y el Estado los dos elementos centrales de esta occidentalización” (Del Arenal, 2014, p. 28). En concreto, la perspectiva eurocentrista se basa en un “mito fundacional” del origen del sistema internacional centrado en los conceptos europeos de capitalismo y el estado moderno y concebida como una progresión lineal de la historia que se mueve en eventos y etapas sucesivas hasta alcanzar un apogeo civilizatorio (Denemark y Gills, 2009, p. 86).

Se podría decir que, en un principio, el eurocentrismo es una ideología basada en un evento de carácter fundacional: el nacimiento de la civilización moderna no solo en el Renacimiento europeo del siglo XV, sino también en los valores e instituciones de la Europa Clásica, aunque estos provengan de eventos prewestfalios como son las reflexiones hechas por Tucídides que ya se mencionaron. ¿Cómo es que después se convierte en parte de toda una corriente teórica-metodológica que se ubica como el principal dogma de la disciplina? La consolidación como paradigma epistemológico proviene de un segundo proceso histórico: la dominación de la academia estadounidense en el estudio de Relaciones Internacionales a la par que se consolidaba la hegemonía de Estados Unidos en la política mundial (Smith, 2002, pp. 67-68). En su artículo “An American Social Science: International Relations”, Stanley Hoffman adjudica a Estados Unidos el desarrollo de la disciplina científica, apropiándose de ella (omitiendo su creación en las aulas Universidad de Aberystwyth, Gales, en 1919), debido a tres causas que confluyeron como resultado de la Segunda Guerra Mundial y su ascenso al poder mundial: 1) una predisposición intelectual basada en una comunidad académica de orientación realista; 2) en el contexto político de un gobierno democrático reforzado por cimientos sanos y de crítica como los *think-tanks*; 3) en la fortaleza de sus instituciones y el sistema de “check and balances” (1977). A partir de esta visión, la disciplina sufre un sesgo hacia las inquietudes políticas de Estados Unidos y al hecho de garantizar que las teorías disponibles para estudiar estos temas sean teorías que se ajusten a la definición estadounidense de lo que debe ser la ciencia social (Smith, 2002, pp. 77-78). Asimismo, otro par de factores que contribuyeron a esta apropiación fueron el gran tamaño de la comunidad académica de Relaciones Internacionales de Estados Unidos que, junto con Gran Bretaña dominaban a mitad de los años ochenta la producción de la literatura académica y el papel de las principales revistas científicas con sede en esos países tanto en el establecimiento de la agenda teórica, así como el prestigio que gozaban, por lo que se consolidó a nivel global una comunidad seguidora del ejemplo y escuela teórica realista (neoliberalista y neorrealista) estadounidense (Smith, 2002, p. 80).

El resultado, como lo describe Celestino del Arenal, es un etnocentrismo de impronta generalmente anglosajona que servirá para legitimar las acciones de Estados Unidos y de sus aliados:

“en una historia mundial construida desde y para Occidente en función de las realidades históricas, internas e internacionales, problemas e intereses de los países occidentales que se



imponen como referentes interpretativos de las relaciones y de los problemas internacionales al resto de la sociedad internacional” (2014, p. 32).

El etnocentrismo anglosajón, liderado por Estados Unidos y apoyado por Gran Bretaña, creó y aplicó las reglas de un orden internacional basado en el liberalismo económico (Gilpin, 1989, p. 145). ¿Se puede hablar entonces de eurocentrismo y etnocentrismo anglosajón indistintamente? Deniz Kuru, al igual que Del Arrenal, habla de un etnocentrismo occidental, un concepto que es “gemelo” del eurocentrismo y que ambos se utilizan indistintamente, el último siendo englobado por el primero, cuyo centro está dominado, como lo hemos mencionado anteriormente, por la superpotencia estadounidense (Kuru, 2016, p. 357). Sin embargo, por razones de conveniencia, Kuru nos indica que para él son la misma cosa, ya que las variaciones conceptuales entre ambas percepciones de las relaciones internacionales han perdido sus distinciones mutuas (2016, p. 357). La pérdida de fuerza del dominio europeo es de importancia secundaria pues el Occidente del siglo XX, liderado por Estados Unidos, está conectado con su pasado europeo debido a los vínculos político-culturales que determinan la continuación del eurocentrismo en el etnocentrismo occidental-anglosajón (2016, p. 357).

Al contrario de Kuru, que considera que ambos pueden ser utilizados indistintamente, este trabajo enfatiza la noción de que cada uno debe ser estudiado y comprendido en su individualidad, ya que no solo son diferentes ontológicamente, uno denota una ideología y el otro una escuela teórico-metodológica, sino que también tienen su origen en momentos históricos diferentes. Conocer sus orígenes y saber diferenciarlos nos ayudará a comprender los efectos que cada uno tiene en el estudio de la disciplina y en su futuro para que tanto los académicos como los estudiantes de Relaciones Internacionales puedan trascender estos paradigmas en la actualidad.

2. La mentalidad etnocéntrica anglosajona excluyente

El actual orden internacional está en un momento de crisis, algo que venía preocupando a los académicos ya desde hace tres décadas. El declive hegemónico de Estados Unidos llamaba la atención por la erosión de su poder económico, político y militar, ya incuestionable para John G. Ikenberry en los albores de los años noventa (1989, pp. 375-400). El llamado siglo XX estadounidense, con sus recursos y capacidades sin precedentes, ha dado paso a una redistribución del poder e influencia hacia otras regiones, un fenómeno que estamos viendo resurgir particularmente en Asia (1989, pp. 375-400). Todos los días nos despertamos con las noticias sobre las disputas comerciales entre Estados Unidos y China que están al centro de la contienda por el poder hegemónico mundial. Si, como lo indica John Ikenberry, existe una fuerte relación entre el ascenso y la decadencia de las naciones y la estructura de las relaciones internacionales (1989, p. 377), ¿cómo se vislumbra el futuro de la disciplina en el preludeo de un posible cambio del orden internacional?

Considerando esta premisa, debemos regresar a la visión de Deniz Kuru. Él considera que un tercer tipo de visión céntrica (recordemos que para él todo se puede llamar eurocentrismo) de una naturaleza más compleja permanece todavía en la formación y mentalidad de la mayoría de

los académicos: él lo llama eurocentrismo residual. Este tipo de mentalidad es un paradigma en la academia que, por diversas razones, se debe a la falta (o el desinterés) de actualización por parte de algunos investigadores de reconocer la necesidad de una evolución de la disciplina a partir de los cambios que, en el mundo, en la ciencia y en la comunidad científica, se están gestando (2016, p. 358). John M. Hobson mantiene que la disciplina de Relaciones Internacionales es eurocéntrica porque “busca celebrar, defender o promover de manera chauvinista a Occidente como el único agente activo y como el referente normativo más alto o ideal en la política mundial” (2012, p. 1). Esta, se podría decir, es una mentalidad etnocéntrica anglosajona que permanece arraigada tanto en la forma de hacer política como también en la academia y que condiciona la manera en que analizamos lo concerniente a lo internacional excluyendo cualquier otro tipo de narrativas. La mayor parte de la teoría internacional que todavía se produce actualmente está condicionada desde la visión regional de Occidente que se disfraza de universal (Kuru, 2016, p. 360). Es una tercera forma de centrismo: la mentalidad etnocéntrica anglosajona excluyente.

No solo es una forma compleja de perspectiva, sino que se alimenta de aquellas anteriormente descritas: la ideología eurocentrista y el etnocentrismo anglosajón. Esta mentalidad, aparte de apropiarse de la disciplina y de imponer valores occidentales, se ha arraigado en la academia utilizando una lente teórica estrecha dominada por el positivismo y por las tendencias racionalistas —neoliberalismo y neorrealismo— de la escuela estadounidense (Smith, 2002, p. 70). Según Steve Smith, ambos marcos teóricos se basan en entender de qué manera y a través de qué instituciones se pueden mitigar los efectos de la anarquía internacional y la búsqueda de beneficios (absolutos o relativos) por parte de los actores principales de la política internacional, los estados (2002, p. 71). Asimismo, la corriente principal de la disciplina se sirve:

“de descartar un amplio conjunto de cuestiones políticas, sociales y económicas, en particular aquellas que se centran en actores distintos al Estado o en intereses e identidades distintas a la cosmovisión racionalista que se enfoca en cuestiones ‘duras’ como la cooperación económica y los conflictos interestatales” (Smith, 2002, p. 71).

En esto radica su carácter excluyente. Esta percepción arraigada proviene de una concepción positivista de lo que “debe ser” la ciencia social, una separación entre lo factual y lo cualitativo-reflexivo, con una carga mayormente cuantitativa en su metodología. Por consiguiente, cualquier visión postmodernista, crítica, feminista, postcolonial, decolonial, antropológica o histórico-sociológica se considera fuera de lo científicamente aceptable, de lo viablemente analizable. La reflexividad de estas visiones, que buscan reconstruir los argumentos teóricos de la corriente principal buscando una serie de alternativas a la ontología y epistemología tradicional de la disciplina, quedan descartadas por no compartir los cimientos positivistas de esta y por no ser “intelectualmente legítimas” (Smith, 2002, p. 72).

Sin embargo, en la actualidad, el llamado para decolonizar Relaciones Internacionales está cobrando más fuerza³. Se busca hacer una revisión crítica, como lo dice Melody Fonseca,

³ Entre las voces desde Latinoamérica y el Sur Global encontramos a Boaventura de Sousa Santos, Aníbal Quijano, Enrique Dussel entre muchos otros académicos.



académica puertorriqueña hispanoparlante, de los legados “imperialistas, colonialistas, racistas y patriarcales” en las relaciones del poder global (2019, p. 45). Las visiones desde la periferia buscan ganarle terreno a la invisibilidad, la negación, el silenciamiento y la expropiación del conocimiento no occidental para deconstruir las narrativas eurocentristas y etnocentristas de la disciplina y reinterpretar el orden espaciotemporal de los eventos (Fonseca, 2019, pp. 47-48). En la quincuagésima sexta edición de la Convención Anual de Estudios Internacionales (ISA, por sus siglas en inglés), Amitav Acharya realizó un llamado a construir unas Relaciones Internacionales realmente globales perfeccionando la disciplina, sumándose a la concepción tradicional:

“A este proyecto lo llamo Relaciones Internacionales Globales. El proyecto Global IR trasciende la distinción entre occidente y no occidente, o cualquier categoría similar binaria y mutuamente excluyente. Si bien estas categorías pueden persistir como términos de conveniencia, pierden importancia analítica en el mundo de Relaciones Internacionales Globales” (Acharya, 2014, p. 649).

Sin pedir un cambio completo de nombre, Acharya llama a una mayor inclusión y diversidad en la disciplina en torno a seis fundamentos: 1) partir de un universo pluralista que reconozca y respete la diversidad humana; 2) cimentarse en la historia mundial, no solo en la grecorromana, europea o estadounidense; 3) en la inclusión y no en el reemplazo de las teorías y métodos de RI existentes; 4) en la integración del estudio de regiones, regionalismos y estudios de área; 5) en evitar la excepcionalidad; y en 6) reconocer múltiples formas de agencia más allá de las basadas en las relaciones de poder (2014, p. 649). Para ello, se deben explorar otros patrones, otras historias y metodologías para poder realizar teorías hechas en casa que conlleven una integración profunda y sustantiva del conocimiento de estudios disciplinarios y de área. Al momento, esto ha resultado difícil, pues no existe una sola fórmula para darle cuerpo a tantas y diversas perspectivas, algo que ya fue criticado en su tiempo por Robert Keohane, en 1988, como la “falta de un programa de investigación reflectivista claro” (1988, p. 173). Sin embargo, es imperativo aceptar que existen muchas formas decolonizadas de conocimiento y que es necesario darles voz para que resulten en “una perspectiva holística del mundo de conversaciones realmente globales” (Fonseca, 2019, p. 52).

3. La perspectiva humanocentrista ante el antieurocentrismo

Ante la emergencia de tantas perspectivas confrontando a la corriente principal de la disciplina, surge la siguiente pregunta: ¿se podría caer en el antieurocentrismo? Deniz Kuru considera que sí y pone como ejemplo el caso de John H. Hobson, reconocido académico de la Escuela Inglesa, cuya extensa obra sobre eurocentrismo, decolonización y la Sociología Histórica en el estudio de Relaciones Internacionales es frecuentemente citada. Kuru considera que existe un grupo de académicos antieurocentristas dentro de la Escuela Inglesa que no toman en cuenta las tres diferentes formas de centrismo explicadas anteriormente y los acusa de buscar orígenes no occidentales en prácticamente todos los desarrollos históricos de la era moderna y reconocer solo unos pocos estudios como no eurocéntricos (2016, p. 354). Asimismo, según él, estos académicos

“antieurocentristas” de impronta anglosajona ignoran la gran cantidad de trabajos realizados en la periferia que están intentando abrir la perspectiva, en transformar a la disciplina en una más incluyente y en incrementar el estudio teórico hecho en casa (Kuru, 2016, p. 362). Esto conlleva, irónicamente, a un eurocentrismo sobre el antieurocentrismo.

Por consiguiente, ¿qué postura debemos tomar? Debemos evitar que la disciplina como ciencia social sea influida por los poderes dominantes del momento. Al distanciarnos de las diversas formas de centrismo histórico-metodológico anglosajón en este posible cambio hegemónico, debemos evitar pasar de un enfoque dominante al otro. La forma más útil está en repensar su relación disciplinar con la Historia y la manera en que esta enriquece y amplía la perspectiva. Para ello, debemos poner el enfoque no en las relaciones de poder y quien las domina, sino en la propia experiencia humana. Según Robert A. Denemark y Barry K. Gills, muchos de los procesos, fuerzas sociales y patrones de comportamiento que siguen considerándose únicos de la era moderna son de hecho muy antiguos y se pueden comprender mejor cuando la perspectiva geotemporal se amplía (2009, p. 75). Un punto de partida para enriquecer esta visión es la de buscar en la historia de cada una de las regiones del mundo los orígenes de las interacciones humanas, qué nos puede decir la historia de cada región sobre su propia experiencia internacional y la naturaleza política del ser humano, como lo observó Aristóteles, para interactuar desde tiempos inmemoriales. Está intrínsecamente ligado a la condición humana el crear sociedades y relacionarse para la realización plena. Así se podría descubrir los orígenes del sistema internacional no en un mito fundacional que dota, como un fenómeno de generación espontánea, al surgimiento del capitalismo y del estado moderno de una función civilizatoria.

Habría que reconocer también que el conocimiento generado en otras partes del mundo previo a 1648 y las interacciones entre las regiones de la periferia donde se intercambiaba ese conocimiento nos llevó hasta esa fecha, gradualmente, a lo largo de la historia. La noción del protocolo diplomático, de la celebración de tratados y alianzas era ya muy arraigada en la experiencia humana desde tiempos inmemoriales, por lo que es justo considerar que, cuando se llegó a Westfalia, la sociedad humana tenía ya un gran conocimiento sobre su práctica y ejercicio⁴. Por lo que es importante considerar la teoría de continuidad del sistema internacional vislumbrada por André Gunder Frank y Barry K. Gills, en oposición a la de sistemas-mundo de Immanuel Wallerstein. En ella, Frank y Gills consideran que el sistema internacional tiene aproximadamente cinco mil años y que las interacciones desde la antigüedad no han necesitado al estado moderno, ya que la Historia ha demostrado que a lo largo de ella se han dado cuatro tipos de interacción: la militar, la política, la económica y la cultural (2000, pp. 3-23). Ninguna de ellas más importante que la otra. Sin embargo, para determinar el grado en que estas interacciones han sido precursoras y creadoras de sistemas, lo importante no es necesariamente el factor capital/estado moderno (en la base de la teoría Wallerstein), sino aquel en que se observa que la historia local de cada una de las unidades participantes en la actividad de intercambio haya sido afectada por esta interacción (Frank y Gills, 2000, pp. 3-23). En otras palabras, los sistemas se han creado en la historia a partir de alguno de estos tipos de interacciones siempre que los eventos locales de las unidades participantes se hayan desarrollado de manera diferente a lo que habría sido el caso si la unidad

⁴ La diplomacia y los tratados internacionales están documentados en prácticamente todas las culturas y civilizaciones antiguas. Basta como ejemplo el primer tratado de paz del que se tiene evidencia celebrado entre los hititas y los egipcios firmado por Hatussli I y Ramsés II en c. 1269 antes de la era común (a.E.C.). Véase a Langdon y Gardiner, 1920, pp. 179-205.



en cuestión se hubiera desarrollado de forma aislada. Las experiencias de cada una de las regiones del mundo, únicas, propias, son las que fueron conformando el intricado mundo en el que vivimos donde subyacen todas las redes y contactos que se fueron formando a lo largo de la antigüedad y de toda la historia humana. Es por eso por lo que el centro de nuestro estudio no debe ser una región dominante sino todas las que conforman el gran mapa humano de nuestro mundo.

El humanocentrismo es poner la totalidad de la experiencia humana en el centro del estudio de Relaciones Internacionales. Es darle una perspectiva holística, integral y reasignarle a la disciplina un papel realmente global. Graciela Arroyo Pichardo en su artículo “Nuevos paradigmas en las Relaciones Internacionales”, publicado en 1998, ya nos llamaba, parafraseando el célebre título del libro editado por Immanuel Wallerstein a “abrir las ciencias sociales”:

“[...] la tarea de reestructuración de las ciencias sociales debe ser resultado de la interacción de estudiosos procedentes de todos los climas y de todas las perspectivas (tomando en cuenta género, raza, clase y culturas lingüísticas), y que esa interacción mundial sea real y no una mera cortesía formal que encubra la imposición de las opiniones de un segmento de los científicos del mundo” (Wallerstein, 2007, p. 83).

Esto para desarrollar una nueva ciencia social que cuente con parámetros teóricos de diversas corrientes que incluyen, entre otras “holismo, evolucionismo, teoría de sistemas, interaccionismo, teoría del caos, sociobiologismo y todas aquellas que sean necesarias” (Arroyo, 1998, p. 38). Todo esto parte, como ya lo hemos mencionado, de los cambios ocurridos en los últimos años en el ámbito mundial que han creado nuevas formas y estructuras en las relaciones internacionales, desbordado las posibilidades del conocimiento interdisciplinario, y demandando nuevas formas de formular los esquemas del conocimiento (Arroyo, 1998, pp. 37-38). La manera de lograr esto, nos aconseja, es promoviendo el universalismo, que “tiene como centro al hombre productor y receptor del conocimiento y a la sociedad mundial como un todo diverso e integrado” (Arroyo, 1998, p. 38). El humanocentrismo, en contraposición a las perspectivas etnocéntricas, nos permite enriquecer el pensamiento social extrayendo conocimiento de los patrones de desarrollo en todo el sistema mundial y no solo de una parte de este (Denemark y Gills, 2009, p. 88).

Es por ello que cada región debe conocer su historia, desde sus inicios más antiguos, de ser posible. Así como Europa ha rastreado los orígenes de su pensamiento político incorporándolos a su epistemología, que, como hemos visto, ha influido la corriente principal de la disciplina, cada zona geográfica debería hacer un trabajo de conocimiento propio, integral. Para ello, habría que, institucionalmente, ampliar la perspectiva geotemporal del análisis y la discusión permitiendo no solo la elaboración de estudios que utilicen estos parámetros más antiguos, sino también la incorporación de clases en las aulas con este enfoque, donde los alumnos puedan estar plenamente conscientes de su existencia, de que la oportunidad de su estudio está disponible y de lo valioso que es este autoconocimiento para elaborar crítica y teorías hechas en casa.

4. Haciendo Relaciones Internacionales “desde casa” en el Sur epistemológico

Lo anterior pone en perspectiva el contexto actual en el que nos encontramos las regiones del Sur epistemológico. ¿Cómo seguir resistiendo ante el etnocentrismo de la disciplina? Cuando se utiliza la palabra “resistencia” en este trabajo, se aduce a lo que la investigadora brasileña Deisy Ventura expuso en el conversatorio regional virtual llamado “Las Relaciones Internacionales en América Latina”, organizado por diversas asociaciones regionales latinoamericanas de estudios en relaciones internacionales el 3 de septiembre de 2020⁵. Las actividades de los académicos de la región son “de resistencia” no solo ante la inminente emergencia de gobiernos de derecha que dificultan el ejercicio de estas ante las propias condiciones etnocéntricas que se han discutido ya.

Dentro del conversatorio se destacaron las iniciativas en la región para construir colaboraciones a nivel regional y consolidar la comunidad de Relaciones Internacionales en Latinoamérica para la enseñanza, educación y práctica de la política mundial reflejando “las particularidades de cada región del mundo”, según Arlene Tickner (Asociación Mexicana de Relaciones Internacionales, 2020). Asimismo, manifestó que, aun cuando esta iniciativa de crear comunidad epistémica en la región aparece ya desde la década de los 70, con la creación del Programa de Estudios Conjuntos sobre las Relaciones Internacionales de América Latina (RIAL), las prácticas académicas en el mundo siguen reflejando las lógicas centro-periferia, ya que es más fácil “sostener iniciativas Norte-Norte, incluso Norte-Sur, que tratar de sostener diálogos Sur-Sur” por las condiciones estructurales prevalentes (Asociación Mexicana de Relaciones Internacionales, 2020). Por su parte, Florencia Rubiolo por medio de un excelente análisis, pone énfasis en los escasos desarrollos teóricos dentro de la región ya que la forma en la que se desenvuelve la disciplina tiene que ver con “lo pragmático, vinculado al desarrollo y subdesarrollo, a la dependencia y la asimetría” (Asociación Mexicana de Relaciones Internacionales, 2020). Esta praxis regional, sujeta primordialmente a la relación con Estados Unidos, condiciona todas las actividades tanto coyunturales como académicas de la región dificultando la apertura del referente regional.

El estado actual de Relaciones Internacionales en la región, según David Sarquís, es un reflejo del debate que se suscita al centro mismo de la disciplina y de su enseñanza (Asociación Mexicana de Relaciones Internacionales, 2020). Para él, aun cuando existe evidencia del crecimiento de esta en las aulas latinoamericanas, todavía existe una formación más “operativa” de profesionistas en lugar de una más “crítica”. La carga está, según él, en formar profesionales que resuelvan actividades o que produzcan conocimiento aplicable, coyuntural; sin embargo, es necesario darle giro a la forma de enseñanza para educar profesionales críticos y teóricos que puedan tener la capacidad de, con su análisis, transformar el sistema a uno que se centre en el bien común de la humanidad (Asociación Mexicana de Relaciones Internacionales, 2020). En cuanto a la importancia de la Historia en la educación de profesionistas internacionales, Florent Frasson-Quenoz enfatiza la formación precaria de estos en cuanto a la historia de sus propias regiones. Esta, nos comenta,

⁵ En dicho conversatorio estuvieron presentes: Arlene B. Tickner de la International Studies Association-Latin American and Caribbean (ISA-LAC), Florencia Rubiolo de la Asociación de Estudios Internacionales de Argentina (AERIA), David Sarquís y Dámaso Morales Ramírez de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI), Ignacio Bartesaghi de la Asociación Uruguaya de Estudios Internacionales (AUEI), Deisy Ventura de la Associação Brasileira de Relações Internacionais (ABRI), Florent Frasson-Quenoz de la Red Colombiana de Relaciones Internacionales (REDINTERCOL) y como moderadora, Melisa Deciancio de FLACSO-Argentina. El conversatorio se llevó a cabo el 3 de septiembre de 2020 y se puede consultar aquí: <https://www.youtube.com/watch?v=OONpE8Ck7gw>



no es a profundidad y muchas veces es dependiente del conocimiento que se produce en el Norte (Asociación Mexicana de Relaciones Internacionales, 2020). La “resistencia” de la región al centrismo epistémico en este contexto actual de cambio hegemónico, de pandemia, podría iniciar permitiendo la ampliación de la perspectiva histórica en las aulas que den cimientos para iniciar un proceso de construcción de metodologías hechas en casa.

Conclusiones

La teoría de Relaciones Internacionales y la Historia (global, la que incorpora toda la experiencia humana) se necesitan mutuamente. La teoría sin una comprensión más completa del registro histórico no es representativa. Es importante, para nuestro entendimiento holístico de la disciplina, que los patrones históricos de las relaciones interestatales en el mundo no occidental se vean como fuentes de teorización de RI especialmente si pueden conceptualizarse de manera que extiendan su utilidad analítica y propósito normativo más allá de una región en particular.

Aún con los esfuerzos realizados en las diversas regiones que conforman el sistema internacional, como es el caso Latinoamericano, y de los muchos trabajos surgidos desde ahí, el estado actual de la disciplina todavía nos enfrenta con una realidad en la que el análisis parte de una mirada desde el occidente con destino a occidente, desde un estado de dependencia a los centros hegemónicos. Para el centrismo ideológico, epistemológico y mental europeo-anglosajón, así como para las regiones periféricas que aún se sostienen en esta visión, el resto del mundo parece interesante, a veces exótico, y en las ocasiones que es importante, es por la disponibilidad de recursos naturales. Sin embargo, en su mayoría, los análisis regionales se hacen solamente para enfatizar la importancia local, coyuntural, su relación de dependencia con los centros de poder y no para reconstruir su pasado histórico, rico en conocimiento de generación teórica.

Se idealiza el pasado clásico de las Relaciones Internacionales, a Atenas y Roma porque sus cimientos ideológicos produjeron el Renacimiento y la Ilustración, y porque condujeron a la democracia liberal y a la idea generalmente aceptada del principio de “modernidad”. Sin embargo, en el contexto histórico extraordinario que vivimos actualmente, a medida que pasa el período de dominación europea u occidental, no es descabellado pensar que si le damos la oportunidad al estudio de patrones y prácticas más históricas y no occidentales de las relaciones internacionales, podríamos transformar la disciplina a una más inclusiva e inducir cambios significativos en el orden mundial que no solo nos representen a todos, sino que nos beneficien a todos en una transformación de la disciplina.

Por lo que es necesaria una conversación entre pasado, presente y futuro transformando la historiografía de Relaciones Internacionales, renovándola, para la creación de nuevas teorías o la confirmación de las anteriores. Una nueva historiografía de Relaciones Internacionales apartada de la visión dominante eurocentrista, etnocentrista anglosajona, requiere que el historiador pueda diferenciar entre causas significativas y accidentales, proporcione un análisis comprensible del mundo en tiempos de incesante cambio y contestación y que permanezca abierto a nuevos hechos, interpretaciones y explicaciones de un tema. Actuar desde la propia perspectiva, dejando a un lado la ideología, la epistemología supremacista y la mentalidad condicionada contribuye de

cierta manera a la emancipación regional, a la libertad epistémica que se plasme en un verdadero estudio global de las relaciones internacionales.

Asimismo, Relaciones Internacionales debe apoyarse en el conocimiento y ejercicio interdisciplinario para enriquecer y sustentar sus teorías con las aportaciones hechas por disciplinas como la Arqueología, por ejemplo, desde donde se han hecho descubrimientos significativos sobre la naturaleza intrínsecamente internacional del ser humano desde tiempos muy remotos, ofreciendo evidencia de la importancia que ha tenido la interacción en el desarrollo de las sociedades anteriores a paradigmas académicos como Westfalia que constriñen en cajas clasificatorias toda la acción y agencia internacional del pasado humano. El humanocentrismo es un antídoto al centrismo, que concede agencia de acción y peso ontológico tanto al Norte como al Sur epistemológico. Es necesario trascender el eurocentrismo, pero también el antieurocentrismo, transitando de lo postcolonial a lo decolonial a una disciplina pluralista y humanocéntrica. Esto solo puede surgir en condiciones de reconocimiento mutuo de las diferentes epistemologías geohistóricas de quienes se dedican al estudio, enseñanza e implementación de RI.

Aun cuando la denuncia hacia el centrismo epistemológico no es algo nuevo, en la periferia de la corriente principal todavía existe una fuerte influencia de las escuelas más tradicionales. Existe una razón contra la que es difícil enfrentarse: los nuevos estudiantes, sean de centro o de periferia, deben aprender las obras clásicas de los teóricos, requisito esencial para demostrar un nivel de conocimiento dentro de la comunidad científica disciplinar y mantener una postura apegada a la estructura ideológica eurocentrista y la metodología etnocentrista anglosajona. De igual manera, los estudiantes deben navegar la gran cantidad de lecturas, así como tener acceso al material bibliográfico, que están generalmente escritas en inglés —la *lingua franca* de la disciplina—. En ese mismo orden, sus publicaciones deben recurrir a este idioma, en vez de sus idiomas locales, para competir y tener la posibilidad de que sus trabajos académicos sean publicados o, de otra manera, desaparecer en el limbo de una pobre difusión. En general, la resistencia de los estudiantes y académicos de las zonas periféricas conlleva muchas veces hacer la elección de enfocar sus energías, pasión, tiempo, recursos, es decir, su amor a la disciplina a las vertientes más operativas que respondan a la coyuntura, algo a lo que escasamente se enfrentan los estudiantes y académicos provenientes de la corriente principal. Crear teorías “hechas en casa” que respondan a un deseo y actitud crítica para ir a veces en contra de lo ya establecido es resistir, sí, pero muchas veces no es rentable. El hecho de que el impacto de Occidente está demasiado arraigado en la periferia hace casi imposible la subsistencia de la erudición no occidental. Sin embargo, reasignarle a la Historia su papel central en la disciplina social es de suma importancia para esta resistencia y para devolverle la voz a estas regiones fuera de la periferia eurocéntrica y anglosajona.

Tomemos por ejemplo el papel del comercio como motor de interacción internacional previo al estado moderno. Antes de la emergencia del término estado-nación, las unidades políticas autónomas no solo intercambiaron bienes y riquezas que contribuyeron a la emergencia de élites —base del capitalismo—, sino también ideas y tecnología que llevaron a conocer de otras regiones lejanas, ricas en productos comerciables: especias, materias primas, herramientas, metales⁶. Estos

⁶ Una forma de agrupación en torno a una figura central de autoridad anterior a la emergencia del estado-nación es la de unidad política autónoma como lo refiere Claudio Cioffi-Revilla. Estas unidades contaban también con los elementos de composición étnica (población) y territorio y podían estar sujetas a las intervenciones de otras unidades políticas autónomas externas. Con el tiempo podían cambiar su tamaño, composición étnica o social, o su estructura económica, pero mientras no perdiera las características básicas de la autonomía de su



contactos fueron acercándonos gradualmente como sociedad a lo largo de la historia, hasta el punto de configurarnos en la actual sociedad global que somos. El comercio ha sido un factor esencial y significativo en la ordenación del mundo como lo conocemos y es un tema que ofrece un enorme campo de estudio. Temas como las rutas de comercio de obsidiana, jade y cerámica de Mesoamérica y su importancia en la configuración de un sistema internacional prehispánico⁷, la manera en que la búsqueda de un acceso rápido a los productos ricos de la ruta de la seda tuvieron efecto en el descubrimiento de América, el gran comercio de oro transahariano y sus efectos en el encuentro de las culturas mediterráneas con el este africano, los acercamientos entre los vikingos Rus y Constantinopla, por nombrar algunos ejemplos, tendrían que ser estudiados en los programas de Relaciones Internacionales. Estos acercamientos empezaron mucho tiempo antes de la barrera temporal de 1648, pero sin ellos es imposible comprender cómo se llegó a Westfalia, por lo que es necesario tomarlos en serio como fuente de estudio y no como narrativas exóticas. De esta manera, podemos observar que no fue el capitalismo ni el estado moderno lo que dieron inicio a las relaciones internacionales, sino que fue el contacto intermitente de los diversos grupos humanos a lo largo de la historia de la experiencia humana lo que desencadenó los procesos por los cuales surgieron el capitalismo y el estado moderno.

Por lo que no solo las teorías positivistas son fundamentales para comprender la historia del sistema internacional, sino que también lo son las perspectivas constructivista y reflexivista que ponen en el centro del análisis las historias de cómo contribuyeron otras regiones a esta configuración y a lo que ahora conocemos como la civilización moderna. La tarea parece inalcanzable, pero si logramos como investigadores diseñar principios organizativos para comprimir y ordenar el material, la riqueza que este archivo proporcionará es inconmensurable. En este contexto internacional en el que apremia la comprensión para la aceptación del otro, se necesita deconstruir la disciplina, extendiendo los diálogos regionales e interregionales, entrenando a las nuevas generaciones de estudiantes a desarrollar un ojo crítico que pueda retar la visión de la corriente principal, para poder realmente transformar el sistema en el que vivimos. ●

Referencias

- Acharya, A. (2014). Global International Relations (IR) and Regional Worlds: A New Agenda for International Studies. *International Studies Quarterly*, 4 (58), 647-659. [10.1111/isqu.12171](https://doi.org/10.1111/isqu.12171)
- Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (03.09.2020). *Conversatorio Regional Virtual: Las Relaciones Internacionales en América Latina*. <https://www.youtube.com/watch?v=OONpE8Ck7gw>
- Arroyo, G. (1988). Hacia nuevos paradigmas de Relaciones Internacionales. *Política y Cultura*, 10, 35-45. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26701003>
- Buzan, B. y Little, R. (2000). *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations*. Oxford University Press.
- Buzan, B. y Little R. (2010). *Non-Western International Relations Theory: Perspectives on and beyond Asia*. Routledge.
- Carr, E. H. (1987). *What is History?*. Penguin Books.
- Cioffi-Revilla, C. (2001). Origins of the international system: Mesopotamian and West-Asian polities, 6000 B. C. to 1500 B. C.. Trabajo presentado en la *Reunión Anual de la American School of Oriental Research (ASOR)*, Boston. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.189.2373&rep=rep1&type=pdf>
- Cossens, S. (2019). Rutas comerciales en Mesoamérica: la formación del sistema internacional prehispánico. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 135, 155-171.
- Cossens, S. (2020). El Surgimiento de la Cliodinámica y el llamado a una nueva generación de Historiadores

gobierno central, ésta mantenía su identidad. Véase a Cioffi-Revilla, 2001.

⁷ El proyecto de tesis de doctorado de la autora se llama tentativamente "El modelo mesoamericano de relaciones internacionales: la influencia del comercio en la creación de un sistema-internacional prehispánico".

- Internacionalistas. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 137, 139-161.
- Croce, B. (1960). *History: Its Theory and Practice*. Russell & Russell.
- Del Arenal, C. (2014). *Etnocentrismo y Teoría de las Relaciones Internacionales: una visión crítica*. Tecnos.
- Denemark, R. y Gills, B. (2009). One World System or Many: Continuity Thesis in World System History. En Modelski, G. y Denemark, R. (Eds.). *World System History* (pp. 71-89). Encyclopedia of Life Support Systems (EOLSS) Publishers.
- Derrida, J. (1997). *Deconstruction in a Nutshell: A conversation with Jacques Derrida*. Fordham University Press.
- Fonseca, M. (2019). Global IR and Western dominance: Moving Forward or Eurocentric entrapment?. *Millennium: Journal of International Studies*, 1 (48), 45-59. Sage Publishing. 10.117.0305829819872817
- Frank, A. G. y Gills, B. (2000). The Five-Thousand-year-old system in theory and praxis. En Denemark, R.; Friedman, J.; Gills, B. y Modelski, G. (Eds.). *World System History: the Social Science of Long-Term Change* (pp. 3-23). Routledge.
- Frankopan, P. (2015). The world we have lost. *History Today*, 10 (65), 37-43. <http://eds.a.ebscohost.com.pbidi.unam.mx:8080/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=48ea232e-a610-45d2-80d1-ecef06803258%40sdc-v-sessmgr03> (09-2020).
- Gilpin, R. (1989). *War and Change in World Politics*. Cambridge University Press.
- Halliday, F. (2002). For an International Sociology. En Hobden, S. y Hobson, J. H. (Eds.) *Historical Sociology of International Relations* (pp. 244-264). Cambridge University Press.
- Hobson, John M. (2012). *The Eurocentric conception of World Politics: Western International Theory: 1760-2010*. Cambridge University Press.
- Hoffman, S. (1977). An American Social Science: International Relations. En Hoffman, S. *Janus and Minerva Essays in the Theory and Practice of International Politics* (pp. 3-24). Westview Press.
- Ikenberry, J. G. (1989). Rethinking the Origins of American Hegemony. *Political Science Quarterly*, 3 (104), 375-400.
- Keohane, R. (1989). *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*. Westview Press.
- Kuru, D. (2016). Historicising Eurocentrism and anti-Eurocentrism in IR: a revisionist account of disciplinary self-reflexivity. *Review of International Studies*, 42, 351-376.
- Langdon, S. y Gardiner, A. H. (1920). The Treaty of Alliance between attušili, King of the Hittites, and the Pharaoh Ramesses II of Egypt. *The Journal of Egyptian Archaeology*, 3 (6), 179-205.
- Lawson, G. y Hobson, J. (2008). What is History in International Relations. *Millennium: Journal of International Studies*, 2 (37), 415-435.
- Morphakis, F. What is History? (08-2020). *History Today*, 8 (70). https://www.historytoday.com/archive/head-head/what-history?fbclid=IwAR32JlgricFmoaMnmSmKfh7hAtVwt22_-oy6VA-UZdi6vG1KgBLZyPXcUcQ
- McGlinchey, S., Walters, R. y Scheinpflug, C. (Eds.) (2017). *International Relations Theory*. E-International Relations Publishing. <https://www.e-ir.info/publication/international-relations-theory/>
- Smith, S. (2002). The United States and the Discipline of International Relations: 'Hegemonic country, Hegemonic discipline'. *International Studies Review*, 2 (4), 67-85. <https://www.jstor.org/stable/3186354>
- Vaughan-Williams, N. (2005). International Relations and the problem of 'History'. *Millennium: Journal of International Studies*, 1 (34), 115-136.
- Wallerstein, I. (Ed.) (2007). *Abrir las Ciencias Sociales: Informe de la Comisión Gulbenkian para la reconstrucción de las ciencias sociales*. Siglo XXI Editores.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

