

La influencia del poscolonialismo en el estudio de Israel/Palestina: de la perspectiva anticolonial al marco decolonial, pasando por el colonialismo de asentamiento

ITXASO DOMÍNGUEZ DE OLAZÁBAL*

RESUMEN

Aunque la presentación del denominado “conflicto palestino-israelí” o “árabe-israelí” como consecuencia del fenómeno sionista como una ideología colonialista se remonta a principios del siglo XX, con una mayor relevancia y profundidad intelectual en los años 1960-1970 gracias en particular al apoyo de estudios al respecto por parte de la Organización para la Liberación de Palestina, no es menos cierto que estos últimos años el estudio del conflicto ha sido testigo de un resurgimiento del marco conceptual del colonialismo. Este resurgimiento se inscribe dentro de la cada vez más concienzuda aplicación del marco de los estudios postcoloniales tanto en las relaciones internacionales en general como en Oriente Próximo en particular; para lo cual las aportaciones de Edward Said representaron un punto de inflexión clave, y muy particularmente dentro de una nueva subdisciplina como es la teoría del colonialismo de asentamientos. La utilización de este último marco epistemológico arroja sin embargo luz sobre varias de las diferencias en el estudio de la situación en la Palestina histórica a lo largo de las últimas décadas, como son la relevancia del elemento etnonacional, el peso cada vez mayor de los estudios indígenas y la importancia de las redes transnacionales y la interseccionalidad, además de un peso cada vez mayor de la perspectiva decolonial.

PALABRAS CLAVE

Israel; Palestina; colonialismo de asentamiento; poscolonialismo; decolonial; sionismo; pospositivismo.

*Itxaso

DOMÍNGUEZ DE OLAZÁBAL,

Doctoranda en el Departamento de Estudios Árabes e Islámicos, miembro del Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos.

Recibido:

30/03/2019

Aceptado:

19/08/2019



TITLE

The Influence of postcolonialism in the study of Israel/Palestina: from anticolonial perspective to decolonial framework, through the settlement colonialism

ABSTRACT

Although the presentation of the so-called “Palestinian-Israeli conflict” or “Arab-Israeli” as a result of the Zionist phenomenon as a colonialist ideology dates back to the early twentieth century, with greater relevance and intellectual depth in the years 1960-1970 thanks in particular to the support of studies in this regard by the Palestine Liberation Organization, it is no less true that in recent years the study of the conflict has witnessed a resurgence of the conceptual framework of colonialism. This resurgence is part of the increasingly conscientious application of the postcolonial studies framework both in international relations in general and in the Middle East in particular; for which Edward Said’s contributions represented a key turning point, and very particularly within a new subdiscipline such as settlement colonialism theory. The use of this last epistemological framework, however, sheds light on several of the differences in the study of the situation in historical Palestine over the last decades, such as the relevance of the ethnonational element, the increasing weight of indigenous studies and the importance of transnational networks and intersectionality, in addition to an increasing weight of the decolonial perspective.

KEYWORDS

Palestinian-Israeli conflict; postcolonialism; settlement colonialism .

DOI:

<http://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2019.42.006>

Formato de citación recomendado:

DOMÍNGUEZ DE OLAZÁBAL, Itxaso. “La influencia del poscolonialismo en el estudio de Israel/Palestina: de la perspectiva anticolonial al marco decolonial, pasando por el colonialismo de asentamiento”, en *Relaciones Internacionales*, nº 42, 2019, pp. 95-117.

I ntroducción

Son numerosas las perspectivas críticas que a lo largo de estos últimos años han obligado a replantearse la disciplina de las Relaciones Internacionales. Destaca el pensamiento poscolonial como corpus de pensamiento no estanco en el que se enmarcan varias posibilidades de análisis, todas ellas con la pretensión de reevaluar las relaciones de poder entre actores estatales y no estatales, y de centrar la mirada en la figura del “subalterno”.

Israel/Palestina se erige como uno de los casos de estudio quizás sobre-investigados en el ámbito de las Relaciones Internacionales y de la resolución de conflictos, sin por ello haberse sin embargo cuestionado apenas el paradigma “neutral” de conflicto etnoterritorial en torno al cual giraban la gran mayoría de análisis, muy particularmente los occidentales. Esto a pesar de que varios investigadores sobre el terreno lleven años reclamando un desmantelamiento de la agenda de investigación que tenga en cuenta los verdaderos orígenes y evolución de la situación desde una perspectiva integral y estructural.

Con este telón de fondo ha cobrado de nuevo importancia el marco del colonialismo de asentamientos en el estudio de los acontecimientos y actualidad en la Palestina histórica, pero también en la investigación de otro tipo de contextos, también estudiados partiendo de la base de agendas fuertemente ideologizadas, como entre otros Estados Unidos, Australia, Canadá o Nueva Zelanda. Este documento tiene por objeto repasar la evolución del “resurgimiento” de la llamada teoría de colonialismo de asentamientos, tanto desde una perspectiva más general, como aplicada al caso particular de Israel/Palestina, y surge del interés de la investigadora en analizar y evaluar algunas de las posturas contrahegemónicas que han surgido en relación con la resolución del conflicto palestino-israelí. El objetivo es así presentar las interrelaciones entre —y genealogía— de los distintos componentes de un nuevo mapa conceptual que lleva unos años articulándose en torno a la Palestina histórica.

Esta exposición va precedida de una serie de aclaraciones, particularmente necesarias en vista de lo delicado y controvertido del tema: en primer lugar, las poblaciones de naturaleza indígena son entendidas no como una identidad sino como un atributo relativo a la territorialidad. Al igual ocurre con el sustantivo “colono” o el adjetivo “colonial”, particularmente complicado por la existencia en inglés del término *settler*, intraducible al español. A lo largo del documento se utilizará el concepto “conflicto” —entre comillas—, desde el punto de partida de que la situación en la Palestina histórica deriva de un contexto particular, que en ningún momento se niega. Por último, sin por ello pretender condicionar qué fórmula será la preferida para iniciar el proceso de descolonización, se recurrirá indistintamente a los términos “Israel/Palestina” y “Palestina histórica” haciendo referencia al mismo territorio.

El documento presentará en primer lugar someramente las bases del pensamiento poscolonial, sobre el que se asienta —sin que por ello la genealogía sea exclusiva— el marco del colonialismo de asentamientos. A continuación, pasará a explicarse por qué este marco ha cobrado actualidad estos últimos años, centrándose en la utilidad que representa desde el punto de vista epistemológico y explicativo y en las críticas de las que haya podido ser objeto. Se expondrá cuáles son los elementos de estudio de ese marco, cuáles son las características que tienen que estar presentes cuando se establece que un contexto determinado es uno de colonialismo de



asentamientos. Se aterrizará a continuación el análisis al estudio de la situación en la Palestina histórica, comentando el resurgimiento del marco de análisis, la evolución de la aplicación del mismo, dedicando una sección a desarrollar los elementos generales presentes en el caso de estudio, así como las especificidades del mismo. Se planteará una referencia sucinta a la posibilidad —de actualidad— de aplicar la perspectiva decolonial, y se concluirá arrojando luz sobre el valor añadido que desde el punto de vista teórico y práctico representa este “nuevo” marco.

I. Pensamiento poscolonial y Relaciones Internacionales

Edward Said representa una referencia —e inspiración— para cualquier investigación sobre Oriente Próximo en general, sobre Israel/Palestina en particular. Said es considerado padre del Orientalismo¹ como metadiscurso global basado en la distinción ontológica y epistemológica —esencialista— que se establece entre Oriente y Occidente. Said introdujo por primera vez en Orientalismo² la cuestión de posicionalidad y ubicación como privilegio, aspecto fundamental para comprender la producción de conocimiento en el contexto más amplio de la modernidad eurocéntrica como cuestión crucial en la literatura poscolonial³.

El pensamiento poscolonial está íntimamente vinculado con una necesidad de reformular la agenda de investigación de las Relaciones Internacionales. La perspectiva poscolonial se refiere tanto a la crítica del colonialismo⁴ como al estudio de las luchas en curso contra los legados del colonialismo, en particular en lo que respecta a la relación entre conocimiento y poder. El sujeto subalterno es ignorado fuera de sus límites epistemológicos⁵.

El marco epistemológico poscolonial cuestiona la asunción de que la cultura del colonizador es mejor que la cultura del colonizado y desafía los reclamos de universalismo construidos por las normas occidentales⁶, también en lo que a las Relaciones Internacionales respecta^{7,8}. No existe un programa poscolonial per se, sino narrativas múltiples, y en ocasiones contradictorias que tienen como objetivo sentar las bases de corrientes contrahegemónicas¹⁰. Un reclamo central de los estudios poscoloniales sostiene que las relaciones coloniales persisten en el presente¹¹: no marca el final del colonialismo sino el surgimiento del mundo que éste creó.

¹ SAID, Edward, *Orientalismo*, Debolsillo Barcelona, 1997.

² *Ibid.*

³ BHABHA, Homi K. (ed.), *The Location of Culture*, Routledge, Londres, 1994.

⁴ KOHN, Margaret y MCBRIDE, Keally, “Political Theories of Decolonization: Postcolonialism and the Problem of Foundations”, Oxford University Press, Oxford, Nueva York, 2011.

⁵ SPIVAK, Gayatri C., *¿Pueden hablar los subalternos?*, MACBA, Barcelona, 2009.

⁶ SMART, Barry. *Foucault, Marxism and the Critique*, Routledge, Londres, Nueva York, 1995, p.192

⁷ CHOWDHRY, Geeta y NAIR, Sheila (eds.), *Power, postcolonialism, and international relations: reading race, Gender, and class*, Routledge, Londres, Nueva York, 2002.

⁸ DEL ARENAL, Celestino, *Etnocentrismo y Teoría de las Relaciones Internacionales: una visión crítica*, Editorial Tecnos, Madrid, 2014.

⁹ SETH, Sanjay, “Postcolonial theory and the critique of international relations” en *Millennium Journal of International Studies*, Vol.40, n° 1, 2011, pp. 167–183.

¹⁰ GALINDO, Fernando, “Enfoques postcoloniales en Relaciones Internacionales: un breve recorrido por sus debates y sus desarrollos teóricos” en *Relaciones Internacionales*, n°22, febrero-mayo 2013, pp.85-107.

¹¹ GREGORY, Derek, *The Colonial Present: Afghanistan, Palestine, Iraq*, Blackwell Publishing, Oxford, 2004, p.7-9.

Aunque la “cuestión de Palestina” fuera central para Said¹², Moore-Gilbert¹³ lamenta que Palestina solo se menciona en los estudios poscoloniales como excepción. La aplicación de la perspectiva poscolonial a los acontecimientos que han tenido y tienen lugar en la Palestina histórica ha tomado impulso estos últimos años. Palestina ha desafiado muchas de las premisas de la disciplina, principalmente porque cuestiona la idea de que el Estado de Israel es en sí mismo consecuencia —e incluso ejemplo— de lucha anticolonial.

2. El marco del colonialismo de asentamientos

2.1. Utilidad, evolución y críticas

Las ideas poscoloniales complementan el análisis del papel del desarrollo, la seguridad y la comunidad internacional. En este sentido, la teoría del colonialismo de asentamientos (SCT, por sus siglas en inglés) ayuda a deshistorizar las relaciones coloniales, generalmente presentadas como un pasado ya trascendido¹⁴ y dar visibilidad a vínculos frecuentemente oscurecidos entre estructuras políticas, contextos sociales y experiencias individuales. A partir de casos de estudio comparados, el marco SCT consigue deconstruir el conocimiento colonial y dar voz a los subalternos. Uno de sus principales teóricos, Patrick Wolfe¹⁵, habla de pasar del vocabulario horizontal de las Relaciones Internacionales a la realidad vertical de la dominación.

Johnston y Lawson¹⁶ arrojaron luz sobre la necesidad de lo que llamaban “teoría poscolonial de asentamientos”. Piterberg¹⁷ se refiere a la SCT como un “campo floreciente” que se centra principalmente en los colonos, más que en la metrópoli o los pueblos indígenas. La disciplina ha experimentado un notable resurgimiento en los últimos años^{18,19}. Un símbolo del ascenso en importancia del marco SCT es la puesta en marcha en 2011 de la revista *Settler Colonial Studies*.

El marco SCC ofrece instrumentos conceptuales y políticos, más allá de la mera descripción, más allá asimismo de marcos “prestados” e “interesados”²⁰. Es un instrumento extremadamente útil para descubrir mecanismos en vigor hoy en día, y reflexionar sobre una posible descolonización “imaginada antes que practicada”²¹.

Resulta imperativo clarificar la especificidad del colonialismo de asentamientos. Se trata

¹² SAID, Edward, *The Question of Palestine*, Times Books, Nueva York, 1979.

¹³ MOORE-GILBERT, Bart, “Palestine, Postcolonialism and Pessimism: Palestine and Postcolonial Studies” en *Interventions*, Marzo 2016, pp.1–34.

¹⁴ MACOUN Alissa y STRAKOSCH Elizabeth, “The Ethical Demands of Settler Colonial Theory” en *Settler Colonial Studies*, Vol.3, nos.3–4, 2013, pp.426–43.

¹⁵ WOLFE Patrick, “Recuperating Binarianism: A Heretical Introduction” en *Settler Colonial Studies*, Vol.3, nos.3–4, 2013, pp.257–79, p.258.

¹⁶ JOHNSTON, Anna y LAWSON, Alan, “Settler Colonies” en SCHWARZ, Henry y RAY, Sangeeta (eds.) *A Companion to Postcolonial Studies*, Blackwell, Boston, 2000, pp.360-376.

¹⁷ PITERBERG, Gabriel, “Deconstructing the Zionist Settler Narrative and Constructing an Alternative” en FARIS Hani (ed.) *The Failure of the Two-State Solution: The Prospects of One State in the Israel-Palestinian Conflict*, I.B. Tauris Publishers, Londres, 2013, pp.113-129.

¹⁸ STASIULIS Daiva y YUVAL-DAVIS Nira (eds.), *Unsettling Settler Societies: Articulations of Gender, Race, Ethnicity, and Class*, Sage, London, 1995.

¹⁹ ELKINS Caroline y PEDERSEN Susan (eds.), *Settler Colonialism in the Twentieth Century: Projects, Practices, Legacies*, Routledge, Londres, 2005.

²⁰ SALAMANCA, Omar Jabary, QATO Mezna, RABIE Kareem, y SAMOUR Sobhi, “Past Is Present: Settler Colonialism in Palestine” en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012, pp.1–8.

²¹ VERACINI Lorenzo, “Telling the End of the Settler Colonial Story” en *Studies in Settler Colonialism: Politics, Identity and Culture*, BATEMAN Fiona y PILKINGTON Lionel (eds.), Palgrave, Londres, 2011, pp.204–18, p.211.



de un fenómeno global distinto de lo que algunos denominan “colonialismo de metrópolis”, “colonialismo clásico” o “colonialismo de explotación”^{22,23}. La diferencia fundamental con el colonialismo es que mientras este último responde al enriquecimiento de una metrópolis que requiere la explotación de los indígenas, el colonialismo de asentamientos anhela reemplazar a los indígenas para fundar una nueva sociedad, un orden político soberano territorializado.

Así, una población extranjera se establece en masa en un territorio más allá de su país de origen, en el que desarrolla una nueva cultura e ideología que imponen sobre la totalidad de la geografía, sin por ello diseñar un mecanismo de integración para los habitantes indígenas. Su peso demográfico hace imposible cualquier resistencia por parte de los indígenas, condenados al olvido o a la marginación²⁴. La comunidad colonizadora no intenta “colonizar” *per se* a los indígenas, sino que desarrolla una mentalidad de autosuficiencia, y por tanto exclusividad, en el ámbito político, económico y cultural: desarrolla una identidad etnonacional diferente de la de los indígenas, que justifica políticas de segregación, e incluso expulsión, en virtud del principio de separación²⁵.

Se trata de un marco no exento de debates, y que también adolece de limitaciones, en su mayoría derivadas de la condición de fenómenos al mismo tiempo coloniales y postcoloniales, colonizadores y descolonizadores²⁶. La teoría es principalmente criticada por una cierta tendencia “tranhistórica”²⁷ y determinista. Existiría un cierto “fatalismo colonial” subyacente^{28,29}. El binario indígenas/no indígenas tendría como consecuencia erosionar otras dinámicas de dominación³⁰. Wolfe³¹ se mantiene firme: la existencia de diferencias dentro de las sociedades no altera la naturaleza binaria de la relación entre indígenas y colonos. La condición de colono o indígena representa una contingencia estructural supraindividual, que no equivale a inevitabilidad. La teoría es también acusada de no tener en cuenta la centralidad de las voces indígenas³², presentadas como víctimas cuya agencia se ve limitada³³.

2.2. Características del contexto de colonialismo de asentamientos

²² FIELDHOUSE, David K., *The Colonial Empires from the Eighteenth Century*, Weidenfeld & Nicolson, Nueva York, 1966, p.17.

²³ FREDRICKSON, George, *The Arrogance of Race, Historical Perspectives on Slavery, Racism and Social Inequality*, Wesleyan University Press, Hanover, 1988.

²⁴ TILLEY, Virginia, “After Oslo, a Paradigm Shift? Redefining ‘Peoples’, Sovereignty and Justice in Israel-Palestine” en *Conflict, Security and Development*, Vol.15, n° 5, 2015, pp.425–453, p. 442-443.

²⁵ OBERSCHALL, Anthony, *Conflict and Peace Building in Divided Societies: Responses to Ethnic Violence*, Nueva York, Routledge, 2007, p. 5-6.

²⁶ CURTHOYS, Ann, “An Uneasy Conversation: Multicultural and Indigenous Discourses” en HAGE, F y COUCH, R. (eds.) *The Future of Australian Multiculturalism*, The University of Sydney Press, Sydney, 1999, pp.277–293, p. 288.

²⁷ CORNTASSEL, Jeff, KAUR DHAMOON, Rita y SNELGROVE, Corey, “Unsettling Settler Colonialism: The Discourse and Politics of Settlers, and Solidarity with Indigenous Nations” en *Decolonization: Indigeneity, Education & Society*, Vol.3, n° 2, 2014, pp.1–32, p. 26.

²⁸ ROWSE, Tim, “Indigenous Heterogeneity” en *Australian Historical Studies*, Vol.45, n° 3, 2014, pp.297–310.

²⁹ MERLAN, Francesca, “Reply to Patrick Wolfe” en *Social Analysis: The International Journal of Social and Cultural Practice*, Vol.41, n° 2, 2014, pp.10–19.

³⁰ SARANILLIO, Dean Itsuji, “Why Asian settle colonialism matters: A thought piece on critiques, debates, and Indigenous difference” en *Settler Colonial Studies*, Vol.3, nos 3-4, 2013, pp.280-294.

³¹ WOLFE, “Recuperating”, op.cit., p.263.

³² BHANDAR Brenna y ZIADAH Rafeef, “Acts and Omissions: Framing Settler Colonialism in Palestine Studies” en *Jadaliyya*, 14 de enero de 2016: <http://www.jadaliyya.com/Details/32857/Acts-and-Omissions-Framing-Settler-Colonialism-in-Palestine-Studies> [Consultado el 27 de marzo de 2019].

³³ BYRD Jodi A., “Still Waiting for the ‘Post’ to Arrive: Elizabeth Cook-Lynn and the Imponderables of American Indian Postcoloniality” en *Wicazo Sa Review*, Vol.31, n° 1, 2016, pp.75–89.

Wolfe³⁴³⁵ cimentó uno de los modelos teóricos más influyentes para comprender el marco SCT. Definiría el colonialismo de asentamientos³⁶ como:

“un proyecto inclusivo centrado en el territorio que incluye una amplia gama de agencias, desde el centro metropolitano hasta el campamento fronterizo, con el objetivo de eliminar las sociedades indígenas”.

Veracini³⁷ es otro de los autores de referencia. Aunque admite que no todos los colonos interpretan del mismo modo el objetivo de cada forma de colonialismo, habla de una relación dialéctica entre el colonialismo y el colonialismo de asentamientos —para el primero, el indígena es percibido como dócil, para el segundo, como un obstáculo y víctima³⁸.

Wolfe consideraba que, en lugar de ver el colonialismo de asentamientos como un evento único o temporal, deberíamos entenderlo como una forma de estructurar las relaciones sociales. El momento de la invasión o conquista representa el punto de partida de una estructura continua “basada en el desplazamiento —o sustitución— de los indígenas en el territorio”³⁹. La culminación del proyecto lleva a una entidad “poscolonial” que busca erosionar la diferencia entre metrópolis y colonia: busca, en última instancia, su propia extinción. La asimilación del indígena representaría el último paso del proceso⁴⁰, la culminación de la *mission civilisatrice*⁴¹ cuya finalidad es la homogeneidad social —no necesariamente cultural. El colonialismo de asentamientos es un fenómeno pasado y presente, tanto desde el punto de vista del proceso como de sus efectos. Tiene consecuencias políticas, sociológicas, económicas y culturales, conceptualizadas en términos de sus modalidades cotidianas, lo que Rifkin⁴² denomina “sentido común colonial”.

Para Wolfe⁴³, la territorialidad es el elemento irreductible del marco SCT, aunque acompañada, en sus prácticas e ideología, de una compleja interacción de raza, género, religión, etnia y civilización. El propio Wolfe⁴⁴, señaló que “resulta difícil hablar de una articulación entre colonizador e indígena ya que la articulación no guarda relación con la sociedad sino directamente con la tierra”. El territorio se convierte en la expresión última de la identidad nacional, la cultura, la historia, la memoria colectiva, las creencias religiosas y el futuro⁴⁵. Se trata así de un “conflicto” de geografía política⁴⁶: un intento de socavar tanto “la conexión entre las personas y su tierra” como

³⁴ WOLFE, Patrick, “Nation and MiscegeNation: Discursive Continuity in the Post- Mabo Era” en *Social Analysis*, Vol.36, 1994, pp.93–152.

³⁵ WOLFE, Patrick, *Settler Colonialism and the Transformation of Anthropology*, Cassell, Londres, 1999.

³⁶ WOLFE, Patrick, “Settler Colonialism and the Elimination of the Native” en *Journal of Genocide Research*, Vol.8, n° 4, 2006, pp.387–409, p.339.

³⁷ VERACINI, Lorenzo, “Introducing, Settler Colonial Studies” en *Settler Colonial Studies*, Vol.1, n° 1, 2011b, pp.1-12; VERACINI, Lorenzo, *Settler Colonialism: A Theoretical Overview*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2010.

³⁸ MERLAN, Francesca, “Indigeneity: Global and Local” en *Current Anthropology*, Vol.50, n° 3, 2009, pp.303-33.

³⁹ WOLFE, “Nation and MiscegeNation”, op.cit., p.93.

⁴⁰ SILVERSTEIN, Ben, “Indirect Rule in Australia: A Case Study in Settler Colonial Difference” en BATEMAN, Fiona y PILKINGTON, Lionel (eds), *Studies in Settler Colonialism Politics, Identity and Culture*, Palgrave Macmillan, Basingstoke y Nueva York, 2011, pp.90-105.

⁴¹ MCLISKY, Claire, “(En)gendering Faith?: Love, Marriage and the Evangelical Mission on the Settler Colonial Frontier” en BATEMAN, Fiona y PILKINGTON, Lionel, *Studies in*, op.cit. pp.106-121.

⁴² RIFKIN Mark, “Settler Common Sense” en *Settler Colonial Studies*, Vol.3, n° 3–4, 2013, pp.322–40.

⁴³ WOLFE, “Settler Colonialism”, op.cit., p.388.

⁴⁴ PITERBERG, Gabriel, *The Returns of Zionism: Myths, Politics and Scholarship in Israel*, Verso, Londres y Nueva York 2008.

⁴⁵ YIFTACHEL Oren, *Ethnocracy: Land and Identity Politics in Israel/Palestine*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 2006, p.162.

⁴⁶ COX, Kevin R., *Political Geography*, Blackwell, Oxford, 2002.



su derecho a la autodeterminación. Para ello era imprescindible la figura de *terra nullius* entendida como ausencia de propiedad privada o de soberanía⁴⁷. Primero es el territorio, luego el Estado —y la “territorialidad estatal”⁴⁸. Surge así el concepto “regímenes de legitimación territorial”: los regímenes coloniales de asentamientos hacen muestra de un mayor estatismo⁴⁹ y tienen como prioridad afirmar su soberanía y legitimidad.

Otro de los legados de Wolfe fue el de la “lógica de la eliminación”. La existencia —y supervivencia— de la nueva sociedad de colonos construida sobre tierras expropiadas se basa en negar, como principio organizativo, la existencia de sus habitantes indígenas. Esta lógica eliminatoria va más allá de la erradicación física: adopta otras estrategias: “una gama de prácticas históricas que de otro modo podrían parecer distintas” entre sí⁵⁰ y que culminan en la “totalidad de la desposesión”⁵¹.

El indígena estructura la sociedad colonizadora: la lógica eliminatoria se basa en su exclusión e inclusión, de forma simultánea e intermitente. El colonialismo de asentamientos es al mismo tiempo colonialismo interno y externo, por no existir diferencia entre metrópolis y colonia. La exclusión —física o política— de poblaciones indígenas se basa en ahondar en las divisiones étnicas, y es más común cuanto mayor sea la percepción de riesgo. La demografía representa un factor clave. Las poblaciones indígenas también son objeto de inclusión en una comunidad política desigual. Se prefiere la eliminación a la explotación⁵², pero la segunda también opera, subordinada al fin último de adquirir y dominar el territorio⁵³. La inclusión también puede ser a la fuerza, cuando el objetivo es crear una ilusión de igualdad para legitimar el sistema.

3. El marco de colonialismo de asentamientos en Israel/Palestina

3.1. La adecuación del marco SCT

“La cuestión de Palestina es una cuestión colonial, la última cuestión colonial que sigue sin resolverse en el siglo XXI”⁵⁴. Pappé⁵⁵ apunta que “estamos en medio de una transición de una vieja conversación sobre Palestina a una nueva”, que habría reformulado el “conflicto” israelí-palestino como ‘una historia simple sobre colonialismo y desposesión’”. Collins⁵⁶ habla de un “giro global y colonial en los estudios de Palestina”. La articulación del sionismo en Israel/Palestina como

⁴⁷ PATEMAN Carole, “The Settler Contract” en PATEMAN Carole y MILLS, Charles W. (eds.), *Contract and Domination*, Polity, Cambridge, 2007, pp.35–78.

⁴⁸ JABAREEN, Yosef, “Territoriality of negation: Co-production of “creative destruction” in Israel” en *Geoforum*, Vol.66, 2015, pp.11–25.

⁴⁹ AKENSON, Donald Harman, *God's Peoples: Covenant and land in South Africa, Israel, and Ulster*, Cornell University Press, 1992.

⁵⁰ WOLFE, “Nation and MiscegeNation”, op.cit..

⁵¹ WOLFE Patrick, “Against the Intentional Fallacy: Legocentrism and Continuity in the Rhetoric of Indian Dispossession” en *American Indian Culture and Research Journal*, Vol. 36, n° 1, 2012, p.135.

⁵² VERACINI, “Introducing”, op.cit.

⁵³ WOLFE, “Nation and MiscegeNation”, op.cit., p.100.

⁵⁴ HILAL, Jamil (ed.), *Where Now for Palestine? The Demise of the Two-State Solution*, Zed, London, 2007, Ubicación Kindle 185-188.

⁵⁵ CHOMSKY, Noam y Pappé, Ilan, *On Palestine*, Haymarket Books, Chicago, 2015, p.1.

⁵⁶ COLLINS, John, *Global Palestine*. Columbia University Press, Nueva York, 2011.

movimiento de colonialismo de asentamientos debe mucho a Said⁵⁷ y Pappé⁵⁸. Es obligado tener en cuenta que autores palestinos llevan décadas denunciando el carácter colonial del movimiento sionista⁵⁹. Son varios los motivos que explican la recuperación de este marco para repensar Israel/Palestina⁶⁰, más allá del resurgimiento del propio marco en el ámbito académico. Muchos están relacionados con las deficiencias en el estudio del “conflicto” —y la articulación del mismo como tal.

Los análisis pasados y presentes se aferran a un paradigma de conflicto binario entre dos bandos perfectamente definidos. Una “distracción ideológica”⁶¹ que olvida los orígenes y el contexto. La metanarrativa actual adolece de intencionalidad teleológica: la causa del conflicto sería el choque entre dos nacionalismos como fuerzas históricas independientes y antagónicas. Este antagonismo esencialista entre nacionalismos isomorfos estaría el origen de todo enfrentamiento, centrado en la idea estatalidad, en el territorio desde el punto de vista material. El paradigma con el cual generalmente se enmarca el conflicto tiende a descartar la genealogía colonial y la fenomenología actual del enfrentamiento.

La teoría del colonialismo de asentamientos nos permite situar, tanto desde el punto de vista material como cultural, la realidad del colonialismo israelí, las geografías políticas y sus modos de gobernanza legal. El encuentro dialéctico entre las historias palestina y sionista obliga a teorizar todo lo ocurrido en la Palestina histórica desde 1880 de la mano del estudio del sionismo político⁶². La teoría permite además desacreditar cierta idea de excepcionalismo israelí⁶³, que evita cualquier comparación con otros fenómenos de colonialismo de asentamientos. Identificar puntos en común —y los que no— con territorios en los que aún existe este tipo de relación de dominación⁶⁴ permite comprender las dinámicas del “conflicto” actual.

Para el paradigma imperante actual, el punto de inflexión es 1967. Si existe colonización, ésta solo sería post-1967 y, además, accidental⁶⁵. Se desnaturaliza la Línea Verde, que pasa a ser un límite analítico que obliga a estudiar por separado el contexto de los territorios ocupados, de Gaza (tras la retirada unilateral de Israel en 2005), de los ciudadanos palestinos de Israel y de los refugiados palestinos. La liberación palestina es presentada como una lucha de independencia asentada en los territorios conquistados en 1967, y no como una causa indígena contra un fenómeno colonial. El término “proceso de paz” fue acuñado tras la guerra 1967 para “reconciliar el deseo israelí de permanecer demográficamente como un Estado judío que al mismo tiempo se

⁵⁷ SAID, Edward W., *The Politics of Dispossession: The Struggle for Palestinian Self-Determination 1969-1994*, Chatto & Windus, Londres, 1994; SAID, Edward W., *Peace and its Discontents: Gaza-Jericho 1993-1995*, Vintage, Londres, 1995.

⁵⁸ PAPPÉ, Ilan (ed.), *The Israel/Palestine Question: Rewriting Histories*, Routledge, Londres, 1999; PAPPÉ, Ilan, *The Ethnic Cleansing of Palestine*, Oneworld, Oxford, 2006.

⁵⁹ KHALIDI, Walid, *All That Remains: The Palestinian Villages Occupied and Depopulated by Israel in 1948*, Institute for Palestine Studies, Washington, 1992; SAYIGH, Rosemary, “Women Nakba’s Stories” en SA’DI, Ahmad H., y ABU-LUGHOD, Lila (eds), *Nakba: Palestine, 1948, and the Claims of Memory*, Columbia University Press, Nueva York, 2007, pp. 135–58.

⁶⁰ BASALLOTE MARÍN, Antonio, CHECA HIDALGO, Diego, LÓPEZ ARIAS, Lucía, y RAMOS TOLOSA, Jorge, *Existir es Resistir. Pasado y presente de Palestina-Israel*, Comares, Granada, 2017.

⁶¹ COULTHARD, Glen Sean, *Red Skin, White Masks: Rejecting the Colonial Politics of Recognition*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2014.

⁶² PITERBERG, “Deconstructing”, op.cit.

⁶³ ALAM, M. Shahid, *Israeli Exceptionalism. The Destabilizing Logic of Zionism*, Palgrave MacMillan, Nueva York, 2009.

⁶⁴ VERACINI, Lorenzo, *Israel and Settler Society*, Pluto Press, 2006, p. 1.

⁶⁵ GORENBERG, Gershom, *The Accidental Empire: Israel and the Birth of the Settlements*, Times Books, Nueva York, 2006.



expande geográficamente sin perder la pretensión de Estado democrático⁶⁶”.

Este marco de análisis es ignorado por los muchos que se aferran al paradigma del conflicto exclusivamente etnoterritorial, y disputado por algunos⁶⁷. Ha llegado a ser acusado de antisemitismo o de propaganda antiisraelí⁶⁸. Becke⁶⁹ habla de “discurso occidentalista”, de una crítica regresiva y conspirativa de la modernidad “occidental”. Se trataría de un “orientalismo a la inversa”, un proceso que mantiene la distinción binaria entre Europa y Asia, pero con una determinada connotación moral. Bareli⁷⁰ se esfuerza en contrarrestar el carácter colonial del fenómeno, alegando que el movimiento sionista no tenía metrópolis, que el asentamiento sionista no apuntaba al enriquecimiento económico, que los inmigrantes judíos no controlaban políticamente el territorio, que la independencia judía tuvo que ser impuesta contra Gran Bretaña, que el movimiento sionista no explotó la mano de obra local ni tuvo la intención de difundir ninguna misión civilizadora y, por encima de todo, que los inmigrantes judíos podrían probar siglos de vínculos culturales, religiosos, económicos y migratorios con el territorio de la Palestina histórica⁷¹.

Cualquier enfoque comparativo debe atender a realidades político-económicas y jurídicas que mantienen la colonización como un proceso. Pappé defiende que la SCT sigue siendo el mejor paradigma, a pesar de las dificultades. El marco no ofrece conocimiento particular sobre realidades complejas, como la que prevalece actualmente en Gaza⁷². Surgen problemas al analizar un proyecto que todavía expande sus fronteras, a lo que se añade el peligro de linealidad simplista e inevitabilidad, que en cierto modo fomentaría la idea de que el colono puede convertirse en nativo y desterraría a los indígenas al reino del atraso histórico y la incapacidad, mientras que la lucha palestina sigue viva.

3.2. Evolución de las historiografías y sociologías respectivas

“La caracterización del sionismo como un proyecto colonial es probablemente tan vieja como el movimiento sionista”⁷³. Élités arabo-palestinas y habitantes indígenas de la Palestina histórica percibieron el sionismo desde el principio como una invasión colonial europea, apoyada por Occidente, con el objetivo final de expulsar al pueblo en su totalidad del territorio que la Declaración Balfour proclamó como “hogar nacional judío”.

⁶⁶ PAPPÉ, Ilan, “Revisiting 1967: the false paradigm of peace, partition and parity”, en *Settler Colonial Studies*, Vol.3, 2013, pp. 341-351.

⁶⁷ AHARONSON Ran, “Settlement in Eretz Israel—a colonialist enterprise? “Critical” scholarship and historical geography” en *Israel Studies*, Vol.1, n° 2, 1996, pp.214–229; LISSAK, Moshe, ““Critical” Sociology and “Establishment” Sociology in the Israeli Academic Community: Ideological Struggles or Academic Discourse?” en *Israel Studies*, Vol.1, n° 1, 1996, pp.247-294.

⁶⁸ TAGUIEFF, Pierre-André, *La nouvelle judéophobie*, Mille et une nuits, Paris, 2002

⁶⁹ BECKE, Johannes, “Towards a de-Occidental perspective on Israel: The case of the occupation” en *Journal of Israeli History*, Vol.33, n° 1, 2014, pp.1–23.

⁷⁰ BARELI, Avi, “Forgetting Europe: Perspectives on the Debate about Zionism and Colonialism” en SHAPIRA, Anita y PENSLAR, Derek J. (eds.) *Israeli Historical Revisionism: From Left to Right*, Frank Cass, Londres, 2003, pp.99–120.

⁷¹ YAKOBSON Alexander y RUBENSTEIN Amnon, *Israel and Family of Nations*, Routledge, Nueva York, 2009, p.65-82, p.65.

⁷² PAPPÉ, Ilan, “Shtetl Colonialism: First and Last Impressions of Indigeneity by Colonised Colonisers” en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n°1, 2012, pp.39-58, p.40.

⁷³ RAM, Uri, “The Colonization Perspective in Israeli Sociology: Internal and External Comparisons” en *Journal of Historical Sociology*, Vol.6, n° 3, 1993, p.327.

En un primer momento, en palabras del propio Herzl⁷⁴, el liderazgo sionista abogaba por ensamblar el sionismo en el fenómeno colonizador europeo⁷⁵. Lo justificaban en términos del derecho nacional judío a la autodeterminación, la urgente necesidad de proteger a los judíos del antisemitismo, y los beneficios que la presencia judía brindaría a los nativos⁷⁶. A partir de 1930, la narrativa huiría de todo trazo colonial y adopta una postura anticolonial, presentando al sionismo como un movimiento de liberación nacional que niega la historia y presencia de los palestinos. Hoy por hoy, sionistas liberales y partidarios de Israel han erigido un edificio de “negación cultural”⁷⁷ para desviar el oprobio asociado con la colonización.

Con el antecedente de algunos textos que sintetizaban el carácter colonial del movimiento sionista⁷⁸, la terminología anticolonial se volvió dominante en el discurso político y diplomático árabe y palestino tras 1948⁷⁹. Destacan los esfuerzos del Centro de Investigación de la OLP, muy particularmente la obra de Sayegh⁸⁰, Jabbour⁸¹, Hilal⁸², Zureik⁸³, o Trabulsi⁸⁴. La década de 1980 fue testigo de una disminución en el empleo del marco colonial en beneficio de términos como “conflicto étnico”, “disquisiciones sobre estatalidad” y “fijación con la ocupación”, en línea con las dinámicas políticas del momento.

En clave internacional, un ensayo de Rodinson⁸⁵, que se remontaba a los orígenes del sionismo y la creación de Israel para ilustrar el carácter colonial de asentamientos, representó un punto de inflexión. La crítica marxista se concentró en analizar el sionismo como principal colaborador del imperialismo occidental en Palestina, más que en las acciones de los poderes imperiales, sus emisarios y colaboradores entre la población indígena.

En Israel, el marco SCT tardó décadas en ganar terreno, a pesar de articulaciones por parte de grupos reducidos como el Matzpen⁸⁶. El punto de inflexión lo representó 1967. Aun así, la evolución fue anecdótica: siguiendo el mantra de que “es el colonizador quien hace historia”⁸⁷, la mayoría de historiadores israelíes nunca daría voz a los palestinos ni los consideraría agentes de la historia: se trataba de un discurso hegemónico positivista que se conformaba con la versión de conflicto entre dos pueblos con aspiraciones nacionales. La teoría poscolonial fue objeto

⁷⁴ HERZL, Theodor, *The Jews' State*, Jason Aronson, 1997.

⁷⁵ MASSAD, Joseph, *The Persistence of the Palestinian Question – Essays on Zionism and the Palestinians*, Routledge, Londres, Nueva York, 2006.

⁷⁶ SHLAIM, Avi, *The Iron Wall: Israel and the Arab World*, WW Norton, Nueva York, 2000.

⁷⁷ COHEN, Stanley, *States of Denial: Knowing About Atrocities and Suffering*, Blackwell, 2001, p. 10-11.

⁷⁸ KAZZIHA, Walid, W., *Revolutionary Transformations in the Arab World: Habash and his Comrades from Nationalism to Marxism*, Charles Knight & Company, Londres, 1975, p.4.

⁷⁹ LUKACS, Yehuda (ed.), *Documents on the Israeli-Palestinian Conflict*, Cambridge University Press, Cambridge, 1984.

⁸⁰ SAYEGH, Fayez A., *Zionist Colonialism in Palestine*, PLO Research Centre, Beirut, 1965.

⁸¹ JABBOUR, George, *Settler Colonialism in Southern Africa and the Middle East*, University of Khartoum, Khartoum, 1970.

⁸² HILAL, Jamil, “Imperialism and Settler-Colonialism in West Asia: Israel and the Arab Palestinian Struggle” en *UTAFITI: Journal of the Arts and Social Sciences*, Vol. 1, no. 1, 1976, pp.51-69.

⁸³ ZUREIK, Elia T., *The Palestinians in Israel: A Study in Internal Colonialism*, Routledge & Kegan Paul, Londres, 1979.

⁸⁴ TRABULSI Fawwaz, “The Palestine Problem: Zionism and Imperialism in the Middle East” en *New Left Review*, vol. 1, n° 57, 1969, pp.53-90.

⁸⁵ RODINSON, Maxime, *Israel: A Colonial-Settler State?*, Monad Press, Nueva York, 1973.

⁸⁶ BOBER, Arie, (ed.), *The Other Israel: The Radical Case Against Zionism*, Anchor Books, 1972.

⁸⁷ FANON, Franz, *The Wretched of the Earth*, Penguin Books, Harmondsworth, 1967, p.51.



de recepción tardía y mixta en Israel⁸⁸, menos interesada en definir modelos que explicaran la naturaleza colonial del país que en deconstruir las categorías coloniales en las que se piensa el sionismo e identificar las posiciones subalternas que este discurso engendra dentro de la propia sociedad israelí.

El primer grupo de académicos israelíes que criticó sistemáticamente la sociedad israelí y los conceptos sionistas fueron sociólogos críticos como Rosenfeld, Smooha, Svirsky y Kimmerling. A la invasión del Líbano siguió otra ola crítica, el grupo revisionista conocido como los “nuevos historiadores”: Segev⁸⁹, Flapan⁹⁰, Kapeliouk⁹¹, Morris⁹², Shlaim⁹³, Pappé⁹⁴. Tomaron el relevo autores que desarrollarían ámbitos particulares⁹⁵⁻⁹⁶.

Se llegó a hablar de post-sionismo⁹⁷, mientras que el “antisionismo” se mantuvo tabú. Tal “revolución historiográfica”⁹⁸ simbolizó una cierta disposición a aceptar errores pasados y contribuyó a un ambiente positivo para la resolución del “conflicto”⁹⁹. El impacto sería limitado, y el fenómeno nunca creció hasta convertirse en un movimiento cultural, político o ideológico o en una metodología de descolonización¹⁰⁰.

3.3. Características generales

El contexto de Israel/Palestina reúne las características listadas del fenómeno de colonialismo de asentamientos. Representa un proyecto de colonialismo europeo desarrollado en una era en la que las potencias europeas celebraban la conquista y asentamiento coloniales en nombre del engrandecimiento nacional. El objetivo no era una asimilación en y con Europa, sino replicar comportamientos europeos en un nuevo hogar¹⁰¹ y a través de un nuevo tipo de judío, el *Sabra*. De acuerdo con la narrativa sionista, el *Yishuv* transformaría un territorio del “tercer mundo” en la “única democracia de la región”, alineando la creación del Estado judío con la misión “civilizadora” de las potencias imperiales europeas.

El marco SCT se asienta en una estructura, un proyecto: se denomina *al-Nakba al-Mustamera* —la Nakba en marcha— a la colonización continuada y sistemática del territorio en su totalidad —con efectos en poblaciones más allá de las fronteras del antiguo mandato. La *Nakba*

⁸⁸ RAM, Uri, *Israeli Nationalism: Social Conflicts and the Politics of Knowledge*, Routledge, Nueva York, 2011, p.80-88.

⁸⁹ SEGEV, Tom, 1949: *The First Israelis*, Free Press, Nueva York, 1986.

⁹⁰ FLAPAN, Simha, *The Birth of Israel: Myths and Realities*, Pantheon, Nueva York, 1987.

⁹¹ KAPELIOUK, Amnon, “New Light on the Israeli–Arab Conflict and the Refugee Problem and Its Origins” en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 16, n° 3. (Spring), 1987, pp.16–24.

⁹² MORRIS, Benny, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947–1949*, Cambridge University Press, Cambridge, 1987.

⁹³ SHLAIM, Avi, *Collusion across the Jordan*, Columbia University Press, New York, 1988.

⁹⁴ PAPPÉ, Ilan, *The Making of the Arab–Israeli Conflict, 1947–1951*, I.B. Tauris, Londres, 1992.

⁹⁵ KIMMERLING, Baruch, *Zionism and Territory: The Socio-Territorial Dimensions of Zionist Politics*, University of California, Berkeley, 1983.

⁹⁶ SHAFIR, Gershon, *Land, Labor and the Origins of the Israeli-Palestinian Conflict, 1882–1914*, Cambridge University Press, Cambridge, 1989.

⁹⁷ NIMNI, Ephraim (ed.), *The Challenge of Post-Zionism: Alternatives to Fundamentalist Politics in Israel*, Zed, Londres, 2003.

⁹⁸ MORRIS, Benny (Ed.), *Making Israel*, University of Michigan Press, 2007, p. I.

⁹⁹ SHAFIR, Gershon, “Zionism and Colonialism a Comparative Approach” en PAPPÉ, *The Israel/Palestine*, op.cit., pp.81–96.

¹⁰⁰ LAOR, Yitzhak, *The Myths of Liberal Zionism*, Verso, NY, 2009.

¹⁰¹ VERACINI, *The Settler*, op.cit.

también es un proceso, no un evento¹⁰², la consolidación y no el punto de partida¹⁰³. Lo que en parte explica esta necesidad teleológica de proceso continuo en mutación continua es la idea de proyecto no culminado —que se desarrollará a continuación— de “ocupación prolongada” como “guerra prolongada”¹⁰⁴.

La empresa sionista tiene como objetivo ocupar permanente y exclusivamente un territorio. Tilley¹⁰⁵ especifica que la diferencia de Israel/Palestina con Sudáfrica e Irlanda del Norte es el imperativo territorial del sionismo político para asegurar una mayoría judía —lo que a su vez obliga a abordar consideraciones de ingeniería demográfica, como las llamadas “transferencias de población” o los eufemismos ingenieros para hacer referencia a las mismas. El llamado —entre varios nombres, todos ellos con su respectiva connotación subjetiva— “muro de separación” ilustra el carácter territorial del “conflicto”¹⁰⁶. La consecución final es el establecimiento —o “independencia”— de un Estado, con una soberanía territorial reconocida internacionalmente, para afirmar el control y garantizar que la esfera de lo indígena se convierte en algo del pasado, reducido a persistir en los términos definidos por los colonos¹⁰⁷, algo que la situación post 1967 volvió a poner en duda.

Es por el componente territorial que se habla de un “conflicto etnoterritorial”, en el que se recurre a un “proceso de paz” estéril y asimétrico, pero aun así definido en mayor medida por la delimitación de fronteras —germen del sacrosanto principio “paz por territorios”— que por los respectivos derechos de autodeterminación. El control territorial obliga a implementar diferentes niveles de dominación y exclusión-inclusión etnoterritorial que dan forma al “conflicto”, que encontraron como símbolo principal la *Nakba*, pero se ven hoy encarnadas en el principio de separación. Jabareen¹⁰⁸ habla de territorialidad estatal discriminatoria al examinar las concepciones, estrategias y logros territoriales de Israel desde el establecimiento del Estado. El proyecto sionista de colonialismo de asentamientos arroja así desde un primer momento un marcado carácter expansionista, expresado en la necesidad de una mayoría judía unificada —susceptible siempre de dilatarse en virtud de la Ley de Retorno— en un área territorial maximalista. La política expansionista va de la mano de las políticas espaciales y territoriales de Israel bajo los auspicios del proceso de paz¹⁰⁹, un sistema de control espacial *ad hoc* y elástico que se revisa y actualiza continuamente para dar forma a relaciones foucaultianas multidimensionales entre lo visible y lo invisible¹¹⁰.

La expansión territorial es inseparable de los mecanismos de eliminación del nativo. La

¹⁰² ABDO, Nahla y MASALHA, Nur (eds.), *An Oral History of the Palestinian Nakba*, Zed, 2018.

¹⁰³ WOLFE, Patrick, “Purchase by Other Means: The Palestine Nakba and Zionism’s Conquest of Economics” en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012b, pp: 133-171.

¹⁰⁴ TARAKI, Lisa (ed.) *Living Palestine: Family Survival, Resistance, and Mobility under Occupation*, Syracuse University Press, Syracuse, 2006, p.21.

¹⁰⁵ TILLEY, Virginia, *The One-State Solution: A Breakthrough for Peace in the Israeli-Palestinian Deadlock*, The University of Michigan Press, 2005, p. 134.

¹⁰⁶ ROY, Sara, “The Palestinian State: Division and Despair” en *Current History*, Vol.3, n° 696, 2004, p.32.

¹⁰⁷ EVANS, Julie, GENOVESE, Ann, REILLY, Alexander y WOLFE, Patrick, *Sovereignty: Frontiers of Possibility*, University of Hawai’i Press, 2013, p.12.

¹⁰⁸ JABAREEN, “Territoriality”, op.cit.

¹⁰⁹ FALAH, Ghazi Ahmad, “The Geopolitics of ‘Evclavization’ and the Demise of a Two-State Solution to the Israeli-Palestinian Conflict” en *Third World Quarterly*, Vol.26, n° 8, 2005, p. 1344.

¹¹⁰ BADARIN, Emile, “Settler-Colonialist Management of Entrances to the Native Urban Space in Palestine” en *Settler Colonial Studies*, Vol.5, n° 3, 2015, pp.226–35.



necesidad era crear una colonia sionista pura mediante la eliminación física, pero sobre todo simbólica de los palestinos. Gordon y Ram¹¹¹ hablan de limpieza étnica, no genocidio; Roy¹¹² de de-desarrollo. El punto de partida de Tartir y Seidel¹¹³ es la “necropolítica”. Kimmerling¹¹⁴ acuñó el término “politicidio” como intento gradual pero sistemático de causar la aniquilación del pueblo palestino antes y después de 1948, en línea con Ghanim¹¹⁵, que desarrolla la noción de tanatopoder a partir del biopoder foucaultiano.

El discurso exonerativo ha conquistado tanto el territorio como la narrativa y la historia. Masalha¹¹⁶ habla de “memoricidio” y “toponimicidio” centrales para la construcción de una identidad hegemónica colectiva judeo-israelí en el Estado de Israel¹¹⁷. Fue un caso de “invención de una tierra, e invención de una nación”¹¹⁸, sobre la base de una religión desterritorializada¹¹⁹ y una interpretación interesada de textos religiosos y articulación de mitos fundacionales¹²⁰.

Dentro del concepto de “eliminación del nativo” cabe una mención particular a la situación de “colonialismo interno”¹²¹ a la que están sujetos los ciudadanos palestinos de Israel y los palestinos residentes en Jerusalén¹²²¹²³, además de, en cierta medida, los *mizharim* o judíos israelíes de origen árabe¹²⁴ —lo que el líder indígena canadiense George Manuel¹²⁵ definió como “Cuarto Mundo”. Se trata de un caso multidimensional de “control en el marco de colonialismo de asentamientos”¹²⁶ una red de restricciones legales, políticas y económicas coercitivas. Sin olvidar en ningún momento que el colonialismo de asentamientos convierte tanto a la política indígena como al propio “conflicto” en un asunto doméstico israelí.

3.4. Características específicas

Buch¹²⁷ aconseja rechazar cualquier modelo unívoco y centrarse en las características concretas

¹¹¹ GORDON, Neve, y RAM, Moriel, “Ethnic Cleansing and the Formation of Settler Colonial Geographies” en *Political Geography*, Vol.53, 2016, pp.20–29.

¹¹² ROY, Sara, *Failing Peace: Gaza and the Palestinian-Israeli Conflict*, Pluto Press, Londres, 2007, p.33.

¹¹³ TARTIR, Alaa, y SEIDEL, Timothy, *Palestine and rule of power. Local Dissent vs. International Governance*, Palgrave Macmillan, 2019.

¹¹⁴ KIMMERLING, Baruch, *Politicide: Sharon's War against the Palestinians*, Verso, 2003.

¹¹⁵ GHANIM, Honaida, *Thanatopolitics: The Case of the Colonial Occupation in Palestine* en LENTIN, Ronit (ed.), *Thinking Palestine*, Zed Books, Londres, 2008, pp. 65-81.

¹¹⁶ MASALHA, Nur, *The Palestine Nakba: Decolonizing History, Narrating the Subaltern, Reclaiming Memory*, Zed, Londres, 2012.

¹¹⁷ PAPPÉ, Ilan, “The Visible and Invisible in the Israeli–Palestinian Conflict” en LESCH Ann M. y LUSTICK, Ian S. (2005) (eds), *Exile & Return: Predicaments of Palestinians & Jews*, University of Pennsylvania Press, 2005, p.287.

¹¹⁸ RABKIN, Yakov M., “Language in Nationalism: Modern Hebrew in the Zionist Project” en *Holy Land Studies: A Multidisciplinary Journal* vol. 9, n° 2, p. 130.

¹¹⁹ RAZ-KRAKOTZKIN, Amnon, *Exil et souveraineté: judaïsme, sionisme et pensée binationale*, La fabrique éditions. Kindle Edition, 2007.

¹²⁰ MASALHA, Nur, *A Land Without a People*, Faber & Faber, Londres, 1997.

¹²¹ ZUREIK, *The Palestinians*, op.cit., p.8-30.

¹²² BARREÑADA BAJO, Isaías, *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelo-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*, Tesis Doctoral, 2005.

¹²³ SHIHADÉ, Magid, “Settler Colonialism and Conflict: The Israeli State and its Palestinian Subjects” en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012, pp.108-123.

¹²⁴ SHOHAT, Ella, “Sephardim in Israel: Zionism from the Standpoint of its Jewish Victims” en *Social Text*, Vol.19/20, 1988.

¹²⁵ MANUEL, George, *The Fourth World: An Indian Reality*, Collier-Macmillan, 1974.

¹²⁶ ROUHANA, Nadim, y SABBAGH-KHOURY, Areej, “Settler-colonial citizenship: Conceptualizing the relationship between Israel and its Palestinian citizens” en *Settler Colonial Studies*, Vol.5, n° 3, 2015, pp.205–25.

¹²⁷ RODINSON, *Israel*, op.cit.

del proceso complejo, contradictorio y único que dio lugar a la creación de Israel. Rodinson¹²⁸ habla de un proceso colonial con características específicas, al igual que han hecho muchos otros autores¹²⁹. Se trata de un caso único, no por ello excepcional: el marco SCT borra de un plumazo cualquier alusión al “excepcionalismo” del movimiento sionista y permite comparaciones sin por ello negar que el sionismo presenta particularidades.

Una peculiaridad es que se trata de un supuesto de “metrópolis colectiva”¹³⁰ o difusa, en un primer momento como consecuencia de la naturaleza diaspórica del pueblo judío. Israel es el país de todos los judíos, mientras que el colonialismo de asentamientos depende solo de sus colonos, los destinados a convertirse en nuevos nativos. En todos los casos históricos de colonialismo de asentamientos, los primeros pobladores fueron respaldados por una metrópoli que mostraba diferentes niveles de compromiso con su proyecto, y con la que mantenían una relación ambivalente¹³¹. Tras el éxito de la guerra de 1947-49, el *Yishuv*, luego Estado de Israel seguía dependiendo del imperialismo occidental¹³², y hoy depende de un apoyo que va más allá de Occidente, sin por ello excluirlo.

Otra característica específica de este caso de colonialismo de asentamientos es el rol pernicioso que ha jugado la comunidad internacional, de la mano del paradigma de paz liberal y paz económica¹³³ en el marco del “proceso de paz” y la “solución de dos Estados”, que a su vez se asientan en el paradigma de 1967 y alimentan la narrativa de que el proyecto colonial empezó con la ocupación de Cisjordania, Jerusalén Este y Gaza. El “proceso de paz” preconizó la reestructuración del proyecto colonial de asentamientos —externalización y privatización— de la ocupación, de la mano de la multiplicación del número de asentamientos y colonos. El objetivo final era integrar la economía israelí y palestina en el proceso de globalización, así como la integración económica y normalización de Israel en la región de Oriente Próximo post Oslo.

Se ha pasado de un discurso anticolonial a un discurso de *state-making* centrado en el desarrollo económico y el buen gobierno¹³⁴ sin que se haya puesto fin al fenómeno colonial. Este discurso de estatalidad ha sido abrazado por la comunidad internacional, principalmente mediante instrumentos de cooperación al desarrollo, que han recolonizado y privatizado la causa palestina y contribuido a la fragmentación del pueblo palestino.

El colonialismo de asentamientos y el orden neoliberal representan dos modos de dominación no solo compatibles, sino que se refuerzan mutuamente. Clarno¹³⁵ propone el término “colonización neoliberal” y denuncia que gran parte de la nueva literatura sobre el colonialismo

¹²⁸ *Ibid.*

¹²⁹ DANA, Tariq, y JARBAWI, Ali, “A Century of Settler Colonialism in Palestine: Zionism’s Entangled Project” en *Brown Journal of World Affairs*, Vol.24 (1), 2017, pp.1–23.

¹³⁰ RODINSON, *Israel*, op.cit., p.76.

¹³¹ KHALIDI, Rashid, *The Iron*, op.cit.

¹³² KAYYALI, Abdul-Wahab, “Zionism and Imperialism: The Historical Origins” en *Journal of Palestine Studies*, Vol.6, no.3, 1977, pp.98–112.

¹³³ LÓPEZ ARIAS, Lucía, “Repensando Palestina. Una crítica a la paz liberal de Oslo desde un marco analítico del colonialismo” en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, Vol.24, 2018, pp.151–172.

¹³⁴ KHALIDI, Raja y SAMOUR Sobhi, “Neoliberalism as Liberation: The Statehood Program and the Remaking of the Palestinian National Movement” en *Journal of Palestine Studies*, Vol.40, n° 2, 2011, pp.6–25.

¹³⁵ CLARNO, Andy, “Neoliberal Colonization in the West Bank” en *Social Problems*, 2017, pp.1–19.



de asentamientos minimiza la importancia del capitalismo, mientras que la mayoría de los estudios sobre el neoliberalismo prestan insuficiente atención a la dominación racial¹³⁶. La lógica de la eliminación del nativo se cruza de manera compleja con las demandas capitalistas de mano de obra, lo que explica la doble naturaleza —ayer y hoy— de la economía israelí, mezcla de explotación y desposesión, frente a los palestinos¹³⁷.

Otra característica esencial del proyecto de colonialismo de asentamientos en Israel/Palestina es el miedo del primero a perder un carácter imaginado esencialista, la supuesta singularidad de la nación judía en su incesante búsqueda de soberanía en un territorio de origen bíblico¹³⁸. El sionismo habría representado la principal fuerza del proceso de esencialización que ha tenido lugar dentro de la identidad judía, que encontraría como colofón lo que Sand¹³⁹ denomina la “invención del pueblo judío”. Movilizar el apoyo judío y la inmigración a Palestina exigía una justificación más allá del nacionalismo secular e intereses coloniales: invocar un derecho divino y exclusivo del pueblo judío. El movimiento apuntaba a la realización espiritual, política y cultural de la identidad etnoreligiosa judía, y se enfocaba en la redención y el aislamiento espacial como el principio central del nacionalismo judío. El marco SCT pone además fin al excepcionalismo israelí basado en paralelismos con democracias/Estados-nación —y no colonias— europeas: cualquier noción de binacionalismo y democracia inclusiva implicaría la disolución del cimiento espiritual y unidad de la nación. La demografía —la dinámica mayoría/minoría— es clave para salvaguardar su carácter existencial.

Destaca la importancia del componente etnonacional en el esquema colonial que se ha ido articulando en Israel/Palestina¹⁴⁰. Dana y Jarbawi¹⁴¹ hablan de la “combinación de una forma híbrida de nacionalismo con un sofisticado modelo colonial”. Pappé¹⁴² habla de un “colonialismo no convencional, diluido por fuertes características nacionalistas”. En una dinámica no completamente etnonacional, pero con un componente etnonacional, el movimiento nacional palestino no es consecuencia del “conflicto”, pero se ha visto así condicionado, en sus objetivos, estrategia y características, por la naturaleza, propiedades y prácticas sionistas y del Estado de Israel¹⁴³. Este factor podría llamar a jugar un papel importante en el momento de descolonización del territorio, la historia y el “conflicto”¹⁴⁴.

Otra de las características específicas del proyecto de colonialismo de asentamientos en Israel/Palestina es su delimitación temporal, al tratarse de un proceso no culminado. Mecanismos de colonialismo de asentamientos todavía operan en territorios como Estados Unidos o Australia,

¹³⁶ ROBERTS, David J., y MAHTANI, Minelle, “Neoliberalizing Race, Racing Neoliberalism: Placing ‘Race’ Neoliberal Discourses” en *Antipode*, Vol.42, nº 2, 2010, pp.248-257.

¹³⁷ HEVER, Shir *The Political Economy of Israel's Occupation: Repression beyond Exploitation*, Pluto Press, Lonres, 2010.

¹³⁸ PITERBERG, *The Returns*, op.cit.

¹³⁹ SAND, Shlomo, *The Invention of the Jewish People*, Verso, NY, 2009.

¹⁴⁰ ROUHANA, Nadim N., “Decolonization as reconciliation: rethinking the national conflict paradigm in the Israeli-Palestinian conflict” en *Ethnic and Racial Studies*, 2017.

¹⁴¹ DANA y JARBAWI, “A Century”, op.cit., p.2.

¹⁴² PAPPÉ, “Zionism as”, op.cit., p.612.

¹⁴³ ABUNIMAH, Ali, *One Country: A Bold Proposal to End the Israeli-Palestinian Impasse*, Metropolitan Books, NY, 2006.

¹⁴⁴ BASHIR, Bashir, y BUSBRIDGE, Rachel, “The Politics of Decolonisation and Bi-Nationalism in Israel/Palestine” en *Political Studies*, 2018, pp. 1-18.

pero en el caso de la Palestina histórica el “conflicto” sigue abierto y no ha existido ningún esfuerzo de descolonización. Es hoy prácticamente imposible que Israel complete su proyecto de colonialismo de asentamientos: la resiliente existencia palestina se erige como obstáculo estructural.

Este carácter incompleto ha sido analizado como un “fracaso” e imposibilidad de victoria definitiva. Tal paradigma triunfo/éxito podría resultar reduccionista¹⁴⁵ e impide tener presente que se analiza el “proyecto colonial de asentamientos más sofisticado de nuestra época”¹⁴⁶. Se trata de un proyecto en el que varios fenómenos y dinámicas interaccionan entre sí, pero aun así un proyecto integral en la totalidad de la Palestina histórica que distingue diferentes espacialidades y temporalidades, por tanto, entre métodos de eliminación del nativo. No hay diferencia real entre el proyecto de asentamiento en los territorios ocupados y el proyecto de asentamiento en *Israel proper*. Los esfuerzos por colonizar varias partes de Cisjordania y Jerusalén Este son prácticamente indistinguibles de los esfuerzos por colonizar Galilea, Jaffa, Acre y otras áreas de Israel.

A pesar de la distinción analítica, los fenómenos de colonialismo y colonialismo de asentamientos como modos de dominación se entrelazan e incluso se complementan entre sí. En línea con el concepto de “etnocracia”¹⁴⁷, un gobierno soberano tiene el control sobre unidades territoriales distintas, cada una gobernada por diferentes leyes. Esto no significaría sin embargo que haya que caer en el binarismo *Israel proper* e “Israel como potencia ocupante” como dos sistemas completamente dispares: la guerra de junio de 1967 permitió a Israel imponer su soberanía sobre la totalidad del mandato de Palestina, pero eso solo profundizó el dilema de lograr una mayoría demográfica con una mínima cantidad de indígenas.

3.5. El paradigma del apartheid

Halper¹⁴⁸ combina la mención a mecanismos de colonialismo de asentamientos, limpieza étnica, desarabización, apartheid, muros de separación y etnocracia para describir la “creación de la Tierra de Israel”. Rifkin¹⁴⁹ considera colonialismo de asentamientos y apartheid como metáforas políticas que sugieren diferentes marcos de referencia y surgen de conversaciones académicas y disputas políticas particulares. El paradigma SCT ha llevado al trazado de paralelismos —sin por ello descontar las diferencias¹⁵⁰— entre Israel y el régimen de apartheid sudafricano^{151 152}.

El apartheid no representa un marco distinto del colonialismo de asentamientos, a pesar de que en los últimos años se haya articulado como un paradigma independiente¹⁵³. Barghouti¹⁵⁴

¹⁴⁵ BARAKAT, Rana, “Writing/Righting Palestine Studies: Settler Colonialism, Indigenous Sovereignty, and Resisting the Ghost(s) of History” en *Settler Colonial Studies*, Vol.8, no.3, 2018, pp.349–63.

¹⁴⁶ DANA y JARBAWI, “A Century”, op.cit., p.1.

¹⁴⁷ YIFTACHEL, *Ethnocracy*, op.cit.

¹⁴⁸ HALPER, Jeff, *An Israel in Palestine: Resisting Dispossession*, Pluto Press, NY, 2008, p.135-136.

¹⁴⁹ RIFKIN, Mark, “Indigeneity, Apartheid, Palestine: On the Transit of Political Metaphors” en *Cultural Critique*, Vol.95, pp.25–70, 2017.

¹⁵⁰ TILLEY, Virginia, *Beyond Occupation: Apartheid, Colonialism and International Law in the Occupied Palestinian Territories*, Pluto Press, Londres, 2012.

¹⁵¹ DAVIS, Uri, *Israel: An Apartheid State*, Zed, Londres, 1987.

¹⁵² BAKAN, Abigail B. y ABU-LABAN, Yasmeen, “Israel/Palestine, South Africa and the ‘One-State Solution’: The Case for an Apartheid Analysis” en *Politikon: South African Journal of Political Studies*, Vol.37, n° 2-3, 2010.

¹⁵³ GREENSTEIN, Ran, “Israel/Palestine and the Apartheid Analogy: Critics, Apologists and Strategic Lessons” en *Monthly Review Zine*, Agosto 2010.

¹⁵⁴ BARGHOUTI, Omar, “Organizing for Self Determination, Ethical De-Zionisation and Resisting Apartheid”, Paper delivered at One State for Palestine/Israel, MIT, Boston, 2009.



habla de un apartheid de tres niveles: ocupación y colonización del territorio en 1967; sistema de discriminación racial contra los ciudadanos palestinos de Israel; y la negación total de los derechos de los refugiados. Yiftachel¹⁵⁵ acuñó el concepto *Creeping Apartheid* para designar el proyecto de judaización y considera que el apartheid es más un proceso que un sistema de gobierno claramente definido. También aquí surge el debate en torno al paradigma de 1948 o 1967: mientras que, para autores como Davis¹⁵⁶ existen mecanismos de apartheid desde el momento en el que fue establecido Israel, otros —como Zreik¹⁵⁷— que solo hacen referencia al Israel post-1967.

4. ¿Qué hay de la perspectiva decolonial?

Más allá del poscolonialismo, a partir de cuyos presupuestos se desarrolla el marco del colonialismo de asentamientos, se sitúa la escuela decolonial como corriente crítica dentro de las relaciones internacionales¹⁵⁸ —además de otras disciplinas. De acuerdo con la escuela de estudios decoloniales, el colonialismo representa una dominación epistemológica, de la mano de la “colonialidad del saber y del poder”¹⁵⁹. La perspectiva examina transformaciones socioespaciales en curso, pero huye de la “provincialización postcolonial” de las reivindicaciones occidentales y anima a repensar el mundo desde el “Sur global”¹⁶⁰. Es referente la Escuela Modernidad-Colonialidad-Decolonialidad (MCD)¹⁶¹, según la cual la modernidad emergió junto con la colonialidad¹⁶².

Así, para superar el análisis eurocéntrico de las Relaciones Internacionales que también se aplica al contexto de Israel/Palestina, se haría necesario colocar diversos conocimientos en una relación horizontal, y “abrir la razón más allá de los horizontes eurocéntricos y provinciales, así como producir conocimiento más allá de estrictas imposiciones disciplinarias”¹⁶³. La descolonización se erige, así, como un proyecto tanto ético-político como analítico¹⁶⁴.

La perspectiva decolonial representa una lectura alternativa que, gracias a nuevos lenguajes y metodologías, ayudaría a leer Palestina en una clave relacional en lugar de comparativa, y reubicarla en una escala dilatada de estructuras de poder, pero también resistencias y alianzas transnacionales de una latitud a otra del hemisferio. Los fenómenos de colonialismo de asentamientos son “inherentemente transnacionales y transculturales”¹⁶⁵. El impulso crítico es compromiso con la hibridez, con los vínculos entre todas las culturas e identidades. La historia demuestra cómo la causa palestina se identificó como una “causa global y globalizada” desde el primer momento.

¹⁵⁵ YIFTACHEL, Oren “Between colonialism and ethocracy: ‘Creeping apartheid’” in JEENAH, Na’eem, *Pretending democracy. Israel, an ethocratic state*, Afro-Middle East Centre, 2012, pp.95-116, p.105.

¹⁵⁶ DAVIS, Uri (2003). *Apartheid Israel: Possibilities for the Struggle Within*, Zed Books, London, New York.

¹⁵⁷ ZREIK, Raef “Palestine, Apartheid and the Rights Discourse” en *Journal of Palestine Studies*, Vol.34, n° 1, 2004, p.72.

¹⁵⁸ JONES, Gruffyd (ed.), *Decolonizing International Relations*, Rowman and Littlefield, Plymouth.

¹⁵⁹ DE SOUSA SANTOS, Boaventura y MENESES, Maria Paula (eds.) *Epistemologías del Sur. Perspectivas*, Akal, Madrid, 2014.

¹⁶⁰ GROSGOUEL, Ramon, “The epistemic decolonial turn: beyond political economic paradigms” en *Cultural Studies*, Vol.21, 2007, pp.211–23.

¹⁶¹ ASHER K., “Latin American decolonial thought, or making the subaltern speak” en *Geography Compass*, Vol.7, 2013, pp. 832–42.

¹⁶² MIGNOLO, Walter, *Local histories/global designs: coloniality, subaltern knowledges and border thinking*, University of Princeton Press, Princeton, 2000.

¹⁶³ MALDONADO-TORRES, “Thinking through the decolonial turn: Post-continental interventions in theory, philosophy, and critique - an introduction” en *Transmodernity*, 2011, pp.11–15, p.10.

¹⁶⁴ SMITH L. T., *Decolonizing methodologies*, Zed Books, Londres, 2010.

¹⁶⁵ VERACINI, Lorenzo, “‘Settler colonialism’: career of a concept”, en *Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol.41, n° 2, 2013, pp.313–333, p.313.

Palestina es un laboratorio de dinámicas que modulan el mundo contemporáneo¹⁶⁶.

Palestina siempre ha sido “un sitio generativo para articular políticas antirracistas y anticoloniales” para el movimiento negro radical¹⁶⁷ y más allá, como es el caso particular de las experiencias indígenas estadounidenses¹⁶⁸. Salaita¹⁶⁹ habla de inter/nacionalismo como amalgama de lo que a veces se denomina solidaridad, transnacionalismo, interseccionalidad o intercomunalismo. Más aun, el horizonte abierto por los acontecimientos de los últimos años crea nuevas oportunidades para una solidaridad multidireccional, a nivel virtual y material, que genere una solidaridad orgánica basada en la resistencia a las políticas de opresión e inspire una reformulación de la solidaridad internacional como herramienta para una lucha decolonial, en Palestina y el mundo, como demuestra el ejemplos del BDS.

Conclusiones

Partiendo de la perspectiva poscolonial aplicada a las relaciones internacionales, el texto ha presentado la evolución del marco del colonialismo de asentamientos, con un particular énfasis en su carácter comparativo y características. Este marco es de aplicación al contexto en la Palestina histórica, no por ello exento de crítica. Están presentes las características generales del modelo, pero también características específicas al denominado “conflicto” palestino-israelí. Estos últimos años, algunos estudios del territorio hacen referencia en cada vez mayor medida a la perspectiva decolonial, que supera el enfoque poscolonial y arroja luz sobre el carácter transversal e interseccional de la causa palestina.

Este documento permite observar las potencialidades del marco de colonialismo de asentamientos como un fenómeno presente, no solo en Israel/Palestina sino en otros contextos, gracias a la perspectiva comparada que cuestiona cualquier excepcionalismo, como Estados Unidos o Australia— países que, quizás no por coincidencia, apoyan cuasi incondicionalmente las acciones del Estado de Israel— por lo que afecta al estudio de las Relaciones Internacionales en su conjunto. Este marco exige una reformulación de la agenda de investigación, tanto en términos epistemológicos como de acción política. Es útil tanto para fines académicos —en términos de contrahegemonía a la narrativa establecida— como políticos— en términos de descolonización y futuro del “conflicto”.

Este marco ayuda a que la causa palestina recupere la centralidad que había perdido, a movilizar la solidaridad tanto en comunidades del “Norte” como del “Sur Global”, tanto en territorios anteriormente colonizados como en territorios en los que el colonialismo de asentamientos no ha dejado de ser una realidad. La comparación también ayuda a considerar escenarios potenciales, como el “escenario sudafricano” y la llamada “solución de un Estado”, o la necesidad de articular un nuevo tipo de cooperación al desarrollo. Serán los palestinos quienes decidan cuál es el futuro por el que decidan luchar: el marco SCT consigue devolverles cierta agencia que el esencialismo del paradigma del conflicto etnoterritorial simétrico imposibilitaba.

¹⁶⁶ COLLINS, *Global*, op.cit.

¹⁶⁷ BAILEY, Kristian Davis, “Black-Palestinian Solidarity in the Ferguson-Gaza Era” en *American Quarterly*, Vol.67, n° 4, 2015, pp.1017-26, p.1023.

¹⁶⁸ WAZIYATAWIN, “Malice Enough in Their Hearts and Courage Enough in Ours: Reflection on US Indigenous and Palestinian Experiences under Occupation” en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012, pp.172-89.

¹⁶⁹ SALAITA, Steven, *Inter/Nationalism: Decolonizing Native America and Palestine*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2016.



Permite hablar de descolonización más allá de la metáfora fácil¹⁷⁰, y de forma creativa.

El marco del colonialismo de asentamientos también obliga a volver a considerar al pueblo palestino en su totalidad como unidad de análisis holística, y a vincular las exigencias y derechos de sus diferentes comunidades, contribuyendo a superar la fragmentación que se ha visto profundizada estos últimos años. Permite, así, no analizar el fin de la ocupación en Cisjordania y Jerusalén Este o el fin del bloqueo sobre la Franja de Gaza sin hacer alusión al derecho de retorno de los refugiados palestinos o a la situación de los ciudadanos palestinos de Israel.

El marco SCT es, por último, un marco no exclusivo, que no solo permite, sino que exige, explotar la transversalidad, en particular en lo que a tener siempre presentes los estudios indígenas respecta. El colonialismo de asentamientos permite un análisis transformativo, prestando atención siempre a no “hablar por”, sino “hablar sobre” el indígena/subalterno: inspirándose en la aborigen Gangula Lilla Watson¹⁷¹: “si has venido a ayudarme, estás perdiendo el tiempo; pero si vienes porque tu liberación está ligada a la mía, entonces trabajamos juntos”.

Bibliografía

- ABDO-ZUBI, Nahla, *Women in Israel: Race, Gender and Citizenship*, Zed Books, Londres, 2011.
- ABUNIMAH, Ali, *One Country: A Bold Proposal to End the Israeli-Palestinian Impasse*, Metropolitan Books, NY, 2006.
- BHABHA, Homi K. (ed.) *The Location of Culture*, Routledge, London, 1994.
- AHARONSON Ran, “Settlement in Eretz Israel—a colonialist enterprise? “Critical” scholarship and historical geography” en *Israel Studies*, Vol. 1, n° 2, 1996, pp. 214–229.
- AKENSON, Donald Harman, *God’s Peoples: Covenant and land in South Africa, Israel, and Ulster*, Cornell University Press, 1992.
- ALAM, M. Shahid, *Israeli Exceptionalism. The Destabilizing Logic of Zionism*, Palgrave MacMillan, Nueva York, 2009.
- ASHER K., “Latin American decolonial thought, or making the subaltern speak” en *Geography Compass*, Vol.7, 2013, pp. 832–42.
- BADARIN, Emile, “Settler-Colonialist Management of Entrances to the Native Urban Space in Palestine” en *Settler Colonial Studies*, Vol.5, n° 3, 2015, pp.226–35.
- BAILEY, Kristian Davis, “Black-Palestinian Solidarity in the Ferguson-Gaza Era” en *American Quarterly*, Vol.67, n° 4, 2015, pp.1017-26.
- BAKAN, Abigail B. y Abu-Laban, Yasmeeen, “Israel/Palestine, South Africa and the ‘One-State Solution’: The Case for an Apartheid Analysis” en *Politikon: South African Journal of Political Studies*, Vol.37, n° 2-3, 2010.
- BARAKAT, Rana, “Writing/Righting Palestine Studies: Settler Colonialism, Indigenous Sovereignty, and Resisting the Ghost(s) of History” en *Settler Colonial Studies*, Vol. 8, n° 3, 2018, pp. 349–63.
- BARELI, Avi, “Forgetting Europe: Perspectives on the Debate about Zionism and Colonialism” en SHAPIRA, Anita y PENSLAR, Derek J. (eds.) *Israeli Historical Revisionism: From Left to Right*, Frank Cass, Londres, 2003, pp. 99–120.
- BARGHOUTI, Omar, *Organizing for Self Determination, Ethical De-Zionisation and Resisting Apartheid*, Paper delivered at One State for Palestine/Israel, MIT, Boston, 2009.
- BARREÑADA BAJO, Isaías, *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelo-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*, Tesis Doctoral, 2005.
- BASALLOTE MARÍN, Antonio, CHECA HIDALGO, Diego, LÓPEZ ARIAS, Lucía, y RAMOS TOLOSA, Jorge, *Existir es Resistir. Pasado y presente de Palestina-Israel*, Comares, Granada, 2017.
- BASHIR, Bashir, y BUSBRIDGE, Rachel, “The Politics of Decolonisation and Bi-Nationalism in Israel/Palestine” en *Political Studies*, 2018, pp. 1–18.
- BECKE, Johannes, “Towards a de-Occidental perspective on Israel: The case of the occupation” en *Journal of Israeli History*, Vol. 33, n° 1, 2014, pp. 1–23.
- BHANDAR Brenna y ZIADAH Rafeef, “Acts and Omissions: Framing Settler Colonialism in Palestine Studies” en *Jadaliyya*, 14 de enero de 2016: <http://www.jadaliyya.com/Details/32857/Acts-and-Omissions-Framing-Settler-Colonialism-in-Palestine-Studies> [Consultado el 27 de marzo de 2019].

¹⁷⁰ TUCK, Eve y YANG, Wayne, “Decolonization is not a metaphor” en *Decolonization: Indigeneity, Education, & Society*, Vol.1, n° 1, 2012, pp.1–40.

¹⁷¹ MERLAN, “Reply”, op-cit., p.4.

- BOBER, Arie, (ed.), *The Other Israel: The Radical Case Against Zionism*, Anchor Books, 1972.
- BYRD Jodi A., "Still Waiting for the 'Post' to Arrive: Elizabeth Cook-Lynn and the Imponderables of American Indian Postcoloniality" en *Wicazo Sa Review*, Vol. 31, n° 1, 2016, pp. 75–89.
- CHOMSKY, Noam y Pappé, Ilan, *On Palestine*, Haymarket Books, Chicago, 2015.
- CHOWDHRY, Geeta y NAIR, Sheila (eds.), *Power, postcolonialism, and international relations: reading race, Gender, and class*, Routledge, Londres, Nueva York, 2002.
- CLARNO, Andy, "Neoliberal Colonization in the West Bank" en *Social Problems*, 2017, pp. 1–19.
- COHEN, Stanley, *States of Denial: Knowing About Atrocities and Suffering*, Blackwell, 2001.
- COLLINS, John, *Global Palestine*, Columbia University Press, Nueva York, 2011.
- CORTASSEL, Jeff, KAUR DHAMOON, Rita y SNELGROVE, Corey, "Unsettling Settler Colonialism: The Discourse and Politics of Settlers, and Solidarity with Indigenous Nations" en *Decolonization: Indigeneity, Education & Society*, Vol. 3, n° 2, 2014, pp. 1–32.
- COULTHARD, Glen Sean, *Red Skin, White Masks: Rejecting the Colonial Politics of Recognition*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2014.
- COX, Kevin R., *Political Geography*, Blackwell, Oxford, 2002.
- CURTHOYS, Ann, "An Uneasy Conversation: Multicultural and Indigenous Discourses" en HAGE, F y COUCH, R. (eds.) *The Future of Australian Multiculturalism*, The University of Sydney Press, Sydney, 1999, pp. 277–293.
- DANA, Tariq, y JARBAWI, Ali, "A Century of Settler Colonialism in Palestine: Zionism's Entangled Project" en *Brown Journal of World Affairs*, Vol. 24 (1), 2017, pp. 1–23.
- DAVIS, Uri, *Israel: An Apartheid State*, Zed, Londres, 1987.
- DAVIS, Uri (2003). *Apartheid Israel: Possibilities for the Struggle Within*, Zed Books, London, New York.
- DE SOUSA SANTOS, Boaventura y MENESES, Maria Paula (eds.) *Epistemologías del Sur. Perspectivas*, Akal, Madrid, 2014.
- DEL ARENAL, Celestino, *Etnocentrismo y Teoría de las Relaciones Internacionales: una visión crítica*, Editorial Tecnos, Madrid, 2014.
- ELKINS Caroline y PEDERSEN Susan (eds.), *Settler Colonialism in the Twentieth Century: Projects, Practices, Legacies*, Routledge, Londres, 2005.
- EVANS, Julie, GENOVESE, Ann, REILLY, Alexander y WOLFE, Patrick, *Sovereignty: Frontiers of Possibility*, University of Hawai'i Press, 2013.
- FALAH, Ghazi Ahmad, "The Geopolitics of 'Ezclavization' and the Demise of a Two-State Solution to the Israeli-Palestinian Conflict" en *Third World Quarterly*, Vol. 26, n° 8, 2005.
- FARSAKH, Leila, "Independence, Cantons or Bantustans: Whither the Palestinian State?" en *Middle East Journal*, Vol. 59, n° 2, 2005, pp. 230–245.
- FLAPAN, Simha, *The Birth of Israel: Myths and Realities*, Pantheon, Nueva York, 1987.
- FREDRICKSON, George, *The Arrogance of Race, Historical Perspectives on Slavery, Racism and Social Inequality*, Wesleyan University Press, Hanover, 1988.
- GALINDO, Fernando, "Enfoques postcoloniales en Relaciones Internacionales: un breve recorrido por sus debates y sus desarrollos teóricos" en *Relaciones Internacionales*, n° 22, febrero-mayo de 2013, pp. 85–107.
- GHANIM, Honaida, *Thanatopolitics: The Case of the Colonial Occupation in Palestine* en LENTIN, Ronit (ed.), *Thinking Palestine*, Zed Books, Londres, 2008, pp. 65–81.
- GORDON, Neve, y RAM, Moriel, "Ethnic Cleansing and the Formation of Settler Colonial Geographies" en *Political Geography*, Vol. 53, 2016, pp. 20–29.
- GORENBERG, Gershom, *The Accidental Empire: Israel and the Birth of the Settlements*, Times Books, Nueva York, 2006.
- GREENSTEIN, Ran, "Israel/Palestine and the Apartheid Analogy: Critics, Apologists and Strategic Lessons" en *Monthly Review Zine*, Agosto 2010.
- GREGORY, Derek, *The Colonial Present: Afghanistan, Palestine, Iraq*, Blackwell Publishing, Oxford, 2004.
- GROSFUGUEL, Ramon, "The epistemic decolonial turn: beyond political economic paradigms" en *Cultural Studies*, Vol. 21, 2007, pp. 211–23.
- HALPER, Jeff, *An Israel in Palestine: Resisting Dispossession*, Pluto Press, NY, 2008.
- HERZL, Theodor, *The Jews' State*, Jason Aronson, 1997.
- HEVER, Shir, *The Political Economy of Israel's Occupation: Repression beyond Exploitation*, Pluto Press, Lonres, 2010.
- HILAL, Jamil, "Imperialism and Settler-Colonialism in West Asia: Israel and the Arab Palestinian Struggle" en *UTAFITI: Journal of the Arts and Social Sciences*, Vol. 1, n° 1, 1976, pp. 51–69.
- HILAL, Jamil (ed.), *Where Now for Palestine? The Demise of the Two-State Solution*. Zed, London, 2007.
- JABAREEN, Yosef, "Territoriality of negation: Co-production of "creative destruction" in Israel" en *Geoforum*, Vol. 66, 2015, pp. 11–25.
- JABBOUR, George, *Settler Colonialism in Southern Africa and the Middle East*, University of Khartoum, Khartoum, 1970.
- JOHNSTON, Anna y LAWSON, Alan, "Settler Colonies" en SCHWARZ, Henry y RAY, Sangeeta (eds.), *a Companion to Postcolonial Studies*, Blackwell, Boston, 2000, pp. 360–376.
- JONES, Gruffyd (ed.), *Decolonizing International Relations*, Rowman and Littlefield, Plymouth.
- KAPELIOUK, Amnon, "New Light on the Israeli–Arab Conflict and the Refugee Problem and Its Origins" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 16, n° 3. (Spring), 1987, pp. 16–24.
- KAYYALI, Abdul-Wahab, "Zionism and Imperialism: The Historical Origins" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 6, no. 3, 1977, pp. 98–112.



- KAZZIHA, Walid, W., *Revolutionary Transformations in the Arab World: Habash and his Comrades from Nationalism to Marxism*, Charles Knight & Company, Londres, 1975.
- KHALIDI, Walid, *All That Remains: The Palestinian Villages Occupied and Depopulated by Israel in 1948*, Institute for Palestine Studies, Washington, 1992.
- KHALIDI, Raja y SAMOUR Sobhi, "Neoliberalism as Liberation: The Statehood Program and the Remaking of the Palestinian National Movement" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 40, n° 2, 2011, pp. 6-25.
- KIMMERLING, Baruch, *Zionism and Territory: The Socio-Territorial Dimensions of Zionist Politics*, University of California, Berkeley, 1983.
- KIMMERLING, Baruch, *Politicide: Sharon's War against the Palestinians*, Verso, 2003.
- KOHN, Margaret y MCBRIDE, Keally, *Political Theories of Decolonization: Postcolonialism and the Problem of Foundations*, Oxford University Press, Oxford y Nueva York, 2011.
- LAOR, Yitzhak, *The Myths of Liberal Zionism*, Verso, NY, 2009.
- LISSAK, Moshe, "Critical" Sociology and "Establishment" Sociology in the Israeli Academic Community: Ideological Struggles or Academic Discourse?" en *Israel Studies*, Vol. 1, n° 1, 1996, pp. 247-294.
- LÓPEZ ARIAS, Lucía, "Repensando Palestina. Una crítica a la paz liberal de Oslo desde un marco analítico del colonialismo" en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, Vol. 24, 2018, pp. 151-172.
- LUKACS, Yehuda (ed.), *Documents on the Israeli-Palestinian Conflict*, Cambridge University Press, Cambridge, 1984.
- MACOUN Alissa y STRAKOSCH Elizabeth, "The Ethical Demands of Settler Colonial Theory" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 3, nos. 3-4, 2013, pp. 426-43.
- MALDONADO-TORRES, "Thinking through the decolonial turn: Post-continental interventions in theory, philosophy, and critique - an introduction" en *Transmodernity*, 2011, pp. 11-15.
- MANUEL, George, *The Fourth World: An Indian Reality*, Collier-Macmillan, 1974.
- MASALHA, Nur, *A Land Without a People*, Faber & Faber, Londres, 1997.
- MASALHA, Nur, *The Palestine Nakba: Decolonizing History, Narrating the Subaltern, Reclaiming Memory*, Zed, Londres, 2012.
- MASSAD, Joseph, *The Persistence of the Palestinian Question – Essays on Zionism and the Palestinians*, Routledge, Londres, Nueva York, 2006.
- MCLISKY, Claire (*En*)gendering Faith?: *Love, Marriage and the Evangelical Mission on the Settler Colonial Frontier* en BATEMAN, Fiona y PILKINGTON, Lionel (eds), *Studies in Settler Colonialism Politics, Identity and Culture*, Palgrave Macmillan, Basingstoke y Nueva York, 2011, pp. 106-121.
- MERLAN, Francesca, "Indigeneity: Global and Local" en *Current Anthropology*, Vol. 50, n° 3, 2009, pp. 303-33.
- MERLAN, Francesca, "Reply To Patrick Wolfe" en *Social Analysis: The International Journal of Social and Cultural Practice*, Vol. 41, n° 2, 2014, pp. 10-19.
- MIGNOLO, Walter, *Local histories/global designs: coloniality, subaltern knowledges and border thinking*, University of Princeton Press, Princeton, 2000.
- MOORE-GILBERT, Bart, "Palestine, Postcolonialism and Pessoptimism: Palestine and Postcolonial Studies" en *Interventions*, March 2016, pp. 1-34.
- MORRIS, Benny, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949*, Cambridge University Press, Cambridge, 1987.
- MORRIS, Benny (Ed.), *Making Israel*, University of Michigan Press, 2007.
- NIMNI, Ephraim (ed.), *The Challenge of Post-Zionism: Alternatives to Fundamentalist Politics in Israel*, Zed, Londres, 2003.
- OBERSCHALL, Anthony, *Conflict and Peace Building in Divided Societies: Responses to Ethnic Violence*, Nueva York, Routledge, 2007.
- PAPPÉ, Ilan, *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-1951*, I.B. Tauris, Londres, 1992.
- PAPPÉ, Ilan (ed.), *The Israel/Palestine Question: Rewriting Histories*, Routledge, Londres, 1999.
- PAPPÉ, Ilan, "The Visible and Invisible in the Israeli-Palestinian Conflict", in LESCH Ann M. y LUSTICK, Ian S. (eds), *Exile & Return: Predicaments of Palestinians & Jews*, University of Pennsylvania Press, 2005.
- PAPPÉ, Ilan, *The Ethnic Cleansing of Palestine*, Oneworld, Oxford, 2006.
- PAPPÉ, Ilan, "Shtetl Colonialism: First and Last Impressions of Indigeneity by Colonised Colonisers" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 2, n° 1, 2012, pp. 39-58.
- PATEMAN Carole, "The Settler Contract" en PATEMAN Carole y MILLS, Charles W. (eds.), *Contract and Domination, Polity*, Cambridge, 2007, pp. 35-78.
- PITERBERG, Gabriel, *The Returns of Zionism: Myths, Politics and Scholarship in Israel*, Verso, Londres y Nueva York 2008.
- PITERBERG, Gabriel, "Deconstructing the Zionist Settler Narrative and Constructing an Alternative" en FARIS Hani (ed.), *The Failure of the Two-State Solution: The Prospects of One State in the Israel-Palestinian Conflict*, I.B. Tauris Publishers, Londres, 2013, pp. 113-129.
- RABKIN, Yakov M., "Language in Nationalism: Modern Hebrew in the Zionist Project" en *Holy Land Studies: A Multidisciplinary Journal* vol. 9, n° 2, pp. 129-145.
- RAM, Uri, "The Colonization Perspective in Israeli Sociology: Internal and External Comparisons" en *Journal of Historical Sociology*, Vol. 6, n° 3, 1993.
- RAM, Uri, *Israeli Nationalism: Social Conflicts and the Politics of Knowledge*, Routledge, Nueva York, 2011.
- RAZ-KRAKOTZKIN, Amnon, *Exil et souveraineté: judaïsme, sionisme et pensée binationale*, la fabrique éditions, Kindle Edition, 2007.
- RIFKIN Mark, "Settler Common Sense" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 3, n° 3-4, 2013, pp. 322-40.

- RIFKIN, Mark, "Indigeneity, Apartheid, Palestine: On the Transit of Political Metaphors" en *Cultural Critique*, Vol.95, pp.25–70, 2017.
- ROBERTS, David J., y MAHTANI, Minelle, "Neoliberalizing Race, Racing Neoliberalism: Placing 'Race' Neoliberal Discourses" en *Antipode*, Vol.42, n° 2, 2010, pp.248-257.
- RODINSON, Maxime, *Israel: A Colonial-Settler State?*, Monad Press, Nueva York, 1973.
- ROUHANA, Nadim N., "Decolonization as reconciliation: rethinking the national conflict paradigm in the Israeli-Palestinian conflict" en *Ethnic and Racial Studies*, 2017.
- ROUHANA, Nadim, y SABBAGH-KHOURY, Areej, "Settler-colonial citizenship: Conceptualizing the relationship between Israel and its Palestinian citizens" en *Settler Colonial Studies*, Vol.5, n° 3, 2015, pp.205–25.
- ROWSE, Tim, "Indigenous Heterogeneity" en *Australian Historical Studies*, Vol. 45, n° 3, 2014, pp. 297–310.
- ROY, Sara, "The Palestinian State: Division and Despair" en *Current History*, Vol.3 n° 696, 2004.
- ROY, Sara, *Failing Peace: Gaza and the Palestinian-Israeli Conflict*, Pluto Press, Londres, 2007.
- SAID, Edward, *The Question of Palestine*, Times Books, Nueva York, 1979.
- SAID, Edward, *The Politics of Dispossession*, Chatto and Windus, Londres, 1993.
- SAID, Edward W., *Peace and its Discontents: Gaza-Jericho 1993-1995*, Vintage, Londres, 1995.
- SAID, Edward, *Orientalismo*, Debolsillo Barcelona, 1997.
- SALAITA, Steven, *Inter/Nationalism: Decolonizing Native America and Palestine*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2016.
- SALAMANCA, Omar Jabary, QATO Mezna, RABIE Kareem, y SAMOUR Sobhi, "Past Is Present: Settler Colonialism in Palestine" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 2, n° 1, 2012, pp. 1–8.
- SARANILLIO, Dean Itsuji, "Why Asian settle colonialism matters: A thought piece on critiques, debates, and Indigenous difference" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 3, n° 3-4, 2013, pp. 280-294.
- SAND, Shlomo, *The Invention of the Jewish People*, Verso, NY, 2009.
- SAYEGH, Fayez A., *Zionist Colonialism in Palestine*, PLO Research Centre, Beirut, 1965.
- SAYIGH, Rosemary, "Women Nakba's Stories" en SA'DI, Ahmad H., y ABU-LUGHOD, Lila (eds), *Nakba: Palestine, 1948, and the Claims of Memory*, Columbia University Press, Nueva York, 2007, pp. 135–58.
- SEGEV, Tom, 1949: *The First Israelis*, Free Press, Nueva York, 1986.
- SHAFIR, Gershon, *Land, Labor and the Origins of the Israeli-Palestinian Conflict, 1882–1914*, Cambridge University Press, Cambridge, 1989.
- SHAFIR, Gershon, "Zionism and Colonialism a Comparative Approach" en PAPPÉ, Ilan (ed.), *The Israel/Palestine Question: Rewriting Histories*, Routledge, Londres, 1999, pp. 81–96.
- SHIHADI, Magid, "Settler Colonialism and Conflict: The Israeli State and its Palestinian Subjects" en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012, pp.108-123.
- SETH, Sanjay, "Postcolonial theory and the critique of international relations" en *Millennium Journal of International Studies*, Vol. 40, n° 1, 2011, pp. 167–183.
- SHLAIM, Avi, *The Iron Wall: Israel and the Arab World*, WW Norton, Nueva York, 2000.
- SHOHAT, Ella, "Sephardim in Israel: Zionism from the Standpoint of its Jewish Victims" en *Social Text*, Vol.19/20, 1988.
- SILVERSTEIN, Ben, "Indirect Rule in Australia: A Case Study in Settler Colonial Difference" en BATEMAN, Fiona y PILKINGTON, Lionel (eds), *Studies in Settler Colonialism Politics, Identity and Culture*, Palgrave Macmillan, Basingstoke y Nueva York, 2011, pp. 90-105
- SMART, Barry, Foucault, *Marxism and the Critique*, Routledge, Londres, Nueva York, 1995.
- SMITH L.T., *Decolonizing methodologies*, Zed Books, Londres, 2010.
- SPIVAK, Gayatri C., ¿Pueden hablar los subalternos?, MACBA, Barcelona, 2009.
- STASIULIS Daiva y YUVAL-DAVIS Nira (eds.), *Unsettling Settler Societies: Articulations of Gender, Race, Ethnicity, and Class*, Sage, London, 1995.
- TAGUIEFF, Pierre-André, *La nouvelle judéophobie*, Mille et une nuits, Paris, 2002.
- TARAKI, Lisa (ed.) *Living Palestine: Family Survival, Resistance, and Mobility under Occupation*, Syracuse University Press, Syracuse, 2006.
- TARTIR, Alaa, y SEIDEL, Timothy, *Palestine and rule of power. Local Dissent vs. International Governance*, Palgrave Macmillan, 2019.
- TILLEY, Virginia, *The One-State Solution: A Breakthrough for Peace in the Israeli Palestinian Deadlock*, The University of Michigan Press, 2005.
- TILLEY, Virginia, *Beyond Occupation: Apartheid, Colonialism and International Law in the Occupied Palestinian Territories*, Pluto Press, Londres, 2012.
- TILLEY, Virginia, "After Oslo, a Paradigm Shift? Redefining 'Peoples', Sovereignty and Justice in Israel-Palestine" en *Conflict, Security and Development*, Vol. 15, n° 5, 2015, pp. 425–453.
- TRABULSI Fawwaz, "The Palestine Problem: Zionism and Imperialism in the Middle East" en *New Left Review*, vol. I, n° 57, 1969, pp. 53-90.
- TUCK, Eve y YANG, Wayne, "Decolonization is not a metaphor" en *Decolonization: Indigeneity, Education, & Society*, Vol. I, n° 1, 2012, pp. 1–40.
- VERACINI, Lorenzo, *Israel and Settler Society*, Pluto Press, 2006.
- VERACINI, Lorenzo, *Settler Colonialism: A Theoretical Overview*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2010.
- VERACINI, Lorenzo, "Introducing, Settler Colonial Studies" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 1, no. 1, 2011b, pp. 1-12.



- VERACINI Lorenzo, "Telling the End of the Settler Colonial Story" en *Studies in Settler Colonialism: Politics, Identity and Culture*, BATEMAN Fiona y PILKINGTON Lionel (eds.), Palgrave, Londres, 2011, pp. 204–18.
- VERACINI, Lorenzo, ""Settler colonialism": career of a concept", en *Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol.41, n° 2, 2013, pp.313–333.
- WAZIYATAWIN, "Malice Enough in Their Hearts and Courage Enough in Ours: Reflection on US Indigenous and Palestinian Experiences under Occupation" en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012, pp.172-89.
- WOLFE, Patrick, "Nation and MiscegeNation: Discursive Continuity in the Post- Mabo Era" en *Social Analysis*, Vol. 36, 1994, pp. 93–152.
- WOLFE, Patrick, *Settler Colonialism and the Transformation of Anthropology*, Cassell, Londres, 1999.
- WOLFE, Patrick, "Settler Colonialism and the Elimination of the Native" en *Journal of Genocide Research*, Vol. 8, n° 4, 2006, pp. 387–409.
- WOLFE Patrick, "Against the Intentional Fallacy: Legocentrism and Continuity in the Rhetoric of Indian Dispossession" en *American Indian Culture and Research Journal*, Vol. 36, n° 1, 2012.
- WOLFE, Patrick, "Purchase by Other Means: The Palestine Nakba and Zionism's Conquest of Economics" en *Settler Colonial Studies*, Vol.2, n° 1, 2012b, pp:133-171.
- WOLFE Patrick, "Recuperating Binarism: A Heretical Introduction" en *Settler Colonial Studies*, Vol. 3, nos. 3–4, 2013, pp. 257–79.
- YAKOBSON Alexander y RUBENSTEIN Amnon, *Israel and Family of Nations*, Routledge, Nueva York, 2009.
- YIFTACHEL Oren, *Ethnocracy: Land and Identity Politics in Israel/Palestine*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 2006.
- YIFTACHEL, Oren, "Between colonialism and ethnocracy: 'Creeping apartheid'" en YIFTACHEL, Oren "Between colonialism and ethnocracy: 'Creeping apartheid'" in JEENAH, Na'eem, "Pretending democracy. Israel, an ethnocratic state" en *Afro-Middle East Centre*, 2012, pp.95-116.
- ZREIK, Raef "Palestine, Apartheid and the Rights Discourse" en *Journal of Palestine Studies*, Vol.34, n° 1, 2004.
- ZUREIK, Elia T., *The Palestinians in Israel: A Study in Internal Colonialism*, Routledge & Kegan Paul, Londres, 1979.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

