

Los debates sobre el terrorismo bajo el signo de la Guerra contra el Terror: aportaciones desde la Sociología Política

LAURA FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN*

RESUMEN

Este artículo ofrece una mirada sociopolítica sobre los debates contemporáneos en torno al terrorismo. Parte de tres presupuestos: 1) la violencia política y su explicación sólo pueden comprenderse en su contexto sociohistórico; 2) su estudio requiere un esfuerzo reflexivo; 3) las explicaciones sobre el terrorismo influyen la dinámica sociopolítica. A partir de ellos se examinan los debates académicos sobre el terrorismo y se inscriben en la dinámica ideológica de la Guerra contra el Terror. Se argumenta que, tanto la violencia como su explicación han de comprenderse en el marco del conflicto. Para avanzar en esta idea, se recuperarán los marcos sociopolíticos de análisis trayendo el conflicto al primer plano y situando el terrorismo en la intersección entre lo internacional, lo social y lo político.

PALABRAS CLAVE

Conflicto; Violencia Política; Terrorismo; Contraterrorismo; Guerra contra el Terror.

***Laura FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN,** Doctora en Ciencias Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid. Actualmente es Profesora Ayudante en la Universidad a Distancia de Madrid.



TITLE

Debates on Terrorism under the aegis of the War on Terror: a Sociopolitical Approach

ABSTRACT

This paper develops a sociopolitical analysis of contemporary debates on terrorism. It departs from the assumptions that political violence and its scientific explanation, can only be grasped under sociohistorical contexts and it requires interdisciplinary and reflexive effort. Therefore, contemporary debates need to be addressed under the ideological logics of the War on Terror. Under these premises, the paper examines mainstream accounts —Terrorism Studies— and Critical Studies on Terrorism. After 9/11, the huge increase of research, publications, think tanks and expert’s communities has consolidated an industry of terrorism knowledge that produces justifications of counterterrorist policies. At the same time, there is an emerging movement in the field, producing fresh and alternative explanations borrowing from Critical Traditions. From both grounds, efforts are being made to produce narratives of legitimization /delegitimization of contemporary practices of counterterrorism. It is in this sense that they become part of a wider conflict.

KEYWORDS

Conflict; Political Violence; Terrorism; Counterterrorism; War on Terror.

La Guerra fría ha terminado, viva el terrorismo”¹

1 . Bajo el signo de la Guerra contra el terror

Ningún objeto de indagación en ciencias sociales puede ser comprendido fuera de su contexto sociopolítico. Ya desde los orígenes de la sociología política y de los estudios sobre las quiebras de las democracias en el periodo de entreguerras, sabemos que los problemas sociopolíticos se convierten en temas de interés científico cuando su comprensión está destinada a influir en la realidad sociopolítica. Una genealogía de la investigación sociopolítica del siglo XX nos enseña que el interés por la estabilidad y las bases culturales de la democracia fue, durante décadas, de importancia capital en el mundo académico occidental; pero también para las relaciones que desde allí se establecían con los centros de poder. Sabemos también que la teoría crítica, en todas sus vertientes y campos de estudio, está inspirada por la praxis política; por examinar lo que hace cambiar la sociedad y por influir en la forma y dirección de este cambio. Una revisión de sus desarrollos nos muestra que el conflicto y el cambio sociopolítico han sido la base de una larga tradición de estudios críticos². De manera que los contextos han definido los problemas de estudio en ciencias sociales desde sus orígenes históricos³ y que el binomio cambio/orden social es una de las bases del pensamiento sociopolítico y sus numerosas polémicas.

La quiebra del mundo bipolar, la reconfiguración del orden internacional desde los años noventa y el cambio global han hecho que viejos problemas sociales se modifiquen, estimulando el interés académico y político por otros renovados. De esta manera, el estudio de la violencia política —un tema históricamente residual⁴ en ciencias sociales—, sobre todo en lo relativo al terrorismo, se ha convertido en uno de los campos de estudio más desarrollados en este periodo. Se ha producido más literatura científica y pseudocientífica⁵ sobre el terrorismo en los últimos quince años que a lo largo del siglo XX⁶. Esta explosión del campo está directamente relacionada con el ciclo de violencia abierto cuando, después de los atentados del 11S, se inicia la Guerra contra el Terror —en adelante GCT—⁷.

¹ ZULAIKA, Joseba, *Contraterrorismo USA: profecía y trampa*, Alberdania, Irún, 2009, p.181.

² MORÁN, María L., “La distribución de poder en las sociedades avanzadas” en MORÁN, M.L y BENEDICTO, J. (eds.), *Sociedad y Política: temas de Sociología Política*, Alianza, Madrid, 1995, ps. 69-108.

³ NISBET, Robert, *La Formación del Pensamiento Sociológico vol. 1*, Amorrortu, Madrid, 2010.

⁴ Una sistematización de los estudios sobre violencia puede encontrarse en GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo, *La violencia en la política. Perspectivas teóricas sobre el uso de la violencia en los conflictos de poder*, CSIC, Madrid, 2003. Véase también CONTEH-MORGAN, Earl (ed.), *Collective political violence: an introduction to theories and cases of violent conflict*, Routledge, Londres, 2003.

⁵ No sólo se ha producido literatura científica sino también pseudocientífica, literatura de la que conocemos académicamente como “gris”, información política e incluso cultura popular. He desarrollado este punto en FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, L. *La Guerra contra el Terror y la transformación de umbrales de violencia tolerada: un estudio de la violencia en el País Vasco (1998-2010)*, Tesis inédita, Universidad Complutense de Madrid, 2013. Disponible en <http://eprints.ucm.es/20050/>, [consultada el 9 de Junio de 2016]

⁶ JONGMAN, Albert y SCHMIDT, Alex. P et al. *Political terrorism: a new guide to actors, authors, concepts, data bases, theories, and literature*, Transaction Books, North Holland, Amsterdam, 1988

⁷ Este trabajo incluye una reflexión de fondo sobre lo que constituye la Guerra contra el Terror. Señalaré de manera preliminar que bajo ese rótulo ha de entenderse el conjunto de campañas bélicas desarrolladas desde 2001 con características no convencionales a través de las invasiones de Iraq, Afganistán o las operaciones contemporáneas contra el Estado Islámico; una guerra liderada por EEUU y Reino Unido con importantes aliados y países implicados pero no abiertamente beligerantes contra estados y organizaciones designadas como terroristas. Este conflicto incluye prácticas no convencionales como la prisión ilegal de Guantánamo o los vuelos extrajudiciales conocidos como *Rendition Flights* y tiene dimensiones ideológicas y materiales a las que



Pensar el terrorismo desde lo internacional supone poner en el centro del análisis la GCT como contexto sociopolítico. Un contexto en el que lo global y lo local interaccionan dando forma a las políticas y a las narrativas hegemónicas sobre el terrorismo. Toda campaña bélica, como toda forma de violencia política, requiere un esfuerzo de legitimación política⁸. La GCT en tanto conflicto a gran escala pone en marcha un proceso ideológico con impacto político en los diseños antiterroristas de la gran mayoría de los países y ésta es una de sus características más importantes⁹. La CGT es ideológica porque genera las condiciones culturales en las que el significado de la violencia política es distinto que en épocas pasadas. Es distinto para quienes lo ponen en práctica, para sus audiencias, para el público y también para quienes investigan sobre ello. Es también institucional porque desde 2001 no hay estado en el mundo que no haya transformado sus legislaciones y sistemas de seguridad interior y exterior de una manera ininterrumpida, sistemática y extensiva¹⁰. Como nos ha mostrado el historiador Charles Tilly las guerras son motores fundamentales de transformación de los estados y es en el marco de la GCT en el que hay que comprender las transformaciones hacia el estado securitario¹¹.

En este contexto, explicar la violencia se ha convertido en un proceso de designación política en el que se impone una narrativa dominante que se produce desde las esferas oficiales, pero es en buena medida sostenida por el mundo académico y de la investigación. En él, la figura del "experto", la institución del *Think Tank*¹² y en general el conjunto de actores que suelen participar de las "comunidades de inteligencia"¹³ son las piezas fundamentales de las narrativas oficiales sobre lo que es y representa para las democracias el terrorismo.

Los debates académicos contemporáneos sobre la seguridad y el terrorismo están atravesados por las dinámicas de la CGT y ello se explica no sólo por la intensificación de

me referiré a lo largo del texto. Una diferenciación de utilidad entre "beligerancia" y "no neutralidad" puede encontrarse en HORNE, J y GUERWARTH, Robert, *War In Peace. Paramilitary Violence in Europe after de Great War*, Oxford University Press, Londres, 2012.

⁸ APTER, David, *The Legitimation of Violence*, MacMillan, Londres, 1997.

⁹ JACKSON, Richard, *Writing the war on terrorism: Language, politics and counter-terrorism*, Manchester University Press, Manchester, 2005.

¹⁰ En el caso español, a pesar de tener una infraestructura institucional sofisticada frente al terrorismo de ETA, los cambios legislativos e institucionales han sido considerables desde 2000. Además de los numerosos cambios en el Código Penal y la Ley de Enjuiciamiento Criminal, los más recientes son: Ley de Seguridad Ciudadana (2015), la Ley de la Seguridad Privada (2014) y recientemente la Ley de La Seguridad Nacional, además del Plan Nacional de Lucha contra el Terrorismo (2015) o Plan Nacional de Prevención de la Radicalización Violenta (2015). En este proceso de cambio, el delito de terrorismo ha ido extendiéndose de manera elástica desde el ámbito de la acción hasta el ámbito de la expresión. Véase FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, L., *La Guerra contra el Terror...op. cit.*

¹¹ TILLY, Charles, *The politics of collective violence*, Cambridge University Press, Nueva York, 2003. Véanse desarrollos recientes sobre el estado securitario en: LEA, John, y HALLSWORTH, Simon, "Bringing the state back in: understanding neoliberal security" en SQUIRES, Perter y LEA, John (eds). *Criminalization and advanced marginality: a critical assessment of the work of Lóïc Wacquant*, Policy Press, Bristol y Londres, 2012 y NEOCLEOUS, Mark, *Critique of security*, University Press/McGill-Queens University Press, Edimburgo, 2008.

¹² Para una explicación detallada sobre los vínculos entre el mundo experto, los *think tanks* y los operadores y legisladores, véanse: MILLER, David y MILLS, Tom, "The terror experts and the mainstream media: the expert nexus and the dominance in the news media en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 2, nº 3, 2009, ps. 414-437; STAMPNITZKY, Lisa, "Disciplining an unruly field: Terrorism experts and theories of scientific/intellectual production" en *Qualitative sociology*, vol. 34, nº 1, 2011, ps. 1-19; TOIVANEN, Reeta, "Counterterrorism and expert regimes: some human rights concerns" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 3, nº 2, 2010, ps. 277-294.

¹³ Para una conceptualización de la idea de "Comunidad de Inteligencia" y del papel que se atribuye en él a la academia, véase: ARCOS, Rubén, "Academics as stakeholders of intelligence organizations: a view from Spain" en *International Journal of Intelligence and Counterintelligence*, vol. 26, nº 2, 2013, ps. 332-446.

la producción académica y el aumento de la financiación y de los centros dedicados al tema desde el 11S¹⁴, sino por la emergencia de perspectivas críticas nacidas como reacción a la GCT y a las políticas domésticas y sus excesos, sobre todo en el ámbito anglosajón. Pero la CGT da forma también a la tarea académica de investigar y explicar el terrorismo. En primer lugar por la exigencia de dilucidar la especificidad del terrorismo dentro de la categoría más general de violencia política. En segundo lugar porque explicar el terrorismo tiene implicaciones políticas en la medida en que pone en marcha el poder de designar, qué tipos de violencias son terrorismo y cuáles no lo son¹⁵. La prueba de ello es lo que he llamado "obsesión condenatoria", la práctica y exigencia social de posicionarse políticamente frente al terrorismo y la violencia, toda vez que se pretende desarrollar una argumentación al respecto¹⁶.

Este artículo parte de tres premisas: la violencia política y su explicación sólo pueden ser comprendidas en su contexto sociohistórico. Ello requiere poner el concepto en tiempo y lugar y partir de una mirada interdisciplinar que permita capturar su complejidad. Pero además, la ciencia social no es neutral y por lo tanto, el "qué" y el "cómo" conocemos tiene implicaciones para las políticas que se informan y para el tipo de sociedad que se construye. Por ello es fundamental la práctica académica reflexiva y consciente y el desafío de lo que Foucault llamaba regímenes de verdad¹⁷.

El artículo tiene el objetivo de presentar los principales debates contemporáneos sobre el terrorismo inscribiéndolos en el contexto de la GCT. Tanto las miradas ortodoxas como las críticas contienen una narrativa política pues son "maneras de contar el mundo"¹⁸. Se presentarán sus cosmovisiones, sus niveles de análisis y dominios explicativos propios, sus vocabularios y los temas y formas de trabajar que se derivan de éstos¹⁹. Ello permitirá esbozar el relato que desarrollan del fenómeno terrorista en las sociedades contemporáneas.

Evidenciado que el conocimiento forma parte del conflicto y no puede ser separado de él, se recuperará un análisis necesariamente vinculado al conflicto y en el que actores colectivos interaccionan en contextos materiales y simbólicos concretos bajo lógicas de poder. Inscribir el objeto en el marco del conflicto puede superar la desconexión, la fragmentación y la incomunicación entre áreas de investigación, la escasa influencia política de algunas aportaciones y el desinterés por los contextos.

¹⁴ Considérese por ejemplo la proliferación de títulos universitarios relacionados con la seguridad en España. Sobre el presupuesto dedicado a la investigación en el ámbito de la seguridad puede consultarse el programa Horizonte2020 del European Research Council. Disponible en <https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/h2020-section/secure-societies-%E2%80%93-protecting-freedom-and-security-europe-and-its-citizens> [consultado el 9 de Junio de 2016]

¹⁵ Sobre las implicaciones políticas de los procesos de rotulación y etiquetaje, véase: BECKER, Howard, S. *Outsiders: hacia una sociología de la desviación*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2010.

¹⁶ Sobre la práctica del posicionamiento véase ZULAIKA, Joseba, *Contraterrorismo...op.cit.*

¹⁷ FOUCAULT, Michel, *Microfísica del Poder*, La Piqueta, Madrid, 1993.

¹⁸ Una narrativa es una secuencia de hechos para la explicación de un fenómeno. Véase su potencial explicativo en POLLETA, Francesca, "Story telling in politics" en *Contexts* vol 7, nº 4, 2008, ps 26-31.

¹⁹ Con el fin de desarrollar este análisis tomo prestada la lógica que, a partir de T. S Kuhn, propone el trabajo seminal de R. Alford y R. Friedland: ALFORD, Roger and FRIEDLAND, Robert, *The Powers of Theory, Capitalism, the state and democracy*, Cambridge University Press, Nueva York, 1985.



Reflexionar sobre mirada y método es una tarea principal la ciencia social. En la medida en que las miradas informan las políticas públicas —y éste es un campo en el que conocimiento dominante tiene influencia política—, dicha reflexión es muy necesaria. En este campo hay apremio por conocer más y mejor lo que es definido por las autoridades como “la principal amenaza a nuestras sociedades”²⁰. Pero también porque la violencia es una característica esencial de las sociedades contemporáneas y aunque cada vez más visible en la investigación, la reflexión epistemológica escasea. De modo que hacer una genealogía de los conceptos²¹ y desentrañar la mirada sobre la violencia es esencial y pasa necesariamente por “historizarla” e interpretarla en su contexto.

2. El terrorismo entre la violencia y la política: perspectivas y debates contemporáneos

“Todos la utilizan pero nadie la llama por su nombre”²²

Sistematizar campos de investigación es un desafío, pues supone simplificar argumentos e imputar cosmovisiones a un amplio conjunto de estudios de autorías diversas. Presentaré dos modos de aproximación situando antes el análisis de la violencia en el espacio de los conflictos de poder, y transitaré por los dos enfoques que en el campo de estudio del terrorismo, pugnan por difundir su conocimiento a audiencias más amplias que las académicas. Estas corrientes son, los Estudios Ortodoxos de Terrorismo —*Terrorism Studies*, en adelante, TS— y los Estudios Críticos —*Critical Studies on Terrorism*, en adelante CST—.

Conviene empezar señalando que la violencia política ha sido un objeto de estudio fragmentado y periférico en ciencias sociales. Dentro de la dispersión propia del campo, el del terrorismo ha sido, además, un tema residual hasta muy recientemente. En concreto el concepto de terrorismo es históricamente discutido y ha sido señalado en numerosas ocasiones como un concepto *catch all*, con excesiva carga política y de escasa utilidad analítica²³. Aunque tradicionalmente su definición suscitó más controversia que acuerdo, y su campo de estudio no encontró nunca fronteras disciplinares demarcadas, desde la segunda mitad del siglo XX, comenzó a ser objeto central de los llamados “estudios de terrorismo” que emergen cuando el terrorismo internacional empieza a cobrar relevancia en los años setenta.

A pesar del interés por la búsqueda de su especificidad, se trata de un fenómeno que por sus implicaciones políticas y morales está muy sujeto a postulados epistemológicos. Sí podemos decir, sin embargo, que hay cierto consenso en que el terrorismo incluye, al menos, las siguientes dimensiones: 1) violencia o amenaza; 2) objetivos políticos; 3) población

²⁰ UNIÓN EUROPEA, *Estrategia Europa de Seguridad: una Europa segura en un mundo mejor*, 2003. Disponible en <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIIES.pdf> [consultado el 12 de enero de 2016]; UNIÓN EUROPEA, *Estrategia de Seguridad Interior de la Unión Europea: hacia un modelo europeo de seguridad*, 2010. Disponible en http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/PDF/QC3010313ESC.pdf [consultado el 12 de enero de 2016]; GOBIERNO DE ESPAÑA, *Estrategia de Seguridad Nacional: un Proyecto compartido*, 2013. Disponible en http://www.lamoncloa.gob.es/documents/seguridad_1406connavegacionfinala ccesiblebpdf.pdf [consultado el 12 de enero de 2016]

²¹ SOMERS, Margaret. *Genealogies of Citizenship: Market, Statelessness and The Right to have Rights*: Cambridge University Press, Nueva York, 2008.

²² BRAUD, Philippe, *Violencias políticas*, Alianza, Madrid, 2006, p.6

²³ TILLY, Charles, “Terror, Terrorism, Terrorists” en *Sociological Theory*, nº 22, 2004, ps. 5-13.

civil como objetivo y 4) una marcado componente comunicativo²⁴. Y es en este sentido que podemos situarlo en el terreno más amplio de la violencia política; es decir, de aquella que ocurre con alguna pretensión de alterar una distribución de poder concreta²⁵.

Es cierto que se trata de una forma específica de violencia, distinta a otras. Sus singularidades han sido extensamente revisadas²⁶. Todas las clasificaciones diferencian entre formas de violencia propiamente políticas y las más parecidas a lo que los historiadores de la protesta llamaban "violencia primitivas" o "formas prepolíticas"²⁷. Y hay, además, cierto consenso en que la violencia insurgente, la que no es protagonizada por las elites, sería el tipo en el que se inscribe el terrorismo²⁸.

Pero una y otra vez, emerge como un concepto resbaladizo, que es además histórico, moral y político.

Es histórico porque sus orígenes son remotos²⁹ y desde la Revolución Francesa, aparece vinculado al concepto de legitimación³⁰. Es cultural porque como recuerda David Apter "la gente no comete violencia política sin discurso; necesitan hablarse sobre ella"³¹. Es un concepto moral pues, si lo hacemos autónomo del concepto de violencia política, entramos en el complejo terreno de discernir qué violencias son aceptables y cuáles no. No se puede definir un acto terrorista sin emitir un juicio moral. Por esto dice el historiador William Sewell Jr. "después de la Toma de la Bastilla la frontera entre la violencia legítima e ilegítima ya nunca pudo ser trazada"³². Con el problema de la legitimación nace la necesidad metodológica de abordar su carácter cambiante y el contexto resulta ineludible. Esta última dimensión de la legitimación es, finalmente, la clave sobre la que descansa su carácter político, pues el

²⁴ Puede consultarse a este respecto: CONTEH-MORGAN, Earl, *Collective political violence...op.cit.*

²⁵ No obstante, la violencia y el terrorismo no siempre han sido teorizadas junto al conflicto, pues buena parte de la producción científica del siglo XX transita entre su naturaleza irracional —desde la Escuela de Chicago en adelante— y su carácter patológico o disfuncional —Teorías de la Privación Relativa—. Y sólo a finales de siglo logró un estatuto de objeto de estudio "normal" en ciencias sociales gracias, en buena medida a su teorización en el marco del conflicto colectivo a partir de la Sociología del Conflicto y los Movimientos Sociales. GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo, *La Violencia en la Política...op.cit.*

²⁶ Para una revisión exhaustiva de las distintas tipologías de violencia política véase: ZIMMERMAN, Ekkart, *Political Violence, Crises and Revolutions: Theories and Research*, Routledge, Nueva York, 1983. Sobre las especificidades del terrorismo, puede consultarse: DELLA PORTA, Donatella, *Clandestine Political Violence*, Cambridge University Press, Cambridge, 2013.

²⁷ HOBBSBAWN, Eric, *Rebeldes primitivos: Estudio sobre las formas arcaicas de movimientos sociales en los siglos XIX y XX*. Madrid: Ariel, 1983; TILLY, Charles. *From Mobilization to revolution*, MA: Addison-Wesley Publishing Co, Nueva York, 1978.

²⁸ Con todo, el terrorismo como instrumento de los estados ha sido y sigue siendo un fenómeno habitual. Véase al respecto: BLAKELEY, Ruth, *State Terrorism and Neoliberalism: The North in the South*, Routledge, Londres, 2008 y LAKELEY, Ruth, "State Terrorism in the Social Science: Theories, Methods and Concepts" en MURPHY, Eamon, POYINTING, Scott y JACKSON, Richard (eds.), *Contemporary State Terrorism: Theory and Cases*, Routledge, Londres, 2009.

²⁹ LACQUEUR, Walter, *Una historia del Terrorismo*, Paidós, Barcelona, 2003.

³⁰ Como concepto político aparece en el marco de la Revolución Francesa y para designar actos de gobierno y sólo a finales XIX comienza referir organizaciones y acciones de oposición. Este giro vinculado al "consecuencialismo ético" explica la presencia de valoraciones justificadoras de todos los terrorismos. Véase GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo, *La violencia en la Política...op.cit.*

³¹ APTER, David, *The Legitimation of...op. cit.*, p.2

³² Para un análisis detallado de los cambios en la legitimación de la violencia véase: SEWELL, William H. Jr., "Collective violence and Collective loyalties in France: Why the French Revolution Made a Difference?" en *Politics & Society*, nº 18, 1990, ps. 527-552; y FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, Laura, *La Guerra contra el Terror...op.cit.*



concepto ha servido históricamente para designar violencias ilegítimas para una autoridad.

A pesar de las complejidades que presenta el estudio de la violencia y en concreto del terrorismo, cuando en el periodo posterior al 11S el terrorismo “regresa a un primer plano”, según la célebre expresión de Theda Skocpol³³, lo hace con características teórico metodológicas concretas y que presentan tres desafíos a quien pretende aproximarse al campo de estudio. Desafíos que tienen que ver, precisamente con determinar qué es el terrorismo, qué tipo de conocimiento se considera válido y cómo navegar por la extensísima producción siendo, además, consciente con el contexto.

El primer de ellos es que todo trabajo riguroso comienza con un reconocimiento de su naturaleza política y un posicionamiento frente a otros enfoques. Esto, que es una cuestión que es habitual en cualquier objeto sociopolítico, se vuelve singular en el caso del terrorismo porque la violencia —como de toda acción social— tiene una dimensión simbólica, cultural, comunicativa e ideológica. Está moldeada por el conjunto de valoraciones, disposiciones y atributos simbólicos que se le asocian en un momento y lugar dados³⁴. En el contexto de la Guerra contra el Terror, determinar qué es terrorismo, supone distinguir entre violencias y sus legitimaciones. Por ejemplo, ¿incluimos a los estados? ¿Es el terrorismo “decir” o “hacer”? ¿Hay “ideologías terroristas” o “acciones terroristas”? Tomar un camino o el otro, tiene implicaciones políticas, como pretendo evidenciar a lo largo de mi argumentación.

El segundo desafío radica en que la producción de literatura sobre el tema en el contexto posterior al 11S es formidablemente prolífica. A mediados de los años 2000 se había publicado un libro cada minuto sobre el tema³⁵, y la cantidad de información es tal que discernir su calidad científica se convierte en una tarea titánica que supone desentrañar lo específico, las dimensiones explicativas más relevantes, calibrar sus evidencias y valorar su validez; un esfuerzo, en fin, de disección y reflexión epistemológica.

Por último encontramos el contexto de producción científica. Cuando la demanda de seguridad es creciente y la alarma social aumenta ante determinados acontecimientos³⁶, el enfoque del *problem solving* presiona sobre las cuestiones definidas como amenaza. Entonces, la investigación teórica es despreciada por improductiva y los trabajos que no se posicionan claramente frente al fenómeno que analiza son considerados legitimadores. Ello evidencia que se trata de un estudio atravesado por el conflicto, como se expondrá. Este desafío complica la investigación pero también la práctica docente, porque es la ontología del terrorismo lo que está a siendo debatido³⁷. La cultura popular, el discurso político cotidiano,

³³ SKOCPOL, Theda, EVANS, Peter, RUESCHMEYER, David. *Bringing the State back in*. Nueva York: Cambridge University Press. 1985.

³⁴ SEWELL, William H. Jr., “Collective violence and Collective...*op.cit.*”

³⁵ JONGMAN, Albert y SCHMIDT, Alex, *Political Terrorism...;op.cit.*, SILKE, Andrew, *Research on Terrorism: Trends, Achievements and Failures*, Frank Cass, Londres, 2004 y SILKE, Andrew, “The Impact of 9/11 on Research on Terrorism” en RANSTROP, Magnus (ed.), *Mapping Terrorism Research: State of The Art, Gaps and Future Direction*, Routledge, Londres, 2007, ps.76-93.

³⁶ Véase barómetro 3124 del CIS, Enero 2016.

³⁷ Véanse: ZULAIKA, Joseba, *Counterterrorism...op.cit.*; DEXTER, Helen y GUIITTIET, Emmanuelle-Pierre, “Teaching (something about) terrorism” en *International. Studies Perspectives*, vol. 15, nº 4, 2012, ps. 374-393; THORNTON, Rod, “Counterterrorism and the neo-liberal university: providing a check and balance?” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 4, nº 3, 2011, ps. 421-429.

los símbolos, los ceremoniales civiles establecen una serie de evaluaciones morales, valores y representaciones sobre el mismo³⁸ que hacen muy difícil mantener la objetividad y el rigor científico.

Estos tres desafíos pueden convertirse en verdaderos obstáculos conceptuales, teóricos y contextuales para aproximarse al terrorismo. Y de ellos se deriva, en buena medida, la necesidad del ejercicio que pretendo desarrollar en adelante.

Aunque sabemos que el campo de estudio de la violencia política y el terrorismo sigue estando fragmentado y disperso, en el debate contemporáneo el terrorismo está siendo explicado desde dos perspectivas nucleares que se mueven en el terreno de distintas disciplinas y de marcado carácter anglosajón. Son los TS y los CST.

2.1 *Terrorism Studies* como campo ortodoxo e influyente de estudio

Lo que podemos llamar estudios ortodoxos de terrorismo³⁹ se conocen en el mundo anglosajón como *Terrorism Studies* y se han desarrollado en estrecha vinculación con los estudios de seguridad y en departamentos de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Es el campo con una producción más prolífica desde mediados de los años noventa, entre otros factores por el importante aumento de su financiación⁴⁰. Sus revistas de referencia internacional son *Terrorism and Political Violence* y *Studies in Conflict and Terrorism*, aunque proliferan nuevas revistas y sobre todo, boletines e informes de literatura gris asociados a los *think tanks*⁴¹. Según Silke⁴², es un campo dominado por pocos especialistas y muchos esporádicos. Tiene un marcado sesgo masculino y anglosajón en sus consejos de redacción y comités de expertos⁴³ y una muy importante influencia institucional⁴⁴.

En los TS se presupone un orden nacional e internacional tendente al equilibrio y en el que el conflicto es una disfunción y un factor desestabilizante; el terrorismo es un fenómeno patológico que constituye la principal amenaza a las sociedades avanzadas y a la democracia liberal porque pretende afectar su distribución de poder. A partir de esta cosmovisión, el terrorismo funciona a través de mecanismos comunicativos y opera con una lógica de perturbación psicosocial. Es una violencia aberrante, antidemocrática y sectaria que se basa en la negación de la legitimidad del otro y se caracteriza por ser indiscriminada, arbitraria e irracional⁴⁵.

³⁸ CERULO, Karen, *Deciphering Violence: The Cognitive Structure of Right and Wrong*, Routledge, Nueva York/Londres, 1998.

³⁹ En adelante, TS. Para un análisis exhaustivo de este campo véase FRANKS, Jason, "Orthodox Accounts on Terrorism" en BREEN-SMYTH, Marie (ed), *Ashgate Companion to Political Violence*, Routledge, Londres, 2013 y FRANKS, Jason, "Orthodox terrorism theory and reconciliation: The transition out of terrorism" en RENNERT, Judith y SPENCER, Alexander, *Reconciliation after Terrorism: Strategy, Possibility or Absurdity?*, Routledge, Londres, 2012.

⁴⁰ VÉASE SILKE, Andrew, *The Impact...op.cit.*

⁴¹ Un ejemplo de esta proliferación en el caso español sería la creación de las publicaciones del Instituto Universitario de Investigaciones sobre Seguridad Interior, IUISI; La creación del Instituto Español de Estudios Estratégicos, IEEES o la Revista de Estudios en Seguridad Internacional.

⁴² SILKE, Andrew, *Research on Terrorism...op.cit.*

⁴³ Véase el consejo el comité editorial de la revista *Terrorism and Political Violence*. Disponible en http://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=editorialBoard&journalCode=ftpv20#.VpU5t_nhC1s [consultado el 15 enero 2016] y el de la *Studies in Conflict and Terrorism*. Disponible en <http://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=editorialBoard&journalCode=uter20#.VpU6IvnhC1s> [consultado el 15 enero 2016]

⁴⁴ Véase al respecto. WAEVER, Ole, "Towards a Political Sociology of Security Studies" en *Security Dialogue*, vol. 41, nº 5, 2010, ps 649-658

⁴⁵ HOFFMAN, Bruce, *Inside Terrorism*, Columbia University Press, Nueva York, 2006; WILKINSON, Paul, *Terrorism*



Predominan los enfoques psicosociales centrados en individuos y sus motivaciones⁴⁶; perspectivas que ascienden analíticamente hasta el nivel meso de la organización. Tiene un marcado individualismo metodológico a partir del que individuos optan por la violencia a través de procesos de radicalización que se definen por la exposición a ideologías radicales que conducen a violencia. La radicalización ocurre en interacción con grupos de pares y/o espacios comunitarios “clave” en los que se aprende la legitimación. En este proceso las organizaciones reclutan para una causa a través de distintos mecanismos⁴⁷.

El núcleo de su interés, que define su dominio explicativo, no es el de las causas, sino el binomio ilegal/ilegítimo⁴⁸. Cuando se asume que el terrorismo es una patología frente al funcionamiento normal del sistema, las preguntas que guían las investigaciones son: ¿quiénes?, ¿cómo?, ¿cómo responder?. Ello conduce a investigaciones sobre individuos —perfiles y características—, sobre ideologías radicales —religiones— y organizaciones radicales —mecanismos de reclutamiento y captación—. Las investigaciones se conducen a través de un vocabulario conceptual dominante salpicado de términos como: amenaza, riesgo, potenciadores de riesgo, factores de radicalización, individuos en riesgo, ideología radical, perfiles, lugares, técnicas/tácticas, organizaciones, prevención y control, anticipación. De acuerdo con la visión que aportan, el terrorismo se define con relación a la legitimidad del estado democrático; como una forma ilegal e ilegítima de violencia contra el estado y contra civiles. Preocupa explicar qué es el terrorismo —dónde está lo específico— para después establecer cómo opera y poder así prevenirlo —factores de riesgo, anticipación—. Esto ocurre en un claro detrimento de examinar por qué ocurre y cuándo.

Silke señala algunas tendencias entre las que cabe destacar: la presencia mayoritaria de estudios sobre grupos religiosos⁴⁹ y la frecuencia de las investigaciones sobre “tácticas” terroristas —estrategias de inmolación, terrorismo suicida, armas de destrucción masiva u otras técnicas—⁵⁰. No obstante, hay también, desde la aparición en el 7J de los terroristas de “cosecha propia”⁵¹, un énfasis en los procesos de radicalización. Son estudiados como momentos cruciales a partir de los que los individuos se convierten en terroristas. De manera vinculada a los anteriores aparecen dos temas prioritarios: por un lado, los mensajes/ideologías radicales

vs Liberal democracies: The Liberal State Response, Butterworth Publishers, Boston, 1986; LACQUEUR, Walter, *The New Terrorism*, Oxford University Press, Nueva York, 1999.

⁴⁶ Véase en lengua castellana, DE LA CORTE, Luis, “Explaining terrorism: A psychosocial approach” en *Perspectives on Terrorism*, vol. 1, nº 2, 2007. Disponible en <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/8/html> [consultado el 12 de enero de 2016]

⁴⁷ Véase por ejemplo: SAGEMAN, Marc, *Understanding terror networks*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 2004; MCCAULEY, Clark y MOSKALENKO, Sophia, “Mechanisms of political radicalization: Pathways toward terrorism” en *Terrorism and Political Violence*, vol. 20, nº 3, 2008, p. 415-433; ING, Michael y TAYLOR, Donald M., “The radicalization of homegrown jihadists: A review of theoretical models and social psychological evidence” en *Terrorism and Political Violence*, vol. 23, nº 4, 2011, p. 602-622. En español: JORDÁN, Javier, “Procesos de radicalización yihadista en España. Análisis sociopolítico en tres niveles” en *Revista de Psicología Social*, vol. 24, nº 2, 2009, ps. 197-216; DE LA CORTE, Luis, “Explaining terrorism...op. cit.

⁴⁸ FRANKS, Jason, *Orthodox Accounts...op. cit.*

⁴⁹ JUERGESMEYER, Mark, *Terror in the mind of GOD: The Global Rise of Religious Violence*, University of California Press, Los Angeles, 2003.

⁵⁰ HOFFMAN, Bruce, *The Logic of Suicide Terrorism*, RP-1187, Rand Corporation, Santa Mónica, 2003. <http://www.rand.org/pubs/reprints/RP1187.html> [consultado el 12 de enero 2016]

⁵¹ Homegrown en su original en inglés. Se refiere a terroristas que son ciudadanos y ciudadanas originarios del país donde comenten los actos terroristas.

—“extremismos”—, por otro, los individuos en riesgo y los espacios de radicalización⁵².

Aunque muchas de las limitaciones de estos estudios han sido señaladas⁵³, son los propios temas de trabajo los que suscitan algunos de los principales problemas que afrontan los TS. En primer lugar, estos estudios tienen un marcado sesgo presentista que no sólo marca la agenda, sino también un modo de aproximación claramente ahistórico⁵⁴. Además, estos estudios muestran una llamativa ausencia de investigaciones primarias. Hay demasiada producción con una importante escasez de datos primarios⁵⁵. Esta cuestión es esencial, pues en su mayoría, los estudios contienen afirmaciones contundentes —con implicaciones políticas fundamentales—, a partir de datos secundarios muy frecuentemente de producción oficial. A menudo estos datos están generados y difundidos por organismos oficiales y *think tanks* vinculados a la industria de la seguridad y el antiterrorismo⁵⁶. Silke calculó que cerca del 80% de las investigaciones se producen a partir de literatura secundaria. Esto es esencial, pues ignorar o incluir las subjetividades, produce diferencias muy significativas cuando hablamos de un fenómeno tan cultural y simbólico como la violencia⁵⁷. El tabú de “hablar con un terrorista” es una decisión epistemológica que tiene efectos esenciales en los resultados y que no siempre ha existido. En el pasado era parte de la dificultad de la investigación tradicional, pero también parte fundamental de su validez⁵⁸. Junto a esta irreflexividad teórico epistemológica hay también cierta obsesión cuantitativista que resulta incoherente cuando investigaciones centradas en lo motivacional rara vez acometen la antropológica tarea de dar voz y atender a los significados asociados por los sujetos a la violencia. Sujetos y contextos son, en definitiva, dos ausencias muy llamativas, pues ninguna acción social —y mucho menos la acción disruptiva— puede comprenderse sin poner en relación lo estructural con lo biográfico⁵⁹.

⁵² En los últimos años hay un énfasis en el estudio de las mezquitas y mucho más recientemente la obsesión con el estudio de la radicalización en las redes sociales. En esta misma línea se sitúan los estudios sobre radicalización en la red y la llamada yihad 2.0. Véase NEUMAN, Peter, “The Trouble with Radicalisation” en *International Affairs*, vol. 89, nº 4, 2013, ps. 873-93; ING, Michael y TAYLOR, Donald M., “The radicalization of homegrown... *op.cit.*”

⁵³ DELLA PORTA, Donatella, *Clandestine Political Violence...op.cit.*

⁵⁴ Un ejemplo de esto es la aparición de estudios sobre la figura del “lobo solitario” a partir del atentado de Andreas Breivik en Noruega en 2010, o la aparición de estudios sobre mujeres —que no de género— cuando en los últimos años éstas empiezan a ser más visibles en el marco del yihadismo. La agenda marca el tema pero además, cuando los temas se despliegan, lo hacen de manera ahistórica. Véase: GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo, “Las Oleadas históricas de violencia terrorista: una reconsideración” en *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, vol. 24, nº 2, 2009, ps. 119-137

⁵⁵ JONGMAN y SCHMIDT, *Perspectives...op.cit.*

⁵⁶ Las grandes bases de datos *Global Terrorism Databasis Terrorist Incidents database* son del *Homeland Security Department* de los EEUU y del conocido *Think Tank* norteamericano *Rand Corporation*. En España cuando se producen datos son generalmente procesados a partir de datos de la Audiencia Nacional o de informaciones policiales. Véase JORDÁN, Javier, “Procesos de radicalización yihadista en España. Análisis sociopolítico en tres niveles” en *Revista de Psicología Social*, vol. 24, nº 2, 2009, ps. 197-216. Sobre los sesgos de esta documentación trabajé en 2011. Véase: FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, Laura, “Sobre la capacidad transformadora de los acontecimientos: cambios en la legitimidad de la violencia política en el contexto de la Guerra contra el Terror” en FUNES, María Jose (ed.), *A propósito de Charles Tilly: conflicto, poder y acción colectiva*, Centro de investigaciones Sociológicas, Madrid, 2011.

⁵⁷ Sobre las implicaciones metodológicas de las subjetividades terroristas véase: ARETXAGA, Begoña, “Terror as Thrill: First thoughts on “the war on terror” en *Anthropological Quarterly*, vol. 75, 2002, ps. 139-150 y ZULAIKA, Joseba y DOUGLASS, William., *Terror and Taboo: The Fables, Follies and Faces of Terrorism*, Routledge, Nueva York, 1996.

⁵⁸ ZULAIKA, Joseba, *Violencia Vasca. Metáfora y sacramento*, University of Nevada Press, Reno, 1988; REINARES, Fernando, *Patriotas de la Muerte. Quiénes han militado en ETA y por qué*, Taurus, Madrid, 2001; WIEVIORKA, Michel, *El Terrorismo*, Plaza y Janés, Barcelona, 1991; DELLA PORTA, Donatella, *Social Movements, Political Violence and the State: A comparative analysis of Italy and Germany*. Cambridge University Press, Cambridge, 1995.

⁵⁹ WRIGHT MILLS, Charles, *La imaginación Sociológica*, FCE, México, 1999.



A pesar de ello, los TS componen la mirada de más éxito. Su capacidad de difusión se evidencia en la forma que vienen adoptando las políticas antirradicalización de la Unión Europea en los últimos años. Políticas centradas en individuos, motivaciones, ideologías y espacios de interacción y aprendizaje de motivos.

2.2 *Critical Studies on Terrorism: un campo emergente y combativo de estudio*

Debido a la influencia dominante de los TS en las políticas antiterroristas surge en la última década una segunda corriente de estudios que parte de un proceso reflexivo crítico sobre la producción de conocimiento. Tiene su origen en el seno de las Relaciones Internacionales en el marco de dos procesos epistemológicamente muy relevantes en este campo.

Por un lado, el replanteamiento “constructivista” difundido en las RRII desde finales de los noventa incorpora el “giro cultural” experimentado por otras disciplinas desde los años ochenta. La cultura se pone en el centro de los debates y la preocupación por las prácticas y los significados pasa de ser residual a ser principal en la indagación y la explicación⁶⁰. La inclusión de la cultura en un área tradicionalmente estadocéntrica y centrada en lo institucional supone la apertura de nueva avenidas para examinar el orden internacional y concretamente la seguridad⁶¹. Por otro lado, encontramos una importante influencia de la teoría crítica y del marxismo hegeliano centrados en la ideología, la hegemonía o las estructuras de dominación cultural e ideológica que impregnan la vida internacional⁶². Estos replanteamientos, teniendo en cuenta que prácticamente en todas las áreas de las ciencias sociales se asume la revisión del “nacionalismo metodológico” y lo global cobra protagonismo explicativo, abonan el terreno para el giro en los estudios sobre terrorismo.

Pero los CST surgen como reacción al paradigma dominante y como resistencia a su influencia sobre las políticas antiterroristas; nacen bajo el signo de la GCT⁶³. El interés por lo cultural, la filosofía de la praxis y la búsqueda de las estructuras de poder despiertan el interés por desentrañar las dinámicas coercitivas del antiterrorismo. Ello explica que una de sus características más sobresalientes sea el énfasis en salir del ámbito académico para influir en los operadores de la seguridad y en la práctica política⁶⁴.

⁶⁰ Sobre las implicaciones teóricas y metodológicas del giro cultural véase: BIERNACKI, Richard, “Language and the Shift from Signs to Practices in Cultural Inquiry” en *History and Theory*, vol. 39, nº 3, 2000, ps. 89-310; BONELL, Victoria y Lynn HUNT, *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of society and Culture*, University of California Press, Berkley, 1999; Sobre modos concretos de examinar lo cultural en el marco de la política véase: FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, Laura y MORÁN, María L., “Encontrar la cultura: estrategias de indagación para el análisis sociopolítico” en *Revista de Estudios Sociales*, vol. 50, p. 229.

⁶¹ En este marco ha de comprenderse el nacimiento de las escuelas críticas sobre Seguridad —Escuela de Copenhague, Escuela Galesa— y el desarrollo de sus campos de especialización. Véase a este respecto: BUZAN, Barry, WAEVER, Ole y DE WILDE, Jaap, *Security: a New Framework for Analysis*, Linne Ryenner Publishers, Londres, 1998. ; C.A.S.E. Collective, “Critical Approaches to Security in Europe: a networked manifesto” en *Security dialogue*, vol. 37, nº 4, 2006, ps. 443-487; BIGO, Didier, “Globalisation and Security” en NASH, Kate y SCOTT, Alan (eds), *The New Blackwell Companion to Political Sociology*, Blackwell, Londres, 2012.

⁶² Además de los aspectos ideológico discursivos es fundamental la aportación de la sociología francesa a través de la inclusión del estudio de las prácticas en el campo de la seguridad. La llamada escuela de París abre la puerta a la sociología de las experiencias y las prácticas muy en la tradición Pierre Bourdieu. Véase: BIGO, Didier y TSOUKALA, Anastassia, *Terror, Insecurity and Liberty: illegal practices of liberal regimes after 9/11*, Routledge, Nueva York, 2008.

⁶³ HERRING, Eric, “Critical Studies on Terrorism: an activist scholar perspective” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 1, nº 2, 2008, ps. 197-211.

⁶⁴ Esta es una dinámica habitual en todos los campos en la última década de gestión de la práctica académica. La presión por las actividades de difusión, *outreach activities*, colaboración y relación con sociedad civil, sector

Sus revista de referencia es *Critical Studies on Terrorism*⁶⁵ y un examen detallado de su producción muestra sus claves epistemológicas, el terreno de estudio, los temas de trabajo y la cosmovisión a partir de la que se desarrollan.

Según Jeroen Gunning⁶⁶ la mirada crítica supone moverse más allá del estado para examinar el nivel individual, los procesos sociales o los elementos simbólicos de la cultura; recuperar la historicidad y el conflicto como parte de la violencia; priorizar lo cultural atendiendo a la producción discursiva del terrorismo y recuperar a los sujetos de forma para indagar en sus representaciones, experiencias y universos simbólicos⁶⁷. Todo ello amplía el modo de entender el terrorismo y permite examinar la violencia como un continuo cuya frontera con la no violencia es difusa y cambiante.

En concreto hay tres ideas fundamentales en la agenda crítica que tienen implicaciones para lo que estamos examinando. En primer lugar, su distancia sobre la excepcionalidad y la amenazante dinámica del terrorismo, para examinarlo como una forma de violencia entre otras; en segundo lugar, su práctica académica impulsada por una teoría de la emancipación; y, en tercer lugar, la relevancia pública de la investigación para contrarrestar los problemas generados por el conocimiento dominante. Estas tres ideas hacen de su práctica académica también una forma de activismo político.

Se parte de una cosmovisión en la que el conflicto es un proceso normal de la sociedad⁶⁸ y evidencia choques por la distribución de poder. Ocurre entre estados y ocurre dentro de los estados. Es un nivel de análisis macro que combina lo internacional, lo estatal y lo societal. El terrorismo es interpretado, no cómo proceso individual, sino como resultado de las dinámicas internacionales en las que los factores sociales, económicos y culturales dan forma a los conflictos y esencialmente a la violencia. Aun cuando estados y Organizaciones Internacionales son la unidad fundamental de análisis, los individuos y grupos cobran sentido analítico.

Predominan los enfoques sociológicos, políticos y antropológicos, creando un dominio propio de estudio centrado en las prácticas y los discursos que generan y transforman la violencia. El terrorismo se entiende de manera que las motivaciones individuales son una variable más, pero nunca la central. Pero más que explicar el terrorismo, los CST se han centrado en la producción discursiva del terrorismo y el antiterrorismo, en los universos simbólicos que los envuelven, en los campos hegemónicos de discurso sobre la seguridad, en

mercado etc... se ha convertido en uno de los requisitos de toda financiación pública en todos los países de nuestro entorno. Pero el esfuerzo planteado por los estudios críticos se inspira además en la filosofía crítica de la praxis y de manera muy concreta en la teoría gramsciana de la producción de relatos contrahegemónicos.

⁶⁵ De manera más general la revista *International Political Sociology* y *Critical Security Studies* pueden incluirse en el esfuerzo crítico y cultural referido.

⁶⁶ GUNNING, Jerone, "A case for critical Terrorism Studies" en *Government and Opposition*, vol. 42, nº 3, 2007, ps. 663-393.

⁶⁷ A este respecto véase el capítulo dedicado a la novela "A Sangre Fría" escrito por el antropólogo Joseba Zulaika en *Contraterrorismo...op.cit.*

⁶⁸ JACKSON, Richard; BREEN-SMYTH, Marie y GUNNING, Jeroen, *Critical Studies on Terrorism: A New Research Agenda*, Routledge, Londres, 2009; DE GRAAF Beatrice y DE GRAAF, Bob, "Bringing politics back in: the introduction of the 'performative power' of counterterrorism" en *Critical Terrorism Studies*, vol. 3, nº 2, 2010, ps.261-275.



el carácter histórico del terrorismo y su fenomenología contemporánea, o en los procesos de securitización de la política⁶⁹. La selección de temas junto con los vocabularios a través de los que operan su investigación —poder, conflicto, legitimación, discurso, sujeto etc.—, desvelan su interés por la dominación ideológica que subyace a la GCT⁷⁰.

Un elemento fundamental en su modo de trabajar es la apertura a otras epistemologías. En concreto dentro de esta corriente se incluyen los enfoques de género⁷¹, las teorías poscoloniales o las epistemologías del llamado “sur global”⁷² en un claro ejercicio de diálogo interdisciplinar. Hay reflexión metodológica y un compromiso con la investigación primaria y la producción de datos a través de técnicas y estrategias cualitativas y etnográficas en concreto⁷³.

Entre las líneas de investigación más trabajadas en los últimos podemos señalar:

a) En primer lugar, la que aborda las políticas antiterroristas y sus efectos dentro y fuera de los estados. Esto lleva a estudios sobre la GCT en Oriente Medio y la región MENA⁷⁴ o sobre las prácticas irregulares —asesinato selectivo con drones o detención extrajudicial—⁷⁵. Por otro lado, el interés por los efectos domésticos de la GCT se materializa en un creciente cuerpo de estudios sobre las políticas anti radicalización y su impacto social y político: islamofobia, ciudadanía, comunidades sospechosas, o libertad académica⁷⁶.

⁶⁹ JACKSON, Richard, “An Analysis of EU Counterterrorism discourse post-September 2001” en *Cambridge Review of International Affairs*, vol. 20, 2007, ps. 233-47; BIGO, Didier y GUITTIET, Emmanuelle-Pierre, “Northern Ireland as metaphor: exception, suspicion and radicalization in the ‘war on terror’” en *Security Dialogue*, vol. 42, 2011, ps. 484-498; FAHED, Al Sumait; COLIN, Lingle y DOMKE David, “Terrorism’s cause and cure: the rhetorical regime of democracy in the US and UK” en *Critical Studies in Terrorism*, vol. 2, nº 1, 2009, ps. 7-25.

⁷⁰ JACKSON, Richard, “Unknown knows: the subjugated knowledge of terrorism studies” en *Critical Studies on Terrorism*, vol.5, nº 1, 2012, ps. 11-29.

⁷¹ Véanse los trabajos de: ALLISON, Katherine y PRATT, Nicola, “The ‘war on terror’: 10 years of feminist engagement” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nº 2, 2013, p. 312; PRATT, Nicola, “Weaponising feminism for the ‘war on terror’, versus employing strategic silence” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nº 2, 2013, ps. 327-331; ZALEWSKI, Marysa, “Thinking feminism and race through the war on terror” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nº 2, 2013, ps. 313-315.

⁷² Una discusión del desafío epistemológico desde las periferias véase: DE SOUSA SANTOS, Boaventura, *Epistemologies of the South. Justice against Epistemicide*, Paradigm Publishers, Boulder/Londres, 2014.

⁷³ SJOBERG, Laura, “The terror of everyday counterterrorism” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 8, nº 1, 2015, ps. 383-400; SYLVESTER, Christine, “TerrorWars: Boston, Iraq” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 7, nº 1, 2014, ps. 11-23.

⁷⁴ Oriente Medio y Norte de África

⁷⁵ RAPHAEL, Sam, “In the service of power: Terrorism studies and US Intervention in the Global South” en JACKSON, Richard; BREEN-SMYTH, Marie y GUNNING, Jeroen, *Critical Studies on Terrorism: A New Research Agenda*, Routledge, Londres, 2009, ps. 49-65; BLAKELEY, Ruth, *State Terrorism and Neoliberalism: The North in the South*, Routledge, Londres, 2008.

⁷⁶ KUMAR, Deepa, *Islamophobia and the politics of Empire*, Haymarkets book, Chicago, 2012; KUDNANI, ARUN, “A Decade Lost: rethinking radicalization and extremism”. Disponible en <http://www.claystone.org.uk/wp-content/uploads/2015/01/Claystone-rethinking-radicalisation.pdf> [consultado el 12 de enero de 2015]; EXPOSITO, John y KALIN Ibrahim, *Islamophobia in the 21st Century*, Oxford University Press, Nueva York, 2011; JARVIS, Lee y LISTER, Michael, “Disconnected Citizenship? The Impacts of Anti-terrorism Policy on Citizenship in the UK” en *Political Studies*, vol. 61, nº 3, 2013, ps. 656-675; BREEN-SMYTH, Marie, “Theorising the “suspect community”: counterterrorism, security practices and the public imagination” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 7, nº 2007, ps. 223-240; PRICE, David. H., “Resistance’s Half-Life: Militarization and the Growing Academic Silence” en *CounterPunch*, vol. 19, nº 11, Junio 1-15, 2012, ps. 1, 5-7.

b) Una segunda tendencia es la revisión crítica de los legados coloniales. La reflexión sobre el imperio ha hecho del terrorismo de estado una de las líneas más trabajadas⁷⁷, pero también permitido que las cuestiones de segregación racial y cultural estén muy presentes en la interpretación del conflicto y la violencia.

c) Una tercera línea en la que se viene produciendo investigación de impacto es la que explora los regímenes de verdad y la producción de propaganda política vinculada al contraterrorismo. En este marco, el examen de las comunidades de expertos y sus vínculos con *think tanks* y con los centros de toma de decisiones políticas empieza a consolidarse con una producción importante.⁷⁸

d) Finalmente, los CST al abrirse a otras epistemologías, están acogiendo una importante producción de estudios de género y violencia y en concreto de las dinámicas patriarcales que atraviesan tanto la violencia, como su explicación científica⁷⁹.

Pero estos estudios también presentan limitaciones que conviene subrayar. La primera y más importante es que mantienen —con matices— la validez del concepto terrorismo; sobre todo para referirse a violencias ilegales e ilegítimas que provienen de los estados. Conservar su valor analítico supone seguir enfrentando el dilema de su relación con el concepto de legitimación y el carácter variable de éste. En segundo lugar son estudios con mucho potencial explicativo en el ámbito de la construcción social de la violencia pero que —determinados por su anclaje constructivista— olvidan con frecuencia lo socioestructural. Sus presupuestos dificultan la incorporación de estudios cuantitativos e histórico comparativos que den cuenta del carácter cambiante de los contextos tanto nacionales como internacionales⁸⁰. Finalmente, aunque hay un interés por incorporar epistemologías no anglosajones, escasean las contribuciones de otras regiones académicas y ello repercute en la falta de estudios de caso de regiones particulares —como América Latina— de las que podemos conocer en profundidad las dinámicas de la violencia.

Hasta aquí he señalado dos corrientes que trabajan en general con escasa comunicación aunque cada vez más abiertos al diálogo⁸¹. Si sólo nos fijáramos en la literatura dominante, parecería que hay consenso sobre el terrorismo. Pero para aproximarse a la violencia es necesario echar mano de lo que Hellen Dexter y Enmanuelle Pierre Guittet llaman el “paradigma basura”: los marcos, conceptos y temas olvidados y aparentemente superados⁸². Interesarse por él sirve también para comprobar que las cuestiones abiertas lo están por su vinculación

⁷⁷ MURPHY, Eamon; POYNTING, Scott y JACKSON, Richard (eds.), *Contemporary State...op.cit.*

⁷⁸ MILLER, David, y MILLS, Tom, *The Terror experts...op.cit.*; STOHL, Michael, “Don’t confuse me with the facts: knowledge claims and terrorism” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 5, nº 1, 2012, ps. 31-49; BAKIR, Vian, “Torture and intelligence in the War on Terror: the struggle over strategic political communication” en *Global Media and Communication*, vol. 7, nº 3, 2011, ps. 239-243; ROBINSON, Piers, “Communicating Terrorism” en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 2, nº 1, 2009, ps.1-5.

⁷⁹ Es mucho más frecuente encontrar mujeres en las conferencias y paneles de CST que en las de estudios ortodoxos.

⁸⁰ Un trabajo excepcional en este enfoque es el del DELLA PORTA, Donatella, *Clandestine Political Violence...op.cit.*

⁸¹ UN ejemplo de esta apertura al diálogo es la publicación colaborativa y de abierta discusión que puede consultarse en: JACKSON, Richard y SINCLAIR, Samuel, L., *Contemporary Debates on Terrorism*, Routledge, Londres, 2012.

⁸² DEXTER, Hellen y GUITTET, Enmanuelle Pierre, *Teaching...op.cit.*



con la distribución del poder. Entre las cuestiones más debatidas están: 1) la definición del terrorismo y su supuesta naturaleza “nueva”⁸³; 2) la inclusión del estado en el concepto terrorismo⁸⁴; 3) el papel de las causas profundas frente a los factores situacionales; 4) la especificidad del terrorismo religioso frente a las explicaciones políticas; 5) la valoración real de la amenaza; 6) la respuestas y estrategias de prevención cuyo diseño deriva directamente del diagnóstico y la explicación. En ninguna de estas cuestiones hay consenso sobre ellas como tampoco evidencia concluyente.

3. Explicaciones científicas como narrativas políticas: recuperando el conflicto para el análisis de la violencia.

Definir el terrorismo, incluir o no al estado, aclarar el nivel de amenaza o justificar la respuesta son cuestiones de interés político y por ello son debates abiertos. Aunque el objeto de estudio es añejo, su *corpus doctrinal* es fragmentado, dividido y politizado. Y aunque en el plano del conocimiento las dos corrientes corren el riesgo de convertirse en “guetos teóricos” y atacarse sin fin obstaculizando el avance del conocimiento, la principal conclusión que querría extraer es que cada una de ellas, con su explicación y su producción de verdad académico científica, contiene una explicación de la política, del conflicto y de la violencia. Cada relato pretende influir en las políticas de seguridad.

Como he señalado, la GCT es también una batalla ideológica y no sólo porque los “estudios críticos” pongan de relieve, sino porque de manera cada vez más abierta, este conflicto ideológico se pone en marcha por las autoridades cuando, por ejemplo, desarrollan políticas de difusión de la “cultura de la seguridad”⁸⁵ y llaman a la producción de narrativas deslegitimadoras como parte de la lucha antiterrorista⁸⁶. En las corrientes examinadas hay un posicionamiento claro y ambas trabajan para transformar la realidad; por eso es un campo de estudio combativo en el que se exige un posicionamiento y, como plantea Kalyvas, es una “*Scholarship of Combat*”⁸⁷.

Los TS contienen en su modo de indagación un relato que se inscribe en la narrativa hegemónica y global de la CGT. No está fijo en estados ni instituciones sino que fluye través de los medios, las redes de operadores de seguridad, las comunidades de inteligencia, los grupos de expertos o las actividades académicas. En este flujo, han generado y capitalizado

⁸³ Un trabajo que compila estos debates puede consultarse en: JACKSON, Richard y SINCLAIR, Samuel. L., *Contemporary Debates...op.cit.*

⁸⁴ MURPHY, Eamon; POYNTING, Scott y JACKSON, Richard (eds.), *Contemporary State...op.cit.*

⁸⁵ En el caso español, considérese por ejemplo las estrategias de implicación de la sociedad civil y la universidad en la difusión de la Cultura de la Seguridad. BLANCO, José M., □Hacia una cultura de la seguridad□ en *Cultura de Seguridad*, vol. 1, nº 1, junio, 2013. Disponible en http://www.iuisi.es/20_fuentes_abiertas/001%20HACIA%20UNA%20CULTURA%20DE%20SEGURIDAD%20NACIONAL.pdf [consultado el 14 de Junio de 2016]; GOBIERNO DE ESPAÑA. MINISTERIO DE DEFENSA, “La cultura de Seguridad y Defensa, un Proyecto en marcha” en *Cuadernos de Estrategia*, nº 155, 2011. Disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_155_CulturaSeguridadDefensa.pdf [consultado el 12 de Enero de 2016].

⁸⁶ En el caso español, por ejemplo, la idea de “la política de deslegitimación” contra ETA es un factor indiscutible del éxito de la política antiterrorista y como tal se considerará para la consolidación de la estrategia contra el terrorismo yihadista: Véase Comunicado de Prensa del Ministerio del Interior de 2 de diciembre de 2015. Disponible en http://www.interior.gob.es/prensa/noticias/-/asset_publisher/GH08Ap6ztgsg/content/id/5197805 [consultado el 14 de Junio de 2016]

⁸⁷ KALYVAS, Stathis, *The Logic of Civil Violence*, Cambridge University Press, Cambridge, 2006.

explicaciones con privilegio epistemológico⁸⁸ y sus expertos se han convertido en figuras autorizadas y principales promotores del pensamiento contraterrorista.

Esta narrativa tiene algunas singularidades que podemos subrayar: a) el corazón narrativo de la GCT es el concepto de terrorismo; una categoría omnicomprendiva y vagamente definida bajo la que se incluye todo tipo de violencias excepto la que procede del estados. A partir de él se activa una secuencia explicativa en la que se convierte en la principal amenaza a las democracias liberales; b) según la secuencia, esta violencia se entiende como un acto criminal o bélico —los cambios han sido notables entre 11S y París 2015— y presenta una amenaza “existencial” porque ataca las libertades públicas y la seguridad del estado. Amenaza la democracia, los derechos humanos y se entiende como un ataque al corazón de los valores occidentales. Contra la civilización y el propio sistema; c) su novedad convierte la respuesta en desafío. Se describe en términos religiosos y nunca políticos y ello justifica la creación de nuevas y excepcionales medidas. La ausencia de causas estructurales hace que se predique la violencia como el resultado de factores psicológicos y fanatismo religioso que dividen el mundo moralmente entre buenos y malos; d) Los acontecimientos —11M, *Charlie Hebdo*, etc.— definen la temporalidad en la GCT pues son apropiados y contruidos como puntos de inflexión en los que se refuerza los elementos de la retórica; e) la respuesta a este fenómeno debe ser coercitiva y excepcional, pues excepcional es la amenaza y porque la lucha contra el terrorismo se presenta como una batalla larga, dura, difícil y una guerra sin fin.

De esta manera, concepto; amenaza; novedad; causas; respuesta; y acontecimientos son las dimensiones fundamentales sobre las que se construye el relato de la violencia. Sobre ellas se asienta el diagnóstico, porque el esfuerzo ideológico de la GCT pretende la deslegitimación de un tipo de violencia política, a la vez que legitima otras formas de violencia política. Para ello, la estrategia retórica es fundamental y la práctica académico científica se convierte en instrumento de difusión cultural e ideológica de la GCT⁸⁹.

Pero todo relato tiene su contrarrelato y también los CST han construido el suyo de manera activa. Un relato que forma parte de una estrategia de activismo ideológico contra la narrativa antiterrorista dominante⁹⁰ y que se asienta sobre la puesta en evidencia de las

⁸⁸ La idea de “privilegio epistemológico” alude a la capacidad de determinadas ideas y explicaciones de lograr ventaja comparativa y lograr mayor resonancia porque se ajustan a circunstancias particulares. Para una reflexión en profundidad véase: SOMERS, Margaret y BLOCK, Fred, “From Poverty to Perversity: ideas, markets and institutions over 200 years of welfare debate” en *American Sociological Review*, vol. 70, nº 2, 2005, ps. 260-287.

⁸⁹ Hoy las justificaciones intelectuales de la violencia insurgente entre los intelectuales de los sesenta serían indefendibles. Como lo plantea Wieviorka, en occidente “cualquier referencia positiva a la violencia está simplemente fuera de debate”. En el contexto de la Guerra fría se podían hacer distinciones entre violencias, tipos de violencias, significados de violencias —una revisión de la literatura de esas décadas lo evidencia—. WIEVIORKA, Michel, *La violence*, Hachette, Paris, 2005, p. 111. Asta Maskaliunaite señala cómo entre los años sesenta y noventa, las ciencias sociales analizaban la violencia en el marco del conflicto arrojando una visión instrumental orientada al logro de objetivos políticos. Hoy estas perspectivas han sido abandonadas, y la violencia se explica como la afirmación de las subjetividades. MASKALIUNAITE, Asta, “Protecting Democracy From Terrorism: Lesser Evil and Beyond” en *Baltic Security and defense Review*, nº 9, 2007, ps. 5-27.

⁹⁰ Véase un ejemplo de conferencias dirigidas hacia fuera de la universidad y que expresamente incluyen a diseñadores de políticas y operadores de la seguridad en <http://www.bath.ac.uk/ipr/events/news-0126.html> [consultado el 16 de Junio de 2016]. Una iniciativa muy interesante a este respecto es publicación —para público lego y en formato novela— de todos los debates importantes sobre el terrorismo contemporáneo ha sido una iniciativa de uno de los referentes académicos de los Estudios Críticos de Terrorismo, Richard Jackson, en JACKSON, Richard, *Confessions of a Terrorist: a Novel*, Verso, Londres.



dinámicas de poder en la GCT. En su explicación, la narrativa ortodoxa se invierte produciendo un diagnóstico centrado en la violencia de los estados, la dinámica imperialista, sus consecuencias para los conflictos de Oriente Medio y la naturaleza construida del terrorismo: a) el concepto de terrorismo es debatido y situado sociopolíticamente. Es violencia política porque es un medio y no un fin; b) el nivel de amenaza es cuestionado cuando se pone en relación cuantitativa con otros fenómenos y se profundiza en procesos de securitización; c) su novedad queda en evidencia toda vez que se generan estudios historizados. Las causas estructurales son las bases de los conflictos históricos de Oriente Medio y MENA, los legados coloniales imperiales, las dinámicas neoliberales y la GCT; d) por todo ello, las respuestas al terrorismo requieren la reconsideración de los pasados imperiales, la revisión de la política internacional y la atención prioritaria a los excesos y prácticas terroristas en el marco de la GCT. Por estas razones y por los esfuerzos de producción académico científica en este campo, podemos decir que hay una intención política de construir una explicación alternativa para una respuesta diferente en la GCT.

Estas dos cosmovisiones enfrentadas, entendidas como narrativas políticas, evidencian que tanto la violencia como su explicación se producen en contextos específicos y que la Guerra contra el Terror está dando forma a dichas explicaciones. Es por esta razón que el conflicto forma parte del mapa teórico necesario para comprender la violencia política. En esta última parte del artículo me propongo acentuar algo más esta idea.

Hay un tercer campo de estudio que ha explicado la violencia siempre en el marco del conflicto. Siguiendo la tradición de la sociología histórica, la sociología de la acción colectiva ha desarrollado todo un cuerpo teórico y de evidencias empíricas fundamental para el análisis⁹¹, aunque el estudio del terrorismo en concreto ha sido, con excepciones, escaso⁹². Esta es la perspectiva más “cerrada” en los muros académicos y la que menos interés ha tenido en la difusión de su conocimiento hacia fuera. Tiene limitaciones muy importantes que he tratado en otro trabajo⁹³, pero ha desarrollado herramientas de gran potencial explicativo que son aplicables a realidades específicas como el terrorismo pero también, al campo de estudio del terrorismo y que, poco a poco, comienzan a tomar prestados algunos estudios sobre terrorismo.

Si ponemos en marcha dos de sus principales contribuciones, el concepto de “repertorio de acción colectiva” y las distintas versiones conceptuales de la idea de “contexto”, podemos capturar cómo en el marco de un conflicto, distintos actores se movilizan colectivamente para hacer públicas sus demandas y lo hacen a través de medios, formas e intensidades que son culturales, estructurales e históricas. En esta lógica, el terrorismo es un medio de acción —entre otros— que cualquier actor —incluyendo el estado— pone en marcha en un momento concreto para avanzar un objetivo político⁹⁴. El repertorio cambia como resultado

⁹¹ Una obra que compila buena parte de estas evidencias es FUNES, María Jesús, *A propósito de Tilly: conflicto, poder y acción colectiva*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 2011.

⁹² TILLY, Charles, *The politics of collective violence*, Cambridge University Press, Nueva York, 2003; DELLA PORTA, Donatella, *Social Movements...op.cit.* y GOODWIN, Jeff, *No Other Way Out: States and Revolutionary Movements, 1945-1991*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.

⁹³ FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, Laura, *Sobre los Acontecimientos...op.cit.*

⁹⁴ McADAM, Dough; TARROW, Sidney y TILLY, Charles., *Dynamics of contention*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.

de factores estratégicos, recursos, organizaciones y contexto. Es relacional y sólo puede ser explorado atendiendo a factores micro —individuos y motivaciones—, meso —organizaciones y sus características— y macro —elementos contextuales, materiales y simbólicos—⁹⁵. Pero es necesario explorarlo en contextos sociopolíticos y culturales en los que la acción tiene sentido.

Estos dos conceptos permiten a su vez ilustrar cómo en la GCT⁹⁶ distintos actores lanzan demandas sobre otros actores —incluyendo estados, Organizaciones Internacionales, organizaciones religiosas, movimientos de derechos humanos, colectivos de población refugiada, grupos de expertos o medios de comunicación—. Porque toda vez que se expone un interés o posicionamiento colectivo en relación con el terrorismo o el antiterrorismo, se está participando de este conflicto sociopolítico. En él, el papel consciente de sectores específicos de la academia en la producción de conocimiento y la difusión de explicaciones y relatos políticos en relación con el terrorismo, puede leerse como una forma de implicación política y como la puesta en marcha de acciones dentro de un repertorio posible. La dinámica de producción de relatos y contrarrelatos sobre la violencia en el momento presente, sólo puede interpretarse bajo el signo de la GCT.

El conflicto es la clave contextual de toda forma de violencia política. Su olvido epistemológico tiene ecos en su comprensión y limita la imagen que obtenemos de ella. Y puesto que el conflicto es multidimensional, interdisciplinar ha de ser el esfuerzo para comprenderlo. Pero también ha de ser autorreflexivo con el contexto, pues lo que entendemos por terrorismo varía con el lugar y el momento histórico y varía con las relaciones de poder —el poder para designar— que lo atraviesan.

Lo que la sociología del conflicto y de la acción colectiva puede aportar es precisamente este instrumental teórico metodológico. Su larga trayectoria y su sofisticación teórica para el estudio del conflicto y la violencia tienen un enorme potencial para analizar las dinámicas de la Guerra contra el Terror. Lo que aquí he apuntado de manera apresurada y simplificada, forma la base del aparato teórico desde el que se han producido algunas de las piezas más completas y persuasivas de los últimos años sobre el terrorismo⁹⁷. ●

Bibliografía

- ALLISON, Katherine y PRATT, Nicola, "The "war on terror": 10 years of feminist engagement" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nº 2, 2013, p. 312.
- ALFORD, Roger and FRIEDLAND, Robert, *The Powers of Theory, Capitalism, the state and democracy*, Cambridge University Press, Nueva York, 1985.
- APTER, David, *The Legitimation of Violence*, MacMillan, Londres, 1997.
- ARETXAGA, Begoña, "Terror as Thrill: First thoughts on "the war on terror" en *Anthropological Quarterly*, vol. 75, 2002, ps. 139-150.

⁹⁵ DELLA PORTA, Donatella, *Clandestine Political...op.cit.*

⁹⁶ La naturaleza específica de esta guerra es discutible y enormemente debatida pero en este punto no podemos negar que es un conflicto pues, atendiendo a la definición sociológica de éste incluye todas las ocasiones en las que se lanzan demandas colectivas entre organizaciones, incluyendo estados. McADAM, Dough; TARROW, Sidney y TILLY, Charles, *Dynamics...op.cit.*

⁹⁷ DELLA PORTA, Donatella, *Clandestine Political Violence...op.cit.*



- ARCOS, Rubén, "Academics as stakeholders of intelligence organizations: a view from Spain" en *International Journal of Intelligence and Counterintelligence*, vol. 26, nº 2, 2013, ps. 332-446.
- BAKIR, Vian, "Torture and intelligence in the War on Terror: the struggle over strategic political communication" en *Global Media and Communication*, vol. 7, nº 3, 2011, ps. 239-243.
- BATTANI, Marshall; HALL, David; POWERS, Rosemary, "Cultures' structures: Making meaning in the public sphere" en *Theory and Society*, nº 26, 1992, ps. 781-812.
- BECKER, Howard S., *Outsiders: hacia una sociología de la desviación*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2010.
- BIERNACKI, Richard, "Language and the Shift from Signs to Practices in Cultural Inquiry" en *History and Theory*, vol. 39, nº 3, 2000, ps. 289-310.
- BIGO, Didier, "Globalisation and Security" en NASH, Kate y SCOTT, Alan (eds), *The New Blackwell Companion to Political Sociology*, Blackwell, Londres, 2012.
- BIGO, Didier y GUIITTIET, Emmanuelle-Pierre, "Northern Ireland as metaphor: exception, suspicion and radicalization in the 'war on terror'" en *Security Dialogue*, vol. 42, 2011, ps. 484-498.
- BIGO, Didier y TSOUKALA, Anastassia, *Terror, Insecurity and Liberty: illegal practices of liberal regimes after 9/11*, Routledge, Nueva York, 2008.
- BLAKELEY, Ruth, *State Terrorism and Neoliberalism: The North in the South*, Routledge, Londres, 2008.
- BLAKELEY, Ruth, "Bringing the state back into Terrorism Studies" en *European Political Science*, vol. 6, nº 3, 2007, ps. 228-235.
- BLAKELEY, Ruth. "State Terrorism in the Social Science: Theories, Methods and Concepts" en MURPHY, Eamon; POYINTING, Scott y JACKSON, Richard (eds.), *Contemporary State Terrorism: Theory and Cases*, Routledge, Londres, 2009.
- BLANCO, José M., "Hacia una cultura de la seguridad" en *Cultura de Seguridad*, vol. 1, nº 1, junio, 2013. Disponible en http://www.iuisi.es/20_fuentes_abiertas/001%20HACIA%20UNA%20CULTURA%20DE%20SEGURIDAD%20NACIONAL.pdf [consultado el 14 de Junio de 2016]
- BONELL, Victoria y Lynn HUNT, *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of society and Culture*, University of California Press, Berkley, 1999.
- BRAUD, Philippe, *Violencias políticas*, Alianza, Madrid, 2006.
- BREEN-SMYTH, Marie, "Theorising the 'suspect community': counterterrorism, security practices and the public imagination" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 7, nº 2, 2007, ps. 223-240.
- BUZAN, Barry; WAVER, Ole y DE WILDE, Jaap, *Security: a New Framework for Analysis*, Linne Ryenner Publishers, Londres, 1998.
- C.A.S.E. Collective, "Critical Approaches to Security in Europe: a networked manifesto" en *Security dialogue*, vol. 37, nº 4, 2006, ps. 443-487.
- CERULO, Karen, *Deciphering Violence: The Cognitive Structure of Right and Wrong*. Routledge, Nueva York/Londres, 1998.
- CONTEH-MORGAN, Earl, (ed), *Collective political violence: an introduction to theories and cases of violent conflict*, Routledge, Londres, 2003.
- CRENWHAW, Martha, "The Causes of Terrorism" en *Comparative Politics*, vol. 13, nº 4, 1981, ps. 379-99.
- DELLA PORTA, Donatella, *Social Movements, Political Violence and the State: A comparative analysis of Italy and Germany*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995.
- DELLA PORTA, Donatella, *Clandestine Political Violence*, Cambridge University Press, Cambridge, 2013.
- DE GRAAF Beatrice y DE GRAAF, Bob, "Bringing politics back in: the introduction of the 'performative power' of counterterrorism" en *Critical Terrorism Studies*, vol. 3, nº 2, 2010, ps. 261-275.
- DE LA CORTE, Luis, "Explaining terrorism: A psychosocial approach" en *Perspectives on Terrorism*, vol. 1, nº 2, 2007. Disponible en <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/8/html> [consultado el 12 enero de 2016]
- DEXTER, Helen y GUIITTIET, Emmanuelle-Pierre, "Teaching (something about) terrorism" en *International Studies Perspectives*, vol. 15, nº 4, 2012, ps. 374-393.
- DE SOUSA SANTOS, Boaventura, *Epistemologies of the South. Justice against Epistemicide*, Paradigm Publishers, Boulder/Londres, 2014.

- DUYVENSTEYN, Isabelle, "How New is New Terrorism?" en *Studies in Conflict and Terrorism*, vol. 27, nº 5, 2004, 439-454.
- EXPOSITO, John y KALIN, Ibrahim, *Islamophobia in the 21st Century*, Oxford University Press, Nueva York, 2011.
- FAHED Al Sumait, COLIN, Lingle y DOMKE David, "Terrorism's cause and cure: the rhetorical regime of democracy in the US and UK" en *Critical Studies in Terrorism*, vol. 2, nº1 2009, ps. 7-25.
- FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, Laura, *La Guerra contra el Terror y la transformación de umbrales de violencia tolerada: un estudio de la violencia en el País Vasco (1998-2010)*, Tesis inédita, Universidad Complutense de Madrid, 2013. Disponible en <http://eprints.ucm.es/20050/> [consultada el 14 de Junio de 2016]
- FERNÁNDEZ DE MOSTEYRÍN, Laura, "Sobre la capacidad transformadora de los acontecimientos: cambios en la legitimidad de la violencia política en el contexto de la guerra contra el terror" en FUNES, María Jesus, (ed.), *A propósito de Charles Tilly: conflicto, poder y acción colectiva*, Centro de investigaciones Sociológicas, Madrid, 2011.
- FOUCAULT, Michel, *Microfísica del Poder*, La Piqueta, Madrid, 1993.
- FRANKS, Jason, "Orthodox Accounts on Terrorism" en BREEN-SMYTH, Marie (ed). *Ashgate Companion to Political Violence*, Routledge, Londres, 2013.
- FRANKS, Jason, "Orthodox terrorism theory and reconciliation: The transition out of terrorism" en RENNER, Judith y SPENCER, Alexander, *Reconciliation after Terrorism: Strategy, Possibility or Absurdity?*, Routledge, Londres, 2012.
- GOBIERNO DE ESPAÑA, *Estrategia de Seguridad Nacional: un Proyecto compartido*, 2103. Disponible en http://www.lamoncloa.gob.es/documents/seguridad_1406connavegacionfinalaccesiblebpdf.pdf [consultado el 12 enero de 2016]
- GOBIERNO DE ESPAÑA, MINISTERIO DE DEFENSA, "La cultura de Seguridad y Defensa: un Proyecto en marcha" en *Cuadernos de Estrategia*, nº 155, 2011. Disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_155_CulturaSeguridadDefensa.pdf [consultado el 12 de enero de 2016]
- GOBIERNO DE ESPAÑA, MINISTERIO DEL INTERIOR, "Comunicado de Prensa", 2 de Diciembre de 2015. Disponible en http://www.interior.gob.es/prensa/noticias//asset_publisher/GHU8Ap6ztgsg/content/id/5197805 [consultado el 12 de enero de 2016]
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo, *La violencia en la política. Perspectivas teóricas sobre el uso de la violencia en los conflictos de poder*, CSIC, Madrid, 2003.
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo, "Las Oleadas históricas de violencia terrorista: una reconsideración" en *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, vol. 24, nº 2, 2009, ps. 119-137.
- GOODWIN, Jeff, *No Other Way Out: States and Revolutionary Movements, 1945-1991*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001
- GOODWIN, Jeff, "A Theory of Categorical Terrorism" en *Social Forces*, vol. 84, nº 4, 2006, ps. 2027-46.
- GUNNING, Jerone, "A case for critical Terrorism Studies" en *Government and Opposition*, vol. 42, nº 3, 2007, ps. 663-393.
- HERRING, Eric, "Critical Studies on Terrorism: an activist scholar perspective" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 1, nº 2, 2008, ps. 197-211.
- HOBBSAWN, Eric, *Rebeldes primitivos: Estudio sobre las formas arcaicas de movimientos sociales en los siglos XIX y XX*, Ariel, Madrid, 1983.
- HOFFMAN, Bruce, *The Logic of Suicide Terrorism*, RP-1187, Rand Corporation, Santa Mónica, 2003. <http://www.rand.org/pubs/reprints/RP1187.html> [consultado el 12 de enero 2016]
- HOFFMAN, Bruce, "Rethinking Terrorism and Counterterrorism since 9/11" en MARTIN, Gus (ed.), *The new era of terrorism*, Sage, California, 2004.
- HOFFMAN, Bruce, *Inside Terrorism*, Columbia University Press, Nueva York, 2006.
- HORNE, John y GUERWARTH, Robert, *War In Peace. Paramilitary Violence in Europe after de Great War*, Oxford University Press, Londres, 2013.



- ING, Michael y TAYLOR, Donald M., "The radicalization of homegrown jihadists: A review of theoretical models and social psychological evidence" en *Terrorism and Political Violence*, vol. 23, nº 4, 2011, ps. 602-622.
- JACKSON, Richard, *Writing the war on terrorism: Language, politics and counter-terrorism*, Manchester University Press, Manchester, 2005.
- JACKSON, Richard, "An Analysis of EU Counterterrorism discourse post-September 2001" en *Cambridge Review of International Affairs*, nº 20, 2007, ps. 233-47.
- JACKSON, Richard, "Unknown knows: the subjugated knowledge of terrorism studies" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 5, nº 1, 2012, ps. 11-29.
- JACKSON, Richard; BREEN-SMYTH, Marie y GUNNING, Jeroen, *Critical Studies on Terrorism: A New Research Agenda*, Routledge, Londres, 2009.
- JACKSON, Richard y SINCLAIR, Samuel, L., *Contemporary Debates on Terrorism*, Routledge, Londres, 2012.
- JARVIS, Lee y LISTER, Michael, "Disconnected Citizenship? The Impacts of Anti-terrorism Policy on Citizenship in the UK" en *Political Studies*, vol. 61, nº 3, 2013, ps. 656-675.
- JONGMAN, Albert y SCHMIDT, Alex. P et al., *Political terrorism: a new guide to actors, authors, concepts, data bases, theories, and literature*, Transaction Books, Amsterdam: North Holland, 1988.
- JORDÁN, Javier, "Procesos de radicalización yihadista en España. Análisis sociopolítico en tres niveles" en *Revista de Psicología Social*, vol. 24, nº 2, 2009, ps. 197-216.
- JUERGESMEYER, Mark, *Terror in the mind of GOD: The Global Rise of Religious Violence*, University of California Press, Los Angeles, 2003.
- KUMAR, Deepa, *Islamophobia and the politics of Empire*, Haymarkets book, Chicago, 2012.
- KUDNANI, ARUN, *A Decade Lost: rethinking radicalization and extremism*, Claystone Publications. Disponible en <http://www.claystone.org.uk/wp-content/uploads/2015/01/Claystone-rethinking-radicalisation.pdf> [consultado el 12 de enero de 2015]
- LACQUEUR, Walter, *The New Terrorism*, Oxford University Press, Nueva York, 1999.
- LACQUEUR, Walter, *Una historia del Terrorismo*, Paidós, Barcelona, 2003.
- LEA, John, y HALLSWORTH, Simon, "Bringing the state back in: understating neoliberal security" en SQUIRES, Perter y LEA, John (eds), *Criminalization and advanced marginality: a critical assessment of the work of Lóic Wacquant*, Policy Press, Bristol y Londres, 2012.
- MCCAULEY, Clark y MOSKALENKO, Sophia, "Mechanisms of political radicalization. Pathways toward terrorism" en *Terrorism and Political Violence*, vol. 20, nº 3, 2008, ps. 415-433.
- McADAM, Dough; TARROW, Sidney y TILLY, Charles., *Dynamics of contention*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.
- MASKALIUNAITE, Asta, "Protecting Democracy From Terrorism: Lesser Evil and Beyond" en *Baltic Security and Defense Review*, nº 9, 2007, ps: 5-27.
- MASKALIUNAITE, Asta, "Old violence, new challenges: The adaptation of Basque ETA to its changing environment" en DEVETAK, Richard y HUGHES, Christopher (eds.), *The Globalization of political violence*, Routledge, Londres, 2008.
- MILLER, David y MILLS, Tom, "The terror experts and the mainstream media: the expert nexus and the dominance in the news media" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 2, nº 3, 2009, ps. 414-437.
- MORÁN, María L., "La distribución de poder en las sociedades avanzadas" en MORÁN, María Luz y BENEDICTO, Jorge (eds), *Sociedad y Política: temas de Sociología Política*, Alianza, Madrid, 1995, ps. 69-108.
- MORGAN, George y POYNTING, Scott (eds.), *Global Islamophobia: Muslims and Moral Panic in the West*, Ashgate, Farham, 2012.
- MURPHY, Eamon; POYNTING, Scott y JACKSON, Richard (eds.) *Contemporary State Terrorism: Theory and Cases*, Routledge, Londres, 2009.
- NEOCLEOUS, Mark, *Critique of security*, Edinburgh University Press/McGill-Queens University Press, Edimburgo, 2008.
- NEUMAN, Peter, "The Trouble with Radicalisation" en *International Affairs*, vol. 89, nº 4, 2013, ps. 873-93.

- NISBET, Robert, *La Formación del Pensamiento Sociológico vol 1*, Amorrortu, Madrid, 2010.
- NORRIS, Pippa; KERN, Montague y JUST, Marion, *Framing Terrorism: News, the Government and the Public*, Routledge, Nueva York and Londres, 2003.
- POLLETA, Francesca, "Story telling in politics" en *Contexts*, vol. 7, nº 4, 2008, ps 26-31.
- PRATT, Nicola, "Weaponising feminism for the 'war on terror', versus employing strategic silence" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nº 2, 2013, ps. 327-331.
- PRICE, David H., "Resistance's Half-Life: Militarization and the Growing Academic Silence" en *CounterPunch*, vol. 19, nº 11, Junio 1-15, 2012, ps. 1, 5-7.
- RAPHAEL, Sam, "In the service of power: Terrorism studies and US Intervention in the Global South" en JACKSON, Richard; BREEN-SMYTH, Marie y GUNNING, Jeroen, *Critical Studies on Terrorism: A New Research Agenda*, Routledge, Londres, 2009, ps. 49-65.
- REINARES, Fernando, *Terrorismo Global*, Santillana Ediciones Populares, Madrid, 2003.
- REINARES, Fernando, *Patriotas de la Muerte. Quiénes han militado en ETA y por qué*, Taurus, Madrid, 2001.
- ROBINSON, Piers, "Communicating Terrorism" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 2, nº 1, 2009, ps.1-5.
- SAGEMAN, Marc, *Understanding terror networks*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 2004;
- SYLVESTER, Christine, "Terror Wars: Boston, Iraq" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 7. nº 1, 2014, ps. 11-23.
- SEWELL, William H. Jr., "Collective violence and Collective loyalties in France: Why the French Revolution Made a Difference?" en *Politics & Society*, nº 18, 1990, ps. 527-552.
- SILKE, Andrew, *Research on Terrorism: Trends, Achievements and Failures*, Frank Cass, Londres, 2004.
- SILKE, Andrew, "The Impact of 9/11 on Research on Terrorism" en RANSTROP, Magnus (ed.), *Mapping Terrorism Research: State of The Art, Gaps and Future Direction*, Routledge, Londres, 2007, ps.76-93.
- SKOCPOL, Theda; EVANS, Peter y RUESCHMEYER, David, *Bringing the State back in*, Cambridge University Press, Nueva York, 1985.
- SJOBERG, Laura, "The terror of everyday counterterrorism" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 8, nº 1, 2015, ps. 383-400.
- STAMPNITZKY, Lisa, "Disciplining an unruly field: Terrorism experts and theories of scientific/intellectual production" en *Qualitative sociology*, vol. 34, nº 1, 2011, ps. 1-19.
- SOMERS, Margaret, *Genealogies of Citizenship: Market, Statelessness and The Right to have Rights*, Cambridge University Press, Nueva York, 2008.
- SOMERS, Margaret y BLOCK, Fred, "From Poverty to Perversity: ideas, markets and institutions over 200 years of welfare debate" en *American Sociological Review*, vol. 70, nº 2, ps. 260-287.
- STOHL, Michael, "Don't confuse me with the facts: knowledge claims and terrorism" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 5, nº 1, 2012, ps. 31-49.
- TILLY, Charles, *From Mobilization to Revolution*, MA: Addison-Wesley Publishing Co, Nueva York, 1978.
- TILLY, Charles, *Coerción, Capital y los Estados Europeos, 990-1990*, Alianza, Madrid, 1992.
- TILLY, Charles, *The politics of collective violence*, Cambridge University Press, Nueva York, 2003.
- TILLY, Charles, "Terror, Terrorism, Terrorists" en *Sociological Theory*, nº 22, 2004, ps. 5-13.
- THORNTON, Rod, "Counterterrorism and the neo-liberal university: providing a check and balance?" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 4, nº 3, 2011, ps. 421-429.
- TOIVANEN, Reeta, "Counterterrorism and expert regimes: some human rights concerns" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 3, nº 2, 2010, ps. 277-294.
- UNIÓN EUROPEA, *Estrategia Europa de Seguridad: una Europa segura en un mundo mejor*, 2003. Disponible en <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIES.pdf> [consultado el 12 de enero de 2016]
- UNIÓN EUROPEA, *Estrategia de Seguridad Interior de la Unión Europea: hacia un modelo europeo de seguridad*, 2010. Disponible en http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/PDF/QC3010313ESC.pdf [consultado el 12 de enero de 2016]



- WAEVER, Ole, "Towards a Political Sociology of Security Studies" en *Security Dialogue*, vol. 41, nº 5, 2010, ps 649-658.
- WRIGHT MILLS, Charles, *La imaginación Sociológica*, FCE, México, 1999.
- WIEVIORKA, Michel, *El Terrorismo. La violencia política en el mundo*. Barcelona, Plaza y Janés, 1991.
- WIEVIORKA, Michel, *La Violence*, Hachette, París, 2003.
- WLKINSON, Paul, *Terrorism vs Liberal democracies: The Liberal State Response*, Butterworth Publishers, Boston, 1986.
- ZALEWSKI, Marysa, "Thinking feminism and race through the war on terror" en *Critical Studies on Terrorism*, vol. 6, nº 2, 2013, ps. 313-315.
- ZIMMERMAN, Ekkart, *Political Violence, Crises and Revolutions: Theories and Research*, Routledge, Nueva York, 1983.
- ZULAIKA, Joseba, *Violencia Vasca. Metáfora y sacramento*, University of Nevada Press, Reno, 1988.
- ZULAIKA, Joseba, *Contraterrorismo USA: profecía y trampa*, Alberdania, Irún, 2009.
- ZULAIKA, Joseba y DOUGLASS, William. A., *Terror and Taboo: The Fables, Follies and Faces of Terrorism*, Routledge, Nueva York, 1996.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
www.relacionesinternacionales.info
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

