

SOTIROVIC, Vladislav, *Emigration, Refugees and Ethnic Cleansing The Death of Yugoslavia, 1991-1999*, LAP LAMBERT Academic Publishing, Saarbrucken (Alemania), 2013, ps.156.

MARCOS FERREIRA NAVARRO*



El último libro escrito por Vladislav Sotirovic trata las Guerras de Secesión de Yugoslavia (1991-1999)¹, centrándose en el fenómeno de la limpieza étnica. Vladislav Sotirovic es un docente e investigador de origen serbio que ha desarrollado la mayor parte de su carrera en instituciones de educación superior lituanas. Sus principales temas de estudio son aquellos relacionados con los Balcanes, especialmente los ligados estrechamente a los movimientos e identidades nacionales y la formación de estados nación tras la desintegración de la antigua Yugoslavia.

El proceso bélico de la antigua Yugoslavia y las consecuencias posteriores han sido extensamente tratados por la historiografía occidental. Sin ir más lejos, la historiografía española cuenta con varios especialistas como Francisco Veiga, José Miguel Palacios Coronel, Antonio Moneo Laín o José Ángel Ruiz Jiménez, al tiempo que existe una revista especializada, editada por la Embajada de España en Belgrado, bajo el título de *Balkania*. No obstante, es interesante abordar la obra de Sotirovic para estudiar y comprender las principales características de la

historiografía serbia respecto a una cuestión tan polémica como son las Guerras de Secesión de Yugoslavia.

Para explicar los acontecimientos tratados en su estudio, el autor divide el libro en dos partes. Por un lado, en la primera parte, hace un resumen general sobre la formación y el desarrollo de las ideas y movimientos nacionales y nacionalistas en el antiguo espacio yugoslavo². El autor explica cómo las diferentes ideas y movimientos nacionales fueron desarrolladas en el Sureste de Europa y la forma en la que esas ideas y movimientos habitualmente se oponían las unas a las otras, debido a que los diferentes proyectos nacionales y estatales eran entendidos como una forma en la que la misma población y los mismos territorios eran necesarios para lograr el objetivo final, que no era otro que construir un estado nación lo más extenso posible.

La segunda parte de la obra está centrada en cómo se llevó a cabo la limpieza étnica durante las Guerras de Secesión de Yugoslavia y sus consecuencias. Explicando que la limpieza étnica era un instrumento necesario para lograr la construcción de "grandes estados nación", Vladislav

¹ El autor solo se refiere a la Guerra de Croacia (1991-1995), la Guerra de Bosnia-Herzegovina (1992-1995) y la Guerra de Kosovo (1998-1999). En este sentido, el autor no explica la Guerra de los Diez Días o Guerra de Eslovenia (1991) ni la Guerra de Macedonia (2001).

² Esta expresión puede ser entendida como el actual espacio geográfico ocupado por las siete repúblicas que nacieron de la desintegración de Yugoslavia.

*** Marcos FERREIRA NAVARRO,** Graduado en Historia por la Universidad de León. Estudiante de Historia por la Universidade Nova de Lisboa y Universidad de Granada.

Sotirovic argumenta que los que lideraron la creación de proyectos nacionales y estatistas tenían como objetivo "limpiar" los territorios de los "otros". Posteriormente, una vez realizado este proceso de limpieza étnica, en esas áreas previamente "limpiadas" serían reubicadas personas que pertenecerían a la misma etnia que los autores e ideólogos de este tipo de operaciones. Por ejemplo, la población serbia que fue expulsada de Krajina (Croacia) en 1995 durante la "Operación Tormenta" fue reubicada por las autoridades serbias en zonas de Vojvodina y especialmente de Kosovo, donde las autoridades de Belgrado buscaban menguar la fuerza de los albaneses que eran la mayoría de la población de dicho territorio.

Otro buen ejemplo de cómo funcionaba la estrategia de la limpieza étnica fueron los hechos sucedidos durante la Guerra de Bosnia en Prijedor. En este municipio situado al noroeste de Bosnia-Herzegovina, en la entidad de la República de Srpska, el patrón de la limpieza étnica fue acometido con el objetivo de expulsar a la población musulmana y croata, y después ubicar población serbia con el objetivo de crear una fuerte mayoría serbia en la zona, que fue lo que eventualmente aconteció.

Una vez que la obra ha sido resumida, es la hora de señalar los problemas, errores y puntos débiles del ensayo. En primer lugar, debe ser apuntada la errónea interpretación del autor sobre la desintegración y la ruptura de Yugoslavia. Sotirovic está claramente influido por la idea de que los habitantes de los Balcanes, o mejor dicho, los habitantes de la antigua Yugoslavia, están infectados por algún tipo de virus que no les permite resolver sus problemas a través de medios pacíficos, sino solamente a través de la guerra y la violencia. En otras palabras, el autor defiende que en el antiguo espacio

yugoslavo existen odios ancestrales que no permiten la coexistencia pacífica de los eslavos del sur bajo el mismo estado y por ello deben buscar la creación de estados nación monoétnicos³.

Esta influencia lleva al autor a concluir que la desintegración, y las guerras que continuaron tras fin de Yugoslavia, sucedieron básicamente por causa de los nacionalismos. En este sentido, Sotirovic defiende que la ruptura de Yugoslavia ocurrió debido a la imposibilidad de las diferentes fuerzas nacionales (principalmente los nacionalismos serbio, croata y esloveno) de cohabitar bajo el mismo estado⁴. Esto significa que el autor considera que Yugoslavia era un estado artificial y que su extinción era una especie de normalidad o ajuste "histórico". Sin embargo, esta explicación es incorrecta y largamente superada por la historiografía sobre la desintegración de Yugoslavia. Por ejemplo, el autor no nombra las protestas obreras durante la década de 1980 las cuales buscaban defender el proyecto yugoslavo. El autor tampoco menciona los intentos de resolver el vacío de poder por parte de último Primer Ministro yugoslavo, Ante Markovic, que fue apoyado por una parte importante de la población de Yugoslavia. Más destacado aún, el autor ignora que las fuerzas del nacionalismo aparecieron como un importante factor movilizador debido al deterioro del sistema económico y político de Yugoslavia, que llevó a la mayoría de la población en las repúblicas principales (Serbia, Croacia y Eslovenia) a apoyar y confiar en su "única esperanza" para establecer un futuro próspero y brillante: el nacionalismo étnico. Por lo tanto, no fue el nacionalismo étnico el que aumentó

³ SOTIROVIC, Vladislav, *Emigration, Refugees and Ethnic Cleansing...* op.cit., ps. 6-10.

⁴ SOTIROVIC, Vladislav, *Emigration, Refugees and Ethnic Cleansing...* op.cit., ps. 94-95.

los problemas en Yugoslavia y llevó a su definitiva desaparición, sino lo contrario, fueron los problemas yugoslavos durante la década de 1980, especialmente los de índole económica, los que permitieron el rebrote de las fuerzas nacionalistas que se presentaron ante la opinión pública como los “salvadores” de sus respectivas repúblicas.

Más incierta y problemática me parece la solución propuesta por Sotirovic para establecer una comunicación positiva entre los diferentes grupos nacionales de la antigua Yugoslavia. Así, el autor explica que las guerras de Yugoslavia podrían haber sido evitadas si las fronteras entre las repúblicas ex yugoslavas hubieran sido establecidas en consonancia a criterios étnicos, históricos y morales. En este sentido, el autor sostiene que las fronteras inter-republicanas de Yugoslavia fueron creadas con el objetivo de dañar a la república de Serbia y beneficiar a las repúblicas de Croacia y Eslovenia, las cuales fueron las dominadoras de Yugoslavia agravando a Serbia en el proceso. El argumento no es para nada nuevo, sino que fue enunciado por primera vez por el ideólogo nacionalista serbio Dobrica Cosic para denunciar el carácter antiserbio de la Constitución yugoslava de 1974 en particular y el carácter antiserbio de la Yugoslavia socialista en general⁵. Por lo tanto, para evitar una nueva crisis bélica en el siglo XXI

y mejorar las relaciones entre los diferentes grupos nacionales, Sotirovic propone que las actuales fronteras heredadas de Yugoslavia deben ser reorganizadas a través de criterios étnicos, históricos y morales. Esta propuesta es prácticamente imposible de llevar a cabo. En primer lugar, porque sería necesario trasladar y ubicar a un extenso número de población desde un territorio a otro para construir estados monoétnicos. En segundo lugar, porque existe más de un “derecho histórico” sobre el mismo territorio. En tercer lugar, en lo que respecta al criterio moral, podría ser aplicado por más de una nación sobre un mismo territorio.

Eslavonia Oriental ejemplifica la dificultad de la proposición de Vladislav Sotirovic. Desde el punto de vista étnico, la zona ha sido un área mixta de población serbia y croata desde las migraciones serbias de 1690 y 1737-1739. Actualmente la mayor parte de la población es de nacionalidad croata, aunque sigue existiendo una importante minoría serbia (ligeramente superior al 4% de la población total)⁶. Desde el punto de vista histórico, la zona ha estado en disputa por el nacionalismo croata y el nacionalismo serbio (como también por Austria-Hungría y el Imperio Otomano). Desde el punto de vista moral, tanto el nacionalismo serbio como el croata pueden argumentar que este criterio está a su favor. Por la parte serbia, los serbios

⁵ Las ideas de Dobrica Cosic sobre el agravio que sufrió Serbia durante la experiencia socialista de Yugoslavia se pueden ver en BISERKO, Sonja, *Yugoslavia's Implosion. The Fatal attraction of Serbian nationalism*, The Norwegian Helsinki Committee, Zagreb, Belgrado, 2012, ps. 61-64 y 79-83. La primera referencia sirve para establecer el paso de Dobrica Cosic de comunista a nacionalista serbio a raíz de sus declaraciones contra la mayor autonomía en Kosovo y Vojvodina en la XIV sesión del Comité Central de la Liga de Comunistas de Serbia. La segunda refleja la importancia de la ideas de Dobrica Cosic entre los intelectuales serbios, especialmente entre aquellos que redactaron el Memorandum de la Academia Serbia de las Artes y las Ciencias (publicado en 1986) y que se convirtió en referencia obligada del nacionalismo serbio durante la década de 1990.

⁶ Según el último censo realizado por las autoridades croatas en el 2011, el porcentaje total de serbios que actualmente residen en Croacia es de un 4,36%. Los datos se pueden consultar en el siguiente enlace correspondiente al Buró de información estadística de Croacia: http://www.dzs.hr/Eng/censuses/census2011/results/htm/e01_01_04/e01_01_04_RH.html Se debe tener en consideración que según el último censo yugoslavo, realizado en 1991, la población de nacionalidad serbia que residía en Croacia era del 12% al 15% de la población total. Para esta referencia VEIGA, Francisco, Sloba, *Una biografía no autorizada de Milosevic*, Debate, Barcelona, 2004, p.136.

sufrieron la persecución y el genocidio durante la II Guerra Mundial llevado a cabo por el gobierno Ustachi (fascistas croatas). Por la parte croata, se podría rebatir lo anterior explicando que durante la Guerra de Croacia los paramilitares serbios y las tropas del JNA (Ejército Popular Yugoslavo) destruyeron, invadieron y causaron un terrible sufrimiento en la región. Además, Sotirovic simplemente se refiere a los criterios a través de los cuales los proyectos nacionales y estatales deberían ser construidos, pero no cómo dichos criterios deben ser llevados a cabo. Esta falta de explicación se debe a que lo que el autor está proponiendo no es una solución para alcanzar un acuerdo estable que permita a las antiguas repúblicas yugoslavas establecer relaciones cordiales y amistosas entre ellas, sino realmente está proponiendo un conjunto de criterios para el establecimiento de un Gran estado-nación Serbia.

También me gustaría referirme, aunque sea someramente, a la editorial de la obra reseñada: LAP Lambert Academic Publishing, empresa filial o subsidiaria de VDM Publishing. La referencia es obligada debido a que esta editorial ha recibido varias críticas desde el mundo académico debido a su política de publicación. Esta política no existe realmente ya que la empresa publica cualquier manual que llegue a sus manos sin realizar una revisión previa. En otras palabras, cualquiera puede publicar en esta editorial sin que su obra pase por un filtro de calidad. Esto no significa *per se* que todas las obras publicadas tengan poca o nula calidad, ya que muchos son los estudiantes o profesores que publican sus obras en esta editorial debido al coste gratuito del proceso. Por ello, el lector que lea una obra publicada por VDM Publishing o alguna de sus filiales (en España es la Editorial Académica Española) debe tener precaución

para diferenciar si está leyendo una obra académica y rigurosa (Tesis de Doctorado por ejemplo) o una obra propagandística con un envoltorio académico.

Para concluir la reseña, no se puede considerar esta obra como un eficaz punto de partida para todos aquellos que quieran comenzar a adquirir conocimientos sobre las Guerra de Secesión de Yugoslavia. Sin embargo, su lectura sí que puede resultar un ejercicio positivo para aquellas personas conocedoras de los conflictos bélicos yugoslavos. El objetivo sería reconocer las principales características de la historiografía serbia sobre la cuestión y poder compararlas con las características de las diferentes corrientes de la historiografía occidental sobre este proceso. ■

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
www.relacionesinternacionales.info
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

