

# Centro, Periferia y la recepción de la Teoría de las Relaciones Internacionales en Brasil

MÓNICA SALOMON\*

## RESUMEN

La propuesta del número 22 de la revista *Relaciones Internacionales* era “indagar, exponer o aclarar las teorías de Relaciones Internacionales que se elaboran desde y en el Sur”. En este artículo se cuestiona la idea —implícita en la propuesta— de que la fractura Norte-Sur sea la más apropiada para entender las dinámicas y la evolución de la disciplina y la teoría de las Relaciones Internacionales en el mundo. Partiendo de la constatación de que el desarrollo institucional de la disciplina de las Relaciones Internacionales y la contribución a la teoría de un país del Norte como España es bien menor que el de un país del Sur como Brasil, se defiende una interpretación Centro-Periferia de la disciplina. De acuerdo con ella, la teoría de las Relaciones Internacionales se produce en un Centro casi exclusivamente confinado a los Estados Unidos, con una menor participación del Reino Unido y otros países del Norte y Centro de Europa. La Periferia de las Relaciones Internacionales es, desde esta perspectiva, bastante más amplia que lo denotado por el concepto de Sur o Sur Global. Estableciendo seguidamente un diálogo con los trabajos publicados en el número 22 sobre las Relaciones Internacionales en Brasil (especialmente el de Daniel Jatobá y, en menor medida el de María Elena Lorenzini y María Gisela Pereyra Doval), se hacen algunas consideraciones sobre la recepción de la Teoría de las Relaciones Internacionales en Brasil, entendiendo que pueden tener alguna utilidad para reflexionar, en general, sobre algunos de los dilemas que supone la transmisión de la teoría de las RI en la Periferia. Por último, se aboga por una estrategia de inserción internacional de las ideas basada en el diálogo y en un rigor metodológico ajeno a cualquier moda, ya sea *mainstream* o alternativa.

## PALABRAS CLAVE

Brasil; teoría de las Relaciones Internacionales; Relaciones Internacionales; Centro-Periferia.



## TITLE

Core, periphery and the reception of International Relations Theory in Brazil.

## ABSTRACT

The call for papers of the 22<sup>nd</sup> issue of the journal *Relaciones Internacionales* proposed to inquire, develop or clarify the International Relations Theories produced in, and from, the South. In this article we challenge the view —implied in the “call for papers”— that the fault North-South is the more productive approach to understand the dynamics and evolution of the discipline of International Relations around the world. Taking into consideration that the institutional development of the discipline in a Northern country like Spain is smaller than the one of a Southern country like Brazil, we try to look at that differently. As we see it, International Relations Theory is produced in a Centre, that is to say almost exclusively in the United States and in a lesser way Great Britain and other Middle-Northern European countries. The Periphery of International Relations, from this perspective, is wider than what we understand by the South or global South. In a dialogue with articles on International Relations in Brazil published in the 22<sup>nd</sup> issue (mainly Daniel Jatobá’s and to a lesser extent the article by María Elena Lorenzini and María Gisela Pereyra Doval), we develop some considerations on Brazil reception of International Relations Theory, in the understanding that they could be useful to advance a general reflexion about some of the dilemmas raised by the transmission of IRT in the Periphery. Last, we advocate for a strategy for the international embedment of ideas based on dialogue and methodological rigor, which alien to any fashion be it mainstream or alternative.

## KEYWORDS

Brazil; International Relations Theory; International Relations; Core-Periphery.

\* **Mónica SALOMON**, Profesora de Relaciones Internacionales en la Universidad Federal de Santa Catarina. Coordinadora del postgrado en Relaciones Internacionales de la misma universidad. Anteriormente fue profesora titular de Relaciones Internacionales en la Universidad Autónoma de Barcelona y profesora asistente en la Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro.

## Introducción

Pocas dudas caben sobre el carácter global de la disciplina que suele conocerse con el nombre de Relaciones Internacionales, en el sentido de que existe una comunidad global de estudiosos que se identifican como practicantes de esa disciplina y una red mundial de instituciones nacionales, regionales y transnacionales (asociaciones profesionales, agencias nacionales que gestionan y regulan las diferentes áreas de conocimiento, departamentos universitarios, cursos universitarios de grado y de postgrado), además de revistas especializadas y manuales de circulación internacional, que apuntalan un consenso más o menos amplio, aunque cambiante, sobre sus contenidos y abordajes.

Al mismo tiempo, es innegable que el principal foco productivo de la disciplina de las Relaciones Internacionales está en Estados Unidos. Ello se manifiesta tanto en términos cuantitativos (número de investigadores, de cursos universitarios, de publicaciones, de miembros de la principal asociación académico-profesional, la *International Studies Association*, entre otros) como cualitativos: los estudiosos más reconocidos y citados, las revistas más prestigiosas y con mayor índice de impacto, los cursos con más candidatos están, sobre todo, en Estados Unidos. Con cierta cautela, ese foco puede ampliarse al Reino Unido y, para algunos aspectos más específicos, a otros países del Centro y Norte de Europa.

El cuerpo de conocimientos que la disciplina global de las Relaciones Internacionales reconoce como Teoría de las Relaciones Internacionales es producido habitualmente en ese ámbito académico reducido y difundido al resto de comunidades académicas en el resto del planeta. Estas comunidades académicas nacionales pueden tener niveles muy diferentes de institucionalización, de densidad académica y de integración con la comunidad académica global, pero todas ellas tienen en común el ser mucho más consumidoras que productoras de las Teorías de las Relaciones Internacionales. En ese sentido, puede decirse que la comunidad académica global de las Relaciones Internacionales está organizada de acuerdo con una pauta Centro/Periferia.

La interpretación Centro/Periferia de la disciplina de las Relaciones Internacionales no tiene nada de novedosa. Implícita o explícitamente, los estudios clásicos que han tratado sobre la disciplina en el mundo a partir del célebre artículo de Hoffman<sup>1</sup>, así como los de Holsti<sup>2</sup> o del propio Wæver<sup>3</sup>, glosado en el artículo de Daniel Jatobá, así como otros más recientes<sup>4</sup> suscriben esta manera de ver las cosas.

El desarrollo institucional de la disciplina de las Relaciones Internacionales en la Periferia es, desde luego, muy diferente según el país o región de que se trate, y tiene ritmos también muy diversos. En Brasil, como bien se relata en el artículo de Daniel Jatobá, el crecimiento en

---

<sup>1</sup> HOFFMAN, Stanley, "An American social science – International Relations" en *Daedalus*, vol. 103, nº 3, 1977, ps. 68-82.

<sup>2</sup> HOLSTI, K. J., *The Dividing Discipline. Hegemony and Diversity in International Theory*, Unwin Hyman, Boston, 1985.

<sup>3</sup> WÆVER, Ole, "The sociology of a not so international discipline: American and European developments in International Relations" en *International Organization*, vol. 52, nº 4, 1998, ps. 687-727.

<sup>4</sup> Véase por ejemplo AYDINLI, Ersel y MATHEWS, Julie, "Are the Core and Periphery Irreconcilable? The Curious World of Publishing in Contemporary International Relations" en *International Studies Perspectives*, vol. 2, 2000, ps. 289-303.



los últimos años ha sido impresionante. El desarrollo económico del país, el crecimiento de la red universitaria pública (objetivo político importante de los últimos gobiernos), y el interés que en todo el mundo despiertan todos los temas relativos a las relaciones internacionales se cuentan entre los factores que lo han impulsado o favorecido.

Sea cual sea el conjunto de indicadores que se consideren, es evidente que la disciplina de las Relaciones Internacionales está mucho más desarrollada institucionalmente en Brasil que en muchos países hasta ahora considerados del Norte. No cualquier país, en efecto, podría competir con los más de ciento veinte cursos de grado y quince de postgrado, con una asociación profesional con centenas de miembros, en cuyos encuentros bianuales se presentan centenas de trabajos<sup>5</sup>, con una participación importante y creciente en los encuentros anuales de las principales asociaciones profesionales de estudios internacionales (como la *International Studies Association*), con una presencia cada vez más destacada en revistas internacionales de impacto (con trabajos de autores individuales brasileños o en colaboración con autores extranjeros) o en las publicaciones autóctonas *peer-reviewed* dedicadas a las Relaciones Internacionales. Mucho menos España, donde la comunidad académica de las Relaciones Internacionales, comprimida institucionalmente entre el Escila del Derecho Internacional y el Caribdis de la Ciencia Política, no sólo es muchísimo más modesta en términos tanto cuantitativos como cualitativos, sino que apenas ha crecido en décadas.

Es a partir de esta constatación que la autora de estas líneas, instigada por la manera en que se formuló la propuesta del número 22 ("indagar, exponer o aclarar las teorías de Relaciones Internacionales que se elaboran desde y en el Sur") y también por los contenidos de los dos artículos que se refieren a Brasil (donde actualmente desarrolla su actividad académica), aborda esta contribución. La defensa de una interpretación Centro-Periferia (como ya apuntado, nada novedosa en la literatura meta-disciplinar de las RI) tiene motivaciones sobre todo pragmáticas: a saber, mostrar que los dilemas a los que se enfrentan las diferentes comunidades académicas no centrales a la hora de usar y transmitir el conjunto de herramientas conceptuales consideradas como "teoría de las Relaciones Internacionales" son compartidos, o al menos pueden serlo, por casi todas las demás comunidades académicas practicantes de la disciplina global. En Brasil, España, Turquía, Alemania, Marruecos o Costa Rica, las dudas sobre el uso y la transmisión de ese instrumental teórico elaborado en el Centro (o en todo caso transmitido desde allí) en un medio global poco receptivo a los puntos de vista de la Periferia, son básicamente las mismas. El problema es de todos los que formamos parte del "resto" de las Relaciones Internacionales, no sólo del llamado Sur.

Lo que se pretende aquí es usar el caso brasileño, partiendo de algunas cuestiones abordadas por el artículo de Jatobá, y en menor medida por el de Lorenzini y Pereyra Dorval, y dialogando críticamente con sus contribuciones, para propiciar la reflexión sobre las consecuencias de formar parte de la Periferia de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Para ello la autora se apoya en su propia experiencia docente e investigadora en Brasil y en España. La exposición está organizada en tres apartados. En el primero se explica la lógica de distribución en diferentes asignaturas (no solo la que recibe el nombre de Teoría de las Relaciones Internacionales) de las teorías de las relaciones internacionales en los cursos

---

<sup>5</sup> Cerca de 500 figuraban en el programa del encuentro de la ABRI, que tuvo lugar en julio de 2013.

universitarios de grado y de postgrado en Relaciones Internacionales en Brasil. En el segundo se defiende la idea de que las importaciones de la teoría de las Relaciones Internacionales del Centro han sido más beneficiosas que contraproducentes para el desarrollo del campo académico de las Relaciones Internacionales, lo que no significa que haya que resignarse a la posición de Periferia. En el tercero, por último, se cuestiona la tendencia en algunos círculos académicos brasileños (tendencia probablemente presente en otras periferias) a ser mucho más tolerantes y receptivos con respecto a las importaciones teóricas del Centro, que se autodenominan críticas o alternativas, que hacia aquellas consideradas *mainstream*, por razones que parecen tener poco que ver con la aspiración de practicar una ciencia social rigurosa.

### **1. La enseñanza de la Teoría de las Relaciones Internacionales en Brasil como instrumento socializador en la disciplina global de las Relaciones Internacionales**

Por regla general, en los cursos de grado y en los programas de postgrado (maestría y doctorado) en Relaciones Internacionales en Brasil, se imparte por lo menos una asignatura semestral (frecuentemente dos y a veces tres) con el nombre de Teoría de las Relaciones Internacionales. Los contenidos de esa asignatura, de carácter obligatorio y considerada fundamental, están bastante estandarizados y son semejantes a los de las asignaturas que con el mismo nombre se imparten en Estados Unidos, el Reino Unido y aquellas academias nacionales en que los cursos de Relaciones Internacionales ofrecen asignaturas específicas de teoría. Son los contenidos que constan en los manuales internacionales más populares en el mundo<sup>6</sup> —algunos de ellos traducidos al portugués<sup>7</sup>— y también reproducidos en los principales manuales elaborados en el país<sup>8</sup>.

Como manera de organizar los contenidos de la asignatura suele usarse la conocida periodización de la disciplina a partir de los tres o cuatro “grandes debates”. Es usual también articular la presentación de las diferentes corrientes teóricas en tres grandes grupos (realistas, liberales, marxistas) y también distinguir entre corrientes contemporáneas racionalistas/positivistas y reflectivistas/postpositivistas. Entre los autores estudiados figuran los considerados clásicos, como Norman Angell, Edward H. Carr, Hedley Bull, Hans Morgenthau o Raymond Aron<sup>9</sup>, y otros clásicos contemporáneos como Kenneth Waltz, Robert Keohane o Robert Cox. Los programas de teoría de los cursos de graduación de buen nivel y los de los programas de postgrado (que son objeto de evaluaciones continuadas bastante rigurosas y transparentes por parte de las agencias gubernamentales), suelen estar bastante actualizados y reflejan la producción y los debates del Centro. En los cursos de grado de mayor calidad y

<sup>6</sup> Por ejemplo BAYLIS, John; SMITH, Steve y Patricia OWENS, (eds.) *The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations*. Oxford University Press, Oxford, 2011 [5ª edición]; DUNNE, Tim; KURKI, Milja y SMITH, Steve, (eds.) *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. Oxford University Press, Oxford, 2010 [2ª edición], o el *reader* de VIOTTI, Paul y KAUPPI, Mark, V., *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism and Beyond*, Pearson, Nueva York [5ª edición], 2011.

<sup>7</sup> Entre otros JACKSON, Robert y SORENSEN, Georg. *Introdução às Relações Internacionais. Teorias e abordagens*, Zahar, Río de Janeiro, 2003; DOUGHERTY, James E. y PFALZGRAFF, Robert L., *Relações Internacionais. As teorias em confronto*, Gradiva, Lisboa, 2003.

<sup>8</sup> El más popular es NOGUEIRA, João P. y MESSARI, Nizar, *Teorias de Relações Internacionais. Correntes e Debates*, Campus, Río de Janeiro, 2005. Véase también REIS, Rossana R. et al., *Classicos das Relações Internacionais*, Hucitec, Sao Paulo, 2010.

<sup>9</sup> Todos ellos han sido traducidos al portugués de Brasil por la Fundación Alexandre de Gusmão (dependiente del Ministerio de Relaciones Exteriores) en colaboración con la Editora de la Universidad de Brasilia.



en los programas postgrado se estudian los autores a partir de los textos originales, aunque en ocasiones se usan manuales (elaborados localmente o no) como material de apoyo.

Si nos limitamos al análisis de los contenidos de la asignatura específica de Teoría de Relaciones Internacionales podemos llegar a la conclusión de que Brasil es un mero consumidor pasivo de teorías foráneas y que los responsables de esa situación (es decir, quienes elaboramos los programas e impartimos la asignatura) estamos todos satisfechos con la situación de estudiosos periféricos, que contribuimos a reproducir. Aparentemente, ese es el diagnóstico de Jatobá, quien afirma que "la práctica pedagógica que prevalece (...) es la simple reproducción de las teorías dominantes, a juzgar por los materiales didácticos disponibles en el mercado editorial y por los planos de curso a los que podemos acceder en internet" y a partir de ahí entiende que "esto parece indicar que no se trata, en la mayoría de los casos, siquiera de ajuste o de conformismo sino de la mera incorporación acrítica de las teorías producidas en el núcleo estadounidense de las RRII"<sup>10</sup>. Sin embargo, con seguridad llegaremos a una conclusión diferente si analizamos el conjunto de asignaturas y contenidos impartidos en los cursos de Relaciones Internacionales de Brasil e identificamos aquellos contenidos que vehiculan otras teorías de las relaciones internacionales, más allá de las consideradas como tales por el canon de la disciplina global.

Esas otras explicaciones de fenómenos que afectan las relaciones internacionales entre estados y otros actores suelen formar parte de los contenidos de asignaturas que también forman parte del currículo de los cursos brasileños de Relaciones Internacionales, pero que están vinculados formalmente a otras áreas de conocimiento. En asignaturas como Desarrollo Económico, Formación Económica de Brasil, Economía Internacional, Ciencia Política, Historia o Sociología, presentes habitualmente en los currículos, el alumno brasileño entra en contacto por un lado con teorías desarrolladas localmente o con fuerte contribución nacional, como las teorías de la dependencia o del neo-desarrollo, y por otro con teorías producidas en la academia del Centro pero que no forman parte del canon de las Relaciones Internacionales, como el análisis del sistema-mundo de Immanuel Wallerstein y las contribuciones de Giovanni Arrighi o David Harvey, muy populares en Brasil. Por otra parte, en los currículos de los cursos de grado y de postgrado brasileños suelen impartirse asignaturas diseñadas a partir de los contenidos de sub-áreas específicas de la disciplina global de las Relaciones Internacionales, como Economía Política Internacional, Seguridad Internacional, Análisis de Política Externa o Integración regional, cuyos programas suelen combinar teorías canónicas de las RI con contenidos menos ortodoxos, de elaboración local o no.

Lo que indica la división de tareas entre las asignaturas que reciben el nombre de Teoría de las Relaciones Internacionales (con contenidos ajustados al canon global) y otras asignaturas que también vehiculan teorías de las relaciones internacionales es, en la mayoría de los casos, una opción deliberada por parte de los responsables de diseñar los currículos, entre quienes se cuenta esta autora. Entendemos que un objetivo fundamental de la asignatura Teoría de las Relaciones Internacionales, tan importante como el de transmitir los contenidos

---

<sup>10</sup> JATOBÁ, Daniel, "Los desarrollos académicos de las Relaciones Internacionales en Brasil: elementos sociológicos, institucionales y epistemológicos" en *Relaciones Internacionales*, nº 22, 2013, p. 42, disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/438.html>.

específicos de las teorías, es socializar a los estudiantes en la disciplina global, y que la mejor manera de hacerlo es propiciar la familiarización con las obras, autores y debates que forman parte del canon global de la teoría de las RRII, fuente de la identidad disciplinar de las RRII.

Ese objetivo conecta plenamente con los de la actual política universitaria del Gobierno Federal, en particular con la apuesta por la internacionalización. El Gobierno brasileño, tanto a través de las principales agencias federales dependientes del Ministerio de Educación (CAPES) o del Ministerio de Ciencia y Tecnología (CNPq) —así como de las fundaciones de los estados más importantes (FAPESP en São Paulo, FAPERJ en Río de Janeiro, FAPEMIG en Minas Gerais, etc.)—, presta un importante apoyo a todo tipo de acciones que conduzcan a la mayor participación y visibilidad de la academia brasileña en el mundo: intercambios internacionales de profesores y alumnos, financiación de profesores e investigadores para presentar trabajos en Congresos Internacionales, financiación para la organización de congresos internacionales en Brasil, medidas para atraer investigadores de excelencia extranjeros a las universidades brasileñas, etc. Aunque las ciencias sociales y las humanidades no son consideradas un área prioritaria (lo que explica su exclusión del ambicioso programa Ciencia sin Fronteras del Gobierno Federal<sup>11</sup>), los estudiantes e investigadores del área de Relaciones Internacionales cuentan con un importante apoyo institucional y financiero para integrarse en la academia global y, de hecho, lo están haciendo a pasos agigantados.

Por otra parte, y al contrario de lo que algunos suponen, el hecho de que en los cursos de Relaciones Internacionales se estudie el canon global de las teorías de las Relaciones Internacionales no tiene por qué reflejar, y de hecho no refleja, una aceptación acrítica de esos contenidos. Hasta donde sabemos, y en contra de lo que Jatobá afirma en su artículo, en los cursos de grado de mayor calidad y en los programas de postgrado en la general, los contenidos canónicos de la Teoría de las Relaciones Internacionales acostumbran ser estudiados críticamente, lo que puede ser difícil de detectar a partir de la simple lectura de los programas de las asignaturas, que habitualmente se limitan a listar las lecturas estudiadas a lo largo del curso. Para poner un ejemplo, la presencia ineludible de las obras de Morgenthau, y sobre todo de las de Waltz, en los programas de la asignatura de Teoría de las Relaciones Internacionales no significa que los profesores de teoría nos identifiquemos mayoritariamente con la escuela realista de las Relaciones Internacionales<sup>12</sup>. Más bien, lo que refleja es la centralidad de esos autores en la discusión teórica dentro de la disciplina y la imposibilidad de entender otras propuestas teóricas (que invariablemente se posicionan en relación al realismo/neorealismo) sin tener cierto conocimiento de sus planteamientos.

La prueba de ello es que en la producción más directamente relacionada con los cursos de Relaciones Internacionales —las decenas de disertaciones de maestría y tesis de doctorado que se defienden todos los años en las universidades brasileñas— el realismo está

---

<sup>11</sup> Entre otras acciones, el programa concederá hasta 100.000 becas en cuatro años (2012-2015) para estancias de estudiantes e investigadores de las universidades brasileñas en centros de excelencia internacionales en tecnología e innovación.

<sup>12</sup> A esa errónea conclusión (sobre la orientación realista de buena parte de los cursos de Relaciones Internacionales en América Latina), y por los mismos motivos que Jatobá (limitarse a examinar la lista de lecturas sin averiguar cómo son presentadas), llegó Arlene Tickner en su tesis doctoral. Véase TICKNER, Arlene. *Los estudios internacionales en América Latina. Subordinación intelectual o pensamiento emancipatorio?*, Ediciones Uniandes, Bogotá, 2002.





muy lejos de ser la clave de interpretación más utilizada. Lo que predomina son los análisis críticos a partir de un instrumental teórico-conceptual muy ecléctico, que a menudo combina teorías y conceptos provenientes de las teorías canónicas de las Relaciones Internacionales con otros de diversas fuentes. En todo caso, los responsables de los diseños curriculares solemos incentivar tanto la crítica como el mestizaje teórico.

## 2. Las importaciones teóricas en la construcción de la disciplina de las Relaciones Internacionales en Brasil

En las comunidades académicas de Relaciones Internacionales en los distintos países europeos nadie parece encontrar especialmente preocupante el hecho de que los análisis más agudos y las teorías mejor recibidas sobre la integración europea hayan tenido origen en la academia estadounidense y no en la europea. En cambio, para un sector relativamente importante de la academia latinoamericana, la aplicación al estudio de la realidad local de herramientas teórico-conceptuales "foráneas", especialmente estadounidenses, es una actividad como mínimo sospechosa. Lo mismo vale para las teorías sistémicas de las relaciones internacionales cuyos autores provienen de la academia estadounidense, especialmente de aquellas corrientes identificadas como parte del *mainstream*, como por ejemplo el neorrealismo de Waltz o el institucionalismo de la escuela liderada por Keohane. En el artículo de Jatobá, y especialmente en el de Lorenzini y Pereyra Dorval, esa actitud es bastante perceptible. Hasta cierto punto resulta comprensible: América Latina ha sido tradicionalmente el patio trasero de los Estados Unidos, y los resentimientos que esta situación ha provocado se reflejan de muchas maneras, entre otras en las relaciones académicas y en la difusión de conocimiento. A nuestro entender, las reivindicaciones de una epistemología del Sur tienen mucho que ver con ello.

Lo que aquí se defiende es que el uso de teorías elaboradas en el Centro por parte de la Periferia no es de por sí negativo ni rechazable. De hecho, la mayoría de los autores que se han ocupado de la constitución y evolución del área de las Relaciones Internacionales en Brasil admiten que la llegada de las herramientas teórico-conceptuales desde la Ciencia Política/Relaciones Internacionales estadounidenses a partir de mediados de la década de 1970 (coincidiendo con el establecimiento de los primeros programas de postgrado), trajo mayor profundidad y rigor analítico a los estudios internacionales. De acuerdo con esos análisis, el nivel de la producción aumentó considerablemente con respecto al período anterior, en el que predominaban los estudios de marcado carácter formalista realizados desde el Derecho Internacional, los sesgos oficialistas de la Historia Diplomática (elaborada mayoritariamente por los propios diplomáticos) o los enfoques inmediatistas del periodismo especializado<sup>13</sup>.

Contra los argumentos de los que alegan que las herramientas conceptuales de la Ciencia Política estadounidense no son adecuadas para analizar la política exterior brasileña o la realidad latinoamericana, no hay más que exhibir los resultados efectivamente alcanzados en la investigación a partir de ese instrumental, que en otro lugar nos hemos ocupado de reseñar<sup>14</sup>. Particularmente adaptables al análisis de las relaciones internacionales

<sup>13</sup> Véase BREDA DOS SANTOS, Norma y FONSECA, Fulvio Eduardo, "A Pós-Graduação em Relações Internacionais no Brasil" en *Contexto Internacional*, vol. 31, 2009, ps. 353-380; y PINHEIRO, Leticia y VEDOVÉLI, Paula, "Caminhos Cruzados: Diplomatas e Acadêmicos na Construção do Campo da Política Externa Brasileira" en *Política Hoje*, vol. 21, 2012, ps. 211-254.

<sup>14</sup> SALOMÓN, Mónica y PINHEIRO, Leticia, "Análise de Política Externa e Política Externa Brasileira: Trajetória,

del Brasil han sido las teorías de medio alcance, centradas en el análisis de fenómenos específicos, desarrolladas en las sub-áreas de Análisis de Política Externa y Economía Política Internacional, ambas muy dinámicas en el país. El modelo de los juegos de dos niveles de Robert Putnam<sup>15</sup> ha sido usado para analizar las negociaciones de Brasil en diferentes ámbitos y con diferentes interlocutores<sup>16</sup>; la literatura sobre los distintos tipos de unidades de toma de decisiones en política externa también ha sido muy bien aprovechada para tratar de entender cómo funcionan esos procesos en Brasil<sup>17</sup>. Lo mismo vale para los análisis de la participación brasileña en regímenes e instituciones internacionales o para el examen de las estrategias de influencia de los grupos de interés en temas de política exterior<sup>18</sup>. En el área de seguridad son muy prolíficos los estudios que se preguntan sobre la formación de una o varias comunidades de seguridad en América del Sur. Las teorías de la securitización de la Escuela de Copenhague han hecho verdadero furor en los estudios de seguridad brasileños. Aunque, como es natural, los niveles de calidad de estos trabajos varían mucho, podemos decir que en Brasil se ha aprovechado muy bien el instrumental teórico-conceptual de la disciplina global de las Relaciones Internacionales.

Otro argumento que nos parece convincente contra los que recurren al perspectivismo y al relativismo para cuestionar las importaciones teóricas es que los mismos que defienden que la realidad brasileña y latinoamericana estaría mejor analizada por teorías autóctonas y se quejan de las “pretensiones universales” de la teoría global de las Relaciones Internacionales elaborada desde el Centro, nada tienen que objetar contra el uso de las teorías sistémicas de origen local —como por ejemplo las teorías de la dependencia— para intentar comprender diferentes realidades planetarias, o el de teorías de origen foráneo con cuyas ideologías muchos de ellos simpatizan, como las de raíz marxista o neo-marxista, para el análisis de cuestiones latinoamericanas. Con esto queda de manifiesto que lo que en realidad se rechaza (a veces sin mucha conciencia de ello) no son tanto las pretensiones universales de las teorías sino sus matices ideológico-políticos. Y claro que los tienen: unas más y otras menos, algunas explícita y otras implícitamente, independientemente de la procedencia de sus autores. En todo caso, y a juzgar por los resultados (que no pueden ser otros que la propia producción académica) no nos parece que la apropiación de la teoría global de las Relaciones Internacionales por parte de la comunidad académica brasileña haya traído consigo la sumisión acrítica a los supuestos ideológicos predominantes en los Estados Unidos.

A nuestro modo de ver, los préstamos teóricos no son un problema en sí mismos. Lo que sí es un problema es la asimetría de esos préstamos teóricos, y sobre todo la dificultad, para

---

Desafíos e Possibilidades de um campo de estudos” en *Revista Brasileira de Política Internacional*, nº 1, 2013.

<sup>15</sup> PUTNAM, Robert, “Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games” en *International Organization*, vol. 43, nº 3, 1988, ps. 427-460.

<sup>16</sup> Véase por ejemplo OLIVEIRA, Marcelo Fernandes de, *Mercosul. Atores políticos e grupos de interesse brasileiros*, UNESP, Sao Paulo, 2003.

<sup>17</sup> Véase PINHEIRO, Leticia, “Unidades de decisão e processo de formulação de política externa durante o regime militar” en ALBUQUERQUE José A. G. de, (ed) *Sessenta Anos de Política Externa Brasileira*, vol. 4, Anablume/NUPRI/USP, Sao Paulo, 2000, ps. 449-474.

<sup>18</sup> Véase OLIVEIRA, Amâncio y ONUKI, Janina, “Grupos de interesses e a Política Comercial Brasileira: A Atuação na Arena Legislativa” en *Papéis Legislativos*, nº 8, 2007; CARVALHO, Maria Izabel V. de, “Estruturas Domésticas e Grupos de Interesse: A Formação da Posição Brasileira para Seattle” en *Contexto Internacional*, vol. 25, nº 2, 2003, ps. 363-401.





los estudiosos de las Relaciones Internacionales de la Periferia, de incorporar sus aportaciones al corpus teórico de la Teoría de las Relaciones Internacionales canónico-global<sup>19</sup>. Esta es una cuestión compleja y que desde luego va mucho más allá de la problemática específica de la difusión de las teorías de las Relaciones Internacionales. En cualquier caso, esta autora coincide con Jatobá en que la desconexión académica no es una solución ni viable ni adecuada.

### 3. La recepción acrítica de los enfoques críticos

Uno de los aspectos más llamativos que surgen al examinar la recepción de las teorías de las Relaciones Internacionales en Brasil es el contraste entre el rechazo o por lo menos la suspicacia frente a las teorías identificadas como *mainstream* por parte de ciertos círculos académicos y la aceptación prácticamente acrítica y en todo caso entusiasta del conjunto de aproximaciones postpositivistas. Tampoco aquí coincidimos con Jatobá, quien considera que en Brasil se da una "atención casi exclusiva a las teorías dominantes"<sup>20</sup>. Un vistazo a la programación de los encuentros bianuales de la Asociación Brasileña de Relaciones Internacionales muestra que no es así. Es destacable, en particular, la influencia en Brasil de las corrientes postmodernas/postestructuralistas, que si bien son minoritarias en relación a los trabajos de la totalidad de la comunidad académica brasileña de las RRII, tienen una aceptación y un peso relativo mucho mayor que en Estados Unidos o que en el Centro en general.

Más llamativas todavía son las descalificaciones que los defensores más ardientes de estos enfoques (que llegan a practicar un auténtico proselitismo académico entre sus alumnos) hacen de las corrientes *mainstream* (realismo, liberalismo y sus versiones actuales), descalificaciones en la que se mezclan y confunden supuestos teóricos, elementos normativos explícitos o implícitos y opciones metodológicas y epistemológicas. Así, la epistemología positivista o racionalista, la ontología materialista y la ideología conservadora del realismo/neorrealismo son presentadas en bloque, como si fueran elementos inseparables e igualmente nefastos<sup>21</sup>. En contrapartida, el relativismo epistemológico y el rechazo a las explicaciones causales de los enfoques postmodernos/postestructuralistas y de parte de los que se colocan bajo el gran paraguas de la teoría crítica son legitimados por la vía de presentarlos como inseparables de ideologías progresistas<sup>22</sup>. Algunas afirmaciones de Jatobá en su artículo parecen situarlo en esos círculos:

"aun cuando las teorías dominantes en Relaciones Internacionales posean algunas características pasibles de crítica, como la tendencia a la generalización, la creencia en la objetividad científica o incluso la defensa de intereses y

<sup>19</sup> Nos parece bastante ilustrativo en ese sentido que la difusión internacional de los elementos fundamentales de las teorías de la dependencia haya alcanzado un nivel de considerable sólo después de que fueran asumidos por el enfoque posterior del Análisis del Sistema-Mundo de I. Wallerstein, un académico heterodoxo pero instalado en los Estados Unidos.

<sup>20</sup> JATOBÁ, Daniel, "Los desarrollos académicos de las Relaciones Internacionales en Brasil: elementos sociológicos, institucionales y epistemológicos" en *Relaciones Internacionales*, nº 22, 2013, p. 42, disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/438.html>.

<sup>21</sup> No lo son, desde luego. Lo demuestra gran parte de la producción académica constructivista, que defiende el papel de las ideas en la explicación social sin necesidad de renegar de la causalidad ni de apuntarse al relativismo de otras corrientes postpositivistas.

<sup>22</sup> Algunas de las figuras más relevantes de las corrientes postmodernas en Relaciones Internacionales son políticamente muy conservadoras. Véase por ejemplo la apología a la guerra contra el terror de Bush de la autora postmoderna Jean Bethke Elstain: ELSHTAIN, Jean Bethke, *Just War Against Terror. The Burden of American Power in a Violent World*, Basic Books, Nueva York, 2003.

valores hegemónicos, no se puede perder de vista el hecho de que muchos de los nuevos planteamientos de la teoría de las RRII ya cuestionan estas mismas características”<sup>23</sup>.

Jatobá no argumenta por qué “la tendencia a la generalización” (propia no sólo de las ciencias sociales sino del pensamiento humano en sí mismo) o la “creencia en la objetividad científica” (que en la tradición weberiana de las ciencias sociales es un ideal al que la buena ciencia social debe aspirar alcanzar, no una ingenua pretensión de haberlo alcanzado) habrían de ser rechazadas, pero al mencionarlas junto a esa “defensa de intereses y valores hegemónicos” consigue que lectores desprevenidos y poco informados (y, desde luego, muchos alumnos) acepten sin discusión esa amalgama y la implícita asociación entre la propuesta de construir unas ciencias sociales rigurosas y “la defensa de intereses y valores hegemónicos”.

Jatobá reproduce la misma estrategia de buena parte de quienes reivindican la falta de rigor autoproclamándose críticos o alternativos y descalificando los métodos y procedimientos de las ciencias sociales. Desgraciadamente, la auto-propaganda de esos enfoques (que, conviene recordarlo, se difunden desde el Centro) ha tenido más éxito en Brasil que en otras partes de la Periferia. Varios factores pueden contribuir a explicar este curioso fenómeno, entre ellos las carencias de falta de formación en metodología/diseño de investigación de buena parte del profesorado universitario de las áreas de ciencias sociales y una tendencia de las élites brasileñas (de las que el profesorado suele provenir) más marcada que otras al esnobismo y a seguir modas intelectuales de importación. Lo cierto es que apuntándose a las corrientes alternativas un sector de la academia brasileña de las RI ha encontrado una manera fácil de cumplir con las exigencias cada vez mayores de productividad y —a través de vínculos con la academia “alternativa” estadounidense— una vía más sencilla que otras hacia la internacionalización.

De la misma manera que el resto de las importaciones teóricas, la utilidad e interés de los conceptos y teorías postpositivistas y su aplicabilidad en el contexto brasileño sólo puede ser evaluada a partir de sus resultados, no del metadiscurso. De momento, y a diferencia de lo que ha ocurrido con otros conceptos y teorías provenientes del Centro, el entusiasmo que esos enfoques han despertado no se ha traducido en una producción destacable.

## Conclusiones

En Brasil, como en buena parte del mundo, la disciplina de las Relaciones Internacionales se constituyó a partir del referente de la disciplina global cuyo foco productivo está en Estados Unidos. En general, el uso de instrumentos teórico-conceptuales provenientes de la Ciencia Política/Relaciones Internacionales estadounidense ha aportado densidad y rigor conceptual a los estudios internacionales brasileños.

La necesidad, posibilidades e interés en interactuar con la academia global y la utilidad del acervo de la Teoría de las Relaciones Internacionales para analizar un gran espectro de

---

<sup>23</sup> JATOBÁ, Daniel, “Los desarrollos académicos de las Relaciones Internacionales en Brasil: elementos sociológicos, institucionales y epistemológicos” en *Relaciones Internacionales*, nº 22, 2013, p. 43, disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/438.html>.



fenómenos de interés para la comunidad académica brasileña llevó a que los cursos de grado y de postgrado de Relaciones Internacionales (buena parte de ellos de reciente creación) incluyan una o varias asignaturas específicamente dedicadas a transmitir este acervo. En los cursos de mejor nivel (todos los de postgrado y la mayoría de los cursos de grado impartidos en las universidades públicas) la transmisión de las Teorías de las Relaciones Internacionales suele hacerse adoptando una perspectiva crítica e identificando los valores e ideologías que vehiculan explícita o implícitamente (sin tener mucho en cuenta el discurso meta-teórico/propagandístico de los diferentes enfoques). Al mismo tiempo, en los cursos de RRII diversas asignaturas de varias áreas de conocimiento (Economía, Ciencia Política, Sociología e Historia) se estudian otras teorías de las Relaciones Internacionales que no forman parte del canon de la disciplina global.

El resultado es una interesante hibridación que se materializa en la producción académica brasileña en RI, en la que se combinan instrumentos teórico-conceptuales provenientes del canon global de la Teoría de las Relaciones Internacionales, de subáreas específicas (Economía Política Internacional, Análisis de Política Externa, Seguridad Internacional, entre otras), de otras áreas de conocimiento y donde, desde luego, también están presentes las contribuciones de origen nacional.

Es precisamente esa producción la que demuestra que la recepción de la teoría global de las Relaciones Internacionales no está ocurriendo en Brasil, en términos generales, de la manera acrítica y mimética que algunos suponen. Curiosamente, ello no puede decirse del sector reducido pero de cierto peso que parece haber emprendido una especie de Guerra Santa en defensa de los enfoques autodenominados críticos y/o post-positivistas<sup>24</sup> y contra todos los demás. En todo caso, el camino para que la comunidad académica brasileña de las RI alcance mayor visibilidad y peso dentro de la disciplina global pasa, ante todo, por la calidad y la relevancia de su producción intelectual. La estrategia de inserción internacional de las ideas debe basarse en el diálogo y en un rigor metodológico ajeno a cualquier moda, ya sea *mainstream* o alternativa. ■

### Bibliografía

- AYDINLI, Ersel y MATHEWS, Julie, "Are the Core and Periphery Irreconcilable? The Curious World of Publishing in Contemporary International Relations" en *International Studies Perspectives*, vol. 2, 2000, ps. 289-303.
- BAYLIS, John; SMITH, Steve y Patricia OWENS, (eds.) *The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations*. Oxford University Press, Oxford, 2011 [5ª edición]
- BREDA DOS SANTOS, Norma y FONSECA, Fulvio Eduardo, "A Pós-Graduação em Relações Internacionais no Brasil" en *Contexto Internacional*, vol. 31, 2009, ps. 353-380; y PINHEIRO, Leticia y VEDOVÉLI, Paula, "Caminhos Cruzados: Diplomatas e Acadêmicos na Construção do Campo da Política Externa Brasileira" en *Política Hoje*, vol. 21, 2012, ps. 211-254.
- CARVALHO, Maria Izabel V. de, "Estruturas Domésticas e Grupos de Interesse: A Formação da Posição Brasileira para Seattle" en *Contexto Internacional*, vol. 25, nº 2, 2003, ps. 363-401.

<sup>24</sup> Tal vez sea necesario aclarar que lo que condenamos no son los enfoques críticos y postpositivistas en sí mismos (que en todo caso deben ser evaluados individualmente, no en bloque) sino las manifestaciones de quienes en nombre de esos enfoques reniegan de los controles de calidad inherentes a cualquier empresa científica, incluida la ciencia social.

- DOUGHERTY, James E. y PFALZGRAFF, Robert L., *Relações Internacionais. As teorias em confronto*, Gradiva, Lisboa, 2003.
- DUNNE, Tim; KURKI, Milja y SMITH, Steve, (eds.) *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. Oxford University Press, Oxford, 2010 [2ª edición]
- ELSHTAIN, Jean Bethke, *Just War Against Terror. The Burden of American Power in a Violent World*, Basic Books, Nueva York, 2003.
- HOFFMAN, Stanley, "An American social science – International Relations" en *Daedalus*, vol. 103, nº 3, 1977, ps. 68-82.
- HOLSTI, K. J., *The Dividing Discipline. Hegemony and Diversity in International Theory*, Unwin Hyman, Boston, 1985.
- JACKSON, Robert y SORENSEN, Georg. *Introdução às Relações Internacionais. Teorias e abordagens*, Zahar, Río de Janeiro, 2003.
- JATOBÁ, Daniel, "Los desarrollos académicos de las Relaciones Internacionales en Brasil: elementos sociológicos, institucionales y epistemológicos" en *Relaciones Internacionales*, nº 22, 2013, disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/438.html>.
- NOGUEIRA, João P. y MESSARI, Nizar, *Teorias de Relações Internacionais. Correntes e Debates*, Campus, Río de Janeiro, 2005.
- OLIVEIRA, Amâncio y ONUKI, Janina, "Grupos de interesses e a Política Comercial Brasileira: A Atuação na Arena Legislativa" en *Papéis Legislativos*, nº 8, 2007.
- OLIVEIRA, Marcelo Fernandes de, *Mercosul. Atores políticos e grupos de interesse brasileiros*, UNESP, Sao Paulo, 2003.
- PINHEIRO, Leticia, "Unidades de decisão e processo de formulação de política externa durante o regime militar" en ALBUQUERQUE José A. G. de, (ed) *Sessenta Anos de Política Externa Brasileira*, vol. 4, Anablume/NUPRI/USP, Sao Paulo, 2000, ps. 449-474.
- PUTNAM, Robert, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games" en *International Organization*, vol. 43, nº 3, 1988, ps. 427-460.
- REIS, Rossana R. et al., *Classicos das Relações Internacionais*, Hucitec, Sao Paulo, 2010.
- SALOMÓN, Mónica y PINHEIRO, Leticia, "Análise de Política Externa e Política Externa Brasileira: Trajetória, Desafios e Possibilidades de um campo de estudos" en *Revista Brasileira de Política Internacional*, nº 1, 2013.
- TICKNER, Arlene. *Los estudios internacionales en América Latina. Subordinación intelectual o pensamiento emancipatorio?*, Ediciones Uniandes, Bogotá, 2002.
- VIOTTI, Paul y KAUPPI, Mark, V., *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism and Beyond*, Pearson, Nueva York [5ª edición], 2011.
- WÆVER, Ole, "The sociology of a not so international discipline: American and European developments in International Relations" en *International Organization*, vol. 52, nº 4, 1998, ps. 687-727.

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica  
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
[www.relacionesinternacionales.info](http://www.relacionesinternacionales.info)  
ISSN 1699 - 3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [twitter.com/RRInternacional](https://twitter.com/RRInternacional)

