

Las fronteras de Asia. Estados y territorios en disputa

RAÚL RAMÍREZ RUIZ*

RESUMEN

El presente artículo parte de la premisa que el concepto de frontera aplicado al espacio asiático no se corresponde con el de una línea en el mapa, sino que debe aplicarse a extensas regiones de soberanía cuestionada a lo largo de la historia. La expansión europea por todo el mundo llevó aparejada la difusión de su modelo de estado soberano, nacido en la Paz de Westfalia (1648), a través del cual se relaciona entre sí la comunidad internacional. Sin embargo, ese modelo ha mostrado en Asia una menor capacidad de adaptación al aplicarse sobre un continente que poseía un sistema de relaciones entre estados propio, el llamado sistema tributario. Ello, combinado con la falta de legitimidad de algunas fronteras dibujadas por el imperialismo y con el auge de las grandes potencias asiáticas ha convertido a enormes territorios, en ocasiones reconocidos como soberanos (como, por ejemplo, las dos Coreas, Pakistán o Sri Lanka, en ocasiones grandes regiones históricas como Cachemira, Tíbet o Xinjiang) en meras fronteras o áreas de transición entre las grandes potencias colindantes.

Para demostrar la validez de esta afirmación, el presente artículo revisa las teorías y los conceptos sobre la historia, la geografía y la globalización de, entre otros, autores como los de Braudel, en su teorización de los periodos de larga duración en el tiempo de los hechos históricos; Zhu Zhenghui como inspirador de la idea del despliegue de la historia en espiral; Robert D. Kaplan, como apologeta de la importancia del factor geográfico; John Mearsheimer y sus estudios sobre el realismo en las relaciones internacionales o Henry Kissinger y sus análisis sobre el orden mundial y el funcionamiento de los estados nación westfalianos. Además de todo ello, sin dejar de lado a Samuel P. Huntington, el visionario que anunció como la cultura, y no la economía ni la ideología, sería el motor de la historia futura y Francis Fukuyama, en su evolución desde la fallida profecía del fin de la historia hasta sus posicionamientos actuales donde resalta como la identidad se ha convertido en el eje estructural de la política del siglo XXI.

Con este bagaje teórico se describe cual es el concepto geográfico de lo que realmente hablamos al referirnos a Asia y se exponen las causas circunstancias particulares de cada uno de aquellos territorios considerados por el autor como fronteras de Asia. Concluyendo, finalmente, que el futuro de la humanidad se encuentra muy, posiblemente, en juego en la disputa de poder y legitimidades actuales en estas fronteras de Asia con una relevancia especial en lo que ocurra en torno a Taiwán y el Mar de China Meridional.

PALABRAS CLAVE

China; Japón; India; Asia; Sistema Westfaliano; Sistema Tributario; Fronteras de Asia.



TITLE

The borders of Asia: States and disputed territories

EXTENDED ABSTRACT

This article begins with the premise that the concept of the frontier when applied to the Asian context does not correspond to a simple line on a map but rather must be understood as vast regions of contested sovereignty that have evolved throughout history. European expansion across the globe brought with it the spread of its model of the sovereign state, a model that was formally established by the Peace of Westphalia in 1648. This model, which dictates how the international community interacts, has been instrumental in shaping the global order as we know it. However, in Asia, this model has shown less adaptability, as it has been applied to a continent with its own complex system of relations between states, commonly referred to as the tributary

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.011>

Formato de citación recomendado:

RAMIREZ RUIZ, Raúl (2024). "Las fronteras de Asia. Estados y territorios en disputa", *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 209-228

* Raúl RAMÍREZ RUIZ,
Universidad Rey Juan Carlos. Contacto: raul.ramirez@urjc.es

Recibido:
01/08/2024
Aceptado:
02/09/2024

system. This unique system, combined with the lack of legitimacy of certain borders drawn during the era of imperialism and the rise of powerful Asian nations, has transformed enormous territories—sometimes recognized as sovereign entities, such as the two Koreas, Pakistan, or Sri Lanka, and sometimes as large historical regions like Kashmir, Tibet, or Xinjiang—into mere borderlands or transition areas between neighboring great powers. To substantiate this assertion, the article delves into a review of various theories and concepts on history, geography, and globalization as presented by several key thinkers. Among these are Braudel, who is renowned for his theorization of long-term historical events; Zhu Zhenghui, who inspired the idea of the unfolding of history as a spiraling process; Robert D. Kaplan, a prominent advocate for the significance of geographical factors in shaping political realities; John Mearsheimer, known for his studies on realism in international relations; and Henry Kissinger, whose analysis of the World Order and the functioning of Westphalian nation-states continues to be influential. Additionally, the article considers the insights of Samuel P. Huntington, the visionary who predicted that culture, rather than economy or ideology, would become the driving force of future historical developments. Moreover, it examines the evolution of Francis Fukuyama's thought, tracing his journey from the failed prophecy of the end of history to his current positions that emphasize how identity has emerged as the central axis around which twenty-first century politics revolves. With this rich theoretical background in place, the article proceeds to describe the geographical concept of what we are really talking about when we refer to Asia. It distinguishes between a geographical definition, a cultural one, and an essential definition. The latter encompasses the areas, civilizations, and nations that were born and developed outside the Mediterranean world, marking them as distinct from the Western-dominated sphere. It is within this geographical framework, which essentially corresponds to East Asia (characterized by Confucian civilization), South Asia (the Indic world), and Southeast Asia, that the aforementioned frontiers are delineated, giving us a clearer understanding of the regions in question. In the following section of the article, the specific causes and particular circumstances of each of these territories, which the author considers as frontiers of Asia, are meticulously presented. Five distinct border areas are identified and examined in detail: Firstly, we have the borders of China and India, which are divided into two main categories. On the one hand, there are "the conflict regions: Tibet, Xinjiang, Kashmir, and the Indian Far East (including Assam, Manipur, Nagaland, Mizoram, Arunachal Pradesh, and Tripura)". On the other hand, there are "the Himalayan States: Nepal and Bhutan". In this context, a vast hot area is formed on both sides of the Himalayan range, where conventional border limits are often superimposed, sovereign legitimacy is frequently disputed, armed secessionist movements are commonplace, and where Bhutan's stability stands out as the exception rather than the rule. Secondly, the article discusses "India's (and China's) borders", which are composed essentially of the border marks left by the British Raj of India. These marks have since evolved into sovereign states that confront, to varying degrees, the Indian Union. The inherent hostility of Pakistan, Bangladesh, and Sri Lanka towards India has turned these three states into essential tools for the strategic advance of the People's Republic of China against Delhi. Around the major ports of these three states, China, under the poetic name of the String of Pearls, has established a series of naval bases. These bases encircle India, enabling China to project its power over the Indian Ocean to the Persian Gulf, and ensuring a secure oil route to its territory, thereby highlighting the strategic importance of these borders. Thirdly, the article analyzes "the borders of China and Japan: the Korean Peninsula and Taiwan". In this case, we encounter three administrative entities that are artificial in nature, a direct consequence of the Cold War's end and the ideological clash between communism and capitalism. Despite the passage of time, these entities have been frozen in this new era, largely due to the secondary effects of China's rapid rise. On one side, we have the two sovereign states resulting from the artificial division of the Korean nation, and on the other, the remnants of the Republic of China, which are artificially sustained in Taiwan thanks to the difficulty of crossing the Strait that separates the island from mainland China, coupled with American military and economic support. These three territories, whose mere existence as independent states in law (in the case of the two Koreas) or in fact but not in law (in the case of Taiwan), represent historical anomalies. Japan has played a crucial role in shaping this status quo, first as a counterbalance to communism and then as a counterweight to China's growing influence. It is important to note, however, that this area represents China's frontier with the West, where powerful Japan serves as a key component of the American strategy, possibly acting as the foremost American gendarme against East Asia. Fourthly, and in what could be considered an extension of the previous frontier, we have "China's borders with Southeast Asia: the South China Sea". The key issue in this region is the dispute over the boundaries defined by the so-called nine-dash line map, on the basis of which China claims sovereignty over the entire South China Sea, stretching from the Straits of Malacca to Taiwan. The article examines China's frictions with all the littoral countries in this region, with Japan and the United States playing significant roles in these ongoing disputes, further complicating the geopolitical dynamics at play. Finally, in fifth place, the article analyzes "the borders of China and Russia: Mongolia", where the border between the former Tsarist and Chinese empires, over time, has evolved into a transition area between the new emerging Chinese power and the broader Western world. This analysis sheds light on the historical and contemporary significance of this frontier. In conclusion, the article argues that the future of humanity may very well hinge on the power and legitimacy struggles currently unfolding along these Asian frontiers. Particular emphasis is placed on the events surrounding Taiwan and the South China Sea, which are identified as the true front-lines of what appears to be an emerging new cold war, looming on the horizon and poised to shape global affairs in the years to come.

KEYWORDS

China; Japan; India; Asia; Westphalian System; Tributary System; Asian Frontiers.



Introducción

Las fronteras son una raya en el mapa, sin embargo, esta afirmación tan rotunda y básica, se convirtió en discutible, mientras investigaba para la redacción del manuscrito del libro *Historia de Asia Actual y Contemporánea* (Ramírez Ruiz et al., 2017). El objetivo de aquel libro era muy claro. Se trataba de estudiar la historia, cultura y actualidad de Asia a través de las grandes potencias asiáticas, China, Japón, India y, como conjunto equiparable a la anteriores, los países del Sudeste asiático. Pero, pronto vimos que había países que se quedaban fuera de ese marco general. Por ejemplo, ¿dónde encuadrar a Pakistán o a Nepal?

En ese momento surgió esta idea: *las fronteras de Asia*. Regiones gigantescas e incluso estados soberanos que aparecían ante nosotros como enormes espacios vacíos, en la sombra de la historia, y en disputa. Al preguntarnos sobre la esencia de esos países surgió el concepto, intuitivo, de que las fronteras asiáticas no eran, realmente, una línea sobre el mapa, sino que podíamos considerar así a enormes extensiones de territorio: zonas de transición entre los estado civilización asiáticos o entre ellos y Occidente. ¿Cómo era posible que incluso estados soberanos aparecieran ante nosotros como meras áreas de transición? ¿Cómo en Asia, supuestamente, el continente de promisión, del futuro de la humanidad? ¿Cómo en el siglo XXI, la era de la globalización?

Reflexionando sobre esta idea acudimos a las lecturas y teorías que explicaran la configuración de este siglo XXI. Los trabajos Robert D. Kaplan, que resalta el protagonismo de la geografía para entender la realidad contemporánea; John Mearsheimer, el profeta del *realismo* en las Relaciones Internacionales; Henry Kissinger, el mejor diseccionador del *orden mundial* y el funcionamiento de los estados nación *westfalianos*; Samuel P. Huntington que, anunció como la *cultura*, y no la economía ni la ideología, sería el motor de la historia futura y Francis Fukuyama, el discípulo del anterior, que encandiló a las elites occidentales en los *felices noventa* anunciando el paraíso liberal-democrático global y que ha evolucionado hacia posturas en las que resalta como la *identidad* se ha convertido en el eje estructural de la política del siglo XXI.

Por otro lado, para entender esta circunstancia particular de la geografía asiática también deberíamos tratar de recordar la leyes de la historia, recodando como señalaba la escuela de los *Annales* que esta se mueve en ciclos de diversa duración, pero también como apuntaba el profesor Zhu Zhenghui, en los seminarios titulados *Cuestiones sobre la ciencia histórica en China*, celebrados entre mayo y junio de 2012 en la *East China Norma University*, la historia no se repite, no es circular, sino que “se mueve en espiral”, porque “todas las generaciones saben lo que ocurrió en el pasado, y evitan, en la medida de lo posible, repetir los mismo errores” (Ramírez Ruiz, 2016, pp. 141-168).

I. Marco general teórico para entender *las fronteras de Asia*

Comencemos pues, por las leyes de la historia. Braudel (1976), en el seno de la escuela de los *Annales*, fundada en 1929 (Trevor-Roper, 1972, pp. 468-479) hizo una contribución definitiva al modo en que percibe la historia con el concepto de longitudes temporales variadas. En primer lugar, definió los periodos de *longue durée*, un tiempo geográfico lento, de cambio, apenas perceptible de “entornos que posibilitan y constriñen”. En segundo lugar, las *conjunctures* o “ciclos intermedios”, una longitud de onda más rápida es decir cambios sistémicos en las estadísticas demográficas, la

economía, la agricultura, la sociedad y la política. Se trata de fuerzas colectivas impersonales que a menudo limitadas a no más de un siglo. Y, en tercer lugar, *l'histoire événementielle*, el ciclo más corto, las vicisitudes cotidianas de la política y la sociedad.

Estos espacios que vamos a definir como *fronteras de Asia* son el resultado de ciclos de *longue durée* que componen las estructuras básicas, ocultas en gran medida, en las que se desarrolla la vida humana y explican la permanencia como meros espacios de transición y fricción de enormes territorios de Asia. Ni siquiera las *conjunctures* de aproximadamente un siglo de duración nos son útiles. ¿Qué fue la Unión Soviética sino una *coyuntura* dentro de la historia de Rusia?

El segundo factor que hemos de tener en cuenta es la geografía en sí. Robert D. Kaplan afirma que la geografía es el telón de fondo de la historia de la humanidad y un mapa solo la representación espacial de las divisiones humanas (2017, p. 59). A pesar de las distorsiones cartográficas, la geografía revela tanto las realidades como las evoluciones a largo plazo de una nación, gobierno o estado (Mackinder, 1942, p. 90). Por eso Kaplan habla de la venganza de la geografía, idea que toma de Cohen (1980).

En los “felices noventa del siglo XX” con la expansión mundial del proceso de la globalización cuya definición más acertada la describe como

“la interdependencia creciente del conjunto de los países del mundo, provocada por el aumento del volumen y la variedad de las transacciones de bienes y servicios de los flujos internacionales de los capitales, y de la dimensión generalizada y acelerada de las tecnologías, los intercambios económicos, políticos, tecnológicos, sociales y culturales” (Fukuyama, 2019, p. 112).

Estos años hicieron creer que las distancias desaparecían y que la geografía, junto a todos los condicionantes étnicos, religiosos y económicos que implicaba, había dejado de ser un factor determinante. Fue en ese momento donde apareció la optimista teoría del *fin de la historia* de Francis Fukuyama (2019). En ella sostenía que la expansión mundial de las democracias participativas con división de poderes, mercado libre y los derechos humanos como base moral universal, señalaba el punto final de la evolución sociocultural y las luchas políticas de la humanidad.

Sin embargo, a medida que avanzaba el siglo XXI los conflictos de carácter nacionalista, sectarios y étnicos estallaban por doquier. Como dice Kaplan,

“de este modo nos vimos enviados de vuelta a los desmoralizadores principios básicos de la existencia humana, de las naciones y los estados, según los cuales, en lugar de la mejora constante del mundo que habíamos imaginado, volvíamos a la lucha por la supervivencia se veía restringida por la geografía” (2017, p. 60).



Fukuyama, a medida que la historia demostraba que su teoría había fallado justificó este fracaso con tres razones básicas. En primer lugar, que no fue entendido: el término *Fin* tenía un sentido hegeliano-marxista, lo que significaba que no era *terminación* sino *meta* u *objetivo*. Es decir, desarrollo o modernización. Además, en segundo lugar, aparecieron dos problemas no previsibles. De un lado, la dificultad de desarrollar un estado moderno e impersonal. Y de otro, la posibilidad de que una democracia liberal moderna decayera o retrocediera. Nadie quiso ver que él insistió en que ni el nacionalismo ni la religión estaban a punto de desaparecer como fuerzas en la política mundial (Fukuyama, 2019, pp. 14-15).

Lo que Fukuyama no llega a reconocer en su *excusatio non petita* es que a medida que su teoría decaía reforzaba la de su antiguo maestro sobre el *choque de civilizaciones*. Samuel Phillips Huntington se convirtió en uno de los personajes intelectuales más controvertidos de principios del siglo XXI al lanzar su teoría de que lo que realmente estaba trayendo la globalización no era el fin de las fronteras sino el inicio de una confrontación entre el sistema occidental, con las formas de pensamiento y gobierno islámico y asiático. Esto, en esencia, significa que los modelos occidentales han perdido legitimidad para considerarse *universales*, tanto entre los pueblos de otras civilizaciones como ante Occidente mismo. Al tiempo que el llamado *Occidente Global* carece ya de la fuerza necesaria para imponerlos. Su hipótesis se basa en que la fuente fundamental de conflicto en este mundo nuevo no será primordialmente ideológica ni económica, sino cultural (Huntington, 1997, pp. 296-313). Los estados nación seguirán siendo los actores más poderosos en la escena internacional, pero los principales conflictos de la política global se producirán entre naciones (o grupos de naciones) de civilizaciones diferentes. El conflicto entre civilizaciones será “la siguiente fase de la evolución del conflicto en el mundo moderno” (Kaplan, 2019, p. 235).

Esta dinámica ha producido un reforzamiento de la visión *realista* en las Relaciones Internacionales, hasta el punto de que *The tragedy of the Great Power Politics* de John Mearsheimer (2021) es considerada una de las tres grandes obras de la postguerra fría junto al *Fin de la historia* y el *último hombre* de Fukuyama (1992) y el *Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del Orden mundial* (1996) de Huntington (Betts, 2010, pp. 186-194).

El realismo se basa en el reconocimiento de las realidades más absolutas, incómodas y deterministas de todas: las de la geografía (Mackinder, 1942, pp. 15-16). Por ello es conscientemente inmoral pues se centra más en los intereses que en los valores en un mundo, refleja la forma correcta cómo se comportan realmente los estados tras la fachada de su retórica de los valores. Esta corriente de pensamiento niega la posibilidad de la paz perpetua pues el estado de anarquía en el sistema internacional garantiza la inseguridad sea cual sea el modo de actuar individual de cada estado. Mearsheimer se adscribe a lo que podríamos llamar *realismo ofensivo* pues niega la existencia de las denominadas “potencias del statu quo”: todas las grandes potencias toman permanentemente la ofensiva, aunque pueden tomar con obstáculos que les impidan expandir su territorio o su influencia. Por consiguiente, y es importante para entender el equilibrio de poderes que significan los *fronteras de Asia* y el papel de la gran potencia hegemónica actual, EEUU, el “objetivo central de la política exterior norteamericana únicamente, e impedir el auge de una potencia similar en el hemisferio oriental” (Kaplan, 2017, pp. 241-253).

2. Asia: la concepción de sus estados, fronteras y soberanías

Detengamos un momento y repasemos lo planteado hasta aquí. En las páginas anteriores hemos expuesto como en Asia existen una serie de extensos territorios (soberanos o no) que funcionan como *fronteras* o espacios de transición entre los grandes estados civilización que allí se sitúan. Hemos apuntado que ello responde a dinámicas históricas de larga duración y cómo la globalización, lejos de difuminar los particularismos los está reforzando, de dos maneras distintas y con un impacto según áreas geográficas. De un lado, ha generado una resistencia consciente a la occidentalización en amplias áreas del mundo. De otro, en zonas como Europa, ante la imposibilidad de un mensaje revolucionario novedoso, se reivindica, hasta el paroxismo, la particularidad frente al conjunto. Por último, hemos afirmado, como Huntington, que el estado nación soberano sigue siendo el principal sujeto histórico. Por ello, ahora, para seguir perfilando este concepto de *las fronteras de Asia* debemos detenernos, un momento, en otro punto importante. La aplicación del concepto de estado nación y orden internacional en Asia.

Henry Kissinger afirma que la Paz de Westfalia dejó perfilados lo que son los estados soberanos modernos y la manera de relacionarse entre ellos. Este acuerdo se basaba en un sistema de países independientes que se abstuvieran de interferir en los asuntos internos ajenos y controlarían mutuamente sus ambiciones a través de un equilibrio general de poder. A cada estado se le asignó el atributo de poder soberano sobre su territorio. La división y la multiplicidad se transformaron en el sello distintivo de un nuevo sistema de orden internacional (Kissinger, 2021, p. 15).

Pero en el otro extremo de la masa continental euroasiática ¿o solo asiática?, China era el centro de su propio concepto de orden, jerárquico y teóricamente universal. Este sistema venía aplicándose desde hacía milenios y estaba basado, no en la igualdad soberana de los estados, sino en el poder ilimitado del emperador. En este concepto no existía la soberanía en el sentido europeo porque el emperador ejercía su dominio sobre *Tianxia todo bajo el cielo*. Era la cúpula de una jerarquía política y cultural definida y universal, que irradiaba desde el centro del mundo sobre el resto de la humanidad. Se clasificaba para el resto de la humanidad en diversos grados de barbarie en función del conocimiento de la escritura y las instituciones chinas. Desde esta perspectiva, China debía dirigir el mundo completo hasta alcanzar el deseado objetivo de “armonía bajo el cielo” (Ramírez Ruiz y Pinto Salvatierra, 2024, pp. 219-242).

Con la preponderancia de occidente ¿o de Europa (que no es necesariamente lo mismo)? el sistema westfaliano se ha consolidado e impuesto a todo el mundo hasta el punto de ser lo que ahora coloquialmente llamamos *la comunidad mundial*. El sistema de estados abarca actualmente todas las culturas y regiones. Sus instituciones han provisto un marco neutral para las interacciones de diversas sociedades, independientemente de sus respectivos valores.

En Asia se ha adoptado completamente el modelo de estado soberano: pueblos históricos, y a menudo históricamente antagónicos, están organizándose como estados soberanos y organizando sus estados como grupos regionales. La soberanía, obtenida en muchos casos no hace mucho del gobierno colonial, adquiere aquí un carácter absoluto. La meta de la política estatal no es trascender el interés nacional sino perseguirlo enérgicamente y convicción.



Pero, aun así, el peso de los modelos propios, previos, persisten, dando una configuración especial, no perceptible a primera vista al orden internacional existente en Asia. La jerarquía, no la igualdad soberana, fue históricamente el principio organizador de los sistemas internacionales de Asia. Este es el punto clave para entender este concepto de las *fronteras de Asia*. El poder se demostraba en la deferencia mostrada a un gobernante y a las estructuras de autoridad que, reconocida su supremacía, no en el trazado de fronteras específicas sobre un mapa (Kissinger, 2021, pp. 180-181).

Los imperios proyectaban su poder, solicitando el alineamiento de las unidades políticas más pequeñas. Para los pueblos que existan en las encrucijadas de dos o más órdenes imperiales, el camino hacia la independencia a menudo consistía en declararse nominalmente como subordinados de más de un soberano extranjero (Kissinger, 2021, pp. 225-237).

Tanto los sistemas diplomáticos históricos de Asia ya estuvieran basados en el modelo chino o en hindú ¿o en el indio o en el índico?, la monarquía era una expresión de la divinidad con una suerte de autoridad paternal; se creía que los países superiores debían recibir muestras tangibles de tributo de sus inferiores (Pye, 1985, p. 184). En la práctica este sometimiento formal era aplicado notable fluidez y creatividad. Contra este trasfondo de legados sutiles y diversos, la red de estados soberanos westfalinos en el mapa de Asia ofrece un cuadro demasiado simplificado de las realidades regionales.

3. ¿Qué es Asia?

Antes de seguir avanzando debemos volver a plantearnos una pregunta que sobrevuela todo el planteamiento sobre los *fronteras de Asia*, y esta no es otra que: ¿qué es Asia?, de que estamos hablando cuando hablamos de Asia. Según la definición clásica, Asia es el continente más grande y poblado del planeta, con aproximadamente cuarenta y cuatro millones de kilómetros cuadrados (el 30% del territorio emergido) y con sus cuatro mil millones de habitantes, el 60% de la población humana. Limita al norte con el Océano Ártico y al sur con el Océano Índico, los Urales al oeste y el Océano Pacífico al este.

Pero dicha definición nos lleva a recordar a Otto von Bismarck y decir, que Asia es solo “una expresión geográfica”. Pues una de las características más básicas de Asia es su multiplicidad. El término Asia atribuye una coherencia engañosa a una región muy diversa. Hasta la llegada de las potencias europeas ¿o europeas? modernas ninguna lengua asiática tenía una palabra para definir *Asia*; ninguno de los pueblos que hoy constituyen los casi cincuenta estados soberanos asiáticos se concebían a sí mismos habitando un único *continente* o región que presupusiera solidaridad hacia todos los otros (Bowring, 1987, pp. 1-4).

Asia es un inmenso continente donde es difícil delimitar espacios, culturas y civilizaciones. Esta geografía ha definido diferentes agrupaciones geohistóricas, culturales y regionales, modificadas y diferenciadas, aún más, por sus respectivas herencias coloniales. De tal manera que Asia se configura en cinco áreas geohistóricas: Asia oriental —o Extremo Oriente—, constituida por China, Mongolia, las dos Coreas, y Japón; Asia meridional, integrada por India y sus fronteras;

Asia del sureste, que comprende diversos pueblos y países con muy diferentes herencias étnicas, culturales y coloniales; Asia central, que forma parte del mundo ruso-soviético; Asia del suroeste, formada por los países árabes e islámicos no árabes del Próximo y Medio Oriente (Ramírez Ruiz et al., 2017, pp. 16-17).

La mera enumeración y descripción de estos cinco bloques geográficos, culturales e históricos refuerza nuestra afirmación previa “Asia es solo un concepto geográfico”. Visto lo anterior podríamos decir que hay una definición geográfica de Asia que abarca el continente descrito en los mapas, de los Urales al Pacífico, del Ártico al Índico e Indonesia. Una definición cultural que restaría a aquella definición a las naciones europeas de Asia, es decir, básicamente Rusia, Armenia y Georgia. Y, por último, una definición esencial que reduciría Asia a áreas, civilizaciones y naciones nacidas y desarrolladas al margen del mundo mediterráneo. Es decir, quedaría incluidas como *Asia cultural* las áreas de difusión de la cultura confuciano-budista e indostánica. Deberíamos excluir al mundo árabe, persa y turco, a lo que se ha dado llamar Oriente medio y Asia central exsoviética pues su cultura, fundamentalmente musulmana, está entroncada fuertemente con las culturas y las tradiciones mediterráneas (Ramírez Ruiz et al., 2023, pp. 23-24).

Porque, en esencia al referirnos a Asia, casi inconscientemente, estamos hablando de las civilizaciones y pueblos que nacieron y se desarrollaron desconectados de la civilización occidental, es decir, de aquella nacida en el Mediterráneo. Hay una breve hebra de hilo que conecta el Mediterráneo con el mundo indio, pero nada parecido con la *civilización confuciana*. Por tanto, consideramos en Asia a las regiones del Asia oriental o Extremo oriente, el Asia meridional y el Asia del sudeste: China, Japón, Corea, India, Vietnam, Camboya, Laos, Tailandia, Myanmar, Indonesia, Malasia, Singapur, Brunei y Filipinas; así como de los estados que se sitúan en *sus fronteras* como Mongolia, Sri Lanka, Bangladesh, Nepal y Bután e, incluso, Pakistán.

Por tanto, en el presente artículo vamos a presentar cuáles son esos territorios y estados que definimos como fronteras entre las grandes naciones civilización del este y el sur de Asia: China, Japón, India y el Sudeste asiático. Así como entre este mundo asiático y occidente. Cuatro son las *líneas fronterizas* que vamos a presentar: las fronteras de China e India; las fronteras con India (y China); las fronteras de China y Japón; las fronteras de China con el Sudeste asiático y las fronteras de China y Rusia.

5. Las fronteras de Asia

5.1 Las fronteras de China e India

De todas las concepciones del orden mundial en Asia, China ha producido la más duradera, la más claramente definida y la más lejana de las ideas occidentales. La idea de la posición central de China en el orden mundial sigue tan arraigada hoy que hace que China esté buscando la manera de redefinir “todo bajo el cielo” (Mancall, 1968, p. 63). Desde su perspectiva el orden mundial refleja una jerarquía, no un equilibrio entre estados soberanos e iguales (Palacios y Ramírez-Ruiz, 2011, pp. 26-31).



El drama del encuentro de China con el Occidente desarrollado fue el impacto de las grandes potencias, organizadas como estados expansionistas, sobre una civilización que inicialmente veía los signos del estado moderno como una humillación, pues implicaba el reconocimiento como *iguales* de unos *pequeños* y lejanos estados que, para China, no eran sino candidatos a ser *nuevos tributarios*. El “ascenso de China” a la supremacía del siglo XXI restablece patrones históricos (Kissinger, 2021, p. 225). Pero la participación de China en aspectos de la estructura internacional westfaliana es vivida por China como una contradicción ya que no ha olvidado que fue obligada a aceptar este modelo absolutamente contrario a su tradición. Por lo que espera que tarde o temprano el sistema evolucione y ello le permita revisar las reglas para jugar el papel central que cree corresponderle (Ramírez Ruiz y Pinto Salvatierra, 2024, pp. 237-238). China no busca de manera consciente la construcción de un imperio, pero a medida que se refuerza genera necesidades que le llevan a expandirse. De momento, ha establecido relaciones beneficiosas con sus vecinos y tiene una política exterior ultrarrealista (Wu y Lansdowne, 2008, p. 267) que tiende a *finlandizar* Asia oriental (Ross, 2010).

Las fronteras de China e India son, muy posiblemente, uno de los puntos más *calientes* del planeta. Estas dos naciones, han estado separadas durante milenios por la inmensa frontera natural que supone el Himalaya, pero el tiempo y la tecnología las han hecho vecinas y rivales (Myint-U, 2011, pp. 77-78).

En teoría la frontera entre ambas potencias es la línea McMahon. Es decir, en el trazado fronterizo acordado entre el Imperio británico y el estado títere del Tíbet (1912-1950), que China nunca ha reconocido y que India asume. Pero esta no es la frontera real. Esta es la “línea en el mapa”, por las crestas del Himalaya, en torno a la cual periódicamente los soldados chinos e indios se enfrentan, sin armas, para evitar que el incidente se desborde (Ramírez Ruiz et al., 2017, pp. 123-127).

La frontera sino india son cuatro grandes regiones a ambos lados del Himalaya que crean, quizá, la zona continental más inestable del mundo: las regiones conflictivas —Tíbet, Xinjiang, Cachemira y el Noreste indio— y los pequeños estados tampón himalayos —Nepal y Bután.

5.2 Las regiones conflictivas

En primer lugar, el Tíbet. El conflicto del Tíbet se basa en un problema de transmisión de conceptos occidentales a un espacio donde estos ni habían existido, ni hasta el siglo XX, habían sido necesarios: la soberanía.

El Tíbet fue asimilado por primera vez al poder chino durante la dinastía Yuan en siglo XIII. Desde entonces, con lapsos, el poder instalado en Pekín ha intuido que Tíbet formaba parte de su administración de *Tianxia*. Tras un vacío de poder, de nuevo en el siglo XVIII los Qing enviaron un comisionado a Lhasa para hacerse cargo del gobierno. No sin resistencia local, la soberanía china fue efectiva hasta la decadencia de la dinastía. El poder central chino se debilitó dramáticamente con la derrota durante las guerras sino-japonesa y la rebelión de los bóxer. Aprovechando el vacío de poder, en 1904, los británicos ocuparon Lhasa y en, 1906, convirtieron al Tíbet en un protectorado británico. En 1912 reconocieron inmediatamente su independencia, que se mantuvo

hasta 1950. En 1950 el ELP liberó Tíbet. La India no intervino. En 1951 se redactó el *Plan para la Liberación Pacífica del Tíbet*, una especie de autonomía aceptada por el Dalái Lama (Ramírez Ruiz, 2018, pp. 187-188). En junio de 1956, el Tíbet se sublevó. China suprimió la rebelión en 1959 y el Dalai Lama debió huir a la India.

En 1965 China desposeyó a los lamas de la propiedad de la tierra e introdujo la educación laica obligatoria. Solo fue el primer paso del drama que supuso la revolución cultural. Pasados los años las rebeliones siguen siendo periódicas, y China es incapaz de asimilar la región mediante el desbordamiento demográfico, que es su método tradicional, por la inadaptación de la población *han* a las alturas. Aun así, el dominio de China sobre el territorio es incuestionable. India, da refugio a los disidentes, y mantiene la tensión, pero carece de capacidad para ir más allá.

En segundo lugar, la región autónoma de Xinjiang es la otra zona fronteriza y problemática de la República Popular China con India. Como en el Tíbet, el dominio efectivo del poder chino sobre ella a lo largo de la historia ha sido intermitente y escaso, pero siempre ha estado dentro de sus planes estratégicos. Conscientes de la importancia de la ruta de la seda, los chinos, siempre han pretendido avanzar sobre sus oasis que daban acceso al Asia central, desde la dinastía Han (206 a. C.-220 d. C.).

El nombre tradicional de la región, Turquestán oriental, ideado por el sinólogo ruso Nikita Bichurin, se debe a que el pueblo mayoritario del área es el uigur, pueblo de raíz túrquica, emparentado con uzbekos y kazajos con los que comparte el islam sunní. Por ello, podríamos haber considerado esta región como la *frontera entre China y Rusia* pues es la continuidad natural y cultural del Asia central es soviética y Rusia/URSS fue la potencia que presionó sobre ella durante el tiempo del siglo de humillación. Sin embargo, la implosión del poder ruso y la atomización del poder soviético en los *tanés* centroasiáticos estados disfuncionales, hace que la nueva potencia determinante sobre esta área sea la India. De hecho, la guerra de 1962, entre China e India se produjo por el deseo chino de controlar Askai Chin, pedregosa región que permite la comunicación directa entre Xinjiang y Tíbet.

La insurgencia uigur, casi sin apoyos externos y fuertemente reprimida, y la colonización han concentrada en modernas ciudades al estilo chino, están construyendo una sociedad dual con serios peligros de caer en un apartheid étnico de hecho (Rodríguez Merino, 2016, pp. 29-54). Los *han* más los musulmanes chinos *hui* ya han alcanzado porcentualmente a los nativos uigures. La tensión continuará y ello une los destinos de Tíbet y Xinjiang con los de la siguiente región conflictiva, Cachemira, como escenario del conflicto latente entre China e India (Ruiz Arévalo, 2024, pp. 1068-1082).

En tercer lugar, al otro lado del Himalaya, está Cachemira. La Cachemira india está integrada dentro del Estado federado de *Jammu y Cachemira*. Una región de 222.236 km² y once millones de habitantes, de etnia irania y musulmanes en torno al 80%. Cachemira formaba parte integrante del Pakistán originario. De hecho, la *k* del acrónimo con el que se formó el nombre del país se corresponde con la letra inicial de su nombre. Sin embargo, el alto valor estratégico, sobre el control de los ríos y frente a China, empujó a Nehru a anexionar su tierra natal a la Unión india. Las sucesivas guerras y la tensión sostenida entre India y Pakistán tienen en Cachemira una de sus



causas fundamentales. La Cachemira histórica, tras la guerra de 1947, se encuentra dividida entre Pakistán e India por la *línea de control* y parte del territorio ha sido anexionado por China. Ambos Estados indostánicos consideran como propio la totalidad del territorio y China, desde el otro lado del Himalaya apoya las reivindicaciones paquistaníes. La insurgencia musulmana es constante y convierte el dominio indio en inseguro.

En cuarto lugar, el lejano este indio: Assam, Manipur, Nagaland, Mizoram y Arunqachal Pradesh, Tripura. Los movimientos insurgentes del nordeste indio son de raíz secesionista provocados por las diferencias etnoreligiosas de sus habitantes con la mayoría de población indostánica y por una sensación de separación física del resto del país. De hecho, esa zona de la Unión, que ocupa 254.947 km², solo está unida al resto de la India a través del corredor del *pescuezo de gallina*, un estrecho paso de veinticuatro kilómetros de anchura que separa Nepal de Bangladesh. La insurgencia en el este indio proviene de la demanda de estados independientes en las zonas tribales de Nagaland, Mizoram, Manipur y Tripura y en Assam (zona no tribal) (Kaplan, 2017, p. 318). El movimiento separatista se inició primero en Nagaland en la década de los cincuenta, y de allí se extendió a Mizoram en la de los sesenta, a Manipur en la de los setenta, y a Tripura y Assam en la de los ochenta. Los insurgentes que operan en estas zonas han recibido ayuda económica, instrucción y armas por parte de los servicios secretos de Pakistán y Bangladesh. Los separatistas de Nagaland y Mizoram también recibieron apoyo chino entre 1968 y 1979. Los nagas y los mizos, mayoritariamente cristianos (principalmente bautistas), reciben ayudas de organizaciones misioneras bautistas occidentales.

Los separatistas de Manipur, Tripura y Assam son en su mayoría hindúes, pero se consideran étnicamente distintos al resto de los indios. El fracaso de gobiernos sucesivos de Nueva Delhi y de los estados federados a la hora de frenar la inmigración ilegal a gran escala de musulmanes de Bangladesh, son otra de las razones para la existencia de movimientos separatistas que temen que la religión islámica y la lengua bengalí se conviertan en mayoritarios en su propio país.

5.3 Los Estados himalayos: Nepal y Bután

Enclavados en medio del Himalaya, se encuentran dos pequeños estados, Nepal y Bután, separados por el Estado indio de Sikkin. Situados en plena línea fronteriza de los dos colosos asiáticos, se están convirtiendo en piezas de *juego diplomático* y de influencias de ambas potencias. Sus culturas son un cruce de caminos entre la tibetana y la hindú y en ellos, siempre ha predominado la influencia política de la India. Sin embargo, en los últimos años los avances estratégicos de China están debilitando ese *statu quo* histórico.

En primer lugar, la República Federal Democrática de Nepal. Nepal, pese a estar tan cerca del corazón indo-gangénico de la India, siempre supo jugar con el contrapeso chino para no verse absorbida por su vecino y periódicamente enviaba tributos a Pekín (Kissinger, 2021, pp. 217-225). La moderna nación nepalesa se configura como tal desde la unificación de las regiones bajo la dirección e influencia del rey Gurja Prithvi Narayan, en 1768.

En 1816, a través del tratado de Sugauli, se convirtió en un estado dependiente de los británicos. Después de que los gurjas nepaleses ayudaran a los ingleses a aplastar el motín de los

cipayos en 1857, se aceleró su incorporación al sistema británico, salvaguardando su independencia con respecto al Raj indio. En 1948 consiguió la independencia cayendo bajo la influencia de la India.

En mayo de 1991, Nepal tuvo sus primeras elecciones y en 1996, el Partido Comunista de Nepal, de inspiración maoísta, inició una insurrección armada. El 1 de junio de 2001, el príncipe heredero Dipendra, asesinó a sus padres y otros miembros de la familia real. La inestabilidad terminó provocando el derrocamiento de la monarquía en 2008 y la constitución como república federal democrática en 2015, con un fortísimo peso de la influencia china (Raj Gautam, 2022, pp. 19-22).

En segundo lugar, Bután. Es una pequeña monarquía constitucional del Himalaya (unos cuarenta mil kilómetros cuadrados y ochocientos mil habitantes) de lengua sino-tibetana. Los orígenes del país se remontan al siglo VIII con la introducción del budismo por los tibetanos. En el siglo XVII el guerrero tibetano Shabdrung Ngawang Namgyal unificó el país. Fue incorporado al rajá a la India británica tras la *guerra de Bután* (1864-1865). En 1907, Ugyen Wangchuck fue elegido por unanimidad como rey heredero por una asamblea compuesta por monjes budistas, funcionarios gubernamentales y cabezas de familias prestigiosas. Inmediatamente, el gobierno británico reconoció al nuevo monarca, por lo que se firmó un tratado por el cual el Reino Unido se encargaba de los asuntos exteriores del país (Rosillo Rodríguez, 2021, pp. 63-95).

El 8 de agosto de 1949, tras la independencia, se firmó un tratado similar, pero con la India, por el cual esta se comprometía a mantener las relaciones internacionales del país. La estabilidad es su característica principal, pero está enclavado junto al Arunachal Pradesh lo que le dejaría rodeado por China en caso de cambios fronterizos en la línea MacMahon.

5.4 Las fronteras de India (y China)

Cuando se hundió el poder británico en la India, el *Raj* se fracturó en sus marcas fronterizas. Al oeste con las regiones entorno al Indo y al este con Bengala oriental se formó ¿o se inventó? Pakistán. Al extremo sur del subcontinente la isla de Ceilán, nunca incorporada al *Raj*, se transformó el Estado de Sri Lanka. Mientras, el corazón del Imperio británico se mantenía dentro de la naciente Unión india.

La imposición británica transformó una civilización sin fronteras definidas en un estado moderno. La diversidad era la gran característica del mundo indostánico, castas, razas, lenguas, religiones, ríos y paisajes variados hacia difícil definir un “nosotros” en aquel mundo (Radhakrishnan, 1997, pp. 60-62). La decisión de administrar la India como un conjunto único, las líneas de comunicación ferroviaria y las ideas occidentales, pronto asimiladas por las elites ilustradas, crearon esa identidad común.

La manera en la que la India alcanzó la independencia definió el papel que iba a jugar en la arena internacional. La India había sobrevivido al periodo del colonialismo combinando la impermeabilidad cultural con una extraordinaria habilidad para manejar a los ocupantes. El mayor ejemplo de ello fue como Mahatma Gandhi. Por ello, la India veía su independencia no solo como el triunfo de una nación sino como el de unos principios morales universales. Ello le permitió



encabezar el proyecto de los países no alineados y, a través de la Conferencia Afroasiática de Bandung (1955), liderar al naciente Tercer Mundo con un mensaje de raíz puramente hindú: el *Pancha Shila* (*Los cinco principios de la coexistencia pacífica*) (Mesa, 1993).

Pero el rol de la India en el orden mundial postguerra fría se ha complicado por el respaldo que la emergente China da a Pakistán y Bangladesh, mientras su sombra se alarga sobre Sri Lanka. Además, Pekín, sin disimulo utiliza los puertos de esos tres países para construir la parte nodular del *collar de Perlas*, una cadena de instalaciones navales que aseguraría el control chino de las rutas marinas al Golfo Pérsico y, de hecho, rodearían India negándole el dominio del Océano Indico. De tal manera que esos tres estados soberanos se convierten en las verdaderas fronteras de India con China.

5.5 Pakistán

Los ingleses crearon la India y antes de irse, la rompieron. La convivencia entre *distintos* era una realidad cotidiana. Pero las ideas occidentales, y el estado imperialista, animaron a que esas diferencias tuvieran un significado político, el “comunalismo”, la herramienta del *divide et impera* con el que *Britannia* trató de prolongar su dominio (Ramírez Ruiz et al., 2017, pp. 106-107). No lo consiguió, pero hizo imposible la inserción de las provincias de mayoría musulmana en la naciente Unión India laica y de mayoría hindú.

Pakistán, no es un país, es un acrónimo, dicen sus enemigos, pues el nombre del país fue *inventado* en 1933 por Choudhry Rahmat Ali, uniendo la inicial de los nombres de las cinco regiones del norte de la India británica: Punyab, Afgania, Kachemira, Sind y Baluchistán. Esas regiones no son homogéneas etno-ligüísticamente sino que en Pakistán habitan cuatro pueblos, principales, diferentes, sin unas relaciones históricas positivas a sus espaldas. Los punyabíes, etnia mayoritaria, dominan el ejército; los sindhis, entorno a Karachi, los negocios y la política civil; los baluchís, de raíz irania, se sienten oprimidos en este estado; y, en las fronteras noreste, los pastunes, nunca bien integrados en el estado, generan un *continuum* ingobernable con sus hermanos étnicos de Afganistán. Sobre este *puzzle* se asentaron los *mohair*, unos ocho millones de emigrados del continente, hablantes de urdu, que, en su élite, ocuparon los puestos de dirección del nuevo estado (Ahsan, 1996, p. 18).

Un estado sin nación, creado con el bello nombre de *el país de los puros*, pero cuya única razón de ser es la de dotar a los musulmanes indios de un estado capaz de contraponerse a la India politeísta. Solo la religión y el odio al hindú da coherencia al país. Ello ha llevado a que desde la independencia a tres guerras convencionales a gran escala 1947, 1965, 1971, más uno peligroso incidente en 1999, conocido como la guerra de Kargil. Pero, sobre todo, ha empujado a ambos a dotarse del arma nuclear. En todos estos incidentes, en retaguardia de Pakistán, siempre ha estado China, beneficiada con el reconocimiento por parte de Pakistán de sus conquistas sobre en India en la guerra sino-india de 1962 y que en el puerto de Gwardar construye una base naval que cierra el paso de India al golfo Pérsico (Kaplan, 2017, pp. 303-310).

5.6 Bangladesh

Como ya hemos señalado Pakistán nació como una estructura artificial que unía a las provincias del *Raj* británico de mayoría musulmana. Ello incluía a Bengala oriental. Mientras Pakistán occidental se situaba al oeste de la India entorno al valle del río Indo, en el este, cerca de la desembocadura del Ganges, con mil kilómetros de territorio de la Unión india en medio, estaba Pakistán oriental, habitada por bengalíes.

La artificialidad de esta estructura estatal se mantuvo difícilmente hasta 1970. En principio los bengalíes suponían el 60% de la población total, pero sentían que el poder estaba en manos de los punyabíes occidentales. Los postulados nacionalistas fueron ganando afectos hasta el punto de que en 1970 venció en las elecciones la *Liga Awami*, lo que desencadenó la represión pakistaní. Indira Gandhi jugó bien sus bazas. Antes de intervenir se aseguró la neutralidad de las potencias occidentales y firmó un acuerdo de cooperación militar con la URSS. El objetivo era neutralizar cualquier posibilidad de intervención china. Conseguidas dichas garantías el ejército indio atacó Pakistán, fue la guerra de 1971, y provocó la independencia de Bangladesh.

Desde entonces las relaciones de Bangladesh con India no han sido positivas. De hecho, Bengala oriental nació en 1905 en medio de pogromos sectarios (Bianco, 2002, pp. 156-159), lo que China ha aprovechado para convertirse en el principal soporte de este país, convirtiendo el puerto de Chittagong en otra más de sus *perlas* con las que rodear a India.

5.7 Sri Lanka

La *República Democrática Socialista de Sri Lanka*, es un país soberano insular. Su carácter insular y sus especificidades culturales hicieron que nunca formara parte del *Raj* británico. Su lengua es indoeuropea como las del norte de la India, pero a diferencia del subcontinente en la isla sí triunfó el budismo. Esta religión se introdujo en el siglo III a. c., tras la llegada del Arahata Mahinda Thera, hijo del emperador Asoka.

Toda la isla fue ocupada por el Imperio británico en 1796 y se convirtió oficialmente en una colonia en 1802, a través de la *Paz de Amiens*. Ceilán adquirió su independencia en 1948. En 1972 cambió su nombre a Sri Lanka y pasó a ser una república, cortando sus últimos lazos con Gran Bretaña.

Sri Lanka ha gozado, junto con India, del período más largo de democracia parlamentaria en un país no occidental. Pero la isla tiene una herida interna que procede desde tiempos históricos. En el norte de la isla, lindando con el sur del subcontinente, habita una minoría de lengua tamil y religión hindú. Los tameses son los habitantes dravidianos del sur de la India, que durante generaciones se han asentado en la isla como trabajadores de la recogida del té.

Las tensiones entre la mayoría cingalesa budista y la minoría tamil hinduista empezaron en 1983 con una sublevación general. Decenas de miles murieron antes de que en 2001 se firmara un alto el fuego. En 2005 el proceso de paz recibió un importante impulso al firmar los tigres tameses y el gobierno un acuerdo de cooperación para acceder y repartir conjuntamente a las ayudas



ofrecidas a las zonas afectadas por el tsunami. Pero el gobierno no cumplió y en 2008 se rompió el alto el fuego. Entre enero y febrero del 2009, una gran ofensiva del ejército gubernamental restableció el poder gubernamental sobre las zonas controladas por los tamiles (Forrester, 2021, pp. 154-158).

Mientras la infiltración China en la economía cingalesa llegó al punto de invertir grandes cantidades en el puerto Magampura Mahinda Rajapaksa (también conocido como puerto de Hambantota), que desde 2010 pasó a depender de China por un arriendo de cien años. Este puerto es una nueva pieza del ya mencionado *collar de perlas* chino, es decir, las bases navales que permitan a China controlar las rutas navales del océano Índico hasta el Golfo Pérsico y rodear estratégicamente a la India. En el año 2022 una crisis inflacionaria, relacionada por la población con las inversiones chinas, provocó una revuelta, con connotaciones sinófobas, que derrocó al gobierno. Pero el nuevo gobierno, rápidamente hubo de recomponer las relaciones con Pekín.

5.8 Las fronteras de China y Japón

El archipiélago japonés tiene una característica de la que carece China: la adaptabilidad. Japón un, relativamente, pequeño archipiélago se caracteriza por una homogeneidad étnica y por una ideología oficial que promulga la ascendencia divina del pueblo japonés. La enorme conciencia de su particularidad ha dotado al país de una gran flexibilidad para ajustar sus políticas y estructuras a la necesidad nacional de cada momento. Ello le ha permitido adoptar las técnicas e instituciones de otras sociedades, reforzando su personalidad en lugar de diluirla. Esa confianza en sí mismo le llevó a rechazar la entrega de tributos al emperador de China, con lo que se situó conscientemente al margen del orden jerárquico mundial chino (Kang, 2010, pp. 77-81).

Su adaptabilidad le permitió pasar en el breve periodo de que va de 1868 (revolución Meiji) a 1914 (Primera Guerra Mundial) de ser una víctima del imperialismo a ser una potencia imperialista agresiva. Su dominio del espacio del Asia oriental fue in crescendo: década de los setenta, expansión por las islas cercanas; 1895, guerra sino-japonesa y ocupación de Corea y anexión de Taiwán; 1905, guerra ruso-japonesa anexión de Corea y ocupación de Manchuria; 1914, entrada en la Primera Guerra Mundial y anexión de territorios alemanes en China y el Pacífico. Tras la Gran Guerra y hasta la Segunda Guerra Mundial, agresión continua a China y desafío a Occidente. Todo ello terminó en 1945. Tras ello Japón dio otra muestra de su enorme cohesión convirtiéndose en breves décadas en la segunda economía del mundo.

Pero las heridas que su militarismo de aquellos cincuenta largos años del siglo XX dejó en sus vecinos siguen aún sin sanar. Y ahora, cuando es China la que parece encaminada a dominar el futuro, J.M. Domenach, se preguntaba: ¿pretende China doblegar a Japón? (2005, p. 167) Es posible, o en ocasiones eso parece. Japón es consciente de ello, y se prepara al otro lado de la frontera de China, en este caso, tras Corea y la isla de Taiwán, en compañía de los EEUU.

5.9 Corea

Corea es la Polonia de extremo oriente, *un país pequeño con una identidad perfectamente definida rodeado de dos grandes imperios agresivos que pretenden su asimilación y desaparición*. Del resultado

de los juegos de influencias de China y Japón y de la Guerra Fría entre la URSS y los EEUU en el espacio de la península coreana existen hoy en día dos estados que defienden su legitimidad para gobernar sobre toda la nación.

Corea del Norte se llama oficialmente República Democrática Popular de Corea, con capital en Pyongyang, abarca un territorio de 120.540 Km² y posee una población de 26.072.217 habitantes. Corea del Sur se llama oficialmente República de Corea, tiene su capital en Seúl, una extensión de 99.260 Km² y una población de 51.966.948 habitantes.

Dos países confucianos que han triunfado. En Corea del Sur es evidente, se ha convertido en un nuevo Japón de desarrollo tecnológico y altos estándares de vida. Pero Corea del Norte, con su régimen opresivo, arcaico y autárquico, también ha triunfado. Ha conseguido la *bomba atómica* pese a los grandes sacrificios impuestos a su propio pueblo. Corea del Sur es una democracia tutelada y aparente. El socialismo norcoreano responde en realidad a una versión endógena denominada el *Juche*.

La frontera militarizada entre ambos es un residuo de la Guerra Fría. Pero su realidad se corresponde con el orden actual del mundo. Y ello precisamente impedirá que la península pueda reunificarse en un futuro próximo. No se unificarán porque no interesa a nadie. Nadie quiere la dinámica y moderna Corea del Sur con las armas atómicas del norte. Todos temen que esa nueva Corea caiga del lado del “otro” (Nam-lin Hur, 2024, pp. 6-13).

Aunque Japón respalda a Corea del Sur frente al Norte, sabe que una Corea unificada lo consideraría su primer enemigo. Aunque, EEUU es el principal protector de Corea del Sur, Japón sigue siendo su principal aliado y no quiere una Corea antijaponesa al tiempo que desconfía de los fuertes lazos económicos del Seúl con Pekín. China es el principal soporte económico de Corea del Norte, pero sus relaciones con Corea del Sur son mejores, tanto en el campo político como el económico, y desconfía de una Corea unificada que quiera reafirmar su personalidad reforzando los lazos con EEUU y Rusia. Y, por último, Rusia tiene una relación privilegiada con Corea del Norte y no está dispuesta a ponerla en peligro. Por otro lado, tampoco debemos olvidar, que las dos Coreas, como Taiwán, también son la frontera de China y Occidente.

5.10 Taiwán

Taiwán es en realidad la República de China, fundada por Sun Yatsen en 1912, construida por Chiang Kai-sek entre 1926 y 1937 y trasladada a la Isla de Formosa en 1949. Durante cincuenta años fue una colonia japonesa (1895-1945). Japón, en su proverbial racismo, no intentó niponizarla, aunque si creó fuertes lazos económicos que han pervivido y que la convierten en uno de los principales soportes del régimen de Taipéi. Como en Corea del Sur, los japoneses juegan en este escenario un papel secundario, pero necesario, tras los norteamericanos. Estos, a través de tres comunicados conjuntos (1971, 1979 y 1982) se suscribieron a la política de *Una sola China*, pero en paralelo sabotearon la posibilidad de la reunificación a través de las garantías dadas a Taipéi con la *Ley de Relaciones con Taiwán* (1979) y *las seis garantías* (1982) (Ramírez Ruiz, 2023, pp. 52-55).

La buena voluntad de China hacia Taiwán constatada en la aplicación de políticas de



atracción como el modelo *un país dos sistemas* poco puede hacer ante el pulso geoestratégico que se juega hoy en la isla. Taiwán se ha convertido en el Berlín de esta incipiente Guerra Fría. Quien domine la isla dominará el mar de la China Meridional y quien controle este será la potencia que domine el futuro. EEUU se concentra cada vez más en impedir que China gane esa partida y Japón es un soldado imprescindible en este juego.

5.11 Las fronteras de China con el sudeste de Asia: El mar de la China Meridional

No vamos a hacer referencia de nuevo a la cosmovisión china de un mundo jerárquico gobernado desde Pekín por el hijo del cielo y el escaso valor concedido desde esos parámetros a las fronteras formales de los sistemas europeos. Sin embargo, China, utiliza ahora esa ambigüedad histórica para reivindicar como propias todas las aguas del que se conoce como mar de la China Meridional.

El espacio reivindicado por China cartográficamente está recogido en el mapa de los *Nueve Trazos*. Esta *línea* se refiere a la demarcación usada, inicialmente por el gobierno de la República de China y posteriormente también por la República Popular China, para delimitar sus reclamaciones de la mayor parte del mar del Sur de China.

El 12 de julio de 2016, un tribunal arbitral de la Corte Permanente de Arbitraje de La Haya declaró que China no tiene base jurídica para reclamar *derechos históricos* dentro de su línea de nueve líneas en un caso presentado por Filipinas. Pero China haciendo uso de una política de *real-politilk* basada en su poder continúa ocupando espacio de sus vecinos. Estos son las disputas abiertas: con Indonesia, las Islas Natuna; con Filipinas, sobre el Banco de Scarborough; con Vietnam, las islas Paracel y las islas Spratly (algunas de esas islas también son reivindicadas por Brunei, Malasia y Filipinas); con Malasia, Camboya, Tailandia y Vietnam en áreas del Golfo de Tailandia; y con Singapur y Malasia, diversos islotes y aguas a lo largo del Estrecho de Johore y el Estrecho de Singapur (Sutter, 2010, pp. 17-67).

Lo que está ocurriendo es que China no reconoce los derechos soberanos, bajo parámetros del sistema westfaliano, de los *pequeños estados* insulares o continentales que rodean el mar de la China Meridional. La ambición china en esta área tiene un paralelo en la historia reciente. Al igual que EEUU debió dominar el Caribe, expulsando de él a todas las potencias europeas para desde ahí dominar el canal de Panamá y convertirse en la potencia hegemónica de su hemisferio. China sabe que debe controlar este mar, lo que implica avasallar a todos los países rivereños y recuperar Taiwán para convertirse en el hegemón de su hemisferio y controlar los estrechos de Malaca.

5.12 Las fronteras de China y Rusia: Mongolia

El Imperio zarista quedó fuera del sistema westfaliano. Sus características eran la de un imperio bajo un monarca absoluto, una ortodoxia religiosa unificada y en expansión territorial en todas direcciones (Kissinger, 2021, p. 16). Por tanto, las fronteras entre ambos imperios en las enormes extensiones norasiáticas fueron siempre difusas.

El pueblo mongol es junto al tibetano la retaguardia de los han, los únicos pueblos dentro de su área cultural. Ambos, tibetanos y mongoles, comparten el budismo lamaísta y su ambigua y

simbiótica relación con el Estado chino da argumentos a cuantos defiendan la independencia o la integración de mongoles y tibetanos en las estructuras estatales de Pekín (Kaplan, 2007, pp. 116-130). La República de Mongolia que hoy conocemos debe su existencia a la condición de estado colchón entre Rusia y China. Si en Tíbet no cuajó esa misma condición se debió a la lejanía de la metrópoli y a la estabilidad fronteriza que los británicos impusieron en las fronteras del Himalaya. Los mongoles lograron crear un estado gracias a que entre 1911 y 1917 los dos imperios que competían por dominar su territorio se desplomaron.

Aprovechando el caos, el Imperio japonés presionaba para convertirse en el imperio hegemónico en el área y un sinfín de señores de la guerra rusos, chinos, comunistas, nacionalistas y mongoles sumieron la zona en el más absoluto caos del cual de una manera algo novelesca, no exenta de épica, nacerá la independencia de Mongolia. Esta, en busca de preservar su identidad, mirará más a Rusia que a China. La *lejana* Rusia se dejará querer, cada vez que un poder ruso ha establecido relaciones con China ha impuesto el reconocimiento de la soberanía mongola. La externa debilidad rusa obligo a EEUU a jugar ese mismo papel de garante de Mongolia en las primeras décadas del siglo XXI, porque el Estado mongol vive en una continua amenaza existencial. Mongolia es un inmenso país estepario habitado tan solo por tres millones de habitantes. China no tiene por qué ser agresiva ni invadir militarmente el territorio. Un mero movimiento demográfico inducido o no evitado desde Pekín saturaría demográficamente Mongolia como ya ha ocurrido con todas las regiones autónomas chinas, excepto el Tíbet.

Conclusiones

Al principio de este artículo hablábamos de que las fronteras de Asia no eran una mera línea sobre un mapa. Las fronteras de Asia son enormes extensiones de soberanía total o parcialmente disputada a lo largo de la historia, aunque puedan estar configurados como estados soberanos internacionalmente reconocidos. Como a lo largo de estas páginas hemos intentado demostrar, hay una serie de factores que justifican esta situación.

En primer lugar, la realidad geográfica de Asia. La gran masa continental de Asia ha dejado a lo largo de la historia amplias áreas escasamente pobladas y de fronteras difusas, en los himalayes, los desiertos centrales o los mares no navegables.

En segundo lugar, la imperfecta adaptación del concepto de soberanía occidental, basada en el modelo *westfaliano* que implica la relación entre estados independientes e iguales con el sistema tradicional de relaciones en Asia que, fundamentalmente, se regía por un sistema *tributario* y, por tanto, jerárquico. La relación entre los Estados asiáticos era desigual, pero más flexible.

En tercer lugar, la emergencia de las potencias asiáticas que, si por un lado defienden fieramente su soberanía bajo parámetros del sistema *westfaliano*, no dudan, basadas en su fuerza, en reivindicar derechos históricos procedentes del sistema *tributario* si les es conveniente.

En cuarto lugar, la evolución del proceso de globalización a nivel general en el mundo. La deriva actual nos lleva a que la diversidad cultural y la *identidad* doten de legitimidad a cualquier



reivindicación, también en el caso de los estados. Ello resta fuerza a los defensores del *status quo* impuesto por los occidentales en Asia.

De tal manera que, aunque no hay un cuestionamiento general de las fronteras internacionales en Asia, sí podemos afirmar que toda la frontera entre China e India se halla en una convulsa inseguridad de legitimidades. Que la frontera entre Japón y China es en realidad la frontera del mundo asiático con Occidente. Y, en relación con ello que, en el pulso de dominio sobre el mar de la China Meridional, desde Taiwán a los estrechos de Malasia, está en juego el futuro de la humanidad. La historia no se repite, avanza en espiral, condicionada por la geografía y los acontecimientos previos (la propia historia ya pasada), por eso podemos decir, que la frontera más importante del mundo se encuentra hoy en el mar de la China Meridional, donde Taiwán está representando el mismo papel que hace unas décadas le correspondió a Berlín. ●

Referencias

- Ahsan, A. (1996). *The Indus Saga and the Making of Pakistan*. Oxford University Press.
- Betts, R.K. (2010). Conflict or cooperation? Three visions revisited. *Foreign Affairs*, 89 (6), 186-194.
- Bianco, L. (2002). *Asia Contemporánea*. Historia Universal S XXI.
- Bowring, P. (1987). What Is 'Asia.' *Far Eastern Economic Review*, 135 (7), 1-4.
- Braudel, F. (1976). *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II*. Fondo de Cultura Económica.
- Cohen, S.B. (1980). *Geografía y política en un mundo dividido*. Servicio de Publicaciones del Ejército de Tierra.
- Domenach, J.L. (2005). *¿A dónde va China?* Paidós.
- Forrester, R. (2021). India-Sri Lanka: actualidad de la cuestión tamil. *Journal De Ciencias Sociales*, 17, 154-158.
- Fukuyama, F. (1992). *El fin de la Historia y el último hombre*. Planeta.
- Fukuyama, F. (2019). *Identidad*. Deusto.
- Huntington, S.P. (1997). *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós Ibérica.
- Hur, N.L. (2024). Japón, Corea y China: un triángulo de tensión en Asia Oriental. *Desperta Ferro: Historia Moderna*, 69, 6-13.
- Kang, D.C. (2010). *East Asia Before the West. Five Centuries of Trade and Tribute*. Columbia University Press.
- Kaplan, R.D. (2007). *Tropas imperiales. El imperialismo sobre el terreno*. Ediciones B.
- Kaplan, R.D. (2017). *La venganza de la geografía. La geografía marca el destino de las naciones*. RBA.
- Kaplan, R.D. (2019). *El retorno del mundo de Marco Polo*. RBA.
- Kissinger, H. (2021). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el carácter de las naciones y el curso de la historia*. Debate.
- Mackinder, H.J. (1942). *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*. National Defense University.
- Mancall, M. (1968). The Ching Tribute System. An Interpretive Essay. En Fairbank, J.K. (Ed.). *The Chinese World Order*. Harvard University Press.
- Mearsheimer, J.J. (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*. W.W. Norton.
- Mesa, R. (1993). La Conferencia de Bandung. *Cuadernos del Mundo Actual*, 26, 43-56.
- Myint-U, T. (2011). *Where China Meets India*. Farrar, Straus and Giroux.
- Nam-lin Hur (2024). Japón, Corea y China: un triángulo de tensión en Asia Oriental. *Desperta Ferro: Historia Moderna*, 69, 6-13.
- Palacios, R. y Ramírez-Ruiz, R. (2011). *China. Historia, pensamiento, arte y cultura*. Almuzara.
- Pye, L.W. (1985). *Asian Power and Politics*. Harvard University Press.
- Radhaikrishanan, S. (1997). Hinduism. En Basham, A.L. (Ed.). *A Cultural History of India* (pp. 60-62). Oxford University Press.
- Raj Gautam, Bh. (2022). Parliamentary Research and Studies: An initiative of the Federal Parliament, Nepal. *Informations constitutionnelles et parlementaires*, 71 (221), 19-22.
- Ramírez Ruiz, R. (2016). La historia China desde su propia óptica. Una historia en 'espiral'. *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, 7, 141-168.
- Ramírez Ruiz, R. (2018). *Historia de China Contemporánea. De las guerras del Opio a nuestros días*. Síntesis.
- Ramírez Ruiz, R. (2023). La espina en el pie de China: Beijing y la reunificación. *Vanguardia dossier (Ejemplar dedicado a: Taiwán: la perla del Indo-Pacífico)*, 87, 52-55.
- Ramírez Ruiz, R., Núñez de Prado, S., y Debasa, F. (2017). *Historia de Asia Contemporánea y Actual*. Universitas.
- Ramírez Ruiz, R., Del Prado, Cr., y Debasa, F. (2023). *Los Estudios asiáticos en España: Análisis, evolución y perspectivas*. Aranzadi.
- Ramírez Ruiz, R. y Pinto Salvatierra, B. (2024). China de "todo bajo el cielo" al "Estado civilización": La construcción

- de un Estado-Nación con características chinas. *HISPANIA NOVA. Primera Revista De Historia Contemporánea on-Line En Castellano. Segunda Época*, 22, 219-242.
- Rodríguez Merino, P.A. (2016). Xinjiang en la época de Reforma y Apertura china (1978-1990): de la liberalización socioeconómica a la tensión etno-separatista. *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, 7, 29-54.
- Rosillo Rodríguez, A.I. (2021). El budismo y su papel en la legitimidad de los sistemas políticos y en sus procesos de cambio: Los casos de Bután y Tailandia. *Política y Gobernanza*, 5, 63-95.
- Ross, R.S. (2010). The Rise of Chinese Power and the Implications for the Regional Security Order. *Orbis*, 54 (1), 82-97.
- Ruiz Arévalo, J.M. (2024). Los talibanes frente al terrorismo uigur. La clave de la colaboración sinoafgana. *Boletín IEEE*, 32, 1068-1082.
- Sutter, R.G. (2010). *Chinese Foreign Relations. Power and Policy since the Cold War*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Trevor-Roper, H.R. (1972). Ferdinand Braudel, the Annales, and the Mediterranean. *The Journal of Modern History*, 44 (4), 468-479.
- Wu, G. y Lansdowne, H. (2008). *China Turns to Multilateralism. Foreign Policy and Regional Security*. Routledge.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 04 de julio de 2025