

Descolonizando la comprensión: revelando el papel de China en el Indo-Pacífico

SERGIO TRIGO SAUGAR*

RESUMEN

El análisis sobre las Relaciones Internacionales (RI) en el contexto del Indo-Pacífico destaca la necesidad de una revisión profunda de las teorías eurocéntricas predominantes y la inclusión de perspectivas alternativas, como las propuestas por la escuela china de RI. En primer lugar, la crítica al eurocentrismo en las teorías de RI revela una limitación importante en la comprensión de las dinámicas globales, especialmente en regiones culturalmente diversas como el Indo-Pacífico. La tendencia a centrarse en experiencias y perspectivas occidentales ha llevado a un sesgo en la interpretación de eventos y relaciones internacionales, pasando por alto las complejidades históricas y culturales de otras partes del mundo. Esto ha llevado a un entendimiento parcial de fenómenos como el ascenso de China y la emergencia de nuevas dinámicas de poder en la región, que requieren un enfoque más inclusivo y globalmente consciente. En segundo lugar, la escuela china de RI ofrece una perspectiva alternativa fundamentada en la filosofía y la historia china, introduciendo conceptos como armonía, jerarquía y racionalidad. Estos elementos proporcionan una base teórica única para comprender la política internacional desde una perspectiva no occidental. Sin embargo, surge el desafío de cómo estas ideas se aplican en la práctica política y cómo influyen en la gobernanza global. La traducción de estos conceptos a políticas concretas en el contexto del Indo-Pacífico en un campo de estudio en evolución que requiere un análisis más detallado y empírico. Además, se destaca la importancia de una cooperación más estrecha entre la teoría de las RI y los estudios de área para enriquecer la comprensión de las dinámicas geopolíticas en la región. Esto implica superar la visión eurocéntrica del estado y explorar otras formas de organización política que han sido relevantes históricamente en el Indo-Pacífico. Asimismo, se requiere un mayor conocimiento de los procesos históricos y culturales específicos de la región para evitar interpretaciones simplistas y esencialistas. Por último, se advierte sobre el riesgo de esencializar identidades y legados históricos en el contexto del Indo-Pacífico, así como de legitimar discursos políticos nacionalistas y autoritarios. Esto resalta la necesidad de una aproximación crítica y reflexiva a la teoría de las RI, que reconozca la complejidad y diversidad de las dinámicas geopolíticas en la región. El objetivo es la revisión de las teorías eurocéntricas y la integración de perspectivas alternativas desde un punto de vista del Indo-Pacífico, como las de la escuela china de RI, son fundamentales para una comprensión más completa y precisa de las RI en el Indo-Pacífico.

PALABRAS CLAVE

Indo-Pacífico; Ascenso de China; Eurocentrismo; Teoría poscolonial; Dinámicas geopolíticas; Gobernanza regional; Cambio de poder global.

TITLE

Decolonizing understanding: unveiling China's role in the Indo-Pacific

EXTENDED ABSTRACT

The Indo-Pacific region has become increasingly significant in the realm of contemporary international relations, largely due to China's rise as a major global player and its profound impact on the dynamics of power worldwide. However, traditional analyses of this region often exhibit inherent biases rooted in eurocentric perspectives, neglecting the rich historical and cultural intricacies unique to the Indo-Pacific. This paper endeavors to conduct a critical examination of the intricate interplay between China's ascent and eurocentrism within the realm of international relations, focusing specifically on the multifaceted dynamics unfolding in the Indo-Pacific. The Indo-Pacific region has garnered increasing attention in contemporary international relations, driven primarily by China's ascent as a significant global actor and its consequential influence on global power dynamics. Nevertheless, conventional approaches to analyzing this region tend to reflect inherent biases stemming from Eurocentric viewpoints, often overlooking the diverse historical narratives and cultural complexities that characterize the

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.002>

Formato de citación recomendado:

TRIGO SAUGAR, Sergio (2024). "Descolonizando la Comprensión: Revelando el Papel de China en el Indo-Pacífico", *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 41-58

* Sergio TRIGO SAUGAR,

Universidad Rey Juan Carlos (España). Contacto: sergiotrsau@gmail.com

Recibido:

24/05/2024

Aceptado:

02/09/2024

Indo-Pacific. This paper aims to undertake a comprehensive investigation into the complex relationship between China's rise and Eurocentrism within the realm of international relations, particularly emphasizing the nuanced dynamics unfolding in the Indo-Pacific. By delving into these intricacies, the study seeks to contribute to a more nuanced understanding of the region's geopolitical landscape and its implications for global politics. China's remarkable economic growth and its expanding sphere of influence have undeniably reshaped the geopolitical landscape of the Indo-Pacific. Nevertheless, the prevailing interpretations of China's rise predominantly emanate from Eurocentric vantage points, failing to adequately acknowledge the diverse historical trajectories and cultural complexities that characterize the Indo-Pacific region. By elucidating the inherent limitations of Eurocentrism in comprehending the Indo-Pacific's complexities, this section emphasizes the urgent necessity for cultivating a more nuanced understanding of China's role within the region. Postcolonial approaches to international relations offer invaluable insights into the underlying power dynamics and discursive practices that underpin interactions within the Indo-Pacific. Through the deconstruction of colonial legacies and the interrogation of Western-centric narratives, postcolonial scholars shed light on the agency of formerly colonized nations and advocate for the establishment of a more inclusive and equitable global order. This section delves into the pertinence of postcolonial theory in elucidating the evolving dynamics of the Indo-Pacific and its broader implications for the field of international relations scholarship. China's rapid economic growth and expanding influence have undoubtedly transformed the geopolitical landscape of the Indo-Pacific region. However, conventional analyses of China's rise often suffer from Eurocentric biases, which overlook the diverse historical trajectories and cultural complexities inherent to the Indo-Pacific. This section aims to highlight the limitations of Eurocentrism in understanding the nuances of the Indo-Pacific and advocates for a more nuanced approach to comprehending China's role within the region. Eurocentric perspectives tend to prioritize Western experiences and frameworks, thereby neglecting the rich tapestry of histories and cultures that define the Indo-Pacific. By viewing China's ascent solely through a Eurocentric lens, analysts risk oversimplifying complex dynamics and overlooking significant factors that shape regional interactions. Therefore, there is an urgent need to challenge Eurocentric narratives and adopt a more inclusive approach that considers the diverse perspectives and experiences of Indo-Pacific nations. Postcolonial approaches to international relations offer valuable insights into the power dynamics and discursive practices that underpin interactions within the Indo-Pacific. By interrogating the legacies of colonialism and imperialism, postcolonial scholars highlight the agency of formerly colonized nations and emphasize the importance of decolonizing knowledge production in international relations. In the context of the Indo-Pacific, postcolonial theory provides a framework for understanding the region's complex history of colonization, decolonization, and postcolonial state-building efforts. Furthermore, postcolonial theory encourages scholars to critically examine Western-centric narratives that often marginalize non-Western perspectives. By deconstructing dominant discourses, postcolonial scholars challenge hegemonic power structures and advocate for a more inclusive and equitable global order. In the context of the Indo-Pacific, this entails recognizing the diverse voices and experiences of nations within the region and acknowledging their contributions to shaping contemporary international relations. The emergence of the Chinese School of International Relations presents a compelling alternative to the prevalent Eurocentric perspectives, particularly concerning the Indo-Pacific region. Anchored in Chinese philosophical traditions and historical experiences, this school offers unique insights into China's foreign policy objectives and its overarching vision for regional and global governance. By dissecting the foundational principles and core tenets of the Chinese School, this section endeavors to elucidate its profound implications for comprehending the geopolitical landscape of the Indo-Pacific in a more holistic manner. The burgeoning influence of Beijing in the Indo-Pacific arena poses significant questions regarding the nature of power and China's evolving role in shaping regional affairs. Through a comprehensive analysis of Beijing's strategic initiatives, economic engagements, and diplomatic endeavors, this section seeks to justify China's burgeoning power and its evolving role within the Indo-Pacific context. Furthermore, it delves into the multifaceted implications of China's ascent for regional stability, security dynamics, and the broader international order, thereby offering valuable insights into the evolving dynamics of the Indo-Pacific region on the global stage. The increasing influence of Beijing in the Indo-Pacific region raises crucial questions about the nature of power and China's evolving position in shaping regional dynamics. By conducting an in-depth analysis of Beijing's strategic initiatives, economic engagements, and diplomatic efforts, this paper aims to provide a robust justification for China's growing power and its evolving role within the Indo-Pacific context. Through examining China's multifaceted approach to regional engagement, including its Belt and Road Initiative, maritime expansion efforts, and diplomatic maneuvers, this study seeks to illuminate the sources and implications of China's burgeoning influence. Furthermore, the paper delves into the complex implications of China's ascent for regional stability, security dynamics, and the broader international order. China's expanding presence in the Indo-Pacific has generated both opportunities and challenges for regional actors and the global community alike. While Beijing's economic investments and infrastructure projects contribute to regional development and connectivity, they also raise concerns about debt dependency and geopolitical competition. Additionally, China's assertive behavior in territorial disputes and military buildup in the South China Sea have heightened tensions and prompted responses from neighboring countries and other global powers. In light of these developments, understanding China's role in the Indo-Pacific is crucial for navigating the evolving geopolitical landscape and promoting stability and cooperation in the region. By analyzing the various dimensions of China's engagement, this paper seeks to offer valuable insights into the complexities of Indo-Pacific dynamics and their implications for broader international relations. Ultimately, a nuanced understanding of China's power and influence in the Indo-Pacific is essential for formulating effective policy responses and fostering constructive engagement among regional stakeholders and global actors. In summary, this paper aims to provide a comprehensive analysis of the complex interplay between China's rise and Eurocentrism within the realm of international relations, with a specific focus on the Indo-Pacific region. By critically examining these dynamics through the lenses of postcolonial theory and the Chinese School of International Relations, this study endeavors to offer valuable insights into the evolving geopolitical landscape of the Indo-Pacific and its broader implications for global power dynamics.

KEYWORDS

Indo-Pacific; China's rise; Eurocentrism; Postcolonial theory; Geopolitical dynamics; Regional governance; Global powershift.



Introducción

Durante la última década, el ascenso de China y el cambio de poder global hacia el este de Asia se han convertido en un foco central para los estudios sobre Relaciones Internacionales (Cox, 2012). El ascenso de China, en particular, ha sido considerado como un nuevo campo de batalla para diferentes enfoques de las relaciones internacionales, centrando el foco en el Indo-Pacífico. Otros desarrollos clave en la región han pasado a la vanguardia de la discusión teórica en la disciplina. Algunos ejemplos son el desarrollo de diferentes formas de regionalismo económico y político, la evolución de las relaciones de alianza y las formas de cooperación en el campo de la seguridad no tradicional, por mencionar sólo algunos (Li, 2019).

El artículo tiene como objetivo demostrar que el surgimiento y el desarrollo de enfoques teóricos sinológicos y de las regiones de Asia Oriental representan una valiosa oportunidad para superar varios puntos ciegos que caracterizan los enfoques positivistas y dominantes de las RI, especialmente cuando se trata del estudio del Indo-Pacífico. Se destacan varios límites que estos enfoques podrían implicar. Lo más evidente parece ser una tendencia al esencialismo, una capacidad limitada de las teorías y enfoques para *viajar*, es decir, para explicar diferentes casos. La escuela china en particular tiende a *hablar en nombre del poder*, produciendo conceptos y análisis, que pueden considerarse funcionales para legitimar la narrativa política promovida por el gobierno chino. En este sentido, la escuela china se ve afectada por algunos de los mismos problemas poscoloniales que los teóricos identifican en las teorías dominantes (Ramírez, 2018).

La metodología utilizada en este artículo se basa en un análisis comparativo-cualitativo entre las diferentes perspectivas poscoloniales en el Indo-Pacífico, más concretamente China y el eurocentrismo. El artículo sugiere que la colaboración entre la teoría de las Relaciones Internacionales y los estudios de área es vital y fructífera para ambas disciplinas, especialmente a medida que regiones como el Indo-Pacífico adquieren mayor relevancia en la política internacional. En este contexto, la teoría de las Relaciones Internacionales debe expandir sus horizontes teóricos y empíricos, reconociendo la pluralidad del mundo globalizado (Quijano, 1992).

Finalmente, el artículo esboza algunas otras posibles vías de investigación para una cooperación muy necesaria entre las Relaciones Internacionales Globales y los estudios de área. Más específicamente, el artículo enfatiza la necesidad de ampliar los horizontes conceptuales e históricos de la teoría de las Relaciones Internacionales en el campo de estudio del Indo-Pacífico, incluyendo casos y muestras asociados con un espectro geográfico e histórico más amplio. Esto no sólo es funcional a la posibilidad de recopilar nuevos datos. Es necesario reconsiderar los límites conceptuales y teóricos de ciertas categorías que se consideran universales y naturales, como el estado, la soberanía, la anarquía, el mercado o el orden internacional. Por un lado, este proceso sería útil para que la disciplina supere parte de su sesgo eurocéntrico y su compromiso limitado con regiones no occidentales (Ramírez et al., 2017).

Por otro lado, representaría una alternativa a los supuestos actuales asociados con las teorías críticas y noroccidentales como el énfasis en la deconstrucción y la promoción de *enfoques nacionales*. Esto último lleva a menudo a suponer que el comportamiento de cada país es excepcional e incommensurable y que sólo puede entenderse en referencia a las condiciones y

conceptos locales, lo que excluye posibilidades de comparación y de avances teóricos y analíticos.

I. El eurocentrismo en las lecturas teóricas con respecto al rol internacional de China

A pesar de la renovada atención prestada al caso del ascenso de China, las teorías dominantes empleadas para analizar el Asia contemporánea siguen siendo notablemente eurocéntricas. Un ejemplo notable es el libro de Graham Allison (2017) *Destined for War*, en el que el autor compara la antigua Atenas y Esparta y otros dieciseis casos de transición de poder, con el fin de avanzar en una hipótesis sobre el futuro de las relaciones entre Estados Unidos y China. La mayoría de los casos seleccionados se refieren a China, o a Estados Unidos y Asia en su parte oriental.

Ahora bien, autores como Kang (2017, 2019) y Kelly (2012) apuntan a una debilidad obvia de la teoría de las Relaciones Internacionales: la mayoría de los enfoques dominantes han sido derivados y probados en la historia europea o transatlántica, abandonando esa parte de Asia más oriental. Entonces simplemente se ha asumido que esas teorías se caracterizan por lo que Robert Gilpin (1984) llamó “sabiduría atemporal” y se aplican, y a menudo se aplican mal, a otros contextos regionales.

Claramente, los estudiosos de las Relaciones Internacionales rara vez han utilizado la historia de otras regiones, o el estudio de la evolución comparada de los sistemas internacionales no occidentales, para producir y probar sus teorías. Un ejemplo destacado de esta lógica es la comparación hecha por Aaron Friedberg entre el Asia posterior a la Guerra Fría y la Europa de los años treinta. Friedberg (2000), mostrando involuntariamente el sesgo eurocéntrico de su razonamiento, tituló un artículo en *Survival* en donde plantea: “¿Será el futuro de Asia el pasado de Europa?” Como era de esperar, ese artículo atrajo las críticas de muchos académicos que subrayaron cuántas suposiciones impulsaron la comparación: la centralidad de la historia occidental para las Relaciones Internacionales, la suposición de la historia como un ciclo y la falta general de enfoque en la historia no occidental (Kang, 2003, 2010; Acharya, 2004, 2011a; Hurrell, 2016).

Una discusión completa y exhaustiva del sesgo eurocéntrico en las relaciones internacionales clásicas y contemporáneas seguramente excede el espacio y el alcance de este artículo. Sin embargo, es importante mencionar algunos de los conceptos cruciales que, si se analizan detenidamente, inmediatamente revelan su sesgo eurocéntrico (Hobson, 2012; Feng y Ruonan, 2019).

El primero es el “mito de Westfalia” (Osiander, 2001). La paz de Westfalia se considera generalmente una fecha de referencia para la fundación del estado soberano contemporáneo, así como para el sistema o las sociedades internacionales contemporáneas. Los realistas generalmente han asumido que cada estado en cada configuración histórica se comporta “como unidades”, en un sistema igualitario, sin diferenciación funcional, mientras maximiza su seguridad o poder (Waltz, 1979). Como afirmó Kenneth Waltz (1979, pp. 113-114), “el carácter anárquico duradero de la política internacional explica la sorprendente similitud en la calidad de la vida internacional a lo largo de los milenios”. A pesar de reconocer la presencia histórica de diferentes formas de sistemas internacionales, sostiene que “los sistemas políticos internacionales, como los mercados económicos, son de origen individualista, se generan espontáneamente y no son intencionales” (Ramírez, 2018, p. 62).



La centralidad de la paz de Westfalia como punto de referencia fundamental para las Relaciones Internacionales se ha visto alimentada también por otros enfoques. Constructivistas como Wendt (1999, 2016) y Jackson han argumentado que 1648 supuso un cambio significativo para la política internacional. Según Wendt (1999), la Paz de Westfalia representó uno de los pocos pasajes cruciales entre el tipo de anarquía hobbesiana y lockeana y el desarrollo de algunas formas de reconocimiento mutuo entre estados. Los sistemas internacionales no europeos o no occidentales no aparecen en el marco de Wendt, o al menos implícitamente se supone que se ajustan a esta trayectoria.

La escuela inglesa *clásica*, tradicionalmente más interesada en la investigación histórica, ha estudiado la interacción entre Occidente y el Indo-Pacífico teorizando la expansión de la sociedad internacional europea, explicando cómo otras regiones del mundo absorbieron las instituciones primarias de la sociedad europea westfaliana, de los estados, como la soberanía, el equilibrio de poder, la diplomacia y el derecho internacional (Bull y Watson, 1984). La escuela inglesa contemporánea ha reconsiderado significativamente la teoría de la expansión de la sociedad internacional, modificándola de sus características eurocéntricas e incluyendo una explicación mucho más equilibrada y matizada del encuentro, a menudo brutal, entre Occidente y Oriente en la era colonial (Buzán y Lawson, 2014, 2015).

Sin embargo, en general, la teoría de las Relaciones Internacionales tiende a suponer que cualquier estado se comportaría como un estado westfaliano moderno. Por lo tanto, todos los estados deberían tener derechos y deberes similares, no deberían reconocer ninguna entidad política superior o inferior y deberían ajustarse a las *leyes* del equilibrio de poder o hegemonía.

El mito westfaliano genera varios problemas para la disciplina: distorsiona nuestra comprensión del surgimiento del sistema internacional moderno, y más concretamente en el Indo-Pacífico; conduce a una interpretación errónea de aspectos importantes de las relaciones internacionales contemporáneas; impide teorizar las interacciones interregionales y frustra la adaptación del pluralismo en un mundo cada vez más globalizado (Kayaoglu, 2010).

Otro tema importante es la falta de agencia para el mundo no occidental. Cuando los estados y pueblos no occidentales se incluyen en las explicaciones teóricas, tienden a ser pasivos y *sin agencia*: dependiendo de la perspectiva en la que fueron socializados, incluidos, *civilizados*, absorbidos o colonizados. No actuaron en el proceso. Simplemente aparecieron en el panorama y, en consecuencia, en las explicaciones teóricas de la disciplina, cuando comenzaron a interactuar, a menudo de una manera muy asimétrica, con las potencias occidentales.

Como subraya Evelyn Goh (2019, p. 412), las Relaciones Internacionales estadounidenses, con su preferencia por el positivismo, han contribuido a este sesgo. Por un lado, la preferencia por enfoques positivistas y la búsqueda de “leyes de cobertura” ha promovido un “marco hiperoccidentalizado de sesgos cognitivos y supuestos normativos” en relación con el comportamiento de los estados, la estabilidad del sistema, el equilibrio de poder, la naturaleza del orden internacional, así como los supuestos epistemológicos y la supuesta neutralidad del conocimiento producido por los académicos de Relaciones Internacionales.

En última instancia, lo que parece claro es que diferentes enfoques en la disciplina y en particular el realismo estructural, pero también el constructivismo *mainstream*, se han acercado a Asia con perspectivas teóricas (Zhao, 2016).

2. Relaciones internacionales poscoloniales

Una ola de estudios ha abogado a favor de una amplia *descolonización* de los conceptos teóricos utilizados para analizar Asia Oriental. Este esfuerzo ha producido varias agendas de investigación distintas. En primer lugar, los teóricos críticos y poscoloniales han trabajado en el “*par destruens*” (lo negativo, con prejuicios), destacando el eurocentrismo inherente a muchos conceptos y teorías de las Relaciones Internacionales (Quijano, 2020). En segundo lugar, autores como Buzan y Acharya han promovido la idea de las Relaciones Internacionales en el Indo-Pacífico o Globales, buscando promover una agenda de investigación “no occidental” (Acharya, 2011a, 2011b; Ramírez, 2018). Esta agenda ha encontrado un terreno fértil, especialmente en China, donde varios académicos han intentado promover una escuela china de Relaciones Internacionales.

Los teóricos críticos y poscoloniales han estado a la vanguardia del esfuerzo por criticar el sesgo eurocéntrico de muchos supuestos y enfoques teóricos (Hobson, 2012; Hobson y Sajed, 2017). Por un lado, las teorías críticas han señalado que los enfoques dominantes no pueden considerarse neutrales, sino más bien una expresión de la perspectiva de sus autores y de las fuerzas sociales, económicas y políticas en las que viven y escriben. En otras palabras, contra el positivismo, ninguna teoría social puede expresar un punto de vista neutral, sino más bien una perspectiva sesgada, contingente, social y políticamente ubicada, informada por las fuerzas hegemónicas que dan forma a un sistema determinado (Tickner, 2013).

Como ha argumentado Robert Cox (1987): “no existe una teoría en sí misma, divorciada de un punto de vista en el tiempo y el espacio. Cuando una teoría se representa así, es más importante examinarla como ideología y dejar al descubierto su perspectiva oculta”. Desde este punto de vista, posiblemente con un poco de exageración, gran parte de las relaciones internacionales convencionales parecen ser una expresión de la hegemonía material e ideológica de Estados Unidos y Occidente, más que el resultado de una erudición neutral e imparcial que apunta a descubrir el funcionamiento interno de la política internacional, intentando paliar el gran desarrollo de los países del Indo-Pacífico (Cox, 1983; Gill, 1993; Hopf, 2013). Por tanto, teorías como la teoría de la estabilidad hegemónica (o sus variantes liberales, como Ikenberry), por ejemplo, serían consideradas como una forma de legitimación de la hegemonía estadounidense.

Además, la teoría crítica apunta a denunciar la “razón técnica” dominante en las Relaciones Internacionales convencionales (Neufeld, 1995) y su sesgo conservador, tratando de evitar la reproducción de patrones del poder hegemónico imperante (Hutchings, 2007). Sobre la base de estas posiciones, los teóricos críticos han destacado la necesidad de comprender el papel de las fuerzas intelectuales hegemónicas en el desarrollo de las Relaciones Internacionales como disciplina, considerar múltiples puntos de vista empíricos-teóricos y la naturaleza relativa de muchos supuestos epistemológicos.



Los teóricos poscoloniales se han basado en estos supuestos y han presentado varios argumentos clave:

En primer lugar, la noción de *neocolonialismo*, es decir, la idea de que los estados poscoloniales han desarrollado diferentes formas de dependencia de Occidente o, más específicamente, de sus antiguas potencias coloniales, que pueden variar desde lo psicológico, lo social, lo tecnológico y lo económico (Sajed, 2013; Tickner, 2013), así como del desarrollo de grandes potencias de Asia Oriental como India o China.

En segundo lugar, el rechazo de la idea de que la modernidad se ha desarrollado en Europa para ser exportada a otras áreas del mundo, para ser reemplazada por el concepto de que la modernidad se ha desarrollado a través de la interacción entre Occidente y el mundo colonial de las zonas del Indo-Pacífico, a través de formas de interacción global (Buzan y Lawson, 2015; Chakrabarty, 2000).

En tercer lugar, la renovada importancia otorgada a la interacción entre centro y periferia en el desarrollo de la modernidad (Buzan y Lawson, 2015; Pomeranz, 2000). Desde este punto de vista, la relación centro periferia es un componente crucial del sistema internacional contemporáneo, tanto como la anarquía y la distribución del poder. En particular, el desarrollo de la tecnología, la revolución industrial y el surgimiento de la modernidad capitalista, donde China en mayor medida está aprovechando para sacar rédito económico a esa zona del Indo-Pacífico, convirtiendo los órdenes regionales separados en un orden internacional global que abarca elementos de paridad entre estados, así como elementos de jerarquía entre el centro y la periferia de la economía. En este sentido, lo que llamamos “tercer mundo” participaría en la creación del sistema internacional, en la misma medida en que este es creado por él (Persaud y Sajed, 2018).

En cuarto lugar, el hecho de que los patrones de inclusión/exclusión, subordinación, socialización y adaptación han moldeado decisivamente el curso del desarrollo político de estados no europeos clave como Turquía, Japón, Rusia, Japón, China e India (Zarakol, 2010). La naturaleza jerárquica y racializada del orden internacional desarrollado entre los siglos XIX y XX, determinada por la expansión de la sociedad internacional europea, ha influido fundamentalmente en la interacción entre Occidente y las principales potencias no occidentales. Este elemento es crucial tanto para comprender las decisiones de esos estados en el pasado y su legado, como también para entender cómo las potencias no occidentales perciben el orden internacional contemporáneo y su papel dentro de él.

En quinto lugar, el rechazo de la idea de que las Relaciones Internacionales deberían tratar, siguiendo a Waltz (1979), de “pocas cosas importantes” y de “grandes potencias”. Por el contrario, los teóricos poscoloniales destacan la necesidad de examinar el papel de los “sujetos y los impotentes” y su perspectiva, para dar cuenta del papel y las percepciones de actores que son diferentes de las grandes potencias económicas y políticas. Este argumento implica el reconocimiento de múltiples formas de agencia normativa asociadas con estados no occidentales e ideas y normas no hegemónicas (Acharya, 2004, 2014).

Estos argumentos y supuestos contribuyeron al enfoque denominado “Relaciones

Internacionales global” o “Relaciones Internacionales no occidental” promovido principalmente por Barry Buzan y Amitav Acharya (2007, 2019). Este proyecto tenía como objetivo la búsqueda de nuevos recursos intelectuales que pudieran originarse en teorías noroccidentales de las Relaciones Internacionales. En particular, intentaron: examinar el pensamiento sobre la teoría de las Relaciones Internacionales en los países relacionados con el Indo-Pacífico; discutir si ha sido excluido de los debates occidentales; examinar los recursos históricos, políticos y filosóficos del país/área en cuestión con una evaluación de cómo estos influyen o no en los debates sobre la teoría de las Relaciones Internacionales; y evaluar cómo podrían formar la base de una teoría indígena no occidental de las Relaciones Internacionales. Finalmente, evaluar cómo los conceptos clave de las Relaciones Internacionales occidentales, como soberanía, estadidad, legitimidad, equilibrio de poder y gran potencia, encajan o no con las tradiciones y prácticas locales (Yong y Zhang, 2018).

El proyecto abordó la necesidad de superar el eurocentrismo en las Relaciones Internacionales y reconoció que las teorías están condicionadas por su contexto, sin considerarlas expresiones de hegemonía intelectual. Como ha argumentado Acharya:

“las principales teorías de las Relaciones Internacionales están demasiado profundamente arraigadas y en deuda con la historia, las tradiciones intelectuales y las pretensiones de agencia de Occidente, como para conceder poco más que un lugar marginal a las de los países no occidentales, mundo occidental” (Acharya, 2016, p. 8).

Por lo tanto, sostienen que la disciplina necesita desarrollar un enfoque más plural basado en diferentes escuelas regionales y nacionales.

3. La escuela china y su relación con el Indo-Pacífico

La escuela china de Relaciones Internacionales ha emergido como una fuerza significativa en el ámbito académico, tanto dentro como fuera de China, en los últimos años. Sus teóricos han propuesto reinterpretaciones fundamentales de las relaciones internacionales basadas en la filosofía y la historia china. Sin embargo, es crucial considerar cómo estas ideas se relacionan con los desarrollos contemporáneos en el Indo-Pacífico.

El enfoque de la escuela china en conceptos como armonía y jerarquía, así como la idea de racionalidad según Qin Yaqing (2018), ofrece una perspectiva única sobre cómo China ve su papel en la región. Por ejemplo, ¿cómo se podría aplicar el concepto de armonía (*hexie*) a las relaciones entre China y sus vecinos en el Indo-Pacífico, especialmente en medio de disputas territoriales y tensiones geopolíticas?

Además, la reinterpretación del concepto de *Tianxia* (en chino 天下) por Zhao Tingyang, donde China se ve a sí misma como un *Reino Medio* que históricamente proporcionaba estabilidad y prosperidad, plantea interrogantes sobre cómo esta narrativa se alinea con la creciente influencia de China en la región y su relación con otras potencias, como India, Japón y Estados Unidos.



En cuanto a la gobernanza global, ¿cómo se relacionan los enfoques de Qin Yaqing sobre la racionalidad con las dinámicas de poder en el Indo-Pacífico? ¿Se puede aplicar la noción de una gobernanza relacional basada en la confianza mutua a las disputas territoriales en el Mar del Sur de China o a las tensiones en el Estrecho de Taiwán? (Ramírez, 20218).

Considerando estas cuestiones, se vuelve evidente que las teorías de la escuela china ofrecen un marco interesante para comprender las dinámicas en el Indo-Pacífico, pero también plantean desafíos y preguntas sobre cómo estas ideas se traducen en la práctica política en la región.

Los académicos chinos, tanto dentro como fuera del país, son los que tomaron más en serio la idea de una teoría no occidental y de teorías *nacionales* de las Relaciones Internacionales. La escuela china de Relaciones Internacionales ha surgido en los últimos diez o quince años con los trabajos de teóricos de las Relaciones Internacionales como Qin Yaqing (2006, 2007) y Yan Xuetong (2010, 2021), y el filósofo Zhao Tingyang (2006, 2009, 2010, 2012, 2013, 2016, 2019).

La escuela china ha recibido una importante atención también fuera de la academia china, generando un debate que ha involucrado a académicos como Barry Buzan y George Lawson (2014), William Callahan (2008, 2015), Astrid Nordin (2016) y Linus Hagström (2019). La idea clave de los tres primeros fue la de refundar los conceptos y enfoques principales de las Relaciones Internacionales a partir del pensamiento chino antiguo, especialmente de la era anterior a Qing. Como consecuencia, se inspiraron principalmente en autores clásicos como Confucio, así como en la filosofía taoísta. Este intento de fundamentar un nuevo enfoque teórico reflejó de alguna manera el hecho de que el realismo contemporáneo se basa en conceptos originalmente propuestos por pensadores políticos clásicos occidentales como Tucídides, Hobbes y Maquiavelo (Zakaria, 2008).

Dentro de la escuela china es posible identificar dos aportaciones distintas. El primero analiza conceptos confucianos como armonía y jerarquía, asociados con las contribuciones de Yan Xuetong (2011) y Zhao Tingyang (2006, 2010, 2019), y la idea de racionalidad, promovida principalmente por Qin Yaqing (2018). El concepto de armonía (*hexie*) se refiere a la posibilidad y la necesidad de encontrar un acuerdo entre diferentes posiciones y diferentes valores, sin recurrir al conflicto y la violencia (Yong, 2021).

La condición de armonía no implica homogeneidad, sino la posibilidad de convivencia entre diferencias. La tradición confuciana también contribuye a una reevaluación y reconsideración sustancial del orden político generado por el Imperio chino. Como ha argumentado Yan Xuetong (2011), históricamente el orden mundial chino se basó en la “autoridad humana” (vinculado al *Wang*, aquel quien ostenta la autoridad), más que en la hegemonía; cuya diferencia fundamental es que la primera (la autoridad humana), se basa en la moralidad, y la segunda (autoridad hegemónica) se basa en la capacidad material para sostener el orden interestatal. En consecuencia, se interpreta que la estabilidad del sistema imperial es una función de la moralidad y de las limitaciones del poder, más que del puro poder económico y militar.

La otra idea clave es que la reinterpretación del chino es el concepto de *Tianxia* (todo bajo el cielo). Tanto la literatura clásica como la más reciente en los campos de la historia china

y la teoría de las Relaciones Internacionales han discutido extensamente si la idea de Tianxia y el orden mundial chinocéntrico representaban, y cómo era un signo preciso de la realidad de Asia antes de la era del imperialismo, o si esos conceptos reflejaban una construcción ideológica para legitimar el poder imperial chino, o incluso si eran simplemente un mito histórico (Buzan y Lawson, 2014, 2015; Fairbank y Chen, 1968; Zhang, 2013, 2021).

La reinterpretación contemporánea más influyente del sistema Tianxia ha sido propuesta por el filósofo Zhao Tingyang. En esta interpretación, el “Reino Medio” era un imperio benévolo que proporcionaba estabilidad y prosperidad a través de la moralidad y la moderación. Este sistema fue destruido por el imperialismo occidental en el siglo XIX (Zhao, 2019; Callahan, 2015).

Antes del ascenso del imperialismo occidental, China podía apuntalar un orden internacional pacífico, estable y justo. Como lo expresó el propio Zhao:

“Hace casi tres mil años, China creó un sistema universal que se suponía que era de poder en términos de todo lo que hay bajo el cielo (Tianxia) pertenece al hijo del cielo. Fue diseñado para crear la compatibilidad de todos los pueblos, de todas las naciones y encarnaba el ideal chino de paz perpetua. [...]. Un mundo parecido a una red sistema que crearía interdependencia entre todas las naciones y garantizaría los bienes compartidos y beneficios que fueran atractivos para todas las naciones de la red. La ‘gran armonía’ de todos los pueblos y la paz perpetua fueron los resultados esperanzadores del sistema Tianxia” (Zhao, 2009, p. 5).

La idea de Tianxia y el orden sinocéntrico en el debate chino refleja la creciente conciencia y orgullo por la antigua civilización del país y su contribución al mundo. Estos conceptos, sin embargo, también contribuyen a la construcción de una nueva forma de excepcionalismo chino (Zhang, 2013, 2021). El sistema Tianxia era una alternativa al mundo de Westfalia, construido sobre bases formales, igualdad y política de poder. Por el contrario, el modelo sinocéntrico tenía sus raíces en la superioridad china, por la virtud y la moral (Dian, 2017).

El concepto de Tianxia refleja una idea muy elitista de cómo debe gobernarse una entidad política y, por extensión, el orden internacional. De hecho, la propuesta de Zhao (2006) sostiene la idea de que la mayoría de la gente no sabe decidir lo mejor para ellos, dejando lugar a una “élite” formada para saberlo quien decide por ellos. Esta narrativa crea una distinción moral clave entre China y Occidente. Mientras el primero se describe como inherentemente moral y capaz de generar estabilidad y armonía, el segundo es retratado como decadente, individualista e inmoral. En consecuencia, el sistema westfaliano, pero también por extensión el actual orden basado en reglas debería ser trascendido (Breslin, 2021; Callahan, 2008; Zhang, 2013).

La otra contribución de la escuela china está relacionada con el trabajo de Qin Yaqing (2008, 2010, 2011, 2018) y en particular con su énfasis en la racionalidad y lo relacional. Qin describe dos enfoques diferentes de la gobernanza global: un enfoque basado en reglas y un



enfoque relacional y utiliza Europa y Asia Oriental como estudios de caso.

Según Qin (2011, 2018), ambas formas de gobernanza existen en la sociedad internacional contemporánea, pero el primero está mucho más presente dada la hegemonía intelectual y política occidental. Se considera que la gobernanza basada en reglas está determinada por la tradición y la experiencia de posguerra estadounidense y europea, y refleja el individualismo occidental. Por lo tanto, los estados racionales pueden interactuar entre sí. Otros estados según las diversas reglas, instituciones y regímenes que rigen esas relaciones. Por otra parte, un enfoque relacional opera sobre la base de la confianza mutua. Este enfoque destaca la necesidad de negociación en lugar de control y previsibilidad (Qin, 2008, 2018).

La lógica de relacionalidad de Qin tiene sus raíces en la dialéctica taoísta *Zhongyong* (en chino 中庸). Destaca el papel de conciliación de los opuestos y complementariedad por encima del enfrentamiento y las diferencias. Desde esta perspectiva, las relaciones entre poderes, en lugar de estar determinadas por limitaciones sistémicas, se definen por procesos e interacciones que pueden conducir a una interacción complementaria y una convivencia inclusiva (Qin, 2018).

El concepto de relacionalidad también es central en el trabajo de Ling (2014, 2016). Si bien no necesariamente se identificó con la escuela china, su trabajo tuvo una inspiración similar a la de Qin, en términos de crítica de los enfoques occidentales y los esfuerzos por fundamentar una teoría alternativa en conceptos chinos asociados con la dialéctica taoísta (Ling, 2016). La crítica de Ling (2014, 2016) es mucho más radical comparada con la del resto de la escuela china, ya que, al adoptar una perspectiva feminista y poscolonial, buscó ofrecer una alternativa al estatismo, la violencia y el conflicto permanente que caracterizan a las “Relaciones Internacionales de Westfalia”, con la igualdad, multiplicidad e hibridación entre diferentes sujetos provenientes de la dialéctica taoísta.

En general, se puede argumentar que la escuela china tiende a esencializar identidades, legados históricos y rasgos culturales, para explicar comportamientos de política exterior u orientaciones específicas en asuntos internacionales. Este enfoque ofrece una lectura sustancialmente esencialista de la política exterior china, política, destacando el efecto causal de la cultura confuciana china (Hsiao y Lin, 2008; Hwang, 2021). Tal vez el problema más fundamental es el riesgo de *hablar por poder*. Al hacerlo, contribuyen a crear o legitimar un discurso político propuesto por el gobierno nacional o por la élite nacional. En otros términos, los teóricos de las Relaciones Internacionales, especialmente cuando conceptualizan el papel excepcional de un país puede, voluntaria o no, justificar las decisiones políticas de un gobierno. Esto socava el esfuerzo por producir conocimiento destinado a comprender el mundo. De esta manera, la escuela china podría verse afectada por los mismos límites que muchos estudiosos críticos y postestructuralistas identifican en las teorías *mainstream* como el liberalismo contemporáneo o la teoría de la estabilidad hegemónica. Desde esta perspectiva, si esta última puede interpretarse como la superestructura intelectual del papel hegemónico estadounidense, la escuela china podría considerarse funcional (Yong, 2020).

4. Justificar el poder y el papel de Beijing en el mundo del Indo-Pacífico

En el caso de la escuela china, es difícil separar conceptos que pueden considerarse analíticamente útiles y conceptos que deberían meditar funcionalmente para alimentar la narrativa que el propio gobierno está tratando de construir. Es el caso de conceptos como desarrollo pacífico, desarrollo, nuevo tipo de relaciones entre grandes potencias, comunidad de destino común y Sueño Chino (Dian, 2018, 2020; Hsiao y Lin, 2008). Esta fusión de excepcionalismo, prescripción y descripción aparece claramente en las obras de Yan (2011).

Aprendiendo de la distinción entre autoridad humana y hegemonía en la época anterior a Qin, la estrategia para el ascenso de China en su política exterior debería ser distinta de la de Estados Unidos. Estados en tres áreas. En primer lugar, China debería promover un orden internacional que tenga como objetivo principal un equilibrio entre responsabilidades y derechos. En segundo lugar, China debería reflexionar sobre el principio de doble rasero inverso, es decir, que los países más desarrollados deberían observar las normas internacionales más estrictamente que las menos desarrolladas. En tercer lugar, China debería promover el principio abierto de la idea tradicional de que todo bajo el cielo es uno, es decir, China debería estar abierta al mundo entero y todos los países del mundo deberían estar abiertos a China (Hsiao y Lin, 2008; Yan, 2011, p. 245).

Finalmente, hasta ahora los conceptos y las teorías promovidas por la escuela china parecen tener problemas para *viajar*, es decir, no son capaces de explicar otros casos, distintos del chino. Esta es sin duda una deficiencia importante, incluso desde la perspectiva de aquellos que pueden ser comprensivos, con enfoques críticos de las Relaciones Internacionales. Comprender las consecuencias del ascenso de China posiblemente sea uno de los objetivos cruciales de las relaciones internacionales contemporáneas, pero seguramente no puede ser el único campo posible de aplicabilidad para cualquier teoría, incluso si le damos a la teoría un significado muy vago y aceptamos los argumentos metodológicos y ontológicos promovidos por la crítica y enfoques posmodernistas (Said, 1996). Como ha destacado Acharya, construir conceptos y teorías generalizables representa el siguiente paso necesario para la escuela china así como para otras teorías asociadas con las “Relaciones Internacionales Globales” (Acharya, 2016).

5. Desafíos teóricos actuales y necesidad de cooperación con estudios de área

La cooperación entre la teoría de las Relaciones Internacionales en general, y específicamente de las Relaciones Internacionales globales, y los estudios de área es necesaria y potencialmente muy fructífera para ambas disciplinas. Aquí se mencionan algunas cuestiones teóricas y empíricas que se beneficiarían particularmente de ello y contribuirían a la investigación de la agenda de Relaciones Internacionales Globales. Esto ayudaría a ampliar el horizonte teórico de la disciplina y, al mismo tiempo, proporcionaría mejores instrumentos para analizar las opciones políticas del mundo real.

La necesidad de ampliar el horizonte histórico y geográfico de *muestras y casos*, esta necesidad se refiere tanto a enfoques cuantitativos como cualitativos. La investigación encaminada a probar teorías rara vez se ocupa de muestras y casos que se refieran a asuntos o historias no



occidentales. Una disciplina no eurocéntrica debería poder incorporar casos de otras regiones del mundo, así como de otros períodos distintos de los siglos XIX y XX, antes de reclamar la “validez universal” de sus afirmaciones (Johnston, 2012). Al mismo tiempo, dado que la gran mayoría de los estudiosos de las relaciones internacionales están bien versados en la historia del Indo-Pacífico, pero no en la historia de otras regiones, sería difícil probar teorías y conceptos en casos e historias de otras áreas geográficas. Esta es probablemente otra buena razón para involucrar a estudios y académicos del área (Yong, 2017; Yongjing y Chang, 2016).

Superar la idea del *estado weberiano-westfaliano*, como única unidad de cualquier sistema internacional, y la idea de que el sistema está necesariamente compuesto por un principio ordenador (anarquía) y sus unidades (*estados nacionales*) es uno de los debates más duraderos de las relaciones internacionales. En efecto, la idea tradicional centrada en el estado inhibe fundamentalmente un análisis sólido e históricamente consciente de áreas y períodos en los que el estado weberiano no estuvo presente o no se desarrolló plenamente ni interactuó con otras formas de estadidad y estructuras políticas. Un ejemplo de esto último son los trabajos recientes sobre los encuentros británicos y europeos con el Asia precolonial, basados en contactos entre agentes no estatales occidentales como la Compañía de las Indias Orientales y autoridades locales (Bose y Horizons, 2006; Phillips y Sharman, 2015; Phillips, 2016a).

La coexistencia de jerarquía y anarquía. Mientras los académicos cuestionan la necesidad teórica de la nación moderna como actor principal del sistema internacional, el debate ha pasado a cuestionar el segundo supuesto principal del esquema teórico, la cuestión de la anarquía y la igualdad de soberanía. Esto ha generado una serie de debates diferentes. Por ejemplo, los nuevos estudios sobre jerarquía han investigado la posibilidad de considerar la jerarquía como un principio organizativo alternativo para el orden internacional y cómo la jerarquía afecta el comportamiento de los agentes (MacDonald y Lake, 2008; Mattern y Zarakol, 2016; McConaughy et al., 2018). Otro debate importante se refiere a la llamada “tercera ola de estudios hegemónicos” (Ikenberry y Nexon, 2019). Este programa de investigación, que intenta encontrar una síntesis entre las teorías sobre la hegemonía, la transición de poder y el orden internacional, abre nuevas vías de investigación para inquirir los patrones de contestación, socialización y resistencia tanto a nivel global como regional. Esta idea es particularmente importante para comprender el ascenso de China, así como el proceso más amplio de renegociación del orden regional en el Indo-Pacífico (Yong y Lo, 2018).

Investigar otros caminos hacia la modernidad. Las Relaciones Internacionales como disciplina están notablemente ancladas en varias historias muy lineales de progreso y modernidad. Estas narrativas tienden al mismo tiempo a privar de agencia a los actores no occidentales y a negar la posibilidad de una multiplicidad de caminos hacia la modernidad, limitando los esfuerzos por teorizar cómo los diferentes estados y regiones llegaron a un acuerdo con sus problemas políticos, sociales y económicos. La investigación histórica y la teorización de los procesos de los estados no occidentales liderados son cruciales para comprender su papel pasado y presente en el sistema internacional, así como su relación con las reglas y normas actuales del sistema internacional (Yong y Yang, 2019).

Como argumentó en su momento Karl Polanyi (1944), los mercados no aparecen

espontáneamente cuando el estado retrocede, sino que más bien están incrustados en un contexto social, político e histórico. En consecuencia, comprender el origen y la nueva realidad económica del Indo-Pacífico. El desarrollo de instituciones de mercado en regiones no occidentales es crucial para comprender tanto el desarrollo del regionalismo económico como de los órdenes económicos regionales y la enfoque de las naciones no occidentales hacia la gobernanza económica global, pero su influencia en Asia Oriental es sobresaliente (Zhang, 2013, 2021).

Otra área clave de investigación está representada por la relación entre la difusión de normas globales y la localización de normas a nivel regional. Como ha destacado Amitav Acharya (2016), en el “Sur global”, los estados tienden a atribuir valores diferentes e interpretar las normas globales de manera diferente, especialmente las generadas por Occidente. El proceso de socialización a las normas globales y su posible adaptación a las normas locales crea necesidades e ideas, que están fuertemente influenciadas por el “anterior cognitivo” de cualquier región o región determinada como estado (Zhao, 2016).

Muchos teóricos de las Relaciones Internacionales han tendido a esencializar los rasgos asiáticos y a atribuir un peso causal excesivo a las variables culturales y relacionadas con la identidad. Por un lado, es enteramente legítimo argumentar que los valores confucianos y la estructura social informada y moldeada por esos valores han desempeñado un papel importante en la política internacional del Indo-Pacífico, tanto históricamente como hoy en día. Por otro lado, atribuir la tranquilidad del orden del sinocentrismo basándose enteramente en sus características confucianas es probablemente tan exacto como atribuir la belicosidad de la región indo-pacífica a los rasgos culturales (Yong y Peng, 2016).

Conclusión

Este artículo ha sugerido que la cooperación entre la teoría de las Relaciones Internacionales y los estudios de área ha sido, y probablemente seguirá siendo, altamente fructífera y necesaria para ambas disciplinas. A medida que el Indo-Pacífico y otras regiones no occidentales adquieren una posición cada vez más central en la política internacional y en las discusiones académicas, la teoría de las Relaciones Internacionales debe ampliar sus horizontes, tanto teóricos como prácticos y empíricos. Los estudiosos de las Relaciones Internacionales deben reconocer que muchos de los conceptos y supuestos sobre los que se ha construido la disciplina no necesariamente se ajustan a un mundo cada vez más plural, globalizado e interconectado. Esto no significa rechazar los principales avances logrados en las últimas décadas, sino más bien reconsiderar aquellos conceptos y suposiciones que antes se consideraban dotados de *sabiduría eterna* y validez universal. Además, es esencial ampliar la *muestra* de casos, tanto geográficos como históricos, contra los cuales se *prueban* las teorías.

Aunque los estudios críticos y poscoloniales han desempeñado un papel importante en el esfuerzo por *globalizar* la disciplina, abriéndola a nuevas voces y perspectivas, su enfoque ha sido mayormente en la crítica del colonialismo, racismo y otras formas de explotación. Si bien estos son argumentos legítimos y esenciales, también es crucial desarrollar nuevos marcos teóricos, o mejorar los existentes, asegurándose de que sean capaces de proporcionar nuevas comprensiones



sobre la política internacional, tanto pasada como presente, en diversas regiones del mundo.

La colaboración entre la teoría de las Relaciones Internacionales y los estudios de área es crucial y enriquecedora. Con la creciente importancia de regiones no occidentales como el Indo-Pacífico, la teoría de las Relaciones Internacionales debe expandir sus horizontes teóricos y empíricos. Es fundamental que los académicos reconozcan que muchos conceptos tradicionales no se ajustan completamente a un mundo cada vez más diverso y globalizado. Esto no implica descartar los avances logrados, sino relativizar los conceptos considerados universalmente válidos y ampliar la muestra de casos geográficos e históricos para poner a prueba las teorías.

Explorar nuevos límites en teorías y conceptos implica comprender mejor su aplicabilidad como herramientas heurísticas. Conceptos como soberanía, equilibrio de poder, hegemonía y estadidad pueden tener diferentes usos según el contexto. Aunque son útiles para ciertos órdenes regionales e internacionales, pueden ser menos efectivos en otros.

Los estudios críticos y poscoloniales han contribuido a globalizar las Relaciones Internacionales al abrir la disciplina a nuevas perspectivas, centrándose en la crítica del colonialismo, racismo y explotación. Si bien estas críticas son legítimas y esenciales, es importante también desarrollar marcos teóricos capaces de generar nuevos conocimientos sobre la política internacional. No obstante, estos enfoques suelen rechazar la generalización, lo que limita el diálogo con teorías dominantes y estudios de área.

La escuela china de Relaciones Internacionales presenta fortalezas y debilidades que deben analizarse críticamente. Su perspectiva autóctona ofrece una alternativa al eurocentrismo, reflejando realidades regionales y promoviendo conceptos como *ganar-ganar* y *no interferencia*. Esta diversidad intelectual enriquece las Relaciones Internacionales, construyendo un conocimiento más holístico y global. La reflexión final de este artículo se centra en la idea de establecer *escuelas nacionales* de Relaciones Internacionales, como la escuela china. Aunque integrar ideas de otras tradiciones intelectuales es válido e interesante, el proyecto actual ha tendido a generar visiones excepcionalistas de la política internacional. Esto se refleja en la estrategia política del Indo-Pacífico y proporciona respaldo intelectual al poder estatal, legitimando narrativas autoritarias. Además, la escasez de estudios de autores chinos y orientales en Occidente dificulta el intercambio de conocimientos entre Oriente y Occidente, limitando así la comprensión mutua y la integración de diversas perspectivas.

Sin embargo, también hay puntos débiles. La visión excepcionalistas puede fomentar perspectivas excesivamente particularistas que dificultan la creación de teorías aplicables más allá del contexto chino o del Indo-Pacífico. Existe el riesgo de que algunos conceptos se utilicen para justificar prácticas autoritarias, restringiendo la crítica y el debate abierto. La idealización de conceptos exclusivamente chinos puede distorsionar las realidades políticas y sociales, evitando un análisis crítico de sus aplicaciones y efectos.

En Occidente, la limitada llegada de estudios de autores chinos y orientales dificulta el intercambio de conocimiento entre Oriente y Occidente, limitando la comprensión mutua e impidiendo la integración de diversas perspectivas. Es crucial no idealizar las contribuciones

de la escuela china, sino analizarlas críticamente, reconociendo tanto sus fortalezas como sus limitaciones, y fomentando una mayor diversidad y equilibrio en el estudio de las Relaciones Internacionales. La escasa difusión de la bibliografía oriental, destacando especialmente la escuela china, en Occidente crea un déficit en la cultura poscolonial del Indo-Pacífico en esta región.

Esta tendencia puede asociarse con una especie de *orientalismo positivo*, en el que los académicos tienden a enfatizar la singularidad de las ideas y prácticas promovidas por regímenes no occidentales y, a menudo, no democráticos. Por ejemplo, conceptos como *ganar-ganar*, un nuevo tipo de relaciones entre grandes potencias, el respeto por el principio de no interferencia, el espíritu comunitario y la primacía de la comunidad sobre el individuo pueden idealizarse como *conceptos exclusivamente chinos* o *conceptos del Indo-Pacífico*. Es esencial entender estos conceptos como parte de una narrativa destinada a consolidar normas y prácticas no democráticas y autoritarias.

En resumen, la escuela china ofrece una perspectiva valiosa y necesaria para enriquecer el campo de las Relaciones Internacionales. No obstante, es fundamental abordar sus contribuciones con un análisis crítico, evitando idealizaciones y promoviendo un intercambio equilibrado de conocimiento entre Oriente y Occidente. Esto permitirá reconocer tanto sus fortalezas como sus limitaciones, y fomentar una mayor diversidad y equilibrio en el estudio de las Relaciones Internacionales. ●

Referencias

- Acharya, A. (2004). Will Asia's Past Be Its Future? *International Security*, 28 (3), 149-164.
- Acharya, A. (2011a). Normative subsidiarity and regional orders: sovereignty, regionalism, and rulemaking in the third world. *Quarterly International Studies*, 55 (1), 95-123.
- Acharya, A. (2011b). *Whose Ideas Matter? Agency and Power in Asian Regionalism*. Cornell University Press.
- Acharya, A. (2014). Global international relations (IR) and regional worlds: A new agenda for international studies. *Quarterly International Studies*, 58 (4), 647-659.
- Acharya, A. (2016). Advancing International Relations: Challenges, Controversies, and Contributions. *International Studies Review*, 18 (1), 4-15.
- Acharya, A. y Buzan, B. (2007). Why Is There No Non-Western International Relations Theory? An Introduction. *International Relations of the Asia-Pacific*, 7 (3), 287-312.
- Acharya, A. y Buzan, B. (2019). *The Making of Global International Relations*. Cambridge University Press.
- Allison, G. (2017). *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* Houghton Mifflin Harcourt.
- Bose, S. y Horizons, A.H. (2006). *The Indian Ocean in the Age of Global Empire*. Harvard University Press.
- Breslin, S. (2021). *China Resurrected? Studying Chinese Global Power*. Bristol University Press.
- Bull, H., y Watson, A. (1984). *The Expansion of International Society*. Clarendon Press.
- Buzan, B. y Lawson, G. (2014). Rethinking Benchmark Dates in International Relations. *European Journal of International Relations*, 20 (2), 437-462.
- Buzan, B. y Lawson, G. (2015). *The Global Transformation: History, Modernity and Making of International Relations*. Cambridge University Press.
- Callahan, W.A. (2008). Chinese Visions of World Order: Post-Hegemonic or a New Hegemony? *International Studies Review*, 10 (4), 749-761.
- Callahan, W.A. (2015). History, Tradition, and China's Dream: Socialist Modernization in the World of Great Harmony. *Journal of Contemporary China*, 24 (96), 983-1001.
- Chakrabarty, D. (2000). *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton University Press.
- Cox, R.W. (1983). Gramsci, Hegemony, and International Relations: An Essay in Method. *Millennium*, 12 (2), 162-175.
- Cox, R.W. (1987). *Production, Power, and World Order: Social Forces in the Making of History*. Columbia University Press.
- Cox, M. (2012). Power Shifts, Economic Change, and the Decline of the West? *International Relations*, 26 (4), 369-388.
- Dian, M. (2017). *Contested Memories in Chinese and Japanese Foreign Policy*. Elsevier.
- Dian, M. y Menegazzi, S. (2018). *New Regional Initiatives in China's Foreign Policy: Incoming Pluralism of Global Governance*. Palgrave Macmillan.



- Dian, M. y Meijer, H. (2020). Network Hegemony: Alliance Dynamics in East Asia. *International Politics*, 57 (2), 131-149.
- Fairbank, J.K. y Chen, T.T. (1968). *In the Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*. Harvard University Press.
- Feng, L. y Ruonan, L. (2019). China, the United States, and Order Transition in East Asia: An Economy-Security Nexus Approach. *The Pacific Review*, 32 (6), 972-995.
- Foot, R. (2020). The Rise of China and American Hegemony: Renegotiating Regional Order in East Asia. *International Politics*, 57 (2), 150-165.
- Friedberg, A. (2000). Will Europe's Past Be Asia's Future? *Survival*, 42 (3), 147-160.
- Gill, S. (1993). *Gramsci, Historical Materialism, and International Relations*. Cambridge University Press.
- Gilpin, R.G. (1984). The richness of the tradition of political realism. *International Organization*, 38 (2), 287-304.
- Goh, E. (2019). US Dominance and American Bias in International Relations Scholarship: A View from the Outside. *Journal of Global Security Studies*, 4 (3), 402-410.
- Hagström, L. y Nordin, A.H. (2019). China's 'Harmony' Politics and the Pursuit of Soft Power in International Politics. *International Studies Review*, 22 (3), 507-525.
- Hobson, J.M. (2012). *The Eurocentric Conception of World Politics: Western International Theory, 1760-2010*. Cambridge University Press.
- Hobson, J.M. y Sajed, A. (2017). Navigating Beyond the Eurofetishist Frontier of Critical Theory in International Relations: Exploring the Complex Landscapes of Non-Western Agency. *International Studies Review*, 19 (4), 547-572.
- Hopf, T. (2013). Common-Sense Constructivism and Hegemony in World Politics. *International Organization*, 67 (2), 317-354.
- Hsiao, H.-H.M., y Lin, C.-Y. (2008). *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific*. Routledge.
- Hurrell, A. (2016). Beyond Critique: How to Study Global IR? *International Studies Review*, 18 (1), 149-151.
- Hutchings, K. (2007). Happy Anniversary! Time and Critique in International Relations Theory. *International Studies Review*, 33 (1), 71-89.
- Hwang, Y.J. (2021). Reevaluation of the Chinese School of International Relations: A Postcolonial Perspective. *International Studies Review*, 47 (3), 311-330.
- Ikenberry, G.J. y Nexon, D.H. (2019). Hegemony Studies 3.0: The Dynamics of Hegemonic Orders. *Security Studies*, 28 (3), 395-421.
- Johnston, A.I. (2012). What Does (If Anything) East Asia Tell Us About International Relations Theory? *Annual Review of Political Science*, 15 (1), 53-78.
- Kang, D.C. (2003). Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks. *International Security*, 27 (4), 57-85.
- Kang, D.C. (2010). Hierarchy and Legitimacy in International Systems: The Tribute System in Early Modern East Asia. *Security Studies*, 19 (4), 591-622.
- Kang, D.C. (2017). *American Grand Strategy and East Asian Security in the Twenty-First Century*. Cambridge University Press.
- Kang, D.C. y Lin, A.Y.T. (2019). US Bias in the Study of Asian Security: Using Europe to Study Asia. *Journal of Global Security Studies*, 4 (3), 393-401.
- Kayaoglu, T. (2010). Westphalian Eurocentrism in International Relations Theory. *International Studies Review*, 12 (2), 193-217.
- Kelly, R.E. (2012). A 'Confucian Long Peace' in Pre-Western East Asia? *European Journal of International Relations*, 18 (3), 407-430.
- Li, M. (2019). China's Economic Power in Asia: The Belt and Road Initiative and the Role of Guangxi Local Government. *Asian Perspective*, 43 (2), 273-295.
- Ling, L.H. (2014). *The Dao of World Politics: Towards a Post-Westphalian, Worldist International Relations*. Routledge.
- Ling, L.H. (2016). What's in a Name? A Critical Interrogation of the Chinese School of International Relations. En Yongjing, Z. *Constructing a Chinese School(s) of IR: Ongoing Debates and Critical Assessment*. Routledge.
- MacDonald, P.K. y Lake, D.A. (2008). The Role of Hierarchy in International Politics. *International Security*, 32 (4), 171-180.
- Mattern, J.B., y Zarakol, A. (2016). Hierarchies in World Politics. *International Organization*, 70 (3), 623-654.
- McConaughy, M., Musgrave, P., y Nexon, D.H. (2018). Beyond Anarchy: Political Logics, Hierarchy, and International Structure. *International Theory*, 10 (2), 181-218.
- Neufeld, M.A. (1995). *The Restructuring of International Relations Theory*. Cambridge University Press.
- Nordin, A.H. (2016). *China's International Relations and a Harmonious World: Time, Space, and Multiplicity in World Politics*. Routledge.
- Osiander, A. (2001). Sovereignty, International Relations, and the Westphalian Myth. *International Organization*, 55 (2), 251-287.
- Persaud, R. y Sajed, A. (2018). *Race, Gender, and Culture in International Relations: Postcolonial Perspectives*. Routledge.
- Phillips, A. y Sharman, J.C. (2015). *International Order in Diversity: War, Trade and Rule in the Indian Ocean*. Cambridge University Press.
- Phillips, A. (2016a). Global International Relations Meets Global History: Sovereignty, Modernity, and the Making of International System in the Indian Ocean Region. *International Studies Review*, 18 (1), 62-77.
- Phillips, A. (2016b). The global transformation, multiple early modernities, and international systems change. *International Politics*, 8 (3), 481-491.

- Polanyi, K. (1944). *The Great Transformation*. Bacon Press.
- Quijano, A. (1992). Colonialidad y Modernidad/Racionalidad. *Perú Indígena*, 13 (29), 11-20.
- Quijano, A. (2020). *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. CLACSO Lima.
- Qin, Y. (2008). *Racionalidad y cooperación internacional: un estudio de la teoría liberal de las relaciones internacionales*. Editorial del conocimiento mundial.
- Qin, Y. (2010). International Society as a Process: Institutions, Identities, and China's Peaceful Rise. *Chinese Journal of International Politics*, 3 (2), 129-153.
- Qin, Y. (2011). Development of International Relations theory in China: progress through debates. *International Relations of the Asia-Pacific*, 11 (2), 231-257.
- Qin, Y. (2018). *A relational theory of world politics*. Cambridge University Press.
- Ramírez Ruiz, R., Debasa, F., Núñez de Prado, S. (2017). *Historia de Asia Contemporánea y Actual*. Editorial Universitat.
- Ramírez Ruiz, R. (2018). *Historia Contemporánea de China*. Editorial Síntesis.
- Said, E. (1996). *Cultura e imperialismo*. Editorial Anagrama.
- Tickner, A.B. (2013). Core, periphery and (neo)imperialist International Relations. *European Journal of International Relations*, 19 (3), 627-646.
- Waltz, K.N. (1979). *Theory of International Politics*. McGraw-Hill.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.
- Wendt, A. (2016). *Agents, Structures, and International Relations: Politics as Ontology*. Cambridge University Press.
- Yan, X. (2011). *Ancient Chinese Thought, Modern Chinese Power*. Princeton University Press.
- Yong, T.W. y Peng, K.K. (2016). *Confucianism and Spiritual Traditions in Modern China and Beyond*. Palgrave Macmillan.
- Yong, T.W. y Zhang, C.J. (2018). *Confucian Philosophy and Modern Society*. Palgrave Macmillan.
- Yong, T.W. y Lo, Y.C.J. (2018). *Confucianism, Ethics, and Democracy*. Springer.
- Yong, T.W. y Yang, S.L. (2019). *Confucianism in Modern China: Classic Reassessments*. Routledge.
- Yong, T.W. (2020). *Confucian China and Its Modern Fate: Volume Three: The Problem of Confucian Culture*. Routledge.
- Yong, T.W. (2021). *Confucianism and the World: The Essential Ideas*. Palgrave Macmillan.
- Yongjing, Z. y Chang, T.C. (2016). *Building a Chinese School of International Relations: Debates and Sociological Realities*. Routledge.
- Zakaria, F. (2008). *The Post-American World*. WW Norton & Company.
- Zarakol, A. (2010). *After Defeat: How the East Learned to Live with the West*. Cambridge University Press.
- Zhang, S. (2013). *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*. Cornell University Press.
- Zhang, S. (2021). *Understanding Chinese Grand Strategy: Past, Present, and Future*. Oxford University Press.
- Zhao, T. (2006). *The Evolution of Chinese Political Thought: From Confucianism to Modernity*. Routledge.
- Zhao, T. (2009). A Political World Philosophy in terms of All-under-heaven (Tian-xia). *Diogenes*, 56 (1), 5-18.
- Zhao, T. (2010). China and the World: Balancing Act in the Chinese Elite's Foreign Policy Discourse. *Journal of Contemporary China*, 19 (2), 1-21.
- Zhao, T. y Dallmayr, F. (2012). *Contemporary Chinese Political Thought: Debates and Perspectives*. University Press of Kentucky.
- Zhao, T. (2013). *Confucian Values and Modern Governance in China*. Palgrave Macmillan.
- Zhao, T. (2016). *Debating Political Order in China: Five Schools of Thought on Politics, Confucianism, Legalism, Marxism-Leninism, and the Chinese National Essence*. Springer.
- Zhao, T. (2019). *The Tianxia system: An introduction to the philosophy of a world institution*. China International Press.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025