

Japón en el Indo-Pacífico: un actor central en su construcción geoestratégica en el entorno de Asia-Pacífico

MARÍA NOHELIA PARRA*

RESUMEN

El Indo-Pacífico ha evolucionado hasta convertirse en una estrategia indispensable para el bloque liberal-democrático de los países que circundan ambos océanos. Este artículo propone revisar aspectos fundamentales que permitan comprender el rol de Japón en el desarrollo del Indo-Pacífico como proyecto geoestratégico en el contexto de Asia-Pacífico. El primer aspecto analiza la evolución histórica del Indo-Pacífico desde que fue propuesto en 2007 por India y Japón como un diálogo de cooperación que permitiera la libre navegación en ambos océanos, hasta convertirse en una estrategia institucionalizada en documentos de política exterior de países con poder alto y medio en esta región. También se han revisado diferentes definiciones del Indo-Pacífico propuestas por distintos expertos en el área, que han discutido y razonado sobre las características, principios y valores comunes que sirven para reflexionar de manera más amplia sobre el alcance y los objetivos fundamentales del concepto. El segundo elemento abre el debate sobre el rol de Japón en el Indo-Pacífico, al centrarse en el estudio del entorno de seguridad inmediato a Japón y cómo este ha impactado su postura de seguridad y las determinaciones de su agenda del “Indo-Pacífico Libre y Abierto” o FOIP. De igual forma, se analiza el carácter defensivo de la FOIP a través de las premisas centrales del realismo defensivo, que sirven para entender las motivaciones y metas estratégicas de Japón dirigidas a la consolidación de una región geoestratégica que permita establecer un entorno de confianza y cooperación minilateral y multilateral.

La sección principal del artículo analiza el tercer elemento propuesto, cuyo objetivo es comprender el rol que Japón ha tenido en los mecanismos políticos establecidos para el Indo-Pacífico por naciones que pertenecen a Asia-Pacífico, entre ellas Australia, Corea del Sur y algunos miembros de la ASEAN; estos tres actores, por su ubicación geográfica y valor político agregado, resultan indispensables para la construcción de un concepto sólido y perdurable. Se han revisado los mecanismos de cooperación, principalmente en materia de seguridad, en los que Japón ha participado con todos ellos; lo que ha permitido alcanzar conclusiones sobre cuál es la influencia que el país ha tenido en el establecimiento de documentos estratégicos dirigidos al Indo-Pacífico, sus particularidades y hasta dónde los diálogos de cooperación establecidos pueden contribuir a la construcción de un nuevo orden regional que pueda institucionalizarse de manera sólida y perdurable. Al final, se han propuesto algunas reflexiones sobre cuáles deberían ser los movimientos políticos futuros de Japón y qué desafíos podría enfrentar para fortalecer al Indo-Pacífico en una región dividida ideológicamente y supeditada a un delicado equilibrio de poder, impuesto por el revisionismo y expansionismo de sus vecinos próximos.

PALABRAS CLAVE

Indo-Pacífico; Japón; Asia-Pacífico; Relaciones Internacionales; geoestrategia; asuntos de seguridad.



TITLE

Japan in the Indo-Pacific: a central actor in its geostrategic building in Asia-Pacific

EXTENDED ABSTRACT

The Indo-Pacific has evolved to become an essential strategy for the liberal-democratic bloc encompassing nations from both oceans. This article aims to review fundamental aspects that allow us to comprehend the role Japan has assumed in the development of the Indo-Pacific as a geostrategic project in the Asian-Pacific context. To achieve its main objective, this paper has been divided into three sections, in which historical, theoretical, strategic, and foreign policy issues are addressed.

The article summarizes the historical path of the Indo-Pacific since it was proposed in 2007 by the Indian official Gurpreet Khurana in his article Security of Sea Lines: Prospects for India-Japan Cooperation and by the former Japanese Prime Minister Shinzo Abe in his Speech The Confluence of the Two Seas given in the Indian Parliament. Both of them proposed

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.006>

Formato de citación recomendado:

PARRA, María Nohelia (2024). “Japón en el Indo-Pacífico: un actor central en su construcción geoestratégica en el entorno de Asia-Pacífico”, *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 119-136

* María Nohelia PARRA, Universidad Internacional del Trópico Americano (Colombia). Contacto: mariaparra@unitropico.edu.co/ noheliaparra@gmail.com

Recibido: 19/05/2024
Aceptado: 04/09/2024

a cooperation dialogue between the two nations to guarantee the freedom of navigation that was threatened by Chinese expansionism at that time, until its transformation in an institutionalized strategy that is part of official foreign policy documents established by hegemonic and mid-power countries. Different definitions of the Indo-Pacific have also been studied, which allows us to reflect on the features, principles, and common values which are encompassed more broadly by the scope and central objectives of the concept. The Indo-Pacific can be understood as a social construct that reflects the economic, political, and security dynamics of the countries that surround the Indian and Pacific Ocean. Moreover, one of the most significant definitions reported on the Indo-Pacific highlights the fact that it is now a concept with a set of specific rules and norms that gives geography a political meaning and which ultimately will allow countries to build up a new regional order based on freedom, peace, and a defensive security approach.

The second section opens the debate on the role of Japan in the Indo-Pacific strategy, which focuses on analyzing the security context of the country and how it affects its security stance and the characteristics and determinations of its Indo-Pacific agenda. In the geopolitical context, there is a direct link between the threatening environment posed by China, Russia, and North Korea and the security stance that Japan has taken in recent years. Furthermore, within this environment, the FOIP strategy has a more meaningful place since it allows Japan to complement its national security architecture by establishing different cooperation mechanisms that go beyond the security agreement with the US. The basis of all of these integration mechanisms is the defensive feature that all of them share; for Japan it is important to strengthen military dialogues that do not aim to represent a menace to other countries, and continue to pursue the defensive approach of both its national security framework and the nature of all the cooperation dialogues it is part of.

This section also analyzes the most significant premises proposed by a defensive realism that serves to understand the characteristics and motivations behind the FOIP agenda. Stephen Walt's proposition was fundamental. According to this theorist, states create alignment only if they perceive a menace from a specific powerful country, and they evaluate it in terms of the aggregated power, geographical proximity, offensive military capabilities, and intentions to attack. On this, it can be argued that Japan has perceived threats from the aforementioned countries, mostly in terms of their proximity, offensive military capabilities, and willingness to attack. Thus, it has taken a rational political decision to nurture a strategic agenda whose main purpose is to decrease the level of uncertainty in terms of security, without addressing a military approach that can worsen the environment since, ultimately, a defensive security nature does not look to maximize physical capabilities, but strategic cooperation as a dissuasive element.

The last and most important part of the text evaluates the role that Japan has had in the implementation of the political mechanisms on the Indo-Pacific in the Asian-Pacific zone. Australia, South Korea, and the ASEAN nations have been part of the analysis since they have a geographical and political centrality in the establishment and success of an enduring and solid new regional order. In this section, a review of the security cooperation mechanisms that Japan has instituted with these three actors has been developed. It allows us to reach punctual conclusions about the level of influence that the country has on the inauguration of strategic documents on the Indo-Pacific, about their characteristics, and the scope that these mechanisms can have in the building of a new regional order that can be institutionalized beyond a way of grouping that is composed of like-minded nations. Australia has been one of the closest countries to Japan in achieving the Indo-Pacific goal. It is part of the QUAD, and was the second country, after Japan, to establish an official strategy for the concept. Both countries have intensively cooperated within the Indo-Pacific region, but it is not clear if they can reach a formal bilateral agreement that can take their cooperation to a different level. Contrary to the Australian experience, South Korea and Japan have had more challenging relations because of several historical controversies, mainly in relation to their experiences during World War II. It has made cooperation between the two countries complex and unlikely; nevertheless, the threatening context, the role of the American administration, and the willingness of the leaders from both countries have allowed them to cooperate through military mechanisms. Also, South Korea finally agreed to integrate the Indo-Pacific into its foreign policy strategy in 2022, which has been a milestone for the strategic approach of the concept. As ASEAN is a region with a new central position for the Indo-Pacific, Japan is aware of its geographic value and has started to promote constant meetings with the bloc that have ended in joint statements that embrace political commitments toward the Indo-Pacific. The country has also given these nations a significant space in its new security assistance policy (OSA), which might indicate that they have a compelling strategic position for the Indo-Pacific Japanese goals.

Japan has a central role in the Indo-Pacific because of its historical, ideational, and strategic position in constructing and preserving the concept. The country has to be very cautious about what political movements are coming and what challenges it may experience in the pursuit of its main goals in a region that is ideologically divided and that is reliant on a weak power balance. This has ultimately been imposed by the revisionism and expansionism of its closest neighboring countries.

KEYWORDS

Indo-Pacific; Japan; Asia-Pacific; International Relations; geostrategy; security issues..



Introducción

La región del Indo-Pacífico ha despertado un creciente interés en las disciplinas de las Relaciones Internacionales y los estudios de la seguridad internacional, en gran parte, debido a la introducción de un nuevo concepto geográfico y político que ha dado paso a una renovada identidad marítima basada en los ideales del liberalismo, lo que resulta novedoso y sustancial en el análisis de la política internacional. Otros razonamientos permiten enfatizar, por un lado, el debate respecto a la definición y naturaleza del concepto que está supeditado a la dicotomía *statu quo*-revisiónismo, la cual ha primado en los estudios sistémicos y, de alguna forma, ha limitado el consenso para determinar su *raison d'être*; y, por otro, la aceptación que ha recibido de parte importante de los países que integran la zona, y que lo han incluido en sus agendas diplomáticas y mecanismos de cooperación, lo que permite controvertir la idea de que la configuración de poder en el Indo-Pacífico se limita a las agendas trazadas por China y Estados Unidos.

Otro aspecto vital que vale la pena abordar en los estudios actuales sobre este concepto son sus bases fundacionales y actores centrales en su agenda de promoción y sostenimiento. La idea que ha permeado es que, aunque el concepto se origina en Asia, este se ha transformado para servir a los intereses de Estados Unidos en su competencia estratégica con China. No obstante, si bien ambos países son esenciales para comprender las tomas de decisiones políticas de países en la zona, este trabajo se suscribe a la idea que el Indo-Pacífico, como una zona con condicionantes geoestratégicos sustanciales, da pie a un concepto geopolítico como resultado de las dinámicas de poder en Asia durante la primera década de este siglo y se ha ido transformando en una idea relevante debido a los distintos asuntos territoriales irresueltos en la región. Es decir, el concepto del Indo-Pacífico es el resultado, por encima de todo, de la delicada arquitectura geopolítica de Asia; y es Japón el país de la región que ha dedicado mayores esfuerzos a su establecimiento, confiando en una narrativa bastante persuasiva y una robusta capacidad de financiamiento.

Partiendo de esta idea, Jain y Horimoto (2016, p. 49) apuntan que “Japón es sin duda una parte integral y vital de este espacio geopolítico como un actor de poder global en términos económicos, políticos y estratégicos”. Además, es importante acotar que el país ha institucionalizado una agenda focalizada en el Indo-Pacífico que ha tenido implicaciones significativas en el aparato político interno, al punto de promover transformaciones en su régimen político y en la naturaleza de las decisiones ejecutivas y legislativas relacionadas con asuntos internos y externos. Un factor esencial para comprender la postura de Japón sobre el Indo-Pacífico es el contexto regional que, entre otras cosas, lo ha llevado a pensar de manera distinta sobre sus decisiones estratégicas para poder salvaguardar su seguridad y garantizar su estabilidad económica en un ambiente en el que el débil equilibrio de poder ha sido impactado por disputas territoriales y por el crecimiento económico y militar de China en toda la esfera de influencia de la zona. Además, hay que recordar la limitante jurídica del país que emana del artículo 9 de su Constitución, el cual limita el uso de la fuerza militar para la resolución de conflictos, lo que lo hace vulnerable en su contexto territorial inmediato.

Se puede decir entonces que la dedicada promoción nipona a este enclave geográfico responde a “una gran estrategia manejada con pragmatismo económico y preocupaciones sobre la seguridad, cuya aspiración principal es formar un regionalismo basado en reglas (...) se trata del futuro orden regional, un orden que Japón desea ver materializado” (Hakata, 2022,

p. 78). Para alcanzar este fin, Japón estableció la Agenda *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP), que busca operacionalizar todas las acciones enfocadas en la región y dedicar todos los esfuerzos diplomáticos para lograr apoyos que sean sustanciales desde el punto de vista estratégico y que sirvan de motor para establecer un sistema basado en las normas del *Indo-Pacific Way*.

Consecuentemente, este trabajo tiene como objetivo central aclarar el rol de Japón en la construcción y el futuro del concepto del Indo-Pacífico como una zona geoestratégica primordial para la geopolítica de Asia-Pacífico. Para ello, se analizarán algunos elementos que resultan fundamentales en los estudios sobre el Indo-Pacífico en la actualidad. En la primera sección, se hará una revisión del concepto del Indo-Pacífico desde que se acotara por primera vez a mediados de 2007 hasta la actualidad; en la segunda, se hará una indagación de los enfoques teóricos que sirven para explicar la noción de Japón en el Indo-Pacífico y su contexto geopolítico y esfera de seguridad próxima; en la tercera parte, se examinarán las características de la formación de alianzas estratégicas que se han concretado por medio de los esfuerzos de la agenda FOIP. Todo ello servirá para evaluar el impacto y nivel de influencia de esta agenda y se reflexionará sobre el futuro de la estrategia nipona en el sostenimiento del Indo-Pacífico como un concepto que puede dar resultados y, por ende, perdurar.

I. La evolución histórico-normativa del concepto del Indo-Pacífico

Se puede decir que no existe consenso respecto a la definición y características que se han propuesto sobre el Indo-Pacífico. Sin embargo, hay dos visiones dentro del análisis que se ha hecho hasta ahora en el campo de las Relaciones Internacionales. La primera aborda su estudio, sobre todo, como una zona militar-estratégica, cuya naturaleza se aproxima a la estructura de la OTAN y responde, principalmente, a los intereses de Estados Unidos en su pugna por el poder con China. La segunda, lo considera una idea geoestratégica que permite a los países de poder medio de la región hacer frente a los desafíos económicos y militares del revisionismo de China. Ahora bien, tal y como puntualizan Hakata y Cannon (2022, p. 3) “el Indo-Pacífico es un constructo social que fue desarrollado para acomodar las realidades en curso del mismo modo que sucedió con Asia-Pacífico (...). Es el nombre dado a una realidad política geografizada” y, como constructo social, ha respondido a las dinámicas de poder y retos geopolíticos de países como Japón, India o Australia y, más recientemente, de Corea del Sur y algunos miembros de la ASEAN. Describir más a fondo algunos elementos esenciales sobre su naturaleza, sus antecedentes históricos, algunas definiciones propuestas y las singularidades de las normas que se le adscriben se hace sustancial para determinar elementos centrales que permitan sentar bases conceptuales esenciales para este trabajo.

I.1 El desarrollo histórico del Indo-Pacífico como estrategia

Hay dos hitos históricos que marcaron las bases fundacionales del Indo-Pacífico. El primero es la publicación en julio de 2007 del artículo *Security of Sea Lines: Prospects for India-Japan Cooperation* del oficial naval indio Gurpreet Khurana, quien remarcó la necesidad de reforzar la cooperación estratégica con Japón para garantizar la integración económica asiática y la distribución global de productos estratégicos. El segundo, sucedió en agosto del mismo año y fue el discurso dado por



el entonces primer ministro japonés Shinzo Abe ante el parlamento indio en el que citó la frase la “confluencia de los dos mares” que hacía alusión a un texto escrito por el príncipe mongol Darah Shikoh en 1655. En aquella ocasión, Abe fue enfático en la trascendencia de garantizar la libre navegación en los territorios marítimos de los dos océanos. Tanto Khurana como Abe son figuras significativas en la construcción político-geográfica del Indo-Pacífico, puesto que propusieron un anillo de seguridad interregional que sigue determinando sus límites territoriales. Ahora bien, a pesar de la importancia geopolítica de la propuesta:

“Desde el discurso de Abe en 2007 poco sucedió en torno al Indo-Pacífico, en este período se dio énfasis al Asia-Pacífico y al establecimiento de acuerdos comerciales, militares y políticos concebidos en aras del crecimiento de los países miembros de esa región” (Parra, 2023a, p. 156).

Esto da cuenta de una falta de interés y voluntad política de parte de los países que conforman la región para fortalecer las actividades comerciales y de seguridad para el concepto, en gran parte debido al espectro de estabilidad que experimentaba la zona para entonces.

No fue hasta 2012 que la idea fue revitalizada por medio de una renovada agenda de política exterior de países como Japón. En el caso nipón, esto pudo haber sido impulsado, por un lado, por la entrada de Abe en su segundo mandato como primer ministro después de un fugaz primer mandato en entre 2006 y 2007 y, por el otro, por la revigorización del conflicto por las Islas Senkaku que en 2012 experimentó tensiones importantes. Ese mismo año, en los albores de su segundo mandato como premier, Abe publicó el artículo *Asia's Democratic Security Diamond* en el que enfatizó que “la paz, la estabilidad y la libertad de navegación en el Océano Pacífico son inseparables de la paz, la estabilidad y la libertad de navegación en el Océano Índico” (Abe, 2012). En este mismo documento, Abe resaltó la necesidad de crear un diamante de seguridad estratégico liderado por Japón, India, Australia y Estados Unidos (Hawái); justamente de aquí nace la idea de lo que se conoce hoy en día como el QUAD o Diálogo de Seguridad Cuadrilateral, que puede considerarse como el mecanismo precursor del Indo-Pacífico si se hace una aproximación a dos aspectos de este. Primero, las normas de relacionamiento y valores y, segundo, la naturaleza estratégica en cuanto a libertad marítima y seguridad se refiere. Al respecto, Tirado puntualiza que la idea del QUAD y del Indo-Pacífico se unen en 2007 pero se ve con más claridad durante la VI Conferencia de Tokio sobre Desarrollo de África en Nairobi en 2016, cuando Abe plantea un nuevo marco regulatorio para la región. La misma autora comenta que “en aquel momento no se podía prever el alcance que su propuesta tendría en esa vasta área del planeta” (2021, p. 29).

En todos los eventos y decisiones políticas que han sucedido en torno al Indo-Pacífico hay elementos interrelacionados significativos que van más allá del asunto geográfico y que han primado en el análisis del concepto: por un lado, la libertad de navegación y el estado de derecho; por otro, el compromiso con la paz articulado a una visión defensiva de los asuntos militares. Además, aunque hay muchos otros hechos que son importantes para el estudio histórico de la región, estos cinco resultan esenciales en tanto todos ellos marcaron un punto de inflexión en términos geográficos, normativos y políticos que fueron definitivos en su aceptación regional y global. Del mismo modo, luego de 2016 se hace visible una acelerada agenda diplomática en

distintos países, al respecto Ando comenta:

“Es evidente que más países han presentado su propia visión sobre el Indo-Pacífico. Una de las más conocidas es la visión de la India por un *Indo-Pacífico libre, abierto e inclusivo* anunciada en 2018. Estados Unidos y Australia también han establecido sus propias agendas y los países ASEAN presentaron su *Perspectiva para el Indo-Pacífico* en 2019. En Europa, Francia definió su política en defensa y seguridad para Indo-Pacífico en 2018 y Alemania y Holanda publicaron sus guías de acción para la región en 2020. Reino Unido anunció un compromiso más profundo con el Indo-Pacífico en su libro diplomático en marzo de 2021. En abril de 2021, la Unión Europea aprobó las conclusiones del Consejo Europeo para una estrategia de cooperación en el Indo-Pacífico” (2023, p. 2).

Además de estas, una de las decisiones más importantes para la configuración histórica de la región fue el establecimiento de la *Estrategia para un Indo-Pacífico libre, pacífico y próspero* por parte de Corea del Sur en 2022. Esto da al concepto un nuevo carácter estratégico en lo relativo al balance de poder en el este de Asia, puesto que “cambia el juego político-militar en la región y nutre la influencia estadounidense en ella; lo que marca una tendencia regional hacia la defensa del Indo-Pacífico, sus objetivos y planteamientos nacionales y multilaterales centrales” (Parra, 2023a, p. 168). Con todo esto, es evidente que el Indo-Pacífico ha evolucionado desde ser una propuesta que se originó de la visión de dos países con preocupaciones, esencialmente comerciales, respecto a los grandes objetivos de China en la región, a ser una estrategia que define las agendas de política exterior de países con poder alto y medio tanto en la zona como fuera de esta. Este último factor apunta a la construcción de una nueva estructura geopolítica que se ha yuxtapuesto a la idea de Asia-Pacífico, que es uno de los pilares del mega proyecto OBOR de China en esa región.

1.2 Conceptualización y principios centrales del Indo-Pacífico

Analizar las diferentes definiciones y características que se han atribuido al Indo-Pacífico se hace imprescindible para poder comprender su carácter al día de hoy. En lo que concierne a su definición, Ando (2023, p. 1) reflexiona que “es justo decir que el Indo-Pacífico ya no es sólo un término geográfico, sino que ahora es un concepto ampliamente aceptado que implica el compromiso de la realización de una región pacífica y próspera basada en principios compartidos”. Esta definición presenta una pieza primordial y es el enfoque evolutivo que hace énfasis en el conjunto de normas que se han articulado a unos principios mínimos de asociación de las naciones que han aprobado su constitución; lo que define al Indo-Pacífico más como un concepto que busca *geografizar* una forma de hacer política.

Por otro lado, Hakata y Cannon (2022, p. 3) lo describen como un concepto con una visión defensiva por excelencia, “puesto que este busca preservar reglas que respeten, ante todo, los principios de las leyes internacionales y garantizar una estructura de convivencia que sostenga el orden establecido”. Del mismo modo, ambos autores argumentan que “el Indo-Pacífico



moviliza instrumentos políticos de manera flexible y promueve varias iniciativas de cooperación y plataformas minilaterales” (Hakata y Cannon, 2022, p. 4). El carácter minilateral del concepto debe considerarse como un punto a destacar, ya que buena parte de los mecanismos de cooperación que se han establecido para esta región tienen la participación de un número limitado de países que cooperan frente a temas de interés común. Esto indica que el Indo-Pacífico ha instaurado una nueva forma de geopolítica interregional que va generando diálogos entre naciones que, en conjunto, han cimentado una manera renovada de tratar temas que garanticen la estabilidad vista en términos liberales y, también, reglas claras frente a la competencia geoestratégica. De esta manera, el Indo-Pacífico se puede definir como una geoestrategia de carácter defensivo y liberal que busca establecerse como un eje regulador de la arquitectura de política exterior tanto regional como global, en la que el relacionamiento está sostenido sobre la base del establecimiento de pequeños mecanismos y diálogos de cooperación.

Otra definición del Indo Pacífico apunta a una visión más amplia en cuanto a los límites geográficos y actores de influencia de este:

“Es crítico establecer que el Indo-Pacífico no se trata sólo de los océanos Índico y Pacífico. Claro que estos océanos, en términos biogeográficos, son esenciales en la construcción de lo que es el Indo-Pacífico como una confluencia de dos grandes sistemas geo-oceánicos, sin embargo, el Indo-Pacífico también es sobre la tierra, sobre esos países que directamente abundan los océanos Índico y Pacífico, pero también aquellos que algunas veces operan dentro de éste en términos de comercio, cultura y seguridad” (Doyle y Rumley, 2019, pp. 1-2).

Esta definición analiza al Indo-Pacífico en un espectro más amplio en cuanto a su geografía y nivel de influencia de los países que no hacen parte de la región. En relación con este punto, es necesario puntualizar las normas de convivencia esenciales que han establecido los países que avalan las líneas políticas de acción para la región; incluso aquellos que no forman parte de esta, pues el común denominador es la defensa de valores compartidos que son esenciales en todos los mecanismos que se han suscrito al Indo-Pacífico y que son la bisagra para la noción geopolítica y la postura filosófica sobre la diplomacia y la política exterior que se han establecido por diversos países en relación con este.

Un denominador común en la mayoría de los documentos oficiales que hacen mención del concepto del Indo-Pacífico es una serie de principios normativos que van desde los objetivos amplios, hasta los más específicos. Los primeros se pueden resumir de la siguiente manera: 1) la defensa de la libertad y el imperio de la ley; y 2) respeto a la diversidad, la inclusión y el carácter abierto. Estos dos principios guían los pilares para la cooperación, que han sido divididos de la siguiente forma: en primer lugar, los principios para la paz que tienen como fin garantizar el respeto por el *statu quo* y la solución de controversias por medio del diálogo. En segundo lugar, la respuesta dada a los desafíos globales con una visión Indo-Pacífico que se ha enfocado en la visión del océano azul, la seguridad alimentaria y la cobertura sanitaria mundial. En tercer lugar, la conectividad en múltiples niveles entre la zona ASEAN, el sur de Asia, las Islas del Pacífico y el este

de Asia. Por último, la ampliación de la seguridad en mar y aire que suscribe el respeto de la ley en el mar, la ampliación del derecho marítimo, la seguridad marítima y el uso seguro del espacio aéreo (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 2023). Estos mismos principios y pilares de cooperación se encuentran también en documentos de política exterior como la *Estrategia del Indo-Pacífico* de Estados Unidos, el *Plan de acción para el Indo-Pacífico* de Corea del Sur, o la *Iniciativa para el Indo-Pacífico* de la India, entre otros. Esto indica que el establecimiento del Indo-Pacífico como una *región administrativa* con base en principios compartidos es una de sus características esenciales, lo que hace que su sostenimiento esté supeditado al vigor con el que cada una de estas agendas sea implementada y a los diferentes diálogos que se establezcan entre socios para su promoción.

Si bien el Indo-Pacífico ha sido una herramienta de competencia entre grandes poderes, también se ha establecido como un concepto que busca, principalmente, responder a los grandes retos políticos, sociales, económicos, militares y culturales de los países que abundan alrededor de ambos océanos. Este factor ha sido evidente en la visión estratégica de las instituciones o bloques que han respaldado la visión Indo-Pacífico y también porque, como concepto con un enfoque geográfico, debe concebirse como el resultado del conjunto de fenómenos políticos y socio-culturales que experimentan sus poblaciones. En cuanto a la definición y las características normativas que lo rigen en la actualidad, el Indo-Pacífico se ha transformado en un concepto normativo y estratégico que ahora tiene un carácter más vinculante a nivel regional y global, cuyos mecanismos han permitido sostener transformaciones estructurales fundamentales para materializar un nuevo regionalismo marítimo con implicaciones transnacionales.

2. El entorno de seguridad de Japón y los enfoques teóricos que explican el carácter de la agenda FOIP

Como ya ha sido discutido en la sección anterior, Japón es un actor fundamental para el Indo-Pacífico tanto en términos históricos, como normativos y estratégicos. Considerando que el objetivo de este trabajo es acercarse al rol que tiene el país en el desarrollo del concepto como una herramienta geoestratégica liberal —sobre todo, en las naciones que circundan al Océano Pacífico en Asia— se hace imprescindible revisar el entorno de seguridad del país, que ha condicionado su visión para el Indo-Pacífico, para luego ahondar en la propuesta del realismo defensivo de las Relaciones Internacionales para explicar la postura de Japón y sus decisiones en materia de seguridad y de política exterior hacia la zona.

2.1 El contexto geopolítico y de seguridad de Japón

Para Japón, el enfoque revisionista de la política internacional es un problema central para sus intereses y grandes objetivos, pues el país depende del sistema establecido y de las normas de convivencia establecidas para garantizar su estabilidad y su regreso como actor hegemónico a nivel de Asia y global. En este sentido, las disputas territoriales y tensiones con China, Rusia y Corea del Norte han propiciado reajustes significativos a sus políticas de seguridad y defensa, que muestran una tendencia que apunta a la modernización militar y a la intensificación de su participación en mecanismos y diálogos de cooperación minilaterales y multilaterales, a saber, los instrumentos



estatales que permitan garantizar sus intereses nacionales. Acercarse a las particularidades de las disputas y conflictos que afectan la política y la visión estratégica de Japón es indispensable para comprender la relación del país con el Indo-Pacífico, pues este concepto es ante todo una respuesta a la naturaleza beligerante de su entorno inmediato y a la postura revisionista de tres de sus cuatro vecinos inmediatos.

China es el país que más cambios ha generado en términos económicos y estratégicos en Japón debido a su proximidad geográfica y a las tensiones históricas que no han podido resolverse, como la disputa por las Islas Senkaku, el carácter estratégico de Japón en el conflicto con Taiwán y el mega proyecto OBOR (*One Belt, One Road*) que pone en riesgo el orden basado en normas liberales defendido firmemente por Japón y sus socios. La disputa por las Islas Senkaku ha sido un elemento intensificador de las tensiones diplomáticas entre ambos países, sobre todo, después de 2012, cuando Japón decidió nacionalizar tres de las islas del territorio. Desde entonces, ha sido posible:

“Encontrar un cambio en la forma en la cual ambos estados han manejado su política exterior de seguridad frente al tema de las islas Senkaku/Diaoyu (...) la disputa ha escalado al punto de insertarse en la agenda de seguridad Sino-Japonesa y regional” (Castañeda, 2016, p. 26).

Algo que resulta importante son las posturas de ambos países: China ha mostrado una beligerante y Japón una reaccionaria. Esto último responde al carácter defensivo de la estructura japonesa de seguridad y a su limitación jurídica para desplegar ejercicios militares ofensivos.

Un elemento que ha generado preocupación en la élite política y social niponas son las tensiones por el estrecho de Taiwán entre China y Estados Unidos y cómo esto podría afectar su estabilidad, pues el estrecho está cerca de las Islas Ryokyo, que pertenecen a Japón. Un enfrentamiento directo pone al país en una posición geopolítica compleja, pues lo obligaría a verse involucrado de manera directa, en razón del tratado de seguridad con Estados Unidos y de los compromisos asumidos con su socio. La administración de Fumio Kishida ha tenido una postura comprensiva al identificar a Taiwán “como un socio crucial y un amigo importante, de manera repetida ha expresado su apoyo al espacio de Taiwán a nivel internacional, defendiendo su membresía en organismos internacionales y en acuerdos económicos” (Liff, 2024, párr. 10). Pese a esto, el gobierno es consciente de que una confrontación directa en ese país puede socavar su seguridad y estabilidad e intereses. Además, un conflicto de gran magnitud puede traer consigo el estancamiento del Indo-Pacífico, pues revelaría una gran contradicción a sus principios básicos.

El proyecto de la nueva ruta de la seda de China o proyecto OBOR puede considerarse la contraparte del concepto del Indo-Pacífico. Sus objetivos primordiales dependen, en buena medida, de la región Asia-Pacífico y de los acuerdos que puedan pactarse entre China y los países de este enclave. La diplomacia de asociación en OBOR va desde el este de Asia —a través del Océano Índico y Asia Central— hasta el Medio Oriente, África y Europa, y su objetivo central es “alcanzar la paridad estratégica con Estados Unidos en Asia y remodelar su entorno de seguridad para garantizar que su ascenso no sea restringido ni obstaculizado” (Gutiérrez, 2018, p. 273). De

esta manera, la agenda FOIP (*Free and Open Indo-Pacific*) de Japón busca conseguir apoyos que son esenciales para su sostenimiento, pues el país es consciente de las implicaciones económicas y de seguridad del gran proyecto chino. De esta forma, ambas agendas proponen “dos visiones de un mismo espacio geográfico, que compiten por vertebrar inversiones en infraestructuras y alianzas de seguridad en Asia” (Tirado, 2021, pp. 21-22). El gobierno de Japón sabe de la importancia que el éxito de su propuesta FOIP tiene para contrarrestar la influencia china en la región. En este sentido, Japón busca generar sinergia ante todo institucional y multilateral y promueve un orden basado en reglas comunes, lo que se contrapone a OBOR, que está alineada con una idea de relacionamiento centrada en el poder y con un enfoque, esencialmente, bilateral.

Además de China, Japón ha tenido una compleja relación con Corea del Norte. De hecho, la amenaza directa más perceptible a su seguridad nacional viene de este país y ha sido materializada con el constante lanzamiento de misiles balísticos sobre o directamente en territorio nipón. Solo en 2023, se rastreó el lanzamiento de veintitrés misiles que fueron dirigidos principalmente a territorio japonés, surcoreano y filipino, según datos de De Guzmán (2023). Según la data recopilada en el Índice del Poder Global de 2024, Corea del Norte ocupa el puesto treinta y seis de los países con más poder en términos militares, posee entre treinta y cinco y sesenta y cinco ojivas nucleares y sus fortalezas militares reposan en el número de miembros de sus fuerzas armadas (9.385.998) y en su infraestructura militar terrestre. Aunque cuantitativamente Corea del Norte no ostenta grandes capacidades físicas, el gobierno de Kim Jong-un ha mostrado la voluntad de su país para ejecutar lanzamientos de armas con capacidades nucleares, lo que ha complementado con seis pruebas nucleares desde 2012. Tanto su prolífica actividad militar, como su capacidad nuclear y el lenguaje beligerante de su líder demuestran que el estado tiene las capacidades y la intención política para hacer la guerra, lo que pone a Japón en una situación compleja y dependiente del paraguas nuclear estadounidense y de la capacidad de respuesta de sus fuerzas de autodefensa.

Por otro lado, en cuanto a la relación con Rusia, hay dos asuntos que preocupan a Japón. El primero de ellos es la invasión a Ucrania y el fortalecimiento del diálogo militar entre China y Rusia. El segundo, es la decisión del gobierno de Vladimir Putin de poner fin a los diálogos para resolver la disputa territorial por las Islas Kuriles. Respecto al primer punto, el gobierno nipón ha enfatizado que la guerra ucraniana revela un reto para la comunidad internacional, en tanto demuestra que un país con grandes capacidades militares tiene los medios para ejecutar una agresión. Un aspecto para resaltar es que Rusia ha desplegado formas emergentes de guerra como ataques de misiles a gran escala, ataques asimétricos en los dominios espaciales, cibernéticos y electromagnéticos y estrategias de guerra híbridas que incluyen el uso de la información con fines bélicos (Ministerio de Defensa de Japón, 2024, p. 7). Asimismo, en el marco de la invasión a Ucrania, en marzo de 2022, Rusia tomó la decisión de abandonar las negociaciones de paz por las Islas Kuriles en respuesta a la postura japonesa de respaldar a Ucrania, lo que acompañó con la realización ejercicios militares navales y aéreos en los territorios en disputa. Japón ha reconocido que estos acontecimientos promovieron el incremento del presupuesto en materia de seguridad que Tokio aprobó ese año, el cual alcanzó el 1,08 % del PIB del país, de acuerdo con la información publicada en 2022 por el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI).

El entorno geopolítico de Japón implica hacer frente a desafíos geoestratégicos de alta



envergadura que han promovido reajustes tanto a nivel interno como externo y que dan cuenta de un revisionismo japonés a su sistema de seguridad y defensa y al enfoque de su diplomacia. Un factor importante que le ha permitido al gobierno nipón llevar a término estas transformaciones son los consensos alcanzados a nivel político y social sobre la trascendencia que la actualización y modernización de su estructura de seguridad tiene y el carácter urgente de conseguir respaldos políticos en otros países o bloques de naciones para solidificar la iniciativa FOIP y, así, garantizar un espectro de seguridad más robusto y sostenible en el largo plazo.

2.2 Los enfoques teóricos de las Relaciones Internacionales y el carácter de la agenda FOIP

El Indo-Pacífico tiene dos principios esenciales. Por un lado, la cooperación práctica, pues su visión no puede ser alcanzada por solo un país, requiriendo de un esfuerzo conjunto para lograr su consolidación. Por otro lado, el concepto reposa sobre la visión defensiva de los asuntos estratégicos y militares. Al ser un concepto estratégico que engloba la postura de diferentes estados, el Indo-Pacífico debe responder a unas dinámicas del balance de poder que promuevan un contexto de cooperación basado en reglas y no en el asunto del poder visto desde una perspectiva hegemónica. Bajo estas premisas, la agenda del *Indo-Pacífico Libre y Abierto* de Japón ha secundado, naturalmente, los fundamentos diplomáticos aceptados para la zona, lo que ha resultado en la institucionalización de una agenda de acción política que determina las posturas y relaciones transnacionales del país en el presente.

Examinar un tema atravesado por los estudios estratégicos conlleva un acercamiento teórico que permita comprender las características centrales de los procesos de toma de decisiones políticas a nivel estatal. En este caso particular, el realismo defensivo presenta premisas que sirven para acercarse a la agenda FOIP y entender sus particularidades. Las principales propuestas de esta escuela del realismo se pueden resumir de la siguiente forma:

“Los realistas defensivos reconocen que la anarquía motiva a los Estados para tratar de garantizar su seguridad, pero sostienen que el equilibrio entre ofensiva y defensiva afecta sustancialmente al nivel de competitividad a la hora de alcanzar dicha meta. Además, la estrategia más adecuada para alcanzar la seguridad es una política militar defensiva, particularmente cuando el equilibrio ofensiva-defensiva se inclina a favor de esta última. Al combinar la elección racional con la variable ofensiva-defensiva, el realismo defensivo predice que, en una situación que favorezca la defensa, los estados apoyarán el mantenimiento del *statu quo*” (Jordán, 2013, p. 24).

Estas tres premisas son útiles para abordar la agenda FOIP con detalle debido a que presenta dos elementos que han sido determinantes en el devenir de esta propuesta. Lo primero es que para el gobierno japonés lograr que el delicado equilibrio de poder sea más fuerte en la tendencia defensiva-militar ha sido uno de sus grandes propósitos desde que se embarcó en el desarrollo de un nuevo marco de seguridad nacional en 2014. Uno de los ejes de la agenda FOIP

que nace de su estructura de seguridad interna es sostener su enfoque defensivo, esta capacidad “es la última garantía de la seguridad nacional de Japón y encarna la voluntad y la capacidad de defender resueltamente la nación” (Ministerio de Defensa de Japón, 2023a, p. 11). De igual forma, en el mismo documento, esta institución ha declarado que su nueva política de seguridad está exclusivamente orientada a la autodefensa y que Japón asume el compromiso de no convertirse en un país lo suficientemente poderoso, en términos militares, como para representar una amenaza para otras naciones.

La cuestión del equilibrio de poder es justamente un factor esencial para el realismo defensivo. Tal y como propuso Stephen Walt, los estados crean coaliciones de contrapeso solo si perciben como una amenaza a una determinada potencia y estos evalúan la amenaza en función del poder agregado, la proximidad geográfica, las capacidades militares ofensivas y las intenciones de agredir (Jordán, 2013, p. 25). La agenda FOIP tiene como fin el balance de poder en su esfera inmediata de seguridad, pues Japón es consciente del grado de amenaza que China, Rusia y Corea del Norte representan, ante todo, por su cercanía geográfica, por sus capacidades militares ofensivas y por sus intenciones beligerantes. Con la FOIP, Japón busca asegurar diálogos de cooperación en materia de seguridad que le permitan minimizar las amenazas de su entorno, mientras consigue apoyos y lealtades de naciones que tanto por geolocalización, como por sus capacidades militares y de influencia pueden mover la balanza del delicado equilibrio de poder de la zona a su favor.

Otra premisa del realismo defensivo que explica el comportamiento nipón en el Indo-Pacífico tiene que ver con su estructura y capacidades militares. Según esta escuela, los estados “buscan maximizar su seguridad, preservar la distribución de poder existente, no son inherentemente agresivos y evitan pérdidas relativas en relación con cambios que puedan darse en su posición relativa” (Grieco, 1990, citado en Lowell, 2010). Japón ha logrado un fortalecimiento sin precedentes de sus capacidades militares, lo que le ha permitido incrementar su capacidad de respuesta ante un posible ataque. No obstante, el país sigue teniendo una naturaleza reaccionaria y defensiva, pues para el gobierno japonés es más importante sostener una posición relevante en materia militar que ejercer una postura beligerante en su entorno geográfico inmediato. Frente a esto, la gran apuesta del gobierno japonés en su nueva política de seguridad y defensa es tener una estrategia militar de *deterrence* o disuasión, para lo cual tanto sus capacidades de dominio múltiple a nivel marítimo y terrestre, como los ejercicios militares bilaterales, trilaterales y multilaterales con socios como Estados Unidos, Australia, India y algunas naciones de la ASEAN, son el complemento a sus capacidades militares de defensa (Ministerio de Defensa de Japón, 2023a, p. 29).

La naturaleza defensiva de la FOIP es un aspecto clave para la postura estratégica de Japón en el Indo-Pacífico. En su nueva arquitectura de defensa articulada a la agenda FOIP, el gobierno ha propuesto “prevenir contingencias a través de la construcción de la confianza y el entendimiento mutuo” (Ministerio de Defensa de Japón, 2023b, párr. 6). En este sentido, es necesario precisar un aspecto imprescindible de análisis de lo que la FOIP es al día de hoy para el concepto del Indo-Pacífico y es que, al ser una propuesta diplomática promovida por un estado como Japón, con un carácter pacifista, un marco defensivo de seguridad y un férreo apego a la diplomacia y el multilateralismo como fundamento rector de las relaciones internacionales, se garantizan los principios de no agresión que favorecen la noción defensiva y el apego a las normas compartidas y aceptadas por la mayoría.



3. La agenda FOIP en el entorno estratégico de Asia-Pacífico

El objetivo central de este análisis es indagar y reflexionar sobre el rol que tiene Japón en la promoción del Indo-Pacífico como concepto geoestratégico en la región de Asia-Pacífico¹. Como se revisó en las secciones anteriores, Japón ha sido un actor histórico-normativo excepcional para la evolución del concepto y su visión sobre las particularidades que rigen el marco común de acción para este ha impactado las agendas de cooperación de los países que se han suscrito al mismo, sobre todo, aquellos que hacen parte de la región occidental del Océano Pacífico, especialmente Australia, Corea del Sur y países de la ASEAN como Filipinas, Indonesia y Vietnam. De esta manera, este capítulo tiene como objeto indagar sobre el nivel de influencia, los desafíos y puntos fuertes de la agenda FOIP para estas naciones y sobre cómo la cooperación a diferentes niveles ha fortalecido el papel de Japón para el Indo-Pacífico en materia geoestratégica.

La visión de Japón respecto a la seguridad, sobre todo marítima, ha estado basada en la alineación estratégica con naciones clave desde el punto de vista geográfico. Para el país, como nación insular, la seguridad marítima es central para sus intereses y supervivencia en un contexto geopolítico en el que prima un débil equilibrio de poder sopesado en dinámicas económicas, políticas y territoriales inestables. Las condiciones geopolíticas son un aspecto esencial en la postura y enfoque geoestratégico nipón, “tanto los factores económicos como políticos interactúan con la geografía, representando un entorno estratégico externo alterado dinámicamente” (Sato, 2019, p. 110) que ha motivado la estrategia general de Japón en el Indo-Pacífico y también sus decisiones de asociación y cooperación.

En su *libro diplomático* de 2023, el Ministerio de Relaciones Exteriores nipón ha declarado que para la realización de su agenda FOIP se debe promover una política de orden marítimo y que se debe garantizar tanto la seguridad marítima como la marina. Para ello, se han creado unos lineamientos que permiten la construcción de coaliciones que fortalezcan las capacidades de defensa colectiva tanto de Japón como de sus socios en el Indo-Pacífico. En Asia-Pacífico, Japón ha promovido la incorporación de narrativas estratégicas comunes que permitan reforzar los lazos en materia de seguridad marítima, permitiendo llevar a cabo diálogos y mecanismos minilaterales con Australia, Corea del Sur y algunas naciones de la ASEAN, entre otros. Entender las características de estas relaciones, en definitiva, da perspectiva al nivel de influencia nipón para promover propuestas dirigidas a fortalecer el Indo-Pacífico en la zona occidental del Océano Pacífico.

Australia es un país central para Japón debido a la evolución histórica de sus relaciones comerciales y a la cordialidad diplomática que ha marcado el carácter de sus relaciones bilaterales. Este país es uno de los aliados con más centralidad para Japón en el Indo-Pacífico, puesto que, al ser parte del QUAD, sus visiones estratégicas presentan similitudes que hacen que la alineación de sus agendas al Indo-Pacífico no haya sido problemática. Algo que caracteriza su relación diplomática, que solo puede equipararse a la alianza de Japón con Estados Unidos, es que “la promulgación de una asociación estratégica con Australia, representa una alineación bilateral directa en seguridad”

¹ Es importante aclarar que, en el contexto de este trabajo, Asia-Pacífico hace referencia a los países del continente asiático que circundan el Océano Pacífico, principalmente a la región occidental del Océano Pacífico y no al término geopolítico que se originó en el auge de la expansión y el crecimiento de China como actor de poder.

(Wilkins, 2023, p. 96), principalmente debido a su ubicación geográfica. El primer diálogo de cooperación importante entre ambos países fue establecido en 2007 con la *Declaración Conjunta en Cooperación para la Seguridad* que desde su establecimiento ha incluido reuniones políticas de alto nivel, ejercicios militares conjuntos y un plan de acción con objetivos estratégicos comunes.

Un punto a subrayar es que Japón y Australia fueron los primeros países en “ubicar al Indo-Pacífico dentro de sus agendas de política exterior en un nuevo orden regional” (Dobell, 2020). La FOIP fue lanzada en 2016 y la *Indo-Pacific Partnership* (IPP) de Australia, en 2017, esta última enfocada en fortalecer los lazos de cooperación estratégica con Japón, Indonesia, India y Corea del Sur (Departamento de Asuntos Exteriores del Gobierno de Australia, 2017). Además, Australia y Japón en una declaración conjunta de 2018 hicieron énfasis en los intereses estratégicos compartidos en materia de seguridad, estabilidad y prosperidad en la región. Esta asociación ha estado marcada por una agenda proactiva que ha incluido el ejercicio trilateral de las fuerzas aéreas de Australia, Japón y Estados Unidos realizado en 2023 en la Base Aérea de Guam. También, la planeación de ejercicios navales multilaterales en el mar de China Meridional en el que participarán Australia, Japón, Filipinas y Estados Unidos, entre otras actividades de cooperación en seguridad. La alianza estratégica de Japón y Australia para el Indo-Pacífico robustece los esfuerzos para agenciar “una región multipolar con más balance de poder (...) y forma parte de las aspiraciones conjuntas para buscar políticas combinadas e individuales para dar forma a su idea de regionalismo” (Wilkins, 2023, p. 97). Esto incrementa el éxito relativo que el concepto ha tenido hasta ahora. No obstante, queda abierta la interrogante respecto a la posibilidad de fortalecer su cooperación en el marco de un tratado de seguridad bilateral que dé paso a una alianza de mayor nivel político.

En contraste con la relación abierta y de confianza que Japón ha tenido con Australia, el país ha tenido un camino inextricable con Corea del Sur debido a controversias históricas ocasionadas por sus experiencias durante la Guerra del Pacífico, que han ocasionado vacíos diplomáticos que complican su relación bilateral, a pesar de compartir valores como la democracia y acuerdos de seguridad con Estados Unidos bastante similares. Entre 2019 y 2022, ambos países entraron en una fase de estancamiento diplomático debido, en buena medida, a controles de las medidas de exportación ejercidos por parte de Japón y al abandono, ese mismo año, por parte de Corea del Sur del *Acuerdo General de Seguridad en Información Militar* que ambos países suscribieron. Hasta 2022, las relaciones diplomáticas estuvieron en un punto muerto que ha sido destrabado; por un lado, debido a la gestión de la administración del gobierno de Joe Biden y, por otro, al acercamiento que el primer ministro nipón Fumio Kishida y el presidente coreano Yoon Suk Yeol han promovido, animados por las grandes tensiones y amenazas de Corea del Norte. En julio de 2022, hubo un primer acercamiento cuando los ministros de asuntos exteriores de ambos países se reunieron para discutir el manejo de relaciones bilaterales en relación con aspectos históricos relativos a los trabajos forzados de los que fueron víctimas ciudadanos coreanos durante la Segunda Guerra Mundial. Luego de esto, a principios de 2023, los líderes de ambas naciones se reunieron en Tokio para celebrar una cumbre bilateral que sirvió como preámbulo al establecimiento del diálogo trilateral Estado Unidos-Corea del Sur-Japón —o Cumbre Camp David— celebrada en agosto de 2023.

Ambos países son esenciales para la construcción de una nueva estructura geopolítica orientada al Indo-Pacífico y Japón es consciente de esto debido a la importancia que Corea del



Sur tiene en cuestión de “tiempo, transición del liderazgo, el compromiso respecto a los asuntos estratégicos locales y globales, y su perspectiva diferente sobre China” (Koga, 2022, p. 2) y ha desplegado una agenda diplomática proactiva hacia Corea del Sur que permita unir esfuerzos para fortalecer el Indo-Pacífico. De igual forma, Koga (2022, p. 3) razona que ambos países comparten terrenos comunes como sus preocupaciones sobre las amenazas a la seguridad impuestas por Pionyang, el aumento de la asertividad de China, y las alianzas y los lazos estratégicos con Estados Unidos. En este sentido, un logro importante a nivel geoestratégico fue el reconocimiento por parte de Corea del Sur de la centralidad del Indo-Pacífico para la geopolítica regional con el establecimiento en 2022 de la *Estrategia para un Indo-Pacífico Libre, Pacífico y Próspero*, en la cual evoca la relevancia económica y de seguridad del concepto y asume unos compromisos políticos para expandir la cooperación en materia de seguridad.

Por otro lado, también debe considerarse como una variable significativa, los compromisos y acciones a ejecutar luego de la Cumbre de Camp David de 2023 entre Estados Unidos, Corea del Sur y Japón. En declaración final conjunta, los tres países se han comprometido a establecer:

“Reuniones anuales entre los líderes de los tres países, sus ministros de asuntos exteriores, ministros de defensa y asesores de seguridad nacional (...) y la realización de ejercicios militares trilaterales y el desarrollo de una estructura de defensa antimisil y la promoción de normas que garanticen la seguridad económica” (Parra, 2023b, p. 3).

Lo que puede entenderse como el primer diálogo trilateral de estos países en función del Indo-Pacífico. De esta manera, la incorporación de Corea del Sur a la estrategia del Indo-Pacífico ha contribuido a su fortalecimiento estratégico y a la construcción de una estrategia sólida a nivel diplomático. Para Japón, ser capaz de asociarse de manera geoestratégica y militar con uno de sus vecinos inmediatos, que, al mismo tiempo, es un socio afín ideológicamente, es indispensable en la búsqueda de un entorno de seguridad que pueda favorecerle e incrementar la balanza a favor de la cooperación.

Otro actor fundamental para la realización de la FOIP es la ASEAN, para potenciar los nexos políticos con estos países, el gobierno nipón ha establecido un diálogo con la región enfocado en la *Perspectiva ASEAN para el Indo-Pacífico* y en su nueva agenda de asistencia en materia de seguridad denominada OSA (*Official Security Assistance*). Aunque en los orígenes de la agenda FOIP, la ASEAN no era mencionada como una institución esencial para el Indo-Pacífico, hubo un cambio en la postura japonesa que pudo haber sido propiciado por los fuertes nexos comerciales de la región con China, pues ambos “se encuentran fuertemente vinculados en varios aspectos, entre ellos el comercial, siendo China el epicentro de las cadenas globales de valor asiáticas, lo que ha generado, en las últimas décadas, un aumento significativo del intercambio comercial e inversiones” (Bartesaghi y De María, 2022, p. 121). A partir de 2020, las relaciones diplomáticas Japón-ASEAN empezaron a intensificarse. Esto ha incluido una declaración conjunta sobre la Cumbre Japón-Asean de 2020, en la que se resaltaron los valores compartidos en sus agendas sobre el Indo-Pacífico. También se llevó a cabo una reunión de ministros de relaciones exteriores de las naciones de la Asociación y de Japón en 2022 y, en 2023, la publicación de la declaración

conjunta en el marco de los cincuenta años del establecimiento de la *ASEAN-Japan Friendship and Cooperation*, en la cual se establecieron compromisos, entre otros temas, relacionados con la cooperación marítima y la inversión en infraestructura de seguridad (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 2023).

Una estrategia desplegada por Japón en la ASEAN es el foco de su nueva agenda OSA en la región, haciendo énfasis en la inversión en infraestructura de seguridad en países como Filipinas, Malasia, Vietnam e Indonesia. Para el año fiscal 2023, la OSA dio préstamos no reembolsables a Filipinas y Malasia, lo que puede entenderse como una decisión estratégica debido a las disputas territoriales que ambas naciones tienen con China en el mar de China Meridional. Este nuevo direccionamiento de las políticas de asistencia de Japón revela el carácter urgente que la seguridad y defensa tiene para el país, quien ahora ve la asistencia militar como uno de los pilares de la estabilidad, algo que no había sucedido en ningún punto del período posterior a la Segunda Guerra Mundial. El plan de Japón es ampliar su agenda OSA a seis países para el período fiscal 2024/2025, “la potencial lista de receptores incluye a Indonesia, Filipinas y Vietnam, lo que ampliará el alcance de OSA para sostener un enfoque fuerte en el sudeste de Asia” (Ishimaru, 2024). En definitiva, Japón ha apostado por fortalecer sus relaciones con los países ASEAN y articular su cooperación a la promoción del Indo-Pacífico, en un esfuerzo sin precedentes por presentar un esquema de cooperación en asuntos de seguridad que pueda hacer frente a la presencia comercial de China en la zona. Sin embargo, quedan preguntas abiertas sobre si la centralidad de la ASEAN podrá ser sostenida sobre las bases estratégicas o si, por el contrario, el gobierno nipón deberá desplegar una agenda más comprensiva que articule su asistencia militar, sin descuidar la cooperación humanitaria.

Conclusión

El Indo-Pacífico ha tenido un carácter evolutivo que ha sido institucionalizado en los planes de política exterior de diferentes países que conforman la región, los que han aceptado las normas de regulación liberales y los principios de convivencia que se han diseñado para sostener un modelo geopolítico encaminado al sostenimiento de un nuevo orden interregional. Japón ha sido un país que ha hecho un aporte consistente y proactivo en términos estratégicos a través del financiamiento y la promoción de una agenda para el Indo-Pacífico que ha sido movilizada con el establecimiento de diálogos y mecanismos de cooperación con países con valores afines y otros con los que ha tenido relaciones intrincadas, lo que habla de lo significativo que es el Indo-Pacífico a nivel estratégico para este país. A lo largo de este trabajo se han analizado aspectos que dan cuenta del rol de Japón y de una centralidad particular en la consolidación del Indo-Pacífico como concepto geoestratégico liberal que puede resumirse en varios puntos clave.

La fundación del concepto del Indo-Pacífico, como propuesta geográfica y política en este siglo fue posible por la voluntad política y la ardua promoción que Japón y la India dieron a la propuesta en sus albores. En un contexto histórico en el que el mundo experimentaba una transformación sistemática, en la que el entorno internacional se movía hacia el multilateralismo, con China como actor revisionista con un carácter expansionista y desafiante, Japón pudo sostener una propuesta para hacer frente a esto tanto a nivel interno, como externo. Esto indica



que su posición central, a diferencia de la mayoría de los países que hoy ostentan importantes agendas para el Indo-Pacífico, ha sido consistente y evolutiva. Esto es justamente lo que hace a Japón un país con un relacionamiento distintivo en la literatura del Indo-Pacífico que solo puede ser comparado con el de la India.

La agenda FOIP de Japón fue el primer documento de política exterior aprobado por un país para el Indo-Pacífico y sus principios reguladores han sido la base ideacional para la configuración de lo que representa este concepto en términos económicos, políticos y militares. El curso de esta agenda ha sido impactado por el contexto de seguridad inmediato a Japón, pudiéndose decir que, mientras que la esfera de seguridad inmediata del país siga siendo inestable y la región siga experimentando disputas que afecten el equilibrio de poder, el gobierno japonés seguirá un rumbo más estratégico-militar y sus esfuerzos se aborarán a estos asuntos, en detrimento de su agenda de seguridad humanitaria, entre otros aspectos esenciales a su política exterior. Esto no significa que Japón se transforme en una nación con una estructura de seguridad que favorezca la ofensiva, puesto que su estructura militar interna y los mecanismos de cooperación en seguridad siguen apostando por un carácter defensivo y más reaccionario que agresivo. Esta es la característica que mayores resultados le ha traído a Japón, ya que le ha permitido instaurar relaciones diplomáticas con base en la confianza, el punto de quiebre en este particular es su relación militar con Estados Unidos, lo que lo ubica en una delicada posición que genera escepticismo en las naciones revisionistas de la zona.

Por último, la capacidad de influencia que Japón ha tenido en los países que integran la región asiática del pacífico ha propiciado un entorno favorable al Indo-Pacífico, puesto que ha sido capaz de liderar acciones conjuntas tanto con países con valores afines como Australia, como con otros que por controversias históricas o nexos comerciales con China se habían mostrado cautelosos, entre ellos Corea del Sur y algunos de la ASEAN. Este liderazgo ha implicado, por un lado, el incremento de sus gastos en materia militar, como el destinado al financiamiento de su nueva política de asistencia en seguridad (OSA) y, por otro, el pragmatismo para poder negociar y establecer mecanismos de cooperación con naciones con las que parecía lejano poder propiciar este tipo de relaciones. El desafío mayúsculo para Japón y su estrategia del Indo-Pacífico es poder sostener el vigor y los niveles de concertación y financiamiento, que le permitan seguir siendo un promotor esencial en la visión de la *Indo-Pacific way*. Todo va a depender de la fortaleza de su élite política y de la solidez de los diálogos de cooperación estratégicos de los que hace parte. Un factor que no ha sopesado Japón y que es vital en el largo plazo, es la posición de China para el Indo-Pacífico, es decir, la capacidad de respuesta que pueda ejercer para salir victoriosa en las dinámicas que la competencia estratégica del Indo-Pacífico han ocasionado en su entorno y a sus grandes objetivos políticos. Japón sabe que fortalecer los mecanismos de integración interregional económicos y de seguridad es esencial para que el Indo-Pacífico genere los resultados deseados. Para ello, debe pasar de ser una estrategia a una región política e institucionalmente constituida. ●

Referencias

- Abe, Sh. (27.12.2012). *Asia's Democratic Security Diamond*. Project Syndicate. Recuperado de: <https://www.project-syndicate.org/magazine/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe> (16.09.2024).
- Ando, T. (2023). Japan's Unwavering Commitment to a "Free and Open Indo-Pacific": Generating Synergy among Partners Toward a Common Vision. En Choudhury, S. (Ed.). *Japan and its Partners in the Indo-Pacific: Engagements*

- and Alignment (pp. 1-13). Routledge.
- Bartesaghi, I. y De María, N. (2022). ASEAN: entre Asia Pacífico e Indo – Pacífico. *Revista Pensamiento Propio*, 54, 116-144.
- Canon, B. y Hakata, K. (2022). The Indo-Pacific as an emerging geography of strategies. En Canon, B. y Hakata, K. (Eds.). *Indo-Pacific Strategies: Navigating Geopolitics at the Dawn of a New Age* (pp. 1-19). Routledge.
- Castañeda, A. (2016). *El rol de los actores subnacionales en la construcción de la política exterior de Japón. Estudio de caso: la disputa territorial por las Islas Senkaku/Diaoyu entre Japón y China (2001-2014)*. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- De Guzmán, Ch. (18.12.2023). *North Korea Keeps Launching Missile Tests. How Worried Should We Be?* Times. Recuperado de: <https://time.com/6266737/north-korea-ballistic-missile-tests-2023/> (16.09.2024).
- Departamento de Asuntos Exteriores del Gobierno de Australia (2017). *Libro Blanco de Política Exterior: Las Asociaciones del Indo-Pacífico*. Recuperado de: <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/2017-foreign-policy-white-paper.pdf>
- Dobell, G. (06.10.2020). *After Abe: Where to for Australia's quasi-alliance with Japan?* The Strategist. Recuperado de: <https://www.aspistrategist.org.au/after-abe-where-to-for-australias-quasi-alliance-with-japan/> (16.09.2024).
- Doyle, T. y Rumley, D. (2019). Introduction: Constructions of the Indo-Pacific Region. En Doley, T. y Rumley, D. (Eds.). *The Rise and Return of the Indo-Pacific* (pp. 1-12). Oxford Academic.
- Global Fire Power (2024). *Military Strength Ranking 2024: North Korea Military Strength*. Recuperado de: https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=north-korea#:~:text=For%202024%2C%20North%20Korea%20is,for%20the%20annual%20GFP%20review (16.09.2024).
- Lobell, S. (2017). *Structural Realism/Offensive and Defensive Realism*. Oxford Research Encyclopedias.
- Gutiérrez, A. (2018). El lanzamiento de la iniciativa OBOR y su posible impacto en el orden global. En Oropeza, H. (Ed.). *China: BRI o el nuevo camino de la seda* (pp. 271-297). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hakata, K. (2022). Japan and the Indo-Pacific. En Canon, B. y Hakata, K. (Eds.). *Indo-Pacific Strategies: Navigating Geopolitics at the Dawn of a New Age* (pp. 77-96). Routledge.
- Instituto Internacional de Estocolmo para la Paz (2022). *Anuario SIPRI 2022*. Recuperado de: <https://www.sipri.org/yearbook/2022> (16.09.2024).
- Ishimaru, J. (22.04.2024). *Japan's shifting foreign-assistance schemes*. International Institute for Strategic Studies. Recuperado de: <https://www.iiss.org/en/online-analysis/online-analysis/2024/04/japans-shifting-foreign-assistance-schemes/> (16.09.2024).
- Jain, P. y Horimoto, K. (2016). Japan and the Indo-Pacific. En Chacko, P. (Ed.). *New Regional Geopolitics in the Indo-Pacific: Drivers, Dynamics and Consequences*. Routledge.
- Jordán, J. (2013). Enfoques teóricos de los estudios estratégicos. En Jordán, J. (Ed.). *Manual de Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional* (pp. 14-42). Plaza y Valdés Publicaciones.
- Koga, K. (2023). Struggle for coalition-building: Japan, South Korea, and the Indo-Pacific. *Asian Politics & Policy*, 15 (1), 63-82. <https://doi.org/10.1111/aspp.12679>.
- Khurana, G. (2007). Security of Sea Lines: Prospects for India-Japan Cooperation. *Revista Strategic Analysis*, 31, 139-153. <https://doi.org/10.1080/09700160701355485>.
- Liff, A. (2024). *How Japan and South Korea diverge on Taiwan and the Taiwan Strait*. Brookings.
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Corea del Sur (2022). *Introducing the Indo-Pacific Strategy*. Recuperado de: https://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m_26382/contents.do (16.09.2024).
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (2023). *Nuevo plan para un "Indo-Pacífico Libre y Abierto (FOIP)"*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/files/100495318.pdf> (16.09.2024).
- Ministerio de Defensa de Japón. (2023a). *Estrategia nacional de seguridad de Japón*. Recuperado de: https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/pdf/security_strategy_en.pdf
- Ministerio de Defensa de Japón. (2023b). *Achieving the "Free and Open Indo-Pacific (FOIP)" Vision*. Recuperado de https://www.mod.go.jp/en/d_act/exc/india_pacific/india_pacific-en.html
- Ministerio de Defensa de Japón. (2024). *Libro Blanco de Defensa 2023*. Recuperado de: https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp_2023.htmministerio
- Parra, N. (2023a). La relevancia del Indo-Pacífico en las agendas de seguridad de Asia del Este. *Revista Humania del Sur*, 34 (18), 151-173. <https://doi.org/10.53766/HumSur>.
- Parra, N. (2023b). Implicaciones de la alianza trilateral Estados Unidos, Japón y Corea del Sur para el orden político en Asia oriental. Trabajo presentado en la VIII Conferencia de Estudios Estratégicos, Centro de Investigaciones en Política Internacional, Cuba. Recuperado de: <https://www.cipi.cu/wp-content/uploads/2023/10/Nohelia-Parra.pdf> (16.09.2024).
- Sato, Y. (2019). Japan's Indo-Pacific Strategy: The Old Geography and the New Strategic Reality. *Revista de asuntos del Indo-Pacífico*.
- Tirado, C. (2021). Free and Open Indo-Pacific: Una iniciativa japonesa de política exterior para la cooperación global. *Global Affairs Journal*, 2, 28-35.
- Wilkins, T. (2023). Japan and Australia Relations: A Strategic Partnership for the Indo-Pacific Century. En Choudhury, S. (Ed.). *Japan and Its Partners in the Indo-Pacific* (pp. 95-109). Routledge.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025