

Japón y la construcción regional del Indo-Pacífico: Una mirada cuántica a la estrategia de un Indo-Pacífico Libre y Abierto

IVÁN GONZÁLEZ-PUJOL*

RESUMEN

La región del Indo-Pacífico ha ganado relevancia debido a la estrategia de un Indo-Pacífico Libre y Abierto, propuesta inicialmente por el ex primer ministro japonés, Shinzō Abe, en 2016. Desde su introducción, varios actores, como Estados Unidos, la ASEAN y Corea del Sur, han incorporado la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto en su política exterior. Las diferentes estrategias de política exterior para un Indo-Pacífico Libre y Abierto han sido extensamente analizadas desde las teorías realistas y liberales; sin embargo, el presente estudio promueve un enfoque desde las relaciones internacionales cuánticas. Este enfoque ofrece una perspectiva que reinterpreta la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto a través de la aplicación de conceptos de la física cuántica.

En este artículo se explora la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto y la construcción regional del Indo-Pacífico en base a las propuestas estratégicas formuladas desde Japón y otros actores internacionales. Para ello, se parte de la propuesta onto-epistemológica de Wendt y Zanotti para ofrecer una visión alternativa sobre la creación y evolución de un Indo-Pacífico Libre y Abierto. Además, se emplean las bases analíticas de Murphy y Akrioulos para aplicar la lógica de las relaciones internacionales cuánticas al estudio de la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto. Así, en primer lugar, desde una perspectiva no atomista, se destaca cómo el Indo-Pacífico Libre y Abierto se emancipa de la construcción inicial japonesa para convertirse en una idea con agencia propia. En segundo lugar, se reinterpreta de forma no determinista la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto como un espectro de probabilidades que se concretan a medida que los actores internacionales reconocen la importancia de la región y dan valor a la construcción regional. En tercer lugar, se examina la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto con un enfoque no materialista, enfatizando las relaciones entre los actores internacionales y dicha idea. Finalmente, este estudio identifica cómo la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto y la política exterior de los actores internacionales coemergen a través de las interacciones que se dan entre ellas.

En esencia, este estudio analiza la relación entre la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto y los diversos actores internacionales, principalmente Japón. Específicamente, se concluye que las interacciones entre los actores internacionales y la idea de un Indo-Pacífico Libre y Abierto confieren a esta idea su propia agencia, lo que a su vez redefine las estrategias de política exterior de actores internacionales como Japón.

PALABRAS CLAVE

FOIP; Indo-Pacífico; Japón; teoría cuántica; regionalismo.



TITLE

Japan and the Regional Construction of the Indo-Pacific: A Quantum Perspective on the Strategy of a Free and Open Indo-Pacific

EXTENDED ABSTRACT

The Indo-Pacific region has gained significance with the introduction of the Free and Open Indo-Pacific strategic vision, first put forward by the former Japanese Prime Minister Shinzo Abe in 2016. Following its inception, several actors, including the United States, ASEAN, and South Korea, have integrated the Free and Open Indo-Pacific into their respective foreign policies. In the discipline of International Relations, mainstream realist and liberal theories have traditionally dominated analyses on the Free and Open Indo-Pacific strategies; however, this study advocates for a Quantum International Relations approach. This offers a different perspective by reinterpreting the idea of a Free and Open Indo-Pacific through the lenses of principles drawn from quantum physics.

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.005>

Formato de citación recomendado:

GONZALEZ-PUJOL, Iván (2024). "Japón y la construcción regional del Indo-Pacífico: Una mirada cuántica a la estrategia de un Indo-Pacífico Libre y Abierto", *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 103-118

* Iván GONZÁLEZ-PUJOL,
Universidad
Autónoma de Madrid
(España). Contacto:
ivan.gonzalezp@
uam.es

Recibido:
09/04/2024
Aceptado:
22/07/2024

In this article, I delve into the idea of the Free and Open Indo-Pacific and the regional construction of the Indo-Pacific based on the strategies of Japan and other international actors. To do it, I rest on the onto-epistemological ideas advanced by Wendt and Zanotti to offer an alternative view of the creation and evolution of a Free and Open Indo-Pacific. Furthermore, I make use of the analytical proposals of Murphy and Akrivoulis to incorporate the logic of Quantum International Relations into the study of the Free and Open Indo-Pacific.

Incorporating non-atomism, non-determinism, non-materialism, and emphasizing the co-emergence of social constructions, I challenge the mainstream narratives and highlight the importance of relations and ideas. From a non-atomistic viewpoint, I highlight the evolution of the Free and Open Indo-Pacific from its Japanese origins into an emancipated idea with its own agency. I further explore this idea through a non-deterministic lens, viewing it as a spectrum of possibilities that manifest as international actors acknowledge the region's significance and contribute to the regional construction. Moreover, I examine the idea of a Free and Open Indo-Pacific with a non-materialist focus, emphasizing the interplay between international actors and the idea itself. Ultimately, this study reveals how the idea of a Free and Open Indo-Pacific and the foreign policy of international actors co-emerge through the interactions between them.

This study mainly analyzes the origins and evolution of the Japanese strategy of a Free and Open Indo-Pacific. In the wake of former Prime Minister Junichiro Koizumi's resignation in 2006, Japan embarked on a search for a strategic vision that would give coherence to its diverse interests in an increasingly globalized world. These interests included reinforcing the Japan-US alliance, cooperating with Western Europe, increasing trade with Southeast Asia, protecting the flow of energy resources from the Middle East, and adapting to a growing rivalry with China and North Korea. As a result, in 2006, the former Minister of Foreign Affairs Tarō Aso unveiled the "Arc of Freedom and Prosperity," which encompassed a region stretching from Japan to Europe. This initiative was founded on the promotion of universal values such as freedom, basic human rights, the rule of law, and a market-based economy—values that, although more aspirational than factual, were claimed to be shared by all the countries it included.

In this context, the Indo-Pacific was unfolding as a region of strategic priority for Japan. Additionally, the centrality of coordination among the US, Australia, India, and Japan began to be embraced, culminating in the establishment of the Quadrilateral Security Dialogue in 2007, which was revived in 2017 as one of the pillars of cooperation for a Free and Open Indo-Pacific. Abe's resignation as prime minister in 2007 and the global crisis, among other factors, slowed down the regional construction of the Indo-Pacific from the Japanese side. However, upon returning to power in 2012, Abe introduced the "Asia's Democratic Security Diamond," signaling a renewed commitment to the regional construction of the Indo-Pacific. Eventually, it was in 2016 that the idea of a Free and Open Indo-Pacific was formally introduced.

The strategy for a Free and Open Indo-Pacific, as envisioned by Abe, comprises four key elements. The first is the normative rivalry with China that derives from a staunch defense of the rules-based international order, the rule of law, and the promotion of free movement and free markets. The second is the emphasis on fundamental principles, where the promotion of universal values such as liberal democracy and the defense of human rights is implicitly present throughout the Japanese strategy. The third is the significance of the Quadrilateral Security Dialogue as a pivotal actor in the advancement of a Free and Open Indo-Pacific, fostering an approach open to cooperation among nations with aligned objectives, while being selective about those who can define the pillars of regional construction. Lastly, the maritime domain is acknowledged as a priority area for realizing a Free and Open Indo-Pacific.

Following Abe's proposal, the idea of a Free and Open Indo-Pacific gained international traction. The strategies of the United States (2018 and 2022), ASEAN (2019), and South Korea (2023) have each contributed to redefine core aspects of the Free and Open Indo-Pacific, including the scope of inclusivity, the significance of universal values, the role of the Quadrilateral Security Dialogue and other international organizations, and the importance of the maritime domain.

In 2023, Japanese Prime Minister Fumio Kishida presented the "New Plan for a Free and Open Indo-Pacific," a revised strategy for the Indo-Pacific. This proposal reflects the evolution of the idea of a Free and Open Indo-Pacific, emphasizing the centrality of ASEAN, broadening the Quadrilateral Security Dialogue's scope to non-traditional security, downplaying universal values to accommodate cooperation with all types of political regimes, and expanding cooperation to include the air domain. Thus, the successful international circulation, and the ongoing development of the idea of a Free and Open Indo-Pacific has shaped how Japan engages with the Indo-Pacific region.

In conclusion, this study examines the relationship between the idea of a Free and Open Indo-Pacific and international actors, particularly Japan. Using Quantum International Relations as a framework, the study suggests that the interactions between international actors and the idea of a Free and Open Indo-Pacific confers the latter with its own agency. With agency, the idea of a Free and Open Indo-Pacific shapes the foreign policy strategies of the actors that engage with it, including Japan.

KEYWORDS

FOIP; Indo-Pacific; Japan; quantum theory; regionalism.



Introducción

En las últimas décadas, la región del Indo-Pacífico ha adquirido relevancia estratégica, evidenciada por el cambio conceptual de Asia-Pacífico al Indo-Pacífico. Este cambio no solo implica una nueva denominación, sino que también evoca la intención de incluir los países del Sur Asiático y el extremo oriental de África en las dinámicas diplomáticas, económicas y de seguridad tradicionalmente asociadas con el este asiático¹. El mayor exponente de este cambio es la estrategia para un *Indo-Pacífico Libre y Abierto* (FOIP)², inicialmente propuesta por el ex primer ministro japonés, Shinzo Abe, en 2016. Desde entonces, esta estrategia ha constituido un pilar fundamental de la diplomacia japonesa. En marzo de 2023, el primer ministro, Fumio Kishida, reafirmó el compromiso japonés con un FOIP al presentar el “Nuevo Plan para un *Indo-Pacífico Libre y Abierto*”. No obstante, a pesar de su origen japonés, la idea de un FOIP ha sido incorporada a la política exterior de varios actores internacionales, incluyendo Estados Unidos (EEUU), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y Corea del Sur, cada uno adaptándola a sus intereses nacionales y enfoques estratégicos.

Las diferentes estrategias de política exterior para un Indo-Pacífico que sea libre y abierto han sido habitualmente analizadas desde las teorías realistas y liberales (en adelante, teorías convencionales). No obstante, este estudio promueve un enfoque desde las relaciones internacionales cuánticas (RIC), ofreciendo una perspectiva que reinterpreta la evolución del FOIP a través de la aplicación de ideas provenientes de la física cuántica. En esencia, las RIC permiten introducir un marco analítico que trasciende el materialismo, el determinismo y el atomismo habituales en la disciplina de las Relaciones Internacionales (RRII).

Este estudio utiliza las bases analíticas de las RIC para explorar la construcción regional en el Indo-Pacífico, centrándose en la evolución de la estrategia japonesa. En concreto, se examina cómo la idea de un FOIP ha trascendido su origen japonés para convertirse en una idea usada regionalmente (e incluso globalmente). El caso japonés es de especial interés, ya que Japón no solo fue el origen del FOIP, sino porque tras la circulación internacional del concepto, el primer ministro japonés Kishida optó por reformularlo en su *New Plan for a Free and Open Indo-Pacific* (Kishida, 2023). Esta iteración japonesa con una idea de FOIP que había sido circulada internacionalmente permite estudiar el proceso de interacción entre los actores internacionales y la propia idea de un FOIP³.

A través de las RIC, este trabajo explora la construcción regional del Indo-Pacífico centrándose en las interacciones de los actores internacionales con una idea de FOIP con agencia propia. Para ello, primero se explorará cómo las RIC pueden contribuir al estudio de las RRII. En concreto, se propondrá la *coemergencia* de las construcciones sociales e introducirán los princi-

¹ La conceptualización geográfica del Indo-Pacífico difiere entre los actores internacionales. Japón define la región del Indo-Pacífico de manera amplia, desde las costas del continente americano hasta el oriente africano. Por otro lado, EEUU excluye tanto a África como a América latina en su delimitación (La Casa Blanca, 2022). Por su parte, Corea del Sur, si bien incluye las costas africanas, excluye a América Latina (Gobierno de la República de Korea, 2022).

² En este estudio, el FOIP alude a una idea, hasta cierto punto indeterminada, sobre cómo debe construirse la región del Indo-Pacífico. Sin embargo, algunos documentos estratégicos que se referencian a lo largo de este estudio incluyen esta idea en su nombre. Para evitar confusiones, a lo largo del artículo se distinguirá entre la *idea* de un FOIP y las *estrategias para* un FOIP.

³ En este estudio se analizarán especialmente las estrategias de Abe y Kishida para un FOIP. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que el proceso de evolución e iteración entre Japón y la idea de FOIP es continuo. Por ejemplo, Koga (2019) identifica hasta tres fases en las iteraciones de Japón con la idea de FOIP antes de 2019, mientras que Hosoya (2019) sitúa la primera iteración con el FOIP antes de 2016, en el discurso *Confluence of the two seas* (2007) y el artículo *Asia's democratic security Diamond* (2012) de Abe.

pios de no atomismo, no determinismo y no materialismo propios de las RIC. Posteriormente, se presentará la propuesta inicial japonesa para un FOIP y su evolución, considerando el rol que han tenido diferentes actores internacionales para moldear la idea de FOIP. Finalmente, en la conclusión se destacarán las aportaciones de las RIC para el estudio de la construcción regional.

I. Repensando la onto-epistemología de las Relaciones Internacionales desde la física cuántica

Las RIC se han introducido en la disciplina desde los enfoques reflectivistas y las teorías críticas de las RRII. No es coincidencia que Alexander Wendt, uno de los autores más influyentes del constructivismo, sea también uno de los principales impulsores de las RIC. Así, las RIC se desarrollan principalmente en torno a la crítica onto-epistemológica a las teorías convencionales y a su aplicación en los Estudios Internacionales⁴.

Por una parte, un grupo de autores aborda la reinterpretación onto-epistemológica de la realidad internacional. Por ejemplo, Wendt (2015) propone una teoría cuántica de la conciencia que conlleva la idea de *coemergencia* de la realidad. Según esta perspectiva, agentes y estructuras no mantienen una relación causal unidireccional, sino que emergen mutuamente. Esta concepción da lugar a una ontología sin jerarquización (*flat ontology*), donde las estructuras sociales surgen del entrelazamiento de las conciencias individuales y se vuelven visibles a través de acciones concretas (Wendt, 2015). En contraste, Zanotti (2019) sugiere, ontológicamente, situar las relaciones (no los agentes) en el centro de la propia existencia de la realidad y, epistemológicamente, concebir las convenciones sociales (*apparatus*) como construcciones a estudiar. De este modo, Zanotti ofrece una versión alternativa a Wendt, en la que la realidad no se desprende de las conciencias individuales sino de las relaciones.

Por otra parte, una mayoría de estudios de RIC se enfocan en la metodología y el uso analítico de las ideas de la física cuántica para el análisis de las RRII. Entre ellos destaca Murphy, quien aparca los debates ontológicos de las RIC para centrarse en la metodología. Independientemente de la existencia de una realidad cuántica, este autor explora el uso de las ideas cuánticas como método para mejorar las interpretaciones de las teorías críticas, ya sea trascendiendo las limitaciones presentes en las teorías críticas (*quantizing through application*) o reinterpretando los enfoques de las teorías críticas en términos cuánticos (*translation on common ground*) (Murphy, 2021). De manera similar, Akrivoulis (2000) ya había propuesto usar la lógica cuántica para superar las limitaciones que tienen las teorías críticas para desafiar la interpretación convencional del espacio y el tiempo. Como resultado, las RIC han dado lugar a avances significativos en cómo analizar la realidad gracias a los estudios que han dejado de lado el debate ontológico sobre si la realidad es cuántica y se han centrado en la aplicación de las ideas cuánticas en el análisis de los fenómenos internacionales⁵.

⁴ Las RIC se han inspirado en las ideas de la escuela de Copenhague sobre mecánica cuántica. Este estudio no entra a debatir sobre el por qué de la preferencia de la interpretación de Copenhague en los estudios de RRII ni sus detalles. Hay varios autores que han desarrollado la explicación basada en esta escuela y la han vinculado con las RRII con suficiente detalle para evitar la repetición en el presente estudio. Algunos de estos autores incluyen a Wendt (2015), Murphy (2021) y González-Pujol (2021).

⁵ Incluyo en este grupo tanto a la clasificación de Tesař (2015) de autores que consideran *quantum as an analogy* como aquellos que usan *quantum as a metaphor*. La diferencia entre ellos es que, mientras los primeros proponen un uso epistemológico y metodológico de las



Sin duda, el punto en común de los avances en las RIC radica en su construcción desde el reflectivismo y las teorías críticas, lo cual contrasta con la ausencia de una aproximación a las RIC desde las teorías convencionales. El replanteamiento onto-epistemológico de las RIC casa mal con las teorías realistas y liberales, de manera similar a cómo algunas teorías reflectivistas encuentran dificultades para asentarse en una onto-epistemología cartesiana-newtoniana⁶ de las RRII. Como resultado de la preeminencia de las teorías críticas y reflectivistas, las RIC han dado lugar a propuestas eminentemente centradas en la primera y segunda imagen de las Relaciones Internacionales identificadas por Waltz (2001). Por una parte, la obra de Wendt propone la *coemergencia* entre la conciencia individual y las estructuras sociales (por ejemplo, el estado). Para este autor, si bien el individuo y las estructuras sociales son *coemergentes*, en el mundo real “hay solo gente y sus prácticas” y las estructuras sociales no son “realmente reales (y mucho menos entidades)” (Wendt, 2015, p. 258). Por otra parte, Zanotti critica el enfoque antropocéntrico de Wendt y propone que las relaciones preexisten a aquello que se relaciona (*relata*): “phenomena are ontologically prior to entities, and relations are ontologically prior to relata” (Zanotti, 2019, p. 92). Sin embargo, el estudio de Zanotti se sitúa en el marco de las dos primeras imágenes de las Relaciones Internacionales, pues las relaciones que se priorizan son las que se dan entre individuos o entre individuos y entes (materiales o inmateriales).

En este artículo, se propone un acercamiento a las teorías convencionales, con un mayor énfasis en la tercera imagen de las Relaciones Internacionales. En este sentido, la idea de *Free and Open Indo-Pacific* se propone como objeto de estudio. La diferencia con las propuestas anteriores radica en no considerar al individuo en el esquema de *coemergencia* con las estructuras sociales ni en el esquema relación-relata; sino que los elementos *coemergentes* que se estudian son constructos sociales: el FOIP emerge de las potencialidades de los actores internacionales y, a su vez, estos actores (al menos, parte de su política exterior) emergen de la agencia inherente en la idea de FOIP.

En resumen, este trabajo, al incorporar la noción de coemergencia entre los actores internacionales y el FOIP, cuestiona la concepción de algunas teorías convencionales que consideran al estado como una entidad poco permeable. Además, se propone un enfoque que desplaza la atención desde las prácticas individuales, típicamente estudiadas por las RIC, hacia las relaciones entre varios constructos sociales, como los estados (y las organizaciones internacionales) y la idea de un FOIP. En este enfoque, las acciones o prácticas de los seres humanos se sitúan en un segundo plano, mientras que las relaciones entre los constructos sociales se convierten en el foco principal de análisis.

1.1. Hacia una aproximación cuántica para estudiar el FOIP

Como se desprende de la sección anterior, las RIC tienen un gran potencial explicativo. Así, el presente estudio hace uso de las RIC para proponer una visión alternativa sobre la creación y

ideas cuánticas, los segundos sostienen que puede darse un proceso de construcción de la realidad no cuántica a una realidad cuántica. En este segundo caso, la proposición es que usando las RIC se construye una realidad cuántica, por ende, introduciendo de manera indirecta la ontología en el estudio.

⁶ Por extrapolación de conceptos de la física, la onto-epistemología de las teorías convencionales a menudo se describe como cartesiana-newtoniana. Estas teorías se caracterizan por elementos como el determinismo, el materialismo y el atomismo.

evolución de las ideas y construcciones sociales, específicamente, del FOIP. Para este fin, se han identificado tres conceptos centrales de las RIC sobre los que reinterpretar la idea de un FOIP: no atomismo, no determinismo y no materialismo.

En primer lugar, el no atomismo desafía la concepción de que el *todo* es simplemente la suma de sus partes, incorporando también la importancia de sus propiedades relacionales (Wendt, 2015, p. 61). Así, se concibe al estado como una entidad cualitativamente distinta a sus componentes individuales (Toft, 2006, p. 43). Por ejemplo, Wendt sostiene que el entrelazamiento entre los individuos y sus prácticas constituye la base real de la existencia del estado. Pan (2020) amplía esta idea no solo al estado, sino también a la totalidad de estructuras internacionales. De este modo, aunque las RRII son demasiado extensas como para ser analizadas en su totalidad y es necesario separarlas en partes, debe mantenerse siempre la perspectiva holística que contemple el conjunto relacional mayor (Pan, 2020, p. 26).

En segundo lugar, las RIC cuestionan el determinismo causal de las teorías convencionales (Zanotti, 2019). Al asumir que la realidad es ontológicamente determinística, las teorías convencionales presuponen que es posible descifrar las leyes que gobiernan las causalidades. Sin embargo, las RIC introducen un cambio de paradigma al rechazar el determinismo y proponer una realidad probabilística. En este marco, el mundo se interpreta como un conjunto de probabilidades en evolución, donde los eventos son manifestaciones concretas de estas probabilidades (Wendt, 2015). El no determinismo, por lo tanto, subraya la imposibilidad de hacer predicciones, ya que la realidad se interpreta como un conjunto de probabilidades que solo se manifiestan cuando los eventos ocurren. Por consiguiente, las explicaciones causales pierden importancia en favor de análisis sobre cómo los actores se relacionan con ciertas ideas y conceptos, cómo se formulan las ideas, cómo interactúan entre ellas o cómo responden los actores internacionales a ellas.

Para finalizar, las RIC relegan las realidades físicas y materiales a un segundo plano, centrándose en los procesos inmateriales que afectan la construcción de la realidad. Tanto Wendt (2015) como Zanotti (2019) asumen el no materialismo desde una perspectiva de interacción entre lo material y lo ideal/social, trasladando el foco de la acción a la interacción (Akrivoulis, 2000). Por ejemplo, Wendt (2015) parte de la hibridación material/inmaterial de la mente para explicar la existencia de la conciencia colectiva y sus construcciones, mientras que Zanotti (2019) se enfoca en las prácticas individuales/colectivas y las relaciones entre las diferentes prácticas. En suma, como menciona Gonzalez-Pujol (2021, p. 33), las RIC introducen en la disciplina una aproximación que “se apoya en una investigación científica no determinista en la que agencia y estructura están entrelazadas, las estructuras pasan a ser más que la suma de sus partes, y los procesos inmateriales afectan la construcción de la realidad”.

Este estudio propone integrar estas tres características de las RIC al estudio de la idea de un FOIP que evoluciona y se emancipa de la propuesta inicial japonesa hasta adquirir agencia propia. Para llevar a cabo este estudio, se analizará la *coemergencia* de la idea de un FOIP y la estrategia de política exterior de Japón. Japón es un ejemplo relevante, no solo por ser el precursor del FOIP, sino también porque con las diferentes iteraciones que el país ha tenido con la idea de un FOIP, su enfoque estratégico ha madurado lo suficiente como para ser revisado por parte del primer ministro Kishida en 2023. Primero, se van a introducir los precedentes que sirvieron como



fundamento para que Japón propusiera la idea de FOIP. A continuación, se examinarán los ejes de propuesta de Abe sobre un FOIP, para posteriormente identificar su circulación internacional entre 2016-2023 en las estrategias de política exterior de EEUU, la ASEAN y Corea del Sur. Se excluirán otros países que han incorporado el FOIP en su estrategia de política exterior, ya sea por no ser actores situados en la región del Indo-Pacífico, como en el caso de la Unión Europea; por la ausencia de un documento exclusivamente dedicado a su estrategia de política exterior hacia dicha región, como en el caso de Australia; o porque su política exterior ha tenido una evolución incomparable, como en el caso de la política *Act East* de India, cuyo origen conceptual no se encuentra en la propuesta de un FOIP de Abe, sino en anteriores políticas exteriores de la India.

2. Propuesta, circulación y emancipación del Indo-Pacífico Libre y Abierto

La incorporación del FOIP como idea estratégica central de la política exterior japonesa forma parte de un proceso evolutivo que se había estado gestando, al menos, desde principios del siglo XXI (Hosoya, 2019). Tras los gobiernos del ex primer ministro Junichiro Koizumi (2001-2006), Japón se embarcó en la búsqueda de una visión estratégica que diera coherencia a sus múltiples intereses en un mundo cada vez más globalizado, entre ellos, la alianza Japón-EEUU, la cooperación con Europa Occidental, los vínculos comerciales con el sureste asiático, la dependencia energética del Golfo Pérsico, la adaptación a la creciente rivalidad con China y la amenaza de Corea del Norte. Como resultado, en 2006, el entonces ministro de Asuntos Exteriores, Taro Aso, propuso el concepto geopolítico de “Arco de Libertad y Prosperidad” para esbozar una región que transcurría desde Japón hasta Europa, pasando por el sureste asiático y el Golfo Pérsico (Aso, 2006). Este concepto se fundamentaba en valores universales como la libertad, los derechos humanos, el imperio de la ley⁷ y la economía de mercado, los cuales, de manera más idealizada que fáctica, se percibían como compartidos por todos los países incluidos (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 2007).

Bajo este contexto comenzó a configurarse el Indo-Pacífico como una región prioritaria para Japón. Un ejemplo de ello es el discurso de Abe de 2007 ante el parlamento indio, en el que se mencionó a los océanos Índico y Pacífico como una entidad regional con una creciente conexión entre ellos. Si bien Abe enmarcó su discurso en el Arco de Libertad y Prosperidad, también resaltó la relevancia de la confluencia de ambos océanos y amplió los valores universales para incluir también la “apertura” y la “transparencia” (Abe, 2007). Además, en 2007 se empezó a vislumbrar la centralidad de la coordinación entre EEUU, Australia, India y Japón, dando lugar al *Quadilateral Security Dialogue* (Quad), el cual, se recuperaría a partir de 2017 como un instrumento esencial para construir un FOIP (Hosoya, 2019).

La renuncia de Abe como primer ministro en 2007 y la crisis financiera global, entre otros factores, ralentizaron los esfuerzos japoneses para la construcción regional del Indo-Pacífico hasta el regreso de Abe en 2012. Al día siguiente de asumir nuevamente el cargo, Abe (2012) propuso el *Asia's Democratic Security Diamond*, reafirmando su intención de retomar los esfuerzos para la

⁷ La expresión *rule of law* se ha traducido como *imperio de la ley* a pesar de no tener una traducción exacta en español. El uso japonés del término hace una interpretación amplia y vaga del concepto, que abarca el cumplimiento de las normas, costumbres y prácticas establecidas y reconocidas internacionalmente. Ello incluye especialmente el respeto a los principios recogidos en la Carta de las Naciones Unidas, a la UNCLoS como norma básica que regula los mares, a los acuerdos entre estados y a las resoluciones de las cortes internacionales.

construcción regional. Este diamante de seguridad planteaba una mayor cooperación en materia de seguridad entre los países del Quad, poniendo énfasis en una región Indo-Pacífico construida sobre los valores universales y la rivalidad con China (Abe, 2012). Sin embargo, no fue hasta 2016 cuando Abe introdujo la idea de un FOIP en la conferencia inaugural de la Sexta Conferencia Internacional de Tokio sobre el Desarrollo Africano (TICAD VI), desplegándose en los libros azules y los documentos diplomáticos posteriores (Abe, 2016; Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 2017).

2.1. Esencia ideacional del Indo-Pacífico Libre y Abierto

La estrategia japonesa para un FOIP se concibió dentro de un marco diplomático que quería adoptar una perspectiva panorámica del mapa mundial y contribuir proactivamente a la paz. Esto implicaba ampliar la región de interés de la diplomacia japonesa e incrementar la participación internacional de Japón. Como resultado, se promovió un FOIP basado en tres pilares (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 2018): i) Promoción y establecimiento de principios fundamentales como el imperio de la ley, la libertad de circulación y el libre comercio, etcétera⁸; ii) Búsqueda de la prosperidad económica a través de mejorar la conectividad; iii) Iniciativas para asegurar la paz y la estabilidad.

La idea de un FOIP se propuso inicialmente bajo un contexto de rivalidad normativa y de influencia con China. No solo representaba una evolución de la propia política exterior japonesa, sino también una respuesta al ascenso de China. En concreto, los primeros años del segundo gobierno de Abe (a partir de 2012) se caracterizaron por la confrontación y la ausencia de contactos al más alto nivel entre China y Japón. Además, esta rivalidad se intensificó a causa de la política china cada vez más intrusiva en los Mares del Sur y Este de China y la propuesta del *Belt and Road Initiative* (BRI) basada en estándares de desarrollo e inversión distintos a los promovidos por Japón (Chen y Wang, 2023).

La estrategia de Abe para un FOIP tiene cuatro elementos centrales, los cuales refuerzan la postura confrontativa de la propuesta japonesa. En primer lugar, Japón propone inicialmente el FOIP como una *estrategia*. En 2018, el ex primer ministro Abe expresaba claramente que: “we will promote the Free and Open Indo-Pacific Strategy [énfasis añadido]” (Abe, 2018a). Más tarde, se dejaría de usar la palabra *estrategia*, para ser referenciado solamente como FOIP y, posteriormente, como *visión* (Chen y Wang, 2023; Koga, 2019). Este cambio buscaba atenuar las connotaciones de seguridad intrínsecas a la palabra *estrategia* y favorecer la circulación y aceptación internacional de la idea de FOIP (Ministerio de Defensa de Japón, s. f.; Kitaoka, 2019; Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, s. f.-b). De igual manera, Japón intentó difuminar la competición subyacente con China explorando la colaboración en asuntos de interés común, incluida la cooperación con el BRI (Calabrese, 2020; Hosoya, 2019; Koga, 2021). Sin embargo, la propuesta japonesa para un FOIP seguía concibiéndose desde una perspectiva de rivalidad con China que se manifestaba en algunos de sus elementos nucleares: la defensa del orden internacional basado en normas, en oposición al BRI; el respeto al imperio de la ley, frente al incumplimiento chino del laudo arbitral de 2016 sobre el Mar del Sur de China que enfrentó a Filipinas y China; y la promoción de la libre circulación, el libre mercado y el aseguramiento de la paz, en contraste con las injerencias en los Mares del Sur

⁸ La inclusión de la palabra *etcétera* es intencional, forma parte de la expresión que incluyen los documentos oficiales japoneses.



y Este de China y la creciente influencia china en el sureste asiático.

En segundo lugar, los principios que se promovieron a través del FOIP también reflejan la rivalidad con China. La mención a ciertos principios fundamentales como “el imperio de la ley, la libertad de navegación y el libre comercio, etc. [énfasis agregado]” deja abierta la posibilidad a considerar también otros principios y valores (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, s. f.-a). Estos “principios fundamentales” (基本原則) del FOIP evocan los “valores fundamentales” (基本的価値) y los “valores universales” (普遍的価値) que Japón ha promovido en su política exterior desde, al menos, 2006. Un ejemplo se encuentra en el discurso de 2017 del ex viceministro de asuntos exteriores y hermano biológico de Abe, Nobuo Kishi, quien describió al FOIP como una estrategia que defiende *valores básicos* como la democracia (Kishi, 2017). De esta manera, aunque la promoción de la democracia liberal y la defensa de los derechos humanos no se mencionan habitualmente como principios del FOIP en los documentos oficiales, sí que sobrevuelan en todo momento la propuesta japonesa.

En tercer lugar, Japón subrayaba la importancia de EEUU, India y Australia (los miembros del Quad) como naciones que comparten los valores universales y la visión para un FOIP. Así, el Quad se posicionó como un instrumento clave en la creación y el desarrollo de un FOIP, con un enfoque inclusivo y abierto a colaborar con países con objetivos afines, pero excluyente en relación con quienes pueden proponer los ejes centrales de la construcción regional. Esta situación planteaba un dilema para la estrategia japonesa para un FOIP: si bien integraba a actores regionales clave, también corría el riesgo de alienar a otros, como los países de la ASEAN, cuya participación es esencial para la implementación de un FOIP. Por consiguiente, Japón formuló una propuesta lo suficientemente concreta como para defender una construcción regional diferente a la promovida por China, pero lo suficientemente flexible como para ser aceptada por la ASEAN y circulada internacionalmente.

En cuarto lugar, desde los primeros planteamientos de Abe sobre el Indo-Pacífico como una “confluencia entre los dos mares” (Abe, 2007) hasta su posterior énfasis en la importancia de asegurar mares pacíficos y gobernados por el imperio de la ley (Abe, 2016), el espacio marítimo se erigió como uno de los ejes estratégicos para un FOIP. Como ilustra el exministro de Asuntos Exteriores, Taro Kono, un “orden marítimo basado en el imperio de la ley libre y abierto es la piedra angular de la estabilidad y la prosperidad de la comunidad internacional” (2018). De manera similar se pronunció el exprimer ministro Abe ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, subrayando que “el orden marítimo no es una cuestión de poder, sino una cuestión de imperio de la ley y de un [orden] basado en normas” (2018b). De esta manera, Japón puso la seguridad marítima en el centro de su estrategia para un FOIP a través de medidas como el aprovisionamiento de embarcaciones o la capacitación, ya fuera para apoyar a los países de la región a hacer cumplir el derecho del mar o para fomentar la cooperación en áreas de seguridad no tradicional como la asistencia humanitaria, el socorro en caso de desastre, la antipiratería o el antiterrorismo (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, s. f.-a).

Tras la propuesta de Abe, la idea de un FOIP ganó aceptación internacional, siendo incorporada por EEUU, Australia, Corea del Sur, varios países europeos y del sureste asiático, la ASEAN o la Unión Europea. A pesar de la aparente uniformidad que el proceso de adopción del FOIP

podría sugerir, cada enfoque nacional o institucional emerge de un contexto interno específico y se desarrolla a través de su interacción con una noción del FOIP en continua evolución. Así, las estrategias hacia el Indo-Pacífico, aunque convergen en la promoción de una región y unos principios abstractamente definidos, reflejan una variedad de enfoques que configuran el panorama político y de seguridad regional. A continuación, se estudiará esta circulación de la idea de FOIP en EEUU, la ASEAN y Corea del Sur.

2.2. Circulación internacional y coemergencia del FOIP

Poco después de la propuesta de Abe, la idea de un FOIP se expandió internacionalmente. Mientras que todos los actores regionales pueden suscribir, en abstracto, la propuesta japonesa, las connotaciones subyacentes, por ejemplo, la rivalidad con China, generan discrepancia entre los diferentes países (Chen y Wang, 2023). Es por ello que se inició un proceso de construcción regional en torno a cómo los diferentes actores entendían la idea de FOIP y promocionaban sus intereses a través de su relación con esta idea. Así, EEUU (2018 y 2022), la ASEAN (2019) y Corea del Sur (2023) han elaborado documentos estratégicos dedicados expresamente al Indo-Pacífico. Las iteraciones de estos actores internacionales con el concepto de FOIP reflejan la naturaleza probabilística y emergente de la propia idea de un FOIP.

El FOIP obtuvo el impulso del presidente estadounidense Donald Trump, que quería desvincular su administración del *pivot to Asia* propuesto por la administración de Barack Obama en 2011 (Clinton, 2011). En 2017, la administración estadounidense incluyó el concepto de FOIP en su estrategia de seguridad nacional, complicando la diferenciación de los matices entre las diferentes estrategias y visiones que usan conceptos similares (Hosoya, 2019). Poco después, en 2018, el documento estratégico *U.S. Strategic framework for the Indo-Pacific* estableció las bases de acción de EEUU en la región. Este documento reconocía a China como la principal fuente de inestabilidad tanto para la seguridad regional como para el orden económico internacional. Además, en el documento se enfatizaba la importancia del Quad como marco de cooperación para alcanzar un FOIP (La Casa Blanca, 2018). La implementación de una política exterior competitiva con China y las diferentes declaraciones e informes que desarrollaban la propuesta estadounidense para un FOIP eran conocidas internacionalmente. Sin embargo, el documento estratégico se mantuvo secreto hasta 2021, por lo que los detalles de la propuesta estadounidense para un FOIP, los cuales eran solo parcialmente coincidentes con la estrategia japonesa, tuvieron una circulación internacional limitada (Calabrese, 2020; Mattis, 2018; Departamento de Defensa, 2019).

Las propuestas para un FOIP de Abe (Japón) y Trump (EEUU) enfatizaban la importancia de la colaboración con el sureste asiático. Sin embargo, posicionaron al Quad como el marco de cooperación en el que decidir los contornos normativos del FOIP. Esto colisionaba con la presencia de la ASEAN, que ha sido en las últimas décadas el marco institucional de referencia en el sureste asiático y ha creado una estructura regional que involucra a países con intereses en la región. Como resultado, la relación de la ASEAN con el Quad en la construcción regional del Indo-Pacífico se ha vuelto compleja. Por un lado, el Quad es visto como una amenaza a la centralidad de la ASEAN en los procesos multilaterales y normativos en el sureste asiático. Además, el FOIP entra en conflicto con la limitada capacidad material de los países de la ASEAN para expandir su influencia a todo el Indo-Pacífico. Por otro lado, la idea de un FOIP representa una oportunidad



para que la ASEAN involucre a las grandes potencias en la gobernanza regional, mejore las capacidades materiales de sus países miembros, impulse su desarrollo económico y amplíe su influencia a una región más extensa. Así, cuando la ASEAN acaba abrazando la idea de un FOIP, lo hace reformulando algunos de sus elementos claves. Por ejemplo, reafirma la centralidad de la ASEAN y de la estructura regional liderada por la ASEAN en la construcción de la región del Indo-Pacífico y enfatiza normas internacionales diferentes a las impulsadas por Japón y EEUU (ASEAN, 2019).

La aproximación de la ASEAN para la región, la “Perspectiva de la ASEAN sobre el Indo-Pacífico”, está formulada desde la cooperación en materia de seguridad no tradicional y la inclusividad. Así, desaparecen las referencias al orden internacional liberal, la democracia, los derechos humanos o las libertades⁹ —que eran nucleares en la narrativa japonesa y estadounidense—, y se enfatizan el principio de no intervención, la apertura, la centralidad de la ASEAN y la inclusividad¹⁰. De esta manera, la propuesta de la ASEAN es una contestación a la centralidad del Quad y presenta un marco incluyente frente a la rivalidad entre EEUU-China. Sin embargo, también se alinea con las propuestas anteriores al reafirmar la importancia de la prosperidad económica a través de la conectividad, la prevalencia del espacio marítimo y la relevancia de la cooperación regional para abordar los problemas de seguridad no tradicional y asegurar la estabilidad de la región.

La iteración de la ASEAN con la idea de un FOIP ha conllevado que la centralidad de la ASEAN devenga uno de los ejes de las propuestas posteriores para la región. En particular, la revisión estratégica estadounidense llevada a cabo por el presidente Joe Biden en 2022 persiste en subrayar la rivalidad normativa con China, describiendo una región sometida a la coerción y agresión por parte de China, que entra en conflicto con los valores defendidos por los EEUU como los derechos humanos, la democracia, la prosperidad de los países, la libertad de navegación y la apertura comercial (La Casa Blanca, 2022). Además, se refuerza el rol del Quad como un marco de cooperación esencial para la región del Indo-Pacífico. Sin embargo, se evidencian cambios respecto a la estrategia estadounidense de 2018 como resultado de la interacción con una idea de FOIP más evolucionada, tales como el reconocimiento del principio de centralidad de la ASEAN y la inclusión de países que no forman parte del Quad en la construcción regional (La Casa Blanca, 2022).

Asimismo, si bien la seguridad marítima sigue siendo prioritaria para la estrategia estadounidense de 2022, también se menciona el espacio aéreo como un dominio que debe incorporarse al FOIP. Las referencias al espacio aéreo no estaban completamente ausentes en las estrategias japonesas o de la ASEAN para el Indo-Pacífico. Por ejemplo, Abe mencionó que “Japón [...] desea la estabilidad y la paz en esas aguas —en el corredor que va desde el Ártico, Mar de Japón, Océano Pacífico y Océano Índico— a la vez que en los espacios aéreos sobre ellas” (Abe, 2018b). De manera similar, la propuesta estratégica de la ASEAN afirmaba que entre las áreas de cooperación marítima se encuentran “promover la seguridad marítima, la libertad de navegación y sobrevuelo” (ASEAN, 2019). En ambos casos, las referencias al espacio aéreo eran dependientes de los mares sobre los que se situaban. Sin embargo, la estrategia estadounidense amplía esta definición para

⁹ La *Perspectiva de la ASEAN sobre el Indo-Pacífico* menciona que su objetivo es “contribuir al mantenimiento de la paz, la libertad y la prosperidad” (ASEAN, 2019). No obstante, la interpretación integral del texto y el uso habitual de estos términos por parte de la ASEAN sugieren que, más que a las libertades individuales, se está haciendo referencia al principio de no intervención y al respeto a la soberanía estatal.

¹⁰ La inclusividad para la ASEAN es *incluyente*, esto es, independiente de los regímenes o de los valores promovidos por los diferentes países.

considerar el espacio marítimo y el aéreo como dominios independientes entre sí (La Casa Blanca, 2022).

Finalmente, la estrategia surcoreana para el Indo-Pacífico reconoce explícitamente la rivalidad regional existente entre China y EEUU e incorpora los valores universales de libertad, imperio de la ley y derechos humanos. A pesar de sus similitudes con la estrategia estadounidense; en varios aspectos, se asemeja más a la propuesta de la ASEAN. Así, en contraposición a la propuesta de EEUU basada en el equilibrio del poder material, Corea del Sur enfatiza la resolución pacífica de disputas a través del diálogo y promueve la inclusividad independientemente del régimen político de cada país, siempre que exista una alineación de intereses y confianza mutua. Además, la estrategia surcoreana también resalta la importancia de la seguridad no tradicional y los asuntos globales en la creación de una región del Indo-Pacífico próspera, situando las principales áreas de cooperación en torno al intercambio de conocimiento, el comercio, la inversión y la cooperación en los retos globales (Gobierno de la República de Korea, 2022).

En resumen, la evolución de las propuestas estratégicas de EEUU, la ASEAN y Corea del Sur en áreas como la rivalidad normativa en la región, el rol del Quad, la centralidad de la ASEAN y la inclusividad en la construcción regional evidencia la naturaleza cambiante de la idea de FOIP. Continuando este análisis, la próxima sección examina en detalle la iteración japonesa de 2023 tras la circulación internacional de la idea de FOIP.

2.3. Japón y el FOIP en 2023

En 2023, el primer ministro Kishida presentó su *Nuevo Plan para un Indo-Pacífico Libre y Abierto*, que repensaba la estrategia japonesa hacia el Indo-Pacífico. Por una parte, esta propuesta responde a la voluntad de Kishida de diferenciarse de las políticas formuladas por el difunto, pero aún omnipresente, ex primer ministro Abe¹¹. A diferencia de su predecesor, Yoshihide Suga (2020-2021), quien tenía un perfil centrado en la política nacional, para Kishida la política exterior tiene una especial relevancia, pues había desarrollado parte de su trayectoria política como ministro de Asuntos Exteriores. Por otra parte, había que adaptar la estrategia japonesa para el Indo-Pacífico a la evolución de las dinámicas regionales y de la propia idea de FOIP. En concreto, a continuación, se analiza cómo Japón ha incorporado los cambios en la idea de FOIP en relación con la centralidad de la ASEAN, el rol del Quad, la idea de inclusividad, la relevancia de los valores universales y la importancia del espacio aéreo.

La nueva estrategia japonesa designa el sureste y sur de Asia como el eje principal de cooperación, relegando las costas africanas y latinoamericanas a un nivel inferior de importancia. Ello subraya la centralidad y relevancia de la ASEAN dentro de la estrategia japonesa, y sugiere una disminución de la prioridad otorgada al Quad. Por ejemplo, durante su discurso en India, Kishida presentó el *Nuevo Plan para el FOIP* describiendo numerosos proyectos con la ASEAN, pero omitió cualquier mención al Quad, a pesar de encontrarse en un país miembro (Kishida, 2023). Sin embargo, el Quad no pierde totalmente su relevancia en la estrategia japonesa. Así, Kishida propone

¹¹ El primer ministro Kishida busca dejar un legado distintivo en la política japonesa, diferenciándose de las propuestas de Abe. En concreto, antes del *Nuevo Plan para un Indo-Pacífico Libre y Abierto*, Kishida ya había impulsado la idea de *New Capitalism*, marcando distancias con la política de Abenomics. Sin embargo, debe hacer frente a la pérdida de apoyo ciudadano a su gobierno y al frágil equilibrio de apoyos dentro de su propio partido, esenciales para llevar a cabo sus políticas.



alcanzar la estabilidad regional a través del diálogo e intensificar la cooperación en áreas como la conectividad, los desafíos globales o la seguridad no tradicional. Esto se propone en paralelo a la ampliación de las áreas de cooperación que el Quad está experimentando y que tiene como objetivo coordinar mejor a sus miembros en materias como la ciberseguridad, las cadenas de suministro de energía limpia, las telecomunicaciones, los estándares para tecnologías críticas, la ayuda humanitaria o el cambio climático. En resumen, Japón está reforzando la importancia normativa de las estructuras regionales centradas en la ASEAN, mientras el Quad se redefine como un foro más enfocado en la cooperación y coordinación política para abordar los bienes comunes globales.

Además, la inclusividad del FOIP se ve reforzada con la reformulación de conceptos como la *apertura* y la *diversidad* (Kishida, 2023, p. 4). La noción de *apertura*, antes vinculada a la libertad de navegación y al libre comercio, se expande para incluir a todo tipo de regímenes políticos (Kishida, 2023). No obstante, esta inclusividad se alcanza a costa de diluir la importancia de los valores y principios fundamentales originalmente defendidos como parte del FOIP. Así, la propuesta de Kishida no se basa en principios fundamentales, sino en “principios básicos de mínimos” (最低限の基本原則) (Kishida, 2023, p. 5) o “principios nucleares” (中核的な理念) (Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 2023). Ello implica que aspectos como el libre comercio o los derechos humanos adquieran menor relevancia, mientras que se enfatiza el respeto a la integridad territorial y la soberanía de los estados. Como bien resume el primer ministro Kishida: “no excluimos a nadie, no creamos campos, y no imponemos valores” (2023, p. 4).

En todo caso, la inclusividad promovida por Kishida no es absoluta. La rivalidad con China y con el BRI no desaparece, haciendo referencias implícitas en todo momento a los desafíos que presenta China para la región. Por ejemplo, se reafirma la oposición japonesa a los cambios unilaterales y por la fuerza al *statu quo*, la coerción económica o el financiamiento injusto al desarrollo (Kishida, 2023; Nishino, 2023). En esencia, la idea de *inclusividad* en Japón ha evolucionado desde la mera incorporación de países con valores compartidos prevista por Abe hasta abarcar una pluralidad de regímenes políticos en la propuesta de Kishida; pero siempre ha mantenido la oposición normativa a China.

Por otra parte, la propuesta de Kishida también incorpora parte de la interpretación estadounidense sobre el FOIP, ampliando la seguridad marítima al dominio aéreo. Kishida da buena nota de este cambio al mencionar que hay que “ampliar los esfuerzos para la seguridad y el uso seguro del *mar al aire*” (2023, p. 10). Aunque el espacio aéreo sigue estando vinculado a la seguridad marítima, se consolida como un ámbito separado de cooperación dentro del marco estratégico para un FOIP.

En suma, el FOIP es una construcción normativa regional que se manifiesta en las prácticas políticas y los documentos estratégicos de política exterior. Kishida (2023) reconoce que el FOIP ha trascendido su concepción original japonesa al referirse a “nuestro FOIP”, sugiriendo que existen múltiples interpretaciones sobre la idea de FOIP dependientes del momento temporal, la evolución conceptual del propio FOIP y los intereses de cada estado. Así, la circulación de la idea de un FOIP ha sido exitosa, inspirando estrategias hacia el Indo-Pacífico en EEUU, la ASEAN y Corea del Sur. Como ejemplo destacado, el *Nuevo Plan para un Indo-Pacífico Libre y Abierto* propuesto por Kishida evidencia la *coemergencia* de la idea de un FOIP y la política exterior japonesa.

Conclusión

Este estudio revela la construcción normativa de la región del Indo-Pacífico en torno al FOIP desde la estrategia inicial de Abe en 2016 hasta la reinterpretación de Kishida en 2023. Al analizar los marcos estratégicos propuestos por los diferentes actores internacionales, se manifiesta la emergencia de un FOIP como conjunto de probabilidades que se concretan en momentos determinados a través de las iteraciones de actores internacionales como Japón, EEUU, la ASEAN o Corea del Sur. De esta manera, tanto la política exterior de Japón como la propia idea de un FOIP están en constante evolución y se relacionan entre ellas de manera *coemergente*.

Este carácter evolutivo del FOIP se refleja en las iteraciones de los actores internacionales en diferentes momentos, resultando en documentos estratégicos, en ocasiones, contradictorios. Así, aunque Japón fue el proponente inicial del FOIP, esta idea ha trascendido su origen japonés al ser procesada y reinterpretada por otros actores. Por ejemplo, los conceptos de inclusividad y de centralidad de la ASEAN, inicialmente secundarios en la estrategia japonesa, se han desarrollado gradualmente en la idea de un FOIP. El primero, la inclusividad, hasta convertirse en esencial y, el segundo, la centralidad de la ASEAN, siendo reconocida y avalada su relevancia en la reformulación de Kishida en 2023. De este modo, pierde el sentido analizar la idea de un FOIP como algo estático o como un atributo de la estrategia japonesa —en cuanto que la emergencia no es unidireccional—. Más bien al contrario, el FOIP es una idea que supera la suma de sus partes y cuya comprensión solo puede alcanzarse considerando su agencia propia y su emergencia a partir de su interacción con los actores internacionales. En consecuencia, el estudio del FOIP y de sus características requiere un enfoque holístico que considere cómo se relaciona la idea de FOIP con los actores internacionales a lo largo del tiempo.

Ahora bien, la aportación de este trabajo no se circunscribe solo al análisis del FOIP, sino también a la traslación de las RIC a un campo de estudio dominado principalmente por las teorías convencionales. Hasta ahora, las RIC han tenido pocas oportunidades de usarse para analizar las relaciones entre constructos sociales. En este sentido, las obras de Wendt (2015) y Zanotti (2019) son eminentemente teóricas y se enfocan en los individuos, sus prácticas y las relaciones que establecen; por otra parte, las obras de Akrivoulis (2000) y Murphy (2021) se centran en mejorar los métodos de análisis. Como consecuencia, los estudios desarrollados en base a estos autores tienden a avanzar los debates teórico-analíticos o a mantener el individuo y sus prácticas como objetos de estudio.

Asimismo, la crítica de las RIC a la onto-epistemología convencional resuena especialmente entre las aproximaciones críticas y reflectivistas: Wendt, como principal referente del constructivismo social en las RRII; Zanotti, con su propuesta centrada en las teorías feministas; o Murphy, con su estudio centrado en el uso analítico de las RIC por parte de las teorías críticas. Sin embargo, en este trabajo se ha analizado la construcción regional poniendo el foco en los estados, la ASEAN y su relación con la idea de un FOIP, tratando aspectos de las Relaciones Internacionales habitualmente explicados desde las teorías convencionales. Así, en el presente estudio, el individuo toma un papel marginal, dando paso al análisis de construcciones sociales —el FOIP— *coemergentes* de otras construcciones sociales —los estados y organizaciones internacionales—.



No obstante, la complejidad onto-epistemológica de las RIC y su lenguaje proveniente de la física cuántica son su principal fuente de crítica. Si bien las RIC ofrecen un marco onto-epistemológico sobre el que repensar las RRII, a veces no representan una mejora sustancial frente a las teorías críticas existentes, las cuales ya cuentan con una trayectoria consolidada, un lenguaje reconocible y programas de investigación definidos (Sjoberg, 2020). La dificultad radica en discernir si la aportación de las RIC es suficiente para justificar la creación de un marco analítico y un lenguaje distinto al de las RRII. En este sentido, Murphy (2021) explora cuándo las RIC pueden complementar a las teorías críticas; sin embargo, deja sin desarrollar la capacidad de las RIC para explicar fenómenos habitualmente estudiados por las teorías convencionales. En este contexto, el presente estudio ha colocado la co-emergencia del FOIP y de las estrategias de política exterior en el centro del análisis, con el objetivo de explorar cómo las RIC nos pueden ayudar a comprender fenómenos habitualmente estudiados por las teorías convencionales.

En conclusión, el presente estudio arroja luz sobre cómo se relacionan los actores internacionales con las ideas y sobre cómo evolucionan las ideas en el sistema internacional a través de iteraciones y entendimientos en diferentes espacios y tiempos. Esto da lugar a la formación de ideas con agencia propia e independientes de los actores, las cuales impactan en las futuras relaciones entre estados. En este sentido, las RIC no solo añaden complejidad al estudio del FOIP, sino que también ofrecen un marco teórico-analítico para comprenderlo en mayor detalle. Sin embargo, deben reconocerse áreas inexploradas y debates que no se han abordado en este estudio. Entre ellos, los debates sobre si las RIC complican en exceso el análisis del FOIP y sobre cómo las RIC pueden complementar las teorías existentes para explicar los fenómenos de las RRII. Además, será necesario dedicar más esfuerzos a explorar cuál debería ser la relación entre las RIC y las teorías convencionales de las RRII. De este modo, este estudio invita a futuras investigaciones a utilizar aproximaciones cuánticas para examinar otros constructos sociales e ideas estratégicas con el objetivo de esclarecer la utilidad analítica de las RIC y enriquecer la disciplina de las RRII. ●

Referencias

- Abe, S. (22.08.2007). *Confluence of the Two Seas*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>
- Abe, S. (27.12.2012). *Asia's democratic security diamond*. <https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe>
- Abe, S. (27.08.2016). *Address by Prime Minister Shinzo Abe at the Opening Session of TICAD VI*. Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón. Recuperado de: https://www.mofa.go.jp/afr/af2/page4e_000496.html
- Abe, S. (22.01.2018a). *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 196th Session of the Diet*. Prime Minister of Japan and His Cabinet. Recuperado de: https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201801_00002.html
- Abe, S. (25.09.2018b). *Address by Prime Minister Abe at the Seventy-Third Session of the United Nations General Assembly*. Prime Minister of Japan and His Cabinet. Recuperado de: https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201809_00005.html
- Akrivoulis, D. (2000). Redesigning Newton's Cenotaph: Quantum Spacetime and the State—The Culture of Politics and the Politics of Culture. En Pierson, C. y Tormey, S. (Eds.). *Politics at the Edge* (pp. 254-271). Palgrave Macmillan.
- ASEAN (23.06.2019). *ASEAN Outlook on the Indo-Pacific*. Recuperado de: https://asean.org/asean2020/wp-content/uploads/2021/01/ASEAN-Outlook-on-the-Indo-Pacific_FINAL_22062019.pdf
- Aso, T. (2006). *Speech by Mr. Taro Aso, Minister for Foreign Affairs on the occasion of the Japan Institute of International Affairs Seminar "Arc of freedom and prosperity: Japan's expanding diplomatic horizons"*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/announce/fm/aso/speech0611.html>
- Calabrese, J. (2020). Assuring a Free and Open Indo-Pacific – Rebalancing the US Approach. *Asian Affairs*, 51 (2), 307-327. <https://doi.org/10.1080/03068374.2020.1749400>
- Chen, Z. y Wang, G. (2023). The Japanese "Free and Open Indo-Pacific" and Sino-Japanese Relations: A Chinese Per-

- spective. *China Review*, 23 (1), 161-186.
- Clinton, H. (11.10.2011). America's Pacific century. *Foreign Policy*. Recuperado de: <https://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>
- Departamento de Defensa (2019). *Indo-Pacific Strategy report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region*. Recuperado de: <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>
- Gobierno de la República de Korea (2022). *Strategy for a Free, Peaceful, and Prosperous Indo-Pacific Region*. Recuperado de: <https://overseas.mofa.go.kr/viewer/skin/doc.html?fn=20230106093833927.pdf&rs=/viewer/result/202404>
- Gonzalez-Pujol, I. (2021). What can IR power politics learn from Physics? Gravity models of conflict, relativity of time, quantum IR, and the IR theory of everything. En Reimer, A. (Ed.). *Horizons in World Physics* (pp. 1-52). Nova Publishers.
- Hosoya, Y. (2019). FOIP 2.0: The Evolution of Japan's Free and Open Indo-Pacific Strategy. *Asia-Pacific Review*, 26 (1), 18-28. <https://doi.org/10.1080/13439006.2019.1622868>
- Kishi, N. (08.03.2017). *Speech for Vice-Minister for Foreign Affairs Nobuo Kishi at the Indian Ocean Rim Association (IORA)*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000234813.pdf>
- Kishida, F. (20.03.2023). *The Future of the Indo-Pacific -Japan's New Plan for a Free and Open Indo-Pacific-Together with India, as an Indispensable Partner*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/files/100477739.pdf>
- Kitaoka, S. (2019). Vision for a Free and Open Indo-Pacific: Asia-Pacific Review. *Asia-Pacific Review*, 26 (1), 7-17. <https://doi.org/10.1080/13439006.2019.1618592>
- Koga, K. (2019). Japan's «Free and Open Indo-Pacific» Strategy: Tokyo's Tactical Hedging and the Implications for ASEAN. *Contemporary Southeast Asia*, 41 (2), 286-313. <https://doi.org/10.1355/cs41-21>
- Koga, K. (2021). Japan's Free and Open Indo-Pacific Vision under Suga: Transition and Future Challenges in Southeast Asia. *East Asian Policy*, 13 (3), 84-100. <https://doi.org/10.1142/S1793930521000222>
- Kono, T. (12.01.2018). *Foreign Policy Speech by Foreign Minister Kono to the 196th Session of the Diet*. Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón. Recuperado de: https://www.mofa.go.jp/fp/unp_a/page3e_000816.html
- La Casa Blanca (2018). *U.S. Strategic framework for the Indo-Pacific*. Recuperado de: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/01/IPS-Final-Declass.pdf>
- La Casa Blanca (2022). *Indo-Pacific Strategy of the United States*. Recuperado de: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>
- Mattis, J.N. (02.06.2018). *Remarks by Secretary Mattis at plenary session of the 2018 Shangri-La Dialogue*. U.S. Department of Defense. Recuperado de: <https://dod.defense.gov/News/Transcripts/Transcript-View/Article/1538599/remarks-by-secretary-mattis-at-plenary-session-of-the-2018-shangri-la-dialogue/>
- Ministerio de Defensa de Japón (s. f.). *Achieving the "Free and Open Indo-Pacific (FOIP)" Vision*. Recuperado de: https://www.mod.go.jp/en/d_act/exc/india_pacific/india_pacific-en.html (25.03.2024).
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (s. f.-a). *Free and Open Indo-Pacific*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/files/000430632.pdf> (27.03.2024).
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (s. f.-b). *Japan's effort for a «Free and Open Indo-Pacific»*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/files/100056243.pdf> (02.04.2024).
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (2007). *Diplomatic Bluebook 2007 [summary]: «Arc of Freedom and Prosperity: Japan's expanding diplomatic horizons»*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2007/html/index.html>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (2017). *Diplomatic Bluebook 2017*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2017/html/index.html>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (2018). *Diplomatic Bluebook 2018*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/files/000401236.pdf>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón (2023). *New Plan for a "Free and Open Indo-Pacific (FOIP)"*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/files/100477660.pdf>
- Murphy, M.P.A. (2021). *Quantum Social Theory for Critical International Relations Theorists: Quantizing Critique*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-60111-9>
- Nishino, J. (2023). Japan's New Plan for a «Free and Open Indo-Pacific» and Its Challenges. *Asia Policy*, 18 (3), 17-25. <https://doi.org/10.1353/asp.2023.a903860>
- Pan, C. (2020). Enfolding wholes in parts: Quantum holography and International Relations. *European Journal of International Relations*, 26, 14-38. <https://doi.org/10.1177/1354066120938844>
- Sjoberg, L. (2020). Quantum Ambivalence. *Millennium*, 49 (1), 126-139. <https://doi.org/10.1177/0305829820971710>
- Tesař, J. (2015). Quantum theory of international relations: Approaches and possible gains. *Hum. Affairs*, 25 (4), 486-502. <https://doi.org/10.1515/humaff-2015-0039>
- Toft, M.D. (2006). Issue Indivisibility and Time Horizons as Rationalist Explanations for War. *Security Studies*, 15 (1), 34-69. <https://doi.org/10.1080/09636410600666246>
- Waltz, K.N. (2001). *Man, the State and war*. Columbia University Press.
- Wendt, A. (2015). *Quantum Mind and Social Science: Unifying Physical and Social Ontology*. Cambridge University Press.
- Zanotti, L. (2019). *Ontological Entanglements, Agency and Ethics in International Relations: Exploring the Crossroads*. Routledge.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025