

Indo-Pacífico una narrativa dominante desde Occidente frente al posicionamiento chino: Relaciones Internacionales desde el enfoque decolonial

RAQUEL ISAMARA LEÓN DE LA ROSA
 Y MARISOL PÉREZ DÍAZ*

RESUMEN

La segunda década del siglo XXI marca un momento importante en Asia-Pacífico, pues la República Popular China se comenzó a posicionar en la región a partir de iniciativas institucionales. Al mismo tiempo, esto evidenció el espacio de poder que Estados Unidos dejó en Asia-Pacífico tras la reconfiguración del sistema internacional después de la Guerra Fría. Ante el posicionamiento chino, Estados Unidos ha buscado reafirmarse en la región, entre otros, insertando el concepto de Indo-Pacífico. Bajo este contexto, esta investigación tiene como objetivo revisar el concepto de Indo-Pacífico como una narrativa dominante desde Occidente, que surge en oposición al posicionamiento chino. Para lograr esto, se utiliza el enfoque decolonial en las Relaciones Internacionales, mismo que hace una crítica al eurocentrismo en la disciplina, impactando en la manera en cómo se estudian los fenómenos internacionales. La primera parte del texto se enfoca en rescatar las críticas a las Relaciones Internacionales, desde la decolonialidad. En este sentido, se retoma el término de colonialidad y las tres dimensiones que lo componen: colonialidad del poder, colonialidad del saber y colonialidad del ser. El segundo apartado describe la narrativa del Indo-Pacífico y la búsqueda de interacciones en la región por parte de Estados Unidos para legitimar tanto la propuesta como las estrategias de seguridad que derivan de esta, con la finalidad de limitar el posicionamiento chino. Esto a través de reafirmar alianzas con actores como: India, Australia y Japón. De igual forma, se revisa de manera cronológica cómo esta narrativa ha sido insertada en la política exterior de los integrantes de la cuádruple alianza. La tercera parte retoma el posicionamiento chino a través de la Comunidad de Destino Compartido y la Iniciativa de la Franja y la Ruta y se contrastan con el Indo-Pacífico a través de la colonialidad y sus dimensiones. Esto da paso a las conclusiones y algunas reflexiones finales.

PALABRAS CLAVE

Indo-Pacífico; narrativa occidental; Estados Unidos; colonialidad del poder; China.



TITLE

Indo-Pacific a dominant narrative from the West opposed the Chinese positioning: International Relations through the decolonial approach

EXTENDED ABSTRACT

The twenty first century brings several changes to the international system, mainly in Asia. Currently, the notion of Indo-Pacific has been encouraged to move away from the concept of Asia Pacific. This responds to the confrontation between two key powers in the international system, which are China and the United States. The second decade of the twenty first century marks an important moment in the Asia Pacific, when the People's Republic of China began to position itself in the region through non Western institutional initiatives that threaten Western hegemony in this part of the world. At the same time, this evidenced the lack of power that the United States had in the Asia Pacific following the reconfiguration of the international system after the Cold War. Given this, the United States has sought to reaffirm itself in the region by inserting the concept of the Indo-Pacific; this as a review of

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.004>

Formato de citación recomendado:

LEÓN DE LA ROSA, Raquel Isamara y PÉREZ DÍAZ, Marisol (2024). "Indo-Pacífico una narrativa dominante desde Occidente frente al posicionamiento chino: Relaciones Internacionales desde el enfoque decolonial", *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 83-102

* Raquel Isamara
LEÓN DE LA ROSA,
 Benemérita
 Universidad
 Autónoma de Puebla
 (México). Contacto:
 raquel.leon@correo.
 buap.mx

* Marisol PÉREZ
DÍAZ,
 Benemérita
 Universidad
 Autónoma de Puebla
 (México). Contacto:
 marisol.perezd@
 correo.buap.mx

Recibido:
 04/04/2024
Aceptado:
 17/08/2024

the geographical delimitation of Asia Pacific, which no longer responds to Western interests in the face of the challenging power agent that today is China.

In this context, this research aims to review the concept of the Indo-Pacific as a dominant narrative from the West, which arises in opposition to Chinese positioning. To achieve this, it is proposed to incorporate the decolonial approach into International Relations. This methodological proposal seeks to diversify and go beyond eurocentrism in the discipline, which impacts how international phenomena are studied. The incorporation of non-Western theories and/or approaches into the discipline, such as the decolonial approach, has made it possible to make important gaps visible that Western contributions have not been able to remedy when trying to explain issues such as: regionalisms, security, development, governance, etcetera.

The result is an article with an introduction, three sections and conclusions. The first section reviews decolonial criticism within the study of International Relations. Here, authors such as Amitav Acharya (2015) are explored, who have emphasized the importance of going beyond Western approaches. Likewise, the concept of the geopolitics of knowledge from Syed Wajeeh Ul Hassan and Fatima Sajjad (2022) is reviewed, to reaffirm the need for the insertion of the decolonial approach into International Relations. In this sense, the Latin American decolonial approach is taken up as a starting point. Throughout the section, the key concepts and evolution of the discussions on decoloniality are reviewed. This decolonial approach is understood as a critique that questions the way in which the project of modernity has been understood and how it has been complicit with the current system of hegemony. Among the authors, Anibal Quijano (2000) and Juliane Rodrigues Teixeira (2020) are reviewed through the three dimensions of coloniality: power (economic political oppression); of knowledge (epistemic oppression) and of being (racial oppression of other subjects). For the purposes of this investigation, we delve into the first two. One of the important points to make in the discussion about incorporating the decolonial approach in International Relations are the attempts that have been made from other regions. Before this, it is necessary to achieve a transregional, transterritorial and transcultural link that includes not only the experiences from the Americas but also from Asia and Africa. It is a complex task when many of the initiatives only remain declarations that express wills. From Serrano-Muñoz (2021), five mistakes are identified to build a decolonial approach from Asia.

Then, in a second section, the geographical space of the Indo-Pacific is analysed. Furthermore, we identify how this concept was born in the context of the confrontation between two powers, China and the United States. This section notes the Indo-Pacific as a concept that originated to limit Chinese positioning in the region. The following section delves into the perspective of Western and pro-Western actors in the Indo-Pacific region, who view security as an imperative. This section reviews authors from different latitudes and how they have studied the Indo-Pacific, mainly through this concept. The findings of these authors serve to identify the narrative promoted from the United States and its evolution through the Obama, Trump and Biden administrations. In these periods the pivot to Asia strategy has reactivated the United States in this region (Dian, 2013). At the same time, through this strategy, Washington has promoted interactions with key actors such as: Japan, India and Australia. This review of interactions explains the connection of these actors with the West, the importance and scope they have in the materialization of the Indo-Pacific, as a Western narrative.

The third section inserts examples of Chinese positioning, such as the Community of Shared Future for Humanity and the Belt and Road Initiative. Liu Yongtao (2013) describes these Chinese initiatives based on well-being based security. Therefore, the Community of Shared Future for Humanity and the Belt and Road Initiative have been institutionalized in the region, which is based on cooperation, peaceful coexistence, connectivity, etcetera. From the Chinese academy, it is highlighted that both initiatives are related and are an innovative proposal for global governance (Zhang, 2018). In addition to this, the Indo-Pacific and Chinese initiatives are contrasted with the decolonial approach. A table is presented that rescues the main concepts of the decolonial approach. At the same time, the decolonial approach is rescued to explain this geographical reconfiguration in Asia based on the actors involved and the search to reaffirm the structure of the international system based on colonial power relations, mainly through the coloniality of power and knowledge. This takes the aim of building preliminary conclusions that either affirm or not the Western narrative in the region.

In the conclusions, the research emphasizes how the Indo-Pacific is an example of coloniality, mainly through power and knowledge. The evolution of the United States policy of pivot towards Asia uses the Westernization of the international system to legitimize and reaffirm itself in this part of the world. However, one of the findings when contrasting Chinese initiatives with the decolonial approach is that some of the errors that identify Serrano Muñoz are identified. This finding leaves the door open for further research.

KEYWORDS

Indo-Pacific; western narrative; USA; coloniality of power; China.



Introducción

Desde 2017, se comenzó a formalizar la idea de Indo-Pacífico. Sin embargo, este concepto ha estado presente, de manera indirecta, en la política exterior estadounidense desde la administración de Barack Obama, y dio lugar a una alianza importante entre Estados Unidos, Australia, Japón e India. El presente artículo parte del objetivo de revisar el concepto de Indo-Pacífico como una narrativa colonial desde Estados Unidos al posicionamiento chino a través de la Comunidad de Destino Compartido (CDC) y su materialización a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés). Para esto, se utiliza el enfoque decolonial como marco que permite explicar cómo el Indo-Pacífico, impulsado desde Occidente, reafirma la colonialidad en la región asiática. De igual forma, rescata los casos de la CDC y la BRI como ejercicios que han propiciado un mayor posicionamiento chino en el sistema internacional y, por ende, una reconfiguración regional y la justificación de una alianza de seguridad desde Occidente.

La investigación se compone de tres apartados y conclusiones. El primero, enfocado en la revisión teórico-conceptual, busca explicar algunas de las críticas que el enfoque decolonial en los estudios internacionales hace a las teorías de la modernidad eurocéntrica que presentan un modo específico de pensar y ver lo internacional, condicionando la elaboración del conocimiento que mantiene y reproduce las relaciones y jerarquías de poder en el sistema internacional. Es importante señalar que esta investigación es una interpretación desde América Latina, que toma al enfoque decolonial —surgido en esta región— como eje teórico-conceptual, para realizar críticas “a la adopción casi universal del conocimiento occidental” (Wajeeh Ul Hassan y Sajjad, 2022) en el Sistema Internacional.

Desde las Relaciones Internacionales, tras el debate sobre la crisis de la modernidad, surgido entre los enfoques dominantes y los reflectivistas, en lo que se conoce como cuarto debate, se impulsó la incorporación a la disciplina de debates provenientes de la teoría social, originalmente de las áreas de Sociología, Historia y Economía Política. A partir de este contexto de pluralidad teórica, sin que el estudio de las Relaciones Internacionales dejara de estar dominado por perspectivas y contribuciones occidentales, ha sido posible incorporar teorías originadas en contextos no occidentales, en este caso el enfoque decolonial. El pensamiento decolonial va encaminado a cuestionar las categorías y los estándares con los que tradicionalmente se ha nombrado a lo otro en la realidad internacional. Por lo anterior, se hace una revisión del concepto de colonialidad, mismo que permite entender el entramado de relaciones complejas existentes entre varios actores que interactúan en el Indo-Pacífico. Además de que nos permite definir el espacio de lo enunciable o lo visible y evidenciar la jerarquía creada desde Occidente respecto de los saberes —superiores Occidente e inferiores no Occidente—.

Después, en un segundo apartado, se discute el espacio geográfico del llamado Indo-Pacífico y cómo este concepto nace en el contexto de la confrontación entre dos potencias, China y Estados Unidos. En este apartado se señala al Indo-Pacífico como un concepto de contención, desde occidente, al posicionamiento chino en la región. A lo largo de esta sección, se describe la narrativa, desde los actores occidentales y pro-Occidente en la región, sobre cómo la idea de Indo-Pacífico es una necesidad en términos de seguridad.

En la tercera parte, se describen a la CDC y a BRI como estrategias de posicionamiento

chino en el Indo-Pacífico. Se enfatiza en la relación de ambas estrategias y de cómo la CDC nutre a la BRI, reafirmando la idea de reconfiguración regional. En este apartado el enfoque decolonial sirve para explicar la reconfiguración geográfica en Asia a partir de los actores involucrados y la búsqueda por reafirmar la estructura del Sistema Internacional basado en las relaciones de poder coloniales, principalmente a través de la colonialidad y sus tres dimensiones. En la parte final, se presentan las conclusiones y los principales hallazgos de esta investigación.

I. Enfoque decolonial: repensando algunas problemáticas que desafían a las Relaciones Internacionales

Desde hace algunas décadas, en los estudios de las Relaciones Internacionales han surgido esfuerzos por incorporar otros tipos de conocimientos, enfoques y perspectivas fuera de Occidente. Incorporar a la disciplina teorías y/o enfoques que se originan en contextos no occidentales, como lo es el enfoque decolonial, ha permitido que se visibilicen lagunas importantes que las contribuciones occidentales no han podido subsanar al tratar de explicar temáticas como: los regionalismos, la seguridad, el desarrollo, la gobernanza, por mencionar algunas. Por desgracia, estos enfoques al develar legados imperiales y coloniales presentes en conceptos, teorías y discusiones tradicionales de la disciplina (Wajeeh UI Hassan y Sajjad, 2022), no han estado exentos de críticas y rechazos desde el *mainstream* (Acharya, 2015). Por lo anterior, parece importante retomar perspectivas no occidentales que critican las teorías de la modernidad eurocéntrica en una disciplina que afirma ser internacional.

El enfoque decolonial surgió en América Latina a partir de la década de los años sesenta, como corriente de pensamiento que denunciaba las condiciones de dependencia económica y cultural de la región, sobre todo hacia Occidente (Europa y Estados Unidos). El enfoque decolonial, que se materializó a partir de la última década del siglo XX, construye su crítica cuestionando la forma en que se ha entendido el proyecto de modernidad y cómo este ha sido cómplice del sistema de hegemonía actual (Serrano-Muñoz, 2021). Dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales, el enfoque decolonial ha permitido que se desafíen las narrativas y los fundamentos teóricos dominantes que han mantenido la hegemonía y el imperialismo occidentales.

En ese sentido, el enfoque de la decolonialidad se erige como una opción al paradigma universalista, además de que problematiza las relaciones de poder originadas por el colonialismo, el imperialismo y otras formas de dominación, mismas que continúan a través de la colonialidad que estructura el Sistema Internacional (Rodrigues Teixeira, 2020, p. 22). La colonialidad, entonces, se entiende como los efectos enmascarados de la modernidad que han reforzado y refuerzan el pensamiento occidental (Mignolo, 2007).

La colonialidad ha configurado un mundo que sustenta y legitima el proyecto de modernidad hegemónica en tres dimensiones: la colonialidad del poder —opresión económica-política—; la colonialidad del saber —opresión epistémica— y la colonialidad del ser —opresión racial de sujetos otros— (Quijano, 1992; Rodrigues Teixeira, 2020).

Para Quijano (1992), el sistema colonial —sin exceptuar otras formas de dominación— ha



configurado un mundo que sustenta y legitima el proyecto de modernidad hegemónica-occidental, como un patrón de poder mundial a través de la raza, en lo que se denomina colonialidad del poder (primera dimensión del sistema colonial). La colonialidad de poder, no es otra cosa que el sistema de dominio que se basa en la raza para clasificar y subordinar, prioritariamente, a lo que no es occidental. Este sistema de dominación se basa en el rechazo de pensamientos y sujetos otros, a favor de la universalidad de la modernidad occidental (Fonseca y Jerrems, 2012). La colonialidad de poder se ha extendido formulando una “estructura compleja que opera en diversos niveles, con diversas formas de control, dominación y opresión” (Rodrigues Teixeira, 2020, p. 22). De ahí que algunos autores entiendan la colonialidad del poder como un dispositivo, es decir, una red de relaciones complejas y entrecruzadas que incluyen discursos, instituciones, leyes, teorías (Santiago Castro-Gómez, 2000).

Al concepto de colonialidad del poder de Quijano, Grosfoguel (2006) le agrega la idea de heterarquía, del autor griego Kontopoulos (1993), para evidenciar la existencia de múltiples jerarquías horizontales que han abonado a la construcción y al mantenimiento de las estructuras de poder global. De ahí que, el eurocentrismo y más adelante la producción de Occidente, se erigirán como rasgos que imponen diferencias jerárquicas entre las identidades dominados-dominadores. En ese sentido, como afirma Quijano (2000), a partir de la colonia —y más adelante con otras formas de explotación—, la noción de raza será establecida como uno de los parámetros de clasificación jerárquica y de diferenciación más importantes entre los dominados y los dominadores. Por lo anterior, la colonialidad del poder no se puede pensar en términos del periodo histórico en el que duró el colonialismo, sino más bien, como “la continuación de las formas coloniales de dominación en las estructuras de poder en el sistema internacional contemporáneo” (Grosfoguel, 2010 en Rodrigues Teixeira, 2020, p. 22).

Ahora bien, a la dimensión de dominación epistémica (segunda dimensión del sistema colonial) los autores decoloniales la denominan: colonialidad del saber. La colonialidad del saber se entiende como la imposición del eurocentrismo como perspectiva de conocimiento hegemónica que margina otros conocimientos (Rodrigues Teixeira, 2020). La colonialidad del saber se erige en cuatro pilares, en primer lugar, en la clasificación racial de la población mundial. En segundo lugar, a través de la institucionalización de una estructura que articula la clasificación. En tercer lugar, a partir de la configuración de los espacios en donde se materializan las clasificaciones y reclasificaciones. En cuarto lugar, por medio de la construcción y consolidación de perspectivas epistemológicas que modulan la producción de conocimiento (Rodrigues Teixeira, 2020).

Para Santos, la colonialidad del saber contribuye al epistemicidio que impone una forma particular de conocimiento como único y válido, lo que favorece un tipo único de pensamiento (en este caso, occidental). De ahí que, a partir de la conquista —y posteriormente a través de otras formas de dominación, imposición y asimilación—, se designó lo que desde occidente (Europa y, más adelante, el Occidente) debía ser y sería lo válido e inválido en términos de conocimiento. Lo anterior, afirma Quijano (1992), fue seguido por la imposición del uso de los propios patrones epistémicos y de expresión de los dominantes, así como de sus creencias e imágenes referidas, las cuales sirvieron y sirven no solamente para impedir la producción cultural de los dominados, sino también como medios eficaces de control social y cultura (p. 12). De ahí que, como mencionan Wajeeh Ul Hassan y Sajjad (2022), se construye una geopolítica del conocimiento, es

decir, un entorno geopolítico particular desde el cual se dispersa el conocimiento, mismo que históricamente, ha marginado, rechazado, subyugado y subordinado otras formas de pensamiento y conocimiento.

Para explicar esto, Santos (2007) acuña el término línea abismal, mismo que hace referencia a la frontera imaginaria creada por agentes de poder para diferenciar realidades, personas, territorios y conocimientos como legítimos o inválidos. Según Santos, todo lo que está sobre la línea abismal es reconocido por los agentes de poder como lo existente y lo válido (territorios, sujetos, instituciones, culturas, etcétera). Mientras que, todo aquello que se encuentra por debajo de la línea abismal es inválido e invisible. En este sentido, no es de extrañar que dentro del imaginario del sistema internacional se hayan construido representaciones que, por un lado, posicionan a lo occidental como racional-superior, mientras que, por el otro, dejan a las otras realidades en los marcos de la dependencia, la tutela y la subordinación. Históricamente, en el ámbito de lo internacional, la creación de estas dicotomías ha servido para someter y gestionar las realidades que se consideran diferentes al canon occidental establecido, por lo que, la cultura occidental pasó a ser el modelo de cultura universal. Incluso, no es extraño que actores internacionales no occidentales reproduzcan la colonialidad, tanto en su realidad inmediata como en sus interacciones regionales e internacionales.

La tercera dimensión del sistema colonial es la colonialidad del ser. La colonialidad del ser es el establecimiento de un imaginario racial y una jerarquía de los seres, lo que beneficia un tipo de sujeto. En ese sentido, la colonialidad del ser se entiende como una experiencia heterogénea donde hay múltiples formas de subalternización, dependiendo el sujeto, se justifica o no su sometimiento o eliminación.

Ahora bien, dentro de las Relaciones Internacionales, los pensadores decoloniales insisten en que la realidad internacional necesita interpretarse a través de vertientes de pensamiento diferentes que cuestionen categorías como la de desarrollo, globalización, progreso, evolución, seguridad, modernización, etcétera, mismas que impregnan las formas en que las perspectivas moderno/coloniales piensan al mundo y a la realidad.

La noción de seguridad es uno de los conceptos cuestionados desde los estudios decoloniales en las Relaciones Internacionales. Adamson (2020) asegura que las nociones de seguridad tradicionales presuponen la existencia de una relación dicotómica, que prima por dinámicas de inclusión-exclusión, entre los otros externos (enemigos y/o agresores) y los ciudadanos. Estos argumentos han perpetuado el interés de las realidades dominantes a la vez que han excluido e ignorado las realidades otras por considerarlas ajenas a las preocupaciones centrales de la disciplina. En este sentido, algunos críticos decoloniales afirman que las iniciativas de seguridad que se desprenden desde Occidente están atravesadas por la colonialidad, además, de que el propio concepto ha colaborado a invisibilizar la asimetría de las relaciones globales.

Por su parte, la noción de desarrollo no se basa exclusivamente en ideas, sino que se acompaña de estructuras, instituciones, relaciones y formas de control impuestas por la colonialidad del poder. En este sentido, tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, las ideas sobre desarrollo, ahora desde los parámetros de las potencias vencedoras del conflicto (principalmente Estados



Unidos), estructuraron el orden mundial de posguerra y crearon un conjunto de instituciones de gobierno global (gobernanza) que se configuraron como parte de los ejes orientadores del sistema internacional. Afirma, Grosfoguel (2008, p. 126) “los estados nación periféricos y los pueblos no-europeos viven hoy bajo el régimen de la ‘colonialidad global’ impuesto por los Estados Unidos”; lo anterior, a través de la puesta en marcha de estructuras e instituciones a niveles mundial y regionales.

En este sentido, Rivera Cusicanqui (2018), expone que uno de los mayores desafíos desde las “realidades otras” es, sin lugar a duda, construir vínculos equitativos capaces de romper las estructuras opresivas de la modernidad y del colonialismo. Lograr un vínculo transregional, transterritorial y transcultural que incluya no solo las experiencias desde las Américas sino también de Asia y África es una tarea compleja cuando muchas de las iniciativas solo se quedan en declaraciones que expresan voluntades.

Al respecto, Serrano-Muñoz (2021) reflexiona sobre algunos aciertos y errores en varios intentos decoloniales desde Asia, principalmente desde el este. Primero, menciona que muchas de estas iniciativas se inspiraron en un modelo de socialismo internacional, lo que ha hecho difícil que estas proporcionen una crítica adecuada al marxismo como paradigma emancipador. Segundo, solo algunos de estos posicionamientos aceptan “la paradoja de tener que comprometernos con los marcos conceptuales occidentales para desafiar y derribar sus estructuras opresivas y hegemónicas” (p. 10), es decir, más que ser alternativas desafiantes, terminan siendo meras críticas. Tercero, la constante preocupación por explicar las realidades sólo en términos de regiones, territorios, fronteras y/o naciones, abocando a la historia lineal. Cuarto, buscar acercarse a epistemologías alternativas de la propia realidad regional, “esto puede ir desde reavivar el poder dentro de las epistemologías indígenas hasta reformular formas de abordar tradiciones fundamentales como el confucianismo, el taoísmo o el budismo” (Serrano-Muñoz, 2021, p. 16). Yoneyama (2017, en Serrano-Muñoz, 2021, p. 17) menciona que, en el caso de algunos conceptos como lo es “transpacífico”, es conveniente revisarlo, el que incluso puede ser ocupado como una crítica audaz a un espacio colonialmente ocupado por Estados Unidos.

El enfoque decolonial en las Relaciones Internacionales no sólo ha desafiado los conceptos y teorías tradicionales de la disciplina, sino que ha permitido que se consideren realidades otras que a menudo han sido excluidas y marginadas.

2. Indo-Pacífico y sus aliados en la región: una narrativa dominante desde Occidente

En las Relaciones Internacionales, tras el cuarto debate, se incorporaron discusiones provenientes de la teoría social. Esto permitió que la disciplina tuviera la apertura para cuestionar conceptos, fundamentos y realidades construidas desde Occidente. Dentro de estas incorporaciones, el enfoque decolonial ha permitido que se problematicen las relaciones de poder originadas por el colonialismo, el imperialismo y otras formas de dominación, mismas que continúan hasta hoy, a través de la colonialidad que estructura el sistema internacional.

Si bien el enfoque decolonial surge en América Latina, autores como Lee y Cho (2012, p.

206) —quienes en sus trabajos se refieren de manera puntual al este de Asia—, coinciden en que la colonialidad no solo puede entenderse en términos de las ocupaciones territoriales, sino más bien, como la imposición del centrismo occidental en diferentes regiones. En ese sentido, este enfoque nos permite revisar cómo se han materializado los rastros de modernidad colonial en el Indo-Pacífico. Por lo tanto, se parte de la idea de que el Indo-Pacífico no es un concepto neutro.

Aunado a esto, la colonialidad debe entenderse como una estructura viva, que no debe ser confinada dentro de un marco temporal o una terminología analítica rígida. Lo anterior, nos permite explicar por qué persisten los deseos de algunos actores de la región de emular a Estados Unidos o a Occidente, tanto en el contexto militar como ideológico, reproduciendo sistemáticamente la condición colonial (Lee y Cho, 2012, p. 603). De ahí, que algunos actores de la región den soporte a iniciativas como el Indo-Pacífico, a la vez que limitan o niegan iniciativas, como las chinas, que suponen un límite a Occidente, específicamente a Estados Unidos. En este sentido, la estructura colonial promovida desde Estados Unidos en la región permite dos escenarios: rechaza realidades otras, como es el caso chino; o mantener/promover alianzas subordinadas, como el caso del Indo-Pacífico.

Dentro de algunas discusiones sobre el Indo-Pacífico, principalmente desde la geopolítica, se señala que este concepto surge como consecuencia de la proyección estratégica marítima de China (Jorquera Mery, 2022). A partir de esto se identifican interacciones de actores de la región vinculados con Occidente, principalmente con Estados Unidos; en este caso, Japón, Australia e India, que han permitido la aparición e institucionalización del Indo-Pacífico.

Japón, actor asiático que en su historia reciente ha estado alineado con Occidente, siendo el primero el principal socio de Estados Unidos en la región a través de la estrategia americana de *pivot to Asia*¹ (Dian, 2013), fue el primer actor en hacer referencia al Indo-Pacífico. En agosto de 2007, el Indo-Pacífico fue referido por Shinzo Abe, ex primer ministro de Japón, en su discurso *Confluencia de los Dos Mares* dictado ante el parlamento de India. En esta intervención, Abe (2007, p. 1) llamó a una “Asia más amplia” a través de lo que desde la diplomacia japonesa se llamó “el arco de la libertad y la prosperidad” en Eurasia. Lo anterior, desembocó en la formalización de la Cuádruple Alianza (QUAD)² en ese mismo año. Desde Japón, la motivación principal para la conformación de esta alianza era limitar el avance de China, como un actor cada vez más poderoso en la región. Esta iniciativa japonesa es un antecedente importante en la construcción de la narrativa colonial del Indo-Pacífico. Es importante señalar que la idea de una *Asia más amplia* es un concepto que nace fuera de Occidente y que es retomada por Estados Unidos para formalizar e institucionalizar esta narrativa colonial en la región.

A partir de esto, Estados Unidos, adecuó la idea del Indo-Pacífico y la institucionalizó en su política exterior. Ahora bien, la implementación de esta idea dentro de la política exterior de Estados Unidos ha tenido momentos delineados por las últimas tres administraciones de este país. El primer momento se desarrolló durante el mandato de Barack Obama. Esto se remonta a 2011, con la publicación del texto de la entonces Secretaria de Estado, Hillary Clinton, titulado

¹ La magnitud del desafío que plantean las nuevas capacidades de China ha llevado a Estados Unidos a *pivot to Asia*, un proceso de re-compromiso diplomático y militar y una renovación del compromiso de Estados Unidos con la región (Dian, 2013, p. 3).

² Foro formado por Estados Unidos, Japón, India y Australia, creado en 2007.



America's Pacific Century. Este texto dejó ver la manera en cómo el ascenso chino comenzó a preocupar a las élites de Washington —con antelación, la política exterior de Estados Unidos se había centrado en los eventos del 11 de septiembre, lo que le permitió insertar a la securitización y al intervencionismo en Medio Oriente como ejes—. En este documento se hace referencia a la palabra Indo-Pacífico, como una estrategia de reposicionamiento en la región a través de *pivot to Asia*, aseverando que Estados Unidos es un país que por naturaleza geopolítica debe estar presente en el Atlántico y en el Pacífico de manera directa y a través de sus aliados. La estrategia de pivote se centró en ser:

“...multidimensional y abarca aspectos diplomáticos, económicos y militares... la administración Obama promovió una serie de iniciativas destinadas a restablecer la ‘centralidad de la red’ de Estados Unidos en los campos económico y comercial. El objetivo principal de tales iniciativas es restaurar el papel de Estados Unidos como principal promotor de la integración económica regional y reafirmar su función como ‘nación indispensable’ para ese proceso... La dimensión militar del pivote abarca dos componentes principales: una fase de equilibrio interno destinada a impulsar las capacidades militares estadounidenses y una fase de equilibrio externo para profundizar y fortalecer las relaciones de seguridad con los aliados locales” (Dian, 2013, pp. 3-4).

Ahora bien, la idea del pivote se complementa con la diversificación de aliados de la región, derivados de la Guerra Fría, que se suman al proyecto de Estados Unidos: Corea del Sur, Australia y Filipinas (Dian, 2013). A partir de esto, Australia tomó un lugar estratégico al ser el primer país en insertar la idea del Indo-Pacífico en sus libros blancos. Ese actor está vinculado con el proceso colonial británico en la región. Históricamente, el territorio que hoy es Australia ha sido un bastión occidental frente a amenazas no occidentales que desestabilicen el *statu quo* regional. En su momento, lo fue con el posicionamiento del Imperio japonés. Su función histórica ha sido el acceso y la proveeduría de recursos naturales estratégicos (Parry, 2022). En 2012, el gobierno australiano lanzó el libro blanco *Australia en el siglo asiático*. En dicho documento se define al Indo-Pacífico como una región determinada económicamente por China, y que ante esto era necesario aprovechar este contexto a nivel diplomático para generar estrategias, principalmente económicas, para limitar a China. Tras esto la administración de Obama promovió la materialización del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés) (Parry, 2022).

Aparte de Australia, India es otro actor fundamental dentro del *pivot to Asia* para la construcción del Indo-Pacífico como estrategia para detener el posicionamiento chino. Al igual que Australia, India es un actor estatal con una fuerte raíz colonial Occidental. En el caso particular de India, su ubicación geoestratégica a lo largo de la historia ha sido muy importante para las potencias occidentales como en su momento lo fue el Imperio británico. Desde Washington se visualizó a India como un actor clave, señalando que “la relación entre India y Estados Unidos será una de las asociaciones definitorias del siglo XXI, arraigada en valores e intereses comunes” (Clinton, 2011, p. 8).

La idea del Indo-Pacífico también se hizo presente dentro de la narrativa de la política exterior india. En el caso de India, es importante señalar que desde los noventa se identifica a la ola del pragmatismo indio en su política exterior³. Autoras como Chacko (2014) mencionan que 2011 fue el año detonante para que India empezara a promover el concepto de Indo-Pacífico. No obstante, se debe remarcar que la formalización de la narrativa india respecto al concepto de Indo-Pacífico se dio gracias a dos eventos importantes. Primero, tras los discursos de Shinzo Abe y del analista Gurpreet Khurana ante el parlamento indio, en 2007. En segundo lugar, en 2011, tras los discursos de Hillary Clinton, Secretaria de Estado de Estados Unidos y, Stephen Smith, entonces Secretario de Defensa de Australia. Resultado de esto es que, para la visión india el Indo-Pacífico significa el medio para reforzar alianzas que permitan un mayor acercamiento con “países democráticos en la región”, principalmente Australia y Estados Unidos (Chacko, 2014, p. 434).

Rajagopalan (2020, p.82), cataloga la postura de India como un “equilibrio evasivo”. Señalando que pese a que el “Indo-Pacífico no es una estrategia” con el objetivo de impedir que China domine la región a través del multilateralismo; las acciones desde Nueva Delhi no tranquilizan o estabilizan su relación con Beijing. Por lo tanto, India se alinea a la narrativa occidental ante la falta de infraestructura para conectarse con la región, como lo hace China con la BRI.

Es importante entender que uno de los rasgos que refuerzan la concepción del Indo-Pacífico, es que todos los actores aliados comparten con Estados Unidos valores, que en pocas palabras se refieren a mantener un Sistema Internacional basado en una democracia occidental. Es en este punto en donde se visibiliza a China como un actor que rompe el *statu quo* para Estados Unidos.

Pese a todas estas alianzas, el concepto de Indo-Pacífico quedó un poco perdido hasta que, en 2017, resurgió con el Diálogo de Shangri-La. Este diálogo es un evento anual realizado en Singapur, que reúne a jefes de Defensa y delegaciones ministeriales, principalmente de Asia⁴. Este diálogo se ha convertido en un termómetro de la seguridad regional que, en contexto actual, es vital para conocer el pulso de la relación entre China y Estados Unidos. Para la edición de 2017, el General James Mattis (2017) de Estados Unidos rescató la idea del Indo-Pacífico como una estrategia para mantener la paz y el respeto a las normas internacionales frente a cualquier actor que los pusiera en riesgo, reafirmando el papel de Estados Unidos en esta encomienda. Por lo tanto, este concepto se fue insertando dentro de la administración de Donald Trump.

De acuerdo con Pitakdumrongkit (2019), la política exterior de Trump se centró en impulsar la dinámica comercial de Estados Unidos, por lo que la estrategia del Indo-Pacífico adhirió la idea de “abierto y libre”, llevando su nombre a *Free and Open Indo Pacific* (FOIP, por sus siglas en inglés). Bajo esta perspectiva, el FOIP buscaba “forjar y fortalecer asociaciones con participantes e instituciones regionales para identificar, financiar e implementar proyectos de conectividad fiscalmente sólidos” (Pitakdumrongkit, 2019, p. 10). Lo anterior, implicó un reto para Estados Unidos, que reforzó la idea de impulsar el FOIP, pues desde 2013 China había lanzado la

³ Identificada por Raja Mohan, en donde se reconstituye la manera en cómo India se vincula con el mundo, a partir de la reformulación de su política exterior después de la Guerra Fría y la alta industrialización en el Este de Asia. En este cambio se identifican la “Look East policy” de 1991 y el concepto del “vecindario regional extendido” de 1998-1999.

⁴ Alemania, Australia, Bangladés, Brunéi, Camboya, Canadá, China, Estados Unidos, Filipinas, Francia, India, Indonesia, Japón, Laos, Malasia, Nueva Zelanda, Paquistán, Reino Unido, República de Corea, Singapur, Sri Lanka, Suiza, Tailandia, Timor-Leste, Unión Europea y Vietnam.



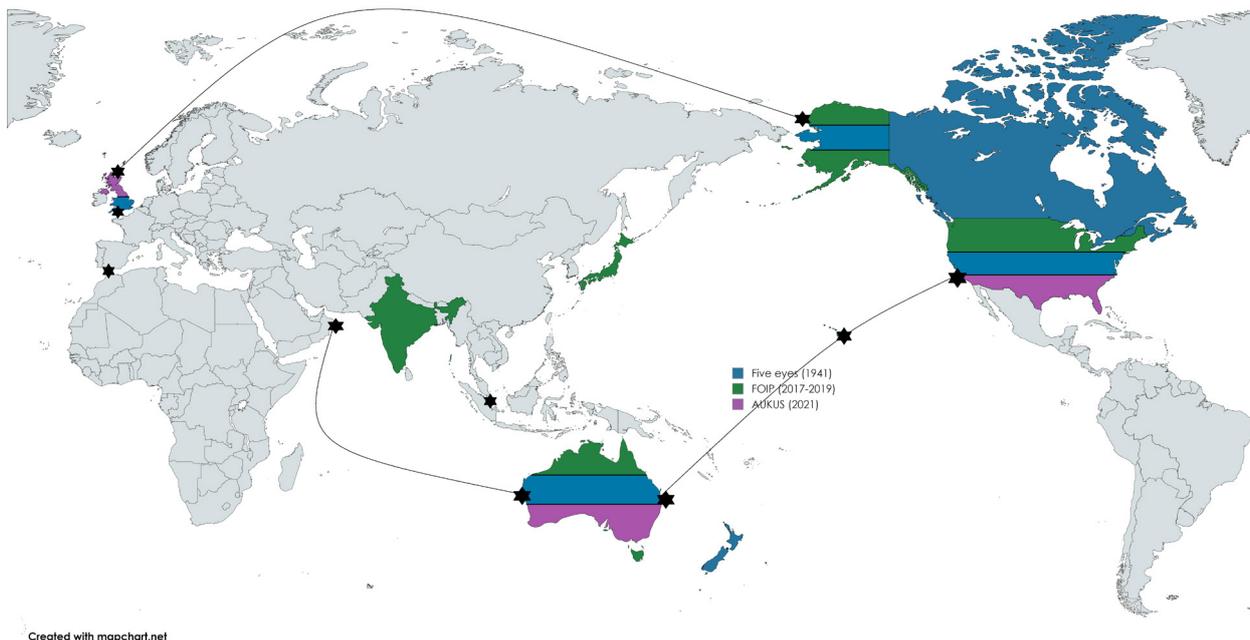
Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés).

El proceso evolutivo de la BRI y la aparición de nuevos mecanismos multilaterales impulsados por China, como lo son el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés) y la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés), marcaron un punto clave para que el FOIP y sus aliados enfatizaran la importancia de contener la institucionalización del multilateralismo chino y sus alcances a nivel geoeconómico y geopolítico.

Ahora bien, Cheng (2021) identifica algunas debilidades en la alianza entre estos cuatro países frente a China. Si bien Australia ha sido uno de los países más activos respecto al FOIP e iniciativas como el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP, por sus siglas en inglés), se identifica como un “actor de apoyo”, ya que su capacidad “en términos de agregado económico, fuerza militar e influencia regional” es limitado (Cheng, 2021, p. 7). Respecto a India, si bien se ha avanzado en incrementar una mayor cooperación militar y tecnológica, hay tres elementos impulsados por Estados Unidos que limitan a este actor. Primero, que la cooperación militar no está enfocada en habilitar a India como una potencia que compita con Estados Unidos, por lo que es una relación asimétrica. Segundo, el tráfico y el control de venta de armas al interior de India. Lo que lleva al tercer punto, que es su relación histórica con Rusia y que se convierte en un elemento que influye en la evolución de la relación entre Nueva Delhi y Washington (Cheng, 2021). En el caso de Japón, el histórico artículo noveno de su constitución se convierte en una de las grandes limitantes, pero a su vez, en el argumento que le sigue permitiendo a Estados Unidos tener presencia militar de asistencia. Otro momento en la evolución del Indo-Pacífico se identifica a partir de la alianza militar Australia-Reino Unido-Estados Unidos, conocida por sus siglas en inglés como AUKUS. Este pacto surge en septiembre 2021, como un eje anglosajón. Para Lecaj y Rexha, el AUKUS “es interpretado por casi todos, sin excepción, como un mecanismo para frenar el crecimiento de la influencia china en el Pacífico y equilibrar el crecimiento de sus capacidades militares y nucleares. Este pacto permite a Australia desarrollar submarinos nucleares” (2022, p. 66).

En el caso del AUKUS, es una estrategia importante durante del mandato de Joseph Biden y su política exterior. El lanzamiento del AUKUS revitalizó la estrategia de seguridad *Five Eyes*, conformado por Australia, Canadá, Estados Unidos, Nueva Zelanda y Reino Unido. El resultado ha sido un sobre posicionamiento de acuerdos militares orientados al corredor del Indo-Pacífico, como lo muestra la figura 1.

Figura I. Acuerdos en el Indo-Pacífico



Como se observa en la figura I, el Pacífico es clave en la reconfiguración de la geopolítica, pues se enfatiza constantemente que “China es el único país con el poder económico, diplomático, militar y tecnológico para desafiar seriamente... todas las reglas, valores y relaciones que hacen que el mundo funcione de la manera” (Stacey, 2023, p. 118) que Estados Unidos quiere que lo haga. Sin embargo, desde Cheng, este acuerdo, pese a lo ambicioso que es “evoca mucho a la Guerra Fría, lo que hace que AUKUS sea casi enteramente simbólico” (2022, p. 2).

Sin embargo, la aparición del AUKUS conlleva a un empoderamiento militar de Australia, principalmente discursivo. En donde, Estados Unidos lo identifica como un bastión y aliado clave en la seguridad del Mar del Sur de China. Lo anterior, sostiene la premisa de que, para algunos actores de la región, en este caso para Australia, Estados Unidos sigue representando el otro superior, lo que perpetua la colonialidad en la región. En este sentido, Australia contiene y equilibra las aspiraciones territoriales chinas esta parte del Indo-Pacífico. Esta acción ha fortalecido la política australiana llamada *New Pacific Step Up*⁵ de 2016 y la política de defensa estratégica (DSU, por sus siglas en inglés) de 2020. Como reacción a esto, Australia ha tenido fricciones con algunos de sus vecinos, como es el caso de Indonesia. Ante esto, Parry identifica lo siguiente:

“Muchos países de la región ahora también están recibiendo apoyo de otras potencias, incluida China, a través de su BRI... la DSU fortaleció el enfoque en las actividades de entrenamiento militar, el desarrollo de infraestructura y la capacidad marítima, y el “*Pacific Step Up*” de Australia se percibe, en parte, como respuesta a la BRI” (2022, p. 7).

⁵ Esta política está orientada a “fortalecer la resiliencia al clima y los desastres y el crecimiento económico de las naciones del Pacífico; y financiar mejoras en la atención sanitaria, la educación y la cohesión social” (Parry, 2022, p. 7).



De manera preliminar, este apartado permite ver el concepto de Indo-Pacífico como una estrategia geopolítica de contención a China promovida por Estados Unidos, en una lógica Occidental y de herencia colonial, que se apoya de una reorganización de la estrategia de pivote en Asia a través de interacciones con actores clave como Japón, India y Australia.

3. La propuesta china bajo la CDC y el BRI frente al Indo-Pacífico

Como se ha revisado en el apartado anterior, existe un posicionamiento chino en la región. Este avance chino se ha enfatizado con el mandato de Xi Jinping. En este proceso, han surgido propuestas chinas a nivel regional, vinculadas con la seguridad y el desarrollo, como la Comunidad de Destino Compartido (CDC) y la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés). Sin embargo, estas iniciativas, como afirma Fonseca y Jerrems (2012), al estar fuera de los marcos de Occidente, son interpelados y rechazados por el sistema de dominación a favor de la universalidad de la modernidad occidental.

De acuerdo con Liu Yongtao (2013), China se encuentra en una tercera fase en cómo concibe la seguridad y cómo se proyecta al exterior a través de “los discursos empleados por los líderes políticos chinos” (p. 77). Uno de los elementos clave dentro de su modelo, es la manera en cómo desde Beijing la seguridad se basa en el concepto de bienestar⁶ (p. 74). Bajo esta premisa, Liu (2013) señala que esta concepción de seguridad-bienestar ha evolucionado desde la primera fase fundamentada en la “autosuficiencia”; seguida por una segunda fase en los noventa, con un nuevo concepto de seguridad orientado a la institucionalización de la cooperación regional; para finalmente llegar a la visión de un “mundo armonioso”. En este sentido, esta tercera fase se caracteriza por “términos como igualdad, desarrollo común, democratización y mundo armonioso” (Liu, 2013, p. 84).

La primera vez que el presidente Xi insertó en su discurso el concepto de comunidad de destino compartido fue en 2013 en Moscú, en donde se sentaron los primeros bosquejos de esta propuesta desde China. Aunado a esto, y en la materialización de esta idea de bienestar y el proceso de mayor protagonismo chino en el sistema internacional, China lanzó primero la BRI en Kazajstán, y en 2015, la CDC de manera más formal. Esto se realizó dentro del Foro Boao, y se rescatan las siguientes frases por parte del presidente Xi:

“Con los días del colonialismo global y la Guerra Fría pasados, los países están ahora cada vez más interconectados e interdependientes... promover una comunidad de interés común para toda la humanidad... Para construir una comunidad de destino común, debemos asegurarnos de que todos los países se respeten mutuamente y se traten como iguales... buscar la cooperación de beneficio mutuo y el desarrollo común... necesitamos buscar una seguridad común, integral, cooperativa y sostenible... Para construir una comunidad de destino común, debemos garantizar la inclusión y el aprendizaje

⁶ Bienestar entendido como un elemento importante del confucianismo y la cultura china.

mutuo entre las civilizaciones... Lo que China más necesita es un entorno interno armonioso y estable y un entorno internacional pacífico y tranquilo” (Xinhuanet, 2015).

La idea de una comunidad con futuro compartido para la humanidad fue insertada en los documentos base del PCC en octubre de 2017 y, de igual forma, se incluyó en el preámbulo de la constitución china en 2018 (Koh, 2021). La inserción al PCC permite que la CDC se fundamente desde el socialismo con características chinas⁷ promovido por Xi Jinping. Ante esto, y bajo la evolución de su modelo de cooperación, el gobierno chino ha insertado su visión vinculada con el desarrollo a través de instituciones como lo es el BRI.

Desde la escuela china de Relaciones Internacionales, Zhang Denghua (2018), hace una revisión de cómo el concepto de CDC es percibido dentro y fuera de China. Zhang menciona que algunos académicos chinos lo identifican como una innovación conceptual vinculada con gobernanza global, otros como una herramienta de multilateralismo chino enfocado en cooperación y seguridad; e incluso, como una propuesta de nuevo orden económico en Asia, que incluye la seguridad y la cultura. En 2023, la Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China lanzó un documento titulado *A Global Community of Shared Future: China's Proposals and Actions*, en donde se identifican los siguientes aspectos (2023):

- Señala que la CDC se lleva construyendo desde hace diez años por iniciativa del presidente Xi.
- Enfatiza la necesidad de nuevas ideas antihegemónicas en las que China no pretende establecerse como hegemón.
- Valores: apertura e inclusión, equidad y justicia, diversidad de civilizaciones y aprendizaje mutuo, y unidad y cooperación.
- Incluir visiones de otras civilizaciones.
- Camino por seguir:
- Promover un nuevo tipo de globalización económica, que sea en dos vías. Aquí se critican tendencias como el *derisking* promovido desde la Unión Europea y el *decoupling* desde Estados Unidos.
- Nuevas relaciones internacionales basadas en los cinco principios de coexistencia pacífica.
- Nuevo multilateralismo basado en las aportaciones chinas que promueve una reforma de la gobernanza global basada en beneficios compartidos.

En este documento del gobierno chino, el último apartado hace un especial énfasis al BRI. Desde su perspectiva, la iniciativa de la Franja y la Ruta es vista como una

“plataforma de cooperación y bien público global proporcionada por China al mundo... que ha promovido la conectividad dura, la conectividad blanda y la conectividad

⁷ Según Ríos (2023), “la adaptación del marxismo al contexto chino se erigió en garantía de triunfo de la revolución. El “buscar la verdad en los hechos”, establecido como “un punto de vista fundamental del marxismo y una exigencia fundamental a los comunistas chinos para conocer y transformar el mundo” (Xi, 2014, p. 31).



entre pueblos... más de las tres cuartas partes de los países del mundo y más de treinta organizaciones internacionales habían firmado acuerdos de cooperación de la Franja y la Ruta con China” (Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China, 2023, p. 15).

Esto a través de cinco prioridades: “coordinación de políticas, conectividad de instalaciones, comercio sin trabas, integración financiera y vínculo entre personas” (World Economic Forum, 2024). De igual forma, como plataforma apuntala hacia la cooperación de alta calidad, que desde Beijing refiere a “cooperación abierta, verde, limpia y de alto nivel para promover el desarrollo sostenible y mejorar la vida de las personas” (Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China, 2023, p. 10). En este espacio geográfico, la conectividad terrestre y marítima entre Eurasia es el corazón de este proyecto que ha evolucionado hasta los números que se señalan anteriormente, y al mismo tiempo, coincide con la delimitación geográfica del Indo-Pacífico.

Pese a esto, uno de los grandes desafíos que tiene la BRI, radica en los préstamos que se han generado a lo largo de esta década, ya que a la fecha se han otorgado más de un billón de dólares (World Economic Forum, 2024). Este desafío ha sido una crítica constante desde Occidente (colonialidad del saber), a través del término trampa de deuda⁸, siendo el ex Secretario de Estado de los Estados Unidos, Rex Tillerson y su sucesor, Mike Pompeo, quienes popularizaron este concepto en la arena internacional para criticar los préstamos chinos en el marco de la BRI. Este escenario se agravó para varios países gracias a la pandemia de covid-19. Ante esto, se comenzó una estrategia de condonación de deuda a países en riesgo (Clark, 2023). No obstante, existen dos salidas importantes de la BRI, que son Italia y Argentina.

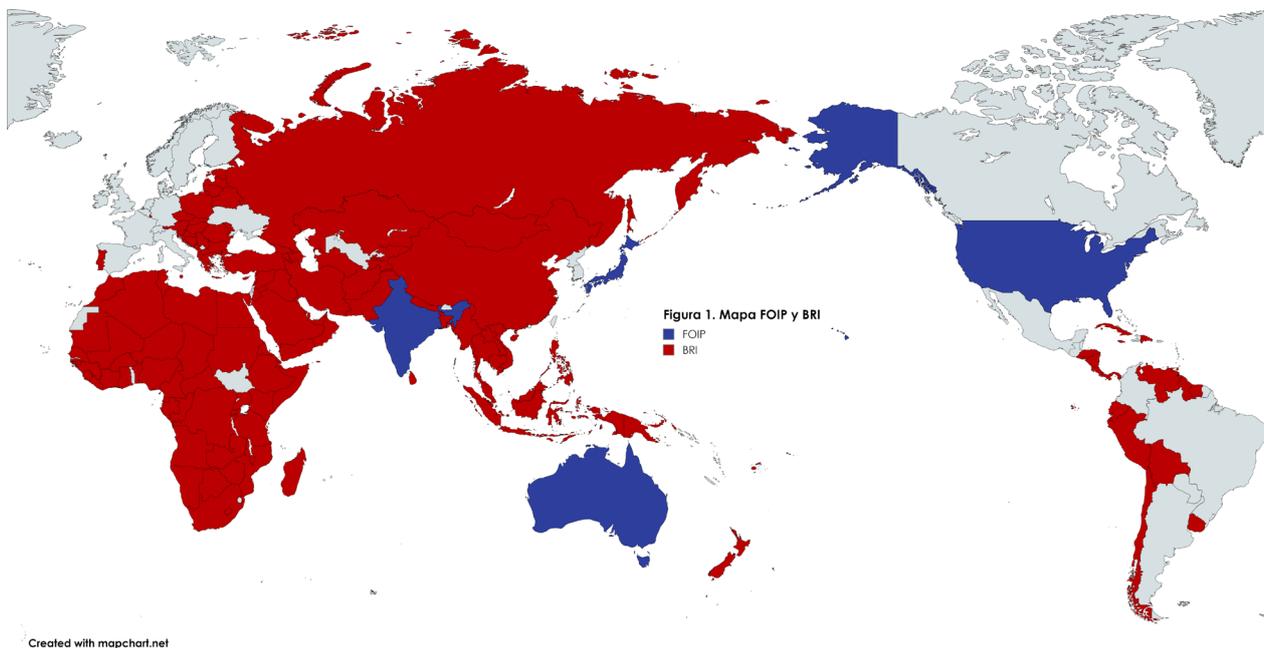
Junto a la BRI, China ha propuesto una serie de iniciativas en búsqueda de esta nueva gobernanza global. Estas son: i) Iniciativa de Desarrollo Global, propuesta en 2021; ii) Iniciativa de Seguridad Global en 2023; iii) Iniciativa de Civilización Global, 2023. Basada en la importancia de la cultura; iv) Iniciativa Global de Gobernanza de Inteligencia Artificial, 2023. A diferencia de la BRI, las iniciativas sólo refieren a un conjunto de propuestas para la agenda internacional.

A lo largo de este texto, se han enunciado las principales características de cada una de las propuestas. La figura 2 muestra el alcance e integrantes de cada uno de los proyectos. Mientras que en el caso de la BRI se identifican ciento cincuenta y un países integrantes a lo largo de todo el mundo, en el caso de la estrategia del Indo-Pacífico, solo son cuatro países. Si bien la BRI implica interacciones entre actores de gran parte del mundo, uno de los principales retos ha sido su legitimidad dentro del sistema internacional, principalmente ante las críticas desde Occidente. Esto puede entenderse a partir del concepto de línea abismal de Santos, en donde la institucionalización de Indo-Pacífico, a través del FOIP, prima dentro de la política internacional al ser promovido y validado por un agente de poder como Estados Unidos. Mientras que la BRI sigue siendo cuestionada sin importar el alcance territorial que tiene, ya que es propuesto por un

⁸ Acuñado por Brahma Chellaney, profesor de origen indio, en 2017, que refiere a la incapacidad de los países beneficiarios de la BRI para pagar los préstamos, quedando vulnerables ante los intereses chinos de suministro de materias primas para pagar su deuda, siendo Sri Lanka uno de los casos más visibles.

agente de poder fuera de Occidente.

Figura 2. Mapa FOIP y BRI



Fuente: elaboración propia.

La tabla I se identifican una serie de características particulares entre cada una de las iniciativas desde la crítica del enfoque decolonial. De principio, el Indo-Pacífico permite ver la búsqueda de contención hacia China desde el *mainstream* en el que las Relaciones Internacionales están construidas, reforzando la dicotomía y la exclusión de lo está fuera de Occidente. Asimismo, la tabla rescata cada una de las tres dimensiones de la colonialidad. En este sentido, dentro de la estrategia del Indo-Pacífico se reafirman cada una de estas dimensiones, en donde la evolución de la política estadounidense de *pivot to Asia* echa mano de la occidentalización del Sistema Internacional para legitimarse y reafirmarse en esta parte del mundo. Los aliados que integran el Indo-Pacífico a través del FOIP, QUAD y AUKUS son entendidos por la relación histórica de dominación de agentes occidentales de poder, evolucionados desde el proceso de dominio colonial británico hasta su continuidad, por otros medios, con Estados Unidos. Bajo esta estructura, impera la idea de contrarrestar a China dentro de la región y en el sistema internacional. Por lo tanto, el vehículo que utiliza es el posicionamiento militar. Si bien desde el argumento de Stacey, China desafía a Estados Unidos en varios aspectos, incluido el militar, el dominio histórico de la China milenaria y la influencia del confucianismo en la interpretación de conceptos, como seguridad, abre la puerta a que no todos los países que conforman la región tengan una relación cercana con China. Siendo las disputas territoriales del Mar del Sur de China lo que permite los acercamientos de Estados Unidos con algunos países del sureste asiático, como Filipinas o Vietnam. Sin embargo, este mismo elemento cultural-histórico es el que legitima a la CDC y la BRI en otros países de la región, por ello se entiende la percepción de los actores estatales frente a las acciones australianas de *New Pacific Step Up* y DSU. En el caso de las propuestas chinas, estas coexisten en la estructura occidental del sistema internacional, es por esto que, más allá de que de primera vista la CDC y



la BRI parecen ser propuestas decoloniales, no logran desafiar del todo al Sistema Internacional fundamentado en la modernidad occidental, pues se utilizan las instituciones y los espacios para materializar su discurso. No obstante, un elemento distintivo es que mientras Estados Unidos visibiliza principalmente su músculo militar para dominar; en el caso de China lo hace a través de su capacidad financiera y tecnológica.

Tabla I. Características de las propuestas en la región bajo el enfoque decolonial

| | Indo-Pacífico | CDC y BRI |
|--|---|--|
| <i>Agente de poder</i> | Estados Unidos | China |
| <i>Objetivo del agente de poder</i> | Promover pivotes regionales y disipar a la BRI y la CDC. Reposicionar a Estados Unidos en la región. | Mantener el modelo de desarrollo chino. Aseguramiento de suministro, inversiones, infraestructura que ayude al comercio. |
| <i>Seguridad y desarrollo</i> | Dentro de la colonialidad del saber. Desde una visión dicotómica basada en inclusión/exclusión a partir de enemigos. | Fuera de la colonialidad del saber. Relación seguridad-bienestar regional para lograr un <i>mundo armonioso</i> |
| <i>Actores estatales con los que interactúan las propuestas</i> | Alineados históricamente con Occidente. | Periferia históricamente dominada por Occidente. |
| <i>Colonialidad del poder</i> | Evolución de la estrategia de <i>pivot to Asia</i> a través de los tres mandatos estadounidenses; reafirmando el dominio occidental en la región. | Estructura (discursos, instituciones, leyes, teorías, etcétera) contra la hegemonía occidental. |
| <i>Colonialidad del saber</i> | Más allá de la interpretación universal de conceptos dentro de las RRI (cuarto pilar), ambas propuestas utilizan las instituciones y las dinámicas bilaterales para justificar sus acciones dentro del Sistema Internacional. | |
| <i>Geopolítica del conocimiento</i> | Basada en la modernidad occidental. | Basada en el bienestar desde el confucianismo y la cultura china. |
| <i>Colonialidad del ser</i> | Dominar la subalternidad, entendida como todo lo ajeno a Occidente. | Deja en duda el reconocimiento pleno de subalternidades más allá de la china. |
| <i>Dominación del espacio geográfico (asimetría entre centro- periferia)</i> | Vía político-militar | Vía económica-infraestructura tecnológica |

Fuente: Elaboración propia.

Ante esto, el siguiente apartado presenta los siguientes hallazgos y conclusiones.

Conclusiones

A partir del objetivo de esta investigación, revisar el concepto de Indo-Pacífico como una narrativa colonial, desde Estados Unidos, al posicionamiento chino a través de la CDC y la BRI, se identifican las siguientes conclusiones.

Si bien el origen discursivo del Indo-Pacífico se encuentra en Japón e India, es importante resaltar que Estados Unidos es quien lo materializa como mecanismo de colonialidad, mismo que se reproduce en la región a través de actores como: Japón, India, Australia, quienes de manera directa o indirecta mantienen y refuerzan la estructura colonial.

Al mismo tiempo, se identifica que, más allá de su geografía, Estados Unidos mantiene su presencia en la región a través de su política exterior fundamentada en narrativas coloniales. En donde Japón, Australia e India son estados que reproducen la colonialidad de Estados Unidos, al considerarlo como el otro importante significado dado desde Occidente a partir de la modernidad. En términos de colonialidad del saber, esta significación es lo correcto. Es decir, la colonialidad al estar interiorizada en estos actores de la región, sigue operando en la región para que ciertas realidades se entiendan como correctas, principalmente aquellas que se construyen desde occidente; mientras que otras se rechazan por plantear lo opuesto. Esto explica por qué el Indo-Pacífico ha evolucionado y se ha mantenido en la región.

Respecto a los países que integran el QUAD, Japón reproduce la colonialidad desde la posguerra, tras el fin del imperialismo japonés en la región y la presencia estadounidense. Por lo tanto, esto conllevó a Japón a insertarse en la dinámica occidental del orden mundial de la posguerra y sumándose a sus instituciones. Desde entonces, su vinculación con el exterior se rige desde la realidad occidental de lo correcto.

Por otro lado, India y Australia se convierten en bastiones geopolíticos claves para perpetuar la colonialidad. Es por ello que, en la narrativa del Indo-Pacífico, ambos países son bastiones económicos, a través del FOIP, como bastiones de seguridad de Estados Unidos. En el caso particular de Australia, es un bastión de seguridad vía AUKUS, principalmente en el sureste asiático, en donde China tiene disputas territoriales. En el caso indio, el equilibrio evasivo permite identificar el limitado potencial individual de este país, reforzando la necesidad de replicar la narrativa del Indo-Pacífico a partir del discurso estadounidense.

En este sentido, dichas disputas territoriales en el Mar del Sur de China son clave para la búsqueda de acercamiento con otros Estados, por parte de Estados Unidos. Esta es la situación de Vietnam y Filipinas, con quienes Estados Unidos ha buscado generar relaciones bilaterales más dinámicas para limitar a China y reafirmar esta narrativa colonial.

Por último, en el caso de las iniciativas chinas, se considera que no forzosamente devienen de un enfoque decolonial pero que, al representar conceptualizaciones fuera de Occidente,



terminan siendo vistas como una realidad otra que es cuestionada e, incluso, rezagada por las estructuras dominantes.

Respecto a la CDC y la BRI, como narrativas, el enfoque decolonial permite identificar tres cosas. Por un lado, cuestionar si realmente nos encontramos ante paradigmas emancipadores. Por otro lado, visibilizar que la CDC y la BRI son posicionamientos que cuestionan las estructuras hegemónicas implementadas desde Occidente en la región. En tercer lugar, evidenciar que estas narrativas chinas no forzosamente incorporan epistemologías indígenas, por estar construidas desde el etnocentrismo Han.

Finalmente, la inserción del enfoque decolonial desde América Latina para observar y explicar las narrativas occidental y china en la región del Indo-Pacífico, abona a no reforzar la colonialidad y la universalización de conceptos y narrativas. ●

Referencias

- Abe, S. (22.08.2007). *Confluence of the Two Seas*. Recuperado de: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html> (20.03.2024)
- Acharya, A. (2015). Dialogue and Discovery: In Search of International Relations Theories Beyond the West. *Millennium: Journal of International Studies*, 39 (3), 619-637.
- Adamson, F.B. (2020). Pushing the boundaries: Can We “Decolonize” Security Studies? *Journal of Global Security Studies*, 5 (1), 129-135.
- Castro-Gómez, S. (2000). Ciencias sociales, violencia epistémica y el problema de la “invención del otro”. En Lander, E. (Comp.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (pp. 145-161). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
- Chacko, P. (2014). The rise of the Indo-Pacific: understanding ideational change and continuity in India’s foreign policy. *Australian Journal of International Affairs*, 68 (4), 433-452.
- Clark, N. (06.04.2023). *The Rise and Fall of the BRI*. Council on Foreign Relations. Recuperado de: <https://www.cfr.org/blog/rise-and-fall-bri> (28.03.2024).
- Clinton, H. (2011). America’s Pacific century. *Foreign policy*, (189), 56.
- Cheng, M. (2013). Chinese Culture and Mao’s Realization of Marxist Sinicization 论毛泽东创新马克思主义的中国文化基础. *Journal of Peking University (Philosophy and Social Sciences)*, 50 (6), 5-13.
- Cheng, M. (2021). Reflections on the United States’ Indo-Pacific strategy. *New Zealand International Review*, 46 (6), 6-10.
- Cheng, M. (2022). AUKUS: The changing dynamic and its regional implications. *European Journal of Development Studies*, 2 (1), 1-7.
- Choong, W. (2019). The return of the Indo-Pacific strategy: an assessment. *Australian Journal of International Affairs*, 73 (5), 415-430.
- Dian, M. (2013). *Japan and the US pivot to the Asia Pacific. Strategic Update (13.1)*. London School of Economics and Political Science.
- Grosfoguel, R. (2006). World-Systems Analysis in the Context of Transmodernity, Border Thinking, and Global Coloniality. *Review (Fernand Braudel Center)*, 29 (2), 167-187.
- Icaza, R. (2023). Decoloniality, governance and development. En Hout, W. y Hutchinson, J. (Eds.). *Handbook on Governance and Development*, 45-62.
- Koh, K.K. (29.01.2021). *A community with shared future – China’s vision of the new global order*. Sichuan Social Science Online. Recuperado de: <http://en.sss.net.cn/103002/3055.aspx> (27.03.2024).
- Kontopoulos, K. (1993). *The Logics of Social Structure*. Press Syndicate of the University of Cambridge (Structural Analysis in the Social Sciences).
- Lecaj, M. y Rexha, D. (2022). The AUKUS international legal agreement and its impact on international institutions and security. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, 6 (2), 62-70.
- Lee, H. y Cho, Y. (2012). Colonial Modernity and Beyond in East Asian Contexts. *Cultural Studies*, 26 (5), 601-616.
- Liu, Y. (2013). Security Theorizing in China: Culture, Evolution and Social Practice I. En Tickner, A. y Blaney, D.L. (Eds.). *Thinking international relations differently* (pp. 72-91). Routledge.
- Mattis, J. (03.06.2017). *The United States and Asia-Pacific Security. 16th Asia Security Summit. The IISS Shangri-La Dialogue*. Recuperado de: <https://www.iiss.org/events/shangri-la-dialogue/shangri-la-dialogue-2017> (27.03.24).
- Mignolo, W. (2007). Delinking: The Rhetoric of Modernity, the Logic of Coloniality and the Grammar of De-Coloniality. *Cultural studies*, 21 (2-3), 449-514.

- Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China. (26.09.2023). *A Global Community of Shared Future: China's Proposals and Actions*. Recuperado de: http://www.scio.gov.cn/zfbps/zfbps_2279/202309/t20230926_771260.html (28.03.24).
- Parry, M. (2022). Australia's strategic view of the Indo Pacific. *European Parliamentary Research Service*.
- Pitakdumrongkit, K.K. (2019). *The impact of the Trump Administration's Indo-Pacific strategy on regional economic governance*. East-West Center.
- Quijano, A. (1992). Colonialidad y modernidad-racionalidad. En Bonilla, H. (Comp.). *Los conquistados: 1492 y la población indígena de las Américas* (pp. 437-447). Ediciones Libri Mundi.
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En Lander, E. (Comp.) *La colonialidad del saber*. CLACSO.
- Quintero, P. (2013). Desarrollo, modernidad y colonialidad. *Revista de Antropología Experimental*, 13, 67-83.
- Rajagopalan, R. (2020). Evasive balancing: India's unviable Indo-Pacific strategy. *International Affairs*, 96 (1), 75-93.
- Ribeiro, G.L. (2005). Poder, redes e ideología no campo do desenvolvimento. *Serie Antropología*, 1-21.
- Rivera Cusicanqui, S. (2018). *Un mundo ch'ixi es posible*. Tinta Limón.
- Ríos, X. (17.10.2023). Xi Jinping y la sinización del marxismo. *Observatorio de la Política China*. Recuperado de: <https://politica-china.org/areas/sistema-politico/xi-jinping-y-la-sinizacion-del-marxismo>
- Rodrigues Teixeira, J. (2020). Enfoque Decolonial. En Devés, E. y Álvarez, S.T. (Eds). *Problemáticas internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*. Ariadna Editores.
- Rogers, J. (01.02.2022). The geopolitics of AUKUS. *Council on Geostrategy*. Recuperado de: <https://www.geostrategy.org.uk/research/the-geopolitics-of-aukus/>
- Santos, B. de S. (2007). Beyond Abyssal Thinking: From Global Lines to Ecologies of Knowledges. *Review*, 30 (1), 45-89.
- Santos, B. de S. (2018). Introducción a las epistemologías del Sur. En Meneses, M.P. y Bidaseca, K. (eds.). *Epistemologías del Sur: epistemologías do Sul* (pp. 25-62). CLACSO
- Sasaki, F. (2023). China's Rising Space Power and the CCP's Survival in the Indo-Pacific Era. *Asian Perspective*, 47 (1), 49-74.
- Serrano-Muñoz, J. (2021). Decolonial Theory in East Asia? Outlining a Shared Paradigm of Epistemologies of the South. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 124, 5-26.
- Stacey, E.B. (2023). *Historical and Political Analysis on Power Balances and Deglobalization*. IGI Global.
- Wajeeh Ul Hassan, S. y Sajjad, F. (2022). The Decolonial Turn: New challenges to International Relations traditions. *Journal of Contemporary Studies*, XI (2), 23-42.
- World Economic Forum (22.01.2024). *La iniciativa de la Franja y la Ruta de China que cumplió 10 años. Esto es lo que hay que saber*. Recuperado de: <https://es.weforum.org/agenda/2024/01/la-iniciativa-china-de-la-franja-y-la-ruta-cumple-10-anos-esto-es-lo-que-hay-que-saber/> (27.02.24).
- Wu, Y. y Wu, Q. (2018). Analysis on the Theoretical Origin of "Human Destiny Community" From the Perspective of Marxism. Trabajo presentado en el *4th International Symposium on Social Science (ISSS 2018)*.
- Xi, J. (2014). *La gobernación y administración de China*. Ediciones en Lenguas Extranjeras.
- Xinhuanet (18.10.2017). *Full text of Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress*. Recuperado de: http://www.xinhuanet.com/english/download/Xi_Jinping's_report_at_19th_CPC_National_Congress.pdf (27.03.24).
- Xinhuanet (07.03.2020). *Commentary: China firm to win poverty-elimination battle in 300-day countdown*. Recuperado de: http://www.xinhuanet.com/english/2020-03/07/c_138852125.htm (27.03.24).
- Zhang, D. (2018). The concept of 'community of common destiny' in China's diplomacy: Meaning, motives and implications. *Asia & the Pacific Policy Studies*, 5 (2), 196-207.
- Zhao, T. (2009). A Political World Philosophy in terms of All-under-heaven (Tian-xia). *Diogenes*, 56 (1), 5-18.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025