

La geoeconomía y geopolítica de las rivalidades China-Estados Unidos en las estrategias del Asia-Pacífico vs Indo-Pacífico

LUCAS GUALBERTO DO NASCIMENTO*

RESUMEN

En las primeras décadas del siglo XXI, cambios significativos en la política y economía mundiales están en curso, especialmente la creciente participación de los bordes del Pacífico en la producción mundial y su creciente integración productiva y regional. En las últimas décadas, esta región se ha cambiado en la más dinámica en términos de crecimiento económico a nivel mundial, lo que ha impulsado sus procesos integrativos, especialmente los mayores acuerdos comerciales vigentes, y se destaca la constitución del RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership). La consolidación de este megabloque, en China como su principal promotor, enfatiza el gradual desplazamiento de Estados Unidos como centro geoeconómico y de liderazgo de la integración productiva en el Pacífico, con consecuencias geopolíticas significativas. La dinámica de transferencia del centro de comercio y de las cadenas productivas en la región, actualmente en proceso de concentración intrarregional en Asia-Pacífico, con gran relevancia para el rol chino en la formación de nuevas estructuras geoeconómicas, refuerza y consolida los cambios de orden geopolítico. Las disputas Estados Unidos-China, de preponderancia de sus proyectos geopolíticos y geoeconómicos distintos en el Pacífico, están basadas en los diferentes resultados e intereses estratégicos de sus políticas exteriores. Estas dos potencias disputan inserciones privilegiadas y apoyos en los mercados y sociedades de la región, especialmente entre los países de la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático) y las otras potencias tecnológicas del Pacífico – Japón, Corea del Sur y Taiwán. Las distintas configuraciones de adhesión de acuerdos económicos y políticos, como el RCEP, el CPTPP (Comprehensive and Progressive Trans-Pacific Partnership), el Quad (Quadrilateral Security Dialogue), y el IPEF (Indo-Pacific Economic Framework), alinean la intensidad de los choques en términos de preferencias entre geoestrategias distintas para el Pacífico, una estrategia del Asia-Pacífico, de preponderancia geoeconómica con cooperación china, y una estrategia del Indo-Pacífico como concurrente, de carácter geopolítico sobresaliente a partir del asumido liderazgo de Estados Unidos en acuerdos de seguridad regional. Estas disputas por preferencias y adhesiones distintas se configuran progresivamente en carácter mutuamente exclusivas, como la participación en la estrategia del Indo-Pacífico por parte de Estados Unidos, en un intento de rechazo de una progresiva integración en Asia-Pacífico con protagonismo chino, mientras la reducción de barreras comerciales en la región está de acuerdo con la tendencia de desplazamiento de transacciones con otras regiones para el desarrollo del comercio intrarregional. Estos elementos competitivos forman alineamientos geopolíticos distintos, y plantean China y Estados Unidos gradualmente en posiciones opuestas. Por lo tanto, el argumento central de este artículo propone que las geoestrategias distintas de Beijing y Washington son basadas, respectivamente, en los encuentros de la geoeconomía vs geopolítica; así como en la propuesta china de profundizar la integración económica regional y el establecimiento de compromisos multilaterales, en choque con las posiciones americanas de estrategia militar de contención, a partir de sospechas de otras potencias regionales con el ascenso chino, frecuentemente descrito como una forma de amenaza. Sin embargo, la retórica con enfoque en seguridad todavía no fue suficiente en modificar significativamente la progresiva integración de Asia-Pacífico..

PALABRAS CLAVE

Geoeconomía; Geopolítica; China; Estados Unidos; Asia-Pacífico; Indo-Pacífico; Integración.

TITLE

Geoeconomics and geopolitics of China-United States rivalries in the Asia-Pacific vs Indo-Pacific strategies

EXTENDED ABSTRACT

In the first decades of the 21st century, significant changes in global politics and economics are underway, especially the growing participation of the Pacific Rim in global production and its growing productive and regional integration. The Asian

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.010>

Formato de citación recomendado:

GUALBERTO DO NASCIMENTO, Lucas (2024). "La geoeconomía y geopolítica de las rivalidades China-Estados Unidos en las estrategias del Asia-Pacífico vs Indo-Pacífico", *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 191-207

* Lucas
**GUALBERTO DO
NASCIMENTO**,
Universidad Federal
de Río de Janeiro
(Brasil). Contacto:
lucas.nascimento@
pepi.ie.ufrj.br

Recibido:

30/03/2024

Aceptado:

08/08/2024

economic recovery, in a historical process of convergence resulting from its industrial catching up, and the historical return of its greater participation in the world economy, place the Asian borders of the Pacific as the most dynamic region in economic terms of the 21st century. China, in turn, becomes the main geoeconomic power that emerged from this process, which has important regional consequences in Asian productive integration, in trade flows, in China-United States disputes, as well as geoeconomic and geopolitical instruments with structural changes. The process of productive fragmentation, with the participation of multiple geographically close economies, based on the export of intermediate goods and the re-export of final goods to the United States and among each other, has shaped Asian productive integration and the establishment of current trade agreements in this region. This has resulted in a progressive promotion and consolidation of the regional integration process. The formation of large blocs, as well as the processes of political and economic integration between geographically close countries, are consolidated trends in the international order of the current century. While regional integration is usually the result of decades of gradual establishment, this process in the Pacific has taken a relatively short time. A process initially led by Japan, based mainly on the productive fragmentation and segmentation of its transnational companies, the Asian productive integration was the catalyst for the initial phases of integrating the Asia-Pacific basin. From production bases installed mainly in Southeast Asia and China, integration continued with the participation of the Asian Tigers, and with the rise of China and its domestic market, especially since the 2000s. The institutions of the region that formed a regional integration process began a great consolidation in the 1990s, with the expansion of Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC), of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) itself, and the creation of consultation blocs, such as ASEAN+3 (APT)—along with Japan, South Korea, and China—and the intensification of bilateral trade agreements in the region. ASEAN therefore became the epicenter of this process, along with a rapid economic and diplomatic rapprochement with China, from the 2001 trade agreement and the broad trade partnership established since then, culminating in mutual commercial leadership in foreign trade in the 2010s. In recent decades, this region has become the most dynamic in terms of economic growth worldwide, which has promoted its integrative processes, especially the largest trade agreement in force, as well as the constitution of the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP). The consolidation of this megabloc, having China as its main promoter, leads to the gradual displacement of the United States as the geoeconomic and main center of productive integration in the Pacific, with significant geopolitical consequences. The dynamics of trade center and productive chains transfers in the region, currently in a gradual process of intraregional concentration in Asia-Pacific, and with great relevance for the Chinese role in the formation of new geoeconomic structures, reinforces and consolidates the changes of geopolitical order. The United States-China disputes, over the preponderance of their distinct geopolitical and geoeconomic projects in the Pacific, are based on the different outcomes and strategic interests of their foreign policies. These two great powers dispute privileged insertions and support in the markets and societies of the region, especially between the countries of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) and other technological powers of the Pacific—mainly Japan, South Korea, and Taiwan. The different accession configurations of economic and political-security agreements such as the RCEP, the Comprehensive and Progressive Trans-Pacific Partnership (CPTPP), the Quadrilateral Security Dialogue (Quad), and the Indo-Pacific Economic Framework (IPEF), align the intensity of clashes in terms of preferences between different geostrategies for the Pacific. These include an Asia-Pacific geostrategy of geoeconomic preponderance and with Chinese cooperation, and a concurrent Indo-Pacific geostrategy of with the assumed leadership of the United States in regional security agreements. This integration model reinforces the mutual importance of the main technological powers in the region, by intensifying intraregional trade, despite obstacles of geopolitical basis in territorial and maritime disputes, and in the attempt to exploit regional rivalries for geopolitical-geostrategic purposes. This situation is present in China-US rivalries for influence in the Asia-Pacific, and in the United States attempt to form an anti-China coalition in the region, despite the limited presentation, so far, of an United States-led economic alternative to Asian development. This reinforces an advantageous Chinese position in establishing the norms of productive and regional integrations. Finally, the RCEP agreement demonstrates Chinese geoeconomic preponderance within ASEAN, which together form the current stage of deepening integration of the Asian Pacific Rim. These disputes over preferences and different associations are progressively configured as mutually exclusive in an action of containment. An example is participation in the Indo-Pacific strategy of the United States, which constitutes an attempt to reject progressive integration in the Asia-Pacific with Chinese prominence; while the reduction of trade barriers in the region is in accordance with the trend of displacement of transactions with other regions for the development of intraregional trade between the members of RCEP and CPTPP. These competitive elements—in production and preferential markets—form different geopolitical alignments, gradually placing China and the United States in opposite positions, with essential differences in geopolitical and geoeconomic strategic terms. Therefore, the central argument of this article proposes that the distinct geostrategies of Beijing and Washington are based, respectively, on the encounters of geoeconomics vs. geopolitics, as well as in the Chinese proposal to deepen regional economic integration and the establishment of multilateral commitments. This is in contrast with the American positions of military containment strategy, based on suspicions of other regional powers along with the rise of China, frequently described as a form of threat. However, security-focused rhetoric was still not enough to significantly modify the progressive integration of the Asia-Pacific.

KEYWORDS

Geoeconomics; Geopolitics; China; United States; Asia-Pacific; Indo-Pacific; Integration.



Introducción

La región de Asia-Pacífico¹, a lo largo del siglo actual, ha demostrado un rápido crecimiento en su volumen representado en la economía mundial. Considerando el año 2021, la región tiene el 38% de la población mundial —2.950 millones de habitantes, siendo China responsable por 18%; representa el 62% del producto mundial nominal, y el 69% de este valor se concentra en sus dos principales economías —China y Estados Unidos—, lo que demuestra el respectivo predominio de ambas potencias en la región. En términos de comercio, la región aporta el 48% de los intercambios globales de bienes y servicios, con el liderazgo, nuevamente, de China y Estados Unidos (APEC, 2022).

Esta situación, de crecimiento gradual y formación de Asia-Pacífico como la región más dinámica de la economía mundial en el siglo XXI, sigue lo que Nayar (2013) llama una reversión de la llamada Gran Divergencia, es decir, el amplio crecimiento y disparidad de Europa y América del Norte a partir del siglo XIX, y la Revolución Industrial, en relación con el resto del mundo, y el inicio de una convergencia centrada en Asia, como su proceso de convergencia industrial y el retorno histórico de su mayor participación en la economía a nivel mundial. Este proceso, que culmina con el Pacífico como la región más dinámica en términos de producto y crecimiento en la actualidad, tiene a China como su principal potencia económica; lo que genera efectos regionales en términos de integración productiva y flujos comerciales, además de disputas geoeconómicas y geopolíticas con Estados Unidos.

Las dos mayores potencias actuales de la economía mundial, China y Estados Unidos, compiten por posiciones privilegiadas en los mercados de Asia y el Pacífico. Esta disputa se clasifica en diferentes adherencias a los acuerdos comerciales de cada potencia, así como preferencias en términos del volumen de la asociación comercial, con diferentes niveles de integración productiva entre los países de la región y sus dos principales potencias. Con la intensificación de las disputas geopolíticas entre China y Estados Unidos, las preferencias por acuerdos comerciales con uno de los dos países se convierten en un elemento de disputa económica en la región, con efectos en su producción y mercados preferenciales.

A continuación, este artículo se estructura de la siguiente forma: tras esta introducción, la segunda sección, en dos partes, define el concepto de integración productiva y analiza la creciente presencia china en la producción, en el comercio y la formación de megabloques en Asia-Pacífico como estrategia de enfoque geoeconómico, en proceso de convertirse en la región más dinámica de la economía mundial en el siglo XXI; la tercera sección aborda la disputa geoeconómica y geopolítica entre China y Estados Unidos —a partir de los intentos de contención y alternativas de asociación sostenidas por Estados Unidos, en la estrategia del Indo-Pacífico y su centralidad en el *Quadrilateral Security Dialogue* (Quad)— sus disputas por mercados preferenciales y acuerdos comerciales, en intentos mutuos de ganar preponderancia en la relación con otros países de la región.

Finalmente, las consideraciones finales son una evaluación del desarrollo actual de la región

¹ Para los efectos de la definición geográfica en este artículo, se considera Asia-Pacífico como la región en los bordes del Océano Pacífico (*Pacific Rim*), que en su definición en inglés también hay la costumbre de abarcar la costa americana del Pacífico. Las estadísticas referidas a esta región se basan en los veintinueve miembros del bloque multilateral de *Asia-Pacific Economic Cooperation* (APEC), creado en 1989, como foro que promueve la cooperación político-económica regional.

y de la competitividad entre China y Estados Unidos por distintas preferencias y membresías en la integración regional del Asia-Pacífico, gradualmente concentrada en términos *geoeconómicos* vs *geopolíticos*, respectivamente, de acuerdo con sus capacidades sobresalientes en el Pacífico. Mientras el avance de influencia y de capacidades económicas chino se desarrolla en la región, con la adhesión de nuevos miembros en acuerdos comerciales, la estrategia americana está concentrada en las disputas militares y del *peligro chino* para la región; sin embargo, una geoestrategia militarizada no ha demostrado la misma capacidad de potencializar el desarrollo económico en el Pacífico.

I. La integración productiva en el Pacífico y la ascensión china

El desarrollo y la integración de las economías de Asia-Pacífico a la economía mundial se intensificaron en la coyuntura histórica del Posguerra, en la segunda mitad del siglo XX. La formación de tres olas de desarrollo en Asia-Pacífico, basadas en el contexto histórico de la Guerra Fría y un *modelo asiático de producción*, en orden: Japón, los Tigres Asiáticos² y China (Pautasso, 2009).

Los elementos comunes en la trayectoria del desarrollo de modelo asiático son, en la esfera política, el poder político centralizado; fuertes valores sociales comunitarios frente al individualismo; y una política exterior soberanista de no interferencia en los asuntos internos de otros países. En cuanto al alcance económico, este modelo se basa en una fuerte intervención, regulación y planificación estatal; alta coordinación entre el estado y el sector privado; uso intensivo de mano de obra calificada en la industrialización; altas tasas de inversión, con participación extranjera regulada; y una política comercial de depreciación de la moneda para promover las exportaciones, especialmente a Estados Unidos. La cuestión geopolítica, del enfrentamiento con la Unión Soviética (URSS) en la Guerra Fría, estuvo presente en los incentivos estadounidenses para abrir sus mercados a la producción asiática, paulatinamente según las llamadas olas —Japón, Corea del Sur y Taiwán como tradicionales aliados de Estados Unidos, y la búsqueda de la incorporación de China a partir del cisma chino-soviético de los años sesenta en adelante (Pautasso, 2009, pp. 38-39).

En este contexto, la integración productiva es un elemento estructural de conexión entre las economías asiáticas, además de Estados Unidos en perspectiva sobre la región del Pacífico. A partir de la década de los setenta, a diferencia de otras regiones, la integración regional en Asia-Pacífico comenzó con un proceso de especialización productiva. A pesar de la ausencia de instituciones vinculantes durante las etapas iniciales de la integración, ésta se desarrolló a partir de la segmentación de cadenas productivas, en un proceso de desintegración vertical. Un nuevo estándar industrial, basado en la adopción de la subcontratación en búsqueda de reducir costos logísticos y laborales, y el aumento de las economías de escala, llevó a que las empresas transnacionales tomaran el liderazgo en los flujos de inversión regionales; En el caso asiático, este proceso fue liderado inicialmente por Japón, y posteriormente seguido por los llamados Tigres Asiáticos y China, en sucesivas oleadas de segmentación productiva en distintos países. La integración productiva, basada en la fragmentación de la cadena productiva a lo largo de una

² Los Tigres Asiáticos (Corea del Sur, Taiwán, Singapur y Hong Kong) fueron países con tasas de crecimiento altas y consistentes entre los años sesenta y noventa, especializados en sectores de alto valor agregado de la economía mundial y economías impulsadas por las exportaciones, especialmente para los Estados Unidos (Gregory et al., 2009, p. 38).



región densamente conectada, marcó así el proceso paulatino de integración de Asia-Pacífico desde una perspectiva principalmente económica y liderada por las transnacionales (Medeiros, 2008).

Las mencionadas tres oleadas de integración productiva en la región se caracterizaron por el interés geopolítico de Estados Unidos, especialmente la apertura comercial de sus mercados a la producción asiática, como incentivo para mantener su influencia en la geoestrategia antisoviética, como en el apoyo a China para el proceso de Reforma y Apertura en la década de los setenta (Pautasso, 2009). De esta manera, se produce un proceso de triangulación comercial como característica de la integración productiva asiática; las empresas transnacionales de países con liderazgo en las cadenas de producción de mayor valor agregado trasladan la producción de bienes intermedios en complejidad a otros países del Pacífico, al tiempo que mantienen a Estados Unidos como destino de exportación de bienes finales. Este proceso cambia, especialmente a partir del siglo XXI, con el ascenso de China como mercado consumidor de bienes finales en Asia, cambiando la correlación de fuerzas en esta triangulación comercial al reforzar el patrón del comercio intraasiático.

Con la intensificación de las exportaciones en países con una alta participación del comercio internacional en su producción, la integración productiva se califica como un proceso de fragmentación y segmentación de sus cadenas productivas en diferentes sectores y países. Esta desintegración vertical, desde los años setenta, y muy presente en el proceso de desarrollo de las economías asiáticas, produce como resultado un nuevo patrón industrial, en el que las materias primas, los bienes intermedios y los mercados de consumo se desintegran y se distribuyen a nivel mundial. En las principales economías asiáticas, en las que la industria electrónica tiene una fuerte presencia, se ha estimulado la segmentación en diferentes etapas productivas, favorecida por factores estructurales de la economía mundial. La reducción de los costos logísticos, las medidas proteccionistas en el comercio internacional, así como la estandarización de los procesos productivos, llevaron a una reducción de los costos laborales y a un aumento de las economías de escala, en las que las empresas transnacionales lideran los flujos de inversión.

Por consiguiente, la integración productiva está inserta en la economía política mundial como un proceso de especialización vertical, en el que una determinada economía se especializa en la producción de bienes finales, con miras a exportar, a partir de bienes intermedios importados y formando una cadena productiva secuencial. La integración productiva regional, en consecuencia, se basa en la articulación de diferentes etapas del comercio internacional y de los procesos productivos a lo largo de una región. Estas diferentes etapas de producción contribuyen de manera desigual al valor agregado a los bienes finales; los bienes intangibles, como la investigación y el desarrollo (I+D), el diseño y las marcas, se ven favorecidos en términos de valor agregado en comparación con las etapas de producción estandarizadas y menos calificadas, como el ensamblaje y la distribución, lo que establece una división internacional y vertical del trabajo en la formación de valores de los bienes producidos y comerciados. Este proceso resulta en una mayor competencia entre las potencias industriales y sus empresas transnacionales, en su búsqueda de mercados con una mejor inserción en la cadena productiva internacional (Medeiros, 2008, pp. 2-5).

El proceso de integración vertical de la producción, intensificado desde la década de los noventa entre las economías asiáticas —primero por Japón, y luego por los Tigres asiáticos y China— es denominado triangulación comercial (Medeiros, 2008); es decir, las empresas transnacionales trasladan la producción de bienes intermedios —con menor valor agregado— a otros países del Pacífico, especialmente en su borde asiático, manteniendo al mismo tiempo los mercados de Estados Unidos como destino de sus bienes finales. Este proceso, en las últimas décadas, con el crecimiento económico chino y el desarrollo de su capacidad de consumo, ha cambiado gradualmente, con China convirtiéndose en un gran mercado de destino de bienes finales, intensificando el comercio intraasiático y la integración regional basada especialmente en razones económico-comerciales.

La formación de un nuevo polo de triangulación comercial asiático, representado por el ascenso de China, implica en su mayor participación como principal socio comercial de la mayoría de los países de la región, lo que intensifica la competición con Estados Unidos en la geoeconomía³ de Asia-Pacífico. La política industrial china, combinada con incentivos a la capacitación tecnológica y la expansión del mercado interno, con la formación de una importante clase media, fue responsable por su ascenso en las cadenas de valor de la integración productiva. Además, los grandes flujos de inversión procedentes de Hong Kong y Taiwán, junto con una política de recuperación tecnológica y la formación de empresas conjuntas para absorber los estándares tecnológicos de vanguardia, han permitido que el país mantenga sus tasas de crecimiento de las últimas décadas. Entonces, este proceso de reconfiguración de los centros de la economía de Asia-Pacífico —también con impacto global— llevó a una pérdida relativa de importancia de Estados Unidos como mercado final para la producción en la región (Medeiros, 2008, pp. 13-15).

2. La geoeconomía de los megabloques en Asia-Pacífico

Mientras en las décadas de los ochenta y los noventa, o aún anteriores, otras regiones del mundo gradualmente profundizaron sus procesos de integración a través de la formación de sus instituciones regionales, en distintos aspectos de la integración —económica, comercial, social, financiera— en Asia-Pacífico este proceso se inició a través de redes comerciales y económicas. Con excepción de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), creada en 1967 en un contexto de presión política externa debido a la confrontación bipolar, el regionalismo estuvo relativamente ausente, a pesar de la profundización gradual de la interdependencia económica de la región. El proceso de integración asiático, hasta entonces, se basó en cadenas productivas regionalizadas, en las que los centros manufactureros se distribuían según la competitividad ganada mediante la reducción de costos. Este proceso de desbordamiento productivo, liderado inicialmente por Japón⁴, tuvo como característica relevante la ausencia de instituciones, especialmente por los vínculos japoneses con grandes potencias extrarregionales, en Estados Unidos en el borde opuesto

³ Como definición, a lo largo de este artículo, la geoeconomía es el concepto que define la utilización de instrumentos económicos para promover resultados con fines geopolíticos; es decir, un instrumento de poder económico para promover intereses políticos en el espacio-territorio —el elemento geográfico. Asimismo, la geopolítica es la constitución del poder sobre un territorio, o sea, cómo se ejerce el poder político en un espacio-territorio determinado (Blackwill y Harris, 2016, pp. 20-23).

⁴ Los siguientes factores sirvieron de motivación para la producción en el extranjero, por parte de las transnacionales japonesas: mayores costos en las sedes, especialmente salarios, energía y plantas más grandes; además de la pérdida de competitividad por la apreciación del yen (JPY), con énfasis en los Acuerdos Plaza (1985), que establecieron la apreciación de la moneda frente al dólar de Estados Unidos (USD) y una pérdida de competitividad en las exportaciones (Bacelette, 2012).



en el Pacífico, y la Comunidad Europea, además de una relativa resistencia asiática a un proceso de integración liderado por Japón, debido a reminiscencias históricas de la ocupación japonesa en la Segunda Guerra Mundial. El proceso de consolidación de las instituciones regionales en Asia-Pacífico solo se reforzó después de la crisis económica de la década de los noventa, con el estancamiento japonés y el estímulo chino al multilateralismo (Bacelette, 2012).

Por consiguiente, las instituciones más profundas de la integración en Asia-Pacífico tomaron forma en los años noventa, con el antecedente de la ASEAN. En 1967, la asociación fue formada por Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia, pionera en el proceso de integración regional asiático; posteriormente, a lo largo de los años noventa, se produce la expansión de la ASEAN completa a todo el Sudeste Asiático, con la anterior adhesión de Brunéi (1984), Vietnam (1995), Laos y Myanmar (1997) y Camboya (1999). La asociación se convierte en la columna vertebral del proceso de integración de la región cuando se establecen acuerdos basados en su estructura original con las mayores potencias de Asia, en el acuerdo ASEAN + 3 (China, Japón y Corea del Sur) en los años dos mil. Este proceso, al impulsar los acuerdos comerciales, culmina con la creación del *Regional Comprehensive Economic Partnership* (RCEP), que vigora desde 2022 como el más grande acuerdo comercial actualmente en la economía mundial (Bacelette, 2012).

En cambio, hay instituciones con escaso protagonismo entre los países del Pacífico, lo que propició su vaciamiento político, como la *Asia-Pacific Economic Cooperation* (APEC), de 1989, y el *Trans-Pacific Partnership* (TPP). Ambos tenían a Estados Unidos como principal potencia promotora de la integración, en la búsqueda norteamericana de consolidar su influencia en el borde asiático del Pacífico⁵. Como consecuencia, la APEC se convierte en una reunión ministerial con poca influencia relativa en comparación con la ASEAN; el TPP, tras la retirada de Estados Unidos, sólo entra en vigor tras su reformulación en el *Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership* (CPTPP), además al liderazgo japonés para mantener la evolución del acuerdo (Kim, 2018). A partir de la década de los dos mil, el proceso de integración asiático, tras el primer protagonismo japonés y su posterior estancamiento económico en la década de los noventa, empieza a tener a China como principal líder.

La afirmación de China como nuevo centro de la triangulación comercial asiática se refleja en los flujos comerciales de la región en el siglo XXI. El crecimiento continuo de China se convierte en un imán para las exportaciones de las mayores economías de Asia-Pacífico, especialmente de bienes intermedios, lo que refuerza una tendencia de concentración geoeconómica intrarregional. Hay una continua y gradual importancia de China para las exportaciones de las mayores economías asiáticas; los datos del Observatorio de la Complejidad Económica (OEC en inglés) —separados geográficamente en dos grupos: ASEAN 5— Indonesia, Tailandia, Vietnam, Filipinas y Malasia; y las mayores potencias tecnológicas junto a China en Asia: Japón, Corea del Sur y Taiwán muestran, a lo largo de este siglo, China⁶ como nuevo polo económico de fuerte atracción en Asia-Pacífico.

⁵ La preferencia por una integración de Asia-Pacífico liderada por los propios países de la región, con el borde opuesto del Pacífico afuera, se evidencia en la posición de Malasia a lo largo del proceso: “[...] potencias ajenas a la región, como Estados Unidos, estarían inmiscuyéndose en el proceso de consolidación de la integración asiática, la ASEAN. Según la propuesta malaya, se establecería una amplia zona de libre comercio en Asia, excluyendo de este proceso, sin embargo, a los países de América del Norte, Australia y otros, como un claro contrapunto a la propuesta de APEC, que era mucho más amplia” (Bacelette, 2012, p. 25, traducción propia).

⁶ Por razones metodológicas, se añadieron datos en separado de China continental y Hong Kong, que componen una misma economía nacional. Todos los datos están en dólares estadounidenses actuales (USD), OEC (2023).

Esta ascensión fue demostrada a través del crecimiento continuo en la participación de todos los países de la región como destino final de exportaciones; en algunos casos, como Taiwán, superan el 40% como proporción de sus exportaciones totales. De los dos grupos de países analizados anteriormente, en relación con la ASEAN 5, China es el mayor socio comercial de Indonesia, Filipinas y Malasia, y el segundo más grande en Tailandia y Vietnam. Además, es importante resaltar que, desde 2009, China es el mayor socio comercial de la ASEAN, y en 2020 este grupo se convirtió también en el principal socio chino en comercio exterior, superando a la Unión Europea y a Estados Unidos, lo que refuerza la tendencia geoeconómica intrarregional y por consiguiente la integración regional de Asia-Pacífico (GT, 2022).

En cambio, con relación al segundo grupo, lo de grandes potencias tecnológicas en la región, China es el mayor socio comercial de todas las tres, lo que indica su creciente presencia en la integración productiva asiática y la exportación de bienes intermedios y complementarios a las economías vecinas. En particular, se destaca la posición de liderazgo chino entre tres aliados estratégicos de Estados Unidos en la región del Pacífico, lo que es un elemento de disputa y rivalidad en la competición geoeconómica y geopolítica entre las dos potencias.

El ascenso de China como centro atractivo para las economías asiáticas se debe a su salto cualitativo en cadenas de producción de mayor valor agregado; China rápidamente empezó a competir con las principales potencias tecnológicas de la región, y a competir por mercados con Estados Unidos, en una situación de estancamiento japonés en las primeras décadas de este siglo (Medeiros, 2008, p. 18). Por tanto, siendo China el nuevo centro geoeconómico de integración de Asia-Pacífico, que concentra en su mercado las exportaciones de los países de la región, conforma un nuevo vértice de triangulación comercial con Estados Unidos, el mayor mercado, a su vez, para las exportaciones chinas.

3. Las disputas geoeconómicas y geopolíticas en la integración asiática

La baja intensidad y capilaridad de los acuerdos comerciales presentes en Asia-Pacífico hasta la década de los noventa, a pesar de la importancia de la integración productiva para el alto grado de interdependencia económica de la región, empezaron a revertirse en vínculos institucionales y preferenciales a partir de la década de los dos mil. La reducción gradual en la aplicación de aranceles, con el fin de favorecer el comercio, tuvo impulso tras la crisis asiática de 1997, y la parálisis de la Ronda Doha de la OMC, de 2001, contribuyó al aumento de los esfuerzos por consolidar bloques regionales. Asimismo, la crisis internacional de 2008 profundizó el proceso de integración, en la búsqueda de nuevos mercados, con el fin de mitigar entre los países asiáticos los efectos de la disminución de demanda de Estados Unidos y Europa en su comercio exterior.

El aumento de la presencia china en la región comenzó en la década de los noventa, con la participación de Beijing en las cumbres de APEC (1991) y ASEAN (1997), el *status* de socio pleno de ASEAN en 1996, y el establecimiento de acuerdos comerciales bilaterales, a partir de la década de los dos mil. También es relevante mencionar la iniciativa Chiang Mai, como resultado de la crisis financiera asiática de 1997, lo que resultó en un proceso de coordinación regional de cambio de divisas y estabilización financiera, frente a dificultades de liquidez de corto plazo. Esta



iniciativa es un ejemplo de cómo una progresiva integración regional se ha mostrado necesaria para garantizar la estabilidad económica y financiera regional, con la participación del ASEAN+3 —China, Japón y Corea del Sur. El Tratado de Libre Comercio China-ASEAN (CAFTA en inglés) empezó en 2001 —el primer acuerdo comercial chino, que ha reducido los aranceles sobre el 90% de los productos importados (Jakarta Post, 02.01.2010)— y el primer acuerdo bilateral se firmó con Tailandia, en 2003 (Sussangkarn, 2010; ASEAN, 2024).

Desde entonces, China ha participado en cuarenta y siete acuerdos comerciales en la región (ARIC, 2023), lo que corrobora con la diplomacia china de Comunidad Asiática⁷. Por tanto, la presencia china en la ampliación de la red de acuerdos de integración asiática está cada vez más presente, en una estrategia de espacios ampliados como multilateralismo económico regional. La participación simultánea de países de la región en otras iniciativas chinas, especialmente la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI en inglés) y la financiación de infraestructuras, junto con iniciativas limitadas de Estados Unidos fuera de la esfera de seguridad, forman una aproximación de Asia-Pacífico centrada en China y un alejamiento concomitante con relación a Washington (Bacelette, 2014).

El ascenso de China en términos de la geoeconomía de Asia-Pacífico resulta en una pérdida relativa de los mercados de Estados Unidos como destino de producción de la región. El regionalismo asiático, con China jugando un papel central, adquiere una dinámica propia, a pesar de las iniciativas políticas estadounidenses como forma de mantener su influencia en la región (Pautasso, 2009, p. 51). Este elemento se vuelve central en la competición geopolítica entre China y Estados Unidos a lo largo de los bordes del Pacífico.

La posición gradualmente proteccionista de Estados Unidos, negándose a establecer nuevos acuerdos comerciales y promover inversiones, junto con el proceso de intensificación de la integración regional en Asia-Pacífico en el siglo actual, ha llevado a una situación de relativa pérdida estadounidense en la participación del comercio regional, junto a una posición desfavorable en el mantenimiento de estructuras en la geoeconomía mundial (Summers, 2015). Esto resulta en una menor participación relativa en el crecimiento del comercio y la integración regional en los bordes del Pacífico.

En una coyuntura de crecimiento del comercio y su regionalización, se constata la consecuente menor participación de Estados Unidos en este proceso, en el que simultáneamente se destaca la centralidad china en la composición de los mercados de la región. Con excepción de Vietnam, desde los principios del siglo, la participación estadounidense ha disminuido como destino de las exportaciones de ASEAN-5, Japón, Corea del Sur y Taiwán, hasta niveles cercanos al 15% para la mayoría de las grandes economías de Asia-Pacífico, mientras que la participación china se sitúa notablemente, además del liderazgo comercial, cerca o por encima de 20% (OEC, 2023). Por lo tanto, en el curso de la consolidación de un proceso de integración regional, China ejerce un nuevo polo competitivo.

⁷ Desde 2009, China ha sido el mayor socio comercial de la ASEAN, y desde 2020 la asociación también se ha convertido en el mayor exportador a China, por delante de la Unión Europea y Estados Unidos. Este patrón en las relaciones comerciales refuerza la consolidación de la integración regional de Asia-Pacífico a través del comercio, lo que ilustra la formación de este regionalismo. En 2022, tras la entrada en vigor del RCEP, el comercio chino con los países miembros del acuerdo creció un 6,9% (GT, 2022).

La fuerte presencia de China en el comercio de la región, con Japón, Indonesia, Corea del Sur, Filipinas y Taiwán —todos los cuales tienen a China como su mayor socio comercial, y algunos incluso son aliados estratégicos de Estados Unidos en su propuesta de *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP) de 2019, actualizada como *Indo-Pacific Partnership* en 2022 (White House[a])—es un elemento fundamental en la formación del liderazgo chino en la integración asiática en el siglo XXI. En este sentido, como ampliación del CAFTA, se destaca la *Regional Comprehensive Economic Partnership* (RCEP), firmada el noviembre de 2020, como acuerdo comercial paralelo/sustituto del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP en inglés), iniciativa liderada por Estados Unidos y frustrada por las iniciativas proteccionistas de la administración Trump (2017-2021).

El RCEP se consolidó en 2020, en vigor desde 2022, como un acuerdo comercial entre quince países de Asia-Pacífico —diez miembros de la ASEAN y cinco de sus mayores socios comerciales— a saber: Australia, Brunéi, Camboya, China, Corea del Sur, Filipinas, Indonesia, Japón, Laos, Malasia, Myanmar, Nueva Zelanda, Singapur, Tailandia y Vietnam; nueve de estos miembros del anterior TPP (firmado en 2016, pero sin ratificación), que no obtuvo suficientes ratificaciones para entrar en vigor, y tuvo que ser reformulado con el liderazgo japonés y sin Estados Unidos (transformado en CPTPP, desde 2018), perdiendo así la mayor parte de su peso económico. El RCEP reúne en un único acuerdo comercial⁸ —el mayor vigente— a un tercio de la población y la economía mundiales sin la presencia de Estados Unidos (Wong, 2020; Zhou, 2020), lo que deja a Beijing con una ventaja económica en la región.

Además, China propia ha pedido su adhesión al CPTPP en 2021, pero su incorporación es improbable de ser aprobada, por oposición de Japón y Australia directamente en el acuerdo, y Estados Unidos indirectamente, por influencia en el *United States-Mexico-Canada Agreement* (USMCA) para resultar en votos contrarios de Canadá y México; lo que resulta en más una evidencia del intento de Estados Unidos de establecer una contención de China en Asia-Pacífico (Tiezzi, 2021). También llama la atención la ausencia de India en el RCEP y en CPTPP, que participó en las negociaciones de los dos acuerdos, pero aún no lo han firmado. Las principales razones planteadas para la falta de adhesión de India a los acuerdos son, respectivamente: sobre el RCEP, hay reservas sobre el impacto del acuerdo principalmente en las industrias textil y siderúrgica indias, y que productos chinos podrían llegar largamente a India a través de los otros miembros del acuerdo, lo que afectaría aún más la producción nacional (Chaudhury, 2020); y las preocupaciones sobre las extensiones de patentes de la industria farmacéutica ya en el caso del TPP —posteriormente CPTPP, lo que afectaría la medicina de los importantes genéricos nacionales (Kapczynski, 2015).

Por consiguiente, la República Popular China (RPC) se encuentra en una posición privilegiada en los acuerdos comerciales de acceso a los mercados regionales, especialmente del Sudeste Asiático desde la ASEAN. Por promover la apertura de sus mercados, fortalecer las relaciones comerciales con los países circundantes y convertirse en un prestamista de último recurso basado en el comercio, China gana ventaja y credibilidad entre sus vecinos, compitiendo por influencia política en la región (Artioli, 2017). En este sentido, desde la perspectiva geoestratégica de Estados Unidos, en rivalidad con China, el acuerdo RCEP se percibe como una amenaza, ya que es capaz

⁸ El acuerdo constitutivo del RCEP determina una reducción arancelaria de 90% en veinte años entre sus miembros, con el fin de estimular el comercio dentro del bloque. Sin embargo, sectores considerados estratégicos, como el automotriz y el agrícola, no están incluidos en los artículos de reducción arancelaria mutua (UNCTAD, 2021b).



de acercar aún más a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) a China como mayor socio comercial, y por tanto, una potencia con gran influencia en los procesos geopolíticos y geoestratégicos de disputas por mejor inserción en el sistema mundial.

A lo largo de su trayectoria como potencia en el comercio internacional, con factores como sus altas tasas de inversión sostenidas durante décadas, así como tasas de crecimiento y la formación de un robusto mercado interno, junto con su entrada en la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001, y la consolidación de cadenas de valor de producción fragmentada e integración productiva, favorecieron la posición de China en este siglo, resultando en su liderazgo en la participación en el comercio mundial, con aproximadamente el 15% de las exportaciones totales mundiales (Nicita y Razo, 2021). Por eso, la posición china en la consolidación de sus acuerdos regionales —especialmente el RCEP— es favorable frente a otros similares, inicialmente los impulsados por Estados Unidos —el TPP, transformado en CPTPP con la ausencia estadounidense, dando preferencia a estrategias geopolíticas, estructuradas en torno a la geoestrategia de la *Indo-Pacific Partnership* y su asociado geoeconómico, la *Indo-Pacific Economic Framework* (IPEF), de 2022, parte de la política exterior de la administración Biden (2021-2025).

Los dos acuerdos —RCEP e IPEF— aunque tengan distintas funciones, involucran al mismo grupo de países y son parte de una disputa geoeconómica por los mercados asiáticos entre China y Estados Unidos. Sin embargo, sólo el RCEP ha entrado en vigor, en 2022, y tiene reglas en formato de acuerdo comercial; hasta este momento, no ha habido ninguna medida concreta en relación con el IPEF más que memorandos de entendimiento. En las últimas décadas, especialmente después de la retirada de Estados Unidos del TPP en 2017, ha habido una postura refractaria estadounidense hacia nuevos acuerdos comerciales que resulten en bajas arancelarias, lo que implica una falta de concurrencia en Asia-Pacífico entre estrategias de integración regional, especialmente las promovidas por Beijing; la estrategia del Indo-Pacífico se centra en explotar las disputas geopolíticas en la región en vez de promover una viable alternativa geoeconómica (Forough, 2022).

El RCEP es actualmente el mayor acuerdo comercial vigente, si se considera en base a la suma de las economías de sus miembros, representa aproximadamente un tercio de la economía mundial; a modo de comparación, la Unión Europea representa aproximadamente el 18%, el *United States-Mexico-Canada Agreement* (USMCA), anteriormente NAFTA, representa el 28%. El acuerdo RCEP incluye quince países de Asia-Pacífico, de diferentes etapas de desarrollo económico y diferentes dimensiones; lo más destacado es la ausencia de Estados Unidos, a pesar de la participación en este acuerdo de tradicionales aliados geoestratégicos estadounidenses en la región, principalmente Japón, Corea del Sur y Australia. Esta participación intensifica los intercambios comerciales entre estos aliados y China, mientras que la ausencia de una contraparte de Estados Unidos tiende a la falta de alternativas comerciales y al crecimiento de la participación china en la economía de estos países —además del aumento de la economía intrabloque, esto desvía los intercambios comerciales realizados anteriormente con países no pertenecientes al bloque— con impactos geopolíticos relevantes en sus acciones anti-China en Asia-Pacífico, una estrategia alentada por Washington (Forough, 2022; UNCTAD, 2021a). Debido a las diferentes etapas de valor agregado en las que se incluyen los países del RCEP, el proceso de integración de su producción tiende a beneficiar aquellos con mayores estándares tecnológicos —China, Japón

y Corea del Sur; mientras que otros, como Indonesia y Vietnam, tienden a enfrentar una mayor competencia a lo largo de todo el proceso de producción (Blanchard y Liang, 2021). En resumen, el establecimiento del RCEP como el mayor acuerdo comercial en Asia-Pacífico se considera una ventaja del mayor éxito geopolítico chino en la expansión de su influencia regional, y un importante instrumento de diplomacia económica y su creciente protagonismo (Sampson, 2020; Bacelette, 2014; Zha, 2015).

Por otro lado, el abandono del TPP y la falta de alternativas a los acuerdos chinos hacen que la posición de Estados Unidos sea esencialmente de fundamento geopolítico y propagador de una estrategia de *amenaza china* en la región. A diferencia del RCEP, el IPEF no es un acuerdo comercial, con reglas arancelarias definidas y proyecciones de aumento del comercio intrarregional; es una declaración de intenciones con países clave para la estrategia americana del Indo-Pacífico, con el fin de incidir en la geopolítica regional del *Pivot to Asia*, anunciado como una prioridad de los objetivos estratégicos de Estados Unidos en el siglo XXI, específicamente desde 2011 adelante (Forough, 2022; The White House, 2022b).

Sin embargo, hay cuestiones geoestratégicas relevantes que desafían la consolidación del liderazgo geoeconómico chino en la región, especialmente en dimensiones más allá de las económicas y materiales. Si bien el gradualismo es adoptado como un elemento para ganar confianza mutua entre las partes —especialmente entre China y la ASEAN— en relación con Japón, así como en relación con Estados Unidos, la estrategia china admite cuestiones delicadas que pueden ser fuentes de tensión y conflicto para la integración regional, que incorpora elementos más allá de la dimensión económica, especialmente geopolítica. Las disputas sobre las islas Senkaku/Diaoyu son una fuente permanente de conflicto entre los países, al igual que el apoyo estadounidense a la posición japonesa —Washington sostiene que el territorio del archipiélago está cubierto por el tratado de defensa con Japón (Kyodo, 2012), lo que refuerza la alianza estratégica nipo-americana. La presencia comercial china, además de rusa, en la región de las islas, con un intenso recorrido marítimo, es motivo de protesta por parte de Japón y de controversias entre las partes (Khaliq, 2022), ya que el dominio sobre las islas amplía la Zona Económica Exclusiva (ZEE), de doscientas millas náuticas de la costa, destinada alrededor de los territorios (CFR, 2022). Por eso, a pesar de la gran importancia comercial que ambos países mantienen mutuamente, las cuestiones estratégicas conflictivas son problemáticas y fuentes de tensión geopolítica en Asia-Pacífico, lo que supone un obstáculo para la expansión de la integración asiática a partir de un liderazgo chino. Una fuente de crítica a las instituciones que conformaron el regionalismo asiático es su falta de contribución a la resolución de conflictos de carácter geopolítico, con mayores resultados en términos económicos (Acharya, 2010).

Asimismo, hay conflictos de naturaleza geopolítica-territorial en el Mar de China Meridional, una región con fronteras marítimas en disputa entre China y miembros de la ASEAN, lo que plantea dificultades para profundizar la integración regional con protagonismo chino si estas disputas empeoran en sus escenarios. El gobierno japonés, especialmente bajo Shinzo Abe (2012-2020), con el apoyo de Estados Unidos, instó a los miembros de la ASEAN a definir las acciones de China en sus zonas marítimas como *coercitivas* y *provocadoras*. Esta posición geopolítica defensiva de Estados Unidos y principales aliados estratégicos tiene representación en el *Quadrilateral Security Dialogue* (Quad) —Estados Unidos, Japón, Australia e India— y por la visión geoestratégica de



contención en el Indo-Pacífico. El Quad surgió por primera vez en 2007, junto con el Ejercicio Malabar, que reúne a las armadas de Estados Unidos, Japón e India; y en 2012, al destacar al grupo como un “diamante de la seguridad de la democracia” y un desafío al “comportamiento coercitivo” chino, especialmente en el Mar de China Meridional, Abe declara que hace parte de un elemento formativo del grupo la contención de China en la región. Por consiguiente, el FOIP (Departamento de Estado de los Estados Unidos de América, 2019) cita abiertamente a la RPC como adversaria y contraria a los valores defendidos por el Quad, integrando el cuadrilátero de seguridad como un elemento de la geopolítica del Indo-Pacífico.

Igualmente, documentos oficiales estadounidenses atribuyen a Beijing una pérdida de ingresos para ASEAN de 2,5 trillones de dólares en recursos energéticos (Departamento de Estado de los Estados Unidos de América, 2019), debido a los reclamos chinos sobre zonas económicas en el Mar de China Meridional. Por ello, la acción estadounidense en la región pretende agravar el antagonismo entre Beijing y la ASEAN, en una estrategia con fines geopolíticos. Así, estas disputas tienen el potencial de ser un obstáculo para la evolución de la integración regional en Asia-Pacífico, especialmente una que tenga protagonismo de China, la ASEAN y los tradicionales aliados estratégicos de Washington: Japón y Corea del Sur, principalmente.

La gradual fragmentación del orden internacional en diferentes polos, junto con la formación de una competición/rivalidad estratégica entre Estados Unidos y China, conduce al reposicionamiento de las asociaciones en Asia; China basándose en su preponderancia geoeconómica en la región, y Estados Unidos utilizando de su mayor poder militar, sus capacidades tecnológicas y su posición privilegiada en las cadenas productivas agregadas. En estos planes contrapuestos, aumenta el poder de negociación de países como India, Indonesia y Australia, y cómo se incluyen en las estrategias de Beijing y Washington. La posición marginal de India en el plan geográfico de Asia-Pacífico ha reforzado una predilección moderada por el plan de liderazgo estadounidense del Indo-Pacífico, dado que el país tiene disputas territoriales con China y Pakistán, aliado de Beijing en iniciativas como la BRI. Su posición geográfica se vuelve estratégica y privilegiada en la configuración del Indo-Pacífico (Pires y Nascimento, 2021). Asimismo, los aliados tradicionales de Estados Unidos, a través del Quad, AUKUS y otras asociaciones, lanzan sus propias estrategias y prioridades para el Pacífico, como Reino Unido, Australia, Japón, Francia, Canadá, entre otros (The Economist, 2023).

Por fin, lo que esencialmente diferencia la geoestrategia china de la estadounidense para Asia-Pacífico x Indo-Pacífico⁹ en las últimas décadas es el énfasis geoeconómico versus el enfoque estratégico-geopolítico, respectivamente, de la disputa por influencia entre las dos grandes potencias en la región. Los acuerdos comerciales vigentes, principalmente RCEP y CPTPP, representan un compromiso efectivamente firmado entre las partes, mientras que iniciativas como IPEF —como lo fueron anteriormente *Blue Dot Network*¹⁰ (BDN) y *Build Back Better World*¹¹

⁹ El término geográfico-geopolítico *Indo-Pacífico* tiene su utilización rechazada por China, por ser considerado un constructo geoestratégico para contener Beijing (Taffer y Walsh, 2023). En vez, el término *Asia-Pacífico* tiene preferencia declarada por Beijing y por Moscú, dicho como *inclusivo* en vez de un “impacto negativo a la paz y seguridad” (Laskar, 2023) y una iniciativa “divisiva” (Ng, 2022), como son vistas las estrategias relacionadas al *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP), posteriormente *Indo-Pacific Partnership* (White House, 2022a).

¹⁰ La BDN fue anunciada en 2019 por Estados Unidos, Japón y Australia, como una red dirigida a fondos privados para invertir en proyectos de infraestructura (Kuo, 2020), lo que muestra un intento de competición con la BRI de China. Sin embargo, hay condicionalidades y restricciones sobre su desarrollo, que aún no dispone de capital propio para sus operaciones (Terza, 2019).

¹¹ B3W es una iniciativa propuesta por el G7 desde 2021, vista como otra alternativa más a la BRI, liderada por el grupo respectivo. Al igual

(B3W) en relación con el *Belt and Road Initiative* (BRI)— son declaraciones de intenciones, que no necesariamente se convirtieron en estructuras existentes que influyeron o modificaron la situación político-económica en Asia-Pacífico. En las disputas China-Estados Unidos en la región, por tanto, hay un desequilibrio en las iniciativas propuestas por Estados Unidos, centradas en la ayuda militar, y vacilante a las inversiones y el comercio (Luce, 17.05.2022).

Conclusión

La región de Asia-Pacífico, a lo largo de este siglo, se ha consolidado como la región de mayor crecimiento, además del giro hacia la centralidad en la economía mundial. China y Estados Unidos, frente a los bordes del Pacífico, son las dos principales economías y grandes potencias de la región.

La recuperación económica asiática, en un proceso histórico de convergencia fruto de su *catching-up* industrial, y el retorno histórico de su mayor participación en la economía mundial, sitúan al Pacífico como la región más dinámica en términos económicos del siglo XXI, y en China como principal potencia geoeconómica surgida de este proceso, lo que tiene importantes consecuencias regionales: en la integración productiva asiática, en los flujos comerciales y en las disputas China-Estados Unidos, con instrumentos geoeconómicos y geopolíticos. El proceso de fragmentación productiva, con la participación de múltiples economías geográficamente cercanas, basado en la exportación de bienes intermedios y la reexportación de bienes finales a Estados Unidos y entre sí, ha configurado la integración productiva asiática y moldeó el establecimiento de los actuales acuerdos comerciales en esta región, que tienen como objetivo fomentar progresivamente la consolidación de la integración regional.

La formación de *megabloques* comerciales regionales, basados en procesos de integración regional, es una tendencia de la economía mundial en el siglo actual. Todas las regiones de la geoeconomía mundial cuentan actualmente con diferentes acuerdos e instituciones regionales con diferentes grados de cooperación entre sus miembros. Asia-Pacífico, en comparación con otras regiones, como Europa y América Latina, ha iniciado tarde su proceso de integración regional. Aunque la creación de la ASEAN se remonta a finales de los años sesenta, el proceso de establecimiento de acuerdos comerciales y de intensificación de la integración sólo se observó a partir de los años noventa, especialmente después de la crisis financiera asiática de 1997.

Un proceso inicialmente liderado por Japón, basado principalmente en la fragmentación y segmentación productivas de sus empresas transnacionales, la integración productiva fue el catalizador de las fases iniciales de la integración de la cuenca asiática del Pacífico. Desde bases productivas instaladas principalmente en el Sudeste Asiático y China, la integración continuó con la participación de los Tigres Asiáticos, y con el ascenso de China y su mercado interno, especialmente a partir de los años dos mil.

Las instituciones de la región que conformaron un proceso de integración regional

que BDN, B3W es asumida como otro intento liderado por Estados Unidos de recaudar fondos privados para proyectos de infraestructura, principalmente desde la *US International Development Finance Corporation* (USDFC), debido a la falta de “alternativas positivas” (Holland y Faulconbridge, 2021) al exitoso proyecto mundial de infraestructura con liderazgo chino, que actualmente cuenta con ciento cincuenta y un miembros (Green FDC, 2024) y un trillón de dólares (US\$) invertidos desde 2013 (Green FDC, 2024).



empezaron una gran consolidación en los años noventa, con la expansión de APEC, de la propia ASEAN, y la creación de bloques de concertación, como ASEAN+3 y la intensificación de la celebración de acuerdos comerciales bilaterales en la región. Además, en la historia de la integración asiática se observó una tendencia a rechazar el liderazgo extrarregional del proceso de integración, lo que resultó en el vaciamiento de organizaciones como APEC, lideradas principalmente por una visión estadounidense de la integración asiática. De manera similar, los acuerdos con el liderazgo de Washington, como el TPP, fracasaron debido al giro proteccionista norteamericano, que resultó en un renovado liderazgo japonés para el establecimiento del CPTPP; sin embargo, de bajo impacto en comparación con el RCEP. En contraste, la ASEAN se convirtió en el epicentro del proceso, junto con un rápido acercamiento económico y diplomático hacia China, a partir del acuerdo comercial de 2001 y la amplia asociación comercial establecida desde entonces, que culminó con un liderazgo mutuo en el comercio exterior en la década de 2010.

Por lo tanto, la historia de la integración regional asiática tiene como resultado su megabloque comercial regional, el RCEP, el último integrador de sus mercados y la reducción de aranceles, con el fin de intensificar aún más la interdependencia económica regional. Este proceso tiende a alejar potencias extrarregionales que estén ajenas a la red de acuerdos, en función de diferentes niveles de competitividad frente al establecimiento de mercados preferenciales.

Este modelo de integración refuerza la importancia mutua de las principales potencias tecnológicas de la región, al intensificar el comercio intrarregional, a pesar de obstáculos de naturaleza geopolítica en disputas territoriales y marítimas, y en el intento de explotar las rivalidades regionales con fines geopolíticos-estratégicos. Esta coyuntura está presente en las disputas China-Estados Unidos por influencia en Asia-Pacífico, y en el intento de Estados Unidos de formar una coalición anti-China en la región, a pesar de la presentación limitada, hasta el momento, de una alternativa económica para el desarrollo asiático, lo que refuerza una posición china de ventaja en el establecimiento de la integración. Finalmente, el acuerdo RCEP demuestra la preponderancia geoeconómica china dentro de la ASEAN, que en conjunto forman la etapa actual de profundización de la integración de la cuenca asiática del Pacífico.

Las dos mayores potencias de Asia-Pacífico, China y Estados Unidos, compiten por posiciones privilegiadas en los mercados de la región, especialmente entre los países de la ASEAN y otras potencias tecnológicas en este espacio geográfico, especialmente Japón, Corea del Sur y Taiwán. Esta disputa se clasifica en diferentes configuraciones y adherencias a acuerdos comerciales y de integración, como el RCEP y el CPTPP, así como en alineamientos geopolíticos, como el IPEF y el Quad. La intensidad de las disputas geopolíticas entre China y Estados Unidos se da especialmente en términos de preferencias y adhesión a acuerdos comerciales, progresivamente en una configuración mutuamente excluyente: la participación en declaraciones de intención como en el IPEF implica presión política estadounidense para rechazar el proceso de integración asiática con protagonismo chino, mientras que la reducción progresiva de las barreras comerciales intrarregionales tiende a desplazar el comercio con otras zonas —como la reducción progresiva del volumen porcentual de las exportaciones de Asia-Pacífico a los Estados Unidos— hacia adentro, entre los miembros de los acuerdos RCEP y CPTPP, a partir de sus condiciones preferenciales. Este es un elemento de disputa en la región, con efectos sobre su producción, sus mercados preferenciales y sus alineamientos geopolíticos, colocando gradualmente a China y

Estados Unidos en posiciones opuestas, y forzando posiciones correspondientes de los países de la región.

Sin embargo, lo que esencialmente diferencia las estrategias en esta disputa geoeconómica y geopolítica es la posición china de profundizar la integración regional, con el establecimiento de acuerdos comerciales progresivos, y la firma efectiva de compromisos multilaterales para Asia-Pacífico, así como su creciente influencia político-económica, especialmente en relación con la ASEAN; mientras que la posición de Estados Unidos tiene énfasis en la proyección estratégico-geopolítica, pero es notable la ausencia de alternativas efectivas para el comercio regional con China. El desequilibrio presente en esta disputa, de *geoeconomía versus geopolítica*, es producto de la estrategia estadounidense de sembrar las sospechas regionales en torno a la *amenaza china*, en un intento de contener el comercio y las inversiones entre los países de la cuenca asiática. Sin embargo, la ayuda militar y la énfasis en la retórica de seguridad y en los planes estratégicos todavía no fueron suficientes para modificar significativamente el proceso geoeconómico de integración regional progresiva entre los países de Asia-Pacífico. ●

Referencias

- Acharya, A. (01.06.2010). Why Asian Regionalism Matters. *World Politics Review*. Recuperado de: <https://www.worldpoliticsreview.com/why-asian-regionalism-matters/> (07.08.2024).
- Artioli, M. (29.05.2017). A integração econômica asiática e o protagonismo chinês. *Observatório do Regionalismo*. Recuperado de: <https://observatorio.repri.org/2017/05/29/integracao-economica-asiatica-e-o-protagonismo-chines/> (07.08.2024).
- Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) (2022). *Advancing Free-Trade for Asia-Pacific Prosperity – APEC in Charts 2022*. Recuperado de: https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2022/11/apec-in-charts-2022/222_psu_apec-in-charts-2022.pdf?sfvrsn=e5dda512_2 (29.03.2024).
- Asia Regional Integration Center (ARIC) (2024). *Data Center, Free Trade Agreements*. Asia Development Bank (ADB). Recuperado de: <https://aric.adb.org/database/fta> (29.03.2024).
- Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) (2024). *Overview of ASEAN-China Comprehensive Strategic Partnership*. ASEAN Secretariat Information Paper. Recuperado de: <https://asean.org/wp-content/uploads/2024/06/Overview-of-ASEAN-China-CSP-12-June-2024.pdf> (06.08.2024).
- Bacelette, R. (2012). Regionalismo na Ásia: da integração produtiva à institucionalização. *Boletim de Economia e Política Internacional*, 11, 21-32.
- Bacelette, R. (2014). A Crescente Integração do Leste da Ásia, os Novos Arranjos Institucionais e o Papel da China. *Boletim de Economia e Política Internacional*, 18, 41-58.
- Blackwill, R. y Harris, J. (2016). *War by other means: geoeconomics and statecraft*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Blanchard, J. y Liang, W. (20.09.2021). Revisiting RCEP's trade implications. *The Diplomat*. Recuperado de: <https://thediplomat.com/2021/09/revisiting-rceps-trade-implications/> (07.08.2024).
- Chaudhury, D. (19.11.2020). India pulled out of RCEP as concerns not addressed: S Jaishankar. *The Economic Times*. Recuperado de: <https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/policy/india-pulled-out-of-rcep-as-concerns-not-addressed-joining-it-would-have-resulted-negative-consequences-for-economy-eam/articleshow/79287644.cms?from=mdr> (07.08.2024).
- Council on Foreign Relations (CFR) (2022). *Tensions in the East China Sea*. Recuperado de: <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/tensions-east-china-sea> (27.02.2023).
- Departamento de Estado de los Estados Unidos de América (04.11.2019). *A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision*. Recuperado de: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf> (29.03.2024).
- The Economist (2023). *Reinventing the Indo-Pacific*. Recuperado de: <https://www.economist.com/asia/2023/01/04/reinventing-the-indo-pacific> (07.08.2024).
- Fourough, M. (26.05.2022). America's Pivot to Asia 2.0: The Indo-Pacific Economic Framework. *The Diplomat*. Recuperado de: <https://thediplomat.com/2022/05/americas-pivot-to-asia-2-0-the-indo-pacific-economic-framework/> (07.08.2024).
- GlobalTimes (13.04.2022). ASEAN regains status as China's largest trading partner in Q1, as RCEP boosts cooperation. Recuperado de: <https://www.globaltimes.cn/page/202204/1259193.shtml> (07.08.2024).



- Global Times (09.05.2022). ASEAN remains China's no.1 trade partner from Jan to Apr, accounting for 14.6% of total trade. *Global Times* (GT). Recuperado de: <https://www.globaltimes.cn/page/202205/1265133.shtml> (07.08.2024).
- Green Finance and Development Center (2024). *Countries of the Belt and Road Initiative* (BRI). Green FDC, FISF, Fudan University.
- Gregory, D., Johnston, R., Pratt, G., Watts, M., Whatmore, S. (2009). *The Dictionary of Human Geography*. Wiley-Blackwell.
- Holland, S. y Faulconbridge, G. (2021). G7 rivals China with grand infrastructure plan. *Reuters*. Recuperado de: <https://www.reuters.com/world/g7-counter-chinas-belt-road-with-infrastructure-project-senior-us-official-2021-06-12/> (07.08.2024).
- The Jakarta Post (02.01.2010). ASEAN-6 zero tariffs take effect immediately. Recuperado de: <https://www.thejakartapost.com/news/2010/01/02/asean6-zero-tariffs-take-effect-immediately.html> (07.08.2024).
- Kapczynski, A. (2015). The Trans-Pacific Partnership – Is it bad for your health? *The New England Journal of Medicine* 373(3), 201-203.
- Khaliq, R. (04.07.2022). China, Japan engage in verbal duel over disputed islands. *Anadolu Agency* (AA).
- Kim, E. (04.05.2018). The CPTPP and its implications for Japan. *The Diplomat*.
- Kuo, M. (2020). Blue Dot Network: The Belt and Road Initiative. *The Diplomat*.
- Kyodo (10.07.2012). U.S. says Senkaku Islands fall within scope of Japan-U.S. security treat. *Kyodo*.
- Laskar, R. (2023). Xi, Putin joint statement reveals new stand on Indo-Pacific, plan for G20 meet. *Hindustan Times*.
- Luce, E. (17.05.2022). Biden's China strategy cannot work with weapons alone. *Financial Times* (FT). Recuperado de: <https://www.ft.com/content/fb15dfd1-b1cf-44d1-9584-d48d6c2095c5> (07.08.2024).
- Medeiros, C. (2008). Integração Produtiva: A Experiência Asiática e Algumas Referências para o Mercosul. *Excedente, Grupo de Economia Política (IE-UFRJ)*. Recuperado de: <https://www.excedente.org/wp-content/uploads/2014/11/IntegraçãoProdutivaMedeiros.pdf> (07.08.2024).
- Nayyar, D. (2013). *Catch Up: Developing Countries in the World Economy*. Oxford University Press.
- Nicita, A. y Razo, C. (27.04.2021). China: The rise of a trade titan. *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD).
- Ng, T. (2022). China says Washington's 'divisive' Indo-Pacific strategy doomed to fail. *South China Morning Post*.
- The Observatory of Economic Complexity (OEC). *Countries detailed reports*. Recuperado de: <https://oec.world/en/profile/country/> (29.03.2024).
- Pautasso, D. (2009). A Geografia do desenvolvimento da Ásia-Pacífico: as particularidades do caso chinês. *Boletim Gaúcho de Geografia*, 34, 37-56.
- Pires, M. y Nascimento, L. (2021). The Sino-Russian Geopolitics in Eurasia and China-USA Disputes: Asia-Pacific-Greater Eurasia vs Indo-Pacific. *Austral: Brazilian Journal of Strategy & International Relations*, 20 (10), 27-49.
- Sampson, M. (05.02.2020). Expanding influence: China's evolving trade agreements in the Asia-Pacific. *The Diplomat*.
- Summers, L. (05.04.2015). A global wake-up call for the U.S.? *The Washington Post*.
- Sussangkarn, C. (2010). *The Chiang Mai Initiative Multilateralization: Origin, Development and Outlook*. Asian Development Bank Institute (ADB).
- Taffer, A. y Walsh, D. (2023). China's Indo-Pacific Folly. *Foreign Affairs*.
- Terza, R. (2019). Connecting the Dots – The US' Answer to the BRI? *US-China Perception Monitor*.
- Tiezzi, S. (17.09.2021). Will China actually join the CPTPP? *The Diplomat*.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) (15.12.2021a). Asia-Pacific partnership creates new 'centre of gravity' for global trade. *UNCTAD*.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) (2021b). *A new centre of gravity: The Regional Comprehensive Economic Partnership and its trade effects*.
- The White House (2022a). *Indo-Pacific Strategy of the United States*.
- The White House (23.05.2022b). *On-the-Record Press Call on the Launch of the Indo-Pacific Economic Framework*. Recuperado de: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2022/05/23/on-the-record-press-call-on-the-launch-of-the-indo-pacific-economic-framework/> (29.03.2024).
- Wong, C. (15.11.2020). 15 Asian nations sign RCEP, world's biggest free-trade deal, after eight years. *South China Morning Post* (SCMP).
- Zha, D. (2015). China's Economic Diplomacy: Focusing on the Asia-Pacific Region. *China Quarterly of International Strategic Studies* 1(1), 85-104.
- Zhou, L. (12.11.2020). What is RCEP and what does an Indo-Pacific free-trade deal offer China? *South China Morning Post* (SCMP).

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025