

China en América Latina: inercias actuales de la Guerra Fría

ÁLVARO RAMÓN SÁNCHEZ*

RESUMEN

En este artículo se examina si la política de alianzas de la Guerra Fría se mantiene durante las dos primeras décadas del siglo XXI en América Latina, pero partiendo de la sustitución de la Unión Soviética por China como potencia alternativa a Occidente. No se trata de realizar ningún estudio de caso, una tarea que ha cobrado un interés creciente y sirve de apoyo para la elaboración del hilo conductor de este trabajo, que emplea en su lugar una perspectiva más macro. El objetivo es presentar algunas de las características principales de las complejas relaciones interregionales en clave del enfrentamiento por la hegemonía del sistema internacional de estados. Para ello, se realiza una elaboración de las ideas de “geopolítica ideológica”, de John Agnew, y “Nueva Guerra Fría”, una periodización empleada por diferentes autores. A partir de este marco teórico se analizan algunos de los aspectos más relevantes de las relaciones entre China y Latinoamérica, estableciendo una clara diferenciación entre las esferas política y económica. Esta decisión se justifica porque cada una emplea sus propias herramientas metodológicas, más cualitativas en el primer caso y cuantitativas en el segundo, y también porque su comportamiento no sigue las mismas lógicas. En el apartado de las relaciones políticas se examinan cuestiones relativas al reconocimiento mutuo de estados y de gobiernos y, más brevemente, a las visitas oficiales y la colaboración institucional en materias diversas. Por su parte, las relaciones económicas se limitan por razones prácticas a los intercambios comerciales a través de los datos bilaterales entre países y de la región en su conjunto con el gigante asiático. Las relaciones políticas se ajustan mucho más a la división de Latinoamérica en los bloques capitalista y postcomunista, mientras que en las económicas apenas hay distinciones en función del color político de los gobiernos de cada país, por lo que la hipótesis solo se cumple parcialmente. Esta doble dimensión permite extraer conclusiones acerca de las estrategias seguidas por ambas partes y, en una escala superior, sobre los equilibrios de poder entre grandes potencias, pudiendo servir el ejemplo latinoamericano para comprender mejor dinámicas similares en otras regiones del planeta.

PALABRAS CLAVE

América Latina; China; Geopolítica; ideología; Nueva Guerra Fría.



TITLE

China in Latin America: current inertia of the Cold War

EXTENDED ABSTRACT

In recent years, there have been numerous symptoms of the fragility of the international system which have culminated in the Russian invasion of Ukraine in 2022. It is increasingly common to hear and read about a New Cold War, a phrase referring to the current imitation of the international system of states from the second half of the 20th century. In some peripheral regions of the planet, the politics of ideological blocs never completely disappeared. However, the new structure of the international society has undergone a major change, since the state that can aspire to an alternative hegemony to the United States is no longer Russia as the successor of the Soviet Union but China as the (re)emerging great power. There are fundamental differences between

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.57.013>

Formato de citación recomendado:

RAMÓN SÁNCHEZ, Álvaro (2024). “China en América Latina: inercias actuales de la Guerra Fría”, *Relaciones Internacionales*, n° 57, pp. 247-267

* Álvaro RAMÓN SÁNCHEZ,
Universidad Complutense de Madrid (España).
Contacto: alramon@ucm.es

Recibido:
29/02/2024
Aceptado:
13/08/2024

China and the USSR, but also certain similarities in their challenges to the Western states in search of greater spaces of influence throughout the planet. In this context, the following article examines whether the Cold War political alliances are maintained during the first two decades of the 21st century in Latin America, an ever more influential region. It is not about carrying out any case study, a task that has gained growing interest and serves as support for the elaboration of the common thread of this work, which instead uses a more macro perspective. The main goal is to show some of the most relevant characteristics of the complex interregional relations between China and Latin America. For its part, the hypothesis is that, in the latter, international relations follow the dynamics of “ideological geopolitics” as stated by geographer John Agnew, but with the aforementioned role of China as the counterhegemonic alternative. Notwithstanding, the word inertia, included in the subtitle of the paper, is intended to designate alliances that have been maintained more because of the logic of the international system than to the political initiative of its actors.

To answer the question posed, the article is divided into three main parts. In the first section, following Agnew and others, a characterization of the geopolitical model typical of the Cold War and a review of the main concepts associated with these types of theories on international politics are conducted. Based on this theoretical framework, some of the most relevant aspects of the relations between China and Latin America are analysed in a section divided into four subparts. First, a brief history of China’s presence in Latin America, as opposed to other powers, is elaborated to serve as an introduction to the topic. Next, a clear differentiation between the political and economic spheres is made; this may be a simplification because each one uses its own methodological tools, more qualitative in the first case and quantitative in the second, and also because they do not follow the same logic. The section on political relations examines issues related to the mutual recognition of states and governments and, more briefly, official visits and institutional collaboration on various matters. For its part, economic relations are limited for practical reasons to commercial exchanges through data available online. Next, the main features of the new post-ideological geopolitical era, which is extracted as a possible scenario from Agnew’s work, are briefly described. The goal of this part is to provide a frame that serves as a reference to situate China’s relations with Latin America in the current balance of the international configuration of forces. Finally, some conclusions are stated about the interpretive capacity of these visions, both for Latin America and in what can be extrapolated to other territories on the planet.

Back into the theoretical framework, Agnew’s theory is matched with the possibility of a New Cold War, a periodization used by some authors. They have been arguing for years that the international reappearance of Russia and the growth of other alternative powers, especially China, may lead to a resurgence of ideological geopolitics. However, there is an open debate about whether this is the most likely scenario, as well as whether China is a real contender for hegemony. The analysis of the dispute for influence in Latin America can reveal some keys in that regard, as it has experienced major economic and political changes during the last two decades too. Among them, the emergence of a left-wing populism related to the deepening of extractivism in most countries is highlighted, as it is exactly what China needed the most for its industrialization.

The main political issues that this paper delves into are the relationship between Latin American states and Taiwan, and the international recognition of Nicolás Maduro or Juan Guaidó as president of Venezuela, both represented in maps. On the other hand, the trade relationships are reflected in two graphics drawn from bilateral data between China and individual countries, and between the region and the Asian giant. These political and economic relations are also framed in the broader framework of Geopolitics defined above.

Regarding the results obtained, political relations fit much more closely with the division of Latin America into capitalist and post-communist blocs, while in economic relations there are hardly any distinctions based on the political orientation of the governments of each country. Therefore, the hypothesis of a trend towards ideological geopolitics and a New Cold War in the region is only partially fulfilled. This double dimension allows to draw conclusions about the strategies followed by both parties and, on a higher scale, about the balance between great powers.

The current international alliances in Latin America are related to the spaces that the United States and the European Union leave for others like China to penetrate, mainly the left-wing populism. This friendly approach between China and the Latin American left is actually a win-win, since it is the way for the former to gain a certain influence in a key region due to its raw materials, while the latter needs some strong international support not to depend on Western powers. In this sense, the label “East-South relations” is proposed here as a middle ground between considering them North-South and South-South. Moreover, the Latin American case can serve to better understand similar dynamics in other regions of the planet, such as sub-Saharan Africa and Southeast Asia.

KEYWORDS

Latin America; China; Geopolitics; ideology; New Cold War.



I ntroducción

La invasión rusa de Ucrania ha disipado las pocas dudas que pudieran quedar en torno al fin del mundo unipolar diseñado por Estados Unidos tras la caída del Muro de Berlín. No obstante, no se trata de un suceso aislado, pues ha habido numerosos anuncios previos de un cambio en la correlación internacional de fuerzas en tensiones como las del Mar de China Meridional y en conflictos concretos como la guerra civil en Siria, la retirada estadounidense de Afganistán o la propia Ucrania desde el Euromaidán de 2013 y la posterior anexión de la península de Crimea por parte de Rusia en 2014.

Debido a los acontecimientos internacionales de los últimos años, cada vez es más habitual escuchar y leer acerca de una *Nueva Guerra Fría*, una expresión que traslada el sistema internacional de estados de la segunda mitad del siglo XX a la situación actual. Estas visiones se apoyan en el hecho de que, en algunas regiones periféricas del planeta, la política de bloques ideológicos nunca llegó a desaparecer del todo, sino que se mantuvo con mayor o menor intensidad durante las tres décadas que siguieron a la desintegración de la Unión Soviética (URSS). Sin embargo, la nueva estructura de la sociedad internacional ha experimentado un cambio trascendental, pues el estado que puede aspirar a una hegemonía alternativa a la estadounidense ya no es la Federación de Rusia como heredera de la URSS sino la República Popular China —RPC— como la gran potencia (re)emergente¹. Esto no implica afirmar que China se haya subrogado la posición de la URSS, puesto que las diferencias de todo tipo —tecnológicas, geográficas, demográficas, culturales, ideológicas... hasta el punto de constituir cosmovisiones distintas— son muy relevantes, pero sí se señalan ciertas similitudes en el desafío a Estados Unidos y las potencias occidentales en general en busca de mayores espacios de influencia por todo el planeta.

Partiendo de este contexto, el presente artículo consiste en un análisis de las relaciones actuales de China con América Latina, con el objetivo de dilucidar si la política de alianzas de la Guerra Fría se mantiene a pesar de la desaparición del comunismo como modelo socioeconómico alternativo al capitalismo a principios de la década de los noventa. A este respecto, la primera palabra del subtítulo, *inercias*, pretende designar unas alianzas que se heredarían más por la propia lógica del sistema internacional que por la voluntad ideológica e iniciativa política de sus actores. La hipótesis de la que se parte es que, al menos en Latinoamérica², las relaciones internacionales han seguido y siguen la dinámica de la “geopolítica ideológica” tal y como la concibe el geógrafo John Agnew (2005, pp. 121-134), pero con el mencionado creciente peso de China como alternativa contrahegemónica a Occidente.

La amplitud del objeto de investigación podría dar lugar a innumerables estudios de caso, algunos de los cuales ya han sido realizados y, como se verá, sirven de apoyo para la elaboración del hilo conductor de este artículo. Frente a la gran atención que se ha prestado históricamente

¹ Se habla de China como potencia emergente con respecto a los últimos siglos, pero se considera que el Estado chino actual es de alguna manera heredero de la civilización más antigua de la historia que sigue en pie. Además, durante la Dinastía Ming (1368-1644) China era el centro de una economía que integraba a toda la región de Asia-Pacífico, lo que Giovanni Arrighi y Beverly J. Silver (2000, pp. 252-269) denominan “sistema tributario-comercial sinocéntrico”.

² Para simplificar la lectura, a lo largo del texto se utilizan los términos *América Latina*, *Latinoamérica* o *la región* como intercambiables, para aludir al conjunto de América Latina y el Caribe, un territorio cuya extensión no está exenta de una cierta polémica en base a criterios como el idioma o la potencia colonizadora. En cualquier caso, para el propósito de este artículo se opta por una interpretación amplia, evitando las más restrictivas expresiones *Hispanoamérica* e *Iberoamérica*, que dejan fuera a algunos de los treinta y tres miembros de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

desde la esfera académica a las relaciones de Europa y Estados Unidos con América Latina, la participación de China en la región ha sido más desconocida, pese a que resulta lo suficientemente relevante como para que exista una literatura más amplia y actualizada. En los últimos años, el tema está cobrando una atención creciente, pero apenas se han encontrado trabajos que aborden las implicaciones de esta relación interregional en los equilibrios de poder globales. Con el propósito de cubrir en alguna medida ese déficit, en este trabajo se emplea una perspectiva fundamentalmente macro, con un cierto nivel de abstracción en la escala regional. Por razones de extensión solo se pueden presentar algunas pinceladas de las complejas relaciones de China con América Latina, cuya elección se basa en criterios de relevancia y representatividad respecto a la hipótesis formulada.

Para tratar de responder a la cuestión planteada, el artículo se divide en tres partes principales. En el primer apartado, se realiza una caracterización del modelo geopolítico propio de la Guerra Fría y un repaso de los principales conceptos asociados a este tipo de teorías sobre la política internacional en la actualidad. A continuación, se elabora una breve historia de la presencia de China en América Latina por contraposición a otras potencias y, a partir de ella, se analizan en dos subapartados las relaciones políticas y económicas del país con la región, encuadrándolas en el marco más amplio de la Geopolítica definido anteriormente. Por último, se enuncian unas conclusiones sobre la capacidad interpretativa de estas visiones, tanto para América Latina como en lo que pueda ser extrapolable a otros territorios del planeta.

Antes de entrar en el cuerpo del trabajo, es necesario realizar una última advertencia. Si bien la política y la economía están sin duda muy relacionadas, hasta el punto de que pueden ser vistas como dos partes inseparables de cualquier investigación social, en este artículo se abordan por separado por dos motivos: por un lado, porque las herramientas metodológicas son diferentes: mayoritariamente cualitativas en las relaciones políticas —a través de un análisis comparativo entre las relaciones de China y de otras grandes potencias con países latinoamericanos— y cuantitativas en las económicas; y, por otro lado, porque aunque suelen seguir una coherencia, en la práctica pueden —y en este tema, de hecho, contraintuitivamente lo hacen— reflejar dinámicas distintas. Esta decisión implica adoptar una concepción realista de las Relaciones Internacionales, según la cual el poder emana fundamentalmente de los estados y es un juego de suma cero, asunciones que operan como puntos de partida e impregnan el análisis de los casos de estudio. Existen otras visiones más complejas, que ponen el foco en otros tipos de actores e interacciones, pero sobrepasan el objetivo de este trabajo, por lo que se dejan abiertas líneas de investigación interesantes en las que profundizar.

I. Geopolítica ideológica y Nueva Guerra Fría

El período histórico de la Guerra Fría es conceptualizado por Agnew (2005, pp. 102-134) como “geopolítica ideológica”, dentro de su cronología de lo que para él son las tres grandes eras de la imaginación geopolítica moderna³ —civilizatoria, naturalizadora e ideológica—. Según este autor, la última etapa se caracteriza por:

³ Término con el que este autor se refiere a las prácticas políticas de cada etapa.



“un conflicto sistémico-ideológico por la organización político-económica; ‘tres mundos’ de desarrollo en los que las órbitas soviética y estadounidense se disputaban la expansión por el ‘Tercer Mundo’ de las antiguas colonias y estados ‘no alineados’; la homogeneización del espacio global en bloques ‘amigos’ y ‘amenazantes’ donde reinaban los modelos universales de la democracia liberal capitalista y del comunismo sin contingencias geográficas, y la naturalización del conflicto ideológico utilizando conceptos tan importantes como contención, efecto dominó y estabilidad hegemónica” (Agnew, 2005, p. 123).

Los rasgos anteriores se recogen en la siguiente tabla a modo de resumen para servir de referencia a una comparación posterior.

La Geopolítica ideológica según Agnew

Naturaleza del conflicto	Ideológico por el modelo político y económico
División del mundo	Capitalismo, comunismo y “Tercer Mundo”
Bloques	Antagonismo “nosotros” y “ellos” entre Estados Unidos y Unión Soviética
Lenguaje político	Naturalización del conflicto con conceptos propios

Fuente: elaboración propia a partir de Agnew (2005)

La geopolítica ideológica termina, para la mayoría de los especialistas en Geopolítica y Relaciones Internacionales, con la victoria del bloque capitalista sobre el comunista. La caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 y la posterior descomposición de la URSS en 1991 fueron acontecimientos políticos de tal magnitud que algunos autores como Francis Fukuyama (1989, pp. 8-10) se lanzaron a proclamar el “fin de la historia”, en el sentido de triunfo incontestable y definitivo de la democracia liberal sobre cualquier sistema político autoritario, lo que debería traer consigo una era de paz basada en la globalización económica. Ciertamente, en la década de los noventa el capitalismo había vencido al comunismo y los sistemas representativos a los de partido único, pero el conflicto social no puede tener un final porque siempre está abierto o latente, y el objetivo de las democracias pluralistas no debe ser negarlo sino canalizarlo hacia unas reglas del juego compartidas (Mouffe, 1999, pp. 198-199).

Más allá de la importante batalla por las ideas y las formas políticas, tras el final de la Guerra Fría no existe un consenso acerca de la naturaleza de la nueva era geopolítica. Los escenarios más populares para rellenar el vacío del sistema bipolar son la hegemonía incontestable de Estados Unidos como única superpotencia en un mundo unipolar (Gowan, 2001, pp. 359-372), el “choque de civilizaciones” que propone Samuel Huntington (1997, pp. 249-260) en el contexto de la gran amenaza del terrorismo yihadista y la globalización neoliberal del fin de la historia (Fukuyama,

1992, pp. 75-90), como recoge el propio Agnew (2005, pp. 137-138) en el último capítulo de su libro sobre los candidatos más probables a suceder a la geopolítica ideológica.

Frente a los tres escenarios anteriores, algunos investigadores llevan años defendiendo que la reaparición internacional de Rusia⁴ y el crecimiento de otras potencias alternativas, especialmente de China, puede conllevar un resurgimiento de la geopolítica ideológica. En este contexto reaparece la expresión *Nueva Guerra Fría*, que se había utilizado previamente para identificar la última década de la Guerra Fría, con sus características propias y distintas a las anteriores etapas, pero que se recupera en los años inmediatamente posteriores a la caída del bloque soviético para advertir de un conflicto futuro de naturaleza similar. El por entonces Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Andréi Kózyrev, la empleó en la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa en 1992 (Sakwa, 2008, p. 253), y figuras políticas estadounidenses de primera línea como el diplomático George Kennan (Smith, 2022) o el actual Presidente Joe Biden (Kaonga, 2022) relacionaron también en la década de los noventa la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) hacia el este con una reacción militar posterior de Rusia —que finalmente se ha producido en Ucrania a comienzos de 2022—. Desde entonces, la idea de Nueva Guerra Fría se usa para aludir a una situación internacional en la que tanto los bloques de la etapa anterior como la desviación de los conflictos a terceros países se mantienen sin grandes cambios (Sakwa, 2008, p. 252; Lucas, 2009, pp. 169-210).

Los tres escenarios geopolíticos mayoritarios presuponían la primacía internacional de Estados Unidos, incontestable en el primer caso y más condicionada por el resto del sistema en los otros. En la práctica, el predominio de Estados Unidos opera durante aproximadamente la última década del siglo XX y la primera del XXI sin rival mundial pero con resistencias locales —Iraq, Irán, Afganistán, Siria, Corea del Norte...— que desgastan su poder y van abriendo espacio para la emergencia de potencias alternativas en un mundo que tiende a la multipolaridad (Muzaffar et al., 2017, pp. 57-59). En las tres décadas que han pasado desde el final de la Guerra Fría, China ha salido de su letargo y, tras su admisión en la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001, ha ido adquiriendo un gran peso internacional. En la actualidad, China es ya una gran potencia, la segunda mayor economía del mundo y con previsión de convertirse en la primera⁵, lo que ha impulsado una modificación en su política exterior de defensiva a asertiva, incluida en la estrategia de una “globalización con características chinas” (Svampa y Slipak, 2015, pp. 35-38; Ramón-Berjano, 2019, pp. 31-33). Lo que no está claro es si China es realmente un aspirante a la hegemonía del sistema mundial y si ello derivaría en una auténtica Nueva Guerra Fría con Estados Unidos, para lo cual el análisis de la disputa por la influencia en Latinoamérica puede revelar algunas claves.

El rápido desarrollo económico chino de las últimas décadas, que la ha convertido en la *fábrica mundial* de manufacturas, requiere la importación de recursos naturales y productos básicos, principalmente provenientes de América Latina y África, considerados sus nuevos

⁴ El objeto de este trabajo son las relaciones de China con Latinoamérica, pero se hacen referencias indirectas a Rusia porque su peso histórico en la región es una realidad ineludible en cualquier análisis de este tipo y porque, aunque ha experimentado un crecimiento menos espectacular, ha superado la gran crisis económica, política e incluso existencial por la que pasó durante los gobiernos de Boris Yeltsin y está recuperando terreno internacional bajo el fuerte liderazgo de Vladimir Putin (Garay Vera, 2010, pp. 147-148).

⁵ El Producto Interior Bruto (PIB) chino lleva creciendo a una tasa media de en torno al 9% anual desde finales de la década de los setenta hasta la crisis del covid-19 (Rosales et al., 2010, p. 7; Banco Mundial, 2022), lo que supone que se duplica cada aproximadamente ocho años y que solo entre 2000 y 2020 se multiplicó por más de cinco veces.



abastecedores naturales (Menon e Iglecias, 2022, p. 11; Vadell, 2011, p. 60). Durante el período de despegue chino, América Latina también ha logrado un cierto crecimiento económico, pero muy ligado al extractivismo⁶, el mismo modelo exportador de recursos naturales que está en el origen del subdesarrollo de la región desde la época de la conquista europea (Acosta y Brand, 2017, p. 37). En las últimas décadas, América Latina suele ser considerada una región *en vías de desarrollo*, eufemismo generalizado para los países que no han podido ni seguramente puedan escapar de la pobreza (Acosta y Brand, 2017, p. 94). Las dinámicas dependentistas se reproducen en mayor o menor medida en toda Latinoamérica, pero esta ha dejado de ser —o, al menos, aspira y se dirige a ello— un simple tablero en el que las grandes potencias se enfrentan por hacerse con sus recursos naturales para convertirse en una región compleja configurada por la interrelación de numerosos y variados actores políticos.

Existen diferencias importantes entre países, pues los de menor tamaño apenas tienen peso regional y mucho menos internacional, mientras que Brasil, con sus más de doscientos millones de habitantes, es una potencia emergente que aboga por la multipolaridad, forma parte de los BRICS⁷ y demanda un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por lo que hace años que ha sido definido como “potencia regional” (Preciado, 2008, p. 260) o “centro gravitante” (Garay Vera, 2010, p. 163) de la región. En cualquier caso, en este artículo no se entra en detalle sobre ningún país en concreto porque el objetivo es una mirada más amplia, el papel de América Latina en el mundo.

2. La creciente presencia de China en América Latina

2.1. Breve historia de las relaciones entre China y Latinoamérica

América Latina se independiza de los imperios europeos —principalmente de España y Portugal— a comienzos del siglo XIX, pero se trata de una descolonización formal en la práctica incompleta, ya que la región pasa a formar parte del espacio de influencia de Estados Unidos desde la Doctrina Monroe de 1823, a partir de la cual es considerada coloquialmente su “patio trasero” (Detsch, 2018, pp. 85-87). La presencia en el continente de otras potencias no occidentales también se puede remontar a esta época, pues el nacimiento de los Estados latinoamericanos coincide con el establecimiento de las primeras relaciones diplomáticas con Rusia (Davydov, 2010, pp. 4-5), pero estas son en un primer momento muy débiles debido a la gran distancia y los escasos lazos históricos.

En cuanto a China, más allá del hipotético *descubrimiento* de América por parte de Zheng He a comienzos del siglo XV —que, en caso de llegar a demostrarse, adelantaría a Cristóbal Colón—, los nexos del gigante asiático con Latinoamérica se remontan al intercambio de mercancías

⁶ El extractivismo comprende una gran variedad de actividades, como el aprovechamiento de los bosques, la agricultura de monocultivo —incluidas las drogas—, la ganadería, la pesca, la minería o la extracción de combustibles fósiles, que tienen en común su carácter de explotaciones intensivas, insostenibles y con grandes perjuicios sociales y medioambientales (Gudynas, 2012, pp. 130-131; Acosta y Brand, 2017, p. 39).

⁷ Acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, una asociación de las principales potencias emergentes para el desarrollo económico y la cooperación Sur-Sur cuyos gobiernos se reúnen periódicamente desde 2006 para compartir sus puntos de vista e intereses. El éxito de los BRICS, ahora ampliados a BRICS+ con la incorporación de cinco nuevos miembros, es el principal síntoma de un sistema internacional que tiende a la multipolaridad.

mediado por España desde el siglo XVI y continúan en el XIX con las colonias de ciudadanos chinos que emigran a la región. No obstante, la vinculación es lenta ante el escaso protagonismo de ambas regiones en el panorama internacional hasta mediados del siglo XX. La llegada al poder del Partido Comunista (PCCh) en 1949 provoca un primer acercamiento ideológico con América Latina en términos antiimperialistas debido al pasado común de subalternidad (Ríos, 2016, pp. 218-219), que se ve marcado por la posterior ruptura entre China y la URSS desde finales de la década de los cincuenta a causa de la desestalinización. Las relaciones de China con Latinoamérica están condicionadas durante la segunda mitad del siglo XX por la disputa sobre el reconocimiento internacional entre la República Popular China y la República de China (RDC) —Taiwán—, pero en la actualidad se han normalizado e intensificado en casi todo el continente, como se analiza más adelante.

La atención mediática y académica hacia la relación de las potencias postcomunistas⁸ con América Latina aparece en la década de los dos mil, a partir del giro a la izquierda que se produce en varios países y que coincide con la emergencia de China y el abandono de la atención estadounidense hacia la región tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 (Vadell, 2011, pp. 57-58). La crisis del neoliberalismo en el cambio de siglo en la región arrastró consigo a los partidos políticos tradicionales que lo habían instaurado y permitió, con el apoyo de las masivas movilizaciones sociales, la llegada al poder de un conjunto de líderes progresistas o populistas de izquierda como Hugo Chávez en Venezuela en 1999, Lula da Silva en Brasil y Néstor Kirchner en Argentina en 2003, Evo Morales en Bolivia en 2006 y Rafael Correa en Ecuador en 2007 (Detsch, 2018, p. 79; Böcker Zavaro, 2021, pp. 52-57). Estos gobiernos comparten una serie de rasgos, como la participación del estado en el extractivismo y la redistribución social de sus frutos, pero su intensidad en las reformas económicas y su visión de la política internacional es diferente, por lo que se suelen dividir en un núcleo duro del ciclo populista, formado por Venezuela, Ecuador y Bolivia —los promotores de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de América (ALBA) junto con Cuba— y un nivel más amplio que muchas veces ni siquiera es considerado populismo en el que se incluye a Brasil, Argentina, Uruguay y otros (Svampa, 2015, p. 83).

América Latina no suele recibir los focos internacionales, entre otras razones porque apenas existen conflictos interestatales sino principalmente internos, pero es sin duda un “campo de juego para los intereses geoestratégicos de las grandes potencias” en el cual “Rusia y China han fortalecido su presencia” (Detsch, 2018, p. 79). Por ello, varios autores identifican desde hace años los crecientes vínculos con América Latina como un síntoma del regreso de Rusia (Davydov, 2010, p. 4; Garay Vera, 2010, p. 165) y, sobre todo, de la consagración de China (Creuzfeldt, 2013, p. 601; Rosales et al., 2010, p. 26) como gran potencia mundial. En los últimos años, el tema ha perdido interés como consecuencia del vuelvo electoral conservador en varios países latinoamericanos, pero las recientes victorias de la izquierda en países prácticamente inéditos o con largos ciclos de gobiernos derechistas como México, Colombia y Chile pueden volver a alimentarlo.

Una vez presentados el marco teórico y el contexto histórico y geográfico, a continuación se examinan las conexiones más destacadas entre China y los países latinoamericanos desde el

⁸ China sigue oficialmente gobernada por el PCCh como régimen socialista de partido único, pero en la actualidad su economía es una de las más abiertas al comercio y la inversión de todo el planeta y su presidente, Xi Jinping, defiende una política económica neoliberal, escenificada por sus repetidos discursos en el Foro de Davos a favor del libre mercado.



final de la Guerra Fría. Como se adelantaba en la introducción, por razones prácticas se separan en dos subapartados distintos las relaciones políticas y económicas. En el primero se toman episodios concretos desde la década de los noventa hasta el año 2023, pero los gráficos del segundo solo recogen datos de las dos primeras décadas del siglo XXI.

2.2. Relaciones políticas en la región

El análisis de las relaciones políticas entre países, tanto bilaterales como multilaterales, puede comprender cuestiones tan amplias y variadas como el reconocimiento de estados y de gobiernos, las visitas oficiales, los gestos diplomáticos, la participación en organizaciones internacionales, las sanciones políticas o la guerra. En esta sección se presentan los ejemplos más ilustrativos de los vínculos entre China y América Latina, centrados en los reconocimientos mutuos, para rastrear en ellos la existencia o no de los rasgos de la geopolítica ideológica.

En primer lugar, el reconocimiento mutuo de estados revela que América Latina ha sido el principal escenario de la disputa entre la RPC y la RDC por presentarse ante la comunidad internacional como la legítima China. La Cuba de Fidel Castro fue el primer país de América en reconocer a la RPC en 1960 y el Chile de Salvador Allende el segundo en 1970, en ambos casos por la simpatía de estos gobiernos con el modelo comunista, pero la situación da un vuelco cuando en 1972 Estados Unidos, de la mano de Richard Nixon y su principal consejero de política exterior Henry Kissinger, establece un acercamiento con China en el contexto del enfrentamiento en el seno del bloque comunista entre Pekín y Moscú (Ríos, 2016, p. 219). Desde entonces, se ha producido un lento pero invariable declive de los vínculos diplomáticos de Taiwán en todo el mundo, provocado por el peso económico varias decenas de veces superior de China, que ha funcionado como incentivo para el cambio de postura de numerosos estados, de forma directa por medio de inversiones y ayudas —lo que se conoce como “diplomacia de chequera” (Ríos, 2016, p. 232), usada por ambas partes— e indirecta debido a las oportunidades que brinda el comercio (Detsch, 2018, p. 84; Long y Urdinez, 2020, pp. 3-4). En los últimos años, Taiwán ha seguido perdiendo aliados pero conserva su principal reducto en América Latina, especialmente en América Central y el Caribe, con el apoyo implícito de Estados Unidos, que no se atreve a cambiar su propia posición pero busca desestabilizar a China por medio de terceros (Burdman, 2005, p. 218; Ríos, 2016, p. 232; Ramón-Berjano, 2019, p. 45). Sin entrar en el debate sobre su derecho a existir como nación independiente, Taiwán es para China una cuestión de estado, mientras que Estados Unidos lo utiliza como elemento para influir en Asia oriental, una estrategia que recuerda a la política de contención durante la Guerra Fría con la URSS.

Reconocimiento de China y Taiwán en América



Created with mapchart.net

Fuente: elaboración propia a partir de Long y Urdinez (2020)⁹

No obstante, el caso más curioso de la región es Paraguay, el único país de Sudamérica que mantiene relaciones diplomáticas con Taiwán y su principal aliado oficial en todo el mundo. Este nexo se remonta a 1957 y ha dado lugar a una relación mutuamente beneficiosa, que ha permitido a Taiwán no caer en la irrelevancia internacional a cambio de proporcionar ayuda económica a Paraguay (Long y Urdinez, 2020, pp. 1-2). Sin embargo, esta alianza también tiene un coste de oportunidad para el país e indirectamente para toda la región, puesto que el veto chino a Paraguay fue uno de los principales obstáculos para que Mercosur firmara un acuerdo comercial de grandes dimensiones con China (Burdman, 2005, pp. 217-218; Ramón-Berjano, 2019, p. 35).

Este episodio demuestra que el conflicto por el reconocimiento diplomático entre China y

⁹ Con el añadido de los cambios de posición de Nicaragua en 2021 y Honduras en 2023.



Taiwán sigue en América Latina un esquema de bloques como el de la Guerra Fría (Burdman, 2005, p. 219), que obliga a cada país a estar con un bando o con el otro y a asumir las consecuencias negativas de dicha elección. Para ampliar sobre las relaciones internacionales de la República del Paraguay —uno de los pocos países de América Latina que reconoce a Taiwán (junto con Guatemala, Haití, Belice y algunas islas caribeñas)—, así como el análisis de la política exterior paraguaya desde la Guerra Fría hasta la actualidad, se recomiendan un texto de Julieta H. Heduvan (2020), los trabajos del historiador Eduardo Tamayo Belda (2018, 2019), y un artículo de Antonella Cabral López en coautoría con Julieta Heduvan (2023).

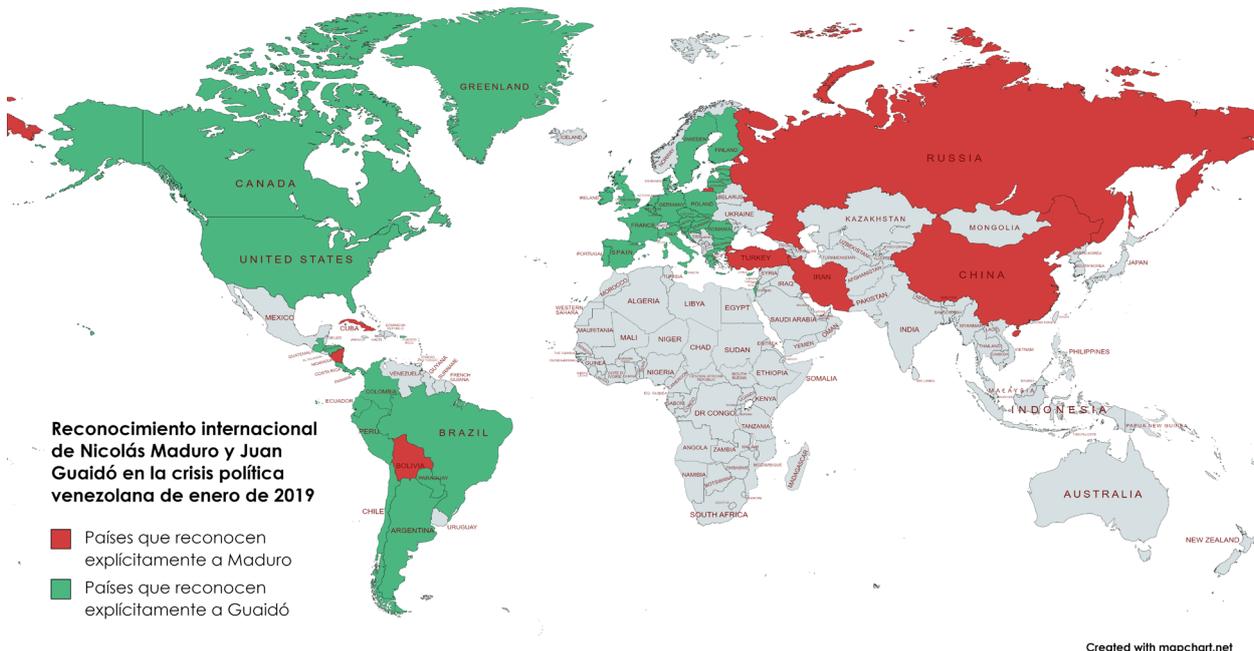
En la misma línea, durante la campaña para la elección presidencial de Chile de 2021 tuvo lugar otro suceso anecdótico pero también significativo sobre las constricciones geopolíticas al reconocimiento de estados. En una entrevista en televisión, el candidato pinochetista José Antonio Kast afirmó que, en caso de llegar a la presidencia, rompería relaciones diplomáticas con Venezuela y Cuba por considerarlas dictaduras comunistas, pero que no haría lo mismo con China pese a ser un régimen de partido único bajo el PCCh por razones económicas (Meganoticias, 2021).

En segundo lugar, la crisis política en Venezuela constituye un caso paradigmático de diplomacia bipolar en el reconocimiento de gobiernos. Tras las elecciones presidenciales de 2018, en las que gran parte de la oposición no se presenta por considerar que carecían de transparencia e imparcialidad, Estados Unidos, la Unión Europea y sus aliados reconocen a Juan Guaidó como presidente encargado, mientras que algunos países no occidentales mantienen su reconocimiento al presidente Nicolás Maduro (Malamud y Núñez Castellano, 2019, pp. 2-3)¹⁰. Una situación muy similar se produce con la presidencia interina de Jeanine Áñez en Bolivia tras la dimisión del gobierno de Evo Morales, acusado por la Organización de los Estados Americanos (OEA)¹¹ de fraude en las elecciones de 2019, aunque posteriormente se descubre que no había existido irregularidad y que la denuncia era, en el mejor de los casos, un error de cálculo en el conteo electoral (Idrobo et al., 2020, pp. 22-23).

¹⁰ Durante la edición de este artículo se han celebrado en Venezuela las elecciones presidenciales de 2024, en las que con ciertas diferencias respecto a la situación de 2018 se perfilan provisionalmente alineamientos que siguen la lógica apuntada a lo largo del trabajo, aunque aún es pronto para conocer el desenlace.

¹¹ Organismo regional con sede en Washington y habitualmente denunciado como la forma institucional de la Doctrina Monroe.

Reconocimiento internacional de Maduro y Guaidó



Fuente: elaboración propia a partir de Sahuquillo (2019)

El interés de los gobiernos de Rusia, Irán y China, entre otros, por defender a los gobiernos populistas de izquierda se debe, además de a los intereses económicos que se analizan en el siguiente apartado, a la coincidencia en las posiciones de estos países en la agenda internacional en favor de una mayor multipolaridad (Rodríguez Hernández, 2019, p. 125) que, ante el rechazo de los países occidentales, se traduciría en un nuevo mundo bipolar. Esta postura, que combina motivos económicos, estratégicos e ideológicos, tiene como objetivo último la limitación de la influencia de Estados Unidos en Latinoamérica. De hecho, se obtendría un mapa similar a los anteriores, tanto en el resto del mundo como en Latinoamérica, al analizar multitud de votaciones en la Asamblea General de Naciones Unidas como por ejemplo la condena a Rusia por la invasión de Ucrania, pero esto también excede el alcance del presente artículo.

En tercer lugar, es habitual que los análisis sobre las relaciones entre estados incluyan las visitas oficiales recíprocas, una dimensión que confirma las dinámicas ya expuestas. Cuba es uno de los países más visitados por dirigentes chinos, en una proporción muy superior a la que corresponde a su peso económico, pero en el siglo XXI las giras por América Latina han incluido a países con gobiernos considerados de izquierda y de derecha, indistintamente (Rosales et al., 2010, p. 23; Ramón-Berjano, 2019, p. 37).

En cuarto lugar, la colaboración tanto política como económica, social y cultural entre China y América Latina se ha institucionalizado a través del Foro China-CELAC, de la participación de países latinoamericanos en organizaciones como el Banco Asiático de Inversión e Infraestructura o la Iniciativa *One Belt One Road* —más conocida como la nueva Ruta de la Seda— (Ramón-Berjano, 2019, pp. 37-44) y de la penetración en la región de cámaras de comercio, intercambios



universitarios y el Instituto Confucio (Creutzfeldt, 2013, p. 602). No existen equivalentes relevantes en cuanto a permeación de otros países no occidentales en la región, lo que sitúa a China en el nivel de Estados Unidos y la Unión Europea.

En definitiva, el cambio de ciclo político iniciado por Chávez supuso un cuestionamiento del dominio estadounidense y se convirtió en una oportunidad para el avance de la influencia de China y otras potencias alternativas en América Latina (Cardozo, 2005, p. 3). No obstante, el acercamiento de China tiene sus peculiaridades, pues su gobierno ha evitado hasta ahora mostrar una imagen agresiva o desafiante en el patio trasero de Estados Unidos y continúa así con su ascenso silencioso en todo el planeta a diferencia de Rusia, que se toma su acercamiento a los gobiernos de izquierda en la región como una revancha por la expansión de la OTAN en Europa del Este (Ríos, 2016, pp. 220-221; Detsch, 2018, pp. 84-85).

La sintonía del gobierno chino con la nueva izquierda latinoamericana puede resultar en cierto sentido contradictoria teniendo en cuenta el impulso a la liberalización absoluta del comercio por parte del PCCh¹². Sin embargo, en el análisis de las alianzas políticas en América Latina todavía se observan muchas inercias de la Guerra Fría, pues el entendimiento de China es mejor en general con la izquierda latinoamericana, sin que ello provoque ninguna incoherencia ideológica interna relevante para ninguna de las partes. No está claro si esta preferencia es una decisión deliberada de todos los actores o el resultado de las contingencias internacionales, que habrían obligado a las potencias en ascenso a ganarse como aliados a los países cuyos gobiernos se oponen a las políticas del Consenso de Washington y a estos a buscar socios entre quienes busquen abrirse un hueco en la región. En todo caso, China no renuncia a establecer relaciones mercantiles con gobiernos de cualquier signo, supeditando la política a la economía, como se verá a continuación.

2.3. Relaciones económicas en la región

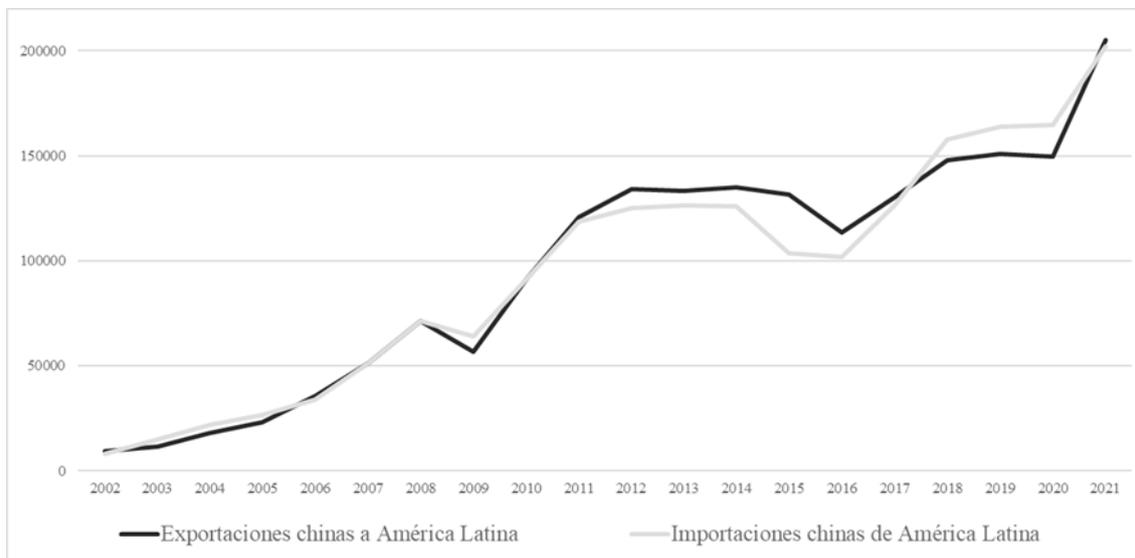
Por su parte, las relaciones económicas entre estados se pueden medir a través del comercio, las inversiones, la ayuda al desarrollo, las sanciones económicas... factores todos ellos muy relacionados también con la política, pero que en el caso de Latinoamérica siguen lógicas distintas.

En este artículo, el análisis económico se centra en los intercambios comerciales — bilaterales e interregionales— por tratarse de la dimensión más relevante y al mismo tiempo de los datos más fácilmente accesibles. El comercio de América Latina con casi todas las regiones del planeta aumentó enormemente en las dos primeras décadas del siglo XXI; por ejemplo, el volumen de los intercambios —la suma de exportaciones e importaciones— con Rusia se ha multiplicado por cuatro, pasando de unos 5.500 millones de dólares en 2002 a casi 21.000 millones en 2021. No obstante, las cifras de cualquier otra relación bilateral quedan ensombrecidas por el espectacular crecimiento de los intercambios comerciales de China con la región, que han subido de 17.500 a 407.000 millones de dólares, unas veinticinco veces más (Trade Map, 2022). Este punto supone la mayor diferencia con el período de la Guerra Fría, ya que la interdependencia

¹² Esta paradoja es todavía más evidente en el caso de Rusia, puesto que el partido gobernante —la Rusia Unida de Putin— simpatiza con los líderes de la ultraderecha europea como Marine Le Pen en Francia, Matteo Salvini en Italia o Viktor Orbán en Hungría; es muy conservador en política nacional; y su oposición está liderada por el Partido Comunista de Rusia.

económica entre China y el resto del mundo contrasta con el bloque casi hermético también a nivel comercial que lideraba la URSS.

Comercio de China con América Latina (en millones de dólares)

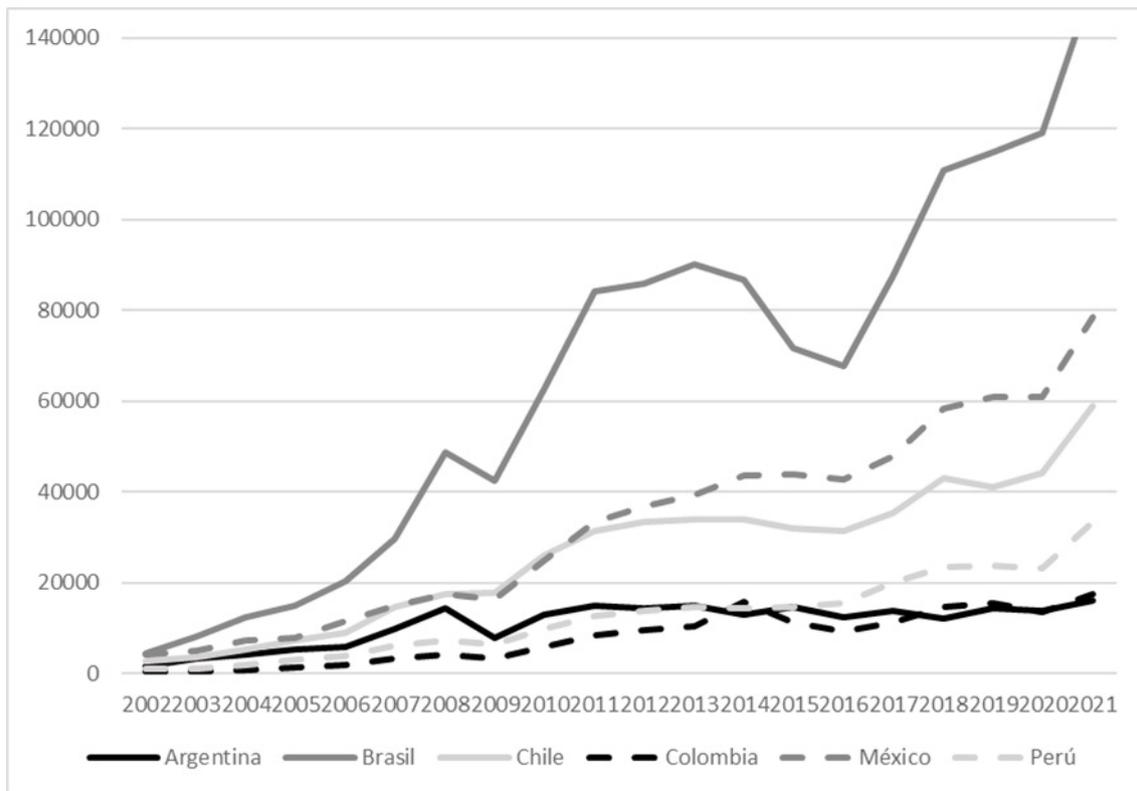


Fuente: elaboración propia a partir de Trade Map (2022)

A continuación se agrupan las relaciones comerciales de los seis países latinoamericanos que mantienen mayores intercambios con China en la actualidad, sumando exportaciones e importaciones para reflejar el volumen total de los intercambios¹³.

¹³ En la mayoría de países, las tendencias de las importaciones y exportaciones son similares y poco relevantes para lo que se pretende analizar aquí, pero existen algunas excepciones notables como el enorme déficit de México y Cuba o el igualmente gran superávit de Brasil y Chile. En el gráfico se representan solo seis países para facilitar su visualización, pero se pueden consultar los datos de los demás en Trade Map (2022).

Comercio entre China y países latinoamericanos (en millones de dólares)



Fuente: elaboración propia a partir de Trade Map (2022)

Se pueden extraer varias conclusiones interesantes de las cifras comerciales. Más allá de los fenómenos puntuales como la crisis de 2008 o el efecto rebote tras el confinamiento por el covid-19, la tendencia general es al aumento de la interdependencia comercial entre China y Latinoamérica¹⁴. El volumen de comercio experimenta un *boom* con los gobiernos de izquierda en algunos países como Brasil, Ecuador y Venezuela —hasta el punto de que en este último el valor de los intercambios comerciales con China se duplica de media cada año entre 2003 y 2006—, pero también en otros ajenos a la ola populista como Chile, Perú y Colombia. En algunos casos, las derrotas de la izquierda suponen un estancamiento del comercio con China (Trade Map, 2022), pero con la influencia de tantos factores económicos nacionales e internacionales no se puede discernir si existe causalidad o mera correlación.

China ha pasado a ser el segundo socio comercial de la región y el primero de países con mucho peso como Brasil, Chile y Perú¹⁵, algunos de ellos incorporados a la Nueva Ruta de la Seda (Ríos, 2016, p. 221; Detsch, 2018, pp. 81-82). Durante este tiempo, el bloque duro del populismo latinoamericano de izquierdas —el de los miembros del ALBA— ha sido importante estratégicamente para China, pero no lo es tanto en términos económicos absolutos¹⁶. La política

¹⁴ Venezuela es la gran excepción debido a los altibajos asociados a su particular situación económica (Trade Map, 2022).

¹⁵ Existe una escasa integración económica latinoamericana, hasta el punto de que el principal socio comercial de casi todos los países es Estados Unidos o China, por encima de sus vecinos.

¹⁶ Por su parte, Rusia sí mantiene un intercambio económico más estrecho y constante con los gobiernos de izquierda —con respecto a los de derecha— que China (Trade Map, 2022).

comercial de China es pragmática, no ideológica, como demuestran los hechos de que los tres primeros países de la región con los que China firma tratados bilaterales de libre comercio son Chile, Perú y Costa Rica (Vadell, 2011, p. 69) y que durante todo el siglo XXI sus intercambios con Cuba hayan sido inferiores a los registrados con un país con el que ni siquiera mantenía relaciones diplomáticas como Panamá (Ríos, 2009, p. 24; Trade Map, 2022). Es cierto que China fue el primer gran país en ofrecer ayuda a Cuba tras el paso de los huracanes Ike y Gustav (Ríos, 2009, p. 24), un gesto de simpatía hacia un país que sufre un duro bloqueo económico por parte de Estados Unidos pero que no deja de ser simbólico.

De esta forma, el apoyo de China a los países con los que comparte unas bases ideológicas no implica una preferencia inequívoca en las relaciones económicas, sino que es más bien una cuestión secundaria frente a las oportunidades comerciales. Una vez superada la línea roja que supone la cuestión de Taiwán, China está abierta a ampliar sus relaciones económicas con cualquier país de la región sin interferir en su sistema político (Ríos, 2016, pp. 232-233), por lo que depende de la predisposición de sus gobiernos, que es más habitual en la izquierda que en la derecha latinoamericana, pues esta última sigue muy vinculada a Estados Unidos. En todos los casos, China trata de aprovechar las oportunidades de cada país en su favor: el petróleo de Venezuela —y otros—, la minería de cobre en Chile, las tierras de cultivo en Argentina y Brasil, las infraestructuras para conectar Brasil y el Pacífico a través de Bolivia, el proyecto —cancelado— del canal de Nicaragua... (Ríos, 2016, pp. 221-234).

Algunos autores defienden que la emergencia de China y, en menor medida, Rusia, ha liberado a Latinoamérica de su dependencia de Europa y Norteamérica, enmarcando sus relaciones en los esquemas de la cooperación Sur-Sur (Ríos, 2016, p. 224). Las inversiones y préstamos, principalmente de China, han sustituido la necesidad de países como Venezuela y Ecuador de acudir a los mercados de deuda, que les imponían un interés muy elevado, o a las ayudas condicionadas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), y han permitido a los gobiernos de izquierda asumir el control de las actividades extractivas, intensificarlas y redistribuir un mayor porcentaje de su excedente entre la población, un modelo que algunos autores denominan “neoextractivismo” (Gudynas, 2012, pp. 132-134) —y que es justo lo que China necesitaba en ese punto de su desarrollo industrial—. No obstante, el crédito de estos países también tiene intereses y las materias primas hacen de garantía de devolución, por lo que para otros China simplemente ha pasado a ocupar la posición de potencia que mantiene las relaciones de intercambio desigual y la dependencia de la región, lo que algunos autores denominan “Consenso del Pacífico” (Vadell, 2011, pp. 59-74) o “Consenso de Beijing”¹⁷ (Svampa y Slipak, 2015, p. 50; Menon e Iglecias, 2022, pp. 6-11). Según esta interpretación, la sustitución de los préstamos del FMI y el BM —instituciones controladas principalmente por Estados Unidos— por créditos chinos se enmarca en una lucha por un nuevo equilibrio en la región entre el poder estadounidense en declive y el chino en ascenso (Menon e Iglecias, 2022, pp. 10-16) y, en la escala global, en el desplazamiento del eje mundial del Atlántico al Pacífico.

Un punto intermedio entre estas dos visiones sería considerar que las relaciones económicas de China con Latinoamérica no son cooperación Sur-Sur, pero tampoco son iguales a las que la

¹⁷ Expresión acuñada por los autores por oposición al “Consenso de Washington” y al “Consenso de los Commodities”, que serían las dos etapas anteriores de la historia reciente de América Latina (Svampa y Slipak, 2015, p. 36).



región mantiene con Estados Unidos y Europa, ya que el intervencionismo político y las diferencias de renta —y, con ello, el intercambio desigual— son mayores en este caso. Por este motivo, se propone aquí la etiqueta *relaciones Este-Sur*¹⁸, donde *Este* es la región del Asia Pacífico o sureste asiático y *Sur* en este caso América Latina. Se trata de un modelo que puede resultar interesante para los estados que mantienen más intercambios económicos con China y otras potencias no occidentales en la actualidad, pero preocupante en el largo plazo por el carácter antidemocrático de estos países y, sobre todo, por la nueva situación de “interdependencia asimétrica” que se genera, puesto que los países latinoamericanos no estarían imitando el desarrollo económico chino sino subordinándose a él (Vadell, 2011, pp. 67-73). La estrategia de apoyo en China ha sido inteligente hasta ahora para lograr una cierta mejora del bienestar material de la población, pero América Latina debe diversificar más sus relaciones para evitar sus peores consecuencias (Ramón-Berjano, 2019, p. 46), como la posibilidad de que se convierta en un esquema Norte-Sur tradicional.

2.4. Geopolítica postideológica

En la relación entre China y los países de América Latina se reproducen en cierta manera los rasgos principales de la geopolítica ideológica descritos por Agnew: un conflicto ideológico, aunque menos definido que durante la Guerra Fría y de contenido político —al margen de la competencia económica— entre liberalismo e iliberalismo; tres mundos de desarrollo y la disputa entre los países industrializados y las potencias emergentes por la influencia en el Tercer Mundo; la homogeneización del espacio global en bloques amigos y amenazantes en torno a los modelos de democracia liberal representativa y autocracia o democracia iliberal; y la recuperación de conceptos fundamentales de la Guerra Fría como contención o soberanía limitada. Por lo tanto, con el triunfo del capitalismo sobre el comunismo pero no de la democracia sobre la autocracia, el escenario actual sería una combinación de los modelos del fin de la historia y la Nueva Guerra Fría. No nos encontramos simplemente ante una segunda parte de la Guerra Fría como conflicto entre modelos económicos, sociales y políticos, sino más bien ante los primeros conatos de una lucha de poder en clave territorial en la que los principios quedan en un segundo plano, aunque lo segundo podría terminar convirtiéndose en lo primero. No hay que olvidar que el control del Estado chino sigue en manos de una organización que se autodenomina Partido Comunista, aunque su modelo económico de las últimas décadas difiera enormemente de la planificación casi total soviética.

No obstante, además de la desaparición de un sistema socioeconómico alternativo en el horizonte, existe una diferencia fundamental en el cambio de era geopolítica, relacionada con el liderazgo del bloque no occidental. La desintegración de la Unión Soviética dejó a su principal estado sucesor, Rusia, en una situación de debilidad, de la que tres décadas después se ha recuperado parcialmente, pero el ascenso meteórico de China provoca que autores como Arrighi (2009) interpreten desde hace años que el “gigante asiático” es el candidato para tomar el testigo como gran poder contrahegemónico. Como se ha apuntado anteriormente, China ha sustituido el papel de la Unión Soviética como potencia alternativa y además la ha superado en influencia, al menos en América Latina. Estados Unidos, por su parte, seguirá siendo la mayor economía del

¹⁸ Esta idea enlaza con la “desoccidentalización” de la que habla Walter Dignolo (2013, pp. 20-21) como “la política de las poderosas economías emergentes”, mayoritariamente asiáticas, un escenario intermedio entre la “reoccidentalización” y la “decolonialidad”.

mundo por poco tiempo y su hegemonía muestra síntomas de declive desde la crisis de 1973 (Arrighi y Silver, 2000, pp. 287-289), pero aún mantiene el ejército más poderoso con una gran ventaja sobre el resto y su implicación e influencia en el resto de su propio continente siguen siendo mucho mayores que las de cualquier otro país.

A continuación se recupera la tabla elaborada anteriormente para comparar las características de la geopolítica ideológica de Agnew con esta especie de “geopolítica postideológica”.

Geopolítica ideológica y postideológica

	Geopolítica ideológica (Agnew)	Geopolítica post-ideológica
Naturaleza del conflicto	Ideológico por el modelo político y económico	Económico e ideológico por el modelo político
División del mundo	Capitalismo, comunismo y Tercer Mundo	Centro (capitalista), semiperiferia (capitalista) y periferia
Bloques	Antagonismo “nosotros” y “ellos” entre Estados Unidos y Unión Soviética	Entre agonismo y antagonismo con la emergencia de China frente a Estados Unidos
Lenguaje político	Naturalización del conflicto con conceptos propios	Recuperación de parte de los conceptos de la Guerra Fría

Fuente: elaboración propia a partir de Agnew (2005)

Conclusión

La interpretación del papel de Rusia y China en diferentes regiones del mundo como una contraposición a los intereses de Estados Unidos y la OTAN en los mismos términos que la Guerra Fría lleva años planteándose, y se está profundizando en ella con el desencadenamiento de los acontecimientos en Ucrania. Por ello, tal vez la principal aportación de este artículo sea la de diferenciar las relaciones políticas y las económicas, de manera que en América Latina se pueda hablar de geopolítica ideológica o de Nueva Guerra Fría solo hasta cierto punto, más en lo diplomático que en lo comercial. Por lo tanto, la hipótesis inicial solo se cumple al aislar las relaciones políticas, no pudiéndose confirmar pero tampoco descartar del todo.

A nivel político, las alianzas internacionales que se dan actualmente en Latinoamérica se deben tanto a las inercias históricas —como sucede en el caso de Cuba— como a los vacíos u omisiones relativas que dejan Estados Unidos y la Unión Europea, que en América Latina son principalmente la izquierda populista. No es que la ideología o cosmovisión de China influya ideológicamente a los países latinoamericanos, donde sigue pesando mucho más la intromisión estadounidense e incluso europea por las relaciones entre antiguas metrópolis y colonias. Lo que



se sostiene aquí es que China encuentra un mayor espacio para penetrar en la región allí donde sus gobiernos no comulgan con la visión occidental hacia la región, aunque una profundización en el tema revele que poco tienen que ver con la ideología del PCCh. Las figuras empleadas son reveladoras, pues no puede ser casualidad que China y los gobiernos más reacios a la influencia estadounidense se posicionen sistemáticamente en el mismo lado ante cualquier conflicto aunque sus relaciones económicas sean similares a las que mantiene la potencia asiática con otros países de la región.

Se está produciendo una diversificación generalizada de las Relaciones Internacionales en América Latina, pero en la que China tiene un papel mucho más destacado que cualquier otro actor emergente. China, a diferencia de Rusia, no se entromete por ahora en cuestiones europeas, pero sí comparte hasta cierto punto estrategia con este país hacia Latinoamérica, aunque con una visión táctica guiada por el pragmatismo. Desde el punto de vista latinoamericano, prácticamente todos los estados han aumentado sus relaciones políticas y económicas con China, pero en los países del ALBA destacan más las primeras y en el resto —gobiernos de izquierda moderada y de derecha— priman las segundas. El entendimiento entre China y la izquierda latinoamericana que se ha descrito es en realidad un *win-win*, pues es la manera de que el primero logre una cierta influencia en una región clave por sus materias primas, mientras que los segundos necesitan algún apoyo internacional fuerte para no depender de las potencias occidentales. En este sentido, la idea de relaciones *este-sur* como categoría independiente y propia de la interacción entre Asia oriental y América Latina no alude al significado puramente geográfico de los puntos cardinales, sino que se refiere a conceptos geopolíticos con las implicaciones ideológicas que se han señalado a lo largo del artículo.

Se podrían analizar otros aspectos de la relación entre China y la región latinoamericana, pero en este artículo solamente se presentan los elementos más destacados para extraer algunas conclusiones provisionales sobre el equilibrio entre las grandes potencias en una región clave del sistema internacional. En cuanto a las deficiencias y posibles continuaciones a esta investigación, una profundización en el estudio de las relaciones de China con cada país a partir de los elementos apuntados —visitas y reconocimientos diplomáticos, posicionamientos en organismos internacionales, tratados comerciales...— sería útil para confirmar o desmentir algunas de las conclusiones extraídas, una tarea que ya están acometiendo numerosos autores aunque no siempre se traten las dimensiones política y económica en el mismo análisis. Por otro lado, se debe reconocer que las conclusiones de la dimensión económica obtenidas a partir de los datos de intercambios comerciales deberían ser ampliadas y contrastadas con información sobre otros indicadores, aunque no se espera que la inversión extranjera directa o la ayuda al desarrollo fuesen a revelar una realidad diferente. También sería muy relevante explorar si un esquema similar al presentado aquí está teniendo lugar en otras regiones del planeta, como África subsahariana o el sudeste asiático, porque en caso de que así fuera se podría utilizar el análisis del ejemplo latinoamericano para comprender mejor sus dinámicas. Por último, en cualquiera de esos proyectos se debería superar a los estados como casi únicos objetos de estudio para analizar interacciones entre organizaciones internacionales, empresas y actores de la sociedad civil de ambas regiones, yendo más allá de los breves apuntes al respecto en la sección dedicada a las relaciones políticas. ●

Referencias

- Acosta, A. y Brand, U. (2017). *Salidas del laberinto capitalista: Decrecimiento y postextractivismo*. Icaria.
- Agnew, J.A. (2005). *Geopolítica: una re-visión de la política mundial*. Trama Editorial.
- Arrighi, G. (2009). Reading Hobbes in Beijing: Great power politics and the challenge of the peaceful ascent. En Blyth, M. (Ed.). *Routledge Handbook of International Political Economy (IPE)* (pp. 163-179). Routledge.
- Arrighi, G. y Silver, B.J. (2000). *Caos y orden en el sistema-mundo moderno*. Akal.
- Banco Mundial (2023). *Crecimiento del PIB (en porcentaje anual) – Datos sobre la República Popular China*. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2021&locations=CN&start=1961>
- Böcker Zavaró, R. (2020-2021). Desarrollo, populismo y neoliberalismo. Pensar Latinoamérica. *Revista Internacional de Organizaciones*, 25-26, 51-70.
- Burdman, J. (2005). América Latina en la última batalla diplomática China-Taiwán. *Quórum. Revista de pensamiento iberoamericano*, 12, 211-221.
- Cardozo, G.A. (2005). China y América Latina: ¿Un nuevo frente ideológico? *Observatorio de la Política China. Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional*, 5, 1-15.
- Creuzfeldt, B. (2013). América Latina en la política exterior china. *Papel Político*, 18 (2), 599-611.
- Davydov, V.M. (2010). Rusia en América Latina (y viceversa). *Nueva Sociedad*, 226, 4-12.
- Detsch, C. (2018). Escaramuzas geoestratégicas en el “patio trasero”: China y Rusia en América Latina. *Nueva Sociedad*, 275, 79-91.
- Fukuyama, F. (1989). The End of History? *The National Interest*, 16, 3-18.
- Fukuyama, F. (1992). *El fin de la historia y el último hombre*. Planeta.
- Garay Vera, C. (2010). La reemergencia de Rusia en el mundo y América Latina. *Revista Política y Estrategia*, 116, 143-168.
- Gowan, P. (2001). Explaining the American Boom: The Roles of ‘Globalisation’ and United States Global Power. *New Political Economy*, 6 (3), 359-374.
- Gudynas, E. (2012). Estado compensador y nuevos extractivismos. Las ambivalencias del progresismo sudamericano. *Nueva Sociedad*, 237, 128-146.
- Heduvan, J.H. (2020). Veinte años de política exterior paraguaya. Una mirada del 2000 al 2020. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*, 5 (10), 130-151.
- Heduvan, J.H. y Cabral López, M.A. (2023). Factores endógenos y exógenos en el relacionamiento bilateral entre Paraguay y la República de China (Taiwán). Primacías en un contexto internacional tensionado por el enfrentamiento chino-estadounidense. *Revista UNISCI*, 61, 147-167.
- Huntington, S.P. (1997). *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós Ibérica.
- Idrobo, N., Kronick, D. y Rodríguez, F. (2022). Do shifts in late-counted votes signal fraud? Evidence from Bolivia. *The Journal of Politics*, 84 (4), 2202-2215.
- Kaonga, G. (08.03.2022). *Video of Joe Biden Warning of Russian Hostility if NATO Expands Resurfaces*. Recuperado de: <https://www.newsweek.com/joe-biden-resurfaced-clip-russia-baltic-states-1997-video-1685864>
- Long, T. y Urdinez, F. (2021). Status at the Margins: Why Paraguay Recognizes Taiwan and Shuns China. *Foreign Policy Analysis*, 17 (1), 1-22.
- Lucas, E. (2009). *The New Cold War: How the Kremlin menaces both Russia and the West*. Bloomsbury.
- Malamud, C. y Núñez Castellano, R. (25.02.2019). *La crisis de Venezuela y el tablero geopolítico internacional*. Recuperado de: <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-crisis-de-venezuela-y-el-tablero-geopolitico-internacional/>
- Meganoticias (14.10.2021). “Los principios se van al carajo”: El tenso momento de la entrevista de Mosciatti a Kast sobre relaciones con China. Recuperado de: <https://www.meganoticias.cl/elecciones-chile/355053-mega-en-vivo-el-candidato-tomas-mosciatti-entrevista-kast-polemica-china-14-10-2021.html>
- Menon, G. e Iglecias, W.T. (2022). ¿Consenso de Washington o Consenso de Beijing? Dilemas y contradicciones del Ecuador en el siglo XXI. *América Latina en la Historia Económica*, 29 (3), 1-18.
- Mignolo, W. (2013). Geopolítica de la sensibilidad y del conocimiento. Sobre (de) colonialidad, pensamiento fronterizo y desobediencia epistémica. *Revista de Filosofía*, 74 (2), 7-23.
- Mouffe, C. (1999). La política y los límites del liberalismo. En Mouffe, C. *El retorno de lo político. Comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical* (pp. 183-207). Paidós Ibérica.
- Muzaffar, M., Yassen, Z. y Rahim, N. (2017). Changing Dynamics of Global Politics: Transition from Unipolar to Multipolar World. *Liberal Arts and Social Sciences International Journal (LASSIJ)*, 1 (1), 49-61.
- Preciado, J. (2008). América Latina no sistema-mundo: cuestionamientos e alianzas centro-periferia. *Caderno CRH*, 21 (53), 253-268.
- Ramón-Berjano, C. (2019). Globalización con “características chinas”. El creciente rol de China en América Latina y el Caribe y sus principales desafíos. *Pensamiento Propio*, 49-50, 31-51.
- Ríos, X. (2009). China, a la conquista de América Latina. *Le Monde Diplomatique en español*, 159, 24.
- Ríos, X. (2016). China-América Latina y Caribe: otra relación para otro futuro. *Pensamiento propio*, 44, 217-247.
- Rodríguez Hernández, L.E. (2019). Las relaciones Rusia-América Latina y Caribe en el contexto del fin de la Guerra Fría. *Pensamiento propio*, 49-50, 111-142.
- Rosales, O., Kuwayama, M., Álvarez, M., Durán, J.E., Echeverría, M., Herreros, S., King, G., LaFleur, M. y Pellandra, A. (05.2010). *La República Popular China y América Latina y el Caribe: hacia una relación estratégica*. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/2956> (26.06.2023)



- Sahuquillo, M.R. (24.01.2019). La crisis de Venezuela expone la división internacional. *El País*.
- Sakwa, R. (2008). 'New Cold War' or twenty years' crisis? Russia and international crisis. *International Affairs*, 84 (2), 241-267.
- Smith, J.M. (03.03.2022). The NATO Critics Who Predicted Russia's Belligerence. *The New Republic*.
- Svampa, M. (2015). América Latina: de nuevas izquierdas a populismos de alta intensidad. *Contrapunto*, 7, 83-95.
- Svampa, M. y Slipak, A.M. (2015). China en América Latina: Del Consenso de los Commodities al Consenso de Beijing. *Revista Ensamble*, 3, 34-63.
- Tamayo Belda, E. (2018). Paraguay, repensando la política exterior. *Novapolis. Revista Paraguaya de Estudios Políticos Contemporáneos*, 13, 141-162. Recuperado de: <https://pyglobal.com/ojs/index.php/novapolis/article/view/94>
- Tamayo Belda, E. (2019). Cambios y continuidades en la política exterior, la diplomacia y las relaciones internacionales del Paraguay (1989-2019). En Cerna Villagra, S.P. y Villalba Portillo, S.M. (Coords.). *Tres décadas de democratización en Paraguay. Actores, instituciones y sociedad* (pp. 171-221). CEADUC.
- Trade Map (2022). *Imports and exports*. Recuperado de: <https://www.trademap.org/Index.aspx>
- Vadell, J. (2011). A China na América do Sul e as implicações geopolíticas do Consenso do Pacífico. *Revista de Sociologia e Política*, 19 (1), 57-79.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2024
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 04 de julio de 2025