

# Temporalidades tercermundistas: del nacionalismo a la internacionalización de las políticas educativas en México durante el gobierno de Luis Echeverría (1970-1976)

JUAN ALBERTO SALAZAR REBOLLEDO\*

## RESUMEN

En este artículo busco dar cuenta de cómo el proyecto tercermundista adquirió una forma particular de imaginación y discursividad en el gobierno del presidente mexicano Luis Echeverría (1970-1976), la cual se manifestó en la construcción de lo que llamo temporalidades tercermundistas, que fueron proyectadas en el plano de la internacionalización educativa. A partir del análisis del proceso de diversificación de las relaciones exteriores impulsado por el gobierno de Echeverría, propongo que, dada la imposibilidad de una puntual localización geográfica del Tercer Mundo, es posible aproximarse a pensar sobre este proyecto político en términos de temporalidades, tomando como eje el estudio de la multilateralización de las relaciones internacionales de México y su implementación desde el rubro educativo, para intentar posicionar al presidente como líder del Tercer Mundo. En este proceso se conjuntaron nacionalismo e internacionalismo; antiimperialismo y búsqueda de negociación con los países poderosos; imaginación con pragmatismo; así como pasado, presente y futuro. La construcción discursiva de temporalidades tercermundistas derivaba de la revisión selectiva del pasado y el presente mexicanos, para refuncionalizarlos hacia un posible futuro alternativo del proyecto del Tercer Mundo, en el que se buscaba que México tuviera un papel relevante. Mediante este procedimiento, se apuntaba a renovar la legitimidad del régimen, a la par de insertarlo, bajo el mando de Echeverría, en el debate contemporáneo de aquel proyecto, con lo que también se posicionarían intereses gubernamentales y personales, que no necesariamente calzaban del todo con las discusiones más ambiciosas del proyecto tercermundista. Para dar cuenta de ello, analizo fuentes como: esquemas preparativos para la formulación de políticas públicas, documentos producidos estatalmente para la administración pública y otros confidenciales, acuerdos internacionales, discursos, libros de texto, crónicas, entrevistas y películas. El artículo está dividido en cinco secciones, en las que: primero, (1) hago un balance historiográfico y de antecedentes históricos, para situar el estudio; (2) realizo un breve análisis de los planteamientos generales de la política exterior de Luis Echeverría de aproximación al tercermundismo y, en particular, de su relación con Cuba; (3) retomo los documentos relativos a las reformas educativas del sexenio y los textos en los que el secretario de Educación, Víctor Bravo Ahuja, situó al proyecto educativo como parte del Tercer Mundo, inspirado por el modelo educativo cubano; en este mismo apartado examino las reestructuraciones al interior de la SEP, que dieron lugar a la creación de dependencias como Cine Difusión SEP; más adelante, (4) el acercamiento a Cuba se materializó con la visita de Bravo Ahuja a la isla en 1974, por lo que acudo a la fuente cinematográfica que registró la visita en *Viaje a Cuba* (Bosco Arochi, 1974), así como los acuerdos de colaboración firmados en aquella ocasión; finalmente, (5) a través de algunos proyectos y publicaciones, repaso la proliferación de los proyectos orientados hacia el Tercer Mundo que, al final del sexenio, cohabitaron en México, para interrogarles acerca de las particularidades de sus temporalidades tercermundistas.

## PALABRAS CLAVE

Tercer Mundo; multilateralismo; Luis Echeverría; internacionalización educativa; temporalidades tercermundistas.



## TITLE

Third World Temporalities: From Nationalism to the Internationalization of the Education Policies in Mexico during Luis Echeverría's Administration (1970-1976)

## EXTENDED ABSTRACT

In this article I seek to explain the way in which the Third World project acquired a particular form of imagination and discursivity in the government of Mexican President Luis Echeverría (1970-1976). This is based on the construction of what I call Third World temporalities, which were projected on the internationalization of education. Through the analysis of the process of diversification of Foreign Relations promoted by the Echeverría government, I question whether, in the absence of a specific geographical location of the Third World—as Vijay Prashad has proposed—it is possible to approach thinking in terms of Third World temporalities. By taking as its

## DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.56.008>

## Formato de citación recomendado:

SALAZAR REBOLLEDO, Juan Alberto (2024). "Temporalidades tercermundistas: del nacionalismo a la internacionalización de las políticas educativas en México durante el gobierno de Luis Echeverría (1970-1976)", *Relaciones Internacionales*, n° 56, pp. 155-177

\* Juan Alberto  
**SALAZAR  
 REBOLLEDO**,  
 Freie Universität Berlin  
 (Alemania). Contacto:  
 j.s.rebolledo33@gmail.  
 com

**Recibido:**  
 29/02/2024  
**Aceptado:**  
 13/06/2024

axis the study of the Mexican project of multilateralization of international relations and its implementation in the educational field, the discursive construction of Third World temporalities derived from a selective review of the Mexican past and present, to redirect them towards a possible alternative future of the Third World project, in which Mexico sought to have a relevant role. Through this process, the aim was to renew the legitimacy of the regime, while inserting it, under the command of Echeverría, into the contemporary debate of that project- this would also seek to advance their governmental and personal interests. In this process, nationalism and internationalism came together; anti-imperialism and the search for negotiation with powerful countries; imagination and pragmatism; as well as past, present, and future, when trying to position interests that did not necessarily fit fully with the most ambitious discussions of the Third World project. To account for this, I analyze sources such as: preparatory schemes for the formulation of public policies, documents produced by the State for the public administration and other confidential ones, international agreements, speeches, textbooks, chronicles, interviews, and films. The article is divided into five sections: (1) I make a historiographical assessment and construct the historical background to situate the study; (2) I carry out a brief analysis of the general approaches of Luis Echeverría's foreign policy towards the Third World political project (in particular, his relationship with Cuba); (3) I go back to the documents related to the educational reforms of the period, and the discourses and educative materials in which the Secretary of Education -Victor Bravo Ahuja- placed the educational project as part of the Third World, and which was inspired by the Cuban educational model. In this same section I examine the restructuring within the SEP, which led to the creation of agencies such as Cine Difusión SEP; (4) since the approach to Cuba materialized with the visit of Bravo Ahuja to the island in 1974, I talk about the cinematographic source that portrayed the visit in *Viaje a Cuba* (Bosco Arochi, 1974), as well as the collaboration agreement signed in that trip; finally, (5) through some projects and publications, I review the proliferation of projects oriented towards the Third World that, at the end of the six-year term, cohabited in Mexico, to question them about the particularities of their Third World temporalities.

The initial focus is on the concepts that intervene to think about educational internationalization and the debates that intersect with nationalism and its discourses. Furthermore, the foundations for reflection on Third World temporalities are outlined through a wide but concrete revision of recent historiography, highlighting Latin American leadership of the mobilization through events such as Conferencia Tricontinental de La Habana in 1966. I also delve into the intertwined nature of National Liberation Movements when they seized power, and it became necessary to link their struggles with other nations. The most used resource to do so was through their shared history of exploitation, the present of continuing neo-colonialism, and their projections of the future. As a result, as one of my first approaches to characterize Third World temporalities. I briefly draw the process of distancing and rapprochement between Mexico and Cuba during the sixties and seventies. It is especially underlined how some of the trends that Echeverría used to reconnect both with the island and for his Thirdworldism had a direct background in the first attempt to address global politics of the former Mexican president Adolfo López Mateos (1958-1964). This way, it is possible to measure the implications of the appropriation and promotion of the Third World discourse by Echeverría when he came to power. Among other elements, Echeverría's insistence on positioning the Charter of Economic Rights and Duties of States —also known as “Carta Echeverría”— at the UN in 1974 is described, and how he took advantage of it to campaign for his personal interests. Although the Charter did not have as much impact on global politics as he wanted, Echeverría used it as a motto to travel around the world and portray himself as the ideal leader to champion the Third World cause. I present the references that the head of Secretary of Public Education (SEP), Víctor Bravo Ahuja, took to formulate a proposal for educational reform that would manage to reconcile a nationalism weakened by recent events in the country with a necessary internationalization, in accordance with the multilateralist efforts that the government dedicated to its foreign relations. SEP promoted an education reform that tried to distance Mexican education from the former ways of learning, as well as nuancing the importance of “nationalism” through positioning learning in the international arena. However, the new program had as its main objective not changing Mexican society's structures but providing labor capable of integrating into the Global dynamics of ruling capitalism. Again, the Third World discourse of the Mexican government showed itself as a disguise to advance interests far away from building an alternative society. Anyway, the investment in building ties with the other nations had a concrete dimension, specifically with the only Third World country —Cuba— that the SEP was inspired by to formulate its new educational plan. I review the key events of Bravo Ahuja's trip to the island in 1974, and to cover a wider dimension of this event, I put it into dialogue with the film *Viaje a Cuba* that Bosco Arochi made as part of Cine Difusión SEP unit. The dialogue between the account of facts, the images of the movie, and the final international agreements that the officer signed with his Cuban counterparts is the foundation to open a final discussion on how Mexican Third World temporalities manifested in that period. Finally, I address the decline of Echeverría's unsuccessful efforts in the international arena, for example, when he failed in his campaign for the UN's General Secretariat. This intertwines with the proliferation of projects linked to the Third World in Mexico at the end of his term. The diversity of publications, events, discussions, and the organization that Echeverría himself founded -the Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo- show how each of those projects connected and lived within different levels, versions, and projects of the Third World temporalities. I conclude that the efforts of the Mexican government to revitalize its legitimacy through forcing a discourse full of future, such as the Thirdworldism of that moment, also intended to hide its own failures and its unwillingness to transform anything at all.

## KEYWORDS

Third World; multilateralism; Luis Echeverría; internationalization of education; Third World temporalities.



## I ntroducción

En este artículo busco dar cuenta de cómo el proyecto político del Tercer Mundo adquirió cohesión a partir de lo que llamo temporalidades tercermundistas y cómo la política exterior del presidente mexicano Luis Echeverría (1970-1976) buscó insertarse en él. Para demostrarlo, abordo las particularidades discursivas que las temporalidades tercermundistas adquirieron durante el gobierno de Echeverría en la internacionalización educativa, enfocándome especialmente en el acercamiento entre México y Cuba en este ámbito.

En el proceso de aproximación de México al proyecto político del Tercer Mundo se conjuntaron nacionalismo e internacionalismo; antiimperialismo y fallidos acercamientos a los países ricos; imaginación y pragmatismo; así como pasado, presente y futuro. La construcción discursiva de las temporalidades tercermundistas mexicanas fue producto de la revisión selectiva del pasado y el presente mexicanos, para *refuncionalizarlos* hacia un posible futuro alternativo del tercermundismo, en el que se buscaba que México tuviera un papel relevante. Con este procedimiento, se apuntaba a renovar la legitimidad del régimen, al insertarlo, por medio la figura de Echeverría, en el debate contemporáneo de aquel proyecto, con lo que también se posicionarían intereses gubernamentales y personales.

A pesar de la polisemia que la noción de Tercer Mundo ha adquirido, por ejemplo, como categoría clasificatoria desde las ciencias sociales (Sauvy, 1952)<sup>1</sup>, o como una difusa región del mundo —más tarde asociada con categorías como la de de Sur Global (Field et al., 2020, p. 3)—, en este artículo busco abordarla en su dimensión de proyecto político, desarrollado entre la décadas de 1950 y 1970. La primera iniciativa del proyecto político tercermundista fue convocada a mediados de los años 1950 por líderes africanos y asiáticos quienes, partiendo de los procesos de descolonización y liberación nacional que habían organizado en sus países, trataron de promover alianzas internacionalistas en contra del imperialismo. Con la formación de estos vínculos se buscaba imaginar futuros alternativos, movilizados como proyecto político en un sentido opuesto a la mera clasificación propuesta por Sauvy. Algunos eventos clave para la organización fueron: la Conferencia de Bandung de 1955, la Conferencia Cumbre de Belgrado en 1961 —que dio lugar al Movimiento de Países No Alineados—, la Tricontinental en La Habana en 1966, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) de 1972 y la Conferencia de Argel en 1973. Entre los primeros promotores y protagonistas de la llamada “Era de Bandung” (1955-1975) (Berger, 2004) estuvieron el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser; el presidente de India, Jawaharlal Nehru; y el jefe de Estado indonesio, Sukarno. Pero más adelante se sumaron otros países cuyos movimientos de liberación también habían triunfado recientemente, como Cuba (1959) y Argelia (1963), que al mando de sus respectivos líderes Fidel Castro y Ahmed Ben Bella, adquirieron un papel central, a la par de otros como el presidente de la Yugoslavia socialista, Josip Broz Tito (en el cargo desde 1953, hasta su muerte en 1980). Dada la pluralidad de visiones sobre el Tercer Mundo de los líderes políticos, activistas, intelectuales, escritores, y artistas, que fueron convocados en distintos momentos, su construcción como proyecto político estuvo, sobre todo, encaminada a lograr agrupar dicha diversidad (Prashad, 2008). Desde mi perspectiva, el aglutinante con mayores capacidades de hacerlo fue lo que llamo temporalidades tercermundistas,

<sup>1</sup> La acuñación del término Tercer Mundo provino del ámbito académico francés. El economista y demógrafo Alfred Sauvy la utilizó en 1952 para clasificar a todos aquellos países que no cabían en las categorías del desarrollo capitalista del Primer Mundo, ni en la esfera de influencia socialista, al que llamó Segundo Mundo.

que desarrollaré en las siguientes líneas.

Para definir el concepto de temporalidades, como forma en que los seres humanos experimentan las imbricaciones del tiempo, retomo las consideraciones del filósofo alemán Reinhart Koselleck (2001, p. 17) sobre la contemporaneidad de lo no contemporáneo (*Gleichzeitigkeit der Ungleichzeitigen*). Koselleck llamó *Zeitschichten* (estratos del tiempo)<sup>2</sup> a las dimensiones temporales de los horizontes de expectativa (asociados al futuro) y los espacios de experiencia (pasados y presentes), que al traslaparse dan lugar a la conjunción de “aquello que no se sitúa en un mismo tiempo, que emerge tanto diacrónica como sincrónicamente de contextos completamente heterogéneos” (Koselleck, 2000, p. 9; Svampa, 2018, p. 43). La coexistencia de lo contingente y lo imprevisible (Koselleck, 2001, p. 27) en las articulaciones discursivas de las experiencias y las expectativas produce distintos niveles de aceleración en las temporalidades y “brinda la oportunidad de colocar en un mismo plano diversos contenidos provenientes de múltiples períodos. En lugar de excluir la repetición y la direccionalidad, las capas de tiempo los integran” (Svampa, 2018, p. 40), dando lugar a la contemporaneidad de lo no contemporáneo.

Las temporalidades tercermundistas se construyeron a partir de experiencias de opresión pasadas (no necesariamente sincrónicas), experiencias y expectativas de liberación presentes (o en curso) y, potencialmente, futuros imaginados en común, “con la utopía como su estándar y la historia como su exigente juez” (Berger, 2004, p. 10). De lo cual se derivaba también una relectura del pasado, presente y futuro en “un intento de reimaginar el mundo y su historia” (Prakash y Adelman, 2022, p. 15). De ello dan cuenta elementos discursivos del tercermundismo, como los que han enfatizado los historiadores Gyan Prakash y Jeremy Adelman: la búsqueda de relaciones internacionales libres de dominación, esclavitud, colonialismo e imperialismo; el internacionalismo, orientado a pensar un nuevo orden mundial moral, equitativo e inclusivo; así como la imaginación emancipatoria de un futuro alternativo en “un mundo post-imperio, en el que el Tercer Mundo disfrutaría las mismas libertades y futuros no programáticos de los otros mundos” (Prakash y Adelman, 2022, p. 13). Prakash y Adelman también destacan la dimensión temporal del proyecto tercermundista al considerar que su objetivo era “controlar el tiempo, ponerse al corriente o incluso rebasar a los ‘otros mundos’ (...). Al controlar el tiempo, planearlo, acelerarlo, los tercermundistas podrían revertir los legados del colonialismo, que siempre han sido mucho más que solo opresión política formal” (Prakash y Adelman, 2022, p. 14).

En el caso de las temporalidades tercermundistas, los *Zeitschichten* koselleckianos se traslapan en las producciones discursivas del proyecto político. Al poner en relación pasado, presente y futuro se enlazan las experiencias pasadas y presentes de las luchas anticoloniales —aún cuando no hubieran sucedido simultáneamente, ni necesariamente bajo las mismas condiciones— para encausar los principios internacionalistas antiimperialistas, que pudieran dar lugar a la construcción de futuros alternativos. Específicamente, en este artículo mostraré la forma en la que el gobierno mexicano de Luis Echeverría construyó sus propias temporalidades tercermundistas, con las que, entre otras cosas, se buscó conectar la Revolución cubana (1959) —un modelo de futuro para el Tercer Mundo— con la Revolución mexicana (1910), propuesta

<sup>2</sup> Al respecto Reinhart Koselleck, precisa las características de esta metáfora geológica aplicada al abordaje histórico de las temporalidades: “los ‘estratos del tiempo’ remiten a formaciones geológicas que alcanzan distintas dimensiones y profundidades, y que se han modificado y diferenciado en el curso de la llamada historia geológica con distintas velocidades. Utilizamos, por tanto, una metáfora que únicamente tiene sentido a partir del siglo XVIII, una vez que la vieja *historia naturalis* fue temporalizada y, de este modo, historicada” (Koselleck, 2001, p. 30).



esta última como antecedente de los principios abanderados por los cubanos y, por consecuencia, del tercermundismo en su conjunto. Con el impulso de Luis Echeverría a asuntos como la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los estados en los foros internacionales a los que asistió personalmente para promoverla en la primera mitad de los 1970, a la par de la política exterior mexicana del periodo encaminada al multilateralismo, así como en la internacionalización educativa coordinada por el secretario de educación Víctor Bravo Ahuja, fueron delineándose las características las temporalidades tercermundistas mexicanas, con la intención de situarlas como parte central del Tercer Mundo.

El discurso tercermundista de Luis Echeverría funcionó como hilo conductor de su política interna y externa, cuyo fin último era posicionarlo como líder del gran proyecto tercermundista. En el presente artículo propongo analizar un elemento transversal, que no ha tenido la atención suficiente en los estudios de las relaciones internacionales mexicanas del periodo (Brun y Garza Elizondo, 2019; Covarrubias, 2003, 2008; Grindle, 1977; Kiddle y Lenti, 2010; Ojeda, 1974, 1976; Pellicer de Brody, 1972; Rojas y Covarrubias, 2011; Rossbach y Canel, 1988; Sánchez Barría, 2014; Shapira, 1978; Torres, 2022; Uribarri, 1985): el de la educación. El propio secretario de este rubro durante el periodo 1970-1976, Víctor Bravo Ahuja, situó su labor dentro de “una nueva etapa en la que los países del Tercer Mundo comienzan a rechazar la gran acometida procedente del exterior” (Bravo Ahuja y Carranza, 1976, p. 28). Este marco de referencia para el proyecto educativo del echeverrismo fue un punto de partida para buscar el contacto del nacionalismo mexicano con el internacionalismo en boga durante aquel momento, desde el principio diplomático del multilateralismo (Garzón, 2015; Milenky, 1977). A través de reformas internas, pero también de un activo papel en la arena internacional, la Secretaría de Educación Pública (SEP) hizo eco del diálogo que Echeverría buscó establecer con los países participantes en el proyecto tercermundista. Uno de los más relevantes, tanto por la histórica vinculación caribeña, como por el protagonismo mundial que adquirió a partir de su revolución de 1959 fue Cuba, en aquel momento referente latinoamericano en la construcción de una *nueva* sociedad, con la educación como una de las vías más importantes para hacerlo.

El artículo está dividido en cinco secciones, en las que: (1) primero hago un balance historiográfico y de antecedentes históricos, para situar el estudio; (2) realizo un breve análisis de los planteamientos generales de la política exterior de Luis Echeverría de aproximación al tercermundismo y, en particular, de su relación con Cuba; (3) retomo los documentos relativos a las reformas educativas del sexenio y los textos en los que el secretario de Educación, Víctor Bravo Ahuja, situó al proyecto educativo como parte del Tercer Mundo, inspirado por el modelo educativo cubano; en este mismo apartado examino las reestructuraciones al interior de la SEP, que dieron lugar a la creación de dependencias como Cine Difusión SEP; más adelante, (4) el acercamiento a Cuba se materializó con la visita de Bravo Ahuja a la isla en 1974, por lo que acudo a la fuente cinematográfica que registró la visita en *Viaje a Cuba*, así como el acuerdo de colaboración firmado en aquella ocasión; finalmente, (5) a través de algunos proyectos y publicaciones, repaso la proliferación de los proyectos orientados hacia el Tercer Mundo que, al final del sexenio, cohabitaron en México, para interrogarles acerca de las particularidades de sus temporalidades tercermundistas.

## I. La internacionalización educativa en las temporalidades tercermundistas mexicanas de los años 1970: contexto histórico e historiográfico

El panorama historiográfico sobre la Guerra Fría se ha transformado desde los años 1950 y 1960, cuando sus contemporáneos concebían el problema en clave de la confrontación entre las esferas de influencia de Estados Unidos y la Unión Soviética —derivada del final de la Segunda Guerra Mundial— en términos Norte-Norte (Appleman Williams, 1962; Feis, 1957; Fleming, 1961; Gaddis, 1972; Kennan, 1951; Kolko y Kolko, 1972; LaFeber, 1972; Leffler, 1992; Schlesinger, 1967). Más adelante, desde los primeros años del siglo XXI, la “nueva historia de la Guerra Fría” comenzó a ganar terreno, a partir de la incorporación de otras perspectivas, como la problemática del Tercer Mundo, que han permitido complejizar el relato. De tal forma que los estudios históricos han revalorizado el papel activo (Pettinnà, 2018, p. 19) y la importancia de aquellos países que, en 1952 Alfred Sauvy, consideraba “desplazados” por el Primer y Segundo Mundos (Conrad, 2016; Prashad, 2008; Westad, 2007). Al punto que, para Prakash y Adelman, la Guerra Fría tuvo, en realidad, como objetivo “dar forma y controlar al Tercer Mundo; la historia del Tercer Mundo es la que hizo a la Guerra Fría un conflicto global” (Prakash y Adelman, 2022, p. 17).

También en el proyecto político del Tercer Mundo, la dimensión global, que buscaba replantear las relaciones internacionales más allá del plano bilateral o regional, fue central desde la primera reunión organizativa del tercermundismo de 1955 en Bandung; pero se remarcó aún más cuando a los países africanos y asiáticos se les sumaron representantes de América Latina. Especialmente a partir de la Conferencia Tricontinental de La Habana en 1966, la globalidad alcanzaría al tercer continente, con el que compartían las “expectativas emancipatorias” (Bergel, 2019, p. 133). Por otro lado, los debates alrededor de estos eventos visibilizaron también la necesidad de conciliar el proyecto tercermundista, de ambiciones eminentemente internacionalistas, con luchas cuyo origen estaba en reivindicaciones nacionalistas (Field et al., 2020), como en buena medida lo eran los movimientos de liberación de los años 1950, 1960 y 1970. En este sentido, México estuvo lejos de ser la excepción. La necesidad de revigorar el anquilosado discurso nacionalista del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el gobierno coincidió con la posibilidad de reposicionar discursivamente los principios antiimperialistas que alguna vez guiaron a la Revolución mexicana, para hacerlos congeniar con el fervor internacionalista del tercermundismo.

La Revolución mexicana iniciada en 1910 había cumplido ya medio siglo para los años de la discusión tercermundista. Sin embargo, los gobiernos del PRI continuaban explotando y promoviendo el discurso del “nacionalismo revolucionario”, aun cuando para ese momento “la manipulación, la demagogia y la consolidación de los estereotipos nacionales habían minado la base popular de esa introspección, convirtiéndola en un discurso político hueco y con fuertes visos de agotamiento” (Pérez Montfort, 1999, pp. 178-179). Aun así, el control político del régimen continuaba siendo casi absoluto para el momento de la elección de Luis Echeverría como presidente en 1970. Para entonces, la oposición vivía en la ilegalidad electoral del Partido Comunista, la colaboración con el régimen del Partido Popular Socialista (PPS) —que apoyó la candidatura de Echeverría— o la clandestinidad de los movimientos guerrilleros urbanos y rurales, asediados por la Guerra Sucia del gobierno, exacerbada aún más después de la terrible represión dirigida al Movimiento Estudiantil en 1968. El único partido que presentó otro candidato fue el conservador Partido Acción Nacional (PAN), Efraín González Morín, quien se perdió en la irrelevancia frente al



casi 85% de votos conseguidos por el ex secretario de gobernación del presidente en funciones Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970), encargado de elegir a su sucesor por *dedazo*. En todo caso, el régimen priista se perpetuaba a través del cuestionado y simulatorio sistema electoral mexicano de aquel momento.

El nuevo presidente comenzó su mandato en la misma línea de las reiteraciones discursivas nacionalistas de sus antecesores, incluido el plano educativo, pues como Benedict Anderson mostró, los sistemas escolares han cumplido un papel central en la promoción de los nacionalismos (Anderson, 1993, p. 170). La educación en México era ejemplo de ello desde los años 1920 y 1930, al funcionar como una matriz cuyo objetivo era formar mexicanos patriotas, desconfiados de cualquier *perversa* influencia del exterior. Primero, como una necesidad, dado que algunas facciones de la revolución iniciada en 1910, que se hicieron del poder a partir de 1917, construyeron cierta unidad —ocasionalmente rota—, en torno al antagonismo entre el nacionalismo revolucionario y la supuesta xenofilia del viejo régimen de Porfirio Díaz (1877-1910). Y más tarde, para posicionar al régimen posrevolucionario priista como un indisoluble elemento constructor de la nación mexicana, atando su legitimidad a la existencia misma del país. En este largo proceso, incidió también la producción de unas temporalidades específicas para la formación de un nacionalismo patriótico desde la educación (Segovia, 1975), al “seleccionar los valores que nos llegan como herencia del pasado, crear otros para satisfacer las necesidades presentes y futuras, y desechar otros más cuando se hacen inoperantes” (Llinás Álvarez, 1979, p. 14). Dado que el nacionalismo priista ya mostraba el desgaste de su potencial legitimador para los años 1970, como elemento *inoperante*, si bien no desechado del todo, fue necesario matizarlo. Por lo tanto, al dirigir la mirada del proyecto educativo hacia la internacionalización se buscaba reorientarlo para satisfacer las necesidades presentes y futuras del propio régimen, y en alguna medida, de la población.

La reconducción del proyecto educativo del gobierno de Luis Echeverría buscaba también retomar el discurso sobre la educación producido por la Revolución mexicana. Dado que aquella movilización social había visibilizado problemáticas como la existencia de una sociedad desigual, en su mayoría precarizada, analfabeta y en tránsito del mundo rural hacia la urbanización e industrialización, los gobiernos posrevolucionarios buscaron formular un proyecto educativo tomando esto en cuenta. La historiografía sobre la educación del siglo XX en México ha mostrado que si bien pueden diferenciarse los énfasis en la formación agrícola rural de la “educación socialista” hasta los años 1940 y en la educación urbana hasta finales de los 1960, ambas compartían el elemento básico de promover la “unidad nacional” como prioridad central (González Villarreal, 2018; Latapí, 1975, 1982; Lazarín, 1996; Mabire, 2003; Meneses Morales, 1991; Ortiz-Cirilo, 2015). Por su parte, los estudios en torno a las reformas educativas del sexenio de Luis Echeverría han mostrado las condiciones de posibilidad, necesidades y repercusiones que éstas tuvieron tanto en la concepción curricular como en los propios contenidos escolares. Sin embargo, hay al menos un aspecto que no ha alcanzado a ser cubierto del todo por esta literatura: la dimensión diplomática del ámbito educativo y las particularidades de la internacionalización educativa en la visión de la Secretaría de Educación Pública (SEP) y su responsable, Víctor Bravo Ahuja. Este aspecto abonó a la construcción discursiva de temporalidades tercermundistas, derivadas de la revisión selectiva del pasado y el presente mexicanos, para refuncionalizarlos hacia un posible futuro alternativo del proyecto del Tercer Mundo. Mediante este proceso, la legitimidad del régimen podría renovarse,

al insertarse, bajo el mando de Echeverría, en el debate contemporáneo de aquel proyecto global. De tal forma que el estudio de la internacionalización educativa en México durante dicho periodo se inserta como una nueva variable para expandir la comprensión del Tercer Mundo desde la perspectiva de la nueva historia de la Guerra Fría.

## 2. El reacercamiento a Cuba y las discursividades tercermundistas

En su tercer informe presidencial, el entonces mandatario mexicano Adolfo López Mateos (1958-1964) afirmó que su país “no pertenece a ningún bloque organizado para los fines de la Guerra Fría” (1961). Pero prevenía a quienes quisieran ver en esto una señal de tibieza, “una incolora posición de centro”, que estaban equivocados, pues “nada más falso, con nuestro ideario y dentro de las normas constitucionales, nosotros venimos obrando radicalmente. Somos los más exigentes en el cumplimiento de la Revolución”. Y remataba distanciándose de los proyectos incapaces de adquirir materialidad espacial: “somos revolucionarios realistas y no soñadores utópicos” (López Mateos, 1961).

Unos meses antes de que López Mateos pronunciara aquel discurso, había ocurrido un punto de inflexión en la política latinoamericana. La victoriosa Revolución cubana había ya sacudido el panorama internacional al triunfar el 1 de enero de 1959 al mando de Fidel Castro. Al exterior de la isla, los años que siguieron fueron de debates acerca de los fines que orientaban aquella lucha. La esfera pública estadounidense, por ejemplo, había prevenido al gobierno de su país para relajar las presiones a las que sometía a la mayor de las Antillas para forzarla a acatar sus designios, pues de no hacerlo pronosticaban una mayor radicalización y el potencial acercamiento de Cuba a la esfera soviética (Rojas, 2016). Finalmente, a contracorriente de las advertencias, en abril de 1961, algunos grupos de exiliados cubanos anticomunistas, financiados por la Central Intelligence Agency (CIA) estadounidense (Rojas, 2015, p. 114), atacaron terminales aéreas en la isla e intentaron fallidamente invadir Playa Girón. Inmediatamente, bajo la lógica de la Guerra Fría, Castro declaró el carácter socialista de la Revolución cubana. Ya no cabrían más las especulaciones y comenzaba así el aislamiento internacional de la isla, comandado por Estados Unidos.

El consenso sobre el inicial entusiasmo con el que el gobierno mexicano del presidente Adolfo López Mateos (1958-1964) recibió a una “revolución hermana” como la cubana ha comenzado a ser matizado por algunos estudios, en los que la simpatía se lee bajo la óptica del “pragmatismo principista” de las relaciones internacionales mexicanas (Velázquez Flores, 2021). Dicho criterio señala que los principios tradicionales de la política exterior mexicana como la no intervención, la autodeterminación, la igualdad jurídica y la solución pacífica de las controversias habrían sido funcionalizados en foros como la Organización de Estados Americanos (OEA) en torno a los temas cubanos entre 1962 y 1964, para obtener beneficios concretos para el gobierno mexicano, principalmente en política interna:

El discurso para defender la incompatibilidad del comunismo en la OEA estaba dirigido a los grupos de derecha. La abstención y la reserva incluida en el acta final fue una señal para los grupos de izquierda. (...) La incompatibilidad iba dirigida a los



oídos estadounidenses, mientras que la abstención y la reserva en el acta final eran un guiño a Castro (Velázquez Flores, 2021, p. 756)

La mirada específica sobre las relaciones México-Cuba durante el sexenio de 1958-1964 debe leerse también desde el contexto más amplio del incipiente multilateralismo, que “respondía a la posibilidad e interés de este presidente en tener un papel activo en la configuración del orden mundial”, a partir de la Conferencia de Bandung de 1955 (Torres, 2022, p. 679). El “espíritu de Bandung” contagió a López Mateos, quien buscaba posicionar a México en temas que el tercermundismo colocó en el debate global, como la descolonización, el antiimperialismo y la justicia social. La proyección internacionalista era compatible con el énfasis en el nacionalismo *realista* de la Revolución mexicana. La formulación reproducía algunos argumentos que entre 1959 y 1961 se habían utilizado en la esfera política y una parte de la intelectualidad para defender a la Revolución cubana desde México (Salazar Rebolledo, 2023) y desde América Latina (Gilman, 2003), en cuyo centro estaban la libre determinación de las naciones y el rechazo a la intervención imperialista. Sin embargo, el camino socialista cubano tuvo como respuesta el endurecimiento del anticomunismo exportado desde Estados Unidos al resto del mundo, muy bien recibido, además, por los sectores más reaccionarios y conservadores, quienes lo promovieron localmente. Lo cual implicó también una progresiva retracción del impulso global que habían adquirido las relaciones exteriores mexicanas del periodo (Zolov, 2020).

A pesar de ciertas tensiones en las relaciones México-Cuba a lo largo de los años 1960, en ningún momento corrieron un riesgo real de romperse. Ni siquiera durante el sexenio del presidente Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970), caracterizado por su veta conservadora y represiva. De nuevo la política exterior mexicana *principista* salvó al gobierno de las presiones ejercidas por otros países como Venezuela o Estados Unidos, para distanciarse tajantemente de Cuba. Además, algunas fuentes han sugerido “un entendimiento informal con Estados Unidos a los niveles más altos para mantener relaciones con Cuba de forma tal que un país de la OEA pueda tener un ‘pie en la puerta’, lo que podría ser útil” (Rojas y Covarrubias, 2011, p. 149). Hacia la mitad del sexenio de Díaz Ordaz, en 1967, dos eventos del proyecto tercermundista fueron objeto de discusión en la OEA: la Conferencia Tricontinental de 1966 en La Habana y su derivación en la radicalizada Organización Latinoamericana de Solidaridad (OLAS). Al evaluarse si los llamados de la Tricontinental y la OLAS a la lucha armada como eminente mecanismo para la liberación representaban una amenaza para la estabilidad regional, México no votó en la resolución condenatoria contra Cuba, pero se sumó a llamar la atención de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) sobre “el problema cubano”. Esta decisión diplomática del gobierno mexicano, enmarcada dentro de la paranoia anticomunista del momento, mostraba la intranquilidad del régimen ante los intercambios de distintos sectores de la sociedad mexicana con Cuba. En respuesta, el gobierno cubano se apresuró a poner distancia con algunos de sus simpatizantes mexicanos, como recordaba el profesor y activista Heberto Castillo, pues “sus contactos con la embajada cubana prácticamente finalizaron en julio de 1968, lo que él entendió como el deseo de Cuba de no verse vinculada al conflicto” (Rojas y Covarrubias, 2011, p. 159), refiriéndose al movimiento estudiantil de aquel año. Por su parte, el gobierno mexicano mantuvo durante la segunda mitad de los años 1960 una atenta vigilancia de las actividades cubanas a nivel local, fotografiando a todos los viajeros entre ambos países, interviniendo teléfonos y colaborando con

la CIA (Rojas y Covarrubias, 2011, pp. 161-162), así como desde su embajada en la isla. Como lo evidenció la crisis en torno al consejero y encargado de prensa Humberto Carrillo Colón en 1969, a quien Cuba acusó de espionaje para Estados Unidos. El asunto quedó zanjado cuando el funcionario mexicano fue retirado del cargo y devuelto a México.

Llegada la década de 1970, las tensiones habían quedado atrás, especialmente por el interés del entrante presidente mexicano Luis Echeverría Álvarez (1970-1976) de colocar a Cuba al centro de su revigorizada política exterior “activa” (Covarrubias, 2008; Ojeda, 1976; Torres, 2022)<sup>3</sup>, pues le resultaba útil por varios motivos. En un inicio, el multilateralismo mexicano fue motivado por el fracaso de la “diplomacia comercial” de Echeverría, puesto que no fructificó su llamado a la “relación especial” de Estados Unidos con México para resolver el agotamiento del modelo económico de la sustitución de importaciones (Shapira, 1978, pp. 65-66). Puesto que el estancamiento económico inflacionario internacional hizo que la potencia capitalista redujera sus fondos de apoyo hacia América Latina (Torres, 2022, p. 692), además de introducir una sobretasa de 10% a las importaciones y suspender la convertibilidad del oro del acuerdo Bretton Woods (Torres, 2022, p. 717). Estos factores debilitaron el poder adquisitivo de los países menos desarrollados — varios de ellos, miembros del proyecto tercermundista— y específicamente, llevaron a Echeverría a impulsar un multilateralismo orientado al “soft-balancing” (Friedman y Long, 2015; Pape, 2005) de las relaciones exteriores. Lo cual implicaba construir alianzas internacionales con países con condiciones, problemáticas y necesidades más o menos similares, para aumentar sus capacidades de negociación con los países más poderosos. En este sentido, Cuba era problemática, dado que el *soft-power* no caracterizaba su relación con Estados Unidos, con quien estaba en permanente confrontación desde la década anterior. Sin embargo, la isla le funcionaba al presidente mexicano para reforzar su retórica sobre el pluralismo democrático y “resaltar el carácter nacionalista y progresista del régimen” (Rojas y Covarrubias, 2011, p. 169), además de que la importante posición de Cuba dentro del proyecto del Tercer Mundo hacía fundamental su apoyo para impulsar la que se convirtió en el eje del proyecto de política exterior de Echeverría: la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados, que a partir de su aprobación en 1974 llegó a ser llamada “Carta Echeverría”.<sup>4</sup>

El reaceramiento de la política exterior mexicana a Cuba comenzó en 1971, a través de contactos comerciales y la firma de un tratado aéreo. Un par de años más tarde, en 1973, el

<sup>3</sup> Mario Ojeda la caracterizó como “la actividad febril de diplomacia personal para generar una nueva conciencia internacionalista, una conciencia de que los problemas nacionales están intrínsecamente ligados a los internacionales y de que, por tanto, es necesario sacar al país de su aislamiento y pasividad” (1986, p. 71).

<sup>4</sup> La propuesta de un nuevo orden económico mundial —formulada inicialmente por Echeverría en el Tercer Congreso de la UNCTAD en 1972—, fue aprobada el 14 de diciembre de 1974 por la Asamblea General de las Naciones Unidas en la Resolución 3281 (XXIX), con ciento veinte votos a favor (y la unidad del apoyo del G-77), pero las diez abstenciones y los seis votos en contra de parte de los países desarrollados, a quienes en buena medida estaba dirigida la iniciativa, la dejaron sin efectividad real. A grandes rasgos, el nuevo orden económico internacional debía basarse en: equidad, igualdad soberana, interdependencia, interés común y la cooperación entre todos los estados. En sus treinta y cuatro artículos se insistía en la necesidad de que los países desarrollados se responsabilizaran de acelerar el crecimiento económico de los países en desarrollo, dándoles condiciones favorables. El tercermundismo se expresaba no solo en esta consigna transversal, sino también al exigir el compromiso de no agresión, no intervención y la “reparación de las injusticias existentes”. Otra manifestación de este proyecto estaba en el llamado a la “abstención de todo intento de buscar hegemonía y esferas de influencia”; así como en “el derecho soberano e inalienable” de cada estado “para elegir su sistema económico, así como sus sistemas político, social y cultural, de acuerdo con la voluntad de su pueblo, sin injerencia, coacción ni amenazas externas de ninguna clase”. El artículo 16 también convocaba a “eliminar el colonialismo, el *apartheid*, la discriminación racial, el neocolonialismo y todas las formas de agresión, ocupación y dominación extranjeras, así como las consecuencias económicas y sociales de éstas como condición previa para el desarrollo” (Székely, 1989). Este último punto también motivó un amplio debate, que adquirió especial vigor durante la Conferencia Mundial del Año Internacional de la Mujer de 1975, celebrada en México, desde donde se llamó a terminar con el *apartheid* no solo en Sudáfrica, sino también en el Estado de Israel, al considerar al sionismo una forma de racismo (Katz Gugenheim, 2019).



primer ministro cubano, Fidel Castro, asistió a las celebraciones de independencia en la embajada mexicana en La Habana, un gesto de cordialidad suspendido desde 1967. Las acciones mexicanas en contra de los viajeros entre México y Cuba fueron suspendidas ese mismo año (Rojas y Covarrubias, 2011, p. 170), inaugurándose así una nueva etapa de intercambios, cuya culminación sería la visita de Echeverría a la isla en 1975, convirtiéndose en el primer presidente mexicano en hacerlo desde el triunfo de la Revolución cubana.

En cuanto a la política interna, el acercamiento a Cuba no carecía de dificultades. Por un lado, la crisis de la discursividad *revolucionaria* y la narrativa *nacionalista* era notable y había perdido su capacidad para homogeneizar el futuro. En lo social, el sistema había mostrado su incapacidad para incorporar del todo a las clases medias a la promesa desarrollista, visible en conflictos como el movimiento estudiantil en Tlatelolco en 1968. Como lo había hecho en su momento López Mateos, Echeverría buscaría también echar mano de la Revolución cubana para tratar revitalizar su supuesto equivalente en México: la herencia de la Revolución mexicana. La equiparación resultaba ciertamente desfasada, pues la pérdida de potencia transformadora mexicana era casi proporcional a la acelerada radicalización en la isla. Esto último generaba problemas adicionales, pues los sectores más conservadores no veían con buenos ojos un discurso con esta orientación, aun cuando las decisiones de Echeverría revelaran que era, principalmente, demagogia. En todo caso, la reivindicación de una revolución socialista, como la cubana, podría resultar menos problemática si se le incorporaba a un proyecto más amplio y heterogéneo, como lo era el del Tercer Mundo (Anguiano Roch, 1977).

El multilateralismo de Luis Echeverría buscó construir un liderazgo que le permitiera negociar y ganar posiciones, como el hecho de que, entre 1974 y 1975, México ocupó la presidencia del G-77, grupo de países en vías de desarrollo formado en 1964 en el Primer Congreso de la UNCTAD (Torres, 2022, p. 713). En todo caso, tanto el inicio de la campaña para obtener votos de apoyo para la Carta Echeverría desde 1972, como la promoción de su final aprobación en 1974 le valieron al presidente para centrar las relaciones exteriores mexicanas en su activismo personal. Fue este el fundamento detrás de la gira que realizó en 1975 por Guyana, Senegal, Argelia, Irán, India, Sri Lanka, Tanzania, Kuwait, Arabia Saudita, Egipto, Israel, Jordania, Trinidad y Tobago, y Cuba. Aquella visita a la isla caribeña fue el corolario del acercamiento entre ambos países. Curiosamente, en este proceso le precedió la comitiva educativa dirigida por Víctor Bravo Ahuja, quien viajó a Cuba un año antes, en 1974. Engarzado con las convicciones de aproximación tercermundista, el proyecto educativo de la Secretaría de Educación Pública (SEP) de aquel periodo se convirtió en punta de lanza del multilateralismo mexicano.

### **3. El multilateralismo tercermundista en la internacionalización educativa promovida por Víctor Bravo Ahuja**

Los gobiernos “posrevolucionarios institucionales” del PRI, que siguieron al mandato de Lázaro Cárdenas (1934-1940), mantuvieron —al menos en el plano discursivo— la “educación socialista”<sup>5</sup> como directriz hasta 1970. Dentro del modelo, el nacionalismo ocupaba un lugar

<sup>5</sup> Como plantea el historiador Ricardo Pérez Montfort, en realidad no hubo un consenso sobre lo que implicaba la implementación de la educación socialista durante el gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940), ni de parte de quienes lo promovían como una gran “cruzada

central, que mostraba desconfianza de la influencia exterior, como se anotaba al caracterizarla en la Ley Orgánica de la Educación Pública de 1941: “contribuirá a desarrollar y consolidar la unidad nacional, excluyendo toda influencia sectaria, política y social, contraria o extraña al país, y afirmando en los educandos el amor patrio y a las tradiciones nacionales” (Ávila Camacho, 1941).

La unidad nacional fue prioritaria mientras continuaron las disputas entre facciones que reclamaban para sí la *autenticidad* de los principios revolucionarios. Cincuenta años más tarde, el problema era el enquistamiento de una élite en el poder, cuyo potencial transformador parecía haberse agotado. La formulación discursiva de Echeverría para expresar su supuesta voluntad de rompimiento con el pasado —del cual él mismo formaba parte— fue la consigna de “apertura democrática” en varios sectores del gobierno. En el plano educativo, la repetición de retóricas “patrióticas” vaciadas de contenido exigían una reformulación, al menos para garantizar la propia existencia y reproducción del sistema mediante la negación —sobre todo discursiva— de sus predecesores (Latapí, 1975, p. 1330).

Al referirse a los problemas educativos en su toma de posesión como presidente en diciembre de 1970, Luis Echeverría describió al modelo vigente de educación como “estático” y un potencial “germen de discordia y retroceso”. En lugar de ello, propuso comenzar una reforma educativa capaz de combatir al “colonialismo científico [que] agudiza las diferencias entre los países y prolonga sistemas de sujeción internacional” (González Villarreal, 2018, p. 100). Echeverría planteaba al colonialismo como un lastre del pasado; y con la introducción discursiva de este elemento —común a las temporalidades tercermundistas—, orientaba el futuro descolonizado como renovación del desfasado “nacionalismo revolucionario”. De tal forma que un nuevo modelo educativo podría abonar a “la modelación del hombre del mañana”, como lo anunció durante su campaña presidencial en 1969 (Latapí, 1982, p. 65).

Por su parte, a la cabeza de la Secretaría de Educación Pública (SEP), el secretario Víctor Bravo Ahuja enfatizó la internacionalización de la educación. En la Ley Federal de Educación de 1973 la fuerte carga nacionalista había sido aligerada y si bien no desterrada del todo —como sí lo fue cualquier referencia a la educación “socialista”— se insistió en “crear y fortalecer la conciencia de la nacionalidad y el sentido de la convivencia internacional” (Echeverría Álvarez, 1973). Un proceso acorde a la internacionalización educativa (Caruso y Tenorth, 2011) en el sentido de “la internacionalidad como hecho y de la internacionalización como proceso para formular la problemática central de la disciplina” (Schriewer, 1999, p. 56). Para reforzarlo, se le asignó a la SEP la responsabilidad de “intervenir en la formulación de planes de cooperación internacional en materia de docencia, investigación y difusión cultural” (Echeverría Álvarez, 1973).

El multilateralismo de las relaciones exteriores mexicanas quedó plasmado también en el estudio previo a la reforma que Bravo Ahuja y su equipo realizaron. La revisión a los sistemas educativos de ocho países sirvió como marco de análisis para evaluar las posibilidades y dificultades

---

nacional” para “combatir el fanatismo y los prejuicios, para lo cual la escuela organizará sus enseñanzas y actividades en forma que permita crear en la juventud un concepto racional y exacto del Universo y de la vida social” —como decían las modificaciones al artículo 3 constitucional que la establecieron—, ni tampoco desde las consignas conservadoras de quienes la rechazaban. En todo caso, algunas coordenadas fueron “su contenido cooperativista, antiimperialista y laico, así como su manifiesto compromiso con la transformación sociocultural del país”. Sin embargo, en el tránsito del cardenismo a los gobiernos de sus sucesores, varios de estos elementos fueron menos acciones concretas que “una herencia demagógica que pobló el discurso político y cultural hasta bien avanzado el siglo XX mexicano” (Pérez Montfort, 2019, pp. 127-131).



que podría enfrentar México al implementar sus reformas. Se trataba de: Japón, Cuba, Estados Unidos, Francia, Checoslovaquia, la Unión Soviética, Inglaterra y Alemania Occidental, países que consideraban distintivos y ejemplares de modelos educativos novedosos y de los que México podía retomar algunos elementos (Bravo Ahuja, 1974). Por distintos motivos, como la cercanía cultural, los recursos económicos disponibles y la histórica relación entre ambos países, Cuba resultaba uno de los ejemplos más prominentes, además de que le venía bastante bien a los esfuerzos de aproximación del echeverrismo al proyecto tercermundista vía la isla caribeña. Bravo Ahuja destacaba el logro de que “la dinámica del sistema educativo garanti[ce], en gran medida, la dinámica social, y viceversa”. El secretario llamaba al cubano “estado docente”, por el lugar central que había otorgado a la educación y “estado-escuela”, dado el vigor que a la revolución habían dado a medidas como las campañas de alfabetización de 1961 y “la Escuela al Campo” de mediados de los 1960 (Bravo Ahuja, 1974, pp. 15-16, 59-70).

Para el secretario lo más valioso de Cuba era “el principio educativo de que la enseñanza sea una práctica social, productiva” (Bravo Ahuja, 1974, p. 64). Sin embargo, en el plan educativo mexicano las consignas de “aprender haciendo” y “enseñar produciendo”, en el fondo significaron simplemente “una instrucción que permitiera al alumno incorporarse a los sectores económicos” (Lazarín, 1996, p. 6). Aun así, en una valoración al final del sexenio en 1976, Bravo Ahuja consideraba que los problemas en común de “países que, como el nuestro, están sujetos a un desarrollo económico, demográfico y social históricamente condicionado por su posición en el Tercer Mundo” podrían tener aproximaciones similares a la que él propuso (Bravo Ahuja y Carranza, 1976, p. 178). A pesar de que la situación no lo demostrara, en la afirmación del funcionario parecía que el presente mexicano había alcanzado al futuro de los modelos educativos como el cubano, que había tomado como ejemplo. Ahora, la intención era que el proyecto educativo mexicano se incorporara como una solución ejemplar para los problemas educativos en el presente y el futuro del proyecto político del Tercer Mundo; un ejercicio retórico con evidentes ecos de la Carta Echeverría.

La mirada multipolar de la internacionalización educativa mexicana también se observó en los materiales de enseñanza introducidos en 1975, que algunos estudios han caracterizado como “intentos por trazar un retrato del país y una identidad nacional [que] conllevan una toma de posición frente a la comunidad internacional” (Mabire, 2003, p. 20). Un ejemplo fue el tratamiento en el libro de ciencias sociales del sexto año de educación básica de dos de las temáticas referidas: el Tercer Mundo y la Revolución cubana. Sobre el proyecto político tercermundista, se afirmaba que la base de las reuniones internacionales organizadas hasta esa fecha se habían basado en la “regla de oro [de la] interdependencia”: “que pueblos como los de África, Asia o América Latina, aislados, son débiles frente a los poderosos y, unidos, fuertes” (Secretaría de Educación Pública, 1975, p. 173). Un planteamiento que resonaba con el tricontinentalismo cubano de 1966 y con la Carta Echeverría. Esta última también era abordada en el material educativo, que la planteaba como culminación del proyecto político del Tercer Mundo. Además, el pasado del tercermundismo también tenía referentes en México, por su histórica lucha “contra el colonialismo[,] lo mismo en 1862 contra la invasión francesa o en 1938 al expropiar y nacionalizar los recursos petroleros” (Secretaría de Educación Pública, 1975, p. 174).

A la Revolución cubana, el mismo libro de texto la colocaba como evidencia de que el

futuro del proyecto tercermundista y sus expectativas eran alcanzables, a pesar de tener “enfrente enemigos muy poderosos” (Secretaría de Educación Pública, 1975, p. 187). Su importancia para el presente la comprobaban muchos latinoamericanos que “se propon[ían] alcanzar metas semejantes a las de los cubanos” (Secretaría de Educación Pública, 1975, p. 188). En este ejemplo, las temporalidades tercermundistas se mostraban como el traslape planteado por los *Zeitschichten* koselleckianos, pues la revolución —como el futuro aspirado por el Tercer Mundo—, compartía principios con un antecedente, la Revolución mexicana: “¿Recuerdas que también el pueblo mexicano luchó por esos objetivos en 1910?” (Secretaría de Educación Pública, 1975, p. 189). Pasado, presente y futuro confluían en el proceso de asimilar discursivamente ambas revoluciones, de nuevo —como en el discurso echeverrista en los foros internacionales—, a través de situarlas como parte del mismo proyecto tercermundista.

Dentro de la reestructuración organizativa de la educación en México, también se priorizó la difusión. No había solamente que mirar e incorporar lo exterior, también era fundamental internacionalizar la labor educativa mexicana. Al respecto, el cine había sido uno de los primeros medios que las dependencias educativas mexicanas impulsaron para proyectar los avances del gobierno en esa materia. La fundación de Cine Difusión SEP en 1974 tuvo antecedentes tan remotos como la oficina cinematográfica de la secretaría, promovida por José Vasconcelos a principios de los años 1920 (Gudiño Cejudo, 2018, p. 96); la producción de películas como *Redes* en 1934-1936 (Pérez Montfort, 2023, pp. 135-142) y la creación del Departamento Autónomo de Prensa y Propaganda (DAPP) durante el cardenismo; la efímera existencia de una Filmoteca de la SEP en 1942 (Del Moral González, 1988, p. 142); o de manera más indirecta, los materiales filmicos de las campañas de educación higiénica y sanitaria de la Secretaría de Salubridad y Asistencia entre 1940 y 1960 (Gudiño Cejudo, 2016, pp. 99-101).

Bosco Arochi, por entonces un joven cineasta del Centro de Producción de Cortometrajes (CPC)<sup>6</sup>, recuerda que el subsecretario de Planeación de la SEP, Roger Díaz de Cosío y su secretario privado, Vicente Silva Lombardo, lo llamaron para plantearle la idea de una oficina de cine dentro de la SEP en 1974. Debido a algunos conflictos de orden político y administrativo dentro del CPC, a Arochi le vino bien la noticia, por lo que ayudó a darle forma al proyecto y propuso poner la nueva oficina justo frente a la del CPC, al interior de los Estudios Churubusco, “para, entre bromas, fomentar la competencia” (Salazar Rebolledo, 01.09.2022). Se creó así una *rivalidad* que derivó en una sinergia creativa entre ambas instancias gubernamentales a partir de 1974 y a lo largo del sexenio. La principal prerrogativa de Cine Difusión SEP —que completó más de cuarenta películas durante su periodo de existencia hasta finales de los años 1970— fue “la producción de películas sobre las diversas actividades de la SEP, con el fin de difundir la política educativa del presidente Echeverría” (Bravo Ahuja y Carranza, 1976, p. 137), por lo que la visita de Víctor Bravo Ahuja a Cuba tuvo el correspondiente espacio.

<sup>6</sup> El CPC fue una de las varias iniciativas con las que el gobierno de Luis Echeverría impulsó al cine, principalmente a través de la figura de su hermano Rodolfo Echeverría al frente del Banco Nacional Cinematográfico (BNC). Desde 1971 el CPC produjo diversos contenidos de propaganda institucional y seguimiento de actividades oficiales, un cierto tipo de formación política y también de experimentación artística (Rodríguez Rodríguez, 2020, p. 179; Rossbach y Canel, 1988, p. 91).



#### 4. El viaje a Cuba del tercermundismo educativo mexicano en 1974

El proyecto político del tercermundismo también tuvo una vertiente cinematográfica. En América Latina, uno de sus primeros antecedentes fueron los planteamientos del *Tercer Cine* de los argentinos Fernando Solanas y Octavio Getino y el *Cine Imperfecto* del cubano Julio García Espinosa, ambos de 1969. Como Mariano Mestman ha estudiado, entre 1973 y 1974 se realizaron varios encuentros de cineastas africanos, latinoamericanos y asiáticos con miras a la “descolonización de las pantallas del Tercer Mundo y la lucha contra la alienación cultural” (Mestman, 2017, p. 76), que derivaron, entre otras cosas, en la creación del efímero Comité de Cine del Tercer Mundo.

Aunque México estuvo ausente en las reuniones del cine tercermundista de 1973-1974, la multilateralidad mexicana tuvo diversos elementos cinematográficos, pues unos meses antes del viaje de Bravo Ahuja a Cuba, una delegación de cineastas mexicanos, encabezados por los directivos del BNC, habían viajado a la isla para retomar los lazos entre ambas cinematografías en junio de 1974. La avanzada cinematográfica fue una de las primeras materializaciones del discurso tercermundista mexicano (Cinemateca de Cuba, 1974), en consonancia con lo que sucedía en otros países como Cuba, Chile y Argelia, que orientaron “la transformación de sus industrias filmicas nacionales para empatarlas con los lineamientos diplomáticos de los gobiernos que las sustentaban” (Rodríguez, 2021, p. 9).

Resulta interesante que los ánimos de intercambio con Cuba de la dimensión institucional también parecían interpelar a sectores de la sociedad entusiasmados espontáneamente por el proceso que se había colocado como futuro dentro de las temporalidades tercermundistas. Sobre esto, Bosco Arochi recuerda:

Yo no dije vamos a Cuba porque allá están los cineastas. Yo ni sabía. Yo le dije a Vicente Silva, ¿por qué no hacemos algo con Cuba? Pues se hizo el contacto y cuando llegamos a Cuba, me encuentro yo a Alberto Isaac, a Jaime Casillas, a Juan Manuel Torres, a todos estos directores. ¿Qué hago? ¿Qué hace aquí? Pues yo vengo a hacer cortos. ¿Y ustedes? pues estamos en una reunión aquí. México como único país que sostuvo relaciones con Cuba, que no rompió y todo eso, pues en Cuba había una tierra abierta para los mexicanos. Es decir, toda Latinoamérica y todo el mundo le ponía barreras y decía que no, con Cuba nada. México sí quería hacer cosas con Cuba (Salazar Rebolledo, 01.09.2022).

En Cine Difusión SEP la iniciativa filmica coincidió horizontalmente con los ánimos de vinculación institucional en el plano educativo, pues “la Secretaría de Educación Pública nos dijo adelante con esto. Y nosotros, aparte del cine con Cuba, todos éramos procubanos, obviamente, proFidel. Entonces se dio todo eso y se dio genial...” (Salazar Rebolledo, 01.09.2022). Así como la referencia de Cuba había inspirado una parte de la reforma educativa, también entusiasmaba a los realizadores, en la medida en la que “éramos izquierdosos y hippies. Las dos cosas estaban unidas”. Además de permitirles hacer lo que más les gustaba: cine, pues “dejábamos de comer, de

todo, de lo que sea, por ver películas...” (Salazar Rebolledo, 01.09.2022). La conjunción de estas dos pasiones tuvo como asidero la experiencia que derivó en la realización de la película *Viaje a Cuba* en 1974.

El viaje a Cuba comenzó el 23 de septiembre de 1974. Acompañado del equipo de Cine Difusión SEP encabezado por Arochi, y una comisión de cultura integrada por el crítico de danza Alberto Dallal, el dramaturgo y director escénico Héctor Azar, el poeta Carlos Pellicer y el escritor Gonzalo Celorio —como recuerda este último (Celorio, 2006)—, el secretario de educación Bravo Ahuja, al aterrizar, dio un discurso que reproducía la lectura económica que proponía la Carta Echeverría y remarcó las “exitosas campañas alfabetizadoras” de ambos países “para elevar el nivel cultural de la región” (Gutiérrez Pantoja, 1974). Dado que “Echeverría no lanzó ninguna campaña especial de alfabetización” (Meneses Morales, 1991, p. 176), la referencia era a las extensas campañas alfabetizadoras del cardenismo, cuarenta años antes. Así, como en otros casos, no fue el presente mexicano el que servía a los funcionarios del echeverrismo para emparentar las revoluciones a ambos lados del Golfo de México, sino el pasado de la mexicana y el presente y futuro de la cubana, traslapados en la funcionalización discursiva que hacían de las temporalidades tercermundistas.

Durante su estancia en la isla, el representante de la SEP también se entrevistó con varios funcionarios cubanos, como el presidente Osvaldo Dorticós, el ministro de educación José Ramón Fernández Álvarez y el primer ministro Fidel Castro. Al volver a México, el 30 de septiembre, Bravo Ahuja declaró que México continuaría apoyando a Cuba para que la OEA levantara el bloqueo económico y que Castro había expresado “un abierto apoyo para la creación de la Carta de Deberes y Derechos Económicos de los Estados” (Gutiérrez Pantoja, 1974). La diplomacia educativa avanzaba los intereses multilaterales también con un amplio programa de intercambios institucionales, académicos, científicos, deportivos, becas, y una Comisión Mixta Mexicano-Cubana Cultural y Educativa, que se reuniría periódicamente para monitorear los avances en la colaboración. El Convenio de Cooperación Cultural y Educativa entre los dos gobiernos fue firmado en La Habana el 26 de septiembre de 1974 para regir indefinidamente desde entonces. Éste contenía elementos como el fomento a la visita mutua de intelectuales, profesores, cineastas, artistas y funcionarios, que en realidad era el reconocimiento de vínculos que la Revolución cubana había establecido de manera personal con personajes mexicanos, latinoamericanos y de todo el mundo, a través de instituciones como la Casa de las Américas o el Instituto Cubano del Arte e Industria Cinematográficos (ICAIC). El convenio oficializaba esas relaciones, colocándolas bajo la protección gubernamental. Hacerlo cuestionaba parcialmente la vigilancia ejercida por el gobierno mexicano a los viajeros entre ambos países en sexenios previos, pues ahora “cada parte facilitará la entrada y salida de su territorio de las personas designadas por la otra para participar en cualquier actividad dentro del marco del presente convenio” (Bravo Ahuja y Fernández Álvarez, 1974). Varios artículos ponían atención al canje y realización de materiales audiovisuales, con lo que Cine Difusión SEP se hacía presente. Además, se insistía en la importancia del Convenio Regional sobre Convalidación de Estudios, Títulos y Diplomas de Educación Superior en América Latina y el Caribe —impulsado también por México—, medida concreta para facilitar la circulación en el rubro educativo.

Por su parte, el *Viaje a Cuba* cinematográfico (Arochi, 1974) remarcaba algunas de las



acciones de la delegación y ponía especial atención al despliegue tecnológico en el rubro educativo que Cuba presentó a la comitiva mexicana en espacios como la Escuela de Pesca. Conforme a lo previsto, la película también reproducía el mecanismo discursivo para incorporar el pasado mexicano a las temporalidades tercermundistas, por ejemplo, al acentuar referentes históricos que daban nombre a espacios del proyecto escolar cubano como la “Batalla de Molino del Rey”: evento de la defensa antiimperialista mexicana durante la invasión estadounidense de 1848. Si bien era protagónico el papel de Bravo Ahuja a lo largo del documental, sus acciones eran un tanto pasivas: escuchar discursos, atestiguar clases, recorrer el Museo de la Revolución y firmar varios libros de visitas. En buena medida, esto era una forma de dar cuenta de su papel orgánico e instrumental en la construcción de la multilateralidad mexicana desde la internacionalización educativa, aunque con cierta discreción para no levantar suspicacias en el resto del gabinete o en el propio Echeverría. Después de todo, hay que recordar que él mismo describía la misión de Cine Difusión SEP como dar a conocer “la política educativa del presidente Echeverría” (Bravo Ahuja y Carranza, 1976, p. 137). Ningún otro trabajo de la dependencia volvió a ocuparse de Cuba o eventos donde el secretario tuviera un papel estelar.

## 5. Epílogo: “Crear dos, tres... muchos Tercer Mundos”

La multipolaridad mexicana continuó tendiendo vínculos con el Tercer Mundo hasta el final del sexenio de Luis Echeverría. En su viaje por catorce países de América, África y Asia, entre el 8 de julio y el 22 de agosto de 1975, el presidente aprovechó los recursos discursivos que adquirió de la aprobación de la Carta Echeverría para darle un demagógico tono celebratorio a su gira. La revigorización que la internacionalización educativa y el cine habían dado a los vínculos con Cuba sirvieron para que en el último punto en la agenda de su visita, Echeverría firmara con el gobierno de la isla convenios de colaboración turística, económica e industrial en el azúcar, suministro de minerales cubanos a México y de intercambio en radio y televisión, adicional a las decenas de acuerdos con el resto de países que recorrió.

Desde Estados Unidos, la voluntad del gobierno de Echeverría por aproximarse al proyecto tercermundista mediante convenios, giras y la propia Carta de Derechos y Deberes, fue vista como parte de la campaña del presidente mexicano por ocupar la Secretaría General de la ONU. La Embajada de ese país en México, lo consideraba “algo puritano, con un ritmo mortal de trabajo (no siempre productivo), amante de los reflectores. Impredecible en las crisis, con tendencia a actuar primero y pensar después. Como hombre de estado internacional, es relativamente burdo y tiende a sobresimplificar” (Embajada de Estados Unidos en México, 1975). Probablemente, algo tuvo que ver esta visión con que la candidatura no prosperó en la ONU (Departamento de Estado de Estados Unidos, 1976). En términos latinoamericanos, si bien aquella gira-campaña fue el puntal del momento de esplendor de la diplomacia tercermundista mexicana, la agitación de esos años la volvió también el último estertor de las ambiciones del oficialismo mexicano por cooptar el discurso tercermundista. Para ese momento, nuevos actores se incorporarían a la discusión del Tercer Mundo desde el escenario mexicano y la bandera echeverrista pasaría ahora a ocupar un sitio más entre una amplia diversidad de visiones.

En sintonía con el tercermundismo educativo latinoamericano, en 1973 en la Universidad

de Buenos Aires se fundó el Instituto del Tercer Mundo *Manuel Ugarte*. Las pugnas internas de la academia argentina terminaron por expulsar a la izquierda de la institución y la efímera existencia concluyó cuando el “confeso admirador del fascismo” Alberto Ottalagano lo cerró al año siguiente para crear el Instituto de la Tercera Posición (Chinchilla, 2015, p. 59). También en 1973, uno de los acuerdos de la Cuarta Reunión del Movimiento de No Alineados en Argel fue lanzar la publicación *Tercer Mundo* (Field et al., 2020, p. 1). El primer número apareció en Buenos Aires en septiembre de 1974 (Piacentini, 1974) y en cierta medida fue un refugio para los expulsados del Manuel Ugarte. Sin embargo, con el golpe militar de 1976 en Argentina, varios colaboradores tuvieron que huir a México, donde relanzaron la revista en marzo de 1977, aunque por “razones legales llevaron en México a la elección de la denominación” *Cuadernos del Tercer Mundo* (Cortés Reyna, 1977, p. 4). La razón —no explícita en la presentación— de la adaptación del nombre quizá se debió a que el echeverrismo protegió legalmente la enunciación llana de Tercer Mundo, que había venido utilizando discursivamente casi como una “marca registrada” propia.

El proyecto educativo al que he hecho referencia en este artículo también tenía una dimensión corporativa. Pues así como servía para contener a la oposición, también fortalecía a sectores como el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), organismo cercano al gobierno que, entre el 5 y 8 de agosto de 1975, organizó el Primer Congreso Internacional de Educadores del Tercer Mundo. La convocatoria incluyó a representantes de setenta y cinco países, pero impidió participar a las organizaciones magisteriales más críticas hacia el gobierno mexicano. Para un periodista, esta exclusión evidenciaba “que los líderes coporativos del SNTE se alinean con Echeverría en el tercermundismo burgués y no con las fuerzas del sindicalismo que buscan avanzar” (Peláez Ramos, 1975). En este sentido, la resultante *Declaración de Acapulco* retomaba las concepciones del presidente mexicano sobre el proyecto tercermundista, agregando una dosis de nacionalismo para confrontar a las “clases privilegiadas que se apoyan en los antiguos centros mundiales de dominación” y promueven una “educación extraña [...] como medio para someternos” (Peláez Ramos, 1975). Además, al denunciar la crisis del imperialismo y del capitalismo, el documento proponía un plan de acción que incluía la colaboración tercermundista en el sindicalismo y la “solidaridad de los educadores del Tercer Mundo hacia los pueblos de Palestina, Chile, Panamá, Puerto Rico, Sudáfrica, Namibia, Zimbabwe, Corea del Sur y a todos los pueblos que luchan por su autodeterminación” (Peláez Ramos, 1975).

Hacia el final del sexenio y ante la imposibilidad de convertirse en Secretario General de la ONU, Echeverría comenzó a impulsar la organización del Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo (CEESTM), que comenzaría a dirigir al concluir su mandato en 1976. Como los canales oficiales le fueron cerrados, el CEESTM fue para Echeverría un organismo de diplomacia alternativa, mediante la cual buscó continuar promocionando el proyecto tercermundista de la Carta Echeverría. Una de las primeras publicaciones de la institución reiteraban el discurso del proyecto educativo promovido por su gobierno: “responder de manera científica y con una orientación práctica a los diversos problemas que encaran los países del Tercer Mundo” (Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo, 1976).

En lo que semejava un eco del llamado internacionalista de Ernesto “Che” Guevara en su *Mensaje a los pueblos del mundo* del 16 de abril de 1967 de “crear dos, tres, muchos Vietnam”, distintas versiones del proyecto tercermundista tuvieron como sede de sus esfuerzos a México. Mientras



el ahora expresidente Echeverría continuaba reiterando la Carta de Derechos y Obligaciones, anclada al pasado que no pudo ser; el magisterio sindicalizado aprovechaba el multilateralismo para ampliar su esfera de influencia en el presente. Por su parte, desde el periodismo y desde el cine, el tercermundismo se abría hacia el futuro, planteando problemas, retos, desafíos y proyectos artísticos, estéticos y culturales desde múltiples aristas. Los *Zeitschichten* de las temporalidades tercermundistas se entrelazaban una vez más a través de su diversidad y complejidad, cada vez más distantes del control e influencia del discurso oficialista, que progresivamente dejó aquellas convicciones empolvase entre “ruina sobre ruina, amontonándolas sin cesar” (Benjamin, 2008).

## Conclusiones

En uno de los textos que el secretario de Educación mexicano Víctor Bravo Ahuja publicó durante su gestión, aseguraba que “la historia jamás vuelve la mirada hacia el pasado” (Bravo Ahuja y Carranza, 1976, p. 29). En sentido completamente opuesto, el filósofo judío Walter Benjamin reflexionaba después del Holocausto, en referencia al cuadro *Angelus Novus* de Paul Klee:

Se ve en él un ángel, al parecer en el momento de alejarse de algo sobre lo cual clava la mirada. Tiene los ojos desorbitados, la boca abierta y las alas tendidas. El ángel de la historia debe tener ese aspecto. Su rostro está vuelto hacia el pasado. En lo que para nosotros aparece como una cadena de acontecimientos, él ve una catástrofe única, que arroja a sus pies ruina sobre ruina, amontonándolas sin cesar. (...) Un huracán sopla desde el paraíso y se arremolina en sus alas, y es tan fuerte que el ángel ya no puede plegarlas. Este huracán lo arrastra irresistiblemente hacia el futuro, al cual vuelve las espaldas, mientras el cúmulo de ruinas crece ante él hasta el cielo. Este huracán es lo que nosotros llamamos progreso (Benjamin, 2008, pp. 44-45).

Las ruinas sobre ruinas amontadas sin cesar al terminar la Segunda Guerra Mundial eran imposibles de ignorar; por ello el discurso del progreso de la Guerra Fría, motivó —por afirmación en algunos casos, y por negación en otros— los esfuerzos organizativos del proyecto tercermundista, impulsado por los países *postergados* por aquel huracán de sucesos. Correspondientemente, los discursos con referencias tercermundistas del proyecto educativo mexicano del echeverrismo orientaron sus velas hacia los vientos de las futurizaciones benjaminianas, tratando de hacer voltear la mirada del “ángel de la historia” para alejar al régimen de sus responsabilidades pasadas y presentes.

La internacionalización educativa en México de los años 1970 buscó aproximar la esfera educativa mexicana al tercermundismo vía Cuba, aprovechando la posición que la isla ocupaba en dicho proyecto político. A la par, y acorde con las necesidades del régimen, estas acciones también tenían la intención de revitalizar la legitimidad del régimen emanado de la Revolución mexicana, mediante ejercicios retóricos de asimilación discursiva a la Revolución cubana y a las

temporalidades tercermundistas.

La intención de promover la figura de Echeverría como líder del Tercer Mundo revestía una buena dosis de oportunismo, pues los principios básicos de aquel proyecto anticolonial y antiimperialista entraban en franca contradicción con la represión cotidiana que practicó su gobierno durante aquellos años. A las ruinas y los cadáveres de la Matanza de Tlatelolco de 1968 se habían sumado los del “Halconazo” de 1971 y de la Guerra sucia, campaña de violencia estatal y paramilitar a lo largo del resto del sexenio y durante varias décadas más, que acabó violentamente con cada expresión de disidencia que cuestionó al priismo.

El gobierno de Luis Echeverría promovió una supuesta *apertura democrática*, así como el acercamiento a la Revolución cubana y la internacionalización educativa como vía al tercermundismo. Pero en realidad estas acciones estaban encaminadas a enmascarar la intrascendencia de sus actos discursivos, carentes de efectividad y de voluntad para realmente modificar las estructuras. La *catástrofe única* de las ruinas del pasado y los ecos presentes de la envejecida Revolución mexicana, en este caso no alcanzaron a traslaparse con el futuro, a pesar de los demagógicos esfuerzos de los funcionarios del echeverrismo por posicionar las temporalidades tercermundistas mexicanas en la discusión de proyecto político global.

Ante la imposibilidad de localizar geográficamente al Tercer Mundo, considero que este artículo ha demostrado la utilidad de poner atención a las temporalidades para caracterizar las distintas aproximaciones al proyecto político tercermundista. Al explorar cuáles fueron los *Zeitschichten* traslapados en las vinculaciones discursivas de las luchas pasadas, los adversarios presentes en común y los potenciales futuros alternativos, se visibilizaron algunas particularidades de las temporalidades tercermundistas construidas desde México durante el echeverrismo. De tal forma que investigar sobre las temporalidades elaboradas por la diplomacia cultural o educativa también se presenta como una vía para estudiar las relaciones internacionales. En este caso, hacerlo me permitió profundizar en ámbitos pendientes de explorarse en un proyecto político nacional y sus conexiones con uno de carácter global. Ahora habrá que continuar analizando lo que el *huracán* dejó tras de sí, para lograr dimensionar lo que aquel fugaz momento de solidaridad internacional mexicana con el tercermundismo tuvo de pantomima y en qué aspectos sí alcanzaron a cristalizarse los esfuerzos de quienes confiaron en las posibilidades utópicas que el proyecto político planteó. De seguir por esta ruta investigativa, algún día podremos cartografiar no solo las funcionalizaciones discursivas del pasado y el presente en la política exterior, sino también aquellas coordinadas que permitan revalorar las potencialidades de los *otros futuros* imaginados por el Tercer Mundo, en algunos casos más subversivos que en otros. ●

---

## Referencias

- Anderson, B. (1993). *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. Fondo de Cultura Económica.
- Anguiano Roch, E. (1977). México y el tercer mundo: Racionalización de una posición. *Foro Internacional*, 69 (XVIII), 177-205.
- Appleman Williams, W. (1962). *The Tragedy of American Diplomacy*. Dell Publishing Co.
- Arochi, B. (1974). *Viaje a Cuba*.
- Ávila Camacho, M. (1941). *Ley Orgánica de la Educación Pública Reglamentaria de los Artículos 3º, 31, fracción I; 73 fracciones X y XXV; y 123, fracción XII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Diario Oficial



- de la Federación.
- Benjamin, W. (2008). *Tesis sobre la historia y otros fragmentos*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- Bergel, M. (2019). Futuro, pasado y ocaso del tercer mundo. En Kozel, A., Bergel M. y Llobet, V. (Eds.). *El futuro: Miradas desde las Humanidades* (pp. 109-125). Universidad Nacional de San Martín.
- Berger, M.T. (2004). After the Third World? History, Destiny, and the Fate of Third Worldism. *Third World Quarterly*, 25 (1), 9-39.
- Bravo Ahuja, V. (1974). *La problemática educativa de México en el marco internacional*. Secretaría de Educación Pública.
- Bravo Ahuja, V. y Carranza, J.A. (1976). *La obra educativa*. Secretaría de Educación Pública.
- Bravo Ahuja, V. y Fernández Álvarez, J. (1974). *Convenio de cooperación cultural y educativa entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Cuba*.
- Brun, É. y Garza Elizondo, H. (2019). *El tercermundismo y la diplomacia del petróleo: La política exterior de Luis Echeverría y José López Portillo, 1970- 1982: Antología de estudios de política y relaciones internacionales de Foro internacional*. El Colegio de México.
- Caruso, M. y Tenorth, H.E. (2011). Conceptualizar e historizar la internacionalización y la globalización en el mundo educativo. En Caruso, M. y Tenorth, H.E. (Comps.). *Internacionalización: Políticas educativas y reflexión pedagógica en un medio global* (pp. 13-38). Granica.
- Celorio, G. (2006). *Tres lindas cubanas*. Tusquets.
- Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo (1976). *3er mundo/3rd world/3emè monde*. Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo.
- Chinchilla, J. (2015). El Instituto del Tercer Mundo de la Universidad de Buenos Aires (1973-1974). *Íconos*, 19 (51), 47-63.
- Cinemateca de Cuba (1974). *Programa de Actividades de la Delegación de la semana de cine* (Expediente México).
- Conrad, S. (2016). *What Is Global History?*. Princeton University Press.
- Cortés Reyna, E. (15.03.1977). A los lectores latinoamericanos. *Cuadernos del Tercer Mundo*, 10, 3-4.
- Covarrubias, A. (2003). La política exterior de México hacia América Latina. En Bizberg, I. y Meyer, L. (Eds.). *Una historia contemporánea de México: Las políticas* (pp. 361-384). El Colegio de México.
- Covarrubias, A. (2008). La política exterior "activa"... Una vez más. *Foro Internacional*, 191-192 (XLVIII), 13-34.
- Del Moral González, F. (1988). La infraestructura técnica y la preservación del material filmico en México. En Fundación Mexicana de Cineastas (Comp.). *Hojas de cine: Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano* (pp. 140-147). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Departamento de Estado EE.UU. (1976). *Cable 1976STATE059343\_b del Departamento de Estado a la Embajada de Estados Unidos en México y a la representación de Estados Unidos en la ONU* (Public Library of US Diplomacy). Recuperado de: [https://www.wikileaks.org/plusd/cables/1976STATE059343\\_b.html](https://www.wikileaks.org/plusd/cables/1976STATE059343_b.html) (1.05.2024)
- Echeverría Álvarez, L. (1973). *Ley Federal de Educación de 1973*. Diario Oficial de la Federación.
- Embajada de Estados Unidos en México (1975). *Cable 1975MEXICO06867\_b de la Embajada de Estados Unidos en México al Departamento de Estado* (Public Library of US Diplomacy). Recuperado de: [https://www.wikileaks.org/plusd/cables/1975MEXICO06867\\_b.html](https://www.wikileaks.org/plusd/cables/1975MEXICO06867_b.html) (1.05.2024)
- Feis, H. (1957). *Churchill-Roosevelt-Stalin: The War They Waged and the Peace They Sought*. Princeton University Press.
- Field, T.C., Krepp, S. y Pettinà, V. (2020). *Latin America and the Global Cold War*. The University of North Carolina Press.
- Fleming, D.F. (1961). *The Cold War and its origins 1917-1960*. Doubleday & Company.
- Friedman, M.P. y Long, T. (2015). Soft Balancing in the Americas: Latin American Opposition to U.S. Intervention, 1898-1936. *International Security*, 40 (1), 120-156.
- Gaddis, J.L. (1972). *The United States and the Origins of the Cold War, 1941-1947*. Columbia University Press.
- Garzón, J.F. (2015). *Multipolarity and the Future of Regionalism: Latin America and Beyond*. German Institute for Global and Area Studies.
- Gilman, C. (2003). *Entre la pluma y el fusil. Debates y dilemas del escritor revolucionario en América Latina*. Siglo XXI.
- González Villarreal, R. (2018). La reforma educativa en México: 1970-1976. *Espacio, Tiempo y Educación*, 5 (1), 95-118.
- Grindle, M.S. (1977). Policy Change in an Authoritarian Regime: Mexico Under Echeverría. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 19 (4), 523-555.
- Gudiño Cejudo, M.R. (2016). *Educación higiénica y cine de salud en México, 1925-1960*. El Colegio de México.
- Gudiño Cejudo, M.R. (2018). Un Recorrido filmográfico por la Secretaría de Educación Pública: México (1920-1940). *Revista Tempos e Espaços em Educação*, 11 (26), 91-112.
- Gutiérrez Pantoja, G. (1974). Cronología de los principales acontecimientos de la Política Exterior de México del 1 de julio de 1974 al 30 de septiembre de 1974. *Relaciones Internacionales*, 7, 183-212.
- Katz Gugenheim, A. (2019). *Boicot. El pleito de Echeverría con Israel*. Universidad Iberoamericana/Cal y Arena.
- Kennan, G.F. (1951). *American Diplomacy*. University of Chicago Press.
- Kiddle, A.M. y Lenti, J.U. (2010). Co-opting Cardenismo. En Muñoz, M.L.O. y Kiddle, A.M. (Eds.). *Populism in Twentieth Century Mexico: The presidencies of Lázaro Cárdenas and Luis Echeverría* (pp. 174-189). University of Arizona Press.
- Koselleck, R. (2000). *Zeitschichten: Studien zur Historik*. Suhrkamp.
- Koselleck, R. (2001). *Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia*. Paidós.
- Kolko, J. y Kolko, G. (1972). *The Limits of Power: The World and United States Foreign Policy*. Harper & Row.
- LaFeber, W. (1972). *America, Russia, and the Cold War, 1945-1971*. Wiley.

- Latapí, P. (1975). Reformas educativas en los cuatro últimos gobiernos (1952-1975). *Comercio exterior*, 25 (12), 1323-1342.
- Latapí, P. (1982). *Análisis de un sexenio de educación en México, 1970-1976*. Nueva Imagen.
- Lazarín, F. (1996). Educación para las ciudades. Las políticas educativas 1940-1982. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 1 (1), 1-12.
- Leffler, M.P. (1992). *A Preponderance of Power: National Security, the Truman Administration, and the Cold War*. Stanford University Press.
- Llinás Álvarez, E. (1979). *Revolución, educación y mexicanidad. La búsqueda de la identidad nacional en el pensamiento educativo mexicano*. UNAM.
- López Mateos, A. (1961). *Tercer Informe de Gobierno (Informe Presidencial 3)*. Diario de los Debates de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos.
- Mabire, B. (2003). *Políticas culturales y educativas del estado mexicano de 1970 a 1997*. El Colegio de México.
- Meneses Morales, E. (1991). *Tendencias educativas oficiales en México 1964-1970, La problemática de la educación mexicana durante los regímenes de los presidentes Gustavo Díaz Ordaz y Luis Echeverría Álvarez*. Universidad Iberoamericana.
- Mestman, M. (2017). Argel, Buenos Aires, Montreal: El Comité de Cine del Tercer Mundo (1973/1974). *Secuencias*, 43-44, 73-93.
- Milenky, E.S. (1977). Latin America's Multilateral Diplomacy: Integration, Disintegration, and Interdependence. *International Affairs*, 53 (1), 73-96.
- Ojeda, M. (1974). Las relaciones de México con el régimen revolucionario cubano. *Foro Internacional*, 56 (XIV), 474-506.
- Ojeda, M. (1976). *Alcances y límites de la política exterior de México*. El Colegio de México.
- Ojeda, M. (1986). *México: El surgimiento de una política exterior activa*. Secretaría de Educación Pública.
- Ortiz-Cirilo, A. (2015). *Laicidad y reformas educativas en México: 1917-1992*. UNAM.
- Pape, R. (2005). Soft Balancing against the United States. *International Security*, 30 (1), 7-45.
- Peláez Ramos, G. (1975). Congreso de Educadores del Tercer Mundo. *Oposición*, 99.
- Pellicer de Brody, O. (1972). *México y la Revolución cubana*. El Colegio de México.
- Pérez Montfort, R. (1999). Un nacionalismo sin nación aparente (La fabricación de lo «típico» mexicano 1920-1950). *Política y Cultura*, 12, 177-193.
- Pérez Montfort, R. (2019). *Lázaro Cárdenas. Un mexicano del siglo XX*. Penguin Random House.
- Pérez Montfort, R. (2023). *Disparos, plata y celuloide. Historia, fotografía y cine en México 1846-1982*. Penguin Random House.
- Pettinnà, V. (2018). *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*. El Colegio de México.
- Piacentini, P. (1974). Presentación. *Tercer Mundo*, 1 (1), 1.
- Prakash, G. y Adelman, J. (2022). Imagining the Third World: Genealogies of Alternative Global Histories. En Prakash, G. y Adelman, J. (Coords.). *Inventing the Third World: In Search of Freedom for the Postwar Global South*. Bloomsbury Academic.
- Prashad, V. (2008). *The Darker Nations: A People's History of the Third World*. The New Press.
- Rodríguez, I. (2021). La aventura tercermundista del cine mexicano. Producción fílmica y diplomacia latinoamericana, 1971-1976. *Secuencia*, 111, 1-35.
- Rodríguez Rodríguez, I. (2020). El nuevo cine y la revolución congelada: Una historia política del cine mexicano en la década de los setenta (Tesis doctoral). El Colegio de México.
- Rojas, R. (2015). *Historia mínima de la Revolución cubana*. El Colegio de México.
- Rojas, R. (2016). *Traductores de la utopía. La Revolución cubana y la nueva izquierda de Nueva York*. Fondo de Cultura Económica.
- Rojas, R., y Covarrubias, A. (2011). *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*. Secretaría de Relaciones Exteriores-Dirección General del Acervo histórico Diplomático.
- Rosbach, A., y Canel, L. (1988). Política cinematográfica del sexenio de Luis Echeverría 1970-1976. En Fundación Mexicana de Cineastas (Comp.). *Hojas de cine: Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Salazar Rebolledo, J.A. (01.09.2022). Entrevista a Bosco Arochi.
- Salazar Rebolledo, J.A. (2023). Presente y pretérito: La crítica antiimperialista de la Revolución mexicana desde la mirada iberoamericana de Cuadernos Americanos en torno del triunfo de la Revolución cubana en 1959. *Encartes*, 6 (11), 99-126.
- Sánchez Barría, F. (2014). "En la lucha contra el imperialismo, México y Chile de pie". Salvador Allende en la política tercermundista de Luis Echeverría en la Guerra Fría Interamericana. *Foro Internacional*, 218 (LIV), 954-991.
- Sauvy, A. (14.08.1952). Trois monde, une planète. *L'Observateur*.
- Schlesinger, A. (1967). Origins of the Cold War. *Foreign Affairs*, 46 (1), 22.
- Schriewer, J. (1999). Vergleich und Erklärung zwischen Kausalität und Komplexität. En Kaelbe, H. y Schriewer, J. (Eds.). *Diskurse und Entwicklungspfade. Der Gesellschaftsvergleich in den Geschichts- und Sozialwissenschaften*. Campus.
- Secretaría de Educación Pública (1975). *Ciencias Sociales. Sexto grado*. Secretaría de Educación Pública.
- Segovia, R. (1975). *La politización del niño mexicano*. El Colegio de México.
- Shapira, Y. (1978). La política exterior de México bajo el régimen de Echeverría: Retrospectiva. *Foro Internacional*, 73 (XIX), 62-91.



- Svampa, L. (2018). Repensando la contemporaneidad de lo no contemporáneo. La mirada de Reinhart Koselleck. *Cuadernos de filosofía*, 71, 39-69.
- Székely, A. (1989). Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados. Adopción: Resolución 3281 (XXIX) de la Asamblea General de la ONU, 12 de diciembre de 1974. En Székely, A. (Comp.). *Instrumentos fundamentales de derecho internacional público*. UNAM.
- Torres, B. (2022). La política exterior de México durante el gobierno de Luis Echeverría (1970-1976): El renovado activismo global. *Foro Internacional*, 250 (LXII), 677-734.
- Uribarri, G. (1985). *Tiempo de Echeverría*. Martín Casillas.
- Velázquez Flores, R. (2021). El “pragmatismo principista” de la política exterior de México en los votos sobre Cuba en la OEA (1962-1964). *Foro Internacional*, 245 (LXI), 687-768.
- Westad, O.A. (2007). *The Global Cold War: Third World Interventions and the Making of our Times*. Cambridge University Press.
- Zolov, E. (2020). *The Last Good Neighbor. Mexico in the Global Sixties*. Duke University Press.

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica  
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>  
ISSN 1699 - 3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [twitter.com/RRInternacional](https://twitter.com/RRInternacional)



FECYT388/2023  
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)  
Válido hasta: 28 de julio de 2024