

El conflicto de Nagorno-Karabaj y el futuro de Eurasia: perspectivas desde Armenia

JENNIFER GONZÁLEZ DELGADO, ISABELLA AGUDELA HERRERA Y KIRA ROJAS NOSKOV*

RESUMEN

A pesar de que su influencia regional ha declinado con los años, Armenia sigue siendo un actor importante para las dinámicas en Eurasia sobre todo cuando se analiza desde la óptica del multilateralismo y las dinámicas de poder. El objetivo de este artículo es analizar la crisis del multilateralismo en Eurasia a través de la comprensión del conflicto de Nagorno-Karabaj y como este puede generar no solo nuevos antagonismos como la intervención en baja escala de potencias occidentales o aumentar la influencia de ciertos actores como Azerbaiyán impulsado por el apoyo de Turquía, sino que también pueden aumentar las tensiones y rivalidades históricas que se han mantenido y, por ende, debilitar los procesos institucionales en la región. Para la consecución del objetivo planteado, se recurre a la metodología de estudio de caso, donde se analiza la particularidad de un fenómeno o evento desde múltiples perspectivas para lograr una comprensión detallada y explicar sus efectos.

En una primera sección, el texto estudia el contexto histórico, así como la actual situación de Armenia desde los conceptos de eurasiatismo, multilateralismo, multipolarismo y regionalismo. A través del análisis de la geopolítica de la región, así como de los hechos históricos más relevantes se permite al lector entender las dinámicas de poder que se desdoblán en Eurasia a través de la gestión de los recursos naturales y la implementación de políticas exteriores contrastantes y convergentes al mismo tiempo. La segunda sección revisa los principales elementos del conflicto de Nagorno-Karabaj y los efectos que las acciones de setiembre de 2023 tienen sobre la gobernanza de la región euroasiática, la forma en la que concluyó el conflicto ocasionó cambios en las dinámicas regionales y sus efectos continúan viéndose en las relaciones entre los países del área. Del mismo modo el resultado ha provocado un desplazamiento masivo de personas lo que supone nuevos retos para los estados involucrados, en un contexto ya de por sí tenso por los acontecimientos mundiales. Además, este segundo apartado, analiza otros conflictos latentes que amenazan la estabilidad de la zona. Como corolario, se estudia el panorama para Armenia y se esbozan posibles escenarios ante el cambio en la balanza de poder de las potencias regionales.

PALABRAS CLAVE

Eurasiatismo; multilateralismo; poder; Nagorno-Karabaj; geopolítica.



TITLE

The Nagorno-Karabakh conflict and the future of Eurasia: perspectives from Armenia

EXTENDED ABSTRACT

Eurasia is a complex term used to define a particular geographical region, with diverse definitions and encompassing elements from ideological, cultural, and geopolitical perspectives. Russia, as a prominent actor, wields its influence in the region through political and economic mechanisms, exemplified by its involvement in the Commonwealth of Independent States (CIS) and the Collective Security Treaty Organization (CSTO). Concurrently, other regional powers, including China, Turkey, and Iran, also play pivotal roles. China, despite not explicitly taking a stance in the Armenia-Azerbaijan conflict, demonstrates a keen interest and actively employs soft power strategies to enhance its presence in the region.

The frozen conflict in Nagorno-Karabakh is pivotal for an understanding of Eurasia's power shifts, and the impact on Armenia's economy, politics, and territory. Armenia, strategically located between Europe and Asia, navigates a complex geopolitical landscape, influenced by historical struggles and contemporary power dynamics. Despite challenges, Armenia remains a key player in the global context, where nations vie for influence through economic and military alliances.

The study adopts an exploratory and deductive case study approach, utilizing theories of multilateralism and power in International

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.56.009>

Formato de citación recomendado:

GONZÁLEZ DELGADO, Jennifer, AGUDELA HERRERA, Isabella y ROJAS NOSKOV, Kira (2024). "El conflicto de Nagorno-Karabaj y el futuro de Eurasia: perspectivas desde Armenia", *Relaciones Internacionales*, n° 56, pp. 179-199

* Jennifer GONZÁLEZ DELGADO, Universidad Nacional de Costa Rica (UNA) (Costa Rica). Contacto: jennifergonzalez1712@gmail.com

Isabella AGUDELA HERRERA, Universidad Nacional de Costa Rica (UNA) (Costa Rica). Contacto: isabella.agudeloh08@gmail.com

Kira ROJAS NOSKOV, Universidad Nacional de Costa Rica (UNA) (Costa Rica). Contacto: noroki@gmail.com

Recibido:

28/02/2024

Aceptado:

16/04/2024

Relations. Through a qualitative comprehensive review of academic texts and international reports, the methodology provides insights into Armenia's historical conflicts and its role in the Eurasian region. As Armenia continues to navigate its geopolitical position, the study offers a nuanced understanding of the intricate relationships shaping the dynamics of this strategically vital region.

In the first section, the study delves into the historical context and the current state of Armenia through the lenses of Eurasianism, multilateralism, multipolarism, and regionalism. By dissecting the geopolitics of the region and examining pivotal historical events, it becomes possible to analyze the unfolding power dynamics in Eurasia, shaped by the management of natural resources and the implementation of foreign policies that simultaneously diverge and converge.

Armenia, despite experiencing a notable decline in regional influence over the years, continues to play an important role in the complex dynamics of Eurasia. This significance is particularly evident when examining the multifaceted aspects of multilateralism and power struggles within the region. Therefore, this article seeks to delve into the crisis of multilateralism in Eurasia through an in-depth analysis of the Nagorno-Karabakh conflict. Beyond potential geopolitical shifts, this conflict holds the capacity to ignite fresh antagonisms, such as limited-scale interventions by Western powers or the amplification of influence for actors like Azerbaijan, sustained by support from Turkey. Simultaneously, historical tensions and rivalries could resurface, potentially undermining institutional processes in the region.

Armenia has explored alternative pathways for diverse political and economic alliances. Nevertheless, the implications of forging new partnerships cannot be underestimated. The historical political closeness to Russia, prompted by security apprehensions linked to relations with Turkey and Azerbaijan, has impeded Armenia's economic and political advancement, constraining its involvement with nations beyond the Eurasian sphere and the influence of Russia.

The second section scrutinizes the key facets of the Nagorno-Karabakh conflict and the repercussions of the September 2023 events on the governance of the Euroasian region. The conflict's resolution has instigated shifts in regional dynamics, and its enduring effects persist in the relationships among neighboring countries.

The alliances formed around the Nagorno-Karabakh conflict, favoring Azerbaijan's military and strategic superiority, underscore Armenia's limited capabilities in establishing a robust defense. Turkey's support for Azerbaijan reveals that the conflict has transcended its original dimensions, ushering in new military realities. Additionally, Russia's commercial ties with Azerbaijan add complexity to Armenia's predicament and the overall Russian support dynamic. Hence, Armenia finds itself in a landscape of intricate dynamics, illustrating the emergence of new powers and strategies among states seeking to maintain influence in the region.

Divergences between Moscow and Yerevan have extended to questioning multilateral instruments on Eurasian security. Moscow's refusal to activate Article 4 of the CSTO, which relates to collective defense, introduces multiple layers of uncertainty for Armenia and other Eurasian countries regarding Russia's role as a guarantor of regional security. The primary effects are not only evident in the weakening of commitments to the organization, but also in post-Nagorno-Karabakh conflict; that is, new scenarios of regional insecurity emerge, casting doubt on the current multilateralism's capacity to tackle security threats to participating countries in regional institutional efforts.

The rise of regional powers like China, Turkey, and Iran deepens the uncertainties surrounding Russia's role. The outcomes of Nagorno-Karabakh reflect, from Armenia's standpoint, a hesitancy in commitments to the Eurasian project and a weakening of the belief in Russia's leadership. Statements from Armenian authorities regarding the presence of Russian troops, regional projects, or the country's refusal to participate in the CSTO military exercises reinforce the notion of a multilateralism and multipolarism crisis. Azerbaijan's territorial victory, supported by Turkey, highlights the emergence of new power centers with significant capabilities to influence geopolitical and commercial dynamics in the region.

In the long run, Armenia's dependence on Russia and other Eurasian countries seems difficult to modify, but the increasing presence of Iran, Turkey, and China poses a significant challenge to Russian primacy, reshaping Armenia's possibilities for forming new alliances. Iran's role would become crucial in scenarios leading to the Zangezur Corridor's construction. Likewise, the restrained engagement of Western powers implies that the regional dynamics and influence of smaller actors, such as Armenia, take center stage in shaping geopolitical power dynamics.

On the other hand, the Nagorno-Karabakh conflict, a cornerstone in the Caucasus' relationships, continues to be a crucial element influencing the application of irredentism in the region. Cultural claims from both nations, particularly Armenia, highlight the impact of cultural and identity variables on threat perception, security agendas, and foreign policy approaches.

The territorial dispute has undergone a significant shift due to the geopolitical situation and tensions between Russia and Ukraine, placing Armenia in a vulnerable position without the support of its traditional ally. Consequently, in 2020, Armenian Prime Minister, Nikol Pashinyan, floated the possibility of internally recognizing Nagorno-Karabakh as part of Azerbaijan. The announcement of the Republic of Artsakh's dissolution on October 4, 2023, effective from January 1, 2024, triggered a mass exodus of ethnic Armenians from Nagorno-Karabakh to Armenia.

Similarly, the initiatives surrounding the Zangezur Corridor introduce new security scenarios for the Caucasus, generating heightened uncertainty in the historically fragile relationship between Armenia and its neighbors. The handling of these transformations will not only determine Eurasia's future but also the participating countries' capacity to find diplomatic solutions and establish lasting peace in a region marked by historical and territorial tensions.

This in-depth exploration of the Nagorno-Karabakh conflict, within the wider context of Eurasia, underscores the intricate interplay of geopolitical forces, cultural dynamics, and shifting alliances. The examination of Armenia's strategic choices, the evolving regional power dynamics, and the impact of the Nagorno-Karabakh conflict on the security landscape illuminates the challenges and opportunities faced by smaller states in shaping the complex geopolitics of the region. As Eurasia navigates the influence of both traditional and emerging powers, the unresolved tensions and strategic shifts in the Caucasus, exemplified by Armenia, reverberate beyond regional borders, sparking debates on multilateralism, regional security, and the evolving nature of power in the 21st century.

KEYWORDS

Eurasianism; multilateralism; power; Nagorno-Karabakh; geopolitics.



Introducción

Eurasia es un concepto que no tiene una definición establecida. Según el contexto, se puede emplear como un término “neutro”, en cuanto sólo hace referencia a la zona geográfica, o como todo lo contrario, un término que hace referencia a la hegemonía de Rusia en Asia Central, así como en Afganistán, Azerbaiyán, Turquía e Irán, entre otros, considerando aspectos ideológicos, culturales y geopolíticos (De Pedro, 2016). En el marco de esta investigación, se adopta la perspectiva de Armenia, donde Eurasia se entiende desde esta segunda óptica.

De esta forma, se establece para este escrito, que Eurasia es una región compuesta por varios estados que emergieron tras la disolución de la Unión Soviética en 1991. Este legado histórico ha desempeñado un papel fundamental en la formación de la política actual de los estados que la conforman, ya que Rusia ejerce una influencia predominante en la región. Rusia mantiene su influencia en los estados vecinos a través de una serie de mecanismos políticos y económicos. Organizaciones como la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) son ejemplos de los esfuerzos de Rusia para mantener la cooperación y el control en la región. Como lo destaca Levaggi (2019) “[u]na de las características centrales de política exterior rusa en su última década ha sido no solo la promoción política y cultural de una nueva Rusia sino también la utilización de herramientas de poder duro” (p. 145).

Por otra parte, también es esencial mencionar el papel de China en la región. La política exterior de China se ha caracterizado por una preferencia hacia la no intervención en asuntos internos de otros países y la promoción de la resolución de conflictos a través del diálogo y la negociación. En el caso específico de Armenia y Azerbaiyán, China ha expresado su apoyo a la solución de disputas territoriales mediante el respeto a la soberanía y a la integridad territorial de los estados involucrados.

A pesar de no tener una postura manifiesta ante el conflicto, China ha incrementado su presencia e influencia en Armenia a través de estrategias de poder blando (Schulz, 2022). El país ha desempeñado un papel activo en iniciativas destinadas a mejorar la infraestructura de transporte en Armenia, en parte debido a la participación de Armenia en el Memorando de Cooperación en la Ruta de la Seda 2015, donde oficializó su estatus como socio participativo en la Iniciativa del Cinturón y Ruta de la Seda (BRI) de China (Schulz, 2022), consolidando aún más la influencia china en la región.

En este contexto, Armenia se encuentra en una zona de alta relevancia geopolítica cargada de contexto histórico y marcada por el dinamismo regional. Es, por lo tanto, vulnerable a los cambios en el sistema internacional que se manifiestan en su economía, su política y más recientemente en su territorio. El estudio del conflicto de Nagorno Karabaj permite a la disciplina de las Relaciones Internacionales entender los cambios de poder en Eurasia durante el siglo XX y parte del siglo XXI.

El conflicto de Nagorno-Karabaj ha sido objeto de estudio desde diversas perspectivas académicas, que van desde el irredentismo armenio y las consecuencias en su política exterior, como lo aborda Kasim (2015), hasta estrategias desplegadas por las potencias regionales y su efecto en el balance de poder en la zona, tal y como lo evidencian Alesso (2019) y Apará (2023).

Por otro lado, Gawliczek e Iskandarov (2020) así como Sanchez (2021), observan este conflicto desde la óptica geopolítica y la importancia de los corredores como instrumento de acceso a rutas comerciales terrestres y marítimas, como lo son los corredores de Lachin y Zangezur.

Ante el contexto descrito, el objetivo del presente artículo es comprender el conflicto de Nagorno-Karabaj y los efectos que este puede tener sobre el multilateralismo en Eurasia. El desenlace del conflicto desencadenó nuevos antagonismos, favoreciendo el surgimiento de potencias regionales, aumentando tensiones y rivalidades históricas y, finalmente, debilitando los procesos institucionales en la región.

En un primer apartado se contextualiza la situación de la región al tiempo que se estudia a los principales actores del conflicto. En el siguiente apartado se abordan con profundidad los factores que dieron origen a la disputa, los principales acontecimientos ocurridos y los eventos que desencadenaron la disolución del enclave. Con los elementos recogidos en estos apartados, se analiza el panorama de la región a partir de los posibles escenarios para los actores involucrados.

En relación con la metodología empleada, para Yin, citado por Jiménez-Chaves (2012), el estudio de caso permite analizar el fenómeno objeto de estudio en su contexto real, utilizando múltiples fuentes de evidencia, cuantitativas y/o cualitativas simultáneamente por lo que presenta grandes posibilidades en la explicación de fenómenos contemporáneos ubicados en su entorno real. Precisamente por las características que brinda esta metodología es que se ha elegido la consecución del objetivo de este texto, dado que permite analizar los conflictos históricos de Armenia y cómo estos han afectado no solo su participación en la región de Eurasia, sino también las dinámicas de poder de la región, para luego vislumbrar posibles escenarios.

Por lo tanto, el presente trabajo corresponde a un estudio de caso de tipo exploratorio y deductivo pues se cuenta con pocos antecedentes de análisis de esta naturaleza que utilicen el mismo marco teórico para explicar un fenómeno focalizado como lo es Armenia y el conflicto de Nagorno-Karabaj. Desde la óptica de Stake citado por Simons (2011), el presente estudio es de tipo instrumental pues se estudia el caso del conflicto de Nagorno-Karabaj en Armenia, no solo por su interés para la disciplina de las relaciones internacionales si no para comprender de mejor manera a la región euroasiática en su contexto y dinámicas.

Como guía para dicho análisis se recurre a la teoría del multilateralismo y a las teorías del poder de las Relaciones Internacionales, pues son elementos que permiten entender las dinámicas de la región, cómo estas afectan a Armenia y cómo los conflictos internos de este país permean las interacciones y los juegos de poder en la zona. Se recurre además a la revisión bibliográfica de textos académicos, reportes de organismos internacionales como el Banco Mundial y reportes de acontecimientos internacionales ocurridos en el último decalustro.

I. Discusión conceptual

Mientras algunos autores consideran que Rusia es el área “pivote”, otros consideran a Asia Central como el Heartland (Ismailov y Papava, 2020), convirtiendo a Eurasia en una zona estratégica de



gran importancia para las potencias. Por ejemplo, para Rusia, se establece como un punto central para la expansión de su influencia, mientras que para China representa un área de potencial económico que permite el desarrollo de la nueva ruta de la seda. Evidencia de que las potencias buscan influencia en Eurasia no solo por su posición geográfica, sino también por la abundancia de recursos.

Se hace necesario entonces, subrayar la importancia de los recursos naturales en Eurasia. Los abundantes yacimientos de gas y petróleo son uno de los principales factores por los cuales diversas potencias buscan ejercer influencia en esta región, dado que esta cuenta con el 31% de reservas de gas natural y el 17% de petróleo a nivel mundial. De esta forma, los recursos energéticos representan un enfoque central en la competencia y el interés estratégico de varios actores internacionales en Asia Central. Además, la región también se destaca por sus recursos minerales, contando con “23% de mineral de hierro, 14% de oro y 7% de cobre” (Banco Mundial, 2014). Armenia, particularmente, es rica en hierro, cobre, oro, plata, antimonio, entre otros, los cuales representaron más de la mitad de las exportaciones de Armenia en los últimos años (Ministerio de Energía, Infraestructuras y Recursos Naturales de la República de Armenia, s.f).

En la región interactúan actores con niveles distintos de influencia y que delimitan las dinámicas de poder de Eurasia. También, se ha destacado por los recursos estratégicos con los que cuentan los países y, aunado a ello, la cercanía geográfica con Rusia, China y Europa del Este provee de una serie de elementos que caracterizan la política exterior de los estados de la zona y que en la disciplina de las Relaciones Internacionales se ha tratado de explicar a través de diversas teorías.

De esta forma, considerando el interés de diversos actores en la región, se destaca que el término “eurasianismo” originalmente hacía alusión al uso de la identidad rusa como una herramienta para promover los intereses políticos de Rusia en la región de los estados ex soviéticos. Dentro del contexto del eurasianismo, han surgido diversas perspectivas, entre ellas, la teoría de Alexander Dugin.

La visión de Dugin, conocida como eurasianismo geopolítico, se opone firmemente al concepto de atlantismo, que hace referencia a la imposición de los valores e ideologías occidentales. Bajo esta perspectiva, Dugin propone la creación de una coalición que fortalezca la relación con los Estados del Cáucaso y promueva una mayor integración con los Estados post soviético bajo una visión de multipolaridad (Fernández, 2015, p.7).

En este contexto, Armenia se destaca como un representante significativo de esta teoría, ya que el país mantiene una profunda dependencia económica y militar con Rusia. Igualmente, es fundamental señalar la participación de Armenia en organizaciones como la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, la cual, además de ofrecer seguridad a Armenia, sirve como un instrumento para fortalecer la influencia de Rusia en la región.

A pesar de la predominancia rusa, es pertinente observar el papel de otras potencias en la región. La Iniciativa del Cinturón y Ruta de la Seda (BRI) de China ha llevado a una mayor presencia económica y política del país en Eurasia. Este proyecto busca expandir las conexiones

comerciales y de infraestructura en toda la región, lo que puede afectar significativamente el panorama de Eurasia (De Pedro, 2016).

Con respecto a la posición de China en el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán, el país mantiene relaciones diplomáticas y comerciales con ambas partes. En este sentido, el país no se ha dirigido a participar como un mediador, sin embargo, China se ha posicionado a favor de la integridad territorial de Azerbaiyán y de la paz en la región del Cáucaso (Embajada de China en Costa Rica, 2022). Asimismo, existen elementos que evidencian los beneficios comerciales que obtendría el país a partir de la victoria de Azerbaiyán y con el establecimiento del Corredor de Zangezur —que atravesaría el territorio armenio—, lo que permitiría crear una nueva ruta hacia Europa a través del Cáucaso, lo cual contribuiría a la Iniciativa de la Franja y la Ruta (Khorrami, 2020). El interés de China también se encuentra auspiciado por la búsqueda de Azerbaiyán de posicionarse como un receptor de las inversiones de este país (Huseynov, 2019).

En cuanto a la presencia de Irán y Turquía, se vislumbra un panorama que denota dos escenarios. La búsqueda de poder en la región de Eurasia a través de estrategias de inversión y de comercio que permitan obtener amplias ganancias debido a los elementos geográficos y la rivalidad entre dos potencias regionales que pretenden desestabilizar al régimen del adversario. La posición geoestratégica de Irán ha permitido que el país se catalogue como el corazón de los corredores internacionales, dado a que cumple un papel fundamental al conectar a Europa y Asia (Noorali y Ahmadi, 2023). Las aspiraciones por aumentar su influencia a partir del aprovechamiento de factores geográficos y promover el rol del país en la promoción de la paz también han sido elementos empleados por Turquía (Aras y Fidan, 2009).

Para ambos países, el conflicto por Nagorno-Karabaj significa una serie de pérdidas y beneficios. Para Turquía, la victoria de Azerbaiyán —auspiciada por su apoyo militar— implicó desestabilizar las dinámicas de poder, las cuales se dirigen a fortalecer su presencia económica y política en la región. Por su parte, la derrota de Armenia genera incertidumbres para Irán en torno al corredor de Zangezur. Si este proyecto se consolida, puede ello producir una disminución del rol del país en el transporte de mercancías que se realizan a través de sus fronteras (Khorrami, 2020).

Por otro lado, es preciso enmarcar el presente análisis entre dos conceptos que a menudo se utilizan como equivalentes: multilateralismo y multipolarismo. El primero carece de una definición unificada pues, para Jose Antonio Sanahuja (2013), el multilateralismo es el principio rector de la identidad internacional y discurso de legitimación de la política exterior. Desde la óptica de Robert Keohane (1990), el multilateralismo puede definirse como la práctica de coordinar políticas nacionales en grupos de tres o más estados, a través de acuerdos ad hoc o por medio de instituciones. Finalmente, para Luis Caamaño Aramburu (2014), es el conjunto de acciones en las que convergen los diferentes niveles de poder de los estados, sus distintos intereses y concepciones de cómo deben ser las relaciones o los principios que regulan la comunidad internacional.

Además de sus múltiples definiciones y enfoques, el multilateralismo también tiene corrientes académicas de pensamiento que buscan explicar las disímiles dinámicas que acaecen en



las distintas regiones del mundo. Para Ricardo Arredondo (2021, p. 89), el multilateralismo puede clasificarse en instrumental y funcional. El instrumental explica cómo algunos estados —sobre todo los más poderosos— utilizan el multilateralismo para implementar su agenda de política exterior. En este sentido, “los países de mayor gravitación en el plano internacional tienden a practicar un multilateralismo instrumental, en la medida en que juzgan que las instituciones internacionales y un orden internacional basado en normas deben servir a sus intereses permanentemente” (Arredondo, 2021, p. 89).

El multilateralismo funcional, por su parte, se refiere a la participación de países de menor influencia como un mecanismo para compensar que su peso en el sistema internacional restrinja las decisiones que toman en función de las potencias que los influyen. De esta forma, los estados, al agruparse pueden ganar influencia adicional para lograr sus objetivos políticos.

Por otro lado, se identifica en la región estudiada una tendencia hacia el multilateralismo reactivo en el que, en palabras de Tzili-Apango y Palacios-Cabrera (2018), se promueven acciones colectivas para enfrentar retos regionales con base en principios ordenadores, normas o reglas comunes. La reactividad se manifiesta en la respuesta de los estados a acciones o presiones de potencias extraterritoriales —Rusia y China y en el caso específico de Armenia, la Unión Europea—. A la ecuación debe sumarse la influencia regional de Turquía e Irán que mantienen intereses principalmente en recursos naturales no renovables y que también anclan su presencia en el pasado histórico de la región (turánicos, otomanos y persas).

El otro concepto, el multipolarismo o la multipolaridad, se refiere estrictamente a la forma en la que se distribuye el poder y la influencia en el orden mundial. En la región euroasiática sin duda alguna se encuentra un delicado y efímero balance en tres capas de poderes: primero entre los estados hegemónicos o grandes potencias (Rusia, China, Estados Unidos). Una capa intermedia con potencias regionales donde se encuentran Irán, Turquía y Kazajistán y un estrato final donde se ubican los países de la región que, por razones económicas o por sus sistemas de gobierno, tienen poca influencia en la región. El intrincado telar que se origina en la región como resultado de estas interacciones, hace que sea un caldo de cultivo para tensiones, pero también para intensos juegos de poder e intereses compartidos.

En el caso particular de Armenia, se observa el uso de “estrategias de cobertura” —*hedge strategies*, en inglés— para limitar su dependencia excesiva de un único país. Esas estrategias de alineación explican el establecimiento de relaciones diplomáticas y comerciales con la Unión Europea, el acercamiento a Estados Unidos y el fortalecimiento de acuerdos comerciales con Georgia.

Así, para Armenia la definición de multipolarismo como manifestación de la gobernanza global es el concepto que mejor se acerca en la teoría, pero en la práctica no logra sostener su identidad en los términos internacionales establecidos para las interacciones regionales y globales que existen en el tablero mundial de estrategias e intereses.

Para complementar, es necesario abordar el concepto de regionalismo. En este texto se usa la definición aportada por Murillo (2014) de nuevo regionalismo que se define como

“un proceso multidimensional de integración regional que incluye aspectos económico-políticos, sociales y culturales”. Estos procesos aumentan significativamente la interdependencia entre los estados que participan de él, al mismo tiempo que les permite un margen más amplio de maniobra en el sistema internacional. En Eurasia el regionalismo ha sido ampliamente estudiado a través de sus organizaciones y permite explicar algunas de las dinámicas de la zona. Armenia, por ejemplo, depende del regionalismo para mantener en funcionamiento su economía pues en 2021 el principal destino de sus exportaciones de materia prima y bienes de consumo fueron Europa y Asia central (Banco Mundial, 2024).

Fawcett (2005) destaca que las regiones son, en algunos casos, los niveles de acción más apropiados y, con ello, el regionalismo surge como una necesidad ante los desafíos que enfrentan las instituciones internacionales. El autor señala que el regionalismo no implica una amenaza al orden internacional y, por el contrario, mantiene cualidades de este, a partir de la promoción de la seguridad o de la cooperación. En particular, Europa —a través de la Unión Europea— ha sido un referente del regionalismo. A partir de diversos esfuerzos se visualizan nuevas concepciones de los compromisos estatales asumidos en este proceso—por ejemplo, el Espacio Schengen, que permite una zona de libre circulación de ciudadanos de los veintisiete países miembros—.

Estas manifestaciones de organización territorial y política son expresiones de las dinámicas de poder en las regiones. Así, conviene recordar las palabras de Arredondo (2021, p. 83) sobre el multilateralismo cuando indica que este puede ser percibido como un instrumento de los poderosos para implementar un sistema que les permita mantener o aumentar sus posiciones de poder o como un refugio de países de menor gravitación en el sistema internacional que buscan preservar sus espacios frente a los poderosos. Es evidente entonces que las relaciones de poder entre los países de Eurasia convergen en una mixtura de ambas visiones.

Armenia especialmente, se coloca en el segundo grupo, dado que gravita alrededor de la principal potencia regional para defender su integridad territorial. Sin embargo, como se verá más adelante, la política exterior que desplegó de 2015 en adelante provocó el enfriamiento de sus relaciones con Rusia. Lo anterior, sumado a otros conflictos internacionales, desencadenó un cambio en las dinámicas de poder en la zona sin importar la corriente epistemológica con la que se observen.

Sobre el poder en las relaciones internacionales se ha teorizado con amplitud, y se encuentra especialmente atinada la conceptualización que hace Calduch (1991) sobre el poder internacional. Sostiene que el alto grado de descentralización, así como el carácter grupal de los actores internacionales hace que las alteraciones en las relaciones internas afecten sus actos internacionales de poder y con ellos la estabilidad de las relaciones internacionales en las que participan. Por esta razón, Calduch identifica que la dificultad para mantener inalteradas las relaciones de poder a lo largo del tiempo es lo que hace altamente inestable al poder internacional. La historia de los acontecimientos en Eurasia hace eco precisamente de dicha inestabilidad lo que le confiere cierto grado de certeza a este teorema. Prevalece, sin embargo, el concepto de Nye citado por Masullo (2011, p. 8) de poder duro, blando e inteligente y en esas clasificaciones se pueden ubicar con relativa facilidad a los países involucrados en el conflicto de Nagorno-Karabaj.



En la región euroasiática, China hace despliegue de su poder blando a través de su influencia cultural y su política comercial al entablar relaciones de intercambio. Así, ha construido fuertes lazos con países de Asia Central y Europa del Este para garantizar el avance de su Nueva Ruta de la Seda. Por otro lado, Turquía e Irán, demostraron su poder duro al movilizar tropas, artillería e inteligencia hacia la zona de conflicto y sus fronteras. En el caso de Turquía su aporte directo a las fuerzas militares azeríes marcó el desenlace del conflicto. Irán, por su lado, ejerce una fuerte influencia ideológica y económica en la región.

En cuanto a Rusia, se apoya en estrategias que combinan tanto el poder duro como el poder blando para alcanzar sus objetivos en la región. La influencia cultural y así como el emplazamiento de comunidades ruso hablantes que creó durante la Unión Soviética son explotados como formas de influencia mientras que la venta de armamento, envío de tropas, venta de gas, compra de exportaciones y la firma del OTSC manifiestan el alcance de su poder duro.

2. Contextualización del conflicto

Establecido este contexto, se puede observar como las relaciones históricas de Armenia con los estados que la rodean han sido un factor determinante en su posición política en la región. En primer lugar, es esencial destacar que Armenia ocupa una ubicación geopolítica compleja, ya que se encuentra atrapada entre dos estados que representan amenazas a su seguridad: Azerbaiyán y Turquía.

Como consecuencia del conflicto de Nagorno-Karabaj, que se explorará con mayor profundidad más adelante, Armenia enfrentó un bloqueo económico impuesto por estos dos países, lo que la ha dejado aislada de la conexión este-oeste. En este escenario, Georgia emergió como un aliado estratégico para Armenia, desempeñando un papel esencial en sus relaciones comerciales y su seguridad económica (Kuchins et al., 2016). Los puertos georgianos en el Mar Negro y las rutas terrestres que conducen a Europa brindaban a Armenia una conexión vital con los mercados internacionales, permitiéndole diversificar sus fuentes de comercio y, por ende, sustentar su economía.

Sin embargo, esta relación también plantea desafíos, en gran parte debido a la proximidad de Georgia con dos actores regionales cruciales, Turquía y Azerbaiyán. Además, ha habido una disminución en la importancia del mercado energético de Armenia en Georgia, lo que ha llevado a cierta pérdida de relevancia en su relación económica para Georgia (Poghosyan, 2021).

Por otra parte, para entender el rol de Armenia en la región, también es vital observar su historia, la cual está marcada por una lucha constante por la independencia. En el último siglo, el país logró separarse del Imperio Otomano tras la caída de este después de la Primera Guerra Mundial, sólo para ser integrado a la Unión Soviética cuatro años después (Hovannisian, 1971). Igualmente, resulta fundamental destacar el genocidio armenio de 1915, un acto de limpieza étnica perpetrado por el Imperio Otomano. Sin embargo, Turquía niega la ocurrencia de este trágico evento, lo cual ha contribuido al deterioro de las relaciones bilaterales (González, 2015). Asimismo, la caída de la Unión Soviética causó la reconfiguración geopolítica en la región y el surgimiento de

conflictos limítrofes como el de Nagorno-Karabaj.

Así, la región de Nagorno-Karabaj se destaca como el epicentro del problema para Armenia. Aunque legalmente pertenece a Azerbaiyán, su población es, en su mayoría étnica de Armenia lo que llevó, tras la caída de la Unión Soviética, a un deseo de esta región de unirse a Armenia. Lo anterior desencadenó una guerra entre ambos países a finales del siglo pasado, la cual terminó después de la intervención rusa (Farooq, 2023).

Desde esta perspectiva, se pueden identificar dos roles desempeñados por Rusia en este conflicto. En primer lugar, durante la época de la Unión Soviética, a pesar de que la población era predominantemente armenia, la zona fue entregada al control de Azerbaiyán (Ashur et al., 2021), lo que dio raíz al conflicto. En este contexto, se destaca el segundo papel de Rusia como negociador. Rusia se ha posicionado como uno de los principales mediadores en los intentos de acuerdo de paz, los cuales han sido interrumpidos en los últimos años, más recientemente en 2020, donde Armenia perdió parte de su territorio. Aunque actualmente no están en guerra, aún surgen conflictos en las fronteras.

En consecuencia, Rusia se ha convertido en un actor clave para Armenia en lo que respecta a seguridad y economía¹. Por un lado, se destaca como su principal aliado en medio de un conflicto que la ha dejado aislada del resto de la región y atrapada entre dos entidades hostiles. Por otro lado, desempeña un papel esencial en la economía de Armenia, con una parte significativa de la infraestructura clave en manos de empresas rusas (Kuchins et al., 2016). Además, Rusia destaca como el principal socio en inversión extranjera directa y comercio. Sin embargo, Rusia ha suministrado armas tanto a Armenia como a Azerbaiyán.

Entre 2008 y 2018, Azerbaiyán invirtió aproximadamente veinticuatro mil millones de dólares estadounidenses en la compra de armas a Rusia (Yavuz y Huseynov, 2021). Aquí se observa cómo la política exterior de Rusia como potencia regional le lleva a actuar como mediador en el conflicto al tiempo en el que afianza la dependencia económica y de seguridad entre las naciones a su alrededor. Posteriormente, con la escalada del conflicto, la decisión de Armenia de recurrir a Georgia, el apoyo de Turquía a Azerbaiyán y las nuevas acciones militares en territorio ucraniano consolidaron el giro en la política exterior de Rusia, marcando un rápido enfriamiento del apoyo brindado a Armenia.

De esta forma, la percepción de Armenia hacía Rusia se ha deteriorado (Gavin, 2024). Si bien el país se encuentra en una posición donde requiere la protección de Rusia para su sobrevivencia, la guerra en Ucrania ha demostrado la fragilidad de esta posición, lo que puede, eventualmente, afectar las expectativas eurasiánicas de Moscú.

La disminución de la influencia rusa en Armenia se puede observar, por ejemplo, en las votaciones de Armenia en las entidades internacionales con el propósito de condenar o sancionar a Rusia, pasando de votos en contra a neutrales (Avetisyan, 2022). De igual manera, la disminución

¹ En 2022, las importaciones de Rusia a Armenia crecieron en un 1,5% y alcanzaron un valor de 5.3 mil millones dólares estadounidenses y, por otra parte, las exportaciones de Armenia a Rusia alcanzaron un valor de 2.5 mil millones de dólares estadounidenses (Avdaliani, 2023).



del respaldo militar a Armenia como resultado de la guerra ha generado crecientes dudas en Armenia acerca de la sostenibilidad de su alianza con Rusia (Gavin, 2024).

Aunado a ello, el país ha buscado un mayor acercamiento con actores occidentales como la Unión Europea y Estados Unidos, como se ha podido observar con los recientes entrenamientos militares entre Armenia y Estados Unidos, lo que ha llevado a las protestas de Rusia (Associated Press, 2023). Así, Armenia ha mantenido un eje de política exterior dirigido a fortalecer la seguridad nacional del país, promover las condiciones para el desarrollo, fortalecer la cooperación con los Estados amigos y socios y aumentar la participación del país en las organizaciones regionales (Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, 2020). Posterior a su independencia, Armenia estableció relaciones políticas y comerciales con diversos países y bloques económicos y, en particular, obtuvo éxito en la construcción de relaciones con la Unión Europea —a partir de la Asociación Oriental establecida en 2009— (Khachaturian, 2020).

Sin embargo, Armenia ha sido aliado histórico de Rusia y ha sido un participante en los procesos de integración de la región de Eurasia. Así, como se mencionó anteriormente, el país forma parte de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, desde su fundación en 1992, un mecanismo para brindar seguridad a los países participantes —Rusia, Bielorrusia, Armenia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán—. En 2022, posterior a los ataques de Azerbaiyán a Armenia, el país solicitó la activación del artículo 4 sobre seguridad colectiva², sin embargo, esta petición fue rechazada por Rusia en un intento por promover la paz entre los países (Tadevosian, 2023).

En este sentido, Rusia se ha consolidado como un actor clave para la conducción de las relaciones de Armenia. Pese a que Armenia formaba parte de la Asociación Oriental, en 2013, el expresidente Serzh Sargsyan anunció que el país deseaba formar parte de la Unión Aduanera y que participaría en la formación de la Unión Económica Euroasiática (UEE), lo cual generó inconvenientes con los procesos de negociación con Europa, relativos a la formación de un área de libre comercio. En última instancia, diversos teóricos atribuyeron a que la decisión de Armenia de retirarse de este proceso con Europa se debía a las consideraciones de seguridad de Armenia (Khachaturian, 2020).

Sin embargo, la participación de Armenia en la UEE ha generado diversos beneficios para el país y, entre enero y agosto de 2022, el intercambio comercial entre ambos alcanzó los 2,8 mil millones de dólares (The Prime Minister of the Republic of Armenia, 2022). De igual forma, Armenia participa en la Comunidad de Estados Independientes, la cual se estableció para fortalecer las relaciones económicas, militares y políticas de los países post soviéticos participantes (Delgado, 2022).

A nivel regional, también existe un importante esfuerzo de integración auspiciado por China a través de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS). La OCS enfatiza el rol de la organización en la promoción de la seguridad y la cooperación regional. Desde 2016, Armenia ha contado, junto con otros países como Azerbaiyán, con el estatus de “socio de diálogo”³ en la OCS

² El artículo 4 establece que: “Si uno de los estados parte es sometido a agresión por parte de cualquier estado o grupo de estados, esto se considerará agresión contra todos los estados parte en este Tratado” (Tratado de Seguridad Colectiva, 1992).

³ El estatus de socio de diálogo de la OCS permite a los países interesados participar en eventos especializados dentro de la OCS por

(Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Armenia, s.f.). Esta participación demuestra los intereses de Armenia en el proyecto euroasiático y, de igual forma, expone un panorama sobre las relaciones de carácter político-militar y comerciales que se están gestando con los países de Eurasia y la dependencia que ello puede generar con los poderes de la región. Debido a los escasos recursos naturales y de petróleo, el comercio y la economía de Armenia son ampliamente susceptibles a las dinámicas que se generan en Rusia y en la región. Pese a la existencia de diversas organizaciones, Armenia no ha logrado desarrollar un rol esencial en la toma de decisiones y, por ende, en la gobernanza regional.

El desenlace del conflicto de Nagorno-Karabaj a finales de 2023, que se estudiará en párrafos siguientes, evidencia los retos que vive la región en relación con la efectividad de los instrumentos internacionales para lograr una oportuna y adecuada respuesta a las necesidades de seguridad de los países con menor influencia y capacidad económica en la zona. Esta presión sobre el multilateralismo se suma a otros conflictos internacionales en los que los mecanismos de protección, las sanciones y otros métodos de presión han demostrado ser incapaces de modificar la conducta de algunos estados, específicamente han probado ser inútiles para frenar los avances de potencias sobre el territorio de otros estados.

3. El conflicto de Nagorno-Karabaj y otros conflictos latentes

El escaso apoyo de Rusia hacia Armenia —a raíz de la guerra en Ucrania— por el conflicto de la región de Nagorno-Karabaj, ha aumentado el descontento de la población armenia hacia las autoridades y las élites en Rusia (France24, 2023). El primer ministro de Armenia, Nikol Pashinián, ha sido crítico en torno a las consecuencias de depender de Rusia y las implicaciones que ello puede generar para la seguridad nacional (Osborn, 2023).

De esta forma, es pertinente destacar que Pashinián ha sido una figura clave en el deterioro de las relaciones, principalmente debido a su búsqueda activa de diversificar las relaciones internacionales de Armenia (Faulconbridge, 2024), destacando su acercamiento a Estados Unidos. Esta búsqueda de nuevas alianzas ha tenido un impacto directo en la relación entre Armenia y Rusia, generando un deterioro adicional en los vínculos bilaterales.

Igualmente, en un gesto que refleja el creciente distanciamiento, Pashinián ha reiterado la consideración de Armenia sobre su permanencia en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (Faulconbridge, 2024). Este planteamiento sugiere una evaluación seria sobre la continuidad de Armenia en alianzas que, hasta ahora, habían sido fundamentales en términos de seguridad regional. Asimismo, evidencia un debilitamiento significativo del multilateralismo en la región, reflejando un cambio en la dinámica de las alianzas regionales.

Por otra parte, el irredentismo es un elemento clave para comprender la disputa entre Azerbaiyán y Armenia por la región de Nagorno-Karabaj. Tal como lo señala Baird el irredentismo se define como “cualquier posición que defienda que un estado nación debería, sobre la base de conexiones étnicas, culturales, geográficas o históricas, anexar un territorio que esté controlado

invitación de los estados miembro (Shanghai Cooperation Organization Secretariat, 2023).



por otro país o que se encuentre dentro de sus fronteras nacionales” (2016, p. 1). Esta definición permite identificar los reclamos de Armenia en torno a la región, pues considera que históricamente la zona pertenece a una organización política, cultural y social conocida como *la Gran Armenia*.

La aplicación del irredentismo en el discurso de Armenia se visualiza a partir de referencias religiosas, dada la práctica del cristianismo, e históricas que vinculan al territorio con el dominio de Armenia. Por el contrario, Azerbaiyán —en su mayoría musulmanes— señalan que su identidad se vincula al territorio y que la presencia de armenios en la región se debe a una ocupación por parte de estos y, como consecuencia, la expulsión de los azeríes (Cornell, 1999). Asimismo, estos lazos religiosos han influido en el acercamiento a sus aliados; Armenia mantiene conexiones de orientación cristiano-ortodoxa con Rusia, mientras que Azerbaiyán tiene lazos islámico-musulmanes con Turquía, en sintonía con la idea del panturquismo.

Por otro lado, es esencial considerar la visión del territorio. A pesar de que, oficialmente, Nagorno-Karabaj se ubica en Azerbaiyán, la construcción de la identidad nacional se fundamenta en la percepción de amenazas externas, principalmente procedentes de Azerbaiyán (Dembińska, 2023). Asimismo, la población de la región de Nagorno-Karabaj mantiene dos aspiraciones vinculadas a la unificación de Armenia o la independencia⁴ y el uso del término “Artsakh” para referirse a su propio estado (Dembińska, 2023). Por ello, hasta el 2023, la población de Nagorno-Karabaj había resistido la idea de unirse a Azerbaiyán no solo debido a su fuerte sentimiento de identidad nacional, sino también por su rechazo hacia Azerbaiyán.

Así, la situación en Nagorno-Karabaj se puede comprender desde las divisiones que fueron establecidas por la Unión Soviética en 1923 y, pese a que la región contaba con una mayoría armenia, el territorio le fue dado a Azerbaiyán (Center for Preventive Action, 2023). Sin embargo, la disolución del bloque soviético y las declaraciones de independencia generaron altos niveles de tensión entre los países e intercambios entre las fuerzas armadas de Armenia y Azerbaiyán con el objetivo de obtener control sobre el territorio.

Pese a la firma de un alto al fuego en 1994 por parte de Armenia y Azerbaiyán, y en el cual se estableció un gobierno de facto en la región, en septiembre de 2020, el conflicto escaló a altos niveles de violencia y se evidenció el interés de otras potencias regionales en la zona (Center for Preventive Action, 2023). Desde el inicio del conflicto, se produjo la movilización de las fuerzas armadas y la ofensiva de Azerbaiyán le permitió recuperar territorios que habían sido ocupados por Armenia antes de 1994 (Setién, 2020).

Por su parte, Turquía ha sido un aliado esencial para Azerbaiyán. Esta relación fue clave para el avance del ejército azerí, ya que, las tácticas de las fuerzas armadas turcas y el equipo militar brindado a Azerbaiyán permitieron superar la ofensiva de Armenia y, como consecuencia, implicaron la intervención de Rusia para lograr un alto al fuego (Congressional Research Service, 2021).

En este sentido, es esencial comprender los intereses geopolíticos y económicos de países

⁴ En febrero de 2020, el 33% de la población de Nagorno-Karabaj prefería la unificación con Armenia y, el 55% mostraban un descontento con ello (Bakke, Toal, y O’Loughlin, citados en Dembińska, 2023).

en la región de Nagorno-Karabaj. En primera instancia, el apoyo de Turquía responde a una política exterior de apoyo a los pueblos túrquicos —entre ellos, los azeríes de Azerbaiyán—, lo cual profundiza en los vínculos históricos e identitarios (Martín, 2019), que se comprenden a través del panturquismo y que mantiene relevancia para comprender las tensiones étnicas entre Armenia y Azerbaiyán.

De igual forma, los recursos de petróleo y gas con los que cuenta Azerbaiyán —un insumo de exportación hacia Turquía— (Gil, 2020; Martín, 2019) permiten que ostente una posición clave en el Cáucaso con salida al mar Caspio, un aspecto del que carece Armenia. Asimismo, Turquía se ha consolidado como el tercer proveedor de armamento de Azerbaiyán (Keddie, 2020).

Esta alianza presenta un panorama complejo para Armenia, la cual limita con ambos países y, el cierre de fronteras con estos genera que la economía sea dependiente de Rusia. En las dinámicas de comercio internacional, el país se expuso a depender de su frontera con Georgia, sin embargo, el declive de los intercambios comerciales ha sido auspiciado por las tensiones entre Georgia y Rusia.

La competencia regional de estas potencias fue clave para determinar el desenlace del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán. Rusia logró mantener relaciones con ambos y, por el contrario, Turquía y Armenia enfrentaron diversos períodos críticos dadas las acusaciones de autoridades armenias por el genocidio que sufrió su población. Ante la imposibilidad de Rusia de mantener dos frentes activos, Armenia enfrentó sola a un ejército azerí apoyado y financiado por Turquía, quien tiene intereses propios para ampliar su influencia hasta el mar negro. Como resultado Rusia perdió influencia mientras que Turquía se coronó como un claro eje de poder en Eurasia.

La firma del decreto que disuelve a la República de Nagorno-Karabaj, por parte de Samvel Shahramanyan el 28 de septiembre de 2023, como parte de las condiciones impuestas para concretar el alto al fuego que detendría la ofensiva militar relámpago desplegada por Azerbaiyán, finalizó con la disputa y a partir del primero de enero de 2024 tanto el enclave como el estado de facto dejaron de existir.

Empero, si bien el conflicto de Nagorno-Karabaj se considera finalizado, las tensiones en la zona están lejos de terminar. La crisis humanitaria que acaece debido al éxodo de armenios, así como el reto que supone para el país recibir a los expatriados, son acontecimientos que ejercen enorme presión social y que son asidero para otro tipo de conflictos latentes. Por otro lado, tal como lo señala Gil (2020), los movimientos separatistas en Irán por parte de los azeríes generan tensión con Azerbaiyán. Aunado a ello, el territorio de Transcaucasia —junto a Turquía— plantea una zona de entrada para organizaciones terroristas (Martín, 2019), lo cual se establece como una de las principales amenazas para la seguridad en la región y uno de los temas centrales de la agenda de Eurasia.

Asimismo, el éxito de la defensiva de Azerbaiyán en Nagorno-Karabaj también podría crear nuevas dinámicas de seguridad entre los países de la región en el futuro, en especial, debido a los intereses que se han establecido con la creación del corredor de Zangezur, un término que



ha sido acuñado por los líderes de Azerbaiyán en referencia a la provincia armenia de Syunik. Las autoridades de Bakú y Ankara han sugerido la creación de este corredor terrestre que pasaría por territorio en el sur de Armenia y, con ello, permitiría que Azerbaiyán pueda conectarse con Turquía y con la región Najicheván (Osborn y Bagirova, 2023).

Armenia ha emitido una clara negativa en contra de esta iniciativa, ya que, según las autoridades ello implicaría la ocupación del territorio armenio, lo cual ha generado que el gobierno de Azerbaiyán no descarte el uso de la fuerza para tomar control del corredor (Ebel, 2023). Pese a que el acuerdo de alto al fuego negociado entre ambos países y Rusia en 2020 establecía que Armenia debía garantizar la seguridad para el transporte entre Azerbaiyán y el enclave de Najicheván, no se especifica cuál será la ruta empleada para la conexión entre Bakú y esta región.

Aunado a ello, el corredor de Zangezur tiene una gran importancia geoestratégica y que permitiría conectar a China, la región de Asia Central y Europa con Turquía, en lo que se ha denominado Ruta de Transporte Internacional Trans-Caspio (Gawliczek e Iskandarov, 2023). La apertura de este corredor dependerá de los procesos de negociación entre Armenia y Azerbaiyán, que podría permitir que el primero mantenga ciertos elementos en el control de la zona.

La presencia rusa en estas negociaciones podría generar que el país también obtenga beneficios para controlar la frontera de Armenia (Gawliczek e Iskandarov, 2023). Sin embargo, las declaraciones del Primer Ministro sobre las pocas ventajas de albergar las bases rusas en su territorio (Primer Ministro de la República de Armenia, 2023) refuerzan el distanciamiento entre los países.

Asimismo, las alianzas que establezca Armenia con Irán podrían, no solo generar otros escenarios para los procesos de negociación, sino que también producirían panoramas claves para las dinámicas de Turquía e Irán. Por otra parte, la gestión del conflicto es esencial para controlar las dinámicas de seguridad que surgen en la región y que se han posicionado como elementos claves de los objetivos de las organizaciones que ha promocionado Rusia en Eurasia o, que pueden implicar el ascenso gradual del poder de Turquía en Asia Central. De esta manera, la importancia geoestratégica del corredor no solo radica en la conexión que ofrece a Azerbaiyán con su enclave en Najicheván y con Turquía, sino que también se posiciona como un proyecto crítico China para incentivar el comercio con Europa y las inversiones en la región del Cáucaso.

Así, Armenia se encuentra en una coyuntura geopolítica crítica, lo cual puede generar diversas implicaciones para la región y generar cuestionamientos en torno al liderazgo de Rusia. A pesar de la escasa participación de potencias de Occidente, los posibles ataques que se produzcan en el Corredor de Zangezur podrían ser precedentes de nuevas confrontaciones de grandes poderes en el país.

Los actuales instrumentos internacionales responden a una organización de poderes específica que el fin del conflicto de Nagorno Karabaj modificó, por lo que existe gran incertidumbre sobre los acontecimientos que ocurrirán en un nuevo escenario donde potencias regionales buscan aumentar su influencia. Con el antecedente de que el OTSC no funciona como mecanismo de defensa, de que China no participará activamente del conflicto pues contradice su

política exterior y de que sus vecinos regionales tienen más elementos disuasores que incentivos para brindarle apoyo, Armenia se enfrenta a una escasez de oportunidades para enfrentar un nuevo conflicto. El alcance del sistema multilateral se ve limitado sin vislumbrarse una solución en el corto plazo.

4. Panorama para Armenia y la región euroasiática

Este artículo se ha dirigido al análisis del conflicto por la región de Nagorno-Karabaj y las presiones que ejerce sobre las dinámicas regionales en Eurasia. A través del análisis sobre Armenia, se visualizan las estrategias empleadas por los poderes centrales en la región. De esta forma, Armenia, por condiciones geográficas, históricas y étnicas, que limitan su comercio y afectan su seguridad, se presenta como uno de los estados más dependientes de Rusia. Aunado a esto, se visualizan alianzas estratégicas para Armenia, a través de Irán, lo que permite al país disminuir dicha dependencia y establecer nuevos enfoques para la seguridad nacional.

A lo largo del texto, se han evidenciado las tendencias políticas, culturales e históricas que han construido Armenia y que vinculan ampliamente al país con Eurasia. Además de estar involucrado en los procesos de regionalismo, el país se ubica un epicentro claro que muestra la complejidad de la región y en la que se evidencian dinámicas de rivalidad entre Rusia, Turquía, China e Irán.

A pesar de que Armenia se presenta como un actor importante en el desarrollo del proyecto euroasiático, se deben considerar las diversas implicaciones políticas y económicas que ha llevado al país a buscar nuevas alianzas. Pese a que la cercanía de Armenia con Rusia responde a las preocupaciones de seguridad del país debido a las relaciones con Turquía y Azerbaiyán, esta proximidad ha sido un factor que ha condicionado el desarrollo económico y político del país y, de alguna manera, no ha permitido el fomento de relaciones con otros países fuera de la esfera de Eurasia y de la influencia rusa.

Las alianzas que se han formado en torno al conflicto de Nagorno-Karabaj y a favor de la superioridad militar y estratégica de Azerbaiyán, evidencian las escasas capacidades con las que cuenta el país para establecer una defensa y, aunado a ello, el apoyo de Turquía hacia Azerbaiyán permite mostrar que el conflicto ha trascendido a diferentes dimensiones debido al despliegue de nuevas capacidades militares.

Asimismo, el bloqueo del corredor de Lachin ha sido un factor esencial en la condena de Armenia y de la comunidad internacional en torno a la situación humanitaria. Los enfrentamientos en las fronteras de ambos países y las violaciones al acuerdo de paz de 2020 fueron aspectos clave en la escalada de violencia en la región. Ante este panorama, las percepciones de la población sobre Rusia podrían generar series implicaciones en las relaciones bilaterales.

De igual forma, la respuesta de la OTSC ante la negativa de Rusia sobre la activación del artículo 4 en seguridad colectiva evidencia aspectos críticos de la gobernanza regional e institucional. Aunado a ello, los procesos de toma de decisiones y de establecimiento de la paz



liderados por Rusia no lograron un acuerdo definitivo en torno a la región de Nagorno Karabaj. Además, las relaciones comerciales de Rusia con Azerbaiyán exponen un panorama complejo para Armenia y para la consolidación del respaldo ruso.

Pese a que Armenia no ha logrado construir un rol influyente en los espacios políticos de la gobernanza de Eurasia, se evidencian elementos geopolíticos y culturales que destacan la relevancia del país. Armenia se posiciona en un escenario de dinámicas complejas, lo cual evidencia el surgimiento de nuevos poderes y las estrategias de aquellos estados que desean mantener su influencia en la región.

El conflicto por la región de Nagorno-Karabaj fue y seguirá siendo un aspecto clave en el desarrollo de las relaciones del Cáucaso y en la aplicación del movimiento irredentista en la región. Los reclamos culturales de ambos países y, en particular de Armenia, evidencian el impacto de las variables culturales e identitarias en la construcción de amenazas, agendas de seguridad y enfoques de política exterior. La crisis humanitaria que se evidenció con el bloqueo, así como con la ofensiva de Azerbaiyán, generaron diversas acusaciones a este último en torno a la imposibilidad de brindar insumos claves para la población armenia que habitaba en la región. Asimismo, las acciones militares de Azerbaiyán para garantizar el control total sobre el enclave fueron condenadas por el Parlamento Europeo por impulsar una limpieza étnica (Parlamento Europeo, 2023).

La disputa territorial ha experimentado un cambio significativo. Debido a la situación geopolítica en la región y a las tensiones entre Rusia y Ucrania, Armenia se vio en una posición más débil, sin el respaldo de su aliado tradicional. Como resultado, en 2020, el presidente de Armenia, Nikol Pashinián, planteó la posibilidad de reconocer a Nagorno-Karabaj como parte de Azerbaiyán. Además, el 4 de octubre del 2023, la República de Artsaj anunció su disolución a partir del primero de enero, lo que generó un éxodo masivo de armenios étnicos desde Nagorno-Karabaj hacia Armenia (Light, 2023).

Las iniciativas en torno a la construcción del Corredor de Zangezur introducen nuevos escenarios para la seguridad del Cáucaso y, con ello, generan nuevos niveles de incertidumbre para una relación histórica frágil entre Armenia y sus vecinos. La manera en que se aborden estas transformaciones determinará el futuro de Eurasia y la capacidad de los países involucrados para encontrar soluciones diplomáticas y construir una paz duradera en una región marcada por tensiones históricas y territoriales.

Conclusiones

Este estudio de caso se ha desarrollado en torno a los cuestionamientos sobre el futuro del multilateralismo en Eurasia, a partir del análisis del conflicto de Nagorno-Karabaj. Así, desde la perspectiva de Armenia, un estado con escasa influencia en la región, se ha evidenciado una problemática que trasciende las capacidades actuales del multilateralismo instaurado en la región euroasiática. Por lo que, resultaron claves para la investigación la incorporación de conceptos como multilateralismo, multipolarismo, regionalismo, las nociones de poder, irredentismo e

integridad territorial. Asimismo, la metodología del estudio de caso permitió comprender el rol de Armenia en Eurasia y los posibles escenarios en torno al multilateralismo y las dinámicas de poder y, evidencia con gran claridad la crisis que vive el multilateralismo y la gobernanza regional, dejando al descubierto la creciente tendencia hacia la securitización y el bilateralismo.

El auge del protagonismo de poderes no tradicionales como China, Turquía e Irán profundiza en los cuestionamientos sobre el rol de Rusia. Sin duda, los resultados de Nagorno-Karabaj reflejan desde la visión de Armenia una renuencia en los compromisos hacia el proyecto euroasiático y un debilitamiento de las nociones sobre el liderazgo de Rusia. Las declaraciones de las autoridades de Armenia sobre la presencia de las tropas rusas en su territorio o los proyectos regionales y la negativa del país de participar en los ejercicios militares de la OTSC, fortalecen la premisa de la crisis del multilateralismo y del multipolarismo. La victoria de Azerbaiyán en el enclave, auspiciado por el apoyo de Turquía, destaca la formación de nuevos centros de poder con grandes capacidades para influir en las dinámicas geopolíticas y comerciales en la región.

Las divergencias entre Moscú y Ereván se han trasladado a los cuestionamientos en torno a los instrumentos multilaterales sobre seguridad en Eurasia. La negativa de Moscú ante la solicitud de Armenia para la activación del artículo 4 de la OTSC relativa a la defensa colectiva generó múltiples niveles de incertidumbre para Armenia y el resto de países euroasiáticos en torno al rol de Rusia como un garante de la seguridad regional. Sin duda, los principales efectos no solo se visualizan en el debilitamiento de los compromisos hacia el organismo, sino que también, tras el conflicto en Nagorno-Karabaj, se visualizan nuevos escenarios de inseguridad regional. Lo anterior crea una interrogante en torno a las capacidades del actual multilateralismo para enfrentar las amenazas a la seguridad de los países participantes de los esfuerzos institucionales de carácter regional.

En este último caso, aunque la dependencia de Armenia y del resto de países de Eurasia hacia Rusia es difícil de modificar en el largo plazo, también es evidente el aumento de la presencia de Irán, Turquía y China que sin duda desafían a la primacía rusa y reconfiguran las posibilidades para el establecimiento de nuevas alianzas. Por otro lado, la intervención en baja escala de potencias occidentales, como los Estados Unidos, demuestran la influencia de los pequeños estados como Armenia para influir en las dinámicas geopolíticas por el poder. Por otro lado, el rol de Irán cobraría una importancia clave ante escenarios que se dirijan a la construcción del Corredor de Zangezur.

En este sentido, las evidencias señalan que el conflicto, más que haber concluido, se desplazó hacia otra zona geográfica de interés político. Lo anterior debido a su importancia estratégica para la consecución de objetivos ligados con la seguridad energética, el acceso a rutas comerciales clave y el control de recursos naturales de alta demanda. Tanto Ohanyan (2023) como Gawliczek e Iskandarov (2023) coinciden con la tesis del presente artículo de que la consolidación del corredor de Zangezur representaría un cambio en geopolítica de Eurasia y desencadena tensiones que superan el ámbito regional.

Este proyecto ha generado nuevos debates sobre posibles acciones militares por parte de Turquía que permitan garantizar el control de la región y, con ello, consolidar una posición clave



a partir del uso de elementos geográficos. Ante escenarios que vislumbran una incertidumbre en torno al apoyo de Rusia con sus aliados, las intenciones de Turquía para obtener un mayor control en el Cáucaso competirán con otras potencias como Irán. Lo anterior puede generar una nueva dimensión en el conflicto histórico entre Armenia y Azerbaiyán y, como consecuencia, nuevos períodos en el fortalecimiento de los antagonismos históricos en la región euroasiática.

La culminación del conflicto en el Alto Karabaj ocasionó para Armenia el éxodo masivo de sus habitantes y un nuevo foco de conflicto con Azerbaiyán. Por otro lado, Azerbaiyán recuperó un territorio histórico y culturalmente clave para el país. No obstante, los principales beneficiados de este conflicto resultan China y Turquía. En el primer caso, de consolidarse el proyecto de Zangezur, China se consideraría ganador por las oportunidades comerciales y financieras que generarían en el marco de la Iniciativa de la Franja y la Ruta. En el segundo caso, Turquía se consolidó como poder regional con capacidades para impulsar su proyecto energético y continuar con la expansión identitaria. ●

Referencias

- Alesso, N. (2020). Post Guerra Fría inconclusa: el caso del Nagorno Karabaj. El conflicto armenio-azerí y posición e intereses de Rusia, Turquía e Irán en la región. *CUPEA Cuadernos de Política Exterior Argentina*, 21-39.
- Apara, C. (2023). El rol de Rusia y Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj. Recuperado de: <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/193790>
- Aras, B y Fidan, H. (2009). Turkey and Eurasia: Frontiers of a new geographic imagination. *New Perspectives on Turkey*, 40, 195-217.
- Arredondo, R. (2021). Multilateralismo: origen, crisis y desafíos. Reseña del Manual de Relaciones Internacionales. *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, 135, 83-114.
- Ashur, S., Gaviria, I., Sheng, J. y Yapar, H. (2021). *Nagorno-Karabakh Conflict: A Geopolitical Analysis*. Universidad Carlos III de Madrid.
- Associated Press (08.09.2023). Russia summons Armenia's ambassador as ties fray and exercises with U.S. troops approach. *Los Angeles Times*.
- Avdaliani, E. (25.07.2023). *Russia – Armenia: 2023/24 Trade and Investments Dynamic*. Recuperado de: <https://www.russia-briefing.com/news/russia-armenia-2023-24-trade-and-investments-dynamic.html/> (20.12.2023).
- Avetisyan, A. (03.04.2022). Silent and uneasy: Armenia's response to the Russian invasion of Ukraine. OC Media. Recuperado de: <https://oc-media.org/features/silent-and-uneasy-armenias-response-to-the-russian-invasion-of-ukraine/> (14.03.2024).
- Baird, I. (2016). Irredentism. En Stone, J., Dennis, R., Rizova, P., Smith, A y Hou, X. (Eds.). *The Wiley Blackwell Encyclopedia of Race, Ethnicity and Nationalism* (pp. 1-2). John Wiley & Sons.
- Banco Mundial (03.02.2014). Desarrollo Económico: Eurasia Necesita Diversificar Su Base de Activos con inversiones en educación, instituciones e infraestructura. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2014/02/03/eurasias-development-investing-in-diversity-naturally#:~:text=Eurasia%20es%20una%20de%20las%20regiones%20m%C3%AAs%20ricas,hierro%2C%2014%25%20de%20oro%20y%207%25%20de%20cobre> (12.12.2023).
- Banco Mundial (12.01.2024). World Integrated Trade Solution WITS. Recuperado de: <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/es/Country/ARM/StartYear/2017/EndYear/2021/TradeFlow/Export/Indicator/XPRT-TRD-VL/Partner/ALL/Product/UNCTAD-SoPI> (14.03.2024).
- Caamaño Aramburu, L. (2014). *La eficacia del multilateralismo en las Relaciones Internacionales*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Calduch, R. (1991). El poder y las relaciones internacionales. En Calduch, R. (Ed.). *Relaciones Internacionales* (p. 16). Ediciones Ciencias Sociales.
- Center for Preventive Action (10.08.2023). *Nagorno-Karabakh Conflict*. Recuperado de: <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/nagorno-karabakh-conflict> (25.11.2023).
- Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques (2020). *República de Armenia. Ficha técnica*. Recuperado de: https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Armenia.pdf
- Congressional Research Service (2021). *Azerbaijan and Armenia: The Nagorno-Karabakh Conflict*. Recuperado de: <https://sgp.fas.org/crs/row/R46651.pdf>
- Cornell, S. (1999). *The Nagorno-Karabakh Conflict*. Department of East European Studies. Recuperado de: https://is.muni.cz/el/fss/jaro2019/POL587/um/Cornell_The_Nagorno-Karabakh_Conflict.pdf (14.03.2024).

- De Pedro, N. (2016). Eurasia Emergente y Evanescente: Identidades y Rivalidades Geopolíticas en Asia Central. *Barcelona Centre for International Affairs*, 154, 1-5.
- Delgado, S. (11.01.2022). ¿Qué es la OTSC?. El Orden Mundial. Recuperado de: <https://elordenmundial.com/que-es-otsc-organizacion-tratado-seguridad-colectiva/> (20.11.2023).
- Dembińska, M. (2023). Legitimizing the Separatist Cause: Nation-Building in the Eurasian De Facto States. *Nationalities Papers*, 51 (1), 80-97.
- Ebel, F. (11.10.2023). After Nagorno-Karabakh, Azerbaijan eyes a strategic strip of Armenia. *The Washington Post*.
- Embajada de China en Costa Rica (21.04.22). Wang Yi Sostiene Conversación Telefónica con Ministro de Relaciones Exteriores de Azerbaiyán con motivo del 30° Aniversario del Establecimiento de Relaciones Diplomáticas entre los Dos Países. Recuperado de: http://cr.china-embassy.gov.cn/esp/zgyw/202204/t20220422_10672042.htm (22.02.2024).
- Farooq, U. (2023). *Armenia Azerbaijan Conflict: A Case Study Of Nagorno-Karabakh Conflict*. Departamento de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad de Gujrat.
- Faulconbridge, G. (02.02.2024). Armenia can no longer rely on Russia for military and defense needs. *Reuters*.
- Fawcett, L. (2005). Regionalism from a Historical Perspective. En Farrel, M., Hettne, B. y Van Langenhove, L. (Eds.). *Global Politics of Regionalism* (pp. 21-38). Pluto.
- Fernández, J. (2015). La ideología euroasiática de Alexander Dugin: Entre la geopolítica y el populismo. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 46 (2), 51-60.
- France24 (16.04.2022). 'Not our friends': Anger with Russia builds in Armenia. Recuperado de <https://www.france24.com/en/live-news/20230416-not-our-friends-anger-with-russia-builds-in-armenia> (14.03.2023).
- Gavin, G. (13.03.2024). Armenia's EU Dream faces a big obstacle: The Russian Army. *Politico*.
- Gawliczek, P e Iskandarov, K. (2023). The Zangezur corridor as part of the global transport route (against the backdrop of power games in the South Caucasus region). *Security and Defence Quarterly*, 41 (1), 36-53.
- Gil, A. (06.10.2020). *El conflicto por el Alto Karabaj*. El Orden Mundial. Recuperado de: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/conflicto-alto-karabaj/> (18.11.2023).
- González, F. (2015). *El primer centenario de la masacre Armenia y sus consecuencias para la seguridad del Cáucaso Sur*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Hovannisian, R.G. (1971). *The Republic of Armenia: The first year, 1918-1919*. University of California Press.
- Huseynov, V. (22.06.2019). Can China Broker the Resolution of the Armenia-Azerbaijan Conflict? Recuperado de: <https://thediplomat.com/2019/06/can-china-broker-the-resolution-of-the-armenia-azerbaijan-conflict/> (11.01.2024).
- Ismailov, E. y Papava, V. (2020). *Rethinking Central Eurasia*. Recuperado de: <https://www.silkroadstudies.org/resources/pdf/Monographs/1006Rethinking-0.pdf>
- Jiménez-Chaves, V. (2012). El estudio de caso y su implementación en la investigación. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 8 (1), 141-150.
- Kasim, K (2012). Armenia's Foreign Policy: Small State Irredentism. *Review of Armenian Studies*, (25), 133-150.
- Keddie, P. (30.10.2020). What's Turkey's role in the Nagorno-Karabakh conflict? *Al Jazeera*.
- Keohane, R. (1990). Multilateralism: An Agenda for Research. *International Journal*, 45 (4), 731.
- Khachaturian, V. (2020). *Armenia and the Eurasian Economic Union*. Recuperado de: <https://www.cipe.org/wp-content/uploads/2020/12/05-Armenia-EAEU-report-ENGLISH.pdf> (12.12.2024).
- Khorrami, N. (02.12.2020). How China gains from Armenia-Azerbaijan war. *Eurasianet*.
- Kuchins, A., Mankoff, J. y Backes, O. (30.06.2016). *Armenia in a Reconnecting Euroasia*. Recuperado de: <https://www.csis.org/analysis/armenia-reconnecting-eurasia> (04.01.2024).
- Levaggi, A. (2019). Eurasia en ascenso: cambios y continuidades en los órdenes regionales de Asia Central, el Cáucaso y Medio Oriente. *Pensamiento Propio*, 49-50.
- Light, F. (28.09.2023). Karabakh Armenians dissolve breakaway government in capitulation to Azerbaijan. *Reuters*.
- Martín, N. (2019). Post Guerra Fría inconclusa: el caso del Nagorno Karabaj El conflicto armenio-azerí y posición e intereses de Rusia, Turquía e Irán en la región. *Cuadernos de Política Exterior Argentina (Nueva Época)*, 129, 21-39.
- Masullo, J. (2011). La conceptualización del poder de Joseph Nye: el poder blando. En Institut Barcelona d'Estudis Internacionals (Ed.). *Sobre el poder blando y el biopoder: Evaluando el potencial impacto y limitaciones de M. Foucault en las RI* (pp. 7-14).
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Armenia (s.f.). *International organisations*. Recuperado de: <https://www.mfa.am/en/international-organisations/7> (22.12.2023).
- Ministerio de Energía, Infraestructuras y Recursos Naturales de la República de Armenia (s.f.). *General information*. Recuperado de: <http://www.minenergy.am/en/page/472> (14.01.2024).
- Murillo, C. (2014). Regionalismo e integración regional: una aproximación teórica. *ICAP - Revista Centroamericana de Administración Pública*, (66-67), 183-211.
- Noorali, H. y Ahmadi, S. (2023). Iran's new geopolitics: heartland of the world's corridors. *GeoJournal*, 88, 1889-1904.
- Ohanyan, A. (02.11.2023). Azerbaijan's Armenian 'Corridor' Is a Challenge to the Global Rules-Based Order. *Foreign Policy*. Recuperado de: <https://foreignpolicy.com/2023/11/02/azerbaijan-armenia-zangezur-corridor/> (14.03.2024)
- Osborn, A. (03.09.2023). *Armenian PM says depending solely on Russia for security was 'strategic mistake'*. *Reuters*.
- Osborn, A y Bagirova, N. (25.09.2023). Azerbaijani and Turkish leaders hold talks, eye land corridor via Armenia. *Reuters*.



- Parlamento Europeo (2023). *Nagorno-Karabakh: MEPs demand review of EU relations with Azerbaijan*. Recuperado de: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230929IPR06132/nagorno-karabakh-meps-demand-review-of-eu-relations-with-azerbaijan> (11.01.2024).
- Poghosyan, B. (13.05.2021). *Armenia-Georgia Relations: History, current phase and scenarios for the future*. Recuperado de: <https://www.newgeopolitics.org/2021/05/13/armenia-georgia-relations-history-current-phase-and-scenarios-for-the-future/> (11.11.2023).
- Primer Ministro de la República de Armenia (21.10.2022). *EAEU-Armenia trade turnover reached 2.8 billion USD in January-August 2022. The Prime Minister's speech at the session of the Eurasian Intergovernmental Council*. Recuperado de: <https://www.primeminister.am/en/press-release/item/2022/10/21/Nikol-Pashinyan-Speech/> (04.01.2024).
- Primer Ministro de la República de Armenia (25.10.2023). *Prime Minister Nikol Pashinyan's interview with The Wall Street Journal*. Recuperado de: <https://www.primeminister.am/en/interviews-and-press-conferences/item/2023/10/25/Nikol-Pashinyan-Interview-The-Wall-Street-Journal/> (14.03.2024).
- Sanahuja, J.A. (2013). Narrativas del multilateralismo: «efecto Rashomon» y cambio de poder. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 101, 27-54.
- Sánchez, F. (2021). *Geopolítica del mar Caspio: los extraños no son bienvenidos*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Schulz, D. (26.01.2022). *CPC: China-armenia bilateral relations*. Recuperado de: <https://www.caspianpolicy.org/research/security-and-politics-program-spp/china-armenia-bilateral-relations> (20.01.2024)
- Setién, S. (2020). *Conflicto de Nagorno Karabaj 2020: ¿Nos encontramos ante la solución definitiva?* Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Shanghai Cooperation Organization Secretariat (06.05.2023). *New SCO dialogue partners*. Recuperado de: <http://eng.sectsco.org/politics/20230506/942021/-New-SCO-dialogue-partners.html> (12.11.2023).
- Simons, H. (2011). *El estudio de caso: Teoría y práctica*. Ediciones Morata.
- Tadevosian, M. (03.07.2023). *Armenia: disenchantment with the CSTO*. Recuperado de: <https://regard-est.com/armenia-disenchantment-with-the-csto> (12.12.2023).
- Tratado de Seguridad Colectiva. 15 de mayo de 1992.
- Tzili-Apango, E. y Palacios-Cabrera, E. (2018). El multilateralismo reactivo en el Asia central ante China y Rusia. *Foro internacional*, 58 (3), 459-492.
- Yavuz, M y Huseynov, V. (2021). The Second Karabakh War: Russia vs. Turkey? *Middle East Policy*, 27 (4), 103-118.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT388/2023
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 28 de julio de 2024