

Reconfiguración de la construcción de la paz en una era de multipolaridad: alineación bajo la hegemonía versus la desalineación multipolar

OLIVER RICHMOND Y SANDRA POGODDA*

RESUMEN

Con la publicación de *Agenda para la Paz* en 1992, el sistema de Naciones Unidas abrió sus intervenciones de paz a críticas que finalmente permitieron una tímida incorporación de enfoques etnográficos, feministas y basados en los derechos al Orden Internacional Liberal (OIL). Sin embargo, los esfuerzos posteriores por reformar la Arquitectura Internacional de la Paz (IPA), mucho más amplia, han sido limitados. Las reivindicaciones políticas legítimas ajenas a la concepción occidental del establecimiento de la paz pronto quedaron marginadas, a pesar de la creciente importancia de los discursos no occidentales. Del orden internacional liberal surgió una idea importante: la idea de que las capacidades coercitivas del estado debían ser limitadas por una alianza entre los actores internacionales y la sociedad civil para permitir el florecimiento de una paz sostenible. En un orden multipolar emergente, este alineamiento liberal parece haberse roto.

Este artículo describe y compara de forma crítica dos modelos de orden internacional y sus epistemologías y herramientas de pacificación relacionadas: el modelo alineado bajo la hegemonía liberal, que surgió después de 1990, y el modelo multipolar desalineado del siglo XXI. En el orden alineado ha surgido una dinámica no violenta de pacificación estancada, mientras que el orden desalineado suele generar una paz opresiva e inestable. Aunque en última instancia ambos patrones congelan los conflictos en lugar de resolverlos, existen diferencias significativas entre ellos. Los instrumentos desarrollados por potencias emergentes como muchos de los BRICS, incluidas China y Rusia, dejan sin respuesta las críticas feministas, etnográficas, poscoloniales, medioambientales y posliberales (aunque parezcan apoyar discursivamente algunas de estas críticas). Además, el argumento de la paz liberal apenas se aplica en condiciones de multipolaridad.

Metodológicamente, el documento presenta un análisis crítico inductivo de la pacificación contemporánea, comparando la alineación del orden internacional liberal con la desalineación en el orden multipolar emergente. En primer lugar, se explica cómo los estudios avanzados y las demandas de la sociedad civil presionan a la arquitectura internacional de la paz para que vaya más allá del paradigma de la gestión de conflictos y amplíe sus herramientas de intervención. Sin embargo, este documento pone de relieve las limitaciones de las críticas académicas. Además, analiza por qué la arquitectura internacional de la paz ha fracasado en última instancia a la hora de transformar fundamentalmente sus políticas y herramientas. Mediante la elaboración de la "alineación liberal", esta investigación explica por qué los intentos de reducir el poder estatal adquirieron importancia a principios del período posterior a la Guerra Fría, por qué esta alineación podría haber proporcionado una plataforma para avanzar hacia una paz emancipadora, pero también cómo se rompió la alineación. Tras analizar los mecanismos que condujeron al colapso del "alineamiento liberal", el documento investiga el "desalineamiento" emergente del establecimiento de la paz en un orden internacional de transición. Identifica dos vertientes del orden desalineado: Una vertiente internacional y otra decolonial, que parecen incompatibles. Por último, el documento evalúa lo que esto significa para una revisión crítica de las prácticas de pacificación y de la teoría de la paz.

PALABRAS CLAVE

Construcción de la paz; multipolaridad; orden internacional liberal; consolidación de la paz; conflicto.

TITLE

Reconfiguring Peacemaking for an era of multipolarity: Alignment under hegemony versus multipolar misalignment

EXTENDED ABSTRACT

With the publication of *Agenda for Peace* in 1992 the UN system opened its peace interventions up to critiques that eventually allowed for a tentative incorporation of ethnographic, feminist, and rights-based approaches into the Liberal

DOI:

<http://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2024.55.002>

Formato de citación recomendado:

RICHMOND, Oliver y POGODDA, Sandra (2024). "Reconfigurando la construcción de la paz en una era de multipolaridad: alineación bajo la hegemonía versus la desalineación multipolar", *Relaciones Internacionales*, n° 55, pp. 35-52

* **Oliver RICHMOND**,
Universidad de Manchester (Reino Unido). Contacto: oliver.richmond@manchester.ac.uk

Sandra POGODDA,
Universidad de Manchester (Reino Unido). Contacto: sandra.pogodda@manchester.ac.uk

Traducción:
Elena LEDO MARTÍNEZ,
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla (España). Contacto: eledmar@alu.upo.es

Recibido:

17/11/2023

Aceptado:

26/01/2024

International Order (LIO). Yet, subsequent efforts to reform the much broader International Peace Architecture (IPA) have been limited. Legitimate political claims from outside Western understandings of peacemaking were soon marginalised, despite the growing prominence of non-Western discourses. One important idea did emerge from the liberal international order though: the understanding that the coercive capacities of the state had to be restrained by an alliance between international actors and civil society in order to allow sustainable peace to flourish. In an emerging multipolar order, this 'liberal alignment' has broken down and been replaced with misalignment.

This paper outlines and critically compares two patterns of international order and related peacemaking epistemology and tools: the aligned pattern under liberal hegemony, which came into being after 1990, and the misaligned, multipolar pattern of the 21st century. In the aligned order, a nonviolent stalemate dynamic of peacemaking has emerged, while the misaligned order typically generates an oppressive and unstable victor's peace. While both patterns ultimately freeze rather than resolve conflicts, there are significant differences between them.

The creation of stalemates by peace processes since the 1990s demonstrates that the alignment was not ambitious enough to produce a sustainable peace. It also suggests that peace processes of the post-Cold War era were entangled with counter-peace processes in the form of parasitic dynamics that helped strengthen and connect spoilers across different scales, while exploiting structural blockages to peace and unintended consequences of the liberal peace. Eventually, counter-peace processes in the emerging multipolar order have paralysed the liberal alignment along with the international peace architecture. Yet, instead of offering new peacemaking approaches to replace the liberal alignment, the multipolar order reverts back to foregrounding the use of force and the determination of political orders through power relations. Decolonial peacemaking approaches, by contrast, have neither been scaled up by the rising powers, nor do they appear to be compatible with Russia's and China's illiberal conflict management strategies. As a consequence of the paralysis of the international peace architecture, the multipolar order is more prone to conflict as the outbreak of new wars (from Syria to Libya, Yemen, Ethiopia), the collapse of fragile or stalemated peace processes (e.g. in Ukraine, Sudan, Israel/Palestine, Nagorno-Karabakh, Myanmar), the widening of insurgencies (across the Sahel region) and the increasing stranglehold of gang violence (throughout the Caribbean and Latin America) show. In practice, the peacemaking approaches of rising powers such as China and Russia leave feminist, ethnographic, postcolonial, environmental, and post-liberal critiques unanswered (even if they appear to discursively support some of these critiques). The role of the UN has been reduced to a regional player (i.e. within the West or representative of the West's interests), while other regional security complexes do not have comparable internal nor external peacemaking tools. Without such tools for order maintenance and conflict resolution, some regions might descend into a range of complex hybrid wars like the Middle East or remain mired in cycles of violence, oppression and rebellion.

Hence, this paper highlights the importance of the 'liberal alignment'. Recognising that contemporary wars often resulted from the rise of non-state networks in opposition to illegitimate state structures, the 'liberal alignment' aims to create an alliance between civil society and the international peace architecture to curtail and reform the powers of the state. In this alliance, civil society monitors state power, articulates societal demands on the state, and tracks minority rights, while international actors deploy incentives and sanctions to pressure the state into reforming its coercive apparatus. This created a progressive - and ultimately precarious - anomaly. Peace processes carved out a larger role for civil society than its constitutional remit and power relations would have dictated. Yet, liberal peacemaking tools only temporarily decentred the role of the state without levelling power hierarchies. Subsequently, civil society became overburdened in the implementation of peace agreements. Curtailing state power and shoring up civil society's checks and balances required constant pressure on conflict-affected states. This was difficult to sustain. Moreover, backed by US hegemony, the liberal international order lost credibility as it became entangled with the hegemon's hypocrisy, drive towards neoliberalism and the American War on Terrorism. After 9/11 and 2011 respectively, the international peace architecture shifted from the liberal alignment to stabilisation policies and counterterrorism. This policy shift unshackled the state and left civil society exposed. Without constraints on state power though, the international order of the 21st century has reverted back to earlier balance of power mechanisms, enabling authoritarianism, (ethno-)nationalism and oppressive forms of a victor's peace.

Instead of a pluriverse of emancipatory alternatives to the liberal alignment, rising powers within the emerging multipolar order have supported authoritarian capitalism and military rule as alternatives to the liberal alignment. Decolonial approaches that offer greater equality, expanded rights and distributive justice have emerged in a few places in the global south, but appear fragile in the face of rising authoritarianism. Instead of supporting such approaches, rising powers such as Russia and China have created a revisionist international network of authoritarian states, which is hardly postcolonial, decolonial, or emancipatory. By eroding the 'liberal alignment', paralysing the international peace architecture but only offering pacification as an alternative peacemaking strategy, illiberal rising powers have severed the link between international politics and critical scholarship. Worse still, the social, state, and international order nexus is now permanently misaligned.

Methodologically, the paper presents a critical inductive analysis of contemporary peacemaking, comparing the alignment of the liberal international order with the misalignment in the emerging multipolar order. It first elaborates how advanced scholarship (on feminism, environmentalism, global justice, development, postcolonial thinking and anthropology) and civil society demands (for expanded rights, recognition, justice, legitimacy, and sustainability) put pressure on the international peace architecture to move beyond the paradigm of conflict management and to expand its interventionary toolbox. Yet, this paper highlights the limitations of the academic critiques. Moreover, it analyses why the international peace architecture ultimately failed to fundamentally transform its policies and tools. By elaborating the 'liberal alignment', this research explains why attempts to curtail state power became prominent in the early post-Cold War period, why this alignment could have provided a platform for progress towards an emancipatory peace, but also how the alignment broke down. After investigating the mechanisms that led to the collapse of the 'liberal alignment', the paper investigates the emerging 'misalignment' of peacemaking in a transitional international order. It identifies two strands of the misaligned order: An international strand and a decolonial strand, which appear incompatible. Finally, the paper evaluates what this means for a critical re-envisioning of peacemaking practices and peace theory.

KEYWORDS

Peacemaking; multipolarity; liberal international order; peacebuilding; conflict.



I ntroducción

Actualmente parece existir cada vez más una sensación fuera del Norte Global de que la creciente multipolaridad en las relaciones internacionales podría conducir a un sistema internacional más justo y estable. Esto ha surgido en la literatura poscolonial sobre Relaciones Internacionales, incluido en contribuciones de académicos como Samir Amin (2019), y ha sido mencionado directamente por líderes mundiales como Modi, el presidente de la India; Lula, el presidente de Brasil y Putin, el presidente de Rusia¹. Sin embargo, la multipolaridad implicaría asimismo un orden internacional desalineado o no alineado² con pocas herramientas liberales para la construcción de la paz, más allá de los estados o a nivel regional. Por otro lado, la teoría de la paz, praxis y demás herramientas de la paz han confluído dentro del Orden Internacional Liberal (en adelante, OIL)³. Una virtud del antiguo *marco de paz liberal* era que los niveles locales, élite/estado e internacionales de construcción de la paz y modelos del orden político estaban alineados, aunque bajo la hegemonía estadounidense y sujetos a metodologías de resolución de problemas y marcos epistemológicos eurocéntricos. Claramente, esta capa de la arquitectura internacional de la paz está fracasando. En cambio, la multipolaridad y el desalineamiento pueden reducir la capacidad de mantenimiento y consolidación de la paz, debilitar la democracia y los derechos humanos, en vez de enfocarse en los intereses geopolíticos de las grandes potencias, élites y seguridad territorial. Este sistema de equilibrio de poder y marco de reforma constitucional, sin control en el orden internacional, conlleva una larga historia de inestabilidad y fracaso a la hora de garantizar la seguridad, los derechos humanos, la democracia y el desarrollo. También plantea aún el problema de cómo adecuar las diferencias mientras se proporciona una paz y seguridad sistémicas y localistas.

El sistema de Naciones Unidas parecía revitalizarse durante el período inicial de la posguerra fría, en el breve intervalo posterior a la *Agenda para la Paz* de 1992. En ese momento era evidente que había dificultades serias con las prácticas internacionales de construcción de la paz y prácticas intervencionistas en la sucesión de desastres en Somalia, los Balcanes y Ruanda (Howard, 2007, pp. 21-51). A pesar de esta contradicción entre la doctrina y los acontecimientos, lo que se conoció como *consolidación de la paz* rápidamente se convirtió en una plataforma para la aplicación práctica del previo trabajo teórico liberal de la década de 1980. A este concepto se le sumaron inmediatamente otros conceptos diseñados para refinar la implementación de la construcción de la paz en la práctica, incluyendo algunos como “retroceso”, “boicoteadores”, “estancamientos perjudiciales” y “momentos propicios”, que se aplicaron a herramientas como el mantenimiento de la paz y la mediación (Stedman, 1997, pp. 5-53; Huntley, 1996, pp. 45-76). Así buscaban identificar cualquier oposición a la construcción de la paz liberal, así como apoyar su implementación.

En ese momento, esas áreas conceptuales entendían esas cuestiones como problemas tácticos menores para el proyecto más amplio de consolidación de la paz, mantenimiento de la paz y mediación. Este proyecto estaba diseñado para respaldar el OIL de la posguerra fría y su

¹ Por ejemplo, véase: Chaudhury (06.11.2018).

² Aquí usamos preferiblemente el término *desalineado*, que no *alineado*, para señalar la falta de alineación entre lo local, élite/estado, y escalas internacionales, así como formulaciones de paz y orden político. *No alineado*, por el contrario, hace referencia a las posiciones contrarias de los grandes poderes en el Movimiento de Países No Alineados.

³ Las siglas de orden internacional liberal (OIL) y arquitectura internacional de paz (AIP) corresponden a la versión en inglés Liberal International Order (LIO) y International Peace Architecture (IPA).

hegemónica “paz liberal” (Lake et al., 2021, pp. 225-257; Paris, 2004). Los enfoques de construcción de la paz orientados a la política, la resolución de problemas y la consolidación de la paz liberal que frecuentemente se aplicaron a los problemas de mantenimiento y construcción de la paz después del fin de la Guerra Fría sugerían que los bloqueos podían ser gestionados y no desafiaban el OIL (Pogodda et al., 2023a), pero muchos análisis críticos debatieron acerca de esta conformidad (Hoffmann, 1995; Richmond, 2005) debido a sus implicaciones sistémicas, a menudo basadas en Marx, Foucault y la Escuela de Fráncfort, que fueron en su mayoría ignoradas, incluso a pesar de que en 1995, Richard Holbrooke ya había notado la tendencia de la construcción de la paz a convertirse en parte de lo que él denominó en Bosnia-Herzegovina una “máquina gigante de estancamiento” (en Chollet, 2006, p. 45).

Este artículo explica y compara de manera crítica dos patrones de orden internacional, epistemología y herramientas relacionadas con la construcción de la paz: (i) el patrón alineado bajo la hegemonía liberal que surgió después de 1990; y (ii) el patrón desalineado y multipolar, en el cual el sistema internacional del siglo XXI vuelve a los mecanismos anteriores de equilibrio de poder, permitiendo el autoritarismo, el etnonacionalismo así como las formas opresivas de una paz de los vencedores.

Primero se describe brevemente el patrón de alineación de la posguerra fría bajo la hegemonía de Estados Unidos, que conectó la ciudadanía, los derechos humanos, el estado liberal y el OIL en marcos de construcción de la paz, pero que provocaron estancamientos en muchos casos. Luego evalúa la nueva versión del proyecto no alineado y su vinculación a un patrón multipolar *desalineado* de construcción de la paz en un orden internacional en transición. Finalmente, el artículo determina qué significa esto para una reinterpretación crítica acerca de las prácticas de construcción de la paz y la teoría de la paz considerando la Agenda de Paz Sostenible, la Agenda Común de Naciones Unidas y la nueva Agenda para la Paz que se están desarrollando actualmente.

I. Construcción de la paz y orden internacional

Los debates acerca de las reformas en el mantenimiento y consolidación de la paz desde la *Agenda para la Paz* de 1992 hasta el *Informe del Panel de Alto Nivel* de 2004 y en torno a la Responsabilidad de Proteger (R2P)⁴ han sido moldeadas por conceptos asociados a un OIL estrechamente alineado, tanto desde abajo hacia arriba como arriba hacia abajo, bajo supervisión occidental, junto con una creciente conciencia crítica de normas, derechos, localidad, justicia, legitimidad y sostenibilidad. En este período existía una tensión entre la construcción de la paz que representaba una preservación más conservadora o liberal del sistema de los estados, y la dinámica de expandir derechos de forma más crítica (Richmond, 2022a). Esta expansión fue impulsada por una investigación cada vez más avanzada con respecto a las organizaciones internacionales, el derecho internacional, estudios sobre desarrollo, feminismo, pensamiento poscolonial, justicia global y ecologismo. Gran parte de esto se publicó por primera vez en las décadas de 1970 y 1980, desde Rawls hasta Enloe⁵. A su vez hubo cada vez más críticas en los debates metodológicos que abarcaban teorías

⁴ Por ejemplo, véase: Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal (ICISS) (2001) y Naciones Unidas (2004).

⁵ Entre otros, véase: Rawls (1971), Enloe (1990), Thomas (1992), Anderson (1991), Ashis (1983), Spivak (1988) y Escobar (1995).



de resolución de conflictos y teorías críticas (Pugh, 2004). Estas últimas resaltaron las cuestiones de legitimidad de abajo hacia arriba basadas en métodos etnográficos y feministas que se dirigían a las epistemologías de paz de arriba hacia abajo. Sin embargo, las propuestas que plantearon las teorías críticas para la construcción de la paz también son limitadas por lo siguiente: (i) tienden a ser bastante eurocéntricas; (ii) a menudo siguen centradas en los estados; (iii) pueden ser inherentemente liberales en sus enfoques de forma implícita; (iv) obstaculizan el desarrollo al no comprometerse con las perspectivas estructurales; (v) ofrecen solo percepciones a escala micro y (vi) sin embargo, hacen demandas poco realistas a un sistema —incluyendo tanto el OIL como la Arquitectura Internacional de Paz (en adelante, AIP) — que quizás sea solo lo suficientemente poderoso como para mantenerse, incluso si está desgastado.

Paradójicamente, estos análisis críticos fueron simultáneamente ayudados y obstaculizados por el universalismo liberal (Ruggie, 1982). Por un lado, el internacionalismo liberal permitió que la AIP avanzara más allá del enfoque de estabilización sobre la gestión de conflictos y aspirara en su lugar a la transformación de conflictos. Por otro lado, las suposiciones liberales sobre cómo funciona la transformación de conflictos obstaculizaron el intento de emancipación del análisis crítico en entornos en los que tanto los discursos políticos críticos como los no occidentales se volvían cada vez más relevantes⁶. En realidad, los fracasos de la AIP después de 1990 han indicado durante mucho tiempo la creciente multipolaridad de las Relaciones Internacionales junto con la exclusión de reclamaciones políticas legítimas sobre la paz de fuera de las comprensiones occidentales y profesionalizadas sobre la construcción de la paz. Las epistemologías occidentales norteamericanas (a menudo *orientalistas*) de la construcción de la paz han contribuido al deterioro de las herramientas de paz necesarias para mantener el orden internacional (Ginty y Richmond, 2013; Karlsrud, 2019; Dodge, 2021). Si bien las herramientas adecuadas para la construcción de la paz que satisfacen las demandas políticas de los actores afectados por el conflicto dentro y fuera del OIL siempre han sido escasas, la multipolaridad puede obstaculizar aún más su desarrollo debido a sus enfrentadas disposiciones ideológicas y normativas. Sin embargo, el desarrollo es necesario para mantener la AIP existente ante nuevas amenazas e inseguridades.

Los diferentes órdenes internacionales que se suponen dentro de un marco multipolar, ya sea relacionado con Oriente, Rusia, los BRICS o el Sur Global, los cuales pueden interpretarse como estados o actores regionales u hegemónicos, tampoco ofrecen mucho en cuanto a dar respuesta a los problemas de la guerra en el paradigma civil o internacional más allá de las guerras por delegación (*proxy*), los alto al fuego o los *cordones sanitarios* (Richmond et al., 2022a). De hecho, hasta ahora los enfoques intergubernamentales e internacionales para la construcción de la paz son más limitados que los del OIL, a pesar de las críticas poscoloniales. Por lo general, esta laguna deja sin respuesta los problemas provenientes de la crítica feminista, etnográfica, poscolonial, medioambiental y posliberal (Crenshaw, 1989; Dryzek, 2019; Burke et al., 2016; Ndlovu-Gatsheni, 2019; Zondi, 2017). En otras palabras, la avanzada investigación sobre la paz no ha encontrado su camino de manera uniforme en el recién creado orden multipolar, si es que lo hizo alguna vez, por lo que tampoco puede resolver el problema de la paz. Por el contrario, las diferentes perspectivas críticas han destacado una variedad de problemas que los procesos de paz deben abordar y para los cuales hay un espacio limitado en una versión multipolar. En la práctica, la paz se basa en un conjunto inestable y contradictorio de prácticas, teorías y marcos epistemológicos (Richmond,

⁶ Para una primera visión, véase: Hoffmann (1995), Said (1978).

2022b). Paralelamente, la paz liberal está desapareciendo en condiciones de oposición a la paz y multipolaridad. La evidencia de esta retirada de la arquitectura internacional de paz se puede encontrar en la *Nueva Agenda para la Paz*, ya que, al contrario que la agenda anterior de 1992, el nuevo enfoque sobre prevención de conflictos aparece como el repliegue del sistema de las Naciones Unidas hacia objetivos más básicos o esenciales (Naciones Unidas, 2023).

Esta actual reconsideración sobre cómo promover la paz dentro del sistema de las Naciones Unidas se ve limitada por un conflicto de intereses dentro del emergente orden multipolar y, por lo tanto, el conocimiento crítico sobre paz y poder en el orden internacional se está alejando cada vez más. La AIP ha estado estrechamente vinculada con lo que podría llamarse una arquitectura de oposición a la paz, incluyendo actores internacionales revisionistas y revanchistas, competidores mundiales como los BRICS, así como los obstáculos y bloqueos a la paz a pequeña escala en conflictos regionales o locales (Richmond et al., 2022a). Este enredo destaca cómo los procesos contradictorios están en pleno desarrollo dentro de la AIP y los compromisos con la paz del norte o de Occidente a menudo son menos de lo que parecen. Además, el desarrollo de herramientas de construcción de la paz respalda un sistema hegemónico u otro, y las grandes diferencias entre la AIP y sus competidores han llevado a un distanciamiento de la investigación crítica que ha avanzado en la comprensión de las condiciones para la emancipación (Richmond, 2022a; Thiessen, 2011).

La creciente multipolaridad del sistema internacional ha dificultado llevar a cabo los mecanismos de construcción de la paz al reducirse el papel de Naciones Unidas a un actor regional, es decir, dentro de Occidente o representante de los intereses occidentales, mientras que otras estructuras de seguridad regional no cuentan con herramientas externas ni internas de construcción de la paz al menos en el mismo grado (Paris, 2020). Las actuales limitaciones de Naciones Unidas requieren que las organizaciones regionales como la ASEAN, CEDEAO-ECOWAS, SADC, OEA y la Unión Africana superen su papel tradicional de regímenes de seguridad complementarios (Abass, 2004) y desarrollen herramientas efectivas para la resolución de conflictos en sus respectivas regiones. Una mirada a Oriente Próximo muestra de forma preocupante cómo las regiones sin organizaciones de seguridad colectiva sólidas pueden desembocar fácilmente en una serie de complejas guerras híbridas. En África, las organizaciones regionales pueden manipular sus relaciones con Naciones Unidas o importantes contribuyentes como la Unión Europea, al mismo tiempo que apoyan implícita o abiertamente a regímenes autocráticos en su territorio⁷. De hecho, en algunas regiones, la multipolaridad hará escalar el conflicto, como ha ocurrido recientemente en Siria, Libia o Ucrania, si las potencias regionales emergentes convierten los conflictos en un mercado político para milicias radicalizadas; debilitan procesos de paz frágiles o militarizan su política exterior para expandir sus esferas de influencia regional (Al-Haj Saleh, 2017; Wehrey, 2017; Gregory III, 2014; Phillips, 2020; Kaye y Wehrey, 2023). Como consecuencia, la multipolaridad implica la fragmentación del mundo en sistemas de seguridad regionales con enfoques internos distintos respecto al conflicto y recursos a menudo insuficientes para la intervención, por lo que hasta ahora no ha aportado mucho en relación con la construcción de la paz entre los diferentes bloques con intereses.

En el marco del internacionalismo liberal, las demandas subalternas del Sur Global y las

⁷ Por ejemplo, véase: Ayele Dersso (2021) y Crocker (2021).



sociedades afectadas por el conflicto a menudo no se entendían y eran marginadas (Comaroff y Comaroff, 2012; Mishra, 2012). Sin embargo, la fragmentación del orden multipolar en esferas de seguridad distintas vuelve cada vez más precaria la movilización subalterna en regiones dominadas por regímenes autoritarios opuestos. De hecho, la multipolaridad y sus limitaciones de la arquitectura internacional de paz han facilitado la opresión violenta de demandas subalternas emancipatorias (Allinson, 2022). Venezuela, Myanmar, Egipto, Baréin, Siria, Yemen y Libia son estados feroces que han recibido el apoyo de potencias autoritarias emergentes para oprimir la movilización pacífica de las masas. Mientras tanto, la consolidación de la paz se ha ido debilitando debido a una “paz virtual” inherente en la construcción del estado o la estabilización, así como diversas nuevas incorporaciones “digitales” a la construcción de la paz (Richmond, 2014; Woodward, 2017; Richmond et al., 2022b). Esto ha permitido que la política occidental vaya a la deriva, que fracase su implementación y que surjan discursos contrapuestos sobre la naturaleza de la paz y el orden político.

En el plano teórico, también es posible observar que las teorías sobre el mantenimiento de la paz, la mediación, la consolidación de la paz y el desarrollo han tardado en surgir fuera de la academia occidental. Estas teorías se han visto impulsadas principalmente por una convergencia de teorías y métodos occidentales diseñados en las condiciones de la Guerra Fría y la posterior hegemonía estadounidense (es decir, la teoría de la resolución de problemas) (Pugh, 2004). Incluso la crítica se ha visto acosada por el temor al eurocentrismo⁸. Fuera de la academia occidental, la sospecha de las academias y las instituciones de política exterior del Sur Global, así como, de manera más formal, de agrupaciones políticas de China, Rusia, India, Brasil, Turquía, Indonesia y otros países, ha sido que dichas herramientas están demasiado alineadas con las normas eurocéntricas y la política exterior estadounidense. En consecuencia, esas herramientas podrían reproducir las dinámicas de anteriores órdenes imperiales y coloniales (y sus jerarquías) (Schuman, 28.03.2022).

Sin embargo, la política mundial, al igual que la política nacional, requiere herramientas para mitigar, gestionar y resolver conflictos. En caso contrario, pequeñas guerras híbridas, “nuevas” guerras e insurgencias podrían desestabilizar regiones de forma colectiva y correr el riesgo de una escalada aún mayor (Charbonneau, 2021). De hecho, en los casos en los que los gobiernos nacionales alimentan los conflictos en lugar de resolverlos, los instrumentos mundiales para el mantenimiento de la paz son más necesarios. En la actualidad, ya sean herramientas liberales o multipolares, locales, regionales y globales para hacer frente a la ignición y propagación del conflicto en determinadas escalas y redes están fracasando o están inactivas, estancadas, congeladas o son simplemente inexistentes (Richmond, 2022b; Pogodda et al., 2023b).

Aun así, las perspectivas críticas nos aportan ideas que podrían ofrecer enfoques más legítimos acerca de la construcción de la paz, una vez aclaradas e incorporadas a la teoría y, posteriormente, a la práctica. Se trata de la representación local y global, la justicia y la redistribución, así como el compromiso local como atributos importantes de la construcción de la paz, además de la seguridad, la reforma constitucional, el estado de derecho y el compromiso de la sociedad civil. Esto significa que un orden o sistema político capaz de incorporar dicho conocimiento crítico tiene más posibilidades de tener estabilidad, reformas, legitimidad, sostenibilidad y progreso en el futuro (Naciones Unidas, 2015). El OIL se ha visto perseguido por la hipocresía, la escasez de recursos,

⁸ Ver, por ejemplo, Ndlovu-Gatsheni (2013) y Onis, Z. y Kutlay, M. (2022).

la falta de implementación, la lentitud de los avances, los legados del imperialismo y el socialismo, las limitaciones de la centralidad del estado, la oposición externa y la falta de comprensión interna. Y, sin embargo, también fue una plataforma para avances significativos. En un sistema multipolar, cualquier región que no cuente con capacidades avanzadas para la construcción de la paz tendrá que, o bien, ser compensada por parte de otros, o bien, seguir sumida en conflictos, así como desplazamientos masivos de población y pobreza debido a estas deficiencias internas y externas.

2. La alineación de la paz liberal y su colapso

Los problemas de los boicoteadores, la insurgencia, el terrorismo, la representación y la falta de voluntad política para mantener y desarrollar la AIP están bien documentados. Las referencias a estas cuestiones aparecen en una amplia gama de contextos de construcción de la paz, así como en el sistema de Naciones Unidas y entre los contribuyentes (Naciones Unidas, 2018). Los intentos de integrar, coordinar y armonizar la práctica de la paz dentro del orden internacional liberal han sido la principal respuesta a estos problemas, tanto en la práctica como en la doctrina (Ikenberry, 2014). Dentro de las estructuras internacionales creadas tras la Segunda Guerra Mundial y reforzadas tras el final de la Guerra Fría, esta racionalidad de alineación dentro de la estructura de poder y los marcos normativos establecidos por Estados Unidos y los aliados occidentales no parecía extraña, y fue confirmada por un amplio abanico de investigaciones (Ikenberry, 2001; Deudney e Ikenberry, 2018).

Tras el *shock* de dos guerras mundiales y múltiples guerras por delegación, la hegemonía estadounidense mantuvo alineados a la sociedad civil, el estado, la seguridad regional y el sistema internacional después de 1989 (Ruggie, 1982). El cambio de tendencia de las guerras interestatales a las “nuevas guerras” (Kaldor, 2012) creó una presión adicional para el alineamiento del estado. Aunque el orden internacional basado en normas ha reducido drásticamente las agresiones entre países soberanos desde la Segunda Guerra Mundial (Hathaway y Shapiro, 2017), ha fracasado en gran medida a la hora de impedir que los estados feroces tiranicen a su población. El aumento constante de guerras civiles ha sido resultado del surgimiento de redes no estatales en oposición a estructuras estatales ilegítimas. De ahí que la tarea de la política moderna consistiera en manejar simultáneamente el poder del estado en algunos ámbitos y fortalecerlo en otros (Fukuyama, 2005). Básicamente el estado necesitaba alinearse con las demandas de la sociedad civil y los intereses de seguridad regionales e internacionales.

Como consecuencia, el OIL buscaba generar una “alineación liberal”, imponiendo pesos y contrapesos al estado desde abajo y desde arriba, con idea de que la sociedad civil supervise el poder estatal, exprese las demandas de la sociedad hacia el estado y supervise los derechos de las minorías, mientras que los actores internacionales utilizarían incentivos y sanciones para presionar al estado a reformar sus mecanismos coercitivos. Por lo tanto, el OIL y la sociedad civil compartían una visión crítica del poder estatal y colaboraban para limitarlo. La racionalidad de los pesos y contrapesos, la descentralización del poder y la presión externa para la reforma también se reflejaban en el argumento de la paz democrática, promoción de la democracia, el desarrollo, así como en los procesos de reforma estructural (Naciones Unidas y Banco Mundial, 2018). Dentro del marco multilateral y normativo proporcionado por el OIL se requerían mecanismos



para la construcción de la paz, la reforma y el desarrollo que encajasen en esta convergencia de intereses estratégicos y normas occidentales (Ikenberry, 2011; Doyle, 1997).

Durante el tiempo que perduró, la alineación liberal creó una anomalía progresiva y, en última instancia, precaria. Así se contribuyó a mantener la legitimidad mediante una amplia gama de herramientas para la construcción de la paz, el desarrollo y la ayuda humanitaria (además de las herramientas militares, de inteligencia y diplomáticas). Estas ofrecieron una plataforma para una expansión de los derechos impulsada por las redes activas de la sociedad civil a nivel mundial, los avances en el ámbito legal y en la investigación. En los procesos de paz, se le dio a la sociedad civil un papel más importante del que su mandato constitucional y relaciones de poder habrían dictado. La diplomacia paralela creó un espacio para la sociedad civil (a nivel global) (Keane, 2003) en las negociaciones de paz, con el objetivo de reducir el poder de las élites nacionales. Esto descentralizó al estado en los procesos de paz, aun cuando el impacto de la sociedad civil permaneció limitado debido a las jerarquías incorporadas en los procesos de diplomacia paralela.

Mientras que las negociaciones de paz proporcionaban un espacio protegido, la sociedad civil se vio posteriormente sobrecargada con la tarea de responsabilizar al poder estatal. Esto se basaba en el entendimiento de que los pesos y contrapesos constitucionales en las sociedades afectadas por el conflicto suelen estar incapacitados debido a los intereses de las partes en conflicto, ya que los partidos políticos pueden basarse en intereses étnicos o sectarios; los tribunales a menudo están sesgados y no pueden ser reemplazados a corto plazo; el poder ejecutivo tiende a ser cooptado por un grupo de identidad dominante y se inclina por oprimir a otro grupo⁹ o está bloqueado internamente a causa del reparto de poder (por ejemplo, en Bosnia y Herzegovina, Burundi, Irlanda del Norte o el Líbano). En tales contextos, la sociedad civil podría ser la única fuerza doméstica que queda para impulsar reformas estatales y la democratización manteniéndose en el camino correcto. Sin embargo, para permitir que la sociedad civil desempeñara este papel, la comunidad internacional tuvo que ejercer una presión constante sobre los estados afectados por el conflicto. Por lo tanto, contener el poder estatal y respaldar los pesos y contrapesos de la sociedad civil requería una serie de intervenciones difícil de mantener.

Mediante estos esfuerzos, el OIL logró un “auge de los derechos humanos” en la década de 1990 bajo la hegemonía estadounidense, cuando se crearon tribunales internacionales y la Corte Penal Internacional; el Consejo de Seguridad amplió su actividad hacia amenazas no militares (es decir, económicas, sociales, humanitarias y ecológicas); y se reconceptualizó el principio de autodeterminación con un mayor reconocimiento de los derechos humanos (Butler, 2018). El error más grave del OIL fue que el control de arriba hacia abajo y el goteo normativo (Finnemore y Sikkink, 1998) de Estados Unidos han sido difíciles de mantener y son impugnados internamente (Mearsheimer, 2019). La oposición ideológica y las reivindicaciones subalternas han tendido a perturbar esta alineación, en cuanto que la primera pone en primer plano la geopolítica y la segunda amplía las reivindicaciones de derechos (Dhawan, 2014). A medida que el OIL ha ido aspirando a formas de legitimidad cada vez más amplias, como exigen los regímenes de democratización y derechos humanos (Fawcett, 2014; Doyle, 1986), se ha dificultado el mantenimiento de la voluntad política dentro del núcleo y los aliados del OIL. Esto se basaba en investigaciones de una época

⁹ Algunos ejemplos serían la opresión tamil por la mayoría Sinhala en Sri Lanka, la discriminación contra musulmanes por el gobierno supremacista hindú de Narendra Modi, o la persecución de los rohinyás por la junta nacionalista de Birmania en Myanmar.

anterior; por lo que nunca fue muy amplia en términos globales o de acuerdo con el análisis interdisciplinario, ni estaba actualizada, ni era lo suficientemente representativa. La renovación y la reforma han sido una necesidad constante, pero rara vez se han conseguido, como ocurre con la interminable saga de reformas de las Naciones Unidas (Archibugi, 1992; Acharya, 2014; Chesterman, 2011).

La hegemonía estadounidense resultó ser una base inestable para este alineamiento. La resistencia contra el dominio estadounidense ya estaba surgiendo en aquellas sociedades con regímenes autoritarios en los que Estados Unidos ayudó a consolidar en busca de alianzas anticomunistas durante la Guerra Fría (Afoaku, 2000). Además, las naciones más pobres también se dieron cuenta de que la defensa de principios igualitarios por parte del OIL contrastaba fuertemente con la “jerarquía de riqueza y poder en la que se basaba el sistema” (Moyn, 2017). La guerra contra el terrorismo y el auge del neoliberalismo contribuyeron aún más a las protestas acerca de la hegemonía estadounidense, ya que la experiencia ya vivida con el liberalismo y el desarrollo del Sur Global divergía drásticamente de la retórica estadounidense (Dalby, 2007; Blakeley, 2009). En contra de los principios del OIL, Estados Unidos también se ha

“negado a ratificar tratados que protegerían a mujeres y niños, frenarían el ritmo del cambio climático, impedirían el comercio ilícito de armas, conservarían la biodiversidad, limitarían el uso de minas antipersona y procesarían a individuos por genocidio y crímenes de guerra” (Acharya et al., 2023, pp. 2339-2365).

Esto desacreditó la hegemonía estadounidense y, por extensión, el OIL. En consecuencia, la voluntad política decayó junto con la legitimidad del Sur Global y el apoyo de las entonces potencias regionales como China, Rusia e India (y otros BRICS).

Tras el 11-S, la guerra contra el terrorismo de Estados Unidos transformó el enfoque hegemónico hacia los estados autoritarios. La guerra contra el terrorismo eliminó la presión internacional sobre los estados feroces, que ya no se veían como un impedimento para una *paz perpetua*, sino como aliados eficaces contra los grupos terroristas. Esto llevó a la “jaula de hierro del liberalismo” al borde del colapso (Ritter, 2014; Allinson, 2015). De esta forma, en la era posterior al 11-S, las estrategias de intervención estadounidenses se ajustaron a la situación: un giro hacia la estabilización, la contrainsurgencia y la lucha contra el terrorismo (tras el 11-S y 2011 respectivamente) condujeron a una forma desequilibrada de construcción del estado que reforzó los mecanismos estatales coercitivos (Richmond, 2014; Karlsrud, 2019). Una vez liberado de la presión internacional para responder a las demandas de la sociedad civil y la presión popular, la maquinaria coercitiva del estado volvió a apoyar las tendencias autoritarias de sus dirigentes. La sociedad civil se encontraba entonces expuesta en lugares como Sri Lanka, Egipto y Colombia. La comunidad internacional se apartó, las alianzas transnacionales se debilitaron y se crearon vacíos a escala local, estatal y regional que permitieron que el autoritarismo, el capitalismo extractivo y la rivalidad geopolítica volvieran a ocupar el primer plano. Privada de respaldo internacional, la sociedad civil carece ahora de los mecanismos de aplicación necesarios para contener el poder del estado.



3. Desalineación y multipolaridad

Como ya demostró la retirada estadounidense de Afganistán en 2022, la alineación liberal efectivamente se ha derrumbado y ha sido abandonada por las fuentes internas y sometida a una constante presión externa y subalterna (Dodge, 2021). Sin embargo, ¿qué podría pasar después? El hecho de que la impugnación más eficaz del actual sistema estatal proceda de fuerzas extremistas como los talibanes, Al Shabab y el Estado Islámico que desmitifican inmediatamente el desalineamiento que se avecina, en lugar de una pluralidad de alternativas emancipatorias a la alineación liberal, el orden multipolar emergente parece en efecto reducir la oposición del modelo doméstico de orden político a una elección entre la democracia liberal, el capitalismo autoritario y el gobierno extremista con limitadas posibilidades de mayor igualdad y justicia distributiva o representación subalterna del Sur Global (Karataşlı, 2023). Aun prescindiendo de tales limitaciones, ¿cómo se mantendría la paz dentro de las regiones y entre los bloques en este nuevo contexto internacional? ¿Qué herramientas se utilizarían?

El actual estancamiento del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha desplazado la responsabilidad de la construcción de la paz hacia las arquitecturas de seguridad regionales, que se superponen a la compleja estructura de la AIP (Richmond, 2022b). En tales circunstancias, la resiliencia de la población local tiene poco que ofrecer en términos de seguridad, lucha contra las causas profundas de los conflictos o sostenibilidad (Chandler, 2020). A este cambio podrían seguirle dos escenarios: uno más optimista y otro más pesimista. Dentro del escenario optimista, Naciones Unidas se convertiría en un “club de clubes” plurilateral, siguiendo las tendencias recientes de la OMC y la UE (Basedow, 2018). Dentro de esta estructura institucional más fragmentada, las organizaciones regionales de seguridad desarrollarían sus propias herramientas de intervención y nuevos mecanismos de mediación, basados en enfoques de paz localmente legítimos dentro de cada jurisdicción polar. Por el contrario, el escenario pesimista asume que la debilidad y la falta de inclusión de algunos procesos de paz liderados regionalmente podrían reproducir los modelos de equilibrio de poder de épocas anteriores, con una aguda fricción que está presente en las grandes potencias a falta de unas herramientas significativas para la construcción de la paz. En consecuencia, en algunas regiones la era multipolar podría provocar una carrera descendente en materia de derechos humanos, seguridad y reformas políticas, en lugar de un *multiplex* de órdenes alternativos. Las devastadoras consecuencias de la competencia entre diferentes órdenes autoritarios en Oriente Medio y el Norte de África desde 2011 podrían servir de advertencia para quienes idealizan el fin del internacionalismo liberal: Siria, Libia y Yemen han quedado devastadas por la guerra y fracturadas territorialmente (Allinson, 2022). En Siria, un proceso de paz inclusivo liderado por las Naciones Unidas fue sustituido por un proceso dirigido por Rusia, que carecía de un compromiso con las causas profundas, la reconciliación o incluso la desmovilización y que ofrecía a los sujetos locales poco más que su mera vida (Hellmüller, 2020; Adleh y Favier, 2017).

Pero ¿qué evidencias hay de este escenario pesimista? A diferencia del colapso institucional del orden internacional tras la Segunda Guerra Mundial, las principales instituciones internacionales han sobrevivido al auge contemporáneo del orden multipolar (Archaya, 2017). Incluso los feroces detractores del OIL como Rusia o China y los escépticos de su orden jerárquico como Brasil o India no parecen interesados en la caída de sus instituciones centrales. Por el contrario, sí consideran a Naciones Unidas en particular como una importante plataforma para sus intereses

globales (Feltman, 2020; Remler, 2020; Stewart et al., 2023). Por tanto, es más probable que el orden emergente añada una nueva capa a la AIP antes que borrar las estructuras existentes. A los institucionalistas liberales les ha resultado difícil aceptar el cambio estructural a menos que se preserven las normas liberales y la hegemonía estadounidense. Pero esto se complica por el eurocentrismo, el neoliberalismo y la tendencia al aislacionismo por parte de EEUU como principal pilar hegemónico del OIL. Dado que, en general, el cambio sistémico parece poco probable desde el final de la Guerra Fría, los actores liberales interesados en la construcción de la paz se han centrado en refinar las políticas internas. Los enfoques tecnocráticos de hacer “más con menos” han provocado una pérdida de legitimidad en la consolidación de la paz, así como una pérdida de eficacia (Westendorf, 2015). Los institucionalistas liberales y los realistas suelen explicar esta situación en el sistema de Naciones Unidas como lo mejor que se puede conseguir (Richmond y Pogodda, 03.04.2023). Sin embargo, ha quedado claro que, sin un poder sustancial que los respalde, el liberalismo, el derecho y las instituciones multilaterales son demasiado débiles como para defender los derechos humanos y la democratización. La limitada voluntad política las desprovee de contenido, dejando una paz virtual que es en esencia un vacío político e ideológico en el cual prosperan el nacionalismo, el poder y la geopolítica.

Además, la localización, la descentralización y los impulsos federalistas de la democratización, también relacionados con los movimientos sociales y la resistencia (Vander Zanden, 1959; Vinthagen, 2015), han llevado a una débil autoridad mundial centralizada, que no puede respaldar los esfuerzos de paz en lugares remotos. Tampoco puede oponerse al retorno del estado autoritario y feroz, y ha diluido la conexión entre la investigación y la política exterior, que en cualquier caso siempre fue propensa a la contestación ideológica. Esto ha debilitado la construcción de la paz y el vacío resultante ha sido ocupado cada vez más por visiones conservadoras (si no reaccionarias) del estado y del orden internacional (Paris, 2020).

Una vía a través de la cual podrían haberse desarrollado los enfoques no alineados o alternativos a la paz es el poscolonialismo (Nkrumah, 1965; Dhawan, 2014; Getachew, 2019). Los movimientos poscoloniales han perseguido la emancipación a través del federalismo, la hibridez y métodos políticos tanto revolucionarios como discursivos. Sin embargo, esos intentos se contuvieron rápidamente por las hegemonías regionales y el estado autoritario. Aunque los estudios poscoloniales y decoloniales han generado conceptos alternativos a la resolución de conflictos, construcción de la paz y prevención de conflictos¹⁰, no se han materializado en nuevas herramientas internacionales de construcción de la paz basadas en esas ideas.

Para que estas herramientas pudieran surgir se necesitarían actores influyentes o alianzas dentro de Naciones Unidas que dieran su apoyo. Los países de los BRICS serían la fuente más obvia de este apoyo, ya que la agrupación surgió en la plataforma del replanteamiento crítico y el pluralismo en las relaciones internacionales, especialmente en relación con el mantenimiento de la paz, la consolidación de la paz y el desarrollo. Sin embargo, en el ámbito de Naciones Unidas, los BRICS también han actuado como actores geopolíticos y no han logrado desarrollar un enfoque conjunto de la paz ni crear nuevas herramientas de paz¹¹. Más recientemente, las tendencias autoritarias internas o monoétnicas de Rusia, India y China han abierto el camino para desarrollar

¹⁰ Ver, entre otros: Akinola y Uzodike (2018), Sartorius (2022), Mac Ginty (2008), Van Teijlingen y Hogenboom (2016).

¹¹ Ver, entre otros: Richmond y Tellidis (2014), Rosaline y Virk (2014).



una red autoritaria internacional, que difícilmente es poscolonial, decolonial o emancipatoria si se mira bajo el prisma de las teorías críticas (Richmond et al., 2022a; Naim, 2022). De ahí que los estados afectados por el conflicto puedan elegir ahora entre la ayuda occidental (que solía venir acompañada de condicionalidades durante la era liberal); el apoyo de China y Rusia o un apoyo regional (que no tiene condicionales políticas), pero que también rechaza las libertades políticas, las libertades civiles y los derechos humanos (Lewis, 2022; Lewis et al., 2018). Esto ha debilitado las posibilidades de reformar los regímenes autoritarios mediante la presión de las condicionalidades políticas (Li, 2017; Watkins, 2022). Las condicionalidades económicas a menudo ilegítimas (que estaban diseñadas para activar las capacidades destructivas del neoliberalismo) (Harvey, 2007) señalaban un alineamiento de la comunidad internacional con los pueblos oprimidos en contra de sus dictadores. En el orden multipolar, el nexo entre lo social, el estado y el orden internacional se encuentra permanentemente desalineado y, en cambio, se ha enmarcado mediante estrategias de pacificación como, por ejemplo, la securitización y el neoliberalismo, la gestión de conflictos iliberales o la consolidación de la paz con la deuda china (Wong y Li, 2021). La multipolaridad ha creado en parte un espacio para el revisionismo, que ha roto el vínculo entre la política internacional y la investigación internacional, especialmente con respecto a la reinterpretación de las herramientas de mantenimiento del orden (Acharya, 2014).

Por lo tanto, se ha establecido un nexo discursivo que vincula a la sociedad civil transnacional/transversal con una investigación con las declaraciones de las organizaciones internacionales, así como con algunos responsables políticos nacionales (por ejemplo, con la política exterior feminista de Suecia, etcétera.) No obstante, este vínculo ha dado lugar a una doctrina que aún no se ha implementado. Por ello, este sistema emergente carece de teorías, métodos, conceptos o herramientas de paz para mantenerse por sí mismo, y su legitimidad y autoridad están fragmentadas. Tampoco ofrece una plataforma efectiva para la movilización en favor de la ampliación de los derechos, ni permite que las intervenciones de paz superen el modelo de estancamiento que Holbrooke temía a mediados de los noventa (Chollet, 2006). Los estancamientos caracterizan el panorama de construcción de la paz del orden internacional actual y son propensos a la escalada de conflictos. La brecha entre la producción de conocimientos éticos sobre la paz y el orden político está creciendo, lo que indica que se están generalizando unas morbosidades en el orden internacional y en sus actuales herramientas de construcción de la paz¹².

4. Algunas implicaciones para la construcción y consolidación de la paz

Situado en medio de las dinámicas alineadas y desalineadas dentro de un sistema internacional fluido, el modelo de estancamiento de la construcción y consolidación de la paz ocultaba mayores problemas estructurales. Mientras el Norte Global ha hecho todo lo posible por ignorarlos, los BRICS han ido encontrando poco a poco oportunidades para aprovecharlos por razones revisionistas, y la AIP ha intentado abordar las carencias, aunque sin éxito. Anteriormente se asumía que las grandes cuestiones políticas acerca del orden, la seguridad, la justicia y la paz se resolvían mediante el modelo de alineación y convergencia bajo la hegemonía estadounidense, por lo que estos marcos discursivos centraron su atención principalmente el nivel táctico de análisis. Además, tampoco lograron detener la escalada de tácticas en oposición a la paz a pequeña escala hacia

¹² Para más información sobre esta dinámica morbosa, véase: Richmond (2022b).

estrategias a gran escala (Richmond et al., 2022a; Pogodda et al., 2023b). De hecho, muchos de los conceptos y teorías relacionadas con la paz dieron por supuesto una alineación con hegemonía de arriba hacia abajo, donde las comunidades locales aceptaban la legitimidad de las comprensiones cuasi hegemónicas y cuasi científicas de la paz, pero que actuaban realmente bajo las condiciones de la desalineación.

Este sistema ha demostrado estar mal equipado para hacer frente a la creciente complejidad, los desafíos digitales, la pérdida de legitimidad local, el aumento de las demandas de derechos, especialmente del Sur Global y los desafíos internacionales a su hegemonía subyacente. La escalada de dinámicas tácticas contra la paz a estratégicas apuntaba a un modelo de orden internacional desalineado, en el que los sistemas locales, de élites, estatales e internacionales estaban desincronizados, y la sociedad civil y las redes económicas y tecnológicas se combinaban para ofrecer, en el mejor de los casos, un lugar marginal para la construcción de la paz. El resultado es un orden cuasi multipolar, moderado por el crecimiento de las redes globales e informales, que ofrece pocas herramientas para la construcción de la paz fuera del OIL, donde está siendo cuestionado y a la vez se está desmoronando. Las variantes de los BRICS sobre el orden internacional y las herramientas de construcción de la paz, al igual que los debates poscoloniales, no han abordado este déficit.

Conclusión

En las últimas décadas de experimentación en la práctica de la paz, una multitud de actores (sociedad civil, estado, élites, actores regionales e internacionales) ha convergido en un patrón de estancamiento de lo que nosotros describimos en otro lugar como *oposición a la paz*. Este proceso ha contaminado muchos de los elementos constitutivos de la AIP. Como consecuencia, las actividades de paz y reforma han convergido a nivel más práctico que teórico sobre el concepto de una gestión global de los estancamientos a largo plazo. Así, las doctrinas nuevas o emergentes, como la *Agenda de Paz Sostenible*, la *Agenda Común de Naciones Unidas* y la *nueva Agenda para la Paz*, aparentan aprobación en los hallazgos académicos, científicos e interdisciplinarios sobre la construcción de la paz, pero en la práctica hacen no hacen mucho por cambiar la dirección de la historia geopolítica hegemónica (es decir, la dominación o el estancamiento).

La alineación liberal busca limitar el poder del estado mediante la presión conjunta de la sociedad civil y la AIP. Su objetivo es una paz liberal, pero tiende a generar estancamientos no violentos. Por el contrario, la desalineación del orden multipolar tiene dos corrientes hasta ahora divergentes (y posiblemente irreconciliables): sus versiones decoloniales están localizadas, arraigadas en costumbres y tradiciones y persiguen la emancipación, mientras que su corriente internacional actúa a través de la gestión de conflictos iliberales y logra no más que la pacificación. El resultado de esta última converge en la práctica con el resultado de la alineación liberal, ya que ambas generan conflictos congelados en lugar de formas de paz emancipadoras. El modelo desalineado prioriza la no intervención y, por lo tanto, la protección contra la dominación externa, al mismo tiempo que destaca una retórica de alteridad y justicia. Sin embargo, también permite el autoritarismo y resultados iliberales. Este modelo parece ser más propenso a la guerra.



El modelo alineado se presta a formas liberales de neofideicomisos¹³, pero también ha proporcionado una plataforma para una expansión de los derechos y surgimiento de fuerzas sociales. Algunos éxitos y muchos estancamientos indican que este modelo quizás sea menos propenso a la guerra que el modelo desalineado, siempre y cuando la AIP lo respalde. El marco alineado se acerca más a los hallazgos en la investigación sobre la construcción de la paz, aunque aún no lo suficiente como para obtener una legitimidad generalizada por parte de los sujetos de la construcción y consolidación de la paz. La corriente internacional de la desalineación ha sido rescatada del *basurero de la historia* que se dejó tras la Segunda Guerra Mundial, pero no ofrece otra visión acerca de la construcción internacional de la paz que la de 1945. Esto presenta algo así como una paradoja: el sistema internacional se está desarrollando en una dirección donde no hay herramientas viables para el mantenimiento de la paz y la seguridad, aparte de la guerra y la pacificación. En otras palabras, la utilidad política de la guerra ha regresado al orden internacional.

Los movimientos sociales y algunas redes críticas transnacionales de académicos y activistas (como el movimiento ecologista) cuestionan el aparente nuevo consenso de que la construcción de la paz es factible en un orden multipolar, a pesar de la inclinación de este orden hacia una política centrada en las élites y los estados, así como en racionalidades burocráticas y geopolíticas. El surgimiento de estancamientos en la mayoría de los procesos de paz desde la década de 1990 demuestra que el alineamiento no era lo suficientemente ambicioso como para generar una paz sostenible. Sin embargo, el orden multipolar parece ser aún más inestable, como demuestran los recientes estallidos de nuevas guerras en Siria, Libia y Yemen, y el colapso de procesos de paz frágiles o fallidos desencadenando guerras civiles como en Myanmar, Sudán e Israel/Palestina. Peor aún, este nuevo orden internacional desalineado carece de la capacidad y herramientas de construcción de la paz, y en su lugar recurre a la determinación de la política a través de las relaciones de poder, incluido el uso de la fuerza (en lugar de su rechazo). Las herramientas de construcción de la paz y de reforma durante esta fase en transición de la política internacional se han visto debilitadas por la pérdida de legitimidad y la vuelta al atavismo. El *neomedievalismo* y sus falsos profetas han ignorado la investigación sobre la paz, la reforma y la naturaleza de un orden político sostenible, en aras de la geopolítica y la ideología. Ellos se resisten a las lecciones históricas de la evolución de la AIP. La parálisis de Naciones Unidas deja al sistema internacional sin herramientas viables para la construcción de la paz, al mismo tiempo que valida el nacionalismo autocrático, que va completamente en contra de la dirección que ha seguido la investigación académica y las doctrinas políticas relacionadas.

El modelo de estancamiento de la construcción de la paz basa su racionalidad en la intrincada relación entre el poder y la paz, en lugar de en la paz, la ética y la justicia. La racionalidad de este modelo se acerca peligrosamente al apaciguamiento, ya que se apoya en la distribución de poder, equilibrio de poder, acuerdos secretos, un enfoque en la autoridad centralizada y el territorialismo, esferas de influencia y geopolítica, en el cual los mecanismos de construcción de la paz simplemente confirman su preeminencia relativa en la política. Esta forma de neomedievalismo, usando la expresión de Hedley Bull, tiene poco que ofrecer cuando se compara con la investigación crítica que ha surgido sobre la construcción de la paz. ●

¹³ N.d.T.: Esta traducción es una adaptación del término en inglés: *neo-trusteeship*.

Referencias

- Abass, A. (2004). *Regional Organisations and the Development of Collective Security: Beyond Chapter VIII of the UN Charter*. Hart Publishing.
- Acharya, A. (2014). Global international relations (IR) and regional worlds: A new agenda for international studies. *International Studies Quarterly*, 58 (4), 647-659.
- Archaya, A. (2017). After Liberal Hegemony: The Advent of a Multiplex World Order. *Ethics & International Affairs*, 31 (3).
- Acharya, A., Estevadeordal, A. y Goodman, L.W. (2023). Multipolar or multiplex? Interaction capacity, global cooperation and world order. *International Affairs*, 99 (6), 2339-2365.
- Adleh, F. y Favier, A. (2017). *Local reconciliation agreements in Syria: a non-starter for peacebuilding*. European University Institute Middle East Directions (MED).
- Afoaku, O.G. (2000). U.S. Foreign Policy and Authoritarian Regimes: Change and Continuity in International Relations. *Journal of Third World Studies*, 17 (2), 13-40.
- Akinola, A.O. y Uzodike, U.O. (2018). Ubuntu and the Quest for Conflict Resolution in Africa. *Journal of Black Studies*, 49 (2), 91-113.
- Al-Haj Saleh, Y. (2017). *The Impossible Revolution: Making Sense of the Syrian Tragedy*. Hurst & Co. Publishers.
- Allinson, J. (2022). *The Age of Counter-Revolution: States and Revolutions in the Middle East*. Cambridge University Press.
- Amin, S. (2019). *Only people make their own history*. Monthly Review Press.
- Anderson, B. ([1983] 1991). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso.
- Archibugi, D. (1992). Models of international organization in perpetual peace projects. *Review of International Studies*, 18 (4), 295-317.
- Ashis, N. (1983). *The Intimate Enemy: Loss and Recovery of Self Under Colonialism*.
- Ayele Dersso, S. (2021). *African Peace and Conflict Diplomacy in Uncertain Times*.
- Basedow, R. (2018). The WTO and the rise of plurilateralism — what lessons can we learn from the European Union's experience with differentiated integration? *Journal of International Economic Law*, 21 (2), 411-431.
- Blakeley, R. (2009). *State Terrorism and Neoliberalism: The North in the South*. Routledge.
- Burke, A., Fishel, S., Mitchell, A., Dalby, S. y Levine, D.J. (2016). Planet Politics: A Manifesto from the End of IR. *Millennium*, 44 (3), 499-523.
- Butler, S. (08.09.2018). *Visions of World Order: Multipolarity and the Global 'Constitutional' Framework*. European Society of International Law (ESIL).
- Chandler, D. (2020). Security through societal resilience: Contemporary challenges in the Anthropocene. *Contemporary Security Policy*, 41 (2), 195-214.
- Charbonneau, B. (2021). Counter-insurgency Governance in the Sahel. *International Affairs*, 97 (6), 1805-1823.
- Chaudhury, D.R. (06.11.2018). *Russia and India agree on multipolarity*. Recuperado de: https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/russia-and-india-agree-on-multipolarity-pm-modi/articleshow/66094091.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst
- Chesterman, S. (2011). The Outlook for UN Reform. *New York School of Law Public and Legal Theory Working Paper*, (11-55).
- Chollet, D. (2006). *The Road to the Dayton Accords*. Palgrave.
- Comaroff, J. y Comaroff, J. (2012). *Theory from the South: Or How Euro-America Is Evolving Towards Africa*. Paradigm.
- Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal (ICISS) (2001). *The Responsibility to Protect: The concept of the responsibility*.
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: a Black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. *University of Chicago Legal Forum*, 139-168.
- Crocker, C.A., Hampson, F.O. y Aall, P. (2021). *Diplomacy and the Future of World Order*. Georgetown University Press.
- Dalby, S. (2007). Regions, Strategies and Empire in the Global War on Terror. *Geopolitics*, 12 (4), 586-606.
- Dhawan, N. (2014). *Affirmative Sabotage of the Master's Tools: The Paradox of Post-Colonial Enlightenment*. *Decolonising Enlightenment: Transitional Justice, Human Rights, and Democracy in a Postcolonial World*. Barbara Budrich.
- Deudney, G.D. y Ikenberry, G.J. (2018). Liberal World: The Resilient Order, *Foreign Affairs*, 97 (4), 16-24.
- Dhawan, N. (2014). *Affirmative Sabotage of the Master's Tools: The Paradox of Post-Colonial Enlightenment*. *Decolonising Enlightenment: Transitional Justice, Human Rights, and Democracy in a Postcolonial World*. Barbara Budrich.
- Dodge, T. (2021). Afghanistan and the Failure of Liberal Peacebuilding. *Survival*, 63 (5), 47-58.
- Doyle, M. (1986). Liberalism and world politics. *American Political Science Review*, 80 (4), 1151-1169.
- Doyle, M. (1997). *Ways of War and Peace*. Norton.
- Dryzek, J.S. (2019). *The Politics of the Anthropocene*. OUP.
- Enloe, C. (1990). *Bananas, Beaches, and Bases*. Pandora Press.
- Escobar, A. (1995). *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton University Press.
- Fawcett, E. (2014). *Liberalism: The Life of an Idea*. Princeton University Press.
- Feltman, J. (2020). *China's Rising Influence in the UN – and how the US should respond*. Brookings Global China series.
- Finnemore, M. y Sikkink, K. (1998). International norm dynamics and political change. *International Organization*, 52 (4), 887-917.
- Fukuyama, F. (2005). *State Building: Governance and World Order in the Twenty-First Century*. Profile Books.



- Getachew, A. (2019). *Worldmaking After Empire*. Princeton University Press.
- Ginty, R.M. y Richmond, O.P. (2013). The Local Turn in Peace Building: a critical agenda for peace. *Third World Quarterly*, 34 (5), 763-783.
- Gregory III, G. (2014). *Beyond Sectarianism: The New Middle East Cold War*. Brookings Analysis Paper.
- Harvey, D. (2007). Neoliberalism as Creative Destruction. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 610, 22-44.
- Hathaway, O. y Shapiro, S. (2017). *The Internationalists: How a Radical Plan to Outlaw War Remade the World*. Penguin.
- Hellmüller, S. (2020). Meaning-Making in Peace-Making: The Inclusion Norm at the Interplay between the United Nations and Civil Society in the Syrian Peace Process. *Swiss Political Science Review*, 26, 407-428.
- Hoffmann, S. (1995). The Crisis of Liberal Internationalism. *Foreign Policy*, 98, 159-177.
- Howard, L. (2007). The failures: Somalia, Rwanda, Angola, Bosnia. En: Howard, L. (Ed.). *UN Peacekeeping in Civil Wars* (pp. 21-51). Cambridge University Press.
- Huntley, W.L. (1996). Kant's Third Image: Systemic Sources of the Liberal Peace. *International Studies Quarterly*, 40 (1), 45-76.
- Ikenberry, G.J. (2001). *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*. Princeton University Press
- Ikenberry, G.J. (2014). The Illusion of Geopolitics: The Enduring Power of the Liberal Order. *Foreign Affairs*, 93 (3), 80-90.
- Ikenberry, G.J. (2011). *Liberal Leviathan*. Princeton University Press
- Kaldor, M. (2012). *New and old wars: Organised violence in a global era*. Polity Press.
- Karataşlı, S.S. (2023). Hegemonic world orders, distributional (in)justice and global social change. *International Affairs*, 99 (1), 23-39.
- Karlsrud, J. (2019). From Liberal Peacebuilding to Stabilization and Counterterrorism. *International Peacekeeping*, 26 (1), 1-21.
- Kaye, D.D. y Wehrey, F. (2023). Arab De-escalations and Realignment Amid Multipolarity. En Wehrey, F. (Ed.) *Disruptions and Dynamism in the Arab World*. Carnegie Endowment for International Peace.
- Keane, J. (2003). *Global Civil Society*. Cambridge University Press.
- Lake, D.A, Martin, L.L. y Risse, T. (2021). Challenges to the Liberal Order: Reflections on International Organization. *International Organization*, 75 (2), 225-257.
- Lewis, D. (2022). Contesting liberal peace: Russia's emerging model of conflict management". *International Affairs*, 98 (2), 653-673.
- Lewis, D., Heathershaw, J. y Megoran, N. (2018). Illiberal Peace? Authoritarian Modes of Conflict Management. *Conflict and Cooperation*, 53 (4), 486-506.
- Li, X. (2017). Does Conditionality Still Work? China's Development Assistance and Democracy in Africa. *Chinese Political Science Review*, 2, 201-220.
- Mac Ginty, R. (2008). Indigenous Peace-Making Versus the Liberal Peace. *Cooperation and Conflict*, 43 (2), 139-163.
- Mearsheimer, J.J. (2019). Bound to Fail: The Rise and Fall of the Liberal International Order. *International Security*, 43 (4), 7-50.
- Mishra, P. (2012). *From the Ruins of Empire: The Revolt against the West and the Remaking of Asia*. Penguin Books
- Moyn, S. (2017). *Human Rights and The Uses of History*. Verso.
- Naciones Unidas (1992). Informe del Secretario General An Agenda for Peace, Preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping.
- Naciones Unidas (2004). Resolución A/59/565 de la Asamblea General sobre el Informe del Panel de Alto Nivel A more secure world: our shared responsibility.
- Naciones Unidas (2015). Informe A/RES/70/1 del Secretario General Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development.
- Naciones Unidas (2018). Informe A/72/707-S/2018/43 del Secretario General Peacebuilding and sustaining peace.
- Naciones Unidas y Banco Mundial (2018). Pathways to Peace: Inclusive Approaches to Preventing Violent Conflict.
- Naciones Unidas (2023). A New Agenda for Peace.
- Naim, M. (2022). *The Revenge of Power: How Autocrats are Reinventing Politics for the 21st Century*. St Martin's Press.
- Ndlovu-Gatsheni, S.J. (octubre, 2019). Triple Internationalism in the Making of the Modern World System. Trabajo presentado en el 2019 Millennium International Conference: *Extraction, Expropriation and Erasure: Knowledge Production in International Relations*.
- Ndlovu-Gatsheni, S.J. y Walter Chambati, W. (2013). *Coloniality of Power in Postcolonial Africa: Myths of Decolonization*. CODESRIA.
- Nkrumah, K. (1965). *Neo-Colonialism, The Last Stage of Imperialism*. Thomas Nelson & Sons.
- Onis, Z. y Kutlay, M. (2022). *The New Age of Hybridity and Clash of Norms: China, BRICS and Challenges of Global Governance in a Post-Liberal International Order*. Alternatives.
- Paris, R. (2004). *At War's End*. Cambridge University Press.
- Paris, R. (2020). The Right to Dominate: How Old Ideas About Sovereignty Pose New Challenges for World Order. *International Organization*, 74 (3), 453-489.
- Phillips, C. (2020). *The Battle for Syria: International Rivalry in the New Middle East*. Yale University Press.
- Pogodda, S., Richmond, O. y Visoka, G. (2023a). Counter-peace: From isolated blockages in peace processes to systemic

- patterns. *Review of International Studies*, 49 (3), 491-512.
- Pogodda, S., Richmond, O.P. y Visoka, G. (2023b). *Failed Peacemaking*. Palgrave.
- Pugh, M. (2004). Peacekeeping and critical theory. *International Peacekeeping*, 11 (1), 39-58.
- Rawls, J. (1971). *A Theory of Justice*. Harvard University Press.
- Remler, P. (2020). *Russia at the United Nations: Law, Sovereignty, and Legitimacy*. Carnegie Endowment for International Peace Global Russia series.
- Richmond, O.P. (2005). *The Transformation of Peace*. Palgrave.
- Richmond, O.P. (2014). *Failed Statebuilding: Intervention, the State, and the Dynamics of Peace Formation*. Yale University Press.
- Richmond, O.P. (2022a). What is an emancipatory peace? *Journal of International Political Theory*, 18 (2), 124-147.
- Richmond, O.P. (2022b). *The Grand Design*. OUP.
- Richmond, O.P., Pogodda, S. y Visoka, G. (2022a). The International Dynamics of Counter-Peace. *European Journal of International Relations*.
- Richmond, O.P. y Pogodda, S. (03.04.2023). Entrevista anónima en el Departamento de Operaciones de Paz de Naciones Unidas, Nueva York.
- Richmond, O.P. y Tellidis, I. (2014). Emerging Actors in International Peacebuilding and Statebuilding: Status Quo or Critical States? *Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations*, 20 (4), 563-584.
- Richmond, O.P., Visoka, G. y Tellidis, I. (2022b). *Peace in Digital International Relations: Prospects and Limitations*. Cambridge University Press.
- Rosaline, D. y Virk, K. (2014). *South Africa and the BRICS: Progress, Problems and Prospects*. Centre for Conflict Resolution.
- Ruggie, J.G. (1982). International Regimes, Transactions, and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order. *International Organization*, 36 (2).
- Said, E. (1978). *Orientalism*. Pantheon.
- Sartorius, R. (2022). The Notion of "Development" in Ubuntu. *Religion and Development*, 1 (1), 96-117.
- Schuman, M. (28.03.2022). *The World Is Splitting in Two: Separate events are accelerating a shift that is transforming global politics*. The Atlantic.
- Spivak, G.C. (1988). Can the Subaltern Speak?. En Nelson, C. y Grossberg, L. (Eds). *Marxism and the Interpretation of Culture* (pp. 271-313). University of Illinois Press.
- Stedman, S. (1997). Spoiler Problems in Peace Processes. *International Security*, 22 (2), 5-53.
- Stewart, P., Mbete, S., Spektor, M., Guihong, Z., Novosseloff, A., Heusgen, C., Mukherjee, R., Lipsky, P.Y., Ruiz Cabañas Izquierdo, M., Adebajo, A., Kolosovskiy, A., NG, J., Singh, P., Yinanç, B., Gowan, R. y Dayal, A. (2023). *UN Security Council Reform: What the World Thinks*. Carnegie Endowment for International Peace.
- Thiessen, C. (2011). Emancipatory peacebuilding: critical responses to (neo)liberal Trends. En Matyók, T., Senehi, J. y Byrne, S. (Eds.). *Critical Issues in Peace and Conflict Studies*. Lexington Books.
- Thomas, C. (1992). *The Environment in International Relations*. Royal Institute of International Affairs.
- Van Teijlingen, K. y Hogenboom, B. (2016). Debating Alternative Development at the Mining Frontier: Buen Vivir and the Conflict around El Mirador Mine in Ecuador. *Journal of Developing Societies*, 32 (4), 382-420.
- Vander Zanden, J.W. (1959). Resistance and Social Movements. *Social Forces*, 37 (4), 312-315
- Vinhagen, S. (2015). *A Theory of Nonviolent Action: How Civil Resistance Works*. Zed Books.
- Watkins, M. (2022). Undermining conditionality? The effect of Chinese development assistance on compliance with World Bank project agreements. *The Review of International Organizations*, 17 (4), 667-690.
- Wehrey, F. (Ed.) (2017). *Beyond Sunni and Shia: The Roots of Sectarianism in a Changing Middle East*. Hurst & Co. Publishers.
- Westendorf, K. (2015). *Why Peace Processes Fail: Negotiating Insecurity After Civil War*. Lynne Rienner Publishers.
- Wong, K. y Li, F. (2021). Rise of China's Developmental Peace: Prospects for Asian Hybrid Peacebuilding. En Uesugi, Y., Deekeling, A., Umeyama, S.S., McDonald-Colbert, L. (Eds). *Operationalisation of Hybrid Peacebuilding in Asia. Security, Development and Human Rights in East Asia*. Palgrave Macmillan.
- Woodward, S. (2017). *The Ideology of Failed States: Why Intervention Fails*. Cambridge University Press.
- Zondi, S. (2017). African Union approaches to peacebuilding: efforts at shifting the continent towards decolonial peace. *African Journal on Conflict Resolution*, 17 (1), 105-131.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2023
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6ª convocatoria)
Válido hasta: 28 de julio de 2024