

De las relaciones inter-imperiales al arribo de Turkish Airlines: un mapeo de encuentros entre México y Turquía

CARLOS MANUEL REYES SILVA Y SAMANTHA
RENEE VILLA GONZÁLEZ*

RESUMEN

La relación entre México y Turquía ha sido escasamente analizada en cuanto a los estudios de política exterior e historia mexicana, de la cual se han rescatado únicamente algunos episodios muy puntuales. La distancia entre México y Turquía, acentuada por el Océano Atlántico y las diferencias en cuanto a sucesos históricos y sociales, hace pensar que los acercamientos son recientes o, por lo menos, que se despliegan a partir del establecimiento formal de las relaciones diplomáticas en 1928; no obstante, existieron contactos previos tanto de corte oficial como no oficial, que datan de la época colonial e imperial respectivamente. Para lograr un análisis histórico y holístico de esta relación bilateral, se hace un mapeo de los hitos más importantes, reconstruyendo un relato que considere variables tales como el rol de las principales potencias y sus consecuentes dinámicas, así como la influencia de determinadas élites y los procesos diplomáticos que paulatinamente han asentado los contactos entre ambas partes durante el siglo XX. Siguiendo la clasificación cronológica, se considera tanto la agencia de cada estado como el peso de la estructura global en sus políticas exteriores, particularmente debido a la fuerza gravitacional de Occidente para ambos durante la Guerra Fría y una mayor liberación de sus márgenes de maniobra hacia el final de este episodio. Asimismo, se describe la proliferación de encuentros dentro de distintos foros, el interés basado en los intercambios culturales y el potencial de oportunidades que ofrece el escenario global del siglo XXI. Finalmente, se introduce una revisión crítica que cuestiona la selección de declaraciones de respaldo de un gobierno hacia otro, omitiendo posturas respecto a poblaciones marginadas de ambas latitudes. Con todo ello, este artículo expone una historia diplomática que incluye múltiples factores y que, a su vez, aboga por mayores estudios, sobre todo a partir de la reciente rapidez en el desarrollo de las relaciones y en un momento clave que culminará en 2028 con la conmemoración del centenario de esta relación.

PALABRAS CLAVE

México; Turquía; historia diplomática; Imperio otomano; acuerdos bilaterales.



TITLE

From the inter-imperial relations to the arrival of Turkish Airlines: tracing the encounters between Mexico and Türkiye

EXTENDED ABSTRACT

Mexico and Turkey have a not so long official diplomatic relation, as the establishment of this traces back to 1928 after a Friendship Agreement that was signed in 1927. In those first years of the 20th century the new Republic of Turkey had just ended 600 years of imperial order and was taking her first steps into becoming a democratic and westernised country, whereas Mexico was restructuring himself from the turbulent years of the Mexican Revolution. The relationship between these two countries is not commonly taught nor well documented, and it is even rarer to think about encounters before the year of 1928; nevertheless, Mexico and Turkey share various encounters -official and non-official- years before the establishment of official diplomatic relations. It is possible to trace these concurrences back to when Mexico was the so-called New Spain and Turkey was the centre of one of the most important empires to ever exist: the Ottoman Empire. Nonetheless, there were not as many encounters as there were between Mexico and other countries due to the geographical distance accentuated by the Atlantic Ocean and a whole continent in between; moreover, the societal, cultural, and historic circumstances were substantially different.

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2023.53.007>

Formato de citación recomendado:

REYES SILVA, Carlos Manuel y VILLA GONZALEZ, Samantha Renee (2023). "De las relaciones inter-imperiales al arribo de Turkish Airlines: Un mapeo de encuentros entre México y Turquía", *Relaciones Internacionales*, n° 53, pp. 131-156.

* Carlos Manuel REYES SILVA, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Contacto: carlos.m.reyes@tec.mx

Samantha Renee VILLA GONZALEZ, Contacto: vsamantharenee@gmail.com

Recibido:

13/01/2023

Aceptado:

02/05/2023

During the years that Sultan Bayezid II (1481-1512), Sultan Selim I (1512-1520) and Sultan Suleiman (1520-1566) were on the throne, it was basically unimaginable to cross the Atlantic Ocean and arrive at the Americas. The geopolitical situation would not have allowed it, as many territories needed a strong presence of the Ottoman authorities as they were sources of instability; such were the cases of Eastern Europe, the southern borders of the now Republic of Turkey and the Persian lands. This, however, does not mean that the Ottoman Empire did not know about the existence of the New Spain, as a matter of fact, in the year 1513 a map made by Piri Reis was shown to Sultan Selim I; this map showed some points from the Americas to the Atlantic Ocean, nonetheless, the reasons why the Ottomans did not cross the ocean are still unclear. Later, some hypotheses and assumptions will be further discussed.

Years later with the Battle of Lepanto in 1571 between the Holy League (Spain being a participant) and the Ottoman Empire the hegemony of Christianity was reaffirmed in the Mediterranean territory, of course this was a great source of pride for the Spanish Empire, resulting in King Philip II sending letters to archbishops, bishops, and religious orders of the Viceroyalty of the New Spain to celebrate the victory of Catholicism over Islam and to indeed prove that the Spanish Monarchy was the chosen one by God. There is no doubt that both sides knew about the other, but making further contact or establishing a true diplomatic relationship was an almost impossible task. The New Spain was a colony that could not take steps into developing his own international relations nor create a Ministry of Foreign Affairs; after independence, the democratic values and institutions were not solid and the years that followed were turbulent and full of uncertainties. The country oscillated between being a representative republic, having a monarchical order and even an imperial order with the first and second Mexican Empire. Moreover, Mexico suffered different invasions, hence, it was extremely difficult to establish diplomatic relations with any country, let alone with the Ottoman Empire.

On the other hand, the Ottoman Empire was living his first centuries as one of the most powerful and prosperous empires to ever exist. The conquest of Constantinople, the leadership and ambition of the sultans, and the geostrategic position of the Anatolian peninsula, allowed the Ottomans to exert a great influence and to conquest nearby territories such as the ones in the Arab world, the Balkans, and Eastern Europe. The unified, but diverse empire, represented a threat to Europe; the West felt the pressure of a gigantic entity that differed completely in terms of law, culture and most importantly, religion. Nonetheless, the last years of the empire were rather turbulent and not as prosperous as in the beginning; the colonised peoples wanted their independence and so did the Turkish liberals, the aim was to transition into a modern country. During this period, which goes between the 19th Century and the first years of the 20th Century, we can find the first and most important encounters that connect Turkey and Mexico.

Officially, the Ottoman Empire ceased to exist in 1922 with the abolition of the sultanate giving birth to a republic under the leadership of the father of the modern Republic of Turkey: Mustafa Kemal "Atatürk". As can be seen, both republics faced the beginning of the 20th Century with some similarities and with great challenges ahead. The truth is that from 1928 until the end of the Cold War the engagements were practically inexistent, and the new approaches took place in the last decade of the century. The 21st Century brought, and has been bringing, new opportunities and means to build a stronger bond that has indeed been growing.

Thus, this article will analyse in a historical and theoretical way the relationship between Mexico and Turkey since the time of the Viceroyalty of the New Spain and the existence of the Ottoman Empire. The intention is to offer a holistic view by focusing on the most important milestones considering the influence of several variables such as the role of global powers, the dynamics of the historical blocs, the guidance of certain elites, and the diplomatic processes which have settled the contacts between both countries. Based on a chronological categorization, we have considered their agency beyond the traditional geographical zones as well as the impact of the global structure towards their foreign policies, by emphasizing the deployments of collaboration at the end of the Cold War and the proliferation and potentiality of opportunities during the three decades of the twenty-first century.

The conclusion will express the current state of the bilateral relations -up until the first four months of 2023-, a critical view on the selection of statements of support from one government to another, omitting positions regarding marginalized populations from both latitudes. Furthermore, the aim is to produce more knowledge and debate around this specific topic, offering some foresight of what is yet to come considering that in 2028 these two republics will commemorate 100 years of official diplomatic relations.

KEYWORDS

Mexico; Türkiye; diplomatic history; Ottoman Empire; bilateral agreements.



Introducción

El siglo XXI ha sido testigo de un mayor protagonismo de ciertos estados que han sido rotulados bajo distintas narrativas: como potencias medianas o emergentes desde una óptica cercana al realismo, semiperiféricos si se les enmarca en la visión de Wallerstein sobre el sistema-mundo (2006), o como parte del llamado Sur Global debido a su rol contrahegemónico. En esta convergencia, es de interés observar la relación bilateral entre México y Turquía de manera histórica, rescatando algunos hitos fundamentales a la luz de distintas orientaciones —identitarias, geopolíticas e institucionales—, actores —individuos, burocracias, empresas y sociedades— y niveles —locales, regionales y globales—. Este complejo entramado, lejos de proponer causalidades y comparaciones, es importante para identificar cómo se van co-constituyendo los contactos entre los canales oficiales, así como en los imaginarios sociales de ambas latitudes separadas por más de 11.400 kilómetros.

Sumado a ello, en la actualidad se presenta un escenario con múltiples centros de poder y formas de ejercerlo, propiciando encuentros y estrategias cuyas lógicas son cada vez más desafiantes ante las instituciones, alianzas y procesos tradicionales de la política global. Bajo este nuevo esquema México y Turquía coinciden en una serie de foros regionales y globales desde los cuales podrían tener un mayor impacto hacia zonas tan diversas como Centroamérica, el Caribe, el Cáucaso, el Norte de África y parte de Medio Oriente, sin obviar la potencia de su eco hacia Estados Unidos y Europa, quienes en su momento actuaron como fuerzas gravitacionales que influyeron tanto o más como la distancia geográfica entre ambos países, reduciendo el margen de maniobra de sus políticas exteriores.

Es por ello que, para comprender la calidad de esta relación bilateral, las reflexiones que se vierten en este trabajo atienden a un ordenamiento cronológico. En ese sentido, una primer sección busca generar una serie de hipótesis sobre el poco contacto entre el Imperio otomano y el virreinato de la Nueva España, teniendo en cuenta la importancia de los poderes europeos en la época y otras cuestiones vinculadas a la geopolítica, rastreando también los imaginarios de ambas regiones del mundo para sus contrapartes. Posteriormente, se hace una descripción del estado de las relaciones tras la independencia de México y hasta la fundación de la república de Turquía, donde sobresale el papel del segundo imperio y las inmigraciones de algunas comunidades del imperio hacia América.

Una tercera sección se enmarca en la mayor parte del siglo XX, cuando los proyectos de nación fueron tomando forma a través de los cacicazgos, las instituciones y los partidos políticos, que durante ciertos periodos lucharon contra la injerencia política de potencias extranjeras hasta que ambos se vieron envueltos en este juego de bandos dentro de una lucha ideológica a escala global como lo fue la Guerra Fría. Un cuarto apartado recupera los esfuerzos cada vez más diversos en número y contenido para acercar a los gobiernos de ambas partes, entre los que se destacan las primeras visitas oficiales de los Ejecutivos, los mecanismos de consultas políticas y las primeras rondas de negociaciones en búsqueda de un tratado de libre comercio, previo al intento de golpe de estado en Turquía en 2016. Un quinto apartado enfatiza la cercanía en el campo de la cooperación internacional en tiempos de la pandemia del SARS-CoV-19, así como la búsqueda de más acuerdos y una mayor presencia de ambas partes, desde foros globales y regionales hasta el incremento de turismo con el primer vuelo directo entre ambos estados. Por último, se hace

un análisis de la situación actual y de una serie de elementos que, aunque invisibles en el discurso público, son por sí mismos un silencio constituyente de la relación, como aquéllos referidos a las poblaciones kurda, armenia, y a la lucha indígena.

Antes de dar paso al desarrollo del contenido, es necesario hacer una breve acotación sobre la importancia de generar un mayor interés sobre los vínculos de Turquía y América Latina en general. Incluso en términos regionales, la literatura que aborda esta cuestión es escasa, sobre todo en términos proporcionales con la atención que despiertan otros estados y regiones; curiosamente, los esfuerzos más notables han sido desplegados desde Turquía, como por ejemplo, con la creación en 2009 del Centro de Estudios de América Latina de la Universidad de Ankara y sus distintas publicaciones. Sin embargo, y a pesar del interés de algunos estudiosos muy particulares, estos esfuerzos permanecen dispersos, casi invisibles si se toma en cuenta la producción mexicana. Con este escenario, urge buscar una estrategia que consolide una tradición académica y así dar cuenta de las posibilidades de seguir explorando esta relación tanto para los gobiernos, universidades y sector privado, sobre todo después de contar con las facilidades de una ruta directa en los vuelos comerciales de Turkish Airlines.

I. Del otro extremo del mundo: el periodo de virreyes y sultanes (1453-1810)

Menos de cien años fue el periodo que transcurrió entre la toma de Constantinopla (1453) con la consecuente desaparición del Imperio bizantino y la caída de Tenochtitlán (1521), marcando el final del Imperio mexica. Entre los episodios que marcan estos extremos, quizá el que mayor relevancia tiene para este periodo es el arribo de Cristóbal Colón a las Antillas (1492), iniciando así una rivalidad entre los poderes europeos por la conquista de tierras americanas. Este suceso permite comenzar a desarrollar preguntas y buscar hipótesis sobre las razones por las cuales el Imperio otomano no tuvo presencia en América, toda vez que, en el año de la llegada de Colón, el sultán Bayezid II ya tenía once años ocupando el trono, con el peso de la sombra que había dejado su padre Mehmed II “el conquistador” (1432-1481).

Entre los años que estuvieron en el trono Bayezid II (1481-1512), Selim I (1512-1520), y Suleimán (1520-1566), existieron diversos factores que complicaron la salida de los otomanos hacia el Atlántico y, en consecuencia, que impidieron su llegada a América. En primer lugar, si lo vemos desde una perspectiva geopolítica, había varias zonas que desestabilizaban la región, o al menos, que requerían una gran cantidad de sus fuerzas: Europa del este, las fronteras del sur y el frente persa. Además, podía resultar más estratégico expandirse hacia la península arábiga y al norte de África, tener un mejor control del mar Mediterráneo, así como un mayor cuidado ante los desenvolvimientos de las rutas comerciales que se estaban produciendo en el Océano Índico ante la amenaza portuguesa.

A esto habría que sumarle las capacidades navales. Si bien Brummet (1989) afirma que los sultanes Bayezid II y Selim se preocuparon por desarrollar una política de expansión naval, cabe mencionar que ésta tenía un fin de asalto y de defensa, más que de descubrimiento, como lo demuestra la construcción de una flota de galeras, a diferencia de los Imperios español y



portugués referente a las carabelas¹. De cualquier manera, es interesante señalar en este contexto la importancia de la cartografía, particularmente el mapa de Piri Reis de 1513, presentado al sultán, el cual señalaba algunos puntos de América hacia el Atlántico²; esto sugiere, según Hamdani (1981), que “si los otomanos no llegaron a América, es porque fallaron en conquistar la costa del Atlántico” (p. 329)³. Este dilema en torno a las intenciones del Imperio otomano sigue siendo una incógnita para muchos autores; por ejemplo, el libro *Tarih-i Hind-i garbi* (en español, *Historia de las Indias Occidentales*)⁴ de autor desconocido y fechado alrededor de 1580, bien pudo ser escrito con el fin de persuadir a los sultanes de embarcarse en una aventura transoceánica o simplemente cumplía un propósito adulador (Faroqui, 2004).

Aun así, esta situación naval fue ventajosa sobre el Mediterráneo a lo largo de casi todo el siglo XVI, aunque tendría uno de sus mayores reveses en la batalla de Lepanto de 1571, entre la Liga Santa⁵ y el Imperio otomano. De hecho, este conflicto sirve para rastrear las impresiones que se proyectaban del lado contrario, es decir, esta vez desde la perspectiva de los virreinos sobre el Imperio otomano. En ese sentido, las misivas enviadas por el rey Felipe II a los arzobispos, obispos y órdenes religiosas del virreinato de la Nueva España, fueron una solicitud de celebración de la victoria del Catolicismo sobre el Islam y una prueba más de que la monarquía española había sido elegida por designios divinos⁶. Otro libro publicado en la Nueva España hacia 1606, *El repertorio de los tiempos*, retomaría parcialmente también ese discurso que proyecta la caída y destrucción del Imperio otomano (Gruzinski, 2007) y en cuya narración “los infieles orientales se convierten al catolicismo, aprovechando la fragilidad del gobernante que rige sobre la antigua Constantinopla” (Díaz Guevara, 2020, p. 1038).

Más allá de temas de descubrimiento y conquista, posteriormente resultó impensable que el imperio y las colonias de España, Portugal, Francia e Inglaterra, tuvieran algún tipo de contacto hacia otros poderes, en tanto que éstas no tenían verdaderamente un poder jurídico y dependían políticamente de las decisiones que tomara cada una de las coronas; incluso otros intercambios estaban restringidos. A este respecto cabe recordar el monopolio comercial del Imperio español

¹ Los sultanes otomanos de esta época prefirieron enfocarse a temas de seguridad y expansión, por lo que se dedicaron a auspiciar corsarios para estas labores de combate abierto en el mar (Hess, 1970).

² Esta zona del mundo fue descrita en el mapa como *Vilayet-i Antilia*, recibiendo así la misma denominación que cualquier otra unidad administrativa del Imperio otomano. Además del mapa de 1513, otras notas y mapas que señalan esta región, aparecen en el diario de Piri Reis: *Kitab-ı Bahriye* (Hamdani, 1981).

³ Todo lo aquí señalado rechaza cualquier indicio de que el islam tuviera un papel significativo en cuanto al desarrollo naval, técnico y científico del Imperio otomano. Para tener un mejor panorama de ello, véase el trabajo de Ghsanoglu (2021), particularmente su capítulo once, donde apunta que los otomanos en dicha época tuvieron un claro interés por los desarrollos científicos de Occidente, pero que prefirieron realizar una transferencia selectiva acorde a las necesidades más urgentes. Asimismo, es ilustrador respecto al número de avances en dicho periodo, la menor cantidad de prejuicios religiosos —por ejemplo, respecto al modelo heliocéntrico y el debate europeo—, así como a la nutrida incorporación de visiones a partir de la llegada de migrantes judíos exiliados por la inquisición en la península ibérica.

⁴ Nótese la importancia del Nuevo Mundo entre la élite otomana al punto que este libro fue la cuarta obra a ser impresa en el Imperio otomano, hacia 1730. Las crónicas que se siguen de diversas ilustraciones siguen los relatos tanto del Potosí como de Tlatelolco, así como de la flora, fauna y gastronomía de las tierras conquistadas por los españoles, aunque ya no con el nombre de *Vilayet* o provincia, sino con el de *Yeni Ispanya* o Nueva España (Gruzinski, 2007).

⁵ Alianza conformada por el reino de España, los Estados pontificios, las repúblicas de Venecia y Génova, así como el ducado de Saboya y la Orden de Malta.

⁶ El trabajo de Hanß (2021) aborda esta cuestión sobre el imaginario de la batalla de Lepanto en el virreinato desde una visión coral, que comprende la visión oficial de las misivas reales y la respuesta de las diócesis en la celebración de las fiestas. Sin embargo, lo más interesante resulta de las traducciones a los contextos locales, entre las que destacan procesiones que intercambian de manera indistinta personajes vestidos de otomanos con nativos americanos —siendo ambos infieles ante la doctrina del catolicismo imperante de la época—, o la traducción al *náhuatl* de la crónica, hecha por Chimalpáhin, donde aparece la denominación *Huey Turco* para referirse al sultán con cierta deferencia.

respecto a sus colonias, mismo que solamente pudo flexibilizarse parcialmente con las reformas borbónicas y eliminarse una vez que comenzaran los procesos independentistas⁷. Previo a ello, las oportunidades comerciales tuvieron poco tiempo para desarrollarse, toda vez que las hostilidades entre los imperios español y otomano finalizaron en 1782, con el Tratado de Paz, Amistad y Comercio entre el rey Carlos III y el sultán Abdulhamit I (Paredes Rodríguez, 2020), tan solo poco menos de tres décadas antes del inicio del movimiento independentista de la Nueva España.

1.1 De la independencia de México a la fundación de la República de Turquía (1810-1923)

El siglo XIX marca las primeras interacciones entre los países latinoamericanos y el Imperio otomano; durante ese tiempo, en ambos hemisferios se producen transformaciones de gran envergadura, que si bien no fueron causales para el origen de estos encuentros, enmarcan un contexto ideal para desencadenarlos. Si se consideran enfoques que abogan por comprender las consecuencias que tienen las transformaciones institucionales y los procesos locales en la política exterior (Kaarbo, 2015; Neuman, 2021), cabría mencionar para nuestro caso que, mientras en América Latina los virreinos estaban alcanzando la independencia de la corona española, en el Imperio otomano comenzaba una época conocida como *Tanzimat* (1839-1876), con una serie de cambios orientados a *modernizar* aspectos burocráticos, civiles, religiosos y científicos, entre muchos otros.

En el centro de estas transformaciones internas aparecen los primeros contactos entre México y el Imperio otomano en la década de 1860. Tras los reclamos de los franceses al gobierno de Benito Juárez y tras las fallidas negociaciones que en parte se debían a las ansias de invadir el país americano, Napoleón III inició el envío de los batallones en 1862, entre los que se encontraría un contingente enviado por una de las provincias del sultán: el batallón egipcio⁸. Aun así, es importante destacar que de acuerdo con Saavedra Casco (2011), la solicitud de esta tropa —que permanecería en México hasta 1867— se hizo directamente entre el gobierno francés y el jedive⁹, sin involucrar al sultán Abdülaziz I.

Más adelante, sería Maximiliano de Habsburgo quien incluso antes de llegar a tierras mexicanas, estableciera alguna comunicación con *Bâb-ı âli* o la Sublime Puerta¹⁰. En uno de los anexos que presenta Erkan Yurtaydin (2012, p. 135), Maximiliano informa al sultán Abdülaziz I en una carta fechada el 8 de julio de 1864:

⁷ La relación entre las colonias inglesas y el Imperio otomano tuvo la misma suerte, de modo que el comercio de Estados Unidos hacia la zona del Levante solamente pudo desarrollarse una vez que las Actas de Navegación y Comercio, impuestas por la corona inglesa, se abolieron tras la revolución americana (Üner Turgay, 1982).

⁸ En la reseña que hace Saavedra Casco (2011) sobre el libro *A Black Corps d'Élite* (1995), se menciona que este cuerpo de soldados egipcios y sudaneses tuvo como finalidad responder a la solicitud del almirante Jurien de la Gravière a Napoleón III, ya que la fiebre amarilla y el clima de México habían aumentado las bajas del ejército francés; al respecto, se tenía la impresión de que un batallón de alguna colonia o de otra región del mundo fuera más resistente que los soldados europeos. Dicho batallón participó en operaciones tanto militares como de escolta, tal como recupera el mismo autor cuando hace referencia al séquito de treinta sudaneses que acompañó a la emperatriz Carlota en su viaje a Yucatán de 1865.

⁹ El representante del gobierno otomano en la provincia de Egipto en ese momento era el valí Mehmet Said Pachá. Popularmente, la figura del jedive (o *khedive*) se vincula al jedivato egipcio que inicia en 1867, cuando el Imperio otomano ratifica dicho título como gobernador de la provincia a Isma'il Pachá; previamente, el título más común era el de valí.

¹⁰ Expresión utilizada de manera frecuente para aludir al gobierno otomano, basada en la sinécdoque que refiere a la enorme puerta de la entrada del palacio de *Topkapı*.



“En mi castillo de Miramar, acepté la corona soberana que me llegó el diez de abril, habiendo sido electo por la mayoría del pueblo mejicano [...] Debido a que el mantenimiento de las condiciones generales de la paz y su continuación es necesaria [sic] para el gran Sultán, trabajaré para que usted sienta la amistad y mi afecto, que fortalecen más nuestras relaciones amistosas y de respeto. Le deseo bienestar y le informo de mi lealtad”.

El interés de un príncipe Habsburgo por comunicarse de esa manera con el sultán podría suponer que las últimas guerras —como la de Crimea (1853-1856)— y los alzamientos nacionalistas en Hungría, Grecia y otras zonas de los Balcanes, habían socavado la profunda enemistad que había entre ambos imperios durante los siglos anteriores¹¹. Asimismo, Davison (2000) señala que la diplomacia otomana tuvo muchas modificaciones en ese siglo, no solamente en cuanto a la permanencia de sus embajadas en otros países, sino también en sus relaciones con sus contrapartes; al respecto, el autor menciona que la participación del Imperio otomano en el Congreso de París (1856) marcó su ingreso oficial y legítimo en el Concierto de Europa.

Los contactos de Maximiliano de Habsburgo con el Imperio otomano fueron representados principalmente por dos personas. El primero, Pablo Martínez del Río Castiglione¹², quien en 1864 fue como enviado extraordinario a Constantinopla para informar del segundo Imperio mexicano; el segundo, el general Leonardo Márquez Araujo, quien fue asignado como ministro plenipotenciario en Constantinopla del segundo Imperio. Durante su estancia en el Imperio otomano, entre 1865 y 1866, Márquez Araujo le entregó al sultán el gran cordón del Águila Mexicana, estableció un consulado en Jerusalén e intentó fundar un convento franciscano a solicitud del emperador. A su vez, recibió el gran cordón de la Orden Imperial Turca y logró la firma de un Tratado de Amistad, Comercio y Navegación (UdG, s.f.). En 1865 se nombraron consulados en Egipto, Siria y Palestina, sin embargo, no existe información alguna de que estos hayan sido aprobados por el sultán Abdülaziz I. (Yurtaydin, 2012).

Las acciones del segundo Imperio mexicano fueron positivas respecto a las relaciones con el Imperio otomano, aunque son menores que aquéllas emprendidas por sus contrapartes de América Latina. A modo de ejemplo, destaca la visita emprendida al Imperio otomano por el primo hermano de Maximiliano de Habsburgo, Pedro II de Brasil, siendo el primer jefe de Estado de América en viajar a Egipto. Asimismo, habría que recuperar el inicio de las relaciones diplomático-comerciales con países como Brasil —el primero de la región— en 1859 a través de un tratado donde se plasmaron las normas a seguir por diplomáticos, comerciantes y ciudadanos de ambas naciones; por su parte, se acordó con Argentina un tratado de Amistad, Comercio y Navegación en 1872 (Önsoy, 2017). Es preciso mencionar que las relaciones con ambos países

¹¹ Esto se repite años después, con el viaje que realizó el sultán invitado por Napoleón III para asistir a la Exposición Universal de 1867 a celebrarse en París. Durante su viaje, descrito por Palmer como “la primera ocasión que un sultán visitaba un estado no musulmán, a excepción de para hacer la guerra” (1992, p. 137), fue recibido en su camino por el emperador Francisco José, en Viena. Asimismo, es imposible decir que la relación no tendría vaivenes en las próximas décadas, como la guerra por Bosnia a inicios del siglo XX y su posterior alianza durante la Primera Guerra Mundial.

¹² Véase Yurtaydin (2012), capítulo IV *El Inicio de las Relaciones entre México y el Imperio Otomano*.

estuvieron enmarcadas dentro del modelo de capitulaciones¹³, mismas que fueron desapareciendo paulatinamente de la diplomacia otomana a raíz del comienzo de la época *Tanzimat*.

Una vez extinto el segundo Imperio con el asesinato del emperador y la desacreditación del Partido Conservador mexicano, Juárez en 1867 encabeza la llamada República Restaurada donde toma control de las instituciones democráticas del país como el Congreso y la Suprema Corte de Justicia (de la Cuesta Colunga, 2005), decidiendo no retomar los contactos con el Imperio otomano. Por su parte, el sultán Abdulaziz I (1861-1876) tuvo un interés especial por Occidente, como se desprende al realizar el primer viaje de un sultán a varias ciudades europeas en 1867 y por la ya mencionada serie de reformas inspiradas en modelos del viejo continente. Así, si bien las relaciones oficiales se detuvieron, los contactos entre ambas latitudes continuaron debido a las olas migratorias que saldrían del Imperio otomano en el periodo que comprende de 1860 hasta después de 1920¹⁴ (Yurtaydin, 2012). Entre las comunidades que partieron hacia América destacan: los árabes cristianos, maronitas¹⁵, melquitas, armenios, griegos, cristianos protestantes y turcos, quienes ocuparon un menor número. Los registros que hacían las autoridades mexicanas¹⁶ de los inmigrantes otomanos ocurrieron de manera aleatoria la mayoría de las veces, clasificándolos como “turcos” —y posteriormente, como “sirios-libaneses” y “árabes”— (Petit, Arellano Espinosa y Guzmán Bárcenas, 2019); lo cual minó la correcta representación demográfica y por tanto, la posibilidad de consultar información precisa (Inclán, 1994).

Bajo la presidencia de Porfirio Díaz se establecieron relaciones con varios imperios, siendo uno de ellos el otomano en 1910¹⁷. El presidente señaló en abril de 1911 que el previo 23 de diciembre, representantes del imperio y el gobierno mexicano habían firmado un protocolo consular en la ciudad de Roma; cinco meses después, Francisco León de la Barra instauró agencias comerciales en Estambul y Alejandría, las cuales serían elevadas a consulados en caso de contar con la aprobación del Protocolo Consular por parte del Senado de la República. Empero, por los movimientos revolucionarios que se suscitaron en tierras mexicanas, estos proyectos quedaron inconclusos e ignorados, manteniéndose así solamente las relaciones con Japón y China (Haro, León y Ramírez, 2011).

¹³ Contratos entre el Imperio otomano y otros estados cristianos, en los cuales se otorgaban amplios beneficios a los súbditos de los últimos, como la exención de ciertos impuestos o de ser enjuiciados o reclutados en territorio otomano. Este modelo comenzó como método para mantener el comercio con mercaderes cristianos, —a raíz del tratado firmado por el rey Francisco I de Francia y el sultán Suleimán el Magnífico en 1535— y se mantuvo hasta comienzos de la década de 1890, cuando comenzaron a ser vistos como decretos unilaterales o edictos carentes de reciprocidad que les dejaban desprotegidos. Bajo este argumento se estableció en 1896 que los acuerdos bilaterales del futuro no deberían contener capitulaciones y en cambio regirse bajo las leyes generales de cada estado (Ahmad, 2000).

¹⁴ En términos comparativos, la inmigración otomana —principalmente árabe— hacia México no tuvo las mismas magnitudes que hacia otros destinos como Brasil, Argentina o Estados Unidos (Petit, Arellano Espinosa y Guzmán Bárcenas, 2019). Sin embargo, las escasas restricciones de la política migratoria de aquella época permitieron el arribo de un número importante y que tendrían como punto más alto el *boom* petrolero de Tampico. Según la información disponible y los datos analizados por académicos, los inmigrantes libaneses se ubicaron principalmente en la costa del Golfo —Tampico, Veracruz y Yucatán— y los sirios y palestinos se ubicaron más hacia algunas ciudades del norte del país —Saltillo, Monclova y Monterrey— (Marín-Guzmán y Zeraoui, 2003).

¹⁵ México fue uno de los varios países de América en el cual se asentó una comunidad maronita. Según Martínez Assad (2008), desde 1875 habían comenzado a articular una comunidad; el clero maronita, representado en la figura del padre Daoud Assad, buscó preservar sus ritos religiosos y fungió como un mediador para dicha diáspora.

¹⁶ El registro de extranjeros se propuso en 1929 pero concluyó hasta 1938 (Martínez Assad, 2008). No obstante, también varios autores concuerdan que ni esos registros ni los primeros censos, como el de 1895, pueden ser utilizados como fuentes confiables debido a las grandes lagunas e imprecisiones (véase Zeraoui, 1995).

¹⁷ Es preciso hacer énfasis en que no se habla de un “restablecimiento” sino de un “establecimiento”, toda vez que lo alcanzado durante el imperio de Maximiliano no fue reconocido con carácter vinculante por el gobierno de México, incluidas las relaciones con el Imperio otomano (Önsoy, 2017).



Un evento que vale la pena resaltar antes de finalizar este periodo fue la donación del reloj otomano, enmarcado durante los festejos del centenario de la Independencia mexicana y que todavía está situado en la esquina de las calles Carranza y Bolívar del centro histórico de la Ciudad de México: este fue obsequiado por parte de la diáspora turca y mayormente libanesa que habitaba la Colonia Otomana. El presente fue recibido el 22 de septiembre de 1910 y se sometió a una restauración en 2010 con el apoyo del entonces gobierno local y los embajadores del Líbano y Turquía (Alcaldía Cuauhtémoc, 2020; López, 2010). En este sentido, y a pesar de la discriminación que se llegó a gestar hacia algunos miembros de las comunidades turca y libanesa (Inclán, 1994), el obsequio puede leerse como gesto de buena voluntad no oficial, que en cierta medida simboliza el sostén de las relaciones por otros medios y niveles que no fueran los canales gubernamentales tradicionales.

2. Relaciones exteriores enmarcadas en los proyectos de nación del siglo XX (1923-1989)

La participación del Imperio otomano en la Primera Guerra Mundial tuvo serias repercusiones en su política interior y exterior, de las cuales derivó su desmembramiento y la posterior lucha por la independencia. En ese sentido, hubo varios frentes diplomáticos que marcaron los primeros años de la fundación de la república, pues había que asegurar la independencia y la soberanía, cimentadas por medio del Tratado de Lausana. En paralelo, era importante fortalecer el reconocimiento y su imagen a nivel internacional, siendo un proceso paulatino y desigual. Por un lado, algunos países pausaron sus relaciones —como Estados Unidos entre 1917 y 1927—; por otro lado, los vínculos con sus vecinos árabes y parte de la población musulmana estuvieron deterioradas por más tiempo, tanto por las condiciones que habían obligado a los primeros a rebelarse como por la abolición del califato en 1924. Todas estas acciones estuvieron enmarcadas en un proyecto nacionalista de Mustafá Kemal “Atatürk”, quien durante los años veinte y treinta procuró una política favorable al estatus quo, cierta insularidad y, además, de un acercamiento estratégico y sociocultural al mundo occidental (de la Cuesta Colunga, 2005; Reyes, 2016).

De acuerdo con los registros de Önsöy (2017), los primeros países latinoamericanos que reconocieron a la República de Turquía fueron Chile, Brasil y Argentina en 1926; México hizo lo suyo al año siguiente a través de un Acuerdo de Amistad firmado el 25 de mayo en Roma (véase tabla 1), sin embargo, la formalización de las relaciones entre México y Turquía inician el 12 de julio de 1928 después de la entrada en vigor de dicha suscripción¹⁸. En el interludio que ocurre entre la firma del tratado y su promulgación, también hubo una señal de comunicación entre ambos gobiernos, tal como queda evidenciado en la carta autógrafa enviada por Mustafá Kemal a Plutarco Elías Calles, donde le informaba de su reelección como presidente de Turquía el 21 de noviembre de 1927 (SRE, 2015).

¹⁸ Si bien dicho tratado es un hito en las relaciones bilaterales, hay autores que recuperan el rol del cónsul de Estambul, Scarlet Tottu, en cuanto a un borrador preliminar de un tratado de comercio entre ambos países desde el año 1924 (véase particularmente Yasar, 2018). Las intenciones de un tratado comercial podrían deberse a los intereses del mismo cónsul, quien según Graciela Arroyo (1981), se había desempeñado previamente como ingeniero representante de una compañía, con intenciones de instalar una refinería en Estambul con petróleo mexicano.

Tabla I. Acuerdos suscritos entre México y Turquía

Año, fecha, lugar	Tipo de acuerdo	Quien suscribe
1910 (23 de diciembre) Roma	Protocolo Consular entre los Estados Unidos Mexicanos y el Imperio otomano	Ministros Plenipotenciarios
1927 (25 de mayo) Roma	Tratado de Amistad entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Turquía	Carlos Puig y Casauranc (enviado extraordinario y ministro plenipotenciario) Suad Bey (embajador extraordinario y plenipotenciario) *Ambos “cerca de su majestad el rey de Italia”.
1992 (2 de junio) Ankara	Convenio de Cooperación Educativa y Cultural entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Turquía	Fernando Solana (Secretario de Relaciones Exteriores) Hikmet Çetin (Ministro de Asuntos Exteriores)
1998 (28 de septiembre) Ciudad de México	Acuerdo de Cooperación Económica y Comercial entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Turquía	Rosario Green (Secretaria de Relaciones Exteriores) Güneş Taner (Ministro de Estado, responsable de economía)
2008 (27 de marzo) Ankara	Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación entre el Instituto Matías Romero de la Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos y el Centro de Entrenamiento del Servicio Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Turquía	María de Lourdes Aranda (Subsecretaria de Relaciones Exteriores) Ertugrul Apakan (Subsecretario del Ministerio de Asuntos Exteriores)
2010 (13 de agosto) Ankara	Memorándum de Entendimiento sobre cooperación en materia de Atención a comunidades nacionales en el extranjero Programa de Cooperación en los campos de la educación, la ciencia, la cultura y las artes, los medios de comunicación, la juventud y los deportes para los años 2011-2013	Patricia Espinosa (Secretaria de Relaciones Exteriores) Ahmet Davutoglu (Ministro de Asuntos Exteriores)



<p>2013 (17 de diciembre)¹ Ankara</p>	<p>Acuerdo de Asociación y Cooperación Estratégica para el Siglo XXI México-Turquía²</p> <p>Acuerdo para evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal en materia de impuestos sobre la renta</p> <p>Convenio sobre servicios aéreos</p> <p>Acuerdo para la promoción y protección recíproca de las inversiones</p> <p>Convenio de cooperación sobre el combate al tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas</p>	<p>Enrique Peña Nieto (Presidente) Abdullah Gül (Presidente)</p> <p>José Antonio Meade (Secretario de Relaciones Exteriores) Mehmet Şimşek (Ministro de Finanzas)</p> <p>José Antonio Meade (Secretario de Relaciones Exteriores) Hayati Yazici (Ministro de Aduanas y Comercio)</p> <p>Ildefonso Guajardo (Secretario de Economía) Ali Babacan (Viceprimer Ministro)</p> <p>Jesús Murillo Karam (Procurador General) Hayati Yazici (Ministro de Aduanas y Comercio)</p>
--	---	--

Fuente: Elaboración propia con base en la Exposición Documental México-Turquía (SRE, 2015)¹⁹.

Ambos presidentes no solo coincidieron durante cuatro años, entre 1924 y 1928, sino que sus características personales y las circunstancias de ambas repúblicas exponen similitudes dignas de resaltar. Tanto Calles como “Atatürk” provenían de filas de militantes que abogaban por un nuevo régimen para su país; el primero al unirse con aquellos que tenían por objetivo terminar con la dictadura de Porfirio Díaz y el segundo tomando el lado de los jóvenes turcos que buscaban la independencia y, posteriormente, abandonar seis siglos de orden imperial (Martínez Assad, 2021). Si bien es complejo postular algún grado de afinidad ideológica entre ellos, también es factible pensar que ambos estuvieron preocupados por gestionar proyectos de carácter nacional en torno a la idea de modernización. Es por ello que, bajo el argumento de las similitudes entre élites y sus proyectos ideológicos en política exterior (Haas y Nau, 2022), puede entenderse que se propiciara algún tipo de comunicación.

Para continuar esta idea, Martínez Assad (2021) hace hincapié en cómo las élites de las dos repúblicas se valieron del nacionalismo, el laicismo, la centralización del poder a través de partidos políticos y, sobre todo, de la educación pública para construir los cimientos de ambos sistemas. La unificación de la lengua en una sola y exclusiva —español y turco respectivamente—,

¹⁹ SRE en referencia a Consultoría Jurídica, Dirección del Acervo Histórico Diplomático.

el higienismo²⁰ y culto a la modernidad fueron elementos imprescindibles para la generación de una identidad única, al grado que en 1927 la Secretaría de Educación Pública de México pidió a la autoridad educativa turca conocer las nuevas directrices que se tomarían dentro de las aulas, destacando dentro de ellas los valores democráticos, la separación de religión y estado y una enseñanza universal que fomentase el sentido de pertenencia a la nación.

En cuanto al marco jurídico diplomático, dentro de la sección que se destina a los antecedentes históricos del Manual de la Organización de la Embajada de México en Turquía (SRE, 2010) se establece que las relaciones permanecieron desde 1928 en un nivel de legación —rango inferior al de una embajada—, mientras que el primer enviado a residir en la capital, Víctor Alfonso Maldonado, arribó a Ankara hasta 1954. Durante los años previos, el embajador de México en España fungía prácticamente también como ministro plenipotenciario con Portugal y Turquía, como fue el caso del diplomático Genaro Estrada, quien mantuvo estas funciones entre el 21 de enero de 1932 y el 23 de octubre de 1934 (Carmona Dávila, 2022), siendo recibido por el mismo “Atatürk” para la entrega de sus credenciales el 17 de octubre de 1933 (Martínez Assad, 2018). Por su parte, la República de Turquía abrió su legación en México en 1947 cuando se decidió separar de la embajada de Washington (Önsoy, 2017). En cuanto a la elevación de dichas legaciones a la figura de embajadas, estas ocurrieron pocos años después: Turquía oficializó su embajada en México en 1959 y el gobierno mexicano hizo lo propio en 1962, siendo el ministro F. Vázquez Treserra —jefe de la legación de 1958 a 1962—, quien comenzó a diligenciar lo necesario para elevar el rango de la representación (SRE, 2010). La Tabla 2 recopila la lista de los titulares de las representaciones de México y Turquía una vez que se formalizaron como embajadas.

Tabla 2. Titulares de las representaciones de ambos países tras la conversión de las legaciones respectivas a embajadas

Titular de la embajada de México en Turquía	Titular de la embajada de Turquía en México
Francisco Navarra Carranza (1962-1967)	Orhan Rüşdü Ermete (1960)
Ernesto Soto Reyes (1967-1970)	Fethi Aşkın (1961-1968)
Alfonso Castro Valle (1970-1977)	Sakıp Bayaz (1969-1972)
Fernando Elías Calles (1977-1979)	Dogan Türkmen (1972-1976)
Héctor Cruz Manjares Moreno (1979-1986)	Erdogan Sanalan (1979-1983)
Roberto Casillas Leal (1986-1989)	Ahmet Asım Akyamaç (1983-1986)
Antonio Dueñas Pulido (1989-1992)	Tanju Ülgen (1986-1991)
Raphael Steger Cataño (1992-1996)	Nurver Nureş (1991-1995)
Enrique Buj Flores (1996-2001)	Metin Mekik (1995-1996)
Raúl Fortunato Cardoso (2001-2004)	Verşan Şentürker (1996-1998)
Amanda Mireya Terán (2004-2006)	Ergün Pelit (1998-2002)
Salvador Campos Icardo (2006-2009)	Mehmet Nuri Ezen (2002-2004)
Jaime García Amaral (2009-2013)	Ahmet Sedat Banguoglu (2004-2009)
Martha Elena Bárcena Coqui (2013-2017)	Alev Kılıç (2009-2011)
Bernardo Córdova Tello (2017-2019)	Ali Ahmet Acet (2012-2014)
José Luis Martínez y Hernández (2019-)	Mustafa Oguz Demiralp (2014-2017)
	Tahsin Timur Söylemez (2017-2022)
	Gihan Kemal Tug (2022-)

Fuente: Elaboración propia.

²⁰ Se entiende higienismo como las medidas tomadas para unificar a la población con la ayuda de la medicina, la ciencia y lo racional, a través de la educación y los valores morales. Además, esta narrativa implica el deseo de una raza nacional única, por lo que el higienismo va desde el fenotipo y genotipo hasta el estilo de crianza (Alemdaroğlu, 2005; Martínez Assad, 2021).



Las relaciones que mantuvieron México y Turquía fueron, en términos prácticos, cordiales, pero de baja intensidad; por ejemplo, México fue uno de los estados que votó favorablemente por el ingreso de Turquía a la Sociedad de Naciones en 1932 (Martínez Assad, 2018). No obstante, ambos gobiernos estuvieron sujetos en gran medida a las condicionantes estructurales del sistema. En ese sentido, es importante recordar que la política exterior y, en este caso las relaciones bilaterales, también operan dentro de las dinámicas que se desprenden de las macroestructuras globales, tal como ha sido estudiado en una sólida línea de investigación con obras clásicas como la de Waltz (1979) y la de Rosenau (1990). En el caso que aquí ocupa, estas décadas estuvieron influidas por los sucesos que van desde la guerra civil española hasta la dinámica bipolar de la Guerra Fría. En el primer extremo, por mencionar un ejemplo, recuérdese que el embajador en España era al mismo tiempo ministro plenipotenciario para Turquía, de modo que estas funciones estuvieron detenidas tras la ruptura de las relaciones de México durante algunos años del gobierno de Francisco Franco (Martínez Assad, 2018). Respecto al segundo horizonte, cabe destacar que en términos institucionales, el gobierno de Turquía tuvo una alineación mucho más simbólica al bloque occidental por su ingreso y permanencia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Durante el orden internacional comprendido entre la conferencia de Potsdam de 1945 y la desintegración de la Unión Soviética, las disputas ideológicas y la formalización de alianzas serían una limitación en cuanto al potencial del acercamiento entre México y Turquía. Partiendo de la categorización que se hace en la teoría de bloques de poder (Zeraoui, 2018), tanto México como Turquía fueron actores importantes dentro de la zona de seguridad para Estados Unidos de Norteamérica, por lo que ambos se alinearon estratégicamente a los intereses de dicha superpotencia y restringieron a su vez la diversificación de sus relaciones exteriores. Otros países del continente que estuvieron más alejados del poder gravitacional de Estados Unidos intentaron fortalecer la relación con Turquía; por ejemplo, Önsöy (2017) relata que Chile construyó un monumento a “Atatürk” en Santiago en 1973, mientras que el gobierno argentino imprimió sellos postales con el rostro de este en 1963 por el 25 aniversario de su muerte²¹.

2.1 Categorías compartidas después de la Guerra Fría (relaciones desde 1990 hasta 2016)

En una de sus obras más conocidas y polémicas, Samuel Huntington (2005) apunta que, tras el final de la Guerra Fría, estados como México y Turquía —además de Australia y Rusia— ocupaban una posición singular en los términos civilizacionales propuestos por el autor; particularmente, se refería a ellos como países rasgados, mismos que en sus palabras, “tiene[n] una única cultura predominante que lo sitúa dentro de una civilización, pero sus líderes pretenden desplazarlo[s] a otra civilización distinta” (2005, p. 184). Éste no ha sido el único caso que ha buscado posicionar a ambos países bajo la misma categoría, ya que también ha ocurrido con algunos acrónimos popularizados como el MINT (México, Indonesia, Nigeria y Turquía), propuesto por Jim O’Neill (2013), y en el cual se agruparon estas economías bajo una serie de rubros *compartidos*.

²¹ De hecho, las relaciones con Argentina se mantuvieron en las décadas siguientes. Incluso firmaron un acuerdo de asistencia técnica para el desarrollo de energía nuclear con el gobierno de Carlos Menem, que fue cancelado unilateralmente por Turquía en 1993 debido a la presión internacional (Önsöy, 2017).

Estos dos casos ejemplifican maneras en que se ha buscado asociar a ambos países pero que, hasta bien entrado el siglo XXI, no fueron más que anhelos no oficiales de colaboración. Por ejemplo, la relación entre los gobiernos de México y Turquía no tuvo grandes avances cualitativos ni cuantitativos inmediatamente después del fin de la Guerra Fría. Durante esos primeros años, lo único a rescatar es la visita a Turquía por parte de Fernando Solana —ex Secretario de Relaciones Exteriores de México— en junio de 1992, donde dialogó sobre la imperante necesidad de acercar políticamente a ambas naciones, además de la firma de un acuerdo de cooperación relativo a temas de cultura y educación (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2010); en tanto que el único acercamiento a notar por parte de Turquía hacia el otro lado del Atlántico fue la solicitud en 1998 como observador permanente dentro de la Organización de los Estados Americanos (OEA), estatus que se le concedió el 16 de septiembre del mismo año (Önsoy, 2017).

Otros acontecimientos que se suscitaron fueron las visitas a México en 1998 del Viceministro de Relaciones Exteriores Korkmaz Haktanir y del entonces Primer Ministro Mesut Yılmaz; más adelante, el viceministro Haktanir suscribiría el memorándum para el establecimiento de un Mecanismo de Consultas Políticas de Interés Mutuo; este Mecanismo tenía por objetivo dialogar de manera más precisa lo concerniente a los asuntos mundiales de actualidad, pero sobre todo los asuntos regionales de interés mutuo. Ya para el año 2000, el Subsecretario para América del Norte y Europa, Juan Rebolledo Gout, visitó de manera oficial Ankara con el propósito de continuar y presidir la segunda reunión del Mecanismo de Consultorías Políticas entre cancillerías junto con su homólogo Faruk Logoglu. Estas reuniones continuaron en los siguientes años; la tercera se llevó a cabo el 7 de noviembre de 2005 en la Ciudad de México y la última tuvo lugar el 27 de marzo de 2008 en Ankara. Si bien estos encuentros fueron una gran herramienta para acercar a las Repúblicas, estas no pudieron pasar del año 2008, volviendo a truncar una relación diplomática más penetrante (Díaz y Férez, 2016).

De acuerdo con Conde (2017), es importante señalar que ambos países vivieron un cambio dentro de sus élites en la primera década del siglo XXI, ya que por un lado en México inicia el proceso de alternancia política con la llegada de la oposición al poder; del lado turco, en 2002 toma el poder el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, o AKP en adelante, por sus siglas en turco). Es curioso que, como apunta el mismo autor, en ambos casos haya un paralelismo en cuanto a ciertos elementos de las agendas, ya que para México el triunfo del Partido Acción Nacional (PAN) no puede desentenderse del anclaje conservador de sus militantes; mientras que el AKP también apostaba desde entonces por la vuelta del Islam a la vida pública, aún si el golpe de Estado del año 1997 que había depuesto al gobierno islamista de Necmettin Erbakan²² todavía estaba muy presente en la vida de aquel país. Si bien el escenario internacional para estos países estuvo marcado por dos grandes trayectorias —la agenda norteamericana con su guerra contra el terrorismo y la consolidación de la Unión Europea—, las nuevas élites políticas pudieron explorar otras posibilidades en el campo de la política exterior.

En tanto, el año 2006 fue declarado como el de América Latina y el Caribe por el Ministerio de Relaciones Exteriores turco. Este nombramiento se hizo con el propósito de establecer una

²² Si bien solamente habían transcurrido pocos años de este último, hay elementos adicionales que explican este suceso, como por ejemplo, una distribución del capital de los sectores kemalistas o seculares a otros más islamistas, como los llamados *Tigres de Anatolia* y el empoderamiento de la sociedad civil que demandaba una mayor democratización, entre otros. Es interesante notar que estos factores también estuvieron presentes para el caso mexicano.



política exterior multidimensional y particularmente para fortalecer las relaciones con los países de esta región. Inicialmente el plan se había puesto en marcha desde 1998, pero en 2006 fue revisado de nuevo, nombrando a la estrategia como *Action Plan for Latin America and the Caribbean* y contando con la colaboración de los embajadores turcos en Latinoamérica, representantes de los sectores públicos y privados, así como de cónsules honorarios (Republic of Türkiye - Ministry of Foreign Affairs, 2022a). Por su parte, el año 2007 se vio marcado por la visita de una delegación parlamentaria del AKP al Senado de la República Mexicana —particularmente a la Comisión de Trabajo y Previsión Social— para dialogar y empatar agendas en cuanto a políticas de empleo, crecimiento económico y relaciones interparlamentarias (Díaz y Férez, 2016).

Las reuniones e interacciones que han tenido ambos países a lo largo del siglo XXI han contribuido poco a poco a una agenda bilateral trazada a mediano y largo plazo. Por ejemplo, al cumplirse ochenta años de relaciones diplomáticas entre ambas repúblicas, el canciller turco Ali Babacan realizó una visita al Estado mexicano en diciembre de 2008, mientras que en 2009 Felipe Calderón recibió al entonces primer ministro Erdogan en Los Pinos, donde muy acorde a la visión de dicho sexenio, se enfatizó la lucha que mantenían los dos países contra el crimen organizado debido a su importancia geoestratégica para el tránsito de la droga (Herrera Beltrán y Saldierna, 2009). En ese sentido, los dos mandatarios mostraron interés por participar en el seno del Consejo de Seguridad en su calidad de miembros no permanentes para discutir los temas de seguridad nacional concernientes. Durante el mismo gobierno, la entonces Secretaria de Relaciones Exteriores de México, Patricia Espinosa estuvo en Turquía en agosto de 2010 con el recién apuntado canciller Ahmet Davutoglu, con la encomienda de estrechar la cooperación bilateral; siendo esto así, Espinosa inauguró el Parque México en Ankara con motivo del bicentenario de la independencia y centenario de la revolución (Consulado General de México en Sacramento, 2010).

Es de destacar que la presidencia de Enrique Peña Nieto es la que más registra un incremento en el diálogo bilateral. En primer lugar, porque durante la 68ª Asamblea General de la ONU de septiembre de 2013, a iniciativa de México —y no de una agencia financiera como había ocurrido con los acrónimos MINT o MIST—, se convocó a los ministros de Relaciones Exteriores de Turquía, Corea del Sur, Indonesia y Australia para integrar una plataforma informal que impulsara la colaboración entre estas potencias medias, integrándose de esa forma MIKTA (Ortega Nieto y Castañeda Flores, 2016). Desde entonces se han mantenido reuniones periódicas y su dinámica se ha materializado mediante declaraciones conjuntas, talleres, grupos de jóvenes, seminarios, entre otras.

Aunado a esto, Peña Nieto fue el primer presidente mexicano en funciones que visitó la República de Turquía en diciembre de 2013. Durante esta visita, el mandatario mexicano se reunió con el ministro Davutoglu, el entonces primer ministro Erdogan y el presidente Abdullah Gül. En adición, el Consejo de Relaciones Económicas Exteriores Turco (DEIK por sus siglas en turco) organizó una reunión con empresarios de dicho país. Fruto de estas reuniones se pudo alcanzar el acuerdo de evitar la doble tributación con el fin de hacer los trámites aduanales más sencillos (Secretaría de Economía 2015). A finales de 2013 ambos gobiernos firmaron en Ankara una Declaración Conjunta para el establecimiento de un Marco de Cooperación Estratégica y Asociación (véase Tabla 1) para posteriormente, entre el 14 y 16 de julio de 2014, comenzar con

las negociaciones de un posible Tratado de Libre Comercio (Sánchez, 2015), siendo la quinta y última en Ankara del 21 al 25 de julio de 2015. Ese mismo año, Erdogan realizó en su nueva calidad de presidente una visita de estado a México, que tuvo como propósito revisar con su homólogo la agenda de cooperación internacional en temas de turismo, comercio, inversiones y educación (Presidencia de la República EPN, 2015).

Un año después, a raíz del fallido golpe de estado en el verano de 2016, el gobierno mexicano emitió un comunicado por medio de la Secretaría de Relaciones Exteriores, condenando así el levantamiento:

“El gobierno de México, por medio de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), condena el alzamiento militar que pretende suspender el sistema democrático y constitucional en la República de Turquía.

México reafirma su convicción sobre el necesario respeto a los principios democráticos y al orden constitucional.

La subordinación constitucional de todas las instituciones del estado a la autoridad civil legalmente constituida es elemento esencial de la democracia” (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2016).

2.2 Nuevos horizontes de colaboración antes y después de la pandemia (2016-2022)

En los años posteriores se vieron actos sutiles pero sólidos de acercamiento, aunque es importante señalar que Turquía ha aprovechado mejor esta situación. Como muestra de ello, el 3 de febrero de 2017 el ministro de asuntos exteriores turco Mevlüt Çavuşoğlu realizó una visita oficial para la inauguración de las oficinas de la Agencia Turca de Cooperación y Coordinación²³ (TIKA por sus siglas en turco) en Ciudad de México (Turkish Cooperation and Coordination Agency, 2017). Dicha agencia promotora de la cooperación internacional para el desarrollo está bajo la responsabilidad del Ministerio de Cultura y Turismo y apoya a más de ciento cincuenta países (Turkish Cooperation and Coordination Agency, 2022). Para el 2020, las oficinas de la agencia turca ya habían implementado más de cincuenta proyectos en México; entre algunos de estos se pueden enumerar los siguientes: la donación de la reimpresión de mil diccionarios de Lengua de Señas en 2017; la apertura de una unidad de cuidados intensivos neonatales en el Hospital General de Tijuana en 2018; entregas de paquetes de higiene y comida en Chiapas y Oaxaca en 2020; la renovación del edificio de la Fundación para la Asistencia en la Educación en 2021; dos centros de fisioterapia en Hidalgo, equipos auxiliares para familias apicultoras de la Ciudad de México, así como equipo médico, el diseño de una clínica móvil, talleres de carpintería y equipo de radio para el estado de Oaxaca en 2022. En agosto de 2021 y tras el terremoto ocurrido en Haití, TIKA y la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) trabajaron de la mano para llevar al país afectado mil despensas otorgadas por TIKA a la AMEXCID, siendo esta última la encargada de hacer llegar el cargamento a Haití (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2021).

La labor mantenida por las agencias de cooperación se ha visto complementada por el

²³ Es preciso enfatizar que esta oficina ya había abierto sus puertas en 2015 y dos años más tarde fue cuando se sostuvo el evento oficial de inauguración (Gobierno de la Ciudad de México, 2019).



incremento de las representaciones diplomáticas y otras plataformas. Para el primer caso, la presencia consular de Turquía en territorio mexicano indica la existencia de consulados honorarios en Veracruz, Tijuana, Cancún, Monterrey y Guadalajara (Republic of Türkiye - Ministry of Foreign Affairs, 2022b); en tanto que la República Mexicana tiene presencia en Estambul con un consulado general y tres consulados honorarios en Kocaeli, Esmirna y Antalya (Embajada de México en Turquía, 2022). Para el segundo caso, es importante mencionar la continuidad de las reuniones del grupo MIKTA, ocurriendo la vigésimo segunda durante septiembre de 2022 y el último encuentro en noviembre del mismo año durante el foro de Bali del G20, donde los miembros del grupo — entre ellos el presidente de Turquía y el canciller de México— emitieron un comunicado conjunto en el que manifestaron su compromiso de ser un puente que conecte a los países desarrollados y a aquellos en vías de desarrollo (Aydogan, 2022).

La inclinación por el multilateralismo que queda cristalizada en la presencia de México y Turquía dentro de foros como MIKTA es probablemente una de las mejores expresiones de la concepción de ambos dentro del sistema internacional, particularmente como potencias medianas. Sobre esta cuestión, es importante señalar que investigaciones como la de Cooper, Higgot y Nossal (1993), o la de Lee et al. (2015), dan cuenta del tipo de diplomacia que ejercen los poderes medianos para influir más allá de sus fronteras, como son las acciones de corte normativo, entre las que pudieran figurar las alianzas de cooperación Sur-Sur de los dos países en cuestión. Por otro lado, estas líneas de investigación también postulan que este tipo de actores se distingue por su promoción como puentes de distintas regiones, como ha ocurrido con el papel de México entre distintas regiones de América y, para el caso de Turquía, con su liderazgo en el programa *Alianza de civilizaciones* de Naciones Unidas.

Sería imposible resumir los avances que se han mantenido en temas culturales, desde la visita en 2018 del premio Nobel de Literatura Orhan Pamuk a la Feria Internacional del Libro en Guadalajara hasta la inauguración en octubre de 2022 del Instituto Yunus Emre de Türkiye²⁴ por el recién nombrado embajador Glhan Kemal Tug, donde se ofertan cursos de idioma turco presenciales para aquellas personas que habitan en la ciudad capitalina y en línea para el resto de la República (TRT Español, 2022a). Desde su inauguración en octubre de 2022 a abril de 2023, la página de Facebook del Instituto ha conseguido más de cuatro mil seguidores, compartiendo información sobre sus clases, actividades y datos culturales. Cabe mencionar que este tipo de acciones las realizaban las llamadas *Casas Turcas* tanto en Ciudad de México como en Guadalajara y Monterrey. Por ejemplo, en Ciudad de México se fundó desde 2003 el Centro de Intercambio Cultural y Educativo México-Turquía (CIMET), aunque también aparecía como Centro de Lengua y Cultura Turca México (Anadolu DKM México). Estos espacios del movimiento Hizmet estuvieron inspirados por Fethullah Gülen (R. Candir y Portilla Gómez, 2012) y también procuraron promocionar las ideas del clérigo a través de la publicación trimestral *Cascada* en algunos países latinoamericanos (Wallace, 2016). Después de las acusaciones hechas tras el golpe de estado de 2016, estos centros fueron cerrando paulatinamente en México hasta su clausura definitiva.

En este rubro de intercambio cultural, vale la pena mencionar el mayor acercamiento entre ambas repúblicas con la incorporación de Cancún y Ciudad de México a la lista de destinos en

²⁴ Si bien el nombre oficial ha cambiado a Türkiye —especialmente en el uso del idioma inglés—, se hace uso de dicha denominación para casos donde así se ha popularizado incluso en el español.

vuelos directos de la aerolínea Turkish Airlines; estos son directos de Estambul a las dos metrópolis mexicanas y viceversa. La noticia se dio a conocer el 21 de agosto de 2019; el entonces embajador turco, Tahsin Timur Söylemez, mencionó que dicho acto sería una gran ayuda en el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y el turismo (Carreto, 2019), teniendo en consideración que entre los otros cinco países latinoamericanos a los que vuela dicha aerolínea, solamente México tiene dos rutas y ambas directas²⁵ (Turkish Airlines, 2023). Si bien muchos de estos vuelos se vieron reducidos durante los años 2020 y 2021 por la pandemia de SARS-CoV-2, la intención de Turkish Airlines se mantuvo firme en seguir conectando a México y Turquía, siendo así que el 24 de octubre de 2022 la cuenta oficial de Facebook de la Embajada de Türkiye en México anunció que la aerolínea realizaría a partir del 1 de noviembre de 2022 más vuelos directos por semana de las rutas ya mencionadas y con opción a más horarios. Siguiendo esta idea, el sitio web de Turkish Airlines (2023) indica que, en abril de este año, la cantidad de vuelos saliendo de Ciudad de México y Cancún hacia Estambul es de diez semanales y se espera que continúe esta tendencia.

Teniendo sobre la mesa el tema de viajes y turismo es imprescindible observar las similitudes de ambas naciones en cuanto a temas migratorios: México colinda al norte con los Estados Unidos de América y al sur con un compendio de países centroamericanos que día con día acumulan más emigrantes que buscan llegar a la frontera norte, mientras que Turquía conecta dos continentes y de igual manera es un puente para ciudadanos de países de Medio Oriente que anhelan con llegar a Europa Occidental (Baldwin-Edwards, 2005). Las dos repúblicas se encuentran dentro del listado de países que más emigrantes envían al extranjero, pero también que más migrantes reciben a nivel mundial. De acuerdo con datos al 2018 de la Unidad de Política Migratoria mexicana, México y Turquía son de suma importancia para el análisis de tendencias migratorias mundiales; ejemplificando, el corredor migratorio México-Estados Unidos es el mayor del mundo, convirtiendo así a México en el segundo país a nivel mundial con más emigrantes y el primero de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), mientras que Turquía es la quinta nación con más emisión de migrantes dentro de la misma organización (Cruz et al., 2018).

Siendo así, México y Turquía también fungen como destino final y de tránsito de estos flujos migratorios: en el caso de México, ciudadanos centroamericanos y sudamericanos ven en el país la oportunidad de establecerse de manera legal más rápida sin arriesgar demasiado su vida tratando de llegar a la frontera norte, mientras que en el caso de Turquía, los conflictos bélicos y las diversas tensiones políticas en el mundo árabe hacen de ésta una opción viable para establecerse dada la cercanía geográfica, pero también religiosa y en algunos casos cultural (Ekmekci, 2017; Escobar et al., 2006). En ese sentido, para el año 2020 Turquía era el Estado con la mayor cantidad de refugiados en el mundo desde el año 2014: los datos apuntan a 3,6 millones de ciudadanos sirios bajo el esquema de protección temporal dada la guerra civil, contando además a otros 350.000 ciudadanos del mundo árabe e Irán en calidad de refugiados y solicitantes de asilo (International Centre for Migration Policy Development, 2021).

Durante el 2022, se anunció la visita del presidente Erdogan para finales de julio (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2022), aunque dos semanas después la propia cancillería mexicana

²⁵ Aunado al esfuerzo de mantener este contacto directo a través de Turkish Airlines, es de remarcar que los mexicanos también tienen la opción de volar directo a Estambul mediante la aerolínea Emirates.



anunció que la visita del presidente turco se posponía de manera indefinida (De la Rosa, 2022). La pérdida de esta oportunidad se vería compensada por la visita oficial a Ankara por parte del canciller mexicano meses después, quien reportó tras la II Reunión de la Comisión Binacional²⁶ la reanudación de las negociaciones para un tratado de libre comercio (Sánchez, 2022), cuya posibilidad había quedado postergada tras las cinco rondas de negociaciones realizadas por los equipos de ambos países entre 2013 y 2015. Probablemente este sea uno de los proyectos de colaboración más fuertes para ambos países, además de aquellos gestos simbólicos que puedan ocurrir durante 2023, como el anuncio del canciller Marcelo Ebrard sobre el envío del buque escuela *Cuauhtémoc* de la Marina Armada de México para la conmemoración del centenario de la fundación de la República de Turquía en el mes de octubre (Radio Fórmula, 2022).

Conclusión

El estudio de las relaciones bilaterales es complejo, toda vez que intersectan influencias de distintos campos de estudio como la historia diplomática, los análisis de política exterior y las relaciones internacionales, cada cual con sus herramientas, variables, epistemologías y narrativas. En esta recapitulación sobre la relación entre México y Turquía, han sobresalido momentos donde ciertos factores han tenido una mayor influencia. En ese sentido, las relaciones entre el virreinato y el imperio otomano estuvieron influenciadas por la geopolítica y el imperialismo europeo; posteriormente, las transformaciones de la época *Tanzimat* y de algunos regímenes de México en sus siglos XVIII y XIX, consintieron tímidas comunicaciones entre ambos. El arribo de ciertos líderes en el siglo XX, así como el trazo de un camino diplomático, permitió cimentar las relaciones hasta que las condicionantes estructurales de la Guerra Fría pausaron los intercambios; estos mismos intereses y consecuencias que se desprendieron después de la guerra contra el terrorismo y el anhelo de Turquía por formar parte de la Unión Europea, marcaron rutas distintas. Sin embargo, el siglo XXI y el papel de ambos como potencias medias, así como la proliferación del multilateralismo y las agendas de cooperación Sur-Sur, han propiciado una nueva era para esta relación. Es por ello que, solamente procurando una visión holística de esta red de elementos, dimensiones y niveles, puede asentarse un relato que nos acerque a una mejor comprensión, evitando caer en extremos voluntaristas y estructuralistas.

Tal como se ha revisado, México y Turquía han venido compartiendo cada vez más espacios para fortalecer su comunicación, desde las reuniones del G-20 hasta el grupo MIKTA. El rol que tienen ambos en el sistema internacional es indiscutible, aunque depende ciertamente de las coyunturas regionales y globales, así como de los proyectos que determinan los gobiernos en turno. Aun así, falta mucho por explorar en términos de colaboración más allá de los canales oficiales e involucrando a actores más diversos, como la academia o el sector privado, particularmente el mexicano; piénsese, por ejemplo, en los retos compartidos de ambos estados en temas de seguridad regional y de migración. Además, de acuerdo con el embajador de Turquía en México, éste es el principal mercado de exportación de su país en América Latina, con un comercio bilateral de un valor cercano a los dos mil millones de dólares (Özer, 2022), a lo que se suma la

²⁶ La primera Reunión de la Comisión Binacional tuvo lugar en 2017 en territorio mexicano, cuando el entonces canciller Luis Videgaray se reunió con su homólogo Mevlüt Çavuşoğlu para dialogar el estado de la relación México Turquía teniendo en consideración las visitas oficiales realizadas por los mandatarios Peña Nieto y Erdogan. Esta Comisión Binacional de Alto Nivel fue creada por el presidente Enrique Peña Nieto durante su visita a la República de Turquía en 2013 (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2017).

participación del sector privado turco en proyectos estratégicos del gobierno de López Obrador, como el equipo producido por CIMTAS para la refinería Dos Bocas (Anadolu Agency, 2021).

Es imposible finalizar sin mencionar que esta relación ha sido sostenida tanto por los encuentros como por las omisiones; tal como lo mencionaba Foucault (2005), el silencio y la exclusión dan cuenta del ejercicio del poder dentro del discurso pero también eran sus elementos constitutivos. En este marco de ideas, se debe observar de manera crítica que el gobierno mexicano ha procurado guardar silencio respecto a dos temas que son altamente sensibles en el discurso público turco: la población kurda y el genocidio armenio. Evidentemente esto obedece a varias lecturas: en primer lugar, los principios de política exterior mexicana elevados a rango constitucional que prohíben la injerencia en asuntos internos de otros estados; en segundo, México no tiene las credenciales que legitimen una crítica a otros estados con minorías nacionales debido a la situación de sus pueblos indígenas²⁷; por último, y en términos más pragmáticos, sería un fracaso diplomático enfriar esta relación bilateral si se hiciera mención a cualquiera de estos temas. Este tipo de abstenciones, ya fuesen intencionales o no, no debieran considerarse como una ausencia sino como parte del discurso de esta relación.

No obstante, hay que destacar algunos episodios que posteriormente pudieran dar un vuelco a la trayectoria recién mencionada. Para el caso kurdo, destacan las acciones emprendidas por la activista Hanna Jaff, desde el festival kurdo más grande fuera de Kurdistán —con 80.000 asistentes en cuatro días—, pasando por una exhibición en el Museo de la Memoria y la Tolerancia, así como el monumento a Mohamed Pasha Jaff²⁸ en Tlalpan. Además de ella, otro actor importante para la denuncia de los actos llevados a cabo por Turquía ha sido el Comité de Solidaridad con Kurdistán de la Ciudad de México, quien constantemente lleva a cabo pronunciamientos a través de su portal oficial y en sus redes sociales. Por otro lado, en abril de 2022 el Senado de México hizo un exhorto al poder ejecutivo para que se pronunciase respecto al reconocimiento del genocidio armenio e incluso se hizo un minuto de silencio en conmemoración de dicho evento (El Clarinete, 2022). Este pronunciamiento federal había tenido expresiones al interior de los estados mexicanos, como por ejemplo, cuando en 2019 el Congreso de Michoacán también había realizado su minuto de silencio por el mismo tema (Diario Armenia, 2019).

En abril del 2022, la embajada de México en Turquía y el Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Ankara, presentaron la edición en turco de la Historia Mínima de México (*Meksika'nın Yeni Kısa Tarihi*), ofreciendo un relato mucho más preciso que el generado por el sultán otomano quinientos años atrás, cuando conoció por primera vez la existencia de América Latina gracias al mapa dibujado por Piri Reis. A este primer contacto siguieron distintas misivas, libros y contactos comerciales, que articularon una serie de imaginarios recíprocos sobre el virreinato, el imperio y las repúblicas nacientes de aquellas entidades políticas. Estos muchas veces fueron triangulados al grado que se alguna vez se señaló que tanto Estambul como México fueron “dos

²⁷ Incluso están presentes similitudes entre algunos movimientos kurdos y movimientos indígenas; particularmente, algunas como la etnicidad, los derechos culturales y el confederacionismo democrático, pueden observarse en el estudio que realiza Gilberto Conde (2017) entre el Partido de los Trabajadores del Kurdistán y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Las posibles convergencias han sobrepasado el campo de los análisis académicos, propiciando acercamientos entre mujeres activistas zapatistas y kurdas —no necesariamente provenientes de Turquía—; tómesese por ejemplo el intercambio de experiencias en los Encuentros Internacionales de Mujeres que Luchan o la reunión sostenida en Frankfurt de 2021.

²⁸ El antiguo líder kurdo es un ancestro de Hanna Jaff y, acorde a sus declaraciones, siempre estuvo interesado por lo que ocurría del otro lado del Atlántico. La estatua se encuentra en la Casa de la Cultura de Tlalpan desde 2014 (Di Stefano Pironti, 2014).



metrópolis [que] aparecen comúnmente como ‘periferias exóticas’, sobre todo si se las juzga desde el punto de vista de la Europa Occidental [...] que surgen en el paisaje del Renacimiento” (Gruzinski, 2007, p. 270).

Afortunadamente, el despliegue tecnológico actual, las dinámicas propias de la globalización y los procesos de consumo actuales, han acercado estos dos estados y han permitido que ambas sociedades tengan la oportunidad de gestar nuevos relatos sobre el otro. Un claro ejemplo de lo antes mencionado es la exportación de telenovelas y series turcas, lo cual puede incluirse en la llamada diplomacia cultural de acuerdo con Rodríguez Echeverría y Tawil Kuri (2015). Esta diplomacia promueve el intercambio de información, arte, ideas y cualquier otra cosa que se pueda enmarcar dentro de lo cultural con el objetivo de captar la atención e incrementar el atractivo del país de origen frente a los actores internacionales. Con todo, la diplomacia cultural no debe confundirse con el denominado *soft power*, pues este radica en que las percepciones de otras sociedades tengan un giro positivo sobre un determinado estado y, en consecuencia, éste puede capitalizarlo de alguna forma (Rodríguez y Tawil, 2015). Como claro ejemplo, tan solo en el año 2021 la cantidad monetaria por las exportaciones de telenovelas y series de Turquía —hacia toda América Latina— alcanzó los seis mil millones de dólares, siendo México uno de los principales mercados, donde algunas series y novelas pueden ser vistas en la televisión abierta, de paga e incluso en plataformas de *streaming* como Netflix —plataforma donde recientemente se han incorporado una mayor cantidad de películas turcas— (TRT Español, 2022c). Estas transmisiones han salido de la televisión y su contenido se puede encontrar en canales oficiales de YouTube con episodios gratuitos, ya sea con subtítulos o doblaje en español, a los que se suma el abundante contenido de estas mismas en redes sociales como Facebook, TikTok y Telegram. Casi con seguridad, podría afirmarse que éstas constituirán los principales medios para seguir acercando a las sociedades mexicana y turca en años venideros. ●

Referencias

- Alcaldía Cuauhtémoc [@AlcCuauhtemocMx]. (07.07.2020). *¿Sabías que? El Reloj Otomano, ubicado en la esquina de las calles Simón Bolívar y Venustiano Carranza, de #ElCorazónDeMéxico, fue un regalo por la hospitalidad de México a la comunidad otomana, recibido el 22 de septiembre de 1910. ¡Cuéntanos si lo has visto! #QuédateEnCasa.* Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/alccuauhtemocmx/status/1280672197355372549?lang=es> (15.12.2022).
- Alemdaroglu, A. (2005). Politics of the Body and Eugenic Discourse in Early Republican Turkey. *Body & Society*, 11 (3), 61-76. <https://doi.org/10.1177/1357034X05056191>
- Anadolu Agency (16.09.2021). *Turkey, Mexico seek new ways to further boost ties.* Recuperado de: <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/turkey-mexico-seek-new-ways-to-further-boost-ties> (12.01.2023).
- Arroyo Pichardo, G. (1981). *La evolución de las relaciones entre México y Rumanía en el contexto internacional del siglo XX.* UNAM.
- Aydogan, M. (15.11.2022). *MIKTA nations pledge to play ‘bridging role’ between developed, developing nations.* Recuperado de: <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/mikta-nations-pledge-to-play-bridging-role-between-developed-developing-nations/2738165#> (26.12.2023).
- Baldwin-Edwards, M. (2005). *Migration in the Middle East and the Mediterranean.* Global Commission on International Migration.
- Brummet, P. (1989). Foreign Policy, Naval Strategy, and the Defence of the Ottoman Empire in the Early Sixteenth Century. *The International History Review*, 11 (4), 613-627.
- Carmona Dávila, D. (2022). *Estrada Félix Genaro.* Recuperado de: <https://www.memoriapoliticademexico.org/Biografias/ESF87.html> (08.08.2022).
- Carreto, F. (29.08.2019). *Turkish Airlines construye puente aéreo entre México y Turquía.* Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/viajes/turkish-airlines-construye-puente-aereo-entre-mexico-y-turquia/>

- (08.08.2022).
- Conde, G. (2017). Tan lejos y tan cerca: convergencias en la búsqueda de la emancipación en las rebeliones kurda y zapatista. *Bajo el Volcán*, 18 (27), 225-244.
- Consulado General de México en Sacramento (14.08.2010). *La Canciller Patricia Espinosa concluye visita oficial a Turquía*. Recuperado de: <https://consulmex.sre.gob.mx/sacramento/index.php/acerca-del-consulado/80> (04.01.2023).
- Cooper, A., Higgot, R. y Nossal, K. (1993). *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order*. University of British Columbia Press.
- Cruz, J.A., Zamora Alarcón, M.S. y Chávez Cruz, R. (2018). *Migración internacional: tendencias mundiales y dimensiones del fenómeno en México*. Centro de Estudios Migratorios/Unidad de Política Migratoria/ Subsecretaría de Población, Migración y Asuntos Religiosos/ Secretaría de Gobernación.
- Davison, R.H. (2000). The modernization of Ottoman diplomacy in the Tanzimat period. *OTAM Ankara Üniversitesi Osmanlı Tarihi Araştırma ve Uygulama Merkezi Dergisi*, 11 (11), 862-874.
- De la Cuesta Colunga, A. (2005). La dictadura en el proceso de la construcción del Estado: el México de Porfirio Díaz y la Turquía de Kemal Atatürk. *Istor* 22.
- De la Rosa, Y. (20.07.2022). *Gobierno de Turquía pospone visita de su presidente a México*. Recuperado de: <https://www.forbes.com.mx/gobierno-de-turquia-pospone-visita-de-su-presidente-a-mexico/> (20.12.2022).
- DiarioArmenia (08.05.2019). *El Congreso de Michoacán, México rindió homenaje al Genocidio Armenio*. Recuperado de: https://www.diarioarmenia.org.ar/el-congreso-de-mexico-rindio-homenaje-al-genocidio-armenio/?fbclid=IwAR0ez75lim6zppDalgl4FZtoyrOUU_MvRV34Fmr2I6qM4KHtzvFFayClic8 (10.04.2023).
- Di Stefano Pironi, A. (03.03.2014). *Unveiling of Kurdish Pasha's Statue in Mexico Underscores Growing Ties*. Recuperado de: <https://www.rudaw.net/english/world/03032014> (10.04.2023).
- Díaz, F. y Ferez, M. (2016). México-Turquía: una relación subdesarrollada. En González Levaggy, A. y Ferez, M. (Comp.). *Turquía-América Latina y el Caribe Una Asociación Emergente*. Estambul: Bahçeşehir University (pp. 171-179). Bahçeşehir Üniversitesi Ugur Hazırlık Eğitim Ve Yayıncılık A.Ş.
- Díaz Guevara, H.H. (2020). El espejo en dos sentidos, oriente y occidente en diálogo, reseña de Gruzinski, S. (2017). ¿Qué hora es allá? América y el islam en los linderos de la modernidad. *Revista Cambios y Permanencias*, 11 (2), 1035-1042.
- Ekmekci, P.E. (2017). Syrian Refugees, Health and Migration Legislation in Turkey. *J Immigrant Minority Health*, 19, 1434-1441. <https://doi.org/10.1007/s10903-016-0405-3>
- El Clarinete (26.04.2022). *Piden desde el Senado de la República que México reconozca el Genocidio Armenio*. Recuperado de <https://www.elclarinete.com.mx/piden-desde-el-senado-de-la-republica-que-mexico-reconozca-el-genocidio-armenio/>
- Embajada de Türkiye en Mexico - Türkiye Cumhuriyeti Meksika Büyükelçiliği (24.10.2022). *Publicación con fotografía*. Recuperado de: <https://www.facebook.com/329653797046923/photos/a.2696189120393367/6035986629746916> (24.10.2022).
- Escobar, A., Hailbronner, K., Martin, P. y Meza, L. (2006). Migration and Development: Mexico and Turkey. *The International Migration Review*, 40 (3), 707-718.
- Faroqui, S. (2004). *The Ottoman Empire and the World Around it*. I.B. Tauris.
- Férez, M. y Díaz, X. (2016). México-Turquía: una relación subdesarrollada. En Férez, M. y González Levaggy, A. *Turquía - América Latina y el Caribe Una Asociación Emergente* (pp. 171-193). Bahçeşehir Üniversitesi Yayınları.
- Foreign Trade Information System (2022). *Mexico-Turkey Background and Negotiations*. Recuperado de: http://www.sice.oas.org/TPD/MEX_TUR/MEX_TUR_e.ASP (31.08.2022).
- Foucault, M. (2005). *El orden del discurso*. Tusquets Editores.
- Gobierno de la Ciudad de México (12.10.2019). *Dona Turquía a Gobierno de la Ciudad de México Unidad Médica Móvil para atender poblaciones prioritarias*. Recuperado de: <https://jefaturadegobierno.cdmx.gob.mx/comunicacion/nota/dona-turquia-gobierno-de-la-ciudad-de-mexico-unidad-medica-movil-para-atender-poblaciones-prioritarias> (08.01.2023).
- Gruzinski, S. (2007). Estambul y México. *Varia Historia*, 23 (38), 265-272.
- Haas, M.L. y Nau, H.R. (2022). Political Worldviews in International Relations: The Importance of Ideologies and Foreign Policy Traditions. En Katzenstein, P.J. (Ed). *Uncertainty and Its Discontents: Worldviews in World Politics* (pp. 73-96). Cambridge University Press.
- Hamdani, A. (1981). Ottoman Response to the Discovery of America and the New Route to India. *Journal of the American Oriental Society*, 101 (3), 323-330.
- Hanß, S. (2021). Lepanto in the Americas: Global Storytelling and Mediterranean History. *Journal of Early Modern History*, 1-36. <https://doi.org/10.1163/15700658-BJA10039>
- Herrera Beltrán, C. y Saldierna, G. (10.12.2009). *Acuerdan México y Turquía estrechar relaciones*. Recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/10/politica/020n1pol> (31.08.2022).
- Hess, A.C. (1970). The Evolution of the Ottoman Seaborne Empire in the Age of the Oceanic Discoveries: 1453-1525. *The American Historical Review*, 75 (7), 1892-1919.



- Ghsanoglu, E. (2021). *Studies on Ottoman Science and Culture*. Routledge.
- International Centre for Migration Policy Development. (01.02.2021). *Major Migration Trends and Developments in Turkey in 2020—Analysis by ICMPD in Turkey*. Recuperado de: <https://www.icmpd.org/news/import-news-september/major-migration-trends-and-developments-in-turkey-in-2020-analysis-by-icmpd-in-turkey> (13.04.2023).
- Kaarbo, J. (2015). A Foreign Policy Analysis Perspective on the Domestic Politics Turn in IR Theory. *International Studies Review*, 17 (2), 186-216. <https://doi.org/10.1111/misr.12213>
- Kazanci, H. (23.03.2021). *Mexico to open new honorary consulate in Turkey*. Recuperado de: <https://www.aa.com.tr/en/americas/mexico-to-open-new-honorary-consulate-in-turkey/2185348> (10.12.2022).
- Lee, S., Chung, C., Suh, H. y Thomsen, P. (2015). Middle Power in action. The Evolving Nature of Diplomacy in the Age of Multilateralism. Recuperado de: <https://www.files.ethz.ch/isn/191150/30.04.2015.pdf>
- López Sosa, A. (10.09.2010). *Reloj otomano “vive” Centenario y Bicentenario de la Independencia*. Recuperado de: <https://archivo.eluniversal.com.mx/ciudad/103294.html> (01.12.2022).
- Marín-Guzmán, R. y Zeraoui, Z. (2003). *Arab Immigration in Mexico in the nineteenth and twentieth Centuries. Assimilation and Arab Heritage*. Augustine Press, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- Martínez Amador, E. (05.10.2021). Eugenesia e higienismo en la educación en México en las décadas de 1920-1940. *Revista RedCA*, 4 (11), 211-232.
- Martínez Assad, C. (2008). Los libaneses maronitas en México y sus lazos de identidad. Hauser, K. y Gil, D. (Eds.). *Contribuciones árabes a las identidades iberoamericanas* (pp. 93-114). Casa Árabe.
- Martínez Assad, C. (10.11.2018). *Ver Turquía desde México*. Recuperado de <https://confabulario.eluniversal.com.mx/turquia-mexico/> (08.08.2022).
- Martínez Assad, C. (2021). Prólogo. En Orgaz Martínez, A. *Calles y Atatürk Revolución en México y Turquía*. Fondo de Cultura Económica.
- Neuman, M. (2021). Historical Institutionalism and the European Union's post Cold War Foreign Policy Development. *Journal of International Analytics*, 12 (3), 72-86.
- O'Neill, J. (12.11.2013). *Who you calling a BRIC*. Recuperado de: https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2013-11-12/who-you-calling-a-bric-?utm_source=website&utm_medium=share&utm_campaign=copy
- Önsoy, M. (2017). Latin-America-Turkey Relations: Reaching Out to Distant Shores of the Western Hemisphere. En Gözen Ercan, P. (Ed.). *Turkish Foreign Policy: International Relations, Legality and Global Reach*. Palgrave Macmillan.
- Ortega Nieto, H.A. y Castañeda Flores L.A. (2016). MIKTA: ampliar los alcances de la política exterior mexicana. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 108, 211-228.
- Özer, D.A. (13.05.2022). *Turkey's footprint in Mexico is expanding, envoy Söylemez says*. Recuperado de: <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/turkeys-footprint-in-mexico-is-expanding-envoy-soylemez-says> (13.09.2022).
- Paredes Rodríguez, R. (2020). Turkish-Ottoman Relations with Latin America: a journey through the time capsule. *Estudos Internacionais*, 8 (4), 188-202.
- Palmer, A. (1992). *The Decline and Fall of the Ottoman Empire*. Barnes and Noble Books.
- Petit, L., Arellano Espinoza, F.J. y Guzmán Bárcenas, V.B. (2019). En busca de las huellas árabes en México. La inmigración árabe en los siglos XIX y XX. *Revista Científica UISRAEL*, 6 (2), 9-24.
- Presidencia de la República EPN (11.02.2015). *Visita de Estado del Presidente de Turquía*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/epn/articulos/visita-de-estado-del-presidente-de-turquia> (08.01.2023).
- R. Candir, A. y Portilla Gómez, J.M. (2012). *Iniciativas transnacionales de educación, diálogo y ayuda humanitaria: el Movimiento Gülen*. FES Acatlán.
- Radio Fórmula. (18.11.2022). *Marcelo Ebrard refuerza lazos en Turquía, rinde homenaje y se fotografía con mexicanos*. Recuperado de: <https://www.radioformula.com.mx/rumbo-al-2024/2022/11/18/marcelo-ebrard-refuerza-lazos-en-turquia-rinde-homenaje-se-fotografia-con-mexicanos-740519.html> (18.11.2022).
- Republic of Türkiye. Ministry of Foreign Affairs. (2022a). *Türkiye's relations with the Latin American and the Caribbean Countries*. Recuperado de: https://www.mfa.gov.tr/i_turkiye_s-relations-with-the-latin-american-and-the-caribbean-countries.en.mfa (31.08.2022).
- Republic of Türkiye. Ministry of Foreign Affairs. (2022b). *Relations between Türkiye and Mexico*. Recuperado de: <https://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkiye-and-mexico.en.mf> (31.08.2022).
- Reyes Silva, C.M. (2016). La incidencia de las narrativas de identidad nacional en la política exterior de los Estados: el caso de Turquía durante el periodo del AKP (Tesis doctoral). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- Rodríguez Echeverría, M. y Tawil Kuri, M. (2015). La diplomacia cultural de México y Turquía como instrumento de poder regional. *Cahiers des Amériques latines*, (80), 49-66. <https://doi.org/10.4000/cal.4136>
- Rosenau, J.N. (1990). *Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity*. Princeton University Press.
- Saavedra Casco, J.A. (2011). Un episodio olvidado de la historia de México: el batallón sudanés en la guerra

- de intervención y el segundo imperio (1862-1867). *Estudios de Asia y África, Revista del Colegio de México*, XLVI (3), 709-735.
- Sánchez, E. (12.02.2015). *Presidente Erdogan de Turquía inicia visita de Estado en México*. Recuperado de: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/02/12/1007958> (05.07.2022).
- Sánchez, J.A. (17.11.2022). *Se reanuda negociación de acuerdo de libre comercio entre México y Turquía*. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/11/17/politica/se-reanuda-negociacion-de-acuerdo-de-libre-comercio-entre-mexico-y-turquia/> (21.11.2022).
- Secretaría de Economía (29.07.2015). *Fifth Round of Negotiation Mexico-Turkey for the Subscription of a Free Trade Agreement*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/prensa/fifth-round-of-negotiation-mexico-turkey-for-the-subscription-of-a-free-trade-agreement> (25.07.2022).
- Secretaría de Relaciones Exteriores (03.02.2017). *Concluye la Comisión Binacional México-Turquía*. Comunicado No. 044. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sre/prensa/concluye-la-comision-binacional-mexico-turquia?idiom=es-MX> (09.01.2023).
- Secretaría de Relaciones Exteriores (15.07.2016). *México condena el alzamiento militar en Turquía*. Comunicado No. 315. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-condena-el-alzamiento-militar-en-turquia> (01.08.2022).
- Secretaría de Relaciones Exteriores (07.07.2022). *El presidente de Turquía visitará México a finales de julio, informa el canciller Marcelo Ebrard*. Comunicado No. 256. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sre/prensa/el-presidente-de-turquia-visitara-mexico-a-finales-de-julio-informa-el-canciller-marcelo-ebrard> (08.08.2022).
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2015). *Exposición documental México-Turquía. Con motivo de la visita a la Cancillería del Presidente de la República de Turquía Recep Tayyip Erdogan*. Recuperado de: http://catalogoacervo.sre.gob.mx/expo_docs/Exp_Mex_Tur_1202_20151.pdf
- Secretaría de Relaciones Exteriores (26.08.2021). *La Agencia Turca de Cooperación y Coordinación en México y la AMEXCID trabajan en conjunto para enviar ayuda humanitaria a Haití*. Comunicado No. 380. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sre/prensa/la-agencia-turca-de-cooperacion-y-coordinacion-en-mexico-y-la-amexcid-trabajan-en-conjunto-para-enviar-ayuda-humanitaria-a-haiti> (04.01.2023).
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2010). *Manual de Organización de la Embajada de México en Turquía (versión 3.0)*. Recuperado de: <https://sre.gob.mx/images/stories/docnormateca/manexte/embajadas/MOEMTurquia.pdf>
- TRT Español (05.10.2022a). *El Instituto Yunus Emre de Türkiye empieza a ofrecer cursos de turco en México*. Recuperado de: <https://www.trt.net.tr/espanol/cultura-y-arte/2022/10/05/el-instituto-yunus-emre-de-turkiye-empieza-a-ofrecer-cursos-de-turco-en-mexico-1888680> (21.11.2022).
- TRT Español (02.10.2022b). *Türkiye aumenta su fuerza comercial en Latinoamérica, principalmente en el mercado de las novelas*. Recuperado de: <https://www.trt.net.tr/espanol/cultura-y-arte/2022/10/02/turkiye-aumenta-su-fuerza-comercial-en-latinoamerica-principalmente-en-el-mercado-de-las-novelas-1886957> (21.11.2022).
- Turkish Cooperation and Coordination Agency (2017). *Inauguration of TGKA Mexico Office by H.E. Mevlüt Çavuşoğlu*. Recuperado de: https://www.tika.gov.tr/en/gallery/inauguration_of_tika_mexico_office_by_h_e_mevlut_cavusoglu_mfa_of_turkey_%283rd_february_2017%29-32633 (06.01.2023).
- Turkish Airlines (2023). *List of destinations*. Recuperado de: <https://www.turkishairlines.com/en-int/flight-destinations/>
- Turkish Cooperation and Coordination Agency (2022). *About Us TİKA*. Recuperado de: https://www.tika.gov.tr/en/page/about_us-14650 (06.01.2023).
- Üner Turgay, A. (1982). *Ottoman-American Trade during the nineteenth century*. En Inalcik, H., Göyünc, N. y Lowry, H. (Eds.). *The Journal of Ottoman Studies III* (pp. 189-246). ISAM.
- UdG (s.f.). Márquez Araujo, Leonardo, en Enciclopedia histórica y biográfica de la Universidad de Guadalajara. Recuperado de: <http://enciclopedia.udg.mx/biografias/marquez-araujo-leonardo> (07.01.2022).
- Wallace, A. (25.07.2016). *La huella en América Latina del movimiento Gülen, la red a la que Turquía acusa por el intento de golpe de Estado*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-36866500>
- Wallerstein, I. (2006). *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*. Siglo XXI Editores.
- Waltz, K.N. (1979). *Theory of international politics*. McGraw-Hill.
- Yarar, A. (2018). *Turkey - Mexico Friendship Agreement (May 25th, 1927): A perspective from the Mexican Foreign Ministry Archives*. En González Levaggi, A., Zholdasbekova, A. y Narlı, N. *Eurasia-Latin America: Strategic Engagement and Comparative Perspectives in Politics and Economics*. L.N. Gulmilyov Eurasian National University.
- Yurtaydin, E. (2012). *V El Inicio de las Relaciones entre México y el Imperio Otomano*. En Fatma Öznur Seçkin (Ed.). *Imperio Otomano - América Latina (Periodo Inicial)* (pp. 119-273). Universidad de Ankara.
- Zeraoui, Z. (1995). *Los árabes en México: entre la integración y el arabismo*. *Revista Estudios Universidad de Costa Rica*, 12 y 13, 13-39.
- Zeraoui, Z. (2018). *La Guerra Fría y los bloques de poder*. En Zeraoui, Z., Sarquis, D.J., Gonzalez, L.A., Perni, O., Telman Sanchez, P. *Los procesos mundiales contemporáneos: un mundo transformado* (pp. 65-96).



Trillas Editores.

(Footnotes)

- 1 Además de la fuente especificada al final de la tabla, los decretos del 17 de diciembre de 2013, tanto los promulgatorios como los decretos por los que se aprueban, pueden encontrarse en el sitio del Diario Oficial de la Federación (DOF), si bien para los años 2015 y 2017.
- 2 En dicho acuerdo se buscaba consolidar la relación de una forma multidimensional; incluso, en uno de sus puntos (el número treinta y dos) establece que, reconociendo el papel del gobierno turco en la recepción de 600.000 sirios, el gobierno mexicano decidía contribuir con un millón de dólares en apoyo a los refugiados, particularmente en programas vinculados a la infancia a través de la Federación Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja (SRE, 2015).



RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2022
Fecha de certificación: 01/03/2022
Válido hasta: 02 de julio de 2023