

Pandemia y nacionalismo: del cólera morbo asiático al virus chino. Historia de los contextos de la pandemia de covid-19

MARIANO MONGE JUAREZ*

RESUMEN

La vocación de este artículo es, desde el materialismo histórico, proponer respuestas a la crisis sanitaria de la covid-19. Para ello, planteamos cinco objetivos: plantear la estructura epidémica de la contemporaneidad; reflexionar en torno a las analogías entre cólera morbo, gripe y la covid-19; describir el proceso de fundación de la OMS, el papel de China y las transformaciones del nuevo orden mundial; analizar las consecuencias de la Revolución Ganadera; interpretar el virus chino, desde el contexto de renacimiento de los nacionalismos de estado y relacionarlo con la pandemia de covid-19.

Hemos situado el punto de partida en el análisis la estructura epidémica que determina la contemporaneidad desde el cólera morbo (1817-34), la gripe española (1918-20) y la covid-19 (2020-22), es decir, se trata una exploración diacrónica de las diferentes construcciones sociales en torno a las pandemias, desde 1817 hasta 2020.

Como tesis central del trabajo, trazamos una aproximación a las consecuencias de la Revolución Ganadera y el cambio climático por causas antropogénicas, y su relación con la salud humana, para desembocar en una posible conexión con la pandemia de covid-19. Pero esta tesis necesita de un análisis histórico en el que se establecen diferentes contextos que se desarrollan desde 1970: el papel de China y sus políticas de apertura a la economía de mercado, que suponen más de mil millones de nuevos consumidores, a partir de los años noventa. Esta nueva situación supondrá la explosión de la demanda de alimentos, así como la consecuente ruptura de muchos ecosistemas, de modo que, a partir de los años noventa, los argumentos ecológicos se convierten en una de las nuevas contradicciones entre el Norte y el Sur.

Por otra parte, tratamos de ubicar la pandemia en su contexto más inmediato: el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (1993) que firman Canadá, Estados Unidos y México; la desaparición de modelo de pequeñas o medianas granjas en beneficio de explotaciones verticales de millones de cerdos y aves de corral; la evolución de la Organización Mundial de la Salud (OMS), desde 1948, orientada a la cooperación y desarrollo, como factor de equilibrio Norte-Sur hasta su papel durante la pandemia, y, por último, la consolidación de las políticas económicas neoliberales (Hayek-Friedman), que fundamentan la globalización y reconstrucción del nuevo orden mundial.

Además, este artículo se ocupa de los efectos que ha producido el estallido y propagación inesperada de la pandemia desde marzo de 2020 en las formas de comunicación política (oficial) de contenidos etnocéntricos y nacionalistas. Ante un problema global de dramáticas consecuencias, la respuesta de los gobiernos se concreta en tácticas populistas cuyo objetivo ha sido la exoneración de sus responsabilidades políticas, económicas, sociales y sanitarias. Tendrá que ser la OMS la que considere imprescindible establecer criterios científicos para referirse a las mutaciones del virus con el fin de acabar con la estigmatización política. La OMS tomará la iniciativa en la denominación de las variantes de interés (VOI) y variantes preocupantes (VOC) neutrales y fáciles de manejar desde el punto de vista de la información.

PALABRAS CLAVE

Covid-19; cólera morbo; pandemia de gripe; nacionalismo; OMS; Revolución Ganadera; neoliberalismo.

TITLE

Pandemic and nationalism: from Asian morbid cholera to Chinese virus. History of the contexts of the covid-19 pandemic

EXTENDED ABSTRACT

From a historical, sociological, and political science perspective, and inspired by the paradigm of historical materialism, this article proposes an approach to the different contexts that circumscribe the outbreak of the Covid-19 pandemic through

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2023.52.005>

Formato de citación recomendado:

MONGE JUAREZ, Mariano (2023). "Pandemia y nacionalismo: del cólera morbo asiático al virus chino. Historia de los contextos de la pandemia de covid-19", *Relaciones Internacionales*, n° 52, pp. 93-114.

* Mariano MONGE JUAREZ,

Universidad de Murcia. Contacto: mongejuarez@um.es

Recibido:

03/09/2022

Aceptado:

16/12/2022

two types of sources: on the one hand, the bibliography, of a historiographical, sociological and epidemiological nature, in which the collection of articles published in 2020 by Rob Wallace, under the title *Big farms, big flus*, stands out. Agro-industries and infectious diseases, and on the other hand, the primary sources, that is, the work of analysis of the press, especially *El País* or *El Mundo*, the Resolutions and communications of the WHO, as well as other diverse documents, located on the internet.

This macro-schematic approach defines our starting point: a reflection on questions such as: What has happened to us? What is happening to us? How can international relations be interpreted? What value does the nationalist shift occupy at the moment? And even, why have we suffered a pandemic with dramatic consequences? With this in mind, the article proposes five objectives: to analyze the epidemic structure of contemporary times, to observe the analogies between cholera morbo, influenza and Covid-19, to describe the founding process of the WHO, the role of China and the transformations of the new world order; and finally, to interpret the Chinese virus, from the context of the rebirth of nationalisms and to relate this interpretation to the Covid-19 pandemic.

To develop these objectives, we propose a diachronic analysis of the different social constructions around pandemics from 1832 to 2020, likewise, we also intend to establish analogies between the different pandemics and the international relations that developed over three moments: the Asian morbid cholera (1817-34), the Spanish flu (1918-20) and Covid-19 (2020-22). In short, we will define the epidemic structure of contemporaneity.

Next, as the central thesis of the work, we propose an approach to the consequences of the Livestock Revolution and climate change due to anthropogenic causes, and its relationship with human health to lead to a possible connection with the Covid-19 pandemic. This thesis needs a historical analysis in which different conditions that develop since 1970, during the third Industrial Revolution, are established.

After the demographic explosion of the 1970s, during which time industrial livestock farming has been dominant in the United States, the production model soon spread to Latin America, Asia and Europe in such a way that a gradual relocation is set in motion that will accelerate during the 1990s. That is, when Eastern Europe (just like Asia or Latin America) joins the international market and offers attractive deregulation scenarios for international food industries.

For this we mainly use the hypotheses of Rob Wallace and K. Shortridge: it is essential to take into account relocation tactics, industrial strategies related to the mass production of poultry meat, and the appearance of new epidemic outbreaks that affect the population since at least 1997 -as well as the origin of typical pneumonia, known as SARS (Severe Acute Respiratory Syndrome) and its relationship with the coronavirus.

In addition, the study of this specific context (1970-2020) allows us to understand five vital aspects to interpret the emergence of Covid-19: the decisive role of China and its policies of opening up to the market economy between 1980 and 1985, which accounted for more than one billion new consumers. In the face of this explosion in the demand for food and raw materials, millions of hectares are cleared to establish crop fields, and a large part of the planet's ecosystems are destroyed. That is why ecological arguments become one of the new contradictions in the North-South dialectic; the process of collapse of the Soviet Union supposes the rebirth of nationalisms in Europe. From 1990 to 2007, nationalisms are consolidated, grow and evolve towards populist content, useful for the different governments during the financial crisis; the signing of the North American Free Trade Agreement in 1993 between Canada, the United States and Mexico will imply the practical disappearance of the traditional model of small or medium farms in the United States and Mexico, to the benefit of vertical operations of millions of pigs and poultry. In 1998, the first outbreak of swine flu was declared in North Carolina and, later, in Veracruz; the consolidation of neoliberal economic policies (Hayek-Friedman), which support globalization and reconstruction of the new world order; and lastly, the evolution of the functions of the WHO (World Health Organization) since its foundation in 1948. This was oriented towards the cooperation and development of great health campaigns in the third world and as a factor of North-South balance until the shift presented by the secretary General Halfdan T. Mahler, who would define the goal of health for all by the year 2000.

From this chronological and plot line, we lead to the financial crisis of 2007 to find the specific context in which the pandemic is declared in March 2020.

On the other hand, this article deals with the effects that the outbreak and unexpected spread of a new virus has produced in the forms of (official) political communication of ethnocentric and nationalist content. These speeches raised xenophobic markings based on the rapid growth in morbidity and mortality statistics due to the new virus. So the concept of the Chinese virus, a social construction launched by Donald Trump, has configured a biased vision, successful until now, for the benefit of the West.

Faced with a global problem with dramatic consequences, the response of governments will take the form of populist tactics whose objective will be the exoneration of their political, economic, social and health responsibilities. Given this situation, it will have to be the WHO that considers it essential to establish scientific criteria to refer to the mutations of the virus in order to end political stigmatization. The WHO will take the lead in naming information-neutral and information-friendly variants of interest (VOI) and variants of concern (VOC), renamed with letters of the Greek alphabet. In short, it is convenient to take into account the populist response of the different governments (United States, Brazil, France or Germany) centered on collective emotions typical of a language of war.

KEYWORDS

Covid-19; cholera morbus; influenza pandemic; nationalism; WHO; Livestock Revolution; neoliberalism.



Introducción

A pesar del derroche de información al que asistimos desde marzo de 2020, en el momento de la declaración del estado de emergencia en España (Real Decreto 463/2020), Europa y gran parte del mundo, la perspectiva con la que afrontamos la crisis sanitaria se nos antoja estrecha. La pandemia ha sorprendido a estados, empresas y científicos, ha asediado de repente a las personas, a las familias y a toda la sociedad. Este escenario de excepción y ansiedad ha sometido a las ciencias sociales a una rigurosa premura debido a la necesidad de respuestas, pero el tratamiento científico de la pandemia requiere de contextualización, análisis de las estructuras, reflexión en torno a la coyuntura y, por último, interpretación.

El presente artículo plantea la siguiente propuesta: consideramos que existen dos grandes contextos determinantes para entender la crisis de 2020. En primer lugar, el contexto estructural, aquello que entendemos como la estructura epidémica de la edad contemporánea, que se inicia en el período de 1817-1834, momento de la llegada y expansión del cólera morbo (*Vibrio cholerae*) en Europa y América. Dentro de este contexto estructural también hallamos la gripe de 1918, que opera en la configuración de un tiempo nuevo, la era de los antibióticos y las vacunas (tuberculosis, gripe, poliomielitis, etcétera), hasta la pandemia de covid-19.

En segundo lugar, de este contexto estructural (1817-2020), determinado por el cólera morbo y la gripe, pasamos al abordaje de un segundo contexto más concreto, que traza su presión desde la expansión de la Revolución Ganadera (1970), los cambios económicos en China, la crisis financiera (2007) y la llegada de la pandemia de covid-19; un segmento de tiempo que entendemos como la globalización y el llamado *nuevo orden mundial*, cuyo centro es ocupado por el factor tecnológico de las hipercomunicaciones (internet). Este segundo contexto (1970-2020) nos proporciona la coartada para reflexionar sobre la trayectoria de la Organización Mundial de la Salud (OMS): sus funciones y capacidad de arbitraje, en este caso, todavía heredera del espíritu de concordia de la posguerra, abandonado en Europa desde, al menos, la crisis financiera.

Desde este enfoque macro esquemático pretendemos nuestra aportación para entender la pandemia de covid-19 en cuanto a la respuesta histórica, sociológica, económica y/o política a las preguntas: ¿qué nos ha pasado?, ¿qué nos está pasando?, ¿cómo se pueden interpretar las relaciones internacionales? y, por último, ¿qué valor ocupa la deriva nacionalista en el momento? Por último, buscamos un análisis del hilo conductor que conecte los diferentes nacionalismos de estado frente a las pandemias a través de los contextos, hasta nuestra propuesta de interpretación del concepto *virus chino*.

I. Metodología

Nuestro punto de partida teórico es el materialismo histórico, por ello, hemos interpretado el aspecto salud-enfermedad como fundamento de la sociedad desde la Historia, la Sociología y la Comunicación política, de modo que abordamos la contemporaneidad a través de su estructura epidémica, la pandemia de covid-19, desde las consecuencias biológicas del neoliberalismo (papel de China) e interpretamos los *nuevos* nacionalismos en clave de respuesta política. Así, tanto estructura epidémica como nacionalismo producen un escenario que determina las relaciones

internacionales en el campo de los mercados y la sanidad global (OMS).

1.1 Objetivos e hipótesis

Por tanto, sugerimos cinco objetivos: plantear la estructura epidémica de la contemporaneidad; reflexionar en torno a las analogías entre cólera morbo, gripe y la covid-19; describir el proceso de fundación de la OMS, el papel de China y las transformaciones del *nuevo orden mundial*; analizar las consecuencias de la Revolución Ganadera; interpretar el *virus chino*, desde el contexto de renacimiento de los nacionalismos de estado en función de la pandemia de covid-19.

A continuación, proponemos la siguiente hipótesis: el desarrollo de la pandemia de covid-19 se inserta en un contexto estructural cíclico, que se inicia en la expansión del cólera morbo en India en 1817 y continúa con la gripe de 1918. A su vez, situamos las condiciones inmediatas de la pandemia en el rápido progreso de la Revolución Ganadera desde 1970, factor intensificado a partir de la incorporación de China al mercado internacional, de modo que la producción global alimentaria (carne de ave de corral y cerdo) se adapta a la nueva demanda desde criterios neoliberales (desregulación y deslocalización) que inciden directamente en las condiciones sanitarias en México, China y otros lugares. Según Wallace y otros microbiólogos (2020), la consolidación y expansión de estas producciones son la causa de la recombinación de coronavirus entre animales y seres humanos que determina la aparición de la covid-19 y su deriva pandémica.

2. La estructura epidémica de la contemporaneidad y las nuevas relaciones exteriores, el cólera morbo y la covid-19

En 1911, Paul Gaffarel, Marquis de Duranty y Paul Masson publican en París dos ensayos sobre la peste de Marsella de 1720. Los tres autores coinciden en que el brote de Marsella es el último episodio de peste negra que vive Francia. A partir de aquel momento, se puede leer en muchos textos historiográficos que el foco de Marsella fue el último episodio de peste negra en Francia. Según la historiografía tradicional, se considera el año 1720 como la fecha clave en la que la peste negra deja de ser una amenaza para el viejo continente. Si admitimos esta referencia cronológica, algo que habría que hacer con grandes reservas, la estructura epidémica de la contemporaneidad encontraría un valioso argumento de coherencia, ya que se completaría los ciclos seculares en la secuencia: peste negra (1720), cólera morbo (1817), gripe (1918) y covid-19 (2020).

2.1 El cólera morbo y el mito de Oriente

El cólera morbo era una enfermedad conocida en Europa, el médico neohipocrático Thomas Sydenham había descrito su nosología en una célebre obra publicada en 1676. El temido mal, producido por la bacteria *Vibrio cholerae*, estallará en las colonias británicas del Golfo de Bengala en 1817, y, ya de forma pandémica, alcanzará Moscú en 1829, Viena y Berlín en 1830 y 1831, Londres y París en 1832 y Madrid en 1834.

Pero antes, durante los primeros años del siglo XX, el viejo continente tiene que afrontar



otra crisis sanitaria de origen exterior, como la fiebre amarilla. En la Francia de Luis XVIII, la consecuencia jurídica de esta amenaza —la fiebre amarilla había arrasado Barcelona en 1821— se materializa el 3 de marzo de 1822 con la *Loi relative à la Police Sanitaire*, la primera legislación sanitaria con vocación nacional e incluso internacional de gran influencia en Europa, a la que sucederá, en Inglaterra, el *Reglamento sanitario general*, publicado en la *London Gazette*, el 25 de octubre de 1831. A estas primeras respuestas, se une una nueva legislación sanitaria nacional, de nuevo en Francia, la del 13 de abril de 1835 (Dreuet, 2003). En España habrá que esperar hasta noviembre de 1855 para la aprobación de *Ley de Bases Sanitarias* de 1855, en Suecia, el *Epidemistadgan* (estatuto epidémico) en 1858 (Nilsson, 1995, p. 19), en Italia, la *Legge sulla Sanità Pubblica* llegará en 1865 (Soresina, 2015) y en Portugal, la *Lei de Saúde Pública* será sancionada en 1868 (Viegas, Frada y Pereira, 2006, p. 18).

Tanto en los textos científico médicos, como en la prensa o en la legislación, el cólera será siempre conceptualizado como *asiático*. Este marcaje de procedencia oriental es un elemento que juega un papel fundamental en un tiempo en el que se consolidan la Revolución Industrial y el estado liberal. Un momento de optimismo y de plena confianza en el progreso científico y económico, en el que las clases dominantes son sorprendidas por una gran pandemia y no están dispuestas a tolerar el hecho de que la sociedad occidental viva una peste equivalente a la de los oscuros tiempos pasados. La burguesía dominante, médicos, militares y políticos, construye el significado *cólera morbo asiático* con la función de eludir responsabilidades. Casi dos siglos después, Donald Trump lanzará el *virus chino* con el mismo objetivo.

El cólera morbo tendrá un comportamiento cíclico hasta finales del siglo XIX. En Europa y Estados Unidos supondrá una amenaza constante para la mano de obra industrial, razón que explica, entre otras, de carácter filantrópico o de orden público, primero, que, como acabamos de ver, desde 1831, el estado liberal produzca todo un complejo de políticas legislativas nacionales de refuerzo de sus fronteras, en torno a la observación de la salud pública de ciudades y puertos, y, segundo, que el cólera vertebral y explique una nueva filosofía en las relaciones internacionales: en 1851 se celebra en París *la I Conferencia Sanitaria Internacional*, bajo la denominación “Génesis del movimiento sanitario internacional” (Bernabeu y Mestre, 2008, p. 8), al que habría que añadir la fundación del *Comité Internacional de la Cruz Roja*, en febrero de 1863. Se inicia la llamada diplomacia de la salud internacional (Šehovic, 2009), ya que a partir de estos momentos, se organizarán numerosas conferencias internacionales: de nuevo en París en 1859, en Constantinopla (1866), Viena (1874), Dresde (1893), hasta que en 1907 se forme la *Oficina Internacional de Higiene Pública*, operativa hasta la misma fundación de la OMS (Barona y Bernabeu-Mestre, 2008, pp. 27-56).

2.2 La pandemia de gripe y la leyenda negra

Casi sin tiempo de recuperación de los brotes constantes del cólera, y de los desastres de la Primera Guerra Mundial, surge una nueva pandemia. Sobre el origen de la gripe de 1918 se barajan tres hipótesis: la primera sitúa el brote primigenio en China hacia 1916; la segunda plantea la probabilidad del origen en Francia, durante la Primera Guerra Mundial (Spinney, 2018), ésta explicaría la infección de soldados norteamericanos que habrían llevado el virus a Estados Unidos (Almudéver, 2016), y la tercera centra el foco inicial en el Condado de Haskell (Kansas), probablemente entre enero y febrero de 1918, desde donde se habría propagado al campamento

militar de Funston (Almúdever, 2016), aunque la enfermedad no fue notificada oficialmente a las autoridades sanitarias hasta el 4 de marzo.

Luego, ¿por qué *gripe española*? En 1918 se cumplían veinte años de la victoria de Estados Unidos ante España en la Guerra de Cuba. El éxito militar desataría el triunfalismo de la prensa, que, además, había tenido un papel decisivo en la orientación de la opinión pública en favor de la intervención en el Caribe. William Randolph Hearst y Pulitzer se encuentran en el gran momento de competencia por el control del sector. Hearst inventa un género periodístico de éxito, la prensa sensacionalista. El nacionalismo estadounidense prospera a la sombra de este nuevo estilo de *informar*, además, crece en un panorama que ya venía desarrollándose desde las primeras guerras contra México, en el que el *antiespañolismo*, un artificio de la *leyenda negra*, era la columna vertebral de la historiografía oficial de William H. Prescott Brooks Adams. Según Carolyn B. Boyd. Desde los años cuarenta del siglo XIX se desarrolla en Estados Unidos toda una cultura *antiespañolista* que se irá transmitiendo de generación en generación en una serie de manuales de historia patriótica (2002, p. 319). Estas publicaciones hallaban en España y en México un enemigo necesario en el proceso de construcción nacional estadounidense, pero, sobre todo, reforzaban y legitimaban las guerras en la frontera sur desde 1848 y, por tanto, la anexión de sus territorios (Herzog, 2021).

Este contexto nos hace entender cómo la prensa dirigida por Hearst y la administración Wilson eran incapaces de tolerar que, tras la victoria de en la Primera Guerra Mundial, el origen de una pandemia que estaba devastando el mundo se hubiera gestado en uno de los cuarteles del ejército de Estados Unidos, por ello, solo un análisis del nacionalismo estadounidense, anclado en la reedición interesada de la *leyenda negra*, explica el concepto *gripe española*.

2.3 La recta final hacia la covid-19, la revolución ganadera, 1970-2020

Según W. Boyd y M. Watts, la distribución de las grandes granjas de aves de corral en Estados Unidos hacia finales de los años veinte se encontraba repartida a lo largo de toda la geografía de su territorio (Wallace, 2020, p. 87). Tras la definitiva recuperación de la crisis del 29 y la explosión demográfica de la posguerra, la gran bonanza económica posterior implicará un cambio sustancial en el sector agropecuario. Se consolidan una serie de empresas de gran tamaño: *Perdue Farms* (1920), *Tyson Foods* (1935) o *Holly Farms Chicken* (1961), que instauran el modelo vertical en la cadena de producción de pollos y cerdos bajo una misma estructura permanente y centralizada, en la que se reúnen miles de animales (Wallace, 2020, p. 87). Se trata del germen de la Revolución Ganadera (Espejo Marín, 1996), encuadrable en el ámbito de la Tercera Revolución Industrial (Rifkin, 2011).

Además, entre 1970 y 1992, la producción sufrirá grandes cambios geográficos, ya que, en primer lugar, se desarrolla una paulatina deslocalización desde Europa occidental hacia Asia, Latinoamérica y Europa del Este, y, por otra parte, en Estados Unidos la industria agropecuaria se concentrará en Carolina del Norte, Iowa y Minesota. En síntesis, tras la explosión demográfica de los años setenta, la ganadería vertical integrada, de aves de corral y cerdos, es dominante en Estados Unidos y pronto va a ocupar un lugar preponderante en todo el mundo.



Pero esta superproducción irá acompañada de una potente mercadotecnia: aparecen los *nuggets*, los *fingers*, las hamburguesas de pollo, las comidas precocinadas y la popularización de preparados para perros y gatos (Wallace, 2020, p. 88). *McDonald*, *Burger King* y *Kentucky Fried Chicken* son el paradigma de los cambios globales en estos hábitos de vida y consumo. Además, la incorporación de China a la economía internacional y la multiplicación del consumo, a partir de la segunda mitad de los años ochenta, generará una alta y rápida necesidad de tierras cultivables para producir piensos a gran escala; se talan bosques y se roturan millones de hectáreas nuevas en todo el mundo (Edubirdie, 2022).

En 1993, la administración Clinton lidera la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAM), que suscriben Estados Unidos, Canadá y México. La nueva alianza significará un gran paso más en el proceso de desregulación económica. Un mercado gigantesco de consumidores se fija en el norte, frente a una gran área sur, en este caso, en México, que ofrece mano de obra barata, materias primas, nuevas tierras y laxitud legislativa. *Smithfield Foods* instala en Veracruz en 1994, crea *Granjas Carrol* y se fusiona con *Agroindustrias de México* (Wallace, 2020, p. 62). El modelo tradicional de explotación de pequeñas o medianas granjas es sustituido por explotaciones verticales de millones de cerdos. En 1998, se produce el primer brote de gripe porcina en Carolina del Norte y, posteriormente, en Perote, Veracruz (Wallace, 2020, p. 52).

En la frontera del nuevo siglo, la macroindustria porcina se ha convertido en un *lobby* de presión política, capaz de influir en la orientación editorial de la agencia de noticias como *Reuters* e incluso la OMS, que en 2007 deja de usar el término gripe porcina. En 2008, en plena crisis financiera, *Goldman Sachs* compra diez macrogranjas avícolas en Hunan y Fujian, y se integra en el grupo chino más grande del sector, *Yurun Food Group* (Wallace, 2020, p. 98). Según Wallace, se está gestando la ecología de una pandemia en el siglo XXI.

3. De la fundación de la OMS, la nueva China y las transformaciones del nuevo orden mundial

Esbozados los contextos estructurales que enmarcan la pandemia de covid-19, nos ocuparemos de la fundación de la Organización Mundial de la Salud. Tres factores explican la creación de la OMS en 1948: el surgimiento de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el flujo de crédito internacional tras los acuerdos de Bretton Woods y la caótica situación sanitaria en la que se encuentra la Europa de posguerra y el resto del mundo, sobre todo debido a la incidencia de tuberculosis, viruela, malaria o poliomielitis.

Una vez derrotado el nazismo, los nacionalismos se atenúan en Europa. Comienza una nueva era, en la que el espíritu de la cooperación ocupa un espacio importante en esa parte de la política internacional que pretende la concordia en plena carrera atómica, aquella que protagonizan la ONU, la OMS, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) y otras instituciones similares.

A pesar de las tasas de tuberculosis y otras enfermedades infecciosas que padece el viejo continente y el resto del mundo, cuando en 1944, en la conferencia de San Francisco, se da forma

a una nueva organización de Naciones Unidas, un problema tan importante como la salud aparecía bajo el concepto general de asuntos sociales. Serán los delegados chinos y brasileños los que propongan que la salud reciba una atención concreta, para ello se planea una nueva reunión en París, ya acabada la guerra, en marzo de 1946, y se decide nombrar un comité técnico, específico y permanente sobre salud (Charles et al., 1968, p. 294). Este comité es el germen inmediato para la creación de la OMS. Sus primeros objetivos se orientarán hacia la “malaria, salud materno infantil, tuberculosis, las enfermedades venéreas, la nutrición y el saneamiento ambiental” (Charles et al., 1968, p. 295).

En julio de 1944, las soluciones adoptadas en Bretton Woods serán un reflejo directo de las políticas keynesianas, que marcarán la orientación económica de los inmediatos años de la posguerra en Europa. Esta regulación keynesiana se definirá por una estrategia de crédito internacional dominada por Estados Unidos y dirigida a la Europa liberal a través del Plan Marshall. La consecuencia general de dicha inyección de dinero será el despegue económico del viejo continente, y el desarrollo de una época de bonanza y crecimiento que no se interrumpirá hasta la crisis del petróleo, en 1973.

El nacimiento de la OMS, el 7 de abril de 1948, en Ginebra, en el seno de la Naciones Unidas, significa la esperanza de una nueva forma en las relaciones internacionales; será la salud, desde un punto de vista transversal, un nuevo escenario para la diplomacia entre los estados, las regiones o las ciudades, además de uno de los principales argumentos en el diálogo Norte-Sur. Casi a la misma vez, gracias a la iniciativa del médico y microbiólogo polaco Ludwik Rachjman, se funda UNICEF, en diciembre de 1946, en Nueva York, también como un organismo integrante de la Asamblea General de las Naciones Unidas. De forma paralela, en julio de ese mismo año, se crea en Estados Unidos el *Communicable Diseases Center* (CDC), una entidad preventiva que se ocupa de las enfermedades infectocontagiosas de obligatoria notificación, que en Europa (Francia y España), desde hacía décadas, se encontraban reguladas por ley.

Los primeros pasos de la OMS y UNICEF, sin olvidar la influencia de Cruz Roja Internacional, desarrollan una estrategia de cooperación directa con los países europeos más afectados por la Segunda Guerra Mundial como Alemania, Yugoslavia o Polonia, aunque, a partir de 1947, el escenario de cooperación se desplazará a las áreas más deprimidas del tercer mundo. Serán destacables, como paradigma de acción, la *International Tuberculosis Campaign* (1948-1960) en India (Monge Juárez, 2019), los programas generales de vacunación contra la poliomielitis desde 1959, y, sobre todo, la acción masiva para la extinción de la viruela en todo el planeta, entre 1948 y 1980.

A partir de la crisis del petróleo, las consecuencias afectarán de forma dramática a África y América Latina. El año 1980 es el punto de inflexión para entender una nueva fase en los desequilibrios Norte-Sur. La crisis de transición entre la década de los años ochenta y noventa se encuentra marcada por cuatro conjuntos de hechos determinantes: por una parte, la consolidación de la *era conservadora* que han definido historiadores como S. Wilentz (2008) o R. Perlstein (2008), inaugurada por la llegada al poder de Margareth Thatcher (1979), Ronald Reagan (1980) y sus políticas económicas neoliberales de Hayek y Friedman; los cambios internos en China; el acelerado proceso de autodisolución de la Unión Soviética (1985-1991); y la reanimación de los nacionalismos en Europa.



3.1 China y el nuevo orden mundial

Tras la muerte de Mao Tze Dong en 1976 se inicia un proceso de apertura de China hacia la economía de mercado. En el periodo 1980-1985 se ponen en marcha un conjunto de políticas económicas muy directas y agresivas. El hecho implica el comienzo de la era de la globalización desde el punto de vista económico. La irrupción de China en el mercado internacional significa la participación de más de mil millones de nuevos consumidores —casi una cuarta parte de la población mundial— y la multiplicación de la demanda de materias primas y energías. Como decíamos, millones de hectáreas se roturan para implantar campos de cultivo en detrimento de bosques y otras zonas naturales, de modo que gran parte de los ecosistemas del planeta sufren importantes transformaciones. La ecología se convierte en una de las nuevas contradicciones fundamentales entre el Norte y el Sur. Aunque ya discutida en ambientes científicos desde finales de los años sesenta (Menabe y Wetherland, 1967), la teoría del cambio climático y el calentamiento global por causas antropogénicas llega a la política y a la opinión pública: en la República federal Alemana se funda *Die Grünen*, que obtiene representación en el *Bundestag* a partir de octubre de 1985, por otra parte, se dan a conocer las conclusiones de la conferencia celebrada en Austria de la *World Meteorological Organisation* y, en 1991, el *Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático* (IPCC) admite la relación directa entre salud y cambio climático.

La alimentación se convertirá en uno de los sectores más sensibles a estos cambios. Ya desde finales de los años cincuenta del siglo XX, se estaba produciendo un uso extensivo e intensivo de la tierra y la ganadería, que pretendía resolver el problema de una creciente demanda alimentaria. Las citadas reformas de Den Xiaoping aceleran la entrada de grandes empresas agroalimentarias en China. Es el caso de *Choroen Pokphand* (Grupo CP), presente desde 1970 en Tailandia, la primera gran empresa extranjera del sector en asentarse en Guangdong que, de 337.000 habitantes en 1979, alcanza los 8,7 millones en 2006 (Wallace, 2020, p. 89).

Entre 1980 y 2010, el consumo promedio *per cápita* de carne, leche y huevos se multiplicará por diez en China, sobre todo, a partir de 1990, cuando el gobierno chino elimine los *cupones de carne* y se permita la iniciativa privada en la producción ganadera, aviar y porcina (Bai et al., 2018, pp. 1-4). Esta intensificación de la ganadería despierta el interés del microbiólogo Kennedy F. Shortridge, que ya en 1982 se pregunta si China será el epicentro de una pandemia futura (Shortridge y Stuart-Harris, 1982).

En 1993, el joven Zhu Yicai funda el citado *Yurun Group*, que en pocos años se convierte en la principal empresa de carnes procesadas de Asia. La producción avícola de China pasa de 1,6 millones de toneladas en 1985 a trece millones en el año 2000 (Wallace, p. 94). En 2001, China se incorpora a la Organización Mundial del Comercio y se eliminan las trabas de inversión extranjera que todavía arrastraba: “abolió las restricciones a la propiedad extranjera, relajó las exigencias de cooperación local [...] fue entonces cuando empezó la verdadera explosión” (Malm, 2020, p. 520).

Por otro lado, la OMS, dirigida por Halfdan T. Mahler (1873-1988), intentará dar respuesta a los cambios tras la crisis del petróleo. Mahler será capaz de abrir nuevas perspectivas de la Organización orientadas al siglo XXI. En 1979 se celebra la 32ª *Conferencia Internacional sobre Atención Primaria de Salud en Alma-Ata* (Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas-URSS) (OMS,

Resolución WHA32.30), la meta en aquel momento será que toda la población mundial tenga acceso a una la sanidad pública en el año 2000. Como define el propio Mahler:

“*Salud para todos* significa que la salud ha de ponerse al alcance de cada individuo en un país determinado. Por ‘salud’ ha de entenderse un estado personal de bienestar, es decir, no sólo la disponibilidad de servicios sanitarios, sino un estado de salud que permita a una persona llevar una vida social y económicamente productiva. ‘La salud para todos’ obliga a suprimir los obstáculos que se oponen a la salud (malnutrición, ignorancia, agua no potable y viviendas no higiénicas), así como a resolver problemas puramente médicos, como la falta de médicos, de camas de hospital, de medicamentos y de vacunas. ‘La salud para todos’ significa que la salud ha de considerarse como un objetivo del desarrollo económico y no sólo como uno de los medios de alcanzar dicho desarrollo” (2009, p. 5).

Alma-Ata significa que también la OMS es consciente de la coyuntura de 1980. En junio de 1981, la Organización publica *Estrategia mundial de salud para el año 2000* (OMS, Resolución WHA 540.1). Sus primeras treinta páginas son quizá las más importantes porque hacen una disección del dramático panorama internacional. El texto comienza con el epígrafe *supervivencia* y resumen en pocas palabras la situación:

“Cerca de mil millones de personas se hallan atrapadas en el círculo vicioso de la pobreza, la malnutrición, la enfermedad y la desesperación que mina sus energías, reduce su capacidad de trabajo y limita sus posibilidades de planificar para el porvenir. La mayor parte de esas personas viven en las zonas rurales y los barrios urbanos míseros de los países en desarrollo. Unas pocas cifras estadísticas permiten medir la profundidad de la privación en que se hallan sumidas [...] La mayoría de las defunciones que se registran en la mayoría de los países en desarrollo resultan de las enfermedades infecciosas y parasitarias. Esta clase de enfermedades guardan estrecha relación con las condiciones sociales y económicas predominantes y obstaculizan el desarrollo social y económico” (OMS, Resolución WHA 540.1, pp. 19-20).

En 1988 Halfdan T. Mahler deja el cargo, su herencia, la idea de *Health for all in the year 2000* constituye una gran utopía para la OMS del siglo XXI. Como venimos advirtiendo, a partir de estos momentos se establece un triángulo de relaciones entre cambio climático, explosión de las formas agropecuarias intensivas y globalización neoliberal. La nueva era de la globalización intensifica los cambios ecológicos, de graves consecuencias en la vida humana y animal. De forma directa o indirecta, estos cambios, relacionados con la producción industrial de alimentos, influirán en la salud, es por ello que, a partir del año 2000, la OMS publicará varios informes sobre la



relación entre salud y cambio climático, quizá los más destacables sean los de 2003 y 2008 (OMS, 2003, 2008).

En 1988 es elegido director general de la OMS Hiroshi Nakajima, yendo en contra del criterio estadounidense, cuyo candidato era Jonathan Mann. El hecho de que se impusiera el japonés, además, por una mayoría clara (El País, 1988), supone la prioridad a la estrategia de Mahler, los objetivos de Alma-Ata y la continuidad con los planes de erradicación de la poliomielitis y la tuberculosis, aunque el nuevo reto será la extensión de una nueva enfermedad infectocontagiosa, el SIDA. Es precisamente en 1988 cuando la OMS lanza el primer Programa Global contra el VIH (Bol of Sanit Panam, 1988), que se refuerza con la Resolución WHA42.33, adoptada por la Asamblea en mayo de 1989 y con el informe *Estrategia mundial de prevención y lucha contra el SIDA*, de 1991.

Con la elección de Nakajima, la OMS demuestra un posicionamiento independiente y continuista, ya que la lucha contra la tuberculosis y la poliomielitis todavía respondía a la filosofía sanitaria, que desde 1948 se había impuesto como columna vertebral. Además, Nakajima, como decíamos, hará suyas las 38 metas y el objetivo *Salud para todos en el año 2000*, que, según la propia institución, buscan un cambio de paradigma (Pérez Pío, 2006) cuyo objetivo es responder a ese *nuevo orden mundial* en el que el capitalismo se ha impuesto definitivamente, la deuda es un problema fundamental en los países pobres, sus condiciones sociales se deterioran a marchas forzadas, y el crecimiento demográfico anuncia la crisis epidemiológica (Pérez Pío, 2016).

Después de diez años, en 1999, llega Gro Harlem Brundtland a la secretaría general, la primera mujer al frente de la OMS. La noruega tiene un perfil diferente a los anteriores secretarios, es una política profesional, que ya había sido primera ministra de Noruega durante varios periodos desde 1981. En una línea comparable a la *Olof Palme* en Suecia, Brundtland representa la socialdemocracia europea de más prestigio internacional frente a las posiciones neoliberales del eje atlántico. Su secretariado recoge las mismas pretensiones que Mahler y Nakajima, ya que en el momento de su elección, el horizonte del año 2000 es inminente. Una de sus principales directrices se pone en marcha en el documento de la *52 Asamblea Mundial de la Salud*, celebrada entre el 17 y 25 de mayo de 1999, en donde se sintetiza su punto de partida: “es preciso reducir la carga de mortalidad y morbilidad excesivas que pesa sobre los pobres”. A la perspectiva económica, se suma definitivamente la perspectiva de género.

“las mujeres y los niños sufren más de la pobreza que los hombres: es pues necesario invertir más para reducir la mortalidad materna y hallar la manera de mejorar la nutrición de la madre y el niño [...] las mujeres y los niños sufren más de la pobreza que los hombres: es pues necesario invertir más para reducir la mortalidad materna y hallar la manera de mejorar la nutrición de la madre y el niño” (OMS).

Por otra parte, se mantiene el compromiso con la lucha contra la tuberculosis, el paludismo, y, además, se abre a una perspectiva más sociológica sobre el SIDA, ya que se considera un importante obstáculo para el crecimiento económico.

En mayo de 2003, toma las riendas de la institución el surcoreano Lee Jong-wook, que supone un nuevo giro de intensificación en la lucha contra el VIH merced al programa, *3 por 5*, cuyo objetivo es “lograr que tres millones de afectados por el mal pudieran tener acceso a las medicinas necesarias en 2005” (El País, 2006). Pero sin duda, el aspecto más importante que Lee Jong-wook tiene que afrontar es la gripe aviar (científicamente conocida como “H5N1”). Conocida desde al menos 1970 (Wallace, 2020, p. 82), en 1997 se había declarado el primer brote importante en Hong Kong (Wallace, p. 71), cinco años después, se produce la primera infección humana, también en Hong Kong (Wallace, 2020, p. 73), pero en 2003 se extiende por gran parte de China, Vietnam, Tailandia, Indonesia, Camboya, Corea del Sur, Japón, y Malasia y, desde febrero de 2004, se detecta ya una clara evolución pandémica de la infección, sobre todo cuando llegue a Inglaterra.

Por primera vez, la Organización será consciente de la posibilidad real de que el planeta viva una pandemia similar a la de 1918. Asimismo, desde febrero de 2003 se tiene noticia de una nueva enfermedad, una neumonía atípica denominada Síndrome Respiratorio Agudo Severo (SARS, *Severe Acute Respiratory Syndrome*). Las repercusiones económicas son inmediatas, el Banco Mundial (El País, 2003) y el Banco Asiático de Desarrollo (BAD) advierten “que la neumonía atípica es uno de los principales riesgos para el crecimiento económico en Asia, al reducir sus previsiones de crecimiento para el 2003” (El País, 2003). A partir de 2004, tras el brote de SARS, el CDC se convierte en uno de los más estrechos colaboradores de la OMS en Estados Unidos. La respuesta de la OMS se concreta en mayo de 2005, en el *Reglamento Sanitario Internacional*, que, según su artículo 2, pretende

“prevenir la propagación internacional de enfermedades, proteger contra esa propagación, controlarla y darle una respuesta de salud pública proporcionada y restringida a los riesgos para la salud pública y evitando al mismo tiempo las interferencias innecesarias con el tráfico y el comercio internacionales” (OMS, Resolución WHA73).

Pero la OMS sabe de las dificultades con la que va a chocar el Reglamento, ya que, en general, los estados son reticentes “a notificar con prontitud y franqueza los brotes, por temor a las repercusiones económicas en forma de pérdidas en los sectores del comercio y el turismo” (Martin Gadea, 2020). El objetivo general de la Organización desde estos momentos es hacer de la salud un asunto transversal, presente en todas las acciones de los estados, es decir, que cada política tenga un contenido sanitario (salud total).

En 2006 se vuelve a renovar la dirección de la OMS, es elegida de nuevo una mujer, Margaret Chan, de Hong Kong. Su secretariado general se prolonga hasta 2017, y tendrá que afrontar la crisis del SARS, la gripe A y el Ébola. Las propuestas de líneas de acción de Chan se resumen en: fijar una reserva internacional de vacunas contra la gripe A u otros virus con potencial pandémico; afrontar la tuberculosis multirresistente; renovar los planes de lucha contra VIH; atender la situación sanitaria del pueblo palestino; y proteger la propiedad intelectual de los laboratorios (Samarasekera, 2007, p. 1916).

Al mismo tiempo, el brote de SARS del año 2007 significará el cambio de las relaciones



entre China y la OMS. China se muestra mucho más dispuesta a cooperar, a cambio de que la OMS suavice las críticas al régimen de Pekín. La consecuencia inmediata es la eliminación del nombre de las cepas tipo *Quianghai* y tipo *Fujan* (Wallace, 2020, p. 43). Mientras, toda una línea de investigación en Europa y Estados Unidos progresa en el estudio de las relaciones entre granjas industriales y recombinación de virus susceptibles de producir epidemias. Es el caso del artículo publicado en 2008 por un equipo de investigadores británicos, en el que se demuestra, como fue el caso de Tailandia en 2004 cuando se produjeron los brotes de gripe aviar:

“la evidencia sustancial del movimiento de patógenos entre estas instalaciones industriales, la liberación al ambiente externo y la exposición de los trabajadores agrícolas, lo que desafía la suposición de que la producción avícola moderna es más *biosegura* y *biocontenida* en comparación con las operaciones de patio trasero o de pequeños propietarios para prevenir la introducción y liberación de patógenos” (Graham et al., 2008, p. 285).

La gestión de Chan será quizá la más próxima a los intereses estadounidenses, de ahí las críticas de la *British Medical Journal* en 2010 (El País, 2010), centradas en su presunta cercanía de Chan a las grandes farmacéuticas. Al hilo de la polémica, incluso el *US National Institutes* llega a proponer la renovación de las normas que desde 1995 regulaban la relación de los investigadores con la industria farmacéutica en Estados Unidos (Hopkins Tanne, 2010). En 2007 estalla la crisis financiera, la depresión económica es una realidad y la gripe A es una amenaza en Estados Unidos. En 2008, el Instituto Nacional para la Seguridad y Salud Ocupacional (NIOSH) solicita al CDC colaboración para elaborar un protocolo de protección de los operarios que trabajan en las granjas avícolas. En mayo de ese año, ambas instituciones publican un breve documento con instrucciones para evitar el contagio de un “virus altamente patógeno”. Desde estas fechas, el CDC se convierte en un organismo vigilante hasta la llegada de la covid-19.

El 11 de junio de 2009 la Organización declara la pandemia de gripe A (H1N1), también conocida como *gripe porcina* o *gripe americana*, calificada en el momento de *moderada gravedad* (Astray Mochales y López Pérez, 2009) y su foco original se sitúa de nuevo en Perote (Veracruz), como había ocurrido en 1998. El 18 de septiembre de 2010, la OMS da por finalizada la pandemia; la cifra oficial de fallecidos se fija en 18.449 personas en todo el mundo, aunque, según un completo estudio publicado en *The Lancet. Infectious diseases* en 2012, las víctimas pueden situarse entre 151.700 y 575.400 (Dawood et. al, 2012).

Las declaraciones de Chan en 2010, que reproduce la prensa internacional, son representativas de la inquietante situación que transmite la secretaria general de la organización: “hemos tenido suerte con el virus de la nueva gripe. Inicialmente se propagó por países con buenos sistemas de vigilancia. Si hubiera mutado, estaríamos afrontando consecuencias muy graves” (El País, 2010).

Faltan diez años para que estalle la pandemia de covid-19, tanto la OMS como muchos científicos independientes de todo el mundo son conscientes de la posibilidad real de una crisis

sanitaria global producida por la recombinación de un coronavirus. Hacia el año 2012 la economía internacional empieza a dar muestras de recuperación. Xi Jinping presenta el *Sueño chino de rejuvenecimiento nacional* (Santillán, 2017). El PIB de China ha crecido un 7,9% respecto a 2011, Estados Unidos no ha superado el 2,3% y Alemania presenta un 0,4%. China se encuentra en condiciones de rivalizar por la hegemonía mundial con Estados Unidos.

En 2013, numerosos focos de dengue proliferan en África y América latina, incluso se registran casos en Francia y Croacia y, según la agencia EFE, la OMS alerta de la posibilidad real de que la infección provocada por el *aedes aegypti* se puede convertir en una pandemia (EFE Salud).

El 25 de septiembre de 2015 se celebra en Addis Abeba la Tercera Conferencia de las Naciones Unidas, más de ciento cincuenta Jefes de Estado y de Gobierno, aprueban la Agenda 2030, en ella se recogen los Objetivos de Desarrollo Sostenible, un conjunto de metas globales pensadas para erradicar la pobreza, proteger el planeta y asegurar la prosperidad mundial. La OMS suscribe los objetivos y publica un documento para reforzar el objetivo *salud y el bienestar*. Margaret Chan declara una utopía: “a nadie deberían negársele los servicios de salud por no poder pagarlos” (OMS, 2015).

En 2016, un equipo de científicos chinos publica un interesante trabajo (Su et al., 2016) sobre la recombinación de los coronavirus desde que son descubiertos, en 1960, sus implicaciones epidemiológicas y su relación con el SARS. El artículo aporta en concreto el descubrimiento, en 2015, de tres variantes de coronavirus en los camellos y dromedarios en Arabia Saudita, responsables de brotes epidémicos en el Medio Oriente y Corea del Sur durante ese mismo año. A su vez, pronto se produce el relevo en la secretaria general de la OMS, en 2017 es elegido etíope Tedros Adhanom Ghebreye, según la propia Organización, la transformación se encuentra:

“Dirigida a equipar mejor a la OMS para alcanzar los ambiciosos objetivos establecidos en su decimotercer Programa General de Trabajo, 2019-2023, esto es, lograr mayor impacto de las metas en la vida de tres mil millones de personas, optimizando la utilización de los recursos, simplificando los procesos y velando por que la Organización esté adaptada para cumplir su propósito en un mundo en rápida evolución” (OMS, 2021, p. 3).

Pero, en este contexto, ¿qué significa *rápida evolución*? A partir de 2018, los trabajos científicos que demuestran los citados procesos de recombinación viral entre animales no domésticos, animales domésticos y humanos advierten de los peligros epidémicos, al mismo tiempo, crecen las investigaciones que señalan una relación directa entre enfermedades epidémicas y cambio climático (Cuadros Cagua, 2017). Road Wallace incide en esta interrelación, pero, sobre todo, centra su objeto de estudio en las macrogranjas aviares y porcinas. Según Madhur Dhingra y otros investigadores, de las treinta y nueve mutaciones que evolucionan de baja a alta patogenicidad de la gripe aviar a partir de 1959, prácticamente todos los casos provienen de instalaciones avícolas industriales (Wallace, 2020, p. 10). En marzo de 2020, cuando acaba de estallar la pandemia, un artículo del diario inglés *The Guardian* se pregunta directamente en su título: *is factory farming to*



blame for coronavirus? (Spinney, 2020). La respuesta, siguiendo a Rob Wallace, apunta a las grandes industrias agropecuarias como responsables de la pandemia de covid-19. En agosto de 2020, Philip Lymbery es todavía más explícito, ya que advierte que el riesgo de pandemia es un hecho y su causa, las industrias cárnicas intensivas (Lybery, 2020). Mientras, la OMS guarda un *prudente* silencio sobre la relación entre macroindustrias y covid-19.

4. El virus chino, nacionalismo y pandemia de covid-19

Desde 1989, el proceso de desmoronamiento de la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) es el escenario clave para entender el rebrote de los nacionalismos en Europa, y en el resto del mundo. Los intereses de Alemania y Estados Unidos en reanimar los sentimientos nacionales de croatas frente a serbios, estonios, lituanos, ucranianos o georgianos frente a Rusia y la reunificación de Alemania, configuran un panorama general de renacimiento de los nacionalismos que avanzará en una línea ascendente, empujada, ya en el siglo XXI, por dos acontecimientos elementales en Occidente: el atentado de las torres gemelas el 11 de septiembre de 2001, que se convierte en el nervio del nacionalismo estadounidense vehiculizado por la administración Bush y, por otra parte, la crisis de 2007, que encuentra en la respuesta populista e identitaria de cada país una táctica de *compensar* los estragos sociales. A este panorama hemos de sumar, en Oriente, el desarrollo del nacionalismo chino, fundamentado, primero, en los éxitos que la economía China va obteniendo desde mediados de los ochenta, y, segundo, en la escalada de enfrentamientos con Estados Unidos por la hegemonía internacional. Uno de los mejores ejemplos de ese nacionalismo chino es el citado *Sueño chino de rejuvenecimiento nacional* de 2012.

Pero lo crucial es que el nacionalismo, de fundamentos económico, se prolongará hasta convertirse en el contexto político en el que estalla la pandemia de covid-19, de tal modo que las inercias nacionalistas se refortalecen en el momento crítico en el que potencias como Estados Unidos, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Rusia, o la misma China, se ven obligadas a decretar estados de emergencias que no se habían producido desde la Segunda Guerra Mundial. Además, en esta coyuntura, la OMS choca con el problema del nombre del virus y de sus variantes. Las consecuencias que suponen el marcaje nacional de estas mutaciones provocan en el seno de la OMS y en la opinión pública internacional una gran controversia. Es evidente que la *variante sudafricana*, por ejemplo, implicaba una clara estigmatización, aunque también aportaba información primordial para hacer la cartografía virológica del origen y evolución de la covid-19.

Según la OMS, los encargados de dar nombre a los virus son virólogos nombrados por el *Comité Internacional de Taxonomía de los Virus* (ICTV), que terminan por denominar oficialmente las enfermedades según la Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE), que trabaja al margen de intereses políticos.

El 11 de noviembre de 2020, el ICTV anuncia que la denominación del nuevo virus será “coronavirus de tipo dos causante del síndrome respiratorio agudo severo (SARS-CoV-2), ya que el virus se encuentra emparentado genéticamente con el coronavirus responsable del brote de SRAS de 2003” (Novel Coronavirus) y, conforme al *Novel Coronavirus (2019-nCoV) Situation Report-22*, publicado el 21 de mayo, la OMS decide renombrar las variantes según las letras del

alfabeto griego. Pero, a finales de 2020, la aparición de variantes que representaban mayor riesgo para la salud pública mundial obliga a la Organización a *caracterizar variantes de interés* (VOI) y *variantes de preocupación* (VOC), a fin de priorizar el control e investigación en función del riesgo que representen para la salud pública mundial. Así, la táctica latente de la OMS es facilitar a cada una de las autoridades nacionales de todo el mundo la vigilancia, y posibilidad de secuenciación con un enfoque sistemático para proporcionar una indicación representativa del alcance de la transmisión de las variantes del SARS-CoV-2, según el contexto local, y para detectar eventos epidemiológicos inusuales (OMS, s.f.).

No obstante, la OMS incide en que las nuevas denominaciones no sustituyen los nombres científicos asignados (por ejemplo, por GISAID, Nextstrain y Pango) que transmiten información científica importante (OMS, 2021). Aun así, el debate no quedará en este punto. Como decíamos, desde marzo de 2020 se ha iniciado una guerra política y mediática. En plena era del progreso y la globalización, ningún gobierno está preparado ni dispuesto a asumir una pandemia como las de tiempos pretéritos. Las declaraciones de la viróloga Angela Rasmussen recuerdan que si en 1918 se llamó *gripe española* a una infección desconocida, hoy, “¿por qué no lo llamamos coronavirus de Wuhan?” (The Guardian, 2020).

La solución de una nueva nomenclatura, que acaba con los marcajes nacionales de cada variante, en principio, resuelve un problema político internacional, pero ¿qué otras consecuencias tiene esta nueva nomenclatura? Durante la epidemia de gripe aviaria, Rob Wallace se cuestiona que una “taxonomía políticamente correcta pueda disipar los esfuerzos honestos por identificar las causas de una epidemia”, ya que la ubicación del primer brote aporta una información imprescindible sobre:

“las condiciones locales impuestas por las políticas públicas y prácticas sociales [que] conforman la evolución viral [...] ¿debemos culpar a China por sembrar repetidamente brotes a nivel regional e internacional? ¿O debemos culpar a Estados Unidos, donde se originó el modelo industrial de aves corral integradas verticalmente, con miles de ellas amontonadas como alimento para la gripe?” (Wallace, 2020, p. 42).

La pandemia seguirá produciendo problemas en las relaciones entre China, Europa, Estados Unidos y la OMS. En Estados Unidos, la covid-19 irrumpe en campaña electoral y Donald Trump se ve obligado a lanzar un discurso efectivo, que movilice a la opinión pública contra la amenaza exterior, se trata de manipular y comprometer a la sociedad en un “esfuerzo más agresivo para enfrentar un virus extranjero en la historia moderna de Estados Unidos” (Alonso, 2020). En la misma línea se sitúa Jair Bolsonaro, que, también en un discurso público, pronunciado en Sao Paulo, incorpora el argumento de la virtud nacional del brasileño, que “no se contagia. Se le puede ver saltar en una alcantarilla, bucear, ¿verdad? Y nunca le pasa nada” (Goyzueta, 2020). Una vez más, ante el enemigo exterior, el presidente brasileño reconstruye el mito de la *invulnerabilidad nacional* (Gómez y Monge, 2021).

Tanto el caso de Trump como el de Bolsonaro, destacados líderes del populismo,



representan el paradigma de lo que está ocurriendo en todo el mundo. Durante los primeros días de la expansión de la crisis sanitaria en Estados Unidos, América y Europa, entre los meses de febrero y marzo de 2020, y desde las jerarquías del estado, se pone en marcha un rápido proceso etnocéntrico de construcción social (Berger y Luckmann, 2003) de una realidad perentoria: el entramado del mito asiático que sitúa la causa de la pandemia en el exterior del estado, y exonera a la sociedad occidental de toda responsabilidad. El *virus chino* se revela desde el primer momento como un instrumento útil, que alivia la angustia política, social y cultural. La sociedad de la seguridad tiene que asumir en pocos días que es vulnerable, y que el enemigo no es el terrorismo, sino una causa inimaginable, un virus invisible.

Ya en un artículo sobre el *virus del Nilo* en Nueva York, McCormick y Whitney, desde una perspectiva agambeniana, habían anticipado un acertado análisis sobre la construcción social de la enfermedad de origen exterior (2013, pp. 276-277).

Además, en este camino de la política de las emociones como única respuesta ante la falta de soluciones, más allá del confinamiento, a esta construcción social, de contenido puramente populista, se unirá la metáfora bélica, que busca la obediencia de unos pueblos a los que se pide la rigurosa clausura de sus vidas. Jerome Adams, Director General de Salud Pública de Estados Unidos, advierte que las subsiguientes semanas serán un “momento como el de Pearl Harbor, como el del 11-S” (RTVE, 2020).

La imagen, más allá de maniquea, rentabiliza en este caso el origen asiático del bombardeo de la base de Pearl Harbor de 1941. Se impone una antropología de guerra, emocional, fácil de asumir y de entender. El 1 de abril, el presidente Trump decreta “servicio esencial” la venta de armas: “las armerías y los campos de tiro son esenciales, como los supermercados y las farmacias” (RTVE, 2020). En una maniobra política que hace centro en la exaltación de la individualidad, la administración Trump logra trasladar la amenaza global al territorio de la vida privada gracias al *virus chino* (Mercieca, 2020) y la cultura de la Segunda Enmienda.

En Europa, las reacciones serán equivalentes, aunque quizá el contenido económico sea más visible. En una fecha tan temprana como el 30 de marzo de 2020, Ashutosh Pandey se pregunta si el coronavirus provocará una era de nacionalismo alimentario en todo el mundo, ya que, por ejemplo, “el ministerio de Agricultura de Rusia ha propuesto limitar las exportaciones a siete millones de toneladas para abril-junio”, “el Gobierno en Kiev ha estado enfrentando demandas de panaderos y molineros para frenar las exportaciones de granos y evitar que los precios del pan se disparen si la crisis del coronavirus empeora” y Vietnam ha suspendido “los nuevos contratos de exportación de arroz. El tercer mayor exportador de arroz del mundo declaró que estaba averiguando si tenía suficientes suministros nacionales para hacer frente a la pandemia. Filipinas, China y países de África se encuentran entre los mayores compradores de arroz de Vietnam” (Pandey, 2020).

Pero el nacionalismo económico no se observará solamente en el problema de las materias primas y la alimentación, para la economista brasileña Mónica de Bolle, el nacionalismo económico que estaba produciendo el coronavirus era una seria amenaza para el proceso de globalización liberal (Barría, 2020). El 17 de marzo, Emmanuel Macron, emulando el espíritu de las soluciones

emprendidas por De Gaulle en la posguerra, se muestra partidario de la nacionalización de grandes empresas del país (France 24, 2020), al mismo tiempo que reclama más soberanía para Francia y Europa: “esta crisis nos enseña que se impone una soberanía europea sobre ciertos bienes, productos y materiales” (El País, 2020b).

En Alemania, la metáfora de la resistencia del pueblo alemán durante la Segunda Guerra Mundial será también el argumento elegido por Ángela Merkel en el discurso ante la televisión pública del 17 de marzo, “desde la Segunda Guerra Mundial, no ha habido un desafío para nuestro país que dependa tanto de nuestra acción conjunta y solidaria” (El País, 2020a). Y en Italia, la deriva extrema de Mateo Salvini llegará a la posibilidad de plantear un referéndum para abandonar la Unión Europea (La Voz de Galicia, 2020).

Una vez más, los gobiernos intentan *producir* una realidad soportable, que equilibre los daños sociales que causa la pandemia en cada familia o en cada individuo, y no nos referimos a daños en la salud, sino en el empleo, en la convivencia y, sobre todo, en la pérdida de poder adquisitivo al que es sometido un alto porcentaje de la población que no logra recuperar la vida anterior a la llegada de la covid-19.

Conclusión

La pandemia de covid-19 ha significado un paroxismo inimaginable que definirá el desarrollo del siglo XXI desde el punto de vista económico, cultural y científico. En marzo de 2020, en plena era de las *hipercomunicaciones*, las primeras respuestas a la llegada de un virus aéreo, infeccioso y potencialmente mortal, fueron similares a las que siglos atrás los municipios europeos arbitraron para defenderse de los miasmas. Contra la peste negra se cerraron murallas, contra el cólera morbo se clausuraron fronteras y se establecieron cuarentenas, contra la gripe se cubrieron las caras con mascarillas y se confinó a la población en sus casas. Hasta que Louis Pasteur y Robert Koch, entre otros, no identificaron, los primeros virus y bacterias no fue posible *impugnar* una infección. Podríamos decir que el cólera morbo despertó la revolución pasteuriana de las vacunas, y que la gripe activó la era de los antibióticos. Ahora, la pregunta que suscita la covid-19 es si será posible desvelar el secreto definitivo contra los virus, el cáncer o el SIDA.

Tras una primera reflexión, consideramos que la estructura epidémica de la contemporaneidad, presente desde 1817, determina el desarrollo económico, político y científico de estos dos últimos siglos. Esta estructura constituye el contexto general que nos facilita el análisis de la crisis sanitaria de 2020.

A su vez, para entender más en concreto la pandemia, consideramos imprescindible el modelado que ejerce el contexto inmediato, es decir, las consecuencias derivadas de la Revolución Ganadera, íntimamente relacionada con los cambios económicos en China, la consolidación del *nuevo orden mundial* globalizado desde la desregulación y el paradigma neoliberal, y, por último, la crisis financiera iniciada en 2007.

Entre 1998 y 2010, se suceden numerosos brotes epidémicos de gripe porcina, gripe A y



neumonía atípica (SARS). La respuesta de la OMS se concreta en mayo de 2005, en el *Reglamento Sanitario Internacional*, pero los intereses turísticos y comerciales estarán siempre por encima de la seguridad sanitaria y el reglamento no se cumple. ¿Tiene relación este hecho con el covid-19?

En este complejo panorama hemos de introducir la función y evolución de la OMS: desde presupuestos concretos, materializados en campañas de cooperación hasta posiciones utópicas, como la de *salud para todos en el año 2000*, que colisionan de forma dramática con la orientación ideológica de las potencias hegemónicas, Estados Unidos, China, la Unión Europea, Gran Bretaña o Brasil, cuyas políticas económicas responden a fórmulas propias de la Escuela de Chicago, incompatibles con el espíritu de la OMS.

Por otra parte, el renacimiento de los nacionalismos tras la caída de la Unión Soviética en 1991, el atentado de 11-S y la nueva China enfrentada a Estados Unidos implicará, ya en siglo XXI, la consolidación de discursos populistas fundamentados en la exaltación de la nación en Europa, Rusia, China o Estados Unidos, nacionalismo que pronto se recargará de utilidad tras la quiebra de la crisis financiera debido a que los gobiernos intensificarán los discursos identitarios con el objeto de *combatir* los efectos sociales. Es en este mismo momento cuando irrumpe la covid-19, que supone la inmediata ruptura de casi todas las certezas que ofrecía el sistema. Ante el vacío, de nuevo es la patria el argumento de las elites políticas.

Los recursos emocionales, más allá de maniqueos y sencillos, reincidirán en el origen asiático del bombardeo de la base de Pearl Harbor de 1941. Es decir, es necesario imponer una antropología de guerra, fácil de asumir y de entender. La respuesta popular más evidente será que los estadounidenses, tras los ardores de los discursos del presidente Trump, se lanzarán a comprar armas. En 1 de abril se decretará *servicio esencial* la venta de armas.

En una maniobra política instalada en la exaltación de la individualidad, la administración Trump logra trasladar la amenaza global al ámbito más íntimo, el de la vida privada, gracias al *virus chino* (Mercieca, 2020) y la cultura de la Segunda Enmienda. Quedan depuradas las responsabilidades políticas en Estados Unidos y Occidente mientras los enfermos se amontonan en las insuficientes unidades de cuidados intensivos y los muertos no caben en la *Hard Island* de Nueva York. ●

Referencias

- Adams, B. (1895). *The Law of Civilization and Decay. An Essay in History*. Macmillan.
- Almudéver, L. (2016). La epidemia de gripe de 1918 y los profesionales de Enfermería. Análisis a través de la prensa española (Tesis doctoral). Universitat de València.
- Alonso, A. (15.03.2020). Trump contra el "virus extranjero". *El Independiente*.
- Astray Mochales, J. y López Pérez, M.A. (2009). Pandemia de gripe A (H1N1): retos y repercusiones para el sistema sanitario. *Farmacia hospitalaria*, 30 (6), 293-295.
- Bai, Z., Ma, W., Ma, L., Velthof, G.L., Wei, Z., Havlík, P., Oenema, O., Lee, M.R.F. y Zhang, F. (2018). China's livestock transition: Driving forces, impacts, and consequences. *Science Advances*, 4 (7).
- Barona, J.L. y Bernabeu-Mestre, J. (2008). *La salud y el estado. El movimiento sanitario internacional y la administración española (1851-1945)*. Universitat de València.
- Barona, J.L. (2015). La Fundación Rockefeller, la Sociedad de Naciones y la intervención sanitaria internacional. En Barona J.L. y Guillem-Llobat, X. (Eds.). *Sanidad internacional y transferencia de conocimiento científico: Europa, 1900-1975* (pp. 127-154). Universitat de València.
- Barriá, C. (14.05.2020). El coronavirus y la economía: "El virus del nacionalismo económico nos puede hacer caer en la trampa en la que caímos en los años 30". *BBC News Mundo*.

- Bechac, P.J. (1996). Evolution de la notion d'hygiène de l'environnement à travers les âges. *Santé publique*, 2, 159-174.
- Berger, P.L. y Luckmann, T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- Bol of Sanit Panam (1988). Recuperado de: <https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/17772/v105n%285-6%29p666.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Boyd, C.D. (2002). La imagen de España y de los españoles en Estados Unidos de América. *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 22, 317-328.
- Carrizo Couzo, R. (23.05.2006). Lee-Jong Wook, director general de la OMS. *El País*.
- Castaño, V. y Gil, R. (05.04.2020). Coronavirus | Así te hemos contado al minuto la vigésimo segunda jornada de confinamiento por el coronavirus. *RTVE*.
- Charles, J. et al. (1968). Origins, history, and achievements of the World Health Organization. *Britanic Medical Journal*, 2, 293-296. <https://doi.org/10.1136/bmj.2.5600.293>
- Cuadros Cagua, T.A. (2017). El cambio climático y sus implicaciones en la salud humana. *Ambiente y Desarrollo*, 21 (40), 157-171. <https://doi:10.11144/javeriana.ayd21-40.ccis>
- Dawood, F.S., Luliano, A.D., Reed, C., Meltzer, M., Shay, D.K., Cheng, P.Y., Bandaranayake, D., Breiman, R.F., Brooks, W.A., Bucky, P., Feikin, D.R., Fowler, K.B., Gordon, A., Hien, N.T., Horby, P., Huang, Q.S., Katz, M.A., Krishnan, A., Lal, R... Widdowson, M.A. (2012). Estimated global mortality associated with the first 12 months of 2009 pandemic influenza A H1N1 virus circulation: a modelling study. *The Lancet Infectious diseases*, 12 (9), 687-695. [https://doi: 10.1016/S1473-3099\(12\)70121-4](https://doi: 10.1016/S1473-3099(12)70121-4)
- De Benito, E. (19.01.2010). Chan: "Hemos tenido suerte con el virus de la gripe". *El País*.
- Drouet, S. (2003). Santé et environnement en France : deux siècles de « symbiose » juridique (1802-2002). *Revue Juridique de l'Environnement*, 3, 319-338. <https://doi.org/10.3406/rjenv.2003.4169>
- Edubirdie. (17.02.2022). Brief History Of KFC.
- El País (05.05.1988). *El japonés Hiroshi Nakajima, elegido director general de la OMS*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1988/05/05/sociedad/578786405_850215.html
- El País (24.04.2003a). *La neumonía atípica dañará el crecimiento de Asia-Pacífico este año*. Recuperado de: https://cincodias.elpais.com/cincodias/2003/04/24/economia/1051320205_850215.html
- El País (29.04.2003b). *El Banco Asiático baja la previsión de crecimiento en la zona al 5,3%*. Recuperado de: https://cincodias.elpais.com/cincodias/2003/04/29/economia/1051595797_850215.html
- El País (08.06.2010). *Chan defiende la actuación de la OMS de las críticas del 'BMJ' por el trato de la gripe*. Recuperado de: https://elpais.com/sociedad/2010/06/08/actualidad/1275948009_850215.html
- El País (20.03.2020a). *Gobiernos apelan a sus ejércitos para la batalla contra el coronavirus*. Recuperado de: <https://www.elpais.com.uy/mundo/gobiernos-apan-ejercitos-batalla-coronavirus.html>
- El País (31.03.2020b). Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/20>
- Espejo Marín, C. (1996). Sistema de explotación ganadera: notas en torno a su concepto. *Lurralde: investigación y espacio*, 19, 89-104.
- France24.com (17.03.2020). *La "guerra económica" del gobierno francés contra la pandemia no descarta nacionalizaciones*. Recuperado de: <https://www.france24.com/es/20200317-la-guerra-econ%C3%B3mica-del-gobierno-franc%C3%A9s-contr-la-pandemia-no-descarta-nacionalizaciones>
- Gadea, A.M. (2020). Hacia la sanidad internacional Breve historización sobre el nacimiento de la OMS y el Derecho sanitario internacional. *Anuario en Relaciones Internacionales*.
- Graham, J.P., Leibler, J.H., Price, L.B., Otte, J.M., Pfeiffer, D.U., Tiensin, T. y Silbergeld, E.K. (2008). The Animal-Human Interface and Infectious Disease in Industrial Food Animal Production: Rethinking Biosecurity and Biocontainment. *Public Health Reports*, 123, 282-299.
- Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). Recuperado de: ipcc.ch/languages-2/spanish/
- Gómez Martínez, M.R. y Monge Gómez, M. (2021). La pandemia de covid-19 y la geografía imaginaria de la otredad: Aproximación a una sociología simultánea de un artefacto cultural. *Ábaco: Revista de cultura y ciencias sociales*, 107, 76-83.
- Goyzueta, V. (27.03.2020). Bolsonaro, sobre el Covid-19: «El brasileño no se contagia, salta a una alcantarilla y no le pasa nada». *El País*.
- Herzog, T. (2021). La leyenda negra desde la óptica del otro: algunas notas sobre los Estados Unidos y su legado colonial. *Tiempos Modernos*, 42, 1-10.
- Hopkins Tanne, J. (2010). US National Institutes of Health proposes new rules on researchers' ties to industry. *British Medical Journal*, 340, 2923-2926. <https://doi.org/10.1136/bmj.c2923>
- Kelly, H. Peck, H.A. y Laurie, K.L. (2011). The Age-Specific Cumulative Incidence of Infection with Pandemic Influenza H1N1 2009 Was Similar in Various Countries Prior to Vaccination. *PLoS One*, 6 (8), 1-8. <https://doi:10.1371/journal.pone.0021828>
- La Voz de Galicia (02.04.2020). *Salvini alienta un referendun para que Italia deje la UE por su «egoísmo» ante la pandemia*. Recuperado de: <https://www.lavozdegalicia.es/noticia/sociedad/2020/04/02/salvini-alienta-referendun-italia-egoismo-ue-ante-pandemia/00031585831072355629610.htm20-03-31/macron-reclama-una-mayor-soberania-francesa-y-europea-para-afrontar-crisis-como-la-del-coronavirus.html>
- Loi relative à la Police Sanitaire (3.03.1822). *Bulletin des Lois 1822 VIIe série*. Recuperado de: <https://www.academie-medecine.fr/renovation-de-la-prevention-des-epidemies-au-e-xix-siecle-role-majeur-de-ses-pionniers-et>



- novateurs-de-lacademie-de-medecine-injustement-oublies-2/
- Lybery, P. (2020). Covid-19: How Industrial Animal Agriculture Fuels Pandemics. Why People and Animals are in it Together: A One-Health perspective on people, animal production and a safer environment. *Derecho Animal (Forum of Animal Law Studies)*, 11 (4), 141-149.
- Malm, A. (2020). *Capital fósil. El auge del vapor y las raíces del calentamiento global*. Capital Swing.
- McCormick, S. y Whitney, K. (2012). The making of public health emergencies: West Nile virus in New York City. *Sociology of Health & Illness*, 35 (2), 268-279. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.12002>
- Menabe, S. y Wetherland, R.T. (1967). Thermal Equilibrium of the Atmosphere with a Given Distribution of Relative Humidity. *Atmospheric Sciences*, 24 (3), 241-259.
- Mercieca, J. (2020). *Demagogue for President. The Rhetorical Genius of Donald Trump*. Texas University Press.
- Monge Juárez, M. (2019). Orígenes del sistema de cooperación internacional tras la Segunda Guerra Mundial: Las campañas de inmunización contra la tuberculosis. De Europa a la India de Nehru, 1944-1960. *Sociología Histórica: Revista de investigación acerca de la dimensión histórica de los fenómenos sociales*, 10, 278-301. <https://doi.org/10.6018/sh.399711>
- Nilsson, H. (1995). Hälsa och stadsrenhållning under 1800-talet. *Nordisk arkitekturforskning*, 1, 19-26.
- Organización Meteorológica Mundial (1985). *Report of the International Conference on the assessment of the role of carbon dioxide and of other greenhouse gases in climate variations and associated impacts*. Recuperado de: library.wmo.int/doc_num.php?explnum_id=8512
- Organización Mundial de la Salud (1999). *La OMS mira hacia el futuro tras un año de cambio*. Recuperado de: https://apps.who.int/gb/archive/pdf_files/WHA52/sw4.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2003). *Cambio climático y salud humana: riesgos y respuestas: Resumen*. Recuperado de <http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/42808/1/9243590812.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (2008). *Protección de la salud frente al cambio climático día mundial de la salud 2008. Resumen de un documento temático*. Recuperado de: http://www.oscc.gob.es/docs/documentos/Riesgos_y_respuestas_2008_2.pdf
- Organización Mundial de la Salud (10.07.2015). *La OMS presenta los planes para financiar un nuevo objetivo sanitario mundial: garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades*. Recuperado de: <https://www.who.int/es/news/item/10-07-2015-who-lays-out-plans-for-financing-new-global-health-goal-to-ensure-healthy-lives-and-promote-well-being-for-all-at-all-ages>
- Organización Mundial de la Salud (2020). *Novel Coronavirus (2019-nCoV)*. Recuperado de: https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200211-sitrep-22-ncov.pdf?sfvrsn=fb6d49b1_2
- Organización Mundial de la Salud (2021). *Evaluation of WHO transformation*. Recuperado de: https://cdn.who.int/media/docs/default-source/evaluation-office/who-transformation-final-report.pdf?sfvrsn=c20b7baa_5&download=true
- Organización Mundial de la Salud. *Resolución WHA32.30*. Recuperado de: <https://who-track.phmovement.org/index.php/wha32>
- Organización Mundial de la Salud. *Resolución WHA42.33*. Recuperado de: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/190268/EB89_29_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Organización Mundial de la Salud. *Resolución WHA73*. Recuperado de: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA73/A73_14-sp.pdf
- Organización Mundial de la Salud. *Tracking SARS-CoV-2 variants*. Recuperado de: <https://www.who.int/activities/tracking-SARS-CoV-2-variants>
- Organización Mundial de la Salud. *WHO announces simple*. Recuperado de: <https://www.who.int/news/item/31-05-2021-who-announces-simple-easy-to-say-labels-for-sars-cov-2-variants-of-interest-and-concern>
- Pandey, A. (30.03.2020). ¿Provocará el coronavirus una ola de nacionalismo alimentario?. *DW*.
- Pérez de Pio, M.I. (2006). Ecosystem versus Medicine. En *Mut zur Ethik, Grundlagen legen für eine humane Zukunft*. XIV. Kongress vom 1. Bis 3.
- Perlstein, R. (2008). *Nixonlandia. El ascenso de un presidente y la fractura de América*. Scribner.
- Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria. Boletín Oficial del Estado núm. 67, de 14 de marzo de 2020, pp. 25390 a 25400.
- Rifkin, J. (2011). *La Tercera Revolución Industrial. Cómo el poder lateral está transformando la energía, la economía y el mundo*. Paidós.
- RTVE (02.04.2020). *Coronavirus: La venta de armas, negocio esencial que permanece abierto en EE.UU.* Recuperado de: <https://www.rtve.es/play/videos/telediario/coronavirus-venta-armas-negocio-esencial-permanece-abierto-eeuu/5550551/>
- Samarasekera, U. (2007). Margaret Chan's vision for WHO. *The Lancet*, 369, 1915-1916.
- Santillán, G. (2017). El Sueño Chino de Rejuvenecimiento Nacional: bases de formulación, dimensión interna y diálogo sinonorteamericano. *Relaciones Internacionales*, 53, 191-205.
- Šehović, A.B. (2019). Health diplomacy: For whom? By whom? For what? *Regions and Cohesion*, 9 (1), 161-176. <https://doi.org/10.3167/reco.2019.090110>
- Shortridge, K. y Stuart-Harris, Ch. (1982). An influenza epicentre? *The Lancet*, 11, 812-813.
- Soresina, M. (2015). Sanità pubblica. *Annale, ISAP*, 23, 179-224.
- Spinney, L. (2018). *El jinete pálido. 1918: La epidemia que cambió el mundo*. Crítica.
- Spinney, L. (28.03.2020) Is factory farming to blame for coronavirus?. *The Guardian*.



- Su, S., Wong, G., Shi, W., Liu, J., Lai, A.C.K., Zhou, J., Liu, W., Bi, Y., Gao, G.F. (2016). Epidemiology, Genetic Recombination, and Pathogenesis of Coronaviruses. *Trends in Microbiology*, 24 (6), 490-502.
- Sydenham, T. (1676). *Observationes medicae circa morborum acutorum historiam et curationem*. G. Kettily. The Guardian (02.02.2020). Recuperado de: <https://www.theguardian.com/theobserver/2020/feb/02>
- The Guardian (02.02.2021). Hancock says UK will 'come down hard' on South Africa Covid variant—video. Recuperado de: www.theguardian.com/world/video/2021/feb/02/hancock-says-uk-will-come-down-hard-on-south-africa-covid-variant-video
- Viegas, V., Frada, J. y Pereira Miguel, J. (2006). *A direção-geral da saúde notas históricas*. DGS.
- Wallace, R. (2020). *Grandes granjas, grandes gripes. Agroindustrias y enfermedades infecciosas*. Capitán Swing.
- Wilentz, S. (2008). *Una historia, 1974-2008*. Harper Collins.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2022
Fecha de certificación: 01/03/2022
Válido hasta: 02 de julio de 2023