

La crisis del covid-19 en la alteración del orden internacional: la pandemia como shock hegemónico en la disputa entre Estados Unidos y China

BORJA MACÍAS URBANO*

RESUMEN

Las competiciones entre potencias por consolidar una posición hegemónica en el panorama internacional han sido objeto de estudio recurrente en las relaciones internacionales, dando lugar a numerosos análisis sobre la evolución del fenómeno de la hegemonía global. La crisis global del covid-19 ha introducido un nuevo elemento a la hora de analizar las relaciones entre estados, ya que se han evidenciado las asimetrías existentes no solo a la hora de gestionar la pandemia, sino a la hora de adquirir y/o mantener una posición dominante en el tablero geopolítico actual. Este hecho disruptivo ha afectado a las relaciones de competición entre Estados Unidos y la República Popular de China, actores que estaban inmersos en una competición estratégica por la hegemonía global. Con este punto de partida, el sentido de nuestra investigación plantea la hipótesis de que la pandemia ha supuesto un elemento determinante en la evolución y la intensificación de la competencia por la hegemonía entre Estados Unidos y la República Popular de China. Si hasta ahora las disputas hegemónicas se han resuelto mediante conflictos entre los contendientes o en contextos de guerra, a nuestro juicio, la pandemia puede ser un elemento disruptivo que determine la evolución de la competición entre Estados Unidos y China y condicione que actor será hegemónico y que modelo de hegemonía se implantará en el largo plazo.

Con este punto de partida, elaboraremos un marco teórico que permita comprender los fenómenos de auge y caída de las potencias hegemónicas. Partiendo del acercamiento a la hegemonía a nivel teórico, incluiremos elementos de análisis que permitan profundizar en la comprensión acerca de cómo se producen las disputas en el ámbito de la hegemonía en la actualidad. En consonancia con este objetivo, los elementos clave que utilizaremos serán la teoría de la interdependencia compleja desarrollada por Joseph Nye y Robert Keohane, la importancia del sistema internacional de postguerra, la conceptualización de los shocks hegemónicos de Seva Gunitsky y la influencia que la variable nuclear tiene en el tablero geopolítico actual.

Partiendo de la complejidad existente a la hora de operacionalizar conceptos como la hegemonía y las disputas hegemónicas, es imprescindible dotar de elementos de carácter empírico a nuestra investigación. Por lo tanto, el análisis teórico se verá complementado con el análisis de variables de carácter cuantitativo y cualitativo para confirmar o refutar nuestra hipótesis. Para ello, partiremos de un análisis comparado entre Estados Unidos y China en el ámbito económico para determinar en qué medida ha afectado la pandemia a la competición entre ambos actores y analizaremos la evolución de los datos de la pandemia que han tenido en ambos países. Por último, tras abordar los datos de carácter empírico, analizaremos las estrategias diplomáticas que ambos actores han utilizado a la hora de abordar la crisis global y la efectividad que han tenido sus modelos de gestión sanitaria.

PALABRAS CLAVE

Covid-19; Estados Unidos; China; Hegemonía; Geopolítica.



TITLE

The covid-19 crisis in the disruption of the international order: The Pandemic as hegemonic shock in the dispute between United States and China

EXTENDED ABSTRACT

The competition between powers to consolidate a hegemonic position on the international scene has been a recurrent object of study in International Relations, giving rise to numerous analyses of the evolution of the phenomenon of global hegemony. The global Covid-19 crisis has introduced a new element into the analysis of relations between states, as it has revealed the asymmetries that exist not only in managing the pandemic, but also in acquiring and/or maintaining a dominant position on the current geopolitical chessboard. This disruptive event has affected the competitive relations between the

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2023.52.004>

Formato de citación recomendado:

MACÍAS URBANO, Borja (2023). "La crisis del covid-19 en la alteración del orden internacional: la pandemia como shock hegemónico en la disputa entre Estados Unidos y China", *Relaciones Internacionales*, nº 52, pp. 71-91.

* Borja MACÍAS URBANO,
Universidad Pública del País Vasco- Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/ EHU). Contacto: bmacias27@hotmail.com

Recibido:

02/09/2022

Aceptado:

19/12/2022

United States and the People's Republic of China, players who were engaged in a strategic competition for global hegemony. With this starting point, the direction of our research hypothesizes that the pandemic has been a determining element in the evolution and intensification of the competition for hegemony between the United States and the People's Republic of China. If up to now hegemonic disputes have been resolved through conflicts between contenders or in the context of war, in our opinion the pandemic could be a disruptive element that determines the evolution of the US-China competition and conditions which actor will be hegemonic and which model of hegemony will be implemented in the long term.

With this starting point, we will elaborate a theoretical framework to understand the phenomena of the rise and fall of hegemonic powers. Starting from a theoretical approach to hegemony, we will include elements of analysis that will allow a deeper understanding of how disputes in the field of hegemony take place at present. In line with this objective, the key elements we will use will be: the theory of complex interdependence developed by Joseph Nye and Robert Keohane, the importance of the post-war international system, Seva Gunitsky's conceptualization of hegemonic shocks, and the influence that the nuclear variable has on the current geopolitical chessboard.

Going deeper into the theoretical realm, authors such as Wallerstein or Agnew contribute to establishing the basis for understanding hegemony at a conceptual level. However, hegemony does not take a simple definition as it is part of an adaptive process. Due to this adaptability, authors such as Kindleberger or Gilpin offer us a starting point to understand how hegemonic transitions take place and provide us with tools to understand these processes. Although the authors of reference in the field of international politics offer us a solid basis for understanding the processes of hegemony, it is necessary to bring to the discussion the current debates on this object of study. Therefore, these analyses will be complemented by current authors, where we highlight mainly two: Graham Allison and Seva Gunitsky. With regard to Allison's contribution, we will briefly analyze his theorization of the Thucydides Trap and consider whether a conventional war between powers aspiring to conquer hegemony is still inevitable today. In the case of Gunitsky, we will focus on his conceptualization of hegemonic shocks, arguing from a scientific point of view that disputes between great powers do not necessarily end in a conventional war, but these shocks are the elements that end up facilitating hegemonic transitions.

Subsequently, we will analyze the influence of three elements that in our opinion are conditioning processes of hegemony and conditioning hegemonic transitions at the present time. These three elements are: the post-war international system, complex interdependence and the nuclear capability of states. These three elements limit the ability of the great powers to initiate a conventional war between the hegemon and the contenders. The international system establishes a unity of action between the United States and Europe that different countries respect or fear to challenge, while economic, political and social dependencies result in reciprocal effects in case of conventional war and the nuclear variable discourages war between nuclear powers due to Mutually Assured Destruction. These elements condition the current disputes between the United States and China, forcing both contenders to seek new strategies to advance in the consolidation of a dominant position. In addition, these limitations mean that the hegemonic shocks theorized by Gunitsky become a key element in understanding how hegemonic disputes are currently settled.

After providing sufficient theoretical elements to understand the current global situation, we will move on to the empirical part by analyzing three areas in order to conclude whether the pandemic has been a determining factor between the two actors. Understanding the complexity of operationalizing concepts such as hegemony and hegemonic disputes, it is essential to provide our research with empirical elements. Therefore, the theoretical analysis will be complemented with the analysis of quantitative and qualitative variables to confirm or refute our hypothesis. To do so, we will start with a comparative analysis between the United States and China in the economic sphere to determine to what extent the pandemic has affected competition between both actors and we will analyze the evolution of the pandemic data in both countries. We will analyze various economic aspects because an intensification of economic disputes is a symptom of the hegemon's loss of power, and we will be able to observe whether its economic supremacy is threatened by China. After focusing on economic variables, it is essential to analyze the infections and deaths caused by Covid-19. This is due to the fact that the internal management of the pandemic is an element of great importance since, in addition to measuring the capacities of the health systems, it contributes to offer an image of leadership and a reference to the rest of the actors. Finally, after addressing the empirical data, we will analyze the diplomatic strategies that both actors have used in dealing with the global crisis. While measurable data may reflect certain objectifiable trends regarding the impact of Covid-19 on the U.S.-China dispute, analysis of the diplomatic strategies developed by both actors is also important. At this point, we will analyze those carried out by the United States and China, focusing mainly on Beijing's strategy because it has proved to be a more complex. For this purpose, we will analyze the coronavirus diplomacy developed by Beijing, establishing itself as a major supplier of medical supplies globally and the enhancement of its soft power following its response to the coronavirus crisis. In the case of the United States, we will focus more briefly on the communicative strategy followed by the Trump administration after the outbreak of the crisis.

KEYWORDS

Covid-19; United States; China; Hegemony; Geopolitics.



Introducción e hipótesis: La pandemia y las relaciones de competición entre Estados Unidos y China

El 31 de diciembre de 2019, la República Popular de China comunicaba a la oficina de la Organización Mundial de la Salud (OMS) en ese país la detección de distintos casos de una neumonía atípica que posteriormente se revelaría como el SARS-Cov-2¹. Días más tarde, las autoridades chinas detectaban el posible origen de la epidemia en el mercado de mariscos de Huanan, localizado en la ciudad de Wuhan. Tras un periodo de incertidumbre, China decidió aplicar una férrea política de confinamiento de su ciudadanía imponiendo restricciones a la movilidad acorde a la extensión de la enfermedad. A pesar de la contención y el control ejercido, el desconocimiento acerca del nuevo virus unido a cierta falta de políticas de antelación, dio como resultado que el virus se extendiese en la práctica totalidad de países del mundo. En estas condiciones, la OMS declara el 12 de marzo de 2020 la crisis del covid-19 como pandemia global (OMS, 2020) desatándose una de las epidemias más virulentas de los últimos años y desencadenando una crisis que afectaría de manera global a la economía, la política, la salud y la sociedad.

La crisis del covid-19 ha obligado a reposicionar las relaciones de los distintos actores que compiten en la arena global. Desde el punto de vista de las relaciones internacionales y de la misma forma que posteriormente lo ha hecho la Guerra de Ucrania, la crisis del covid-19 ha actuado como un elemento disruptivo intensificando las contradicciones existentes entre los actores internacionales. Entre los múltiples escenarios a los que la pandemia ha afectado, se encuentra la agudización de la competición entre Estados Unidos y la República Popular de China, confrontación que lejos de ser una simple pugna económica adquiere el rango de lucha por la hegemonía mundial.

Aunque la competición hegemónica entre Estados Unidos y China se hace patente en el contexto de la crisis del año 2008, la crisis del covid-19 ha agudizado la pugna entre ambos actores intensificando las relaciones de competición ya existentes. De hecho, la evolución y la intensificación de las dinámicas de disputa entre ambos actores ha hecho que proliferen infinidad de estudios que ofrecen análisis acerca de la confrontación entre Estados Unidos y la República Popular de China. Son numerosas las publicaciones científicas que han analizado las relaciones de competición de ambos actores desde diferentes puntos de partida (ver Jacques, 2009; Miller, 2019; Shambaugh, 2013; Halper, 2010; Allison, 2017; Mazarr et al., 2018; Liu M., 2015; Arrighi, 2007), sin embargo, el contexto surgido a consecuencia de la pandemia ha alterado determinados escenarios y acelerado unas relaciones que ya se encontraban en un contexto de disputa y enfrentamiento.

Con todo ello, el objetivo de este artículo es analizar la influencia que la crisis del covid-19 ha tenido en la competición hegemónica entre Estados Unidos y China y observar alteraciones destacables que la pandemia ha provocado en la confrontación por la hegemonía. En consonancia con este punto de partida, consideramos que la crisis provocada por la pandemia ha agudizado la competición entre ambos actores actuando como un *shock hegemónico* y favoreciendo un escenario en el cual China comienza a postularse como alternativa a la hegemonía estadounidense. Para ello, abordaremos la investigación desde una metodología cualitativa, aunque incluiremos en la misma distintos elementos de carácter cuantitativo. En consonancia con esta metodología, realizaremos

¹ Es pertinente diferenciar entre el SARS-Cov-2 y el covid-19, siendo el primero el virus respiratorio en sí y el segundo la enfermedad provocada por este virus.

un análisis comparado de distintos indicadores económicos de Estados Unidos y China en un contexto pandémico y compararemos los datos de contagios y muertes por covid-19 en ambos países. Por último, analizaremos las estrategias de diplomacia sanitaria llevadas a cabo por ambos actores.

I. Aproximaciones teóricas y shocks hegemónicos.

Las disputas en el campo de la hegemonía y el orden internacional han suscitado innumerables debates teóricos y científicos estableciendo infinidad de aproximaciones al fenómeno de la hegemonía global. Debido a esta diversidad de aproximaciones, existen múltiples definiciones y enfoques referentes a la hora de definir el concepto de hegemonía global.

De las distintas definiciones planteadas en el mundo académico, nosotros queremos poner el foco en dos, concretamente en las propuestas de Immanuel Wallerstein y John Agnew. En su propuesta, Immanuel Wallerstein define la hegemonía de la siguiente manera:

“Una situación en la cual la rivalidad en curso de los denominados ‘grandes poderes’, se encuentra tan desbalanceada que un poder es el verdadero primus inter pares, es decir, un poder que puede imponer reglas y deseos en áreas de carácter económico, político, militar y cultural.” (Wallerstein, 1984, p. 38).

John Agnew por su parte, define la hegemonía como “la mezcla entre coerción y consenso que permite a un estado o grupo de actores establecer reglas para las interacciones económicas, políticas y militares y el movimiento a través del espacio y el tiempo” (Agnew, 2005, p. 37).

Si bien la suma de ambas definiciones no resuelve la enorme complejidad teórica en este campo de estudio, nos ofrece un punto de partida idóneo para poder abordar la competición hegemónica entre Estados Unidos y China. Ateniéndonos a estas dos definiciones, debemos considerar que la hegemonía es una situación de superioridad de un estado en un contexto de competición entre grandes poderes donde el hegemón aplica distintos mecanismos de consenso y coerción para perpetuar su posición. Por lo tanto, cuanto hablamos de hegemonía no nos referimos a una simple dominación coercitiva, ya que como afirma Worth (2015, p. 3), el eje de la discusión teórica en torno al estudio de la hegemonía siempre ha sido la combinación entre elementos de consenso y elementos de carácter coercitivo.

En este sentido, Charles Kindleberger en *The World in Depression: 1929-1939*, obra que estableció las bases de la teoría de la estabilidad hegemónica (citado en Kirshner et al., 1997, pp. 338-339), defendía que es necesario que un hegemón que provenga a los demás países de bienes públicos, fomentando así la cooperación entre países. De hecho, de acuerdo con Kindleberger (1973, p. 292), la ausencia por parte del Reino Unido y Estados Unidos de la capacidad de proveer bienes y servicios financieros produjo la crisis de 1929, factor que a la postre determinaría el declive hegemónico del Imperio británico. Por lo tanto, un hegemón debe proveer de bienes



y servicios al resto de actores para poder erigirse como referencia global. En búsqueda de este objetivo, los hegemones crean instituciones económicas y de seguridad para favorecer sus intereses, pero integrando a la vez a distintos actores, creando así una estructura formada por elementos de coerción y consenso (Acharya, 2014, p. 34).

Aunque podamos extrapolar elementos comunes en las distintas hegemonías, lo cierto es que cada modelo tiene sus particularidades adaptadas a las condiciones internas de los estados. Gramsci (1980, p. 58) defendía que las relaciones de los estados-nación tienden a confundirse con las relaciones internacionales, creando así combinación particulares. Por lo tanto, el tipo de hegemonía que ejerce un estado nación está determinado por su composición interna, de ahí que aunque podamos extrapolar elementos comunes, los hegemones ejecuten su capacidad de establecer relaciones de poder de distintas maneras en el ámbito de la política internacional. Es así como se desarrolla una estrategia geopolítica que está determinada por la posición social y los intereses de la red de actores que conforma un proyecto hegemónico y por la estructura global en la que operan (De Graaf y Van Apeldoorn, 2010, p. 404).

Existe un amplio debate acerca de la categorización como hegemones de las grandes potencias, dando como resultado numerosas perspectivas a la hora de considerar qué potencias han alcanzado en la historia el grado de hegemón global. Wallerstein (2011, p. 38) defiende que existen tres tipos de Ciclos Hegemónicos: Provincias Unidas (siglo XVII), Gran Bretaña (siglo XIX) y Estados Unidos (siglo XX). Autores como Arrighi (1994) en cambio, defienden que existen cuatro ciclos hegemónicos sumando a los tres mencionados el Ciclo Genovés. Robert Cox (2016, pp. 147-148) por su parte considera que únicamente Gran Bretaña y Estados Unidos han sido verdaderas potencias hegemónicas. Por último, autores como David Wilkinson (2000, pp. 68-74) o Zbigniew Brzezinski (1998, p. 33), sostienen con diversas matizaciones que solo Estados Unidos ha logrado alcanzar una hegemonía global real superior cuantitativa y cualitativamente al poder alcanzado por otras potencias.

Pese a las discusiones teóricas sobre el estatus de hegemón de las potencias destacadas, existe un consenso en lo que respecta a afirmar que toda potencia hegemónica experimenta procesos de auge y caída de su poder global. Las teorías de la sucesión hegemónica defienden que todo hegemón debe afrontar en un momento determinado un proceso de declive y perder su posición dominante frente a otra potencia en ascenso (Agnew y Corbridge, 1995, p. 103). Debido a esta tendencia, Robert Gilpin (1988, p. 595) argumenta que surgen estados subordinados que entran en conflicto con los actores hegemónicos. Así se crea un escenario donde las viejas hegemonías mantienen su ventaja debido al enorme capital acumulado, mientras que los nuevos contendientes con nuevas innovaciones económicas surgen eventualmente para superar al hegemón en caída y repetir otra vez el proceso de ascenso y caída (Kwon, 2011, p. 597).

Por lo tanto, cuando dos potencias entran en disputa por una posición hegemónica, se produce un proceso de confrontación que en numerosas ocasiones deriva en una guerra. De ahí la teorización de la denominada *Trampa de Tucídides* que realizó Graham Allison (2017, p. 12), que afirma que todo choque entre grandes poderes da como consecuencia la inevitabilidad de un conflicto armado entre el hegemón y la potencia en ascenso². Sin embargo, no todas las transiciones

² Aunque es Graham Allison (2017) quien popularizó conceptualmente la *Trampa de Tucídides*, fueron los teóricos adscriptos a la teoría de la

hegemónicas han generado una guerra o han acabado con el antiguo orden (Ikenberry, 2008, p. 25). Concretamente, el único proceso de sucesión hegemónica moderna que se produjo sin mediar una guerra entre ambos contendientes fue el traspaso de poder entre el Imperio británico y los Estados Unidos, mientras que otras sucesiones previas se produjeron mediante guerras (Clark, 2011, p. 23). A pesar de este factor, es imprescindible apuntar que dicha transición se dio en dos contextos de guerra abierta (Primera y Segunda Guerra Mundial) que contribuyeron a establecer un escenario propicio para que se produjese esa sucesión hegemónica.

Observando los ejemplos históricos podemos deducir que, para darse una transición hegemónica debe producirse un hecho disruptivo que afecte al poder de los estados y que determine la transición entre el hegemon consolidado y la potencia en ascenso. Hasta ahora, los hechos disruptivos que permiten las sucesiones hegemónicas se han desarrollado mediante el conflicto armado entre contendientes o en contextos de guerra que involucran los intereses de las potencias en liza.

Estos elementos conflictuales son lo que Seva Gunitsky conceptualiza como *shocks hegemónicos*, que define como “hechos disruptivos que ofrecen ventanas de oportunidad y permiten a potencias ascendentes imponer determinados regímenes o influir en la estructura de incentivos para alterar los comportamientos de otros actores” (Gunitsky, 2017, pp. 3-4).

De acuerdo con Gunitsky (2014, p. 563), los shocks hegemónicos: a) Producen ventanas de oportunidad para la imposición de regímenes políticos reduciendo los costes de las ocupaciones externas; b) Permiten a las potencias en ascenso establecer redes de comercio y patronazgo y permiten desarrollar cambios en las preferencias institucionales de los actores domésticos y en las capacidades de sus alianzas; c) Inspiran procesos de imitación por credibilidad, revelando la efectividad de sus regímenes a audiencias externas. Los shocks crean así, oportunidades únicas y poderosos incentivos para realizar reformas domésticas, facilitar los cambios de régimen y permitir a las potencias en ascenso cambiar de manera exógena las preferencias, incentivos y capacidades de los actores domésticos (Gunitsky, 2017, p. 232).

Por lo tanto, estos shocks hegemónicos son elementos que alteran el equilibrio de poder global y permiten a las potencias ascendentes comenzar a establecer de manera más o menos abrupta un nuevo modelo hegemónico. Sin embargo, un shock no es el único factor explicativo para entender cómo se producen las transiciones hegemónicas. Es la capacidad de las potencias en conflicto para explotar las condiciones que provocan estos shocks, lo que determinará el éxito o no de una transición hegemónica. Por ello, las potencias en ascenso deben consolidar sus avances frente al hegemon mediante la explotación adecuada de estas ventajas. Solo así, las potencias en ascenso podrán encarar una sucesión hegemónica que les permita establecer un liderazgo global efectivo y duradero.

estabilidad hegemónica, más concretamente Robert Gilpin (1988), quien utilizó las enseñanzas de Tucídides en la *Guerras del Peloponeso* para conceptualizar la inevitabilidad de la guerra en las disputas hegemónicas.



2. El orden internacional de postguerra, interdependencia compleja y variable nuclear

A la hora de explicar por qué los shocks hegemónicos en el contexto actual no se desarrollan exclusivamente mediante conflictos armados entre los contendientes, debemos destacar tres factores que condicionan el desarrollo de estos hechos disruptivos: 1) El orden internacional promovido por Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial; 2) Las relaciones de interdependencia compleja entre estados y actores internacionales; 3) La capacidad nuclear de los estados y la Destrucción Mutua Asegurada.

En primer lugar, la arquitectura institucional creada por Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial contribuyó a consolidar su hegemonía y a establecer un sistema global que integraría a los demás estados. Con este objetivo, Estados Unidos instauró un “orden liberal-capitalista de libre comercio que abarcara la totalidad del mundo, en que Estados Unidos ocuparía el primer lugar automáticamente en virtud de su poder económico y actitud ejemplar” (Anderson, 2013, pp. 158-159). Tal y como señala Ikenberry (2011, p. 61), el sistema implantado por Estados Unidos es un sistema jerárquico, pero también está organizado alrededor de relaciones abiertas basadas en determinadas reglas.

De acuerdo con Skidmore (2011, p. 60) el orden internacional de postguerra estaba basado en un sistema hegemónico donde Estados Unidos proveía bienes colectivos internacionales a través de instituciones multilaterales, a la vez que reclama una posición privilegiada que le permite una relativa libertad de acción comparado con otros estados. Debido a este, Estados Unidos adquiere la capacidad de proveer de bienes y servicios al resto de países.

La estabilidad del sistema internacional auspiciado por Estados Unidos estaba garantizada en los intercambios comerciales, pero también mediante sus alianzas políticas, principalmente a través de su alianza estratégica con los países europeos. Las élites de Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial fueron capaces de establecer lazos con sus contrapartes europeos, creando así el concepto de comunidad política transnacional (Gill y Law, 1989, p. 475). Esta política de alianzas contribuyó al establecimiento de un eje euroatlántico que vinculaba a los países europeos a las bases principales de la hegemonía estadounidense. De acuerdo con Brzezinski (2012, p. 20), tras el final de la Guerra Fría las relaciones transatlánticas no solo suponen el paso final hacia la consolidación como superpotencia global, sino que, junto con la Unión Europea, se logra una revitalización de la predominancia de Occidente como la capacidad de ejercer un rol global. Debido a la alianza euroatlántica formada tras la guerra, los conflictos bélicos en los países del atlántico carecen de sentido en la medida que los países europeos se subordinaron a la estrategia global de Estados Unidos. La importancia de esta alianza se hace patente en contextos de crisis como la Guerra de Ucrania, evidenciando los esfuerzos de Norteamérica por reconfigurar su alianza con Europa en un contexto de disputa.

El segundo de los elementos clave para entender las disputas hegemónicas son las relaciones de interdependencia compleja desarrolladas en el periodo de postguerra. Las transiciones hegemónicas en los siglos XX y XXI se han convertido en fenómenos de mayor complejidad en la medida que vivimos en un mundo cada vez más interconectado y es aquí donde comienza a hacerse patente el fenómeno de la interdependencia. Con el avance de la globalización surge el

fenómeno de la *interdependencia compleja* desarrollado por Joseph Nye y Robert Keohane que afirman que “en política mundial, la interdependencia se refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores de diferentes países” (Nye y Keohane, 1989, p. 7).

La interdependencia aparece solamente cuando las relaciones entre actores son costosas de romper, siendo lógico que se den situaciones de interdependencia entre actores antagónicos, dado que, estos compiten por los mismos objetivos, utilizan tecnología similar y buscan ganar sobre los mismos aliados o adquirir el mismo estado que estos (Rosecrance y Stein, 1973, pp. 3-7). No importan los costes que tenga la situación de interdependencia, sino que se interprete presumiblemente como la mejor de las opciones, por ello, los beneficios se deben definir en términos de valores positivos entre las dos partes y en las consecuencias perjudiciales derivadas de romper esas relaciones (Baldwin, 1980, pp. 482-483).

La interdependencia compleja establece por tanto una situación de efectos recíprocos que vinculan a los países entre sí, de manera que las acciones que promueven los actores tienen efecto en múltiples dimensiones. La propia crisis del covid-19 sirve como ejemplo de las conexiones económicas, productivas y de salud existentes en nuestro mundo y que una crisis desatada en una parte concreta del mundo puede afectar al resto de actores en la política internacional. Este escenario de efectos recíprocos es uno de los elementos que contribuye a minimizar los conflictos bélicos entre los estados, principalmente los vinculados a profundas relaciones de interdependencia compleja.

Por último, la tercera de las variables que limitan los escenarios de guerra entre un hegemon y un aspirante es la capacidad nuclear de los estados y la *Destrucción Mutua Asegurada*. La variable nuclear transforma de lleno la política internacional ya que como afirmaba Kenneth Waltz (1990, p. 734), incluso con números inmensamente desproporcionados, una pequeña fuerza inhibe el uso de fuerza nucleares mayores. Por lo tanto, la variable nuclear reduce drásticamente las posibilidades de una guerra abierta entre potencias que cuenten con capacidad nuclear, aun cuando esta capacidad es dispar. De esta forma, los grandes poderes buscan lograr sus objetivos mediante otro tipo de métodos debido al riesgo de escalada, convirtiéndose las armas nucleares en un desincentivo a la hora de desatar una guerra convencional (Sloan, 2021, p. 104). Por ende, se cumple la máxima que afirmaba John Mueller (1989, p. 219), que señalaba que la guerra entre países desarrollados se vuelve impensable desde un punto de vista racional.

Resumiendo, el potencial coste de la guerra entre superpotencias ha aumentado a causa de factores tan importantes como la disuasión nuclear, pero también por la interdependencia económica (Yang, 2018, p. 216) así como a la política de alianzas implantada por Estados Unidos que consiguió que determinados países principalmente europeos se subordinaran a su proyecto hegemónico. Por lo tanto, estas variables contribuyen a delimitar la guerra abierta entre potencias que pugnan por convertirse en un hegemon, dando lugar a que los denominados shocks hegemónicos se produzcan mediante acontecimiento más complejos que la guerra convencional.



3. La crisis del covid-19 como shock hegemónico: análisis comparado de variables económicas

En un contexto donde Estados Unidos continúa ejerciendo su hegemonía a través del sistema internacional, los conflictos entre Estados Unidos y China están condicionados por la interdependencia compleja existente entre ambos países y con la capacidad nuclear de ambos actores restringiendo las opciones de iniciar una guerra abierta. En este escenario se inicia la crisis del covid-19, que de la misma forma que posteriormente ha ocurrido con la Guerra de Ucrania, supone un shock hegemónico en la medida que, ha contribuido a abrir una ventana de oportunidad para que China mejore su posición en el ámbito internacional.

Las relaciones entre Estados Unidos y China ya venían marcadas por la guerra comercial iniciada en 2018 por la administración norteamericana. Iniciar una guerra comercial contra el gigante asiático perseguía dos objetivos, revertir o reducir el déficit comercial estadounidense y ralentizar el desarrollo tecnológico del gigante asiático atacando directamente al plan estratégico de Beijing *Made in China 2025* (Zhang, 2018, p. 56). Sin embargo, el objetivo final de esta escalada comercial era la imposición de la agenda de seguridad nacional de Estados Unidos sobre el comercio global, blindando principalmente a los sectores industriales del acero y el aluminio (Steinbock, 2018, pp. 540-541). Junto a estos factores, la guerra comercial se pone en marcha para limitar el ascenso de China y revertir la pérdida de competitividad estadounidense.

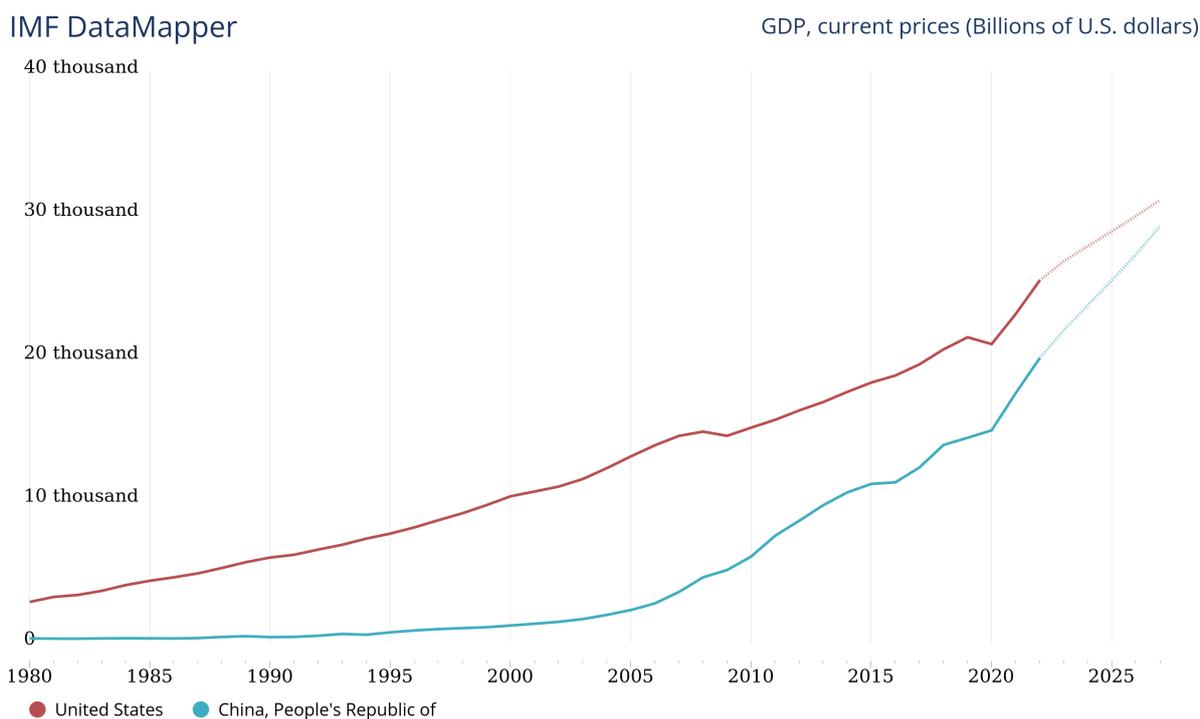
La guerra comercial experimentaría tres fases: La primera fase de enero a septiembre de 2018, comenzaría con la imposición de aranceles a China por parte de Estados Unidos y tendría su respuesta por parte de Beijing en abril. Una segunda fase iniciada en diciembre de 2018, donde se pactó una tregua en la aplicación de los aranceles y que en junio sería suspendida reanudando el conflicto comercial. Por último, una tercera fase iniciada en diciembre de 2019 con el anuncio de un acuerdo que debía firmarse en enero (Hammonds et al., 2021, p. 86; Bown, 2021, pp. 821-822). Dicha guerra tendría punto y final en enero de 2020 cuando ambos países firmaron la Fase Uno del acuerdo que permitiría la desescalada de la tensión comercial (Fajgelbaum y Khandelwal, 2021, p. 1). Precisamente, la interdependencia económica entre estos países jugó un papel fundamental en la suspensión de la guerra comercial.

Aunque se rubricase un acuerdo de desescalada entre Washington y Beijing, la intensificación de las disputas entre ambos actores volvería a acrecentarse en el momento que el covid-19 pasa a ser una enfermedad que afecta exclusivamente a China a un problema sanitario global, dando lugar a una crisis con importantes implicaciones para la política y la economía global. En consonancia con el concepto de shock, Lipsky (2020, p. 116) afirma que las crisis pueden crear oportunidades a largo plazo para cambios transformacionales que posibilitan alteraciones en comportamientos políticos e interacciones económicas, de la misma forma, pueden magnificar las consecuencias de determinadas decisiones políticas e insertar nuevas ideas en las instituciones. Siguiendo esta idea, el shock que ha supuesto el covid-19 abre una ventana de oportunidad para China para avanzar en su desarrollo económico, consolidarse como países proveedor de bienes y servicios y mejorar su imagen a nivel global tejiendo nuevas alianzas.

Entre los elementos en los que debemos poner el foco se encuentra la competición

económica entre ambos actores. Aunque China fuese el primer país en imponer medidas de estricto confinamiento, también fue el primero en levantarlas y volver a la actividad económica, aunque su economía no se recuperaría hasta los últimos meses de 2020 (Wang y Sun, 2021, p. 73). Pese a las críticas iniciales a la gestión de la pandemia, lo cierto es, que la recuperación de su economía se produjo de una manera más acelerada que el resto de las economías mundiales. En esta línea, pasaremos a analizar de manera comparada, determinados datos económicos que puedan reflejar alteraciones derivadas de la crisis del coronavirus.

Tabla Número 1: PIB comparado Estados Unidos – China



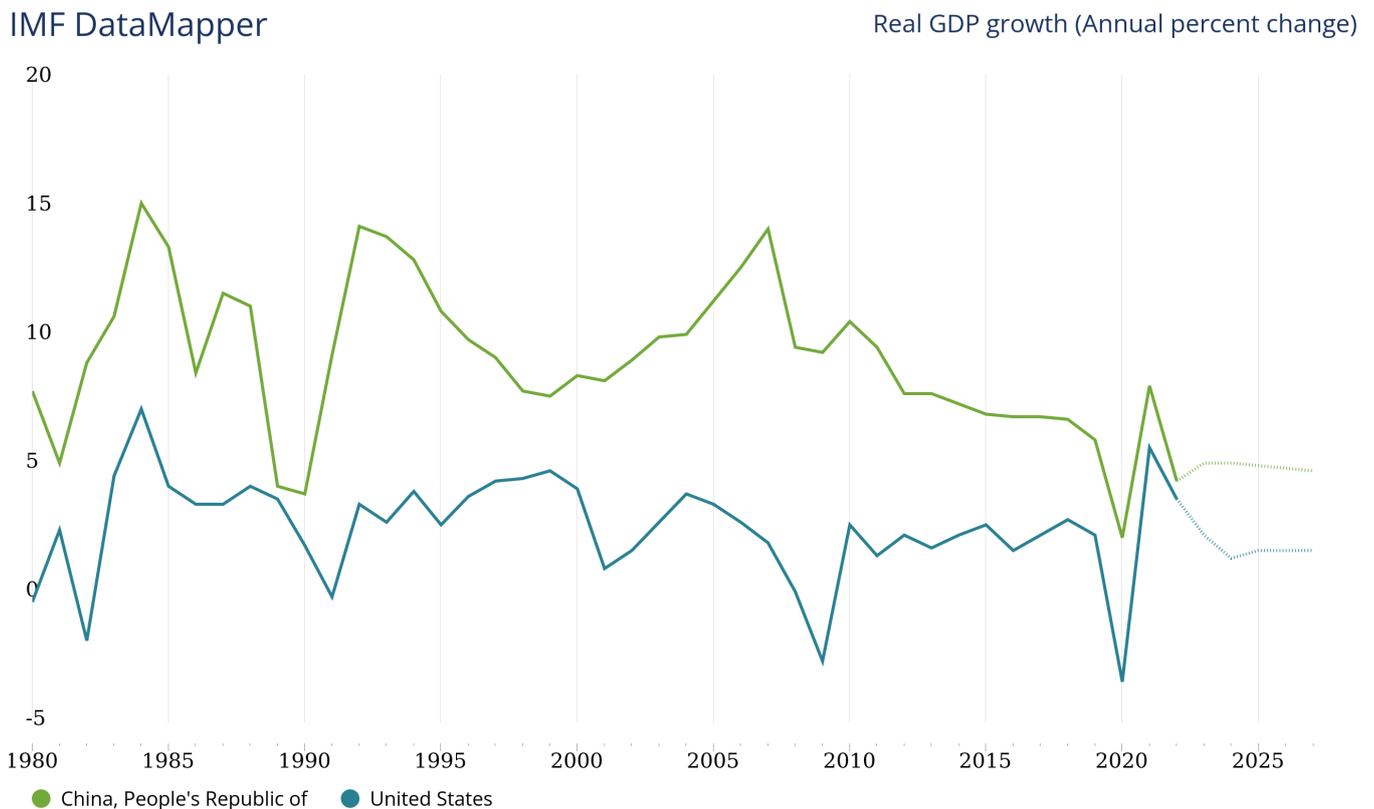
©IMF, 2022, Source: World Economic Outlook (April 2022)

Fuente: (International Monetary Fund, 2022a)

Si observamos la Tabla Número 1, podemos ver que, en términos de Producto Interior Bruto, Estados Unidos continúa por encima de la República Popular de China. En datos de 2022, el PIB estadounidense se sitúa en los 25,35 billones de dólares, mientras que el PIB de China se sitúa en 19,91 billones de dólares. El PIB de ambos países mantienen una línea ascendente, aunque el estadounidense se contrajo en 2020 con la crisis del covid-19. A pesar de la contracción de la economía estadounidense en el caso del PIB no se observa que la crisis haya alterado la tendencia ascendente de ambos países, sin embargo, el PIB chino continúa acercándose al estadounidense dejando entrever que de no producirse un hecho disruptivo que altere el crecimiento económico de China, este superará el PIB estadounidense en unos años.



Tabla Número 2: Crecimiento del PIB comparado de Estados Unidos con China.



©IMF, 2022, Source: World Economic Outlook (April 2022)

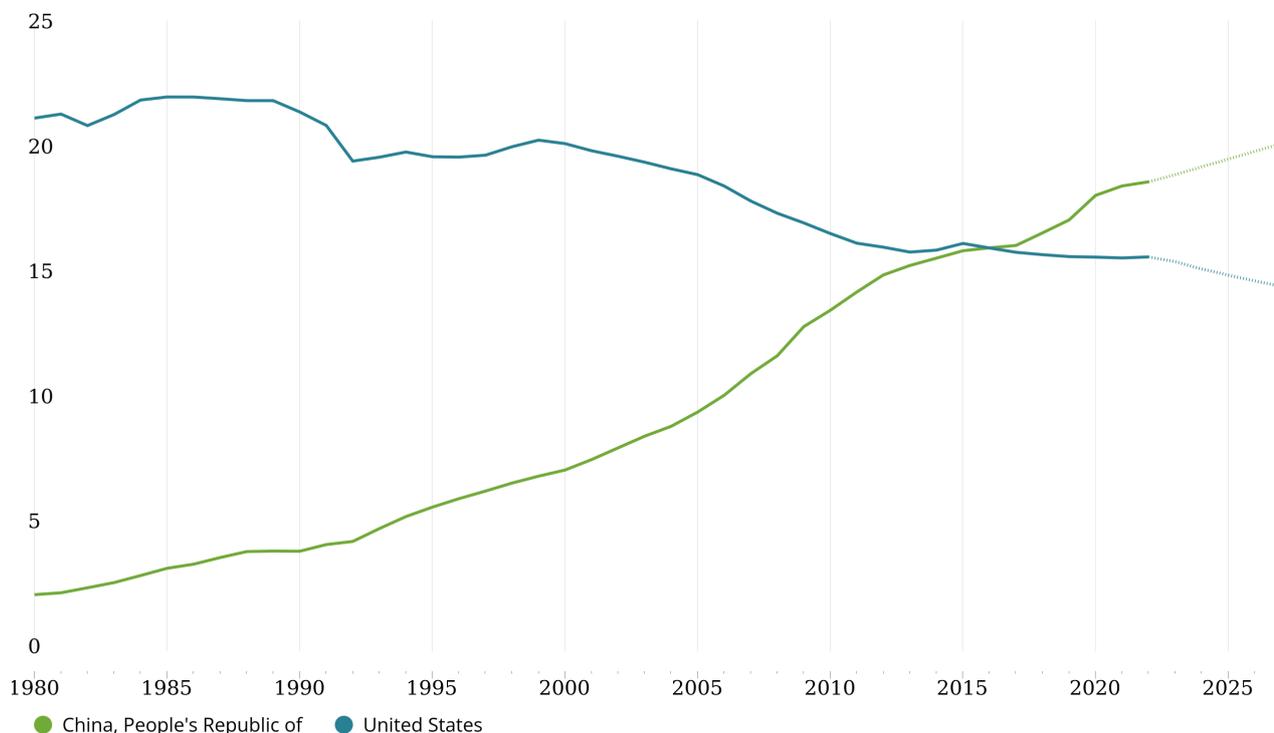
Fuente: (International Monetary Fund, 2022b)

Si observamos los datos en la *Tabla Número 2* podemos ver una evolución comparada del crecimiento del PIB de Estados Unidos y China. Con el estallido de la pandemia en el año 2020, ambas economías se contraen entrando en recesión la economía estadounidense con un -3,4% y viéndose reducido el crecimiento de la economía china a un 2%, sin embargo, la recuperación que experimentan ambas economías refleja ciertas evidencias. En 2021 la economía china crece a un 8,1% mientras que Estados Unidos crecía al 5,7%. Este dato refleja que en términos de crecimiento del PIB las asimetrías existentes han aumentado en lo que a crecimiento económico se refiere, siendo China una economía que crece por encima de la economía estadounidense.

Tabla Número 3: Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) comparado de Estados Unidos y China

IMF DataMapper

GDP based on PPP, share of world (Percent of World)



©IMF, 2022, Source: World Economic Outlook (April 2022)

Fuente: (International Monetary Fund, 2022c)

En la Tabla Número 3 podemos observar los datos comparados de la Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) entre ambos países. Con datos de 2021, en el caso de Estados Unidos la Paridad de Poder Adquisitivo se sitúa en 15,74 billones de dólares dando lugar a una curva descendente prolongada en el tiempo. En cambio, los datos referentes a China se sitúan en los 18,72 billones de dólares, evidenciando una tendencia ascendente. En conclusión, actualmente el poder adquisitivo de los ciudadanos chinos es mayor que el de los ciudadanos estadounidenses. A pesar de este factor, no podemos achacar exclusivamente al covid-19 este descenso ya que estas curvas (tanto ascendente como descendente) deben entenderse dentro de un fenómeno económico prolongado en el tiempo.



Tabla Número 4: Total de exportaciones por sectores (2021)

Estados Unidos	10,2 billones de dólares.	<ul style="list-style-type: none"> • Maquinaria y equipamiento de transporte: 30,7% • Minerales, combustibles y lubricantes: 15,4% • Químicos: 13,7% • Artículos sin clasificación específica: 9,2% • Artículos manufacturados varios: 9,1% • Mercancías clasificadas como materiales: 8,3% • Comida, animales, bebidas y tabaco: 7,8% • Materias primas y aceites animales y vegetales: 5,8%
República Popular de China	20 billones de dólares.	<ul style="list-style-type: none"> • Maquinaria y equipamiento de transporte: 48,2% • Artículos manufacturados varios: 22,4% • Mercancías clasificadas como materiales: 16,2% • Químicos: 7,9% • Comida, animales, bebidas y tabaco: 2,2% • Artículos sin clasificación específica: 1,2% • Minerales, combustibles y lubricantes: 1,2% • Materias primas y aceites animales y vegetales: 0,7%

Fuente: (Banco Mundial, 2022; United Nations, p. 126, p. 386)

Tabla Número 5: Balanza de pagos Estados Unidos – China (2022)

<i>Estados Unidos</i>	-877.849 billones de dólares.
<i>República Popular de China</i>	213.375 billones de dólares.

Fuente: (International Monetary Fund, 2022d).

Por último, en las Tablas 4 y 5 podemos observar la disparidad en materia de importaciones y exportaciones entre ambos países. En la primera Tabla podemos observar cómo China sobrepasa con creces a Estados Unidos, con exportaciones (principalmente maquinaria y artículos manufacturados) por prácticamente el doble de valor. En la Tabla Número 5 podemos observar que mientras Estados Unidos tiene un déficit comercial, China se consolida claramente como país exportador. Es cierto que ambos datos no son exclusivamente achacables a la crisis del coronavirus, ya que ambos datos evidencian tendencias estructurales de ambas economías,³ pero la crisis no ha alterado esta tendencia.

4. Gestión sanitaria de la pandemia: datos comparados entre Estados Unidos y la República Popular de China.

En la medida de que la pandemia es en origen una crisis sanitaria, el impacto del covid-19 en los países es un indicativo importante a la hora de evaluar la efectividad de las medidas para frenar el virus. De la misma forma, los planes de contención eficientes son un elemento clave a la hora de reforzar frente a otros estados la legitimidad del sistema sanitario de un país y su modelo de gobernanza.

Tabla Número 6: Número de contagios y muertes por covid-19 en Estados Unidos y China

<i>Países</i>	<i>Número de contagios</i>	<i>Número de muertes</i>
<i>Estados Unidos</i>	98.568.849	1.079.197
<i>República Popular de China</i>	9.626.714	30.166

Fuente: (John Hopkins Coronavirus Resource Center, 2022; OMS, 2022).

En lo que respecta a la gestión de la pandemia y cómo podemos observar en la Tabla Número 6, los datos en lo referente a número de contagios y muertes son cuantitativamente asimétricos. Los datos reflejan de manera clara una mayor extensión del covid-19 en Estados Unidos con más de noventa y ocho millones de contagios y más de un millón de muertes. Los datos de China, por el contrario, reflejan mejores datos con más de nueve millones contagios y más de 30.000 muertes. Si bien es cierto que las características del coronavirus hacen muy difícil la detección de gran parte de los casos, los datos oficiales demuestran que incluso con una mayor población, China ha realizado una gestión más eficiente del control de la enfermedad.

³ El modelo productivo de China se ha basado en lograr establecerse como principal exportador del mundo, por el contrario, Estados Unidos se permite tener un déficit estructural en virtud de la capacidad de financiar ese déficit mediante la primacía financiera del dólar.



Con estos datos en la mano, el gobierno de China promovió la idea de que su modelo en términos de gestión de la crisis sanitaria era más eficiente que el de otros países, reforzando así la eficiencia de su sistema de gobernanza (Cabestan, 2022, p. 4). Este factor ha dado como resultado que muchos países perciban que la gestión de Beijing ha sido más eficiente que la ejercida por Washington. En otros países en cambio, continúa la desconfianza sobre la gestión china y se cuestionan los datos oficiales y la necesidad de sus medidas restrictivas, sin embargo, la gestión de Estados Unidos ha generado un consenso mayoritario al ser calificada como deficiente.

5. Diplomacia sanitaria y poder blando: estrategia sanitaria de China y estrategia defensiva norteamericana

Uno de los aspectos clave que ha permitido a China mejorar su imagen global y fortalecer sus alianzas ha sido la ventana de oportunidad que el covid-19 ha supuesto para el desarrollo de su poder blando y su capacidad diplomática. Joseph Nye (2004, pp. 6-9), define el poder blando como la habilidad para establecer tendencias preferentes asociadas con bienes intangibles tales como, la personalidad, la cultura, los valores políticos, las instituciones atractivas y las políticas que son vistas como legítimas o que tienen autoridad moral. A su parecer, el poder blando de un estado reside en tres tipos de recursos: La cultura, los valores políticos y su política exterior.

Históricamente China ha carecido de legitimidad ante la comunidad internacional, generando una desconfianza que se vio acrecentada por la gestión inicial del coronavirus. A este factor debemos sumar el déficit de poder blando que tiene Beijing al carecer de un conjunto de ideas para establecer un orden alternativo (Liu y Tsai, 2020, p. 26). Sin embargo, el desarrollo y las políticas internacionales adoptadas por China han logrado reducir la visión negativa imperante con respecto a las aspiraciones internacionales del gigante asiático. Siguiendo esta línea, China ha realizado esfuerzos notables en utilizar la pandemia como elemento para cultivar amistades más profundas que ayuden a reforzar su visión y potenciar el impacto de un posible nuevo orden internacional (Ross Smith y Fallon, 2020, p. 249).

En este contexto, los Estados Unidos dejaron de liderar la distribución de bienes públicos y durante la crisis del coronavirus nadie miró hacia los Estados Unidos en busca de liderazgo (Bahi, 2021, p. 78). En su lugar, China se convirtió en el principal proveedor de material sanitario y equipos médicos, dejando patente la dependencia de los países desarrollados por las cadenas de producción asentadas en el gigante asiático.

Mientras para la administración Trump la pandemia fue una oportunidad para culpar a China de sus problemas económicos internos, para Beijing se potenciaron las aspiraciones de aumentar su poder económico y político a nivel global (Boylan et al., 2021, p. 36). La crisis del coronavirus supuso para China una oportunidad para incidir en que ésta era una crisis que todos los actores debían resolver trabajando juntos. Para ello, donó mascarillas y desplazó equipos técnicos a Europa y a regiones de Asia, contribuyendo así a mejorar su imagen (Brown y Cogjiang Wang, 2020, p. 10). Es con esta perspectiva como surge la denominada *Diplomacia de las Mascarillas* que pretendía establecer a largo plazo relaciones de dependencia y redes de mecenazgo principalmente en Europa (Wong, 2020). La denominada Diplomacia de las Mascarillas fue el germen de una estrategia

de poder blando que algunos analistas han denominado como *Diplomacia del Coronavirus*⁴.

La *Diplomacia del Coronavirus* es una estrategia que debe ser entendida como una especificación de la diplomacia de la salud y que consiste en la asistencia de ayuda sanitaria que se produjo a través de cuatro canales: Asistencia entre gobiernos, cooperación en tecnología de la salud, asistencia a nivel subnacional por gobiernos locales y asistencia no gubernamental (Kobierecka y Kobierecki, 2021, pp. 941-945). Este tipo de diplomacia de carácter sanitario ya tenía precedentes claros en el quinto punto del documento principal de la Iniciativa Belt and Road⁵ que, junto con los intercambios culturales y académicos, apuntaba a favorecer la cooperación sanitaria o tecnológica (National Development and Reform Commission, 2015, p. 9). Las aspiraciones en materia sanitaria tendrían un eco cuando la administración china comenzó a utilizar el término Ruta de la Seda Sanitaria en 2015 en un informe del organismo predecesor de la Comisión Nacional de Salud (Huang, 2022, p. 567). Junto a esta perspectiva es destacable la firma en 2017 entre China y la OMS de un Memorandum de Entendimiento (MoU) que respaldaba las regulaciones internacionales sanitarias y promovía la seguridad sanitaria en el marco de la Ruta de la Seda (Tang et al., 2017, p. 2595). Por lo tanto, las autoridades de Beijing ya apuntaban a la cooperación sanitaria como uno de los elementos fundamentales de su estrategia de construcción de hegemonía. En consonancia con este principio, la pandemia ha sido una oportunidad idónea para actuar como un líder responsable ofreciendo asistencia médica y material sanitario a la práctica totalidad de países del mundo.

China ha proporcionado asistencia médica, equipamientos de soporte vital y expertos a otros países durante los inicios de la pandemia. Así, ha provisto de ayuda médica, ventiladores, mascarillas, guantes, test de detección a numerosos países europeos. Esta política por parte del gobierno ha contado con un respaldo de las principales multinacionales del país, por ejemplo, Alibaba Foundation y Jack Ma Foundation ofrecieron ayuda médica a Francia, Italia, España, Bélgica y Ucrania entre otros países. Huawei por su parte ofrecería mascarillas y test de detección a Italia, Irlanda, Polonia, República Checa y Países Bajos. Por último, gigantes de las telecomunicaciones como Oppo o Xiaomi también mandarían miles de mascarillas a países europeos (Verma, 2020, p. 206).

Más allá de las fronteras europeas, la ayuda china ha llegado a prácticamente todos los países del mundo. Destacan países africanos como Argelia, Nigeria, Zimbabue (Gauttam, Singh, y Kaur, 2020, p. 325) o países pequeños como Micronesia, Vanuatu, Tonga o Fiji, pasando por países asiáticos como Camboya, Laos o Myanmar, Egipto, Irán, Irak, Líbano o Jordania. China incluso ofreció ayuda a países con los que no mantenía relaciones diplomáticas (Moritz, 2021, p. 3).

Como podemos observar la pandemia ha supuesto una oportunidad idónea para China de mostrarse como una potencia comprometida con combatir la pandemia, mejorando así su imagen en el mundo. A su vez, la diplomacia sanitaria global ejercida por China ha creado un espacio

⁴ Conceptualmente, debemos diferenciar entre la *Diplomacia de las Mascarillas* y la *Diplomacia del Coronavirus*. La primera estuvo basada en el envío a terceros países de mascarillas y equipo quirúrgico. Tras este primer acercamiento, esta política se desarrolló por parte de China dando resultado a una política de ayuda sanitaria de mayor complejidad denominada como *Diplomacia del Coronavirus*. Ambas están categorizadas como tipos de diplomacia sanitaria.

⁵ La Belt and Road Initiative es el principal proyecto de infraestructuras a nivel global que China está poniendo en marcha con el objetivo de consolidarse como una futura potencia hegemónica.



geopolítico extendido para actuar como una potencia y ha convencido a muchos países para integrar proyectos clave de la BRI (Gauttam et al., 2020, p. 333).

En cambio, Estados Unidos bajo la administración Trump lejos de ejercer una política diplomática acorde con su estatus de potencia, se centró en desarrollar una estrategia comunicativa redactada por el Comité Senatorial Nacional Republicano⁶, que afirmaba sin pruebas consistentes que la pandemia había surgido debido a la experimentación con animales en el Instituto de Virología de Wuhan y del Centro de Prevención y Control de Enfermedades de Wuhan. Dicha estrategia comunicativa pasaría también por acusaciones a la OMS de actuar en favor de China, a la vez que señalaba a miembros destacados del Partido Demócrata como Bill de Blasio, Andrew Cuomo, Nancy Pelosi o el ahora presidente Joe Biden de mantener una actitud blanda contra China (O'Donnell and Associates, 2020, p. 18, pp. 48-55). Lejos de desarrollar un liderazgo global en virtud de su hegemonía, la capacidad diplomática de Washington se ha visto mermada limitándose a acusar a todos los actores que criticaban su gestión de la crisis sanitaria de ser favorables a los intereses de Beijing.

Comparando las dos estrategias llevadas a cabo en el campo diplomático, podemos observar que la estrategia de Beijing pasaba por el desarrollo de una diplomacia sanitaria global a la vez que se posicionaba como principal productor y distribuidor de material sanitario. La estrategia de Washington, por el contrario, se basó en desacreditar la estrategia de Beijing y cuestionar la legitimidad de los países y organismos que viesan con buenos ojos la estrategia china. Por lo tanto, queda patente que Beijing ha aplicado una estrategia global en aras de mejorar su poder blando e imagen y para desarrollar sus relaciones de cooperación con otros países, mientras que Estados Unidos ha mantenido una estrategia aislacionista y defensiva ante la crisis surgida por la pandemia.

Conclusiones ¿Ha alterado la pandemia el contexto actual de disputas hegemónicas?

Al inicio del artículo establecíamos como objetivo analizar la influencia de la crisis creada por la pandemia en la pugna hegemónica entre Estados Unidos y China. Siguiendo esta línea, hemos planteado que la crisis del covid-19 es lo que Gunitsky define como un shock hegemónico, es decir, un hecho disruptivo que posibilita a las potencias en ascenso ejecutar cambios en la hegemonía estableciendo redes comerciales, cambiando las preferencias de los actores o exponiendo su modelo político como ejemplo para el mundo. Con este objetivo, hemos analizado tanto datos cuantitativos a nivel económico y referentes a la gestión de la pandemia, como datos cualitativos que ponían el foco en observar la estrategia diplomática ejercida por ambos países.

En lo que respecta a los datos económicos, tanto en los datos del PIB y su crecimiento hemos observado que no se han producido grandes alteraciones en las tendencias económicas que venían presentándose en los últimos años. A nivel de poder adquisitivo, los ciudadanos chinos han logrado mayor poder adquisitivo que los estadounidenses, síntoma claro de que China ya aventaja a Estados Unidos en un área económica clave. En el aspecto de la capacidad de exportación se repite la misma tendencia que con los datos del PIB, la crisis confirma la dominancia en materia de exportación de China frente a Estados Unidos. Si observamos los datos es cierto que a

⁶ National Republican Senatorial Committee (NRSC).

nivel económico la pandemia no ha acarreado cambios significativos en tendencias que ya se observaban, sin embargo, es necesario apuntar que la crisis del covid-19 a nivel económico no ha alterado el ascenso de China, de hecho, ha reforzado su posición de exportador de bienes y servicios, desarrollando así sus redes comerciales y su ascenso económico.

La gestión de la pandemia promovida por ambos países también ha evidenciado una eficacia dispar a la hora de atajar la crisis sanitaria. Los datos reflejan claramente que las políticas de salud de Washington han estado lejos de presentar un modelo eficiente para controlar el covid-19. China por el contrario ha ejercido un control férreo sobre la movilidad y las interacciones sociales minimizando los impactos de la enfermedad en el país. La disparidad de cifras contribuye a China a reforzar la eficiencia de su modelo de gobernanza y sus políticas sanitarias, a pesar de que en numerosos países se siga desconfiando de los datos oficiales que ofrece Beijing.

Por último, la diplomacia desarrollada por ambos actores evidencia una respuesta asimétrica. China ha optado por una diplomacia sanitaria que ha extendido a la práctica totalidad de países del mundo, responsabilizándose de la provisión de material médico y sanitario a nivel global. En paralelo, ha ofrecido ayuda sanitaria y profesionales médicos a numerosos países mejorando así las relaciones de cooperación y cambiando las preferencias de otros actores hacia China. Estados Unidos en cambio, enfocó su estrategia en señalar a todo actor que cuestionase sus políticas acusando a China de haber creado el coronavirus o señalando a organismos como la OMS de estar al servicio de China. Dos estrategias disparejas que evidencian a una potencia en ascenso aprovechando una ventana de oportunidad para reforzar su posición internacional y a un hegemon en declive adoptando una estrategia defensiva.

En resumen, consideramos que existe suficiente evidencia para considerar la crisis del covid-19 como un hecho disruptivo que podemos categorizar como shock hegemónico, debido a que ha permitido a China mantener y reforzar su posición económica global y mejorar su imagen en el mundo mediante su diplomacia sanitaria y mediante su modelo de gestión de la crisis. Aunque la crisis del covid-19 no haya posibilitado un cambio de hegemonía, si ha facilitado la mejora de la posición internacional de China obligando a Estados Unidos a reposicionarse para mantener su condición de hegemon. Dicho reposicionamiento se ha visto patente en un nuevo acercamiento a Europa por parte de Estados Unidos en el contexto de la Guerra de Ucrania, ya que, si China puede capitalizar el surgimiento de un nuevo polo internacional generando una mayor independencia de la Unión Europea, se provocarían tensiones en las relaciones transatlánticas y erosionaría las ambiciones globales de Estados Unidos (Ross et al., 2010, p. 285). De hecho, tras el escenario creado por el covid-19, la Guerra de Ucrania ha actuado como otro shock hegemónico, permitiendo a Estados Unidos realinear su alianza con los países europeos, unión que evidenciaba síntomas de agotamiento⁷.

Junto con el escenario surgido por la crisis del covid-19, la guerra iniciada en febrero de 2022 ha actuado como shock hegemónico a la hora de alterar los alineamientos en la política internacional. Dicho alineamiento quedó patente en la cumbre de la OTAN de 2022 en Madrid, donde se aprobó el nuevo Concepto Estratégico de la alianza, que explicita que las ambiciones internacionales de la República Popular de China y su cooperación estratégica con la Federación

⁷ Véase el desarrollo y posterior desaparición del concepto de Autonomía Estratégica europea tras el inicio la guerra de Ucrania.



Rusa desafían los intereses y valores de la OTAN y tienen como objetivo minar el orden internacional construido acorde a los intereses de la alianza (2022, p. 5). Por lo tanto, podemos observar que, más allá de la posición frente a Rusia, existe una cuestión de fondo entre Estados Unidos y China, que lejos de caer en la *Trampa de Tucídides*, intervienen en un conflicto periférico en el que no participan de manera oficial. De la misma forma que la pandemia ha sido un shock hegemónico que ha alterado la disputa por la hegemonía global, la guerra de Ucrania como otros hechos disruptivos que pudieran ocurrir en el futuro, son parte del desarrollo actual de los procesos de transición hegemónica y son expresiones concretas de las posiciones de los actores que pugnan por establecer su modelo hegemónico. ●

Referencias

- Acharya, A. (2014). *The End of American World Order*. Polity Press.
- Agnew, J. (2005). *Hegemony: The New Shape of Global Power*. Temple University Press.
- Agnew, J. y Corbridge, S. (1995). *Mastering Space: Hegemony, Territory and International Political Economy*. Routledge.
- Allison, G. (2017). *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?*. Houghton Mifflin Harcourt.
- Anderson, P. (2013). *Imperium et Consilium. La política exterior norteamericana y sus teóricos*. Akal .
- Arrighi, G. (1994). *The Long Twentieth Century: Money, Power and the Origins of our times*. Verso.
- Arrighi, G. (2007). *Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century*. Verso.
- Bahi, R. (2021). The geopolitics of COVID-19: U.S-China rivalry and the imminent Kindleberger trap. *Review of Economic and Political Science*, 6 (1), 76-94.
- Baldwin, D.A. (1980). Interdependence and power: a conceptual analysis. *International Organization*, 34 (4), 471-506.
- Banco Mundial (2022). *Exportación de bienes y servicios China-United States*. Recuperado de Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.EXP.GNFS.ZS?locations=CN-US> (24.08.2022).
- Bown, C.P. (2021). The U.S-China trade war and Phase One agreement. *Journal of Policy Modeling*, 43 (4), 805-843.
- Boylan, B.M., McBeath, J., y Wang, B. (2021). U.S-China Relations: Nationalism, Trade-War, and COVID-19. *Fudan Journal of the Humanities and Social Science*, 14, 23-40.
- Brown, K., y Cogjiang Wang, R. (2020). Politics and Science: The Case of China and the Coronavirus. *Asian Affairs*, 1-19.
- Brzezinski, Z. (1998). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos estratégicos*. Paidós.
- Brzezinski, Z. (2012). *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*. Basic Books.
- Cabestan, J.P. (2022). The COVID-19 Health Crisis and Its Impact on China's International Relations. *Journal of Risk and Financial Management*, 15 (123), 1-11.
- Clark, I. (2011). China and the United States : a succession of hegemony? *International Affairs*, 87 (1), 13-28.
- Cox, R.W. (2016). Gramsci, hegemonía y relaciones internacionales: Un ensayo sobre el método. *Relaciones Internacionales*, (31), 137-152.
- De Graaf, N., y Van Apeldoorn, B. (2010). Varieties of U.S Post-Cold War Imperialism: Anatomy of a Failed Hegemonic Project and the Future of US Geopolitics. *Critical Sociology*, 37 (4), 403-427.
- Fajgelbaum, P. y Khandelwal, A. (2021). *The Economic Impacts of the U.S-China Trade War*. National Bureau of Economic Research.
- Fondo Monetario Internacional (2022a). *International Monetary Fund World Economic Outlook*. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPD@WEO/CHN/USA> (24.08.2022).
- Fondo Monetario Internacional (2022b). *International Monetary Fund World Economic Outlook*. Recuperado de: https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/CHN/USA (24.08.2022).
- Fondo Monetario Internacional (2022c). *International Monetary Fund World Economic Outlook*. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO/CHN/USA> (24.08.2022).
- Fondo Monetario Internacional (2022d). *International Monetary Fund World Economic Outlook*. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/datamapper/BCA@WEO/USA/CHN> (24.08.2022).
- Gauttam, P., Singh, B., y Kaur, J. (2020). COVID-19 and Global Health Diplomacy: Geopolitical Opportunity for China's Hegemony? *Millennial Asia*, 11 (3), 318-340.
- Gill, S.R., y Law, D. (1989). Global Hegemony and the Structural Power of Capital. *International Studies Quarterly*, 33 (4), 475-499.
- Gilpin, R. (1988). The Theory of Hegemonic War. *The Journal of Interdisciplinary History*, 18 (4), 591-613.
- Gramsci, A. (1980). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Ediciones Nueva Visión .
- Gunitsky, S. (2014). From Shocks to Waves: Hegemonic Transitions and Democratization in the Twentieth Century. *International Organization*, 68, 561-597.
- Gunitsky, S. (2017). *Aftershocks: Great Powers and Domestic Reforms in the Twentieth Century*. Princeton University Press.
- Halper, S. (2010). *The Beijing Consensus: Legitimizing Authoritarianism In Our Time*. Basic Books.

- Hammonds, D.D., Skiba, J., y Pierson, C. (2021). Supply Chain Disruption: U.S and China Trade. *Global Journal of Business Diplomacy*, 5 (1), 84-99.
- Huang, Y. (2022). The Health Silk Road: how China adapts the Belt and Road Initiative to the COVID-19 pandemic. *American Journal of Public Health*, 112 (4), 567-569.
- Ikenberry, J.G. (2008). The Rise of China and the Future of the West. Can the Liberal System Survive? *Foreign Affairs*, 87 (1), 23-27.
- Ikenberry, J.G. (2011). *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order*. Princeton University Press.
- Jacques, M. (2009). *When China Rules the World: The End of the Western World and the Birth of a New Global Order*. The Penguin Press.
- John Hopkins Coronavirus Resource Center (26.11.2022). *United States COVID-19 Overview*. Recuperado de <https://coronavirus.jhu.edu/region/united-states> (28.11.2022).
- Kindleberger, C.P. (1973). *The World in Depression: 1929-1939*. University of California Press.
- Kirshner, J., Gourevitch, P.A., y Eichengreen, B. (1997). Crossing Disciplines and Charting New Paths: The Influence of Charles Kindleberger on International Relations. *Mershon International Studies Review*, 41 (2), 333-345.
- Kobierecka, A., y Kobierecki, M.M. (2021). Coronavirus diplomacy: Chinese medical assistance and its diplomatic implications. *International Politics*, 58, 937-954.
- Kwon, R. (2011). Hegemonies in the World-System: An Empirical Assessment of Hegemonic Sequences from 16th to 20th Century. *Sociological Perspectives*, 54 (4), 593-617.
- Lipsky, P.Y. (2020). COVID-19 and the Politics of Crisis. *International Organization*, (74), 98-127.
- Liu, M. (2015). *The Chinese Dream: Great Power Thinking and Strategic Posture in the Post-American Era*. CNTime Books.
- Liu, M., y Tsai, K.S. (2020). Structural Power, Hegemony, and State Capitalism: Limits to China's Economic Power. *Politics and Society*, 49 (2), 235-267.
- Mazarr, M.J., Heath, T.R., y Stuth, C.A. (2018). *China and the International Order*. RAND Corporation.
- Miller, T. (2019). *China's Asian Dream: Empire Building along the New Silk Road*. Zed Books.
- Moritz, R. (2021). *China's health diplomacy during COVID-19: the Belt and Road Initiative (BRI) in action*. Stiftung Wissenschaft und Politik.
- Mueller, J. (1989). *Retreat from Doomsday: The Obsolescence of Major War*. Basic Books.
- Naciones Unidas (2022). *International Trade Statistics Yearbook*. Recuperado de: <https://comtradeapi.un.org/files/v1/app/publicationfiles/2021/Voll2021.pdf> (22.11.2022).
- National Development and Reform Commission. (2015). *Action Plan on the China proposed Belt and Road Initiative*. The State Council of People's Republic of China.
- Nye, J.S. (2004). *Soft Power. The Mean to Success in World Politics*. Public Affairs.
- Nye, J.S. y Keohane, R. (1989). *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Brown and Company.
- O'Donnell and Associates. (2020). *Corona Big Book: Main Messages*. New Gloucester: O'Donnell and Associates Strategic Communications. Recuperado de <https://static.politico.com/80/54/2f3219384e01833b0a0ddf95181c/corona-virus-big-book-4.17.20.pdf> (6.07.2022).
- Organización Mundial de la Salud. (2020.03.11). *Alocución de Apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19 celebrada el 11 de marzo de 2020*. Recuperado de: <https://www.who.int/es/dg/speeches/detail/who-director-general-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020> (3 de agosto de 2022).
- Organización Mundial de la Salud. (26.11.2022). *Covid-19 China cases*. Recuperado de <https://covid19.who.int/region/wpro/country/cn> (28.11.2022).
- OTAN (29.06.2022). *NATO 2022 Strategic Concept*. Recuperado de https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf (13.07.2022).
- Rosecrance, R., y Stein, A.A. (1973). Interdependence: Myth or Reality. *World Politics*, 26 (1), 1-27.
- Ross Smith, N., y Fallon, T. (2020). A Epochal Moment?: The COVID-19 Pandemic and China's International Order Building. *World Affairs*, 235-255.
- Ross, R.S., Tunsjo, O., y Zhang, T. (2010). U.S-China-EU relations: towards a the new world order? . En Ross, R.S., Tunsjo, O., y Zhang, T. *U.S-China-EU Relations: Managing the new world order* (pp. 283-295). Routledge.
- Shambaugh, D. (2013). *China Goes Global: The Partial Power*. Oxford University Press.
- Skidmore, D. (2011). *The Unilateralist Temptation in American Foreign Policy*. Routledge.
- Sloan, E. (2021). Hybrid War and Hegemonic Power. En Dutkiewicz, P., Casier, T. y Scholte, J.A. *Hegemony and World Order: Reimagining Power in Global Politics* (pp. 101-117). Routledge.
- Steinbock, D. (2018). U.S-China Trade War and Its Global Impacts. *China Quarterly of International Strategic Studies*, 4 (4), 515-542.
- Tang, K., Li, Z., Li, W., y Chen, L. (2017). China's Silk Road and global health. *The Lancet*, 390, 2595-2601.
- Verma, R. (2020). China's "mask diplomacy" to change the COVID-19 narrative in Europe. *Asia Europe Journal*, (18), 205-209.
- Wallerstein, I. (1984). *The Politics of World-Economy: The States, The Movement, and the Civilizations*. Cambridge University Press.
- Wallerstein, I. (2011). *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of European World-Economy, 1600-1750*. University of California Press.



- Waltz, K.N. (1990). Nuclear Myths and Political Realities. *American Political Science Review*, 84 (3), 731-745.
- Wang, Z., y Sun, Z. (2021). From Globalization to Regionalization: The United States, China, and the Post-Covid-19 World Economic Order. *Journal of Chinese Political Science*, 26, 69-87.
- Wilkinson, J. (2000). Civilizations, world systems and hegemonies. En Denemark, R., Friedman, J., Gills, B.K. y Modelski, G. *World Systems History: The social science of long-term change* (pp. 54-84). Routledge.
- Wong, B. (2020.03.25). *China's Mask Diplomacy*. Recuperado de <https://thediplotomat.com/2020/03/chinas-mask-diplomacy/> (2.08.2022).
- Worth, O. (2015). *Rethinking Hegemony*. Palgrave Macmillan.
- Yang, Y. (2018). Escape both the "Thucydides Trap" and the "Churchill Trap": Finding a Third Type of Great Powers Relations under the Bipolar System. *The Chinese Journal of International Politics*, 11 (2), 193-235.
- Zhang, Y. (2018). The U.S- China Trade War: A Political and Economic Analysis. *Indian Journal of Asian Affairs*, 31 (1), 53-74.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2022
Fecha de certificación: 01/03/2022
Válido hasta: 02 de julio de 2023