

# El rol de los intelectuales en tiempos de pandemia: comprendiendo el activismo político de Noam Chomsky

JÚLIO ANTONIO BONATTI SANTOS\*

## RESUMEN

Este artículo busca analizar el rol de algunos intelectuales durante los primeros meses de la pandemia de la covid-19, entendiendo en qué sentido su discurso se asume como un contrapeso a la hegemonía de los expertos en el tema de la salud. Tomamos como objeto de estudio varios enunciados ejemplares de Noam Chomsky, lingüista y activista político estadounidense, que se produjeron desde principios de marzo hasta mayo de 2020 en relación con la covid-19. Intentamos comprender los puntos principales que marcan el discurso de Chomsky relacionándolos con el ethos discursivo (Maingueneau, 2020) de un “compromiso intelectual” (Bourdieu, 2003). Queremos entender cómo se construye la trayectoria de la imagen pública de Chomsky como activista político, a partir de su definición como uno de los mayores intelectuales vivos del mundo, y cómo él y ciertos medios de comunicación utilizan ese tipo de credencial para erigirse en una figura poderosa, siempre demandada para hablar de cualquier tema de actualidad, incluso una pandemia. Nos sustentamos sobre la hipótesis de que, para Chomsky, la explicación de los hechos históricos se hace siempre con una visión holística, conectando la pandemia de la covid-19 con otros problemas mayores y otras amenazas para la humanidad. En otras palabras, Chomsky se asume a sí mismo como portavoz de la humanidad, preocupado por problemas mayores: una pandemia no puede ser subestimada, pero el calentamiento global y la crisis económica creada por la debacle del neoliberalismo, así como las posibilidades de guerra nuclear, son amenazas mucho mayores para la supervivencia de la especie humana y el mantenimiento del planeta. También aportamos una visión general de tres importantes intelectuales que igualmente actuaron y contribuyeron con sus reflexiones sobre la pandemia de la covid-19 durante sus meses iniciales: se trata de Judith Butler, Giorgio Agamben y Byung-Chul Han. El propósito de traer estas distintas visiones es, en una primera instancia, comparar hasta qué punto pueden asemejarse al discurso chomskyano, pero sobre todo cómo se construye el discurso intelectual en tiempos de pandemia global frente a los discursos de los expertos o especialistas en salud que ocupan los espacios de autoridad discursivos en los medios de comunicación durante una crisis sanitaria.

## PALABRAS CLAVE

Noam Chomsky; compromiso intelectual; activismo político; pandemia; ethos.



## TITLE

The role of intellectuals in times of pandemic: understanding Noam Chomsky's political activism

## EXTENDED ABSTRACT

This article aims to analyze the role of intellectuals in times of a global pandemic, whereby their discourse is assumed as a counterbalance to the hegemony of experts. It takes as a case study several exemplar speeches by Noam Chomsky, linguist and political activist, which were produced since the beginning of March 2020 regarding Covid-19. We will try to show that what marks Chomsky's discourse is related to the ethos (Maingueneau 2020) of an “intellectual engagement” (Bourdieu 2003). Within the universe of possibilities for choosing intellectuals' speeches, who are not necessarily convergent on topics affecting the world, and who, in general, don't talk about the same things, we chose to circumscribe our research on a specific intellectual: Noam Chomsky. In our view, he is an actual example of “intellectual action”, representing properly “the relations between intellectuals and power” (Bobbio 1997). Therefore, it is necessary to understand the statements of intellectuals like

## DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2023.52.001>

## Formato de citación recomendado:

BONATTI SANTOS, Júlio Antonio (2023). “El rol de los intelectuales en tiempos de pandemia: comprendiendo el activismo político de Noam Chomsky”, *Relaciones Internacionales*, nº 52, pp. 11-27.

\* Júlio Antonio

BONATTI

SANTOS,

Universidad de

Valencia. Contacto:

julioantonio@hotmail.

com

Recibido:

25/08/2022

Aceptado:

21/12/2022

Chomsky in moments of global uncertainty, and as a discourse of a different nature that stands against the experts' power in major media corporations or in government technocracy. Thus, far from wanting to exhaust the possibilities of interpreting the role of the wider category of intellectuals during the pandemic, our proposal is to outline the main points of how an intellectual like Chomsky has been developing and taking the same political positions since the beginning of his activism, in the 1960s, which refers to a type of intellectual engagement similar to that taken since the Dreyfus Affair. In the Dreyfus Affair we have an "inaugural archetype" of the concept of an "engaged intellectual" (Bourdieu 2003, p. 73–74), from which the one who has social capital as an erudite, a scientist or a writer, comes out publicly criticizing the established powers and denounces crimes committed by "the reasons of State" (Chomsky 1973). Therefore, we understand that Chomsky comes from a lineage whose representatives are inserted into a form of intellectual activism; a lineage that became known as "the century of intellectuals" (Winock 2000), the intellectual conceived as the one who "tells the truth", as Chomsky (1996, p. 55) himself define the "intellectual's responsibility": "At one level, the answer is too easy: the intellectual responsibility of the writer, or any decent person, is to tell the truth." On the one hand, there is a patent argument of authority behind the experts, based on a "scientific discourse", but, on the other hand, there is a kind of "moral commitment to the truth" behind the intellectuals' discourse that becomes a "deeper criticism". That is, a holistic view to ponder, in the case of Covid-19, the humanitarian problems created due to the pandemic, but also to think about relating this crisis to previous and further geopolitical reasons, from a freer position, not committed to companies and States. This position of the intellectual engagement is idealized in opposition to the "normal science discourse": the genre of the scientific discourse is produced under official means; it is plastered, blunted, does not allow the spokespeople of science to speak beyond what their research allows. In other words, the scientific experts are inscribed in discursive structures of "scenes of enunciation" (Maingueneau, 2006) that don't permit them to surpass the barriers of "objectiveness" and enter the field of moral judgment. Seeking to understand how Chomsky acts as an engaged intellectual during the pandemic, we searched his political network and the media in which he is involved. From that, we chose our corpus of analysis, selected from Noam Chomsky's innumerable speeches to a left-wing or clearly progressive press during the first months of Covid-19 pandemic in the form of interviews from March to June: an interview to Michael Brooks (2020), at the Jacobin Magazine (Brooks, M. 2020); an interview with his longtime interviewer, David Barsamian (2020), an Armenian-American journalist and political activist, published on the website Literary Hub; an interview with the British socialist newspaper Morning Star (2020); two interviews he gave to Amy Goodman (2020a, 2020b) for the American journal Democracy Now; an interview with the Croatian philosopher Srećko Horvat (2020), from which we will use only the parts of the transcript that we found published by Al Jazeera and not the video; an interview to the writer Chris Brooks to the magazine Labor Notes, channel for the proletarian movement; an interview to Cristina Magdaleno (2020) for the Euroactiv, a non-profit organization for democracy in European Union, as well as an interview Chomsky and Robert Pollin gave to C. J. Polychroniou (2020). We believe that through this corpus it is possible to cover the vast majority of Chomsky's speeches on the Covid-19 pandemic, centered on media where Chomsky usually features and that name themselves as having a more progressive bias. We assume that what gives Chomsky's speech authority to talk about the pandemic, to be invited multiple times to do so, is not his expertise in the subject; it is not his background in epidemiology studies, which he lacks, neither his linguistics theories, that do not relate to the topic, but his image as a great surviving intellectual. It's to say, what authorizes Chomsky to speak and, therefore, to make his contribution to the studies of this pandemic situation, is not what interests the State, or what would lead the actions of government officials, as they are in general centered on the discourse of experts. Instead, it is his trajectory as a critic without corporate scruples, engaged in telling another kind of "truth", as one that can discuss and propose a different future for humanity. So, with this article we intended to produce a discussion about the following problem: the type of discourse raised by Chomsky is not that of government experts, men of science who must anchor themselves in statistical studies on disease proliferation curves, researchers who need to give prevention guidelines or economists who provide "get out of the crisis" scenarios. In other words, differently from a biologist, a disease proliferation specialist or a market administrator, Chomsky conceives the pandemic beyond Covid-19, as a long-term crisis, which will cover economic, social and environmental aspects of much greater proportions. In short, with this article we seek to understand how Chomsky assumes himself as a spokesman for all of humanity and how he constructs this position discursively. He is concerned with "bigger problems", not diminishing the dangers of the Covid-19 pandemic, but insisting on the fact that global warming and the economic crisis created by the debacle of neoliberalism, as well as nuclear war menaces, are much greater threats to human species survival and the maintenance of the planet. We also bring an overview of three important intellectuals who also acted and contributed their reflections on the Covid-19 pandemic during its inception. They are Judith Butler, Giorgio Agamben, and Byung-Chul Han. The purpose of incorporating these distinct views is, in the first instance, to compare to what extent they may resemble the Chomskyan discourse, but also to show how intellectual discourse is constructed in times of a global pandemic in the face of the discourses of health experts or specialists who occupy the spaces of intellectual speech authority.

## KEYWORDS

Noam Chomsky; intellectual engagement; political activism; pandemic; ethos.



## Introducción

A lo largo de su proceso de transformación histórica, la categoría social de los intelectuales ha tomado forma de innumerables maneras, encarnando generalmente la función de intérpretes del mundo, como productores y propagadores de valores, creencias, simbología e ideas, a partir de los cuales cada sociedad extrae una visión del orden de la vida y una comprensión de sí misma, teniendo en cuenta las relaciones de poder que subyacen a este proceso.

Sería un tanto discutible negar el hecho de que, en la inmensa mayoría de las sociedades, siempre ha existido un estrato de individuos separados de la población en general, a los que se les encomienda o encarga la tarea de pensar sobre el curso de los acontecimientos y la organización del mundo, un estrato que se distingue de los demás individuos por un criterio en última instancia educativo y político, es decir, por la formación intelectual. Y la función básica de este estrato intelectual sería crear las reglas de un poder ideológico.

Buscando entender el papel de esta categoría de personas que ocupan el espacio de las discusiones ideológicas en una sociedad, delimitamos nuestro objeto de análisis en el contexto actual, más precisamente en el papel desempeñado por los intelectuales en el inicio de la pandemia de la covid-19. Dentro del universo de posibilidades para elegir los discursos de los intelectuales, que no son necesariamente convergentes sobre temas que afectan al mundo y que, en general, no hablan de las mismas cosas, optamos por circunscribir nuestra investigación, en un primero momento, en un intelectual concreto: al activista político y lingüista estadounidense Noam Chomsky. En nuestra opinión, él es un ejemplo real de la “acción intelectual”, que representa adecuadamente “las relaciones entre los intelectuales y el poder” (Bobbio, 1997). Como forma de contrastar el discurso de Chomsky sobre la covid-19, en un segundo momento traeremos un breve análisis de discursos de tres intelectuales que también tuvieron sus ideas ampliamente divulgadas en el ápice de la crisis pandémica, como Judith Butler, Giorgio Agamben y Byung-Chul Han, intentando mostrar en qué pueden divergir los intelectuales sobre ese tópico.

Por lo tanto, en ese primer contexto, pensamos que es necesario entender las declaraciones de intelectuales como Chomsky, en momentos de incertidumbre global, como un discurso de naturaleza diferente que se contrapone al poder de los expertos en las grandes corporaciones mediáticas o en la tecnocracia gubernamental. Así, lejos de querer agotar las posibilidades de interpretación del papel de la amplia categoría de intelectuales durante la pandemia de la covid-19, nuestra propuesta es esbozar los puntos principales de cómo un intelectual como Chomsky ha ido desarrollando y adoptando las mismas posiciones políticas desde el inicio de su activismo, en los años sesenta en los movimientos pacifistas, lo que remite a un tipo de compromiso intelectual similar al adoptado desde el *Affaire Dreyfus*<sup>1</sup>. Con el *Affaire Dreyfus* tuvimos un “arquetipo inaugural” del concepto de “compromiso intelectual” (Bourdieu, 2003, pp. 73-74), a partir del cual aquel que tiene un capital social como erudito, científico o escritor, sale públicamente criticando a los poderes establecidos y denuncia los crímenes cometidos por “las razones de estado” (Chomsky, 1973), un estado que siempre estaría protegido también por un grupo de hombres y mujeres de cierta ideología, opuestos a los intelectuales por defender el mantenimiento de las estructuras de poder.

<sup>1</sup> Este caso fue una controversia política derivada de la injusticia cometida con el militar francés de origen judío Alfred Dreyfus, que dividió a Francia en 1894 y extendió por toda Europa una oleada de xenofobia y patriotismo bien fundados sobre un principio antisemita. Entre los intelectuales comprometidos con este caso cabe destacar al escritor Émile Zola (Cf.: Arendt, 1989).

En esta perspectiva histórica, hay un despliegue de la tradición de la Ilustración entre las discusiones intelectuales, para una elaboración definitiva de discursos basados en valores morales que evocaban un sentido de dignidad humana común, especialmente después de los reveses autoritarios del siglo XIX y con el expansionismo imperialista (Hobsbawm, 1987). Esta coyuntura dio lugar a un nuevo entorno y a nuevas formas en la relación de los intelectuales con los poderes establecidos. Los intelectuales en diálogo con la tradición dreyfusista buscaban sobre todo enfrentarse a las formas de opresión y a las estructuras de la política dominante. Sería, pues, un discurso muy distinto que se oponía a los llamados expertos: estos últimos estarían supeditados a las instituciones, las empresas, el mundo académico, o los gobiernos. Los intelectuales, por su parte, se posicionan con cierta libertad frente a este compromiso corporativo del discurso de los expertos, en lo que se llamaría “la responsabilidad de los intelectuales” (Chomsky, 1973).

Según entendemos, Noam Chomsky procede de un linaje cuyos representantes se insertan en una forma de activismo intelectual; un linaje que llegó a conocerse como “el siglo de los intelectuales” (Winock, 2000), el intelectual concebido como aquel que “dice la verdad”, tal y como el propio Chomsky (1996, p. 55) define la “responsabilidad del intelectual”: “En un nivel, la respuesta es demasiado sencilla: la responsabilidad intelectual del escritor, o de cualquier persona decente, es decir la verdad”<sup>2</sup>. En el caso de la pandemia de la covid-19, por un lado, hay un patente argumento de autoridad detrás de quienes son profesionales vinculados a actividades intelectuales pero no necesariamente comprometidos políticamente, los expertos o especialistas: basan su autoridad en un “discurso científico”; sin embargo, por otro lado, hay una especie de “compromiso moral con la verdad” detrás del discurso de los intelectuales que se convierte en una “crítica más profunda”: una “visión holística” para observar los problemas humanitarios creados a causa de la pandemia, pero también para pensar en relacionar esta crisis con razones geopolíticas anteriores y posteriores, desde una posición más libre, no comprometida con empresas, organizaciones o estados.

Esta posición del compromiso intelectual se idealiza en oposición al “discurso normal de la ciencia”: el género del discurso científico se produce bajo los medios oficiales; está enlucido, embotado, no permite a los portavoces de la ciencia hablar más allá de lo que permite su investigación. En otras palabras, los expertos de la ciencia están inscritos, limitados en estructuras discursivas de “escenas de enunciación” (Maingueneau, 2006) que no les permiten superar las barreras de la “objetividad” y entrar en el campo del “juicio moral”.

Luego, lo que da autoridad a los discursos de Noam Chomsky y le permite hablar de la pandemia de la covid-19, siendo llamado múltiples veces en diversos programas para que lo haga, no es su pericia en el tema: no es su formación en estudios de epidemiología, de la que carece, ni sus teorías de lingüística, que no se relacionan en ningún sentido con ese tema, sino su imagen de gran intelectual que sigue persiguiendo la defensa integral de la humanidad. En otras palabras, lo que autoriza a Chomsky a hablar y, por tanto, a hacer su contribución a la comprensión de esta situación pandémica, no es lo que interesa a los postulados del estado, o lo que dirigiría las acciones de los burócratas gubernamentales, ya que en general se centran en el discurso de los expertos. Por el contrario, es su trayectoria como crítico sin escrúpulos corporativos, empeñado en contar otro tipo de “verdad”, como aquella que puede discutir y proponer un

---

<sup>2</sup> Traducción propia.



futuro diferente para la humanidad. En resumen, a diferencia de un biólogo, un especialista en la proliferación de enfermedades o un administrador de mercados, Chomsky concibe la pandemia más allá de la covid-19, como una crisis a largo plazo, que abarcará aspectos económicos, sociales y medioambientales de proporciones mucho más amplias. Y eso es lo que intentamos analizar más al detalle en este artículo.

## I. Los discursos de Noam Chomsky

Teniendo en cuenta esta breve introducción, intentaremos mostrar cómo Noam Chomsky se presenta a sí mismo como alguien capaz y libre para problematizar y “predecir” futuras crisis. A diferencia de los expertos en pandemias, que hablan de curvas y datos de contaminación, que dan recomendaciones sanitarias y de higiene personal y enseñan a los representantes de los gobiernos cómo controlar el cuerpo de los ciudadanos y prohibir la libre circulación, el discurso de Chomsky viene a prever otra proyección: la de los conflictos bélicos, la crisis económica preprogramada y la catástrofe climática. Construye sus metáforas de un modo diferente: el léxico biológico, compuesto por términos como “supervivencia”, “muerte”, “salud”, “patología”, etcétera, no se utiliza para los pacientes humanos, para los cuerpos, sino para “conceptos”, como “el capitalismo”, que es el campo típico en el que operan intelectuales como Chomsky.

Con el fin de comprender cómo actúa Chomsky en su calidad de intelectual comprometido durante la pandemia, investigamos su red política y los medios de comunicación en los que participa. A partir de ahí, elegimos nuestro corpus de análisis, seleccionado entre las innumerables intervenciones de Noam Chomsky ante la prensa de izquierdas o claramente progresista durante los primeros meses de la pandemia de la covid-19 en forma de entrevistas, de marzo a junio, definiendo las siguientes fuentes: una entrevista a Michael Brooks (2020), en la revista *Jacobin Magazine*; una entrevista a su entrevistador de larga data, David Barsamian (2020), periodista y activista político armenio-estadounidense, publicada en el sitio web *Literary Hub*; una entrevista al periódico socialista británico *Morning Star* (2020); dos entrevistas que concedió a Amy Goodman (2020a, 2020b) para la revista estadounidense *Democracy Now*; una entrevista con el filósofo croata Srećko Horvat (2020), de la que utilizaremos solo las partes de la transcripción que encontramos publicadas por *Al Jazeera* y no el vídeo; una entrevista al escritor Chris Brooks para la revista *Labor Notes*, canal del movimiento proletario; una entrevista a Cristina Magdaleno (2020) para *Euroactiv*, una organización sin ánimo de lucro para la democracia en la Unión Europea, así como una entrevista que Chomsky y Robert Pollin concedieron a C.J. Polychroniou (2020). Creemos que, a través de este corpus, sería posible cubrir la gran mayoría de los discursos de Chomsky sobre la pandemia de la covid-19, centrados en los medios de comunicación que se autodenominan de sesgo más progresista, donde Chomsky suele actuar. Cabe resaltar que todos estos textos mencionados fueron producidos originalmente en inglés, pero en este artículo están traducidos al castellano por traducción propia del autor.

Basándonos en esto, pondremos a prueba la siguiente hipótesis: si Chomsky persigue una conexión entre la pandemia de la covid-19 con problemas mayores que amenazan a la especie humana, como los peligros mayores de una crisis medioambiental, la guerra nuclear y las amenazas más profundas del sistema económico del capitalismo. Exploraremos además cómo Chomsky

utiliza algunas marcas discursivas que revelan una forma de abordar la pandemia de la covid-19 en la que el coronavirus en sí no es el problema principal sino, en cambio, una parte menor de toda una visión desde una propuesta humanista, donde la crítica del sistema capitalista y su forma extrema, el neoliberalismo, es el punto axial. E interpretaremos este problema utilizando el concepto de “ethos discursivo” (Maingueneau, 2020).

El gran tema inicial de trabajo intelectual que se le presenta a Chomsky es sobre “qué podemos aprender” de la pandemia de la covid-19. Su función es “sacar una lección”, “qué aprender” de una pandemia: “Las lecciones surgen a muchos niveles, desde las raíces de la catástrofe hasta cuestiones específicas de determinados países” (Polychroniou, 2020). Impacta, en un primer momento, el papel del intelectual como “educador”, caracterizado por un ethos del “sabio”: aquel que es capaz de enseñar en tiempos de guerra, crisis, pandemia, etc. No se le pregunta por “lo que debemos hacer para superar la pandemia en sí”, sino para darnos “una lección”. En otras palabras, las acciones para “derrotar” al virus se dejan a los especialistas; los intelectuales deben pensar en otra esfera, la de comprender las consecuencias de la pandemia de forma más amplia y sugerir lo que la humanidad puede aprender de ella.

Así, la primera “lección” a la que se refiere Chomsky es la relación entre la ciencia y el sistema económico dominante. Para Chomsky (Horvat, 2020), la pandemia podría haberse evitado: “Esta pandemia de coronavirus podría haberse evitado, la información estaba ahí para prevenirla. De hecho, era bien conocida”. Como responsables de esta vía preventiva que no se había tomado, Chomsky nombra a los científicos. Habla en una categoría genérica de “científicos” que sabían con precisión, “perfectamente”, que pronto se produciría una pandemia: “Es muy obvio lo que ocurrió. Después de la epidemia de SARS en 2003, los científicos sabían perfectamente que se avecinaban otras pandemias, probablemente de la variedad de los coronavirus” (Magdaleno, 2020). Por consiguiente, según Chomsky, la pandemia de la covid-19 era previsible; y en algún momento los científicos lo supieron y tuvieron medios para comprender la necesidad de proseguir los estudios y las vacunas que debían producirse y evitar una calamidad, pero eso no ha sido puesto en marcha.

La explicación que Chomsky ofrece (Goodman, 2020b) para que los “científicos” no tomen el camino de la prevención se basa en los intereses económicos y culpa a la industria farmacéutica: “Las compañías farmacéuticas siguen la lógica capitalista”. Chomsky reitera (Magdaleno, 2020) que la creación de una catástrofe como resultado de una pandemia extendida sería un beneficio de mercado para las compañías farmacéuticas:

“las compañías farmacéuticas tienen los recursos, son súper ricas debido a los regalos que les prodigamos. No lo harán. Observan las señales del mercado. Las señales del mercado te dicen que no hay beneficio en prepararse para una catástrofe en el futuro”.

Consecuentemente, los beneficios para las empresas farmacéuticas son enormes con una pandemia, así que esto último sería más que bienvenido.



Este tipo de crítica, de razonamiento, es una característica típica de los intelectuales, y no de los expertos: porque se sitúa en el campo de la crítica moral, del “señalar con el dedo”, como el texto *J'accuse* de Émile Zola (1992) al comienzo del compromiso intelectual en el *Affaire Dreyfus*. Teniendo esto en cuenta, Chomsky está denunciando las razones profundas de lo que está en el curso de las cosas, una comprensión del mundo que implica romper los miedos corporativos y denunciar, difundir, decir quién es el verdadero culpable: la pandemia de la covid-19 fue predicha por los científicos (que están a la vanguardia de la investigación en las grandes empresas farmacéuticas) y no se hizo nada.

Para Chomsky (Horvat, 2020), el hecho de que no se evitara la pandemia, junto con la omisión de las empresas sanitarias, revela el compromiso con el neoliberalismo: “¿Por qué hay una crisis de coronavirus? Es un fallo colosal del mercado. Se remonta a la esencia de los mercados exacerbada por la salvaje intensificación neoliberal de profundos problemas socioeconómicos”. Es decir, la razón principal aquí es que la pandemia no reside en el virus en sí, sino en un *modus operandi* del neoliberalismo, en la producción de problemas sociales y económicos, donde las enfermedades son también medios de disputa del mercado. Y Chomsky reitera (Magdaleno, 2020): “Una lección es que se trata de otro colosal fracaso de la versión neoliberal del capitalismo”. De nuevo, a través de la idea de “lección”, el coronavirus muestra la fragilidad del sistema, el fracaso de la economía neoliberal. El culpable de las muertes, pues, no sería la enfermedad en sí, sino, en última instancia, el neoliberalismo.

Sin embargo, existe una aparente contradicción al señalar un “fracaso” dentro del neoliberalismo, ya que representa un enorme poder, un verdadero dominio de la política, y Chomsky (Magdaleno, 2020) utilizará varias veces la metáfora del “martillo” para ilustrar esta fuerza del neoliberalismo: “Entonces viene el martillo neoliberal: que los gobiernos no pueden hacer nada, que los gobiernos son el problema, no la solución”. Esta metáfora del “martillo” para caracterizar el neoliberalismo es recurrente, apareciendo también otras veces, como en la entrevista de Chomsky a Chris Brooks (2020): “Luego viene el martillazo extra del capitalismo salvaje, el neoliberalismo, que llevamos cuarenta años sufriendo en todo el mundo, va más allá de los ventiladores». Podemos ver cómo esta metáfora ya se había repetido también en una de sus entrevistas a Amy Goodman (2020b): “El martillo neoliberal dice que el gobierno no puede hacer nada como lo hacía en el pasado. Está atrapado en un tornillo de banco”. En otras palabras, Chomsky pone en el símbolo del “martillo” todo el poder coercitivo del neoliberalismo sobre el estado: es algo que somete, que “aplata”, algo violento, una violencia económica que está en la raíz del actual problema pandémico.

Como ejemplo de este tipo de violencia, en un símbolo como el “martillo neoliberal”, el término reaparece mismo cuando Chomsky (Polychroniou, 2020) está utilizando términos específicos de la medicina: “Hasta aquí, la lógica capitalista normal; pero en ese momento la patología neoliberal asestó otro martillazo”. Vemos aquí también el término “patología”: el neoliberalismo se presenta como una “enfermedad”, ocupando un lugar en el vocabulario de las patologías, algo, por tanto, que supera a la covid-19, ya que se trata de una enfermedad estructural, “sistémica”. El llamado “estado patológico” que definiría el momento que vivimos sería una consecuencia excesiva del capitalismo: “Es cierto que se trata de un extremo patológico de los sistemas capitalistas normales” (Polychroniou, 2020). Es decir, hemos llegado a un punto extremo de distanciamiento

dentro del capitalismo, donde sus raíces en el poder generan patologías sin control.

Basándose en una sociedad dominada por la “patología del capital”, Chomsky (Magdaleno, 2020) centra su crítica en Estados Unidos, para demostrar que los mecanismos de acción del neoliberalismo son propios de criminales: “Estados Unidos es una catástrofe total por culpa de la banda que dirige Washington”. Desde el punto crítico del neoliberalismo y el sistema económico, critica al presidente Donald Trump, como representante de este fracaso programado del sistema. Y el concepto presentado, de que “hay una pandilla en Washington”, revela una libertad discursiva en el uso de las palabras por parte de los intelectuales. Este es otro punto que resalta la idea de autogestión de los discursos intelectuales, de su autoridad: su compromiso de denunciar y develar la verdad, sin importarle las formalidades del discurso o los escrúpulos en mantener un lenguaje técnico.

Esto queda más claro cuando Chomsky (Goodman, 2020b), además del uso del término “pandilla”, califica al Gobierno estadounidense como dirigido por “gánsteres”: “[...] un esfuerzo por construir una internacional de los estados más reaccionarios y opresivos, dirigida por el gánster de la Casa Blanca”. Es otro tipo de calificación discursiva posible para un intelectual, que adopta las formas del activismo político, que debe ser claro, directo y denunciante, con su libertad para exponer sus ideas sin mantener la jerga ni el lenguaje técnico que caracterizan los géneros discursivos de los expertos.

Otra forma que tiene Chomsky (Magdaleno, 2020) de criticar la forma ejemplar de dirigir la pandemia de la covid-19 siguiendo las líneas neoliberales es señalando a Trump, utilizando términos que lo descalifican: “Eso te dice algo sobre la naturaleza de los bufones sociópatas que dirigen el Gobierno y el país lo está sufriendo”. La definición de los dirigentes del Gobierno estadounidense como “bufones sociópatas” ilustra una vez más la autoridad intelectual de Chomsky para utilizar libremente no términos académicos escrupulosamente, sino lenguaje coloquial para definir a la administración Trump y sus formas de combatir la pandemia. Trump tendría preocupaciones de otro orden para amparar a sus directivas en el Gobierno y no invertir en salud, incluso recortando recursos, porque el principal interés del Gobierno es la reelección y mantener a los republicanos en el poder.

Respecto al Gobierno de Estados Unidos al inicio de la pandemia de la covid-19, la principal crítica de Chomsky se refiere a la escasa participación del estado en la economía. Esta opción de política económica trae como consecuencia la pérdida de recursos para combatir la pandemia. Otro foco señalado por él es invertir más en la industria basada en combustibles fósiles, lo que es una muestra de supremacía del sistema neoliberal y su camino al colapso global, según Chomsky, ya que es directamente responsable de la crisis de recalentamiento; así como arrastrar dinero a la industria bélica, además de reforzar las bases ideológicas y materiales del nacionalismo y la xenofobia, como en la construcción del muro entre EEUU y México.

En definitiva, para Chomsky (Magdaleno, 2020) el Gobierno estadounidense buscaba un culpable para desprenderse de la idea de culpabilidad por la crisis pandémica: “Ahora buscan desesperadamente culpar a otro, culpar a China, culpar a la Organización Mundial de la Salud (OMS). Y lo que están haciendo es realmente criminal”. Y decía Chomsky (Magdaleno, 2020) que recortar los recursos de la OMS, como hizo Trump, es una forma de golpear a los países más



pobres, matando a la gente de lejos:

La Organización Mundial de la Salud trabaja en todo el mundo, sobre todo en los países más pobres, en la salud de las madres, las muertes por diarrea, etcétera. Así que lo que estás diciendo es “vale, matemos a mucha gente en el Sur porque quizá eso mejore mis perspectivas electorales”.

En todos los sentidos, la posición de Chomsky va en contra de los intereses de Trump: las críticas de la administración de Trump impregnan las decisiones y las prácticas para la conducción efectiva de una política imperialista, como hemos visto que ha emprendido el Gobierno de Estados Unidos. Es la forma que tiene Chomsky de mantener viva su crítica al imperialismo.

Llegados a este punto, pasamos al análisis de cómo ve Chomsky el problema de la pandemia de la covid-19 desde un panorama histórico. Nos centramos principalmente en su visión crítica de las posibilidades/peligros futuros derivados del uso de los recursos naturales por parte de la humanidad para identificar la pandemia como uno de ellos, debido a la acción antropocéntrica de dominar el planeta de forma inconsecuente. Según Chomsky (Barsamian, 2020):

No olvidemos que el Antropoceno, como lo llamamos ahora, el periodo desde la Segunda Guerra Mundial, la época geológica en la que los humanos están teniendo un impacto masivo y destructivo en el medio ambiente global, es un periodo no solo de calentamiento global, que ya es bastante malo y va en aumento, sino también de destrucción del medio ambiente: de hábitats, plásticos que destruyen la vida oceánica, basura y aguas residuales incontroladas, agricultura insostenible, producción industrial de carne, salvaje y cruel... y que también abre la puerta a las pandemias.

Es decir, la crisis medioambiental llevará al mundo a la destrucción de la especie. Desde el punto de vista de Chomsky, el coronavirus, entonces, es un pequeño peligro para nosotros como podría pensarse bajo la visión a largo plazo de una crisis instalada de mayores proporciones. Como dijo Chomsky (Polychroniou, 2020): “Estos principios empresariales estándar tienen multitud de efectos en toda la economía. Los más graves se refieren a la crisis climática, que eclipsa en su importancia a la actual crisis de los virus”. La marca discursiva intelectual es clara: Chomsky denuncia los intereses del dinero, las acciones del gran capital detrás de esta enorme crisis del calentamiento global.

Y, siguiendo el razonamiento de Chomsky, los seres humanos se recuperarán de la pandemia de la covid-19, y también de la crisis económica subsiguiente, pero no superarán el deshielo de los glaciares: “No vamos a recuperarnos del derretimiento en curso de los glaciares” (Ch. Brooks, 2020). “Calentamiento global”, “glaciares”, “deshielo” y consiguiente “subida del nivel del mar”: matarán más que una pandemia. Y los mismos conceptos son repetidos otras veces por Chomsky (M. Brooks, 2020): “Los glaciares se están derritiendo; no se van a recuperar. Eso lleva

a un aumento exponencial del calentamiento global. Los glaciares árticos, por ejemplo, podrían inundar el mundo”. Para él, lo principal es lo que nos concierne como especie, lo que ilustra que marchamos hacia una crisis mucho más fuerte debido a la destrucción humana del planeta.

Siguiendo con su escenario catastrófico, Chomsky (M. Brooks, 2020) presenta, en una gradación de amenazas, cómo el mundo pasará por la crisis de la pandemia de la covid-19, para enfrentarse a la destrucción más grave del medio ambiente y, lo que a la población en general le parece impensable, una amenaza de “guerra nuclear”: “Además de la pandemia, además de la crisis del calentamiento global, está la crisis de las armas nucleares, que es igualmente grave”. Luego, hay amenazas que permanecen en un segundo plano ante el gran protagonismo que los grandes medios de comunicación dan ahora a la pandemia, pero debemos ser conscientes de que la supervivencia de la especie está amenazada: “La situación empeorará. Es indescriptible lo que esto significa para el medio ambiente o la amenaza de una guerra nuclear, de la que nadie habla pero que es extremadamente grave” (Goodman, 2020a). Son preocupaciones de un intelectual que posee la experiencia de haber vivido todo el periodo de la Guerra Fría y tiene como orientación el peligro inminente de una guerra nuclear.

Esta filiación a un punto histórico, a través de las amenazas bélicas, queda clara cuando se le pregunta por la amenaza de una guerra nuclear inminente, basándose en el gran símbolo apocalíptico de la Guerra Fría, el Reloj del Apocalipsis (el *Doomsday Clock*, del *Bulletin of the Atomic Scientists*): “Se acercó más a medianoche de lo que ha estado desde su primera puesta en marcha en 1947. La amenaza de una guerra nuclear es una de las razones” (Morning Star, 2020). Chomsky hace referencia al Reloj del Apocalipsis con la preocupación por una posible “destrucción total”.

En resumen, para Chomsky estaríamos asistiendo al desmantelamiento de un sistema de seguridad que controlaría el uso de armas nucleares, con el aumento constante de las tensiones entre las principales superpotencias, como China y Estados Unidos, por ejemplo, que se enfrentaban a numerosas sanciones y restricciones comerciales como forma de guerra diplomática: “[...] la guerra nuclear, elevando la amenaza de guerra nuclear, tras el desmantelando del sistema de control de armas, que, hasta cierto punto, nos ha protegido del desastre total. Es asombroso de ver” (Goodman, 2020a). En otras palabras, para Chomsky estas cuestiones deben ponerse sobre la mesa en este momento de pandemia, o estaremos hablando de una enfermedad y olvidando consecuencias de mayor potencial destructivo.

A partir de este panorama presentado, en medio de una crisis pandémica en la que los países de todo el mundo se enfrentan a dilemas para hacer frente a un virus, ¿sería en las formas discursivas chomskianas que los intelectuales se presentan como una voz disidente? ¿Cómo están actuando o cómo pueden diferenciarse otros intelectuales del discurso hegemónico de los expertos? Nuestra propuesta, debida a una limitación que nos impone nuestro objeto de estudio, al centrarnos en la postura de uno de los intelectuales vivos más importantes en la actualidad, Noam Chomsky, no excluye a otros intelectuales u otras “voces disidentes” del discurso dominante durante la pandemia de la covid-19. Por ello, traeremos aquí muestras de algunos intelectuales también relevantes sobre el escenario global y sus opiniones en general sobre la pandemia.



## 2. Otras contribuciones intelectuales importantes en el mismo contexto

Se traen recortes de al menos tres intelectuales entre aquellos que, a principios del año de 2020, compondrían textos críticos sobre las formas adoptadas para contener el avance de la pandemia de la covid-19: la filósofa estadounidense Judith Butler, el filósofo surcoreano Byung-Chul Han y el filósofo italiano Giorgio Agamben.

A finales de marzo de 2020, Judith Butler publicó un texto titulado *Capitalism Has its Limits* (El Capitalismo Tiene Sus Límites) en la página web de la editorial independiente en lengua inglesa Verso Books; sus críticas eran muy similares al discurso chomskyano sobre la consistencia del capitalismo y sus consecuencias en tiempos de pandemia. Centrándonos más en el escenario estadounidense, podemos destacar un pasaje de Butler (2020) sobre cómo la idea de “hogar”, de domicilio donde la gente debería estar encerrada durante la pandemia no afecta a todos por igual, porque

“[...] no todo el mundo tiene un hogar o una ‘familia’ y un número cada vez mayor de la población en Estados Unidos son personas sin hogar o transeúntes. De modo que ‘el hogar’ se figura como un espacio de protección, pero eso difícilmente es realidad para mucha gente”.<sup>3</sup>

Las críticas de Butler tienen una marca característica de su trabajo como investigadora sobre las minorías (Butler, 1993, 2004); así, su discurso durante la pandemia dará importancia a cómo las minorías son las que más están sufriendo la falta de preparación del orden capitalista ante los avances de la pandemia.

Las personas sin hogar, en este caso citadas por Butler, son una parte minoritaria de la población —aunque en expansión— que no han podido obtener ninguna ayuda del estado para sobrevivir a las amenazas del coronavirus. En esa misma línea, Butler (2020) identifica nuevas formas de sufrimiento que son el resultado de una pandemia unida a programas políticos muy claros, como el nacionalismo o la xenofobia, y el mantenimiento de formas capitalistas de explotación:

Al mismo tiempo, sin embargo, la incapacidad de algunos estados o regiones para prepararse con antelación (Estados Unidos es ahora quizá el miembro más notorio de ese club), el reforzamiento de las políticas nacionales y el cierre de fronteras (a menudo acompañados de una xenofobia aterrorizada), y la llegada de empresarios deseosos de sacar provecho del sufrimiento mundial, dan fe de la rapidez con la que la desigualdad radical, el nacionalismo y la explotación capitalista encuentran formas de reproducirse y fortalecerse dentro de las zonas pandémicas.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Traducción propia.

<sup>4</sup> Traducción propia.

Podemos destacar aquí el concepto de “sufrimiento” utilizado por Butler, ya que es experimentado de manera diferente por las personas según los grupos sociales y económicos a los que pertenezcan. Además, es importante abordar la cuestión del cierre de fronteras en un mundo que experimenta discursos xenófobos en diversas dimensiones y lugares, como la consolidación del Brexit en el Reino Unido, la administración Trump en Estados Unidos en el momento de la pandemia de la covid-19, o la actuación de los líderes de extrema derecha en ascenso en Occidente.

De la misma manera que intenta demostrar que el capitalismo tiene sus límites, que hay que poner límites a los intereses corporativos y financieros, como por ejemplo que las empresas privadas se beneficien de las vacunas, Butler (2020) también nos presenta una visión muy realista sobre los lazos del capitalismo que no son tan sencillos de romper:

Entendimos que podríamos empezar a pensar y valorar fuera de los términos que el capitalismo establece para nosotros; [...] aún debemos preguntarnos, especialmente ahora, ¿por qué seguimos, como personas, oponiéndonos a tratar todas las vidas como si tuvieran el mismo valor?

Estas son preguntas típicamente formuladas por sujetos que encajan en la categoría de intelectuales que, como Noam Chomsky, no se limitan a describir un cuadro de crisis de la sociedad en la que vivimos, sino que presentan un tono de denuncia e intentan recoger y explicar las “lecciones” que puede aportar un escenario de crisis catastrófica.

Siguiendo una línea muy similar de crítica económica y social tras la pandemia, Byung-Chul Han había advertido, en una entrevista a Carmen Sigüenza y Esther Rebollo en la plataforma *Euractivit* en mayo de 2020, sobre las disparidades económicas y sociales entre las personas que la pandemia de la covid-19 puso de manifiesto. Estas disparidades podrían llevarnos a la crítica de cómo la muerte, aparentemente el último nivelador entre los males del ser humano, no fue democrática, sino selectiva con los grupos más pobres y aislados de los centros sanitarios privados. En palabras del propio Han (Sigüenza y Rebollo, 2020):

La covid-19 demuestra actualmente que la vulnerabilidad o mortalidad humana no es democrática, sino que depende del estatus social. La muerte no es democrática. La covid-19 tampoco ha cambiado nada. La muerte nunca ha sido democrática. La pandemia en particular revela la agitación social y las diferencias en las respectivas sociedades.<sup>5</sup>

Y Byung-Chul Han (Sigüenza y Rebollo, 2020) también ve de forma crítica las medidas de cierre, que afectaron más directamente a las poblaciones pobres y periféricas, las cuales tuvieron que seguir trabajando en los llamados “servicios esenciales” y acabaron más contaminadas en los abarrotados transportes públicos: “De qué sirve el toque de queda si los trenes de cercanías que conectan París con los suburbios de rentas más bajas están abarrotados. Los trabajadores pobres

<sup>5</sup> Traducción propia.



de origen inmigrante de las periferias urbanas contraen y mueren de covid-19”<sup>6</sup>. La discusión planteada por Han (2020) en varias de sus intervenciones durante el inicio de la pandemia en 2020 lleva principalmente al problema de la bioseguridad y a una vigilancia constante de los datos de las personas, lo que sería un control por estadística. Este tema de la bioseguridad y el control estadístico de la población es retomado por Han (2022) en su último libro sobre la digitalización y la actual crisis de la democracia, donde problematiza el concepto de “infocracia” y los retos de las democracias modernas en la actualidad.

La discusión sobre la bioseguridad y la biopolítica durante los primeros meses de la pandemia de la covid-19 fue tratada más ampliamente por el filósofo italiano Giorgio Agamben, entre otros en el artículo que escribió en febrero de 2020 y que tituló *L’invenzione di un’epidemia*, publicado en Quodlibet. El término clave para él en este contexto era el de “estado de excepción” (Agamben, 2005); el filósofo italiano entendía como desproporcionadas las medidas tomadas por el Gobierno italiano de encerrar a la gente en sus casas y prohibir la mayoría de las actividades públicas. Según Agamben (2020a), “en primer lugar, hay una tendencia creciente a utilizar el estado de excepción como paradigma normal de gobierno”<sup>7</sup>. Así, según él, estaríamos viviendo una progresiva naturalización de formas autoritarias de intervención estatal, entonces con una pretensión que no dejaría mucho espacio para divergencias o críticas, como el discurso de la sanidad pública. Y esto estaría llevando a Italia a una “verdadera militarización de los municipios”.

Además de su crasa postura contra toda forma de abuso de poder y auge del autoritarismo en las nuevas formas de bioseguridad, Agamben tenía en mente que la pandemia que se estaba ilustrando era una enfermedad de proporciones menores, similar a otras enfermedades respiratorias que habían asolado el mundo durante mucho tiempo. Las prácticas del estado de excepción, según Agamben, se habían intensificado en las democracias modernas con el discurso antiterrorista. Por otro lado, la pandemia de la covid-19 sería una vuelta de tuerca para restablecer las medidas de excepción ante el agotamiento de las amenazas del terrorismo: “Parecería que, agotado el terrorismo como causa de medidas excepcionales, la invención de una epidemia podría proporcionar el pretexto ideal para extenderlas más allá de todo límite”<sup>8</sup> (Agamben, 2020a).

Agamben insistió en su argumento a lo largo de otros textos publicados por él durante 2020, como en el artículo *Contagio* (también publicado en Quodlibet); para Agamben (2020b), la peor consecuencia deshumanizadora de las medidas tomadas por los Gobiernos en la pandemia fue “[...] convertir de hecho a cada individuo en una plaga en potencia, del mismo modo que los terroristas de facto y de derecho consideraban a cada ciudadano un terrorista en potencia”<sup>9</sup>. El cuerpo se convierte en una amenaza, todos somos potenciales transmisores del virus, y por tanto potenciales culpables de perpetrar la pandemia, lo que justificaría que las medidas de excepción en muchos países permitieran cuantiosas multas y hasta penas de cárcel para quienes no respetaran el toque de queda u otras medidas.

Siguiendo con Agamben, como símbolo de una de las voces intelectuales más críticas con la

---

<sup>6</sup> Traducción propia.

<sup>7</sup> Traducción propia.

<sup>8</sup> Traducción propia.

<sup>9</sup> Traducción propia.

pandemia en el año 2020, traemos un pasaje de su artículo que tal vez más ha repercutido, titulado *Riflessioni sulla peste*, de finales de marzo de 2020. Lo que sorprendió a Agamben (2020c), como intelectual de su tiempo, no solo fue el avance de las políticas autoritarias de control del cuerpo, extendidas por todo el mundo y en casi todos los países afectados por la pandemia de la covid-19, sino la pasividad con la que la gente aceptaba el avance de un estado de excepción:

A saber, se trata de reflexionar sobre la facilidad con la que toda una sociedad ha aceptado sentirse acosada, aislarse en casa y suspender sus condiciones normales de vida, sus relaciones de trabajo, amistad, amor e incluso sus creencias religiosas y políticas.<sup>10</sup>

El individuo, entonces, quedaría reducido a un cuerpo contaminable o contaminado, y la vida se limitaría a comer y sobrevivir, agotando todas las demás posibilidades estéticas y de disfrute de la existencia de que es capaz el ser humano. Este era el núcleo de la crítica de Agamben, símbolo de una voz intelectual que, en cierto sentido, se encontraba aislada en la escena mundial, ya que la mayoría de los grandes nombres intelectuales, aunque críticos con los excesos cometidos por los estados, estaban de acuerdo con las medidas de aislamiento y confinamiento para frenar la pandemia en curso, con posible ascenso de un autoritarismo global basado en el discurso médico.

Teniendo en cuenta esta breve comparativa con otros tres intelectuales, el discurso de Noam Chomsky se asemeja con mucha claridad al de Byung-Chul Han, Judith Butler y Giorgio Agamben en un sentido: se observa una huella pesimista que impregna a estos intelectuales, que se alinean con lo que Chomsky describe en una visión catastrofista de hacia dónde se dirige la humanidad. La característica discursiva de estos intelectuales está en el hecho de que no se limitan a la pericia médica, a la autoridad sanitaria a la que debemos remitir el discurso durante un momento pandémico, sino que construyen sus pensamientos utilizando otros conceptos, como la supervivencia de la democracia, las amenazas climáticas o de guerra nuclear, y la salud (o enfermedad) del sistema capitalista.

Cabe mencionar que el discurso de Chomsky difiere del de Agamben, más concretamente, por una cuestión clave: en Agamben la temática del “cuerpo” aparece de diferentes formas, con la idea de bioseguridad y autoritarismo, en las medidas tomadas por los gobernantes: el objeto de la disciplina, del poder, de la enfermedad, del control... es el cuerpo; así, para Agamben, las políticas de la pandemia de la covid-19 son todas ellas para restringir la libertad de los ciudadanos concebidos como un cuerpo biológico. Sin embargo, el discurso de Chomsky no se centra en el cuerpo, no es el individuo el problema, ni la libertad personal el principal foco de atención sino, en un primer momento, toda la sociedad, y después, la especie y el planeta.

## Reflexiones finales

Tendiendo a otros campos y discutiendo cuestiones no tratadas por Noam Chomsky, los breves ejemplos que traemos de Judith Butler, Byung-Chul Han y Giorgio Agamben nos muestran cómo

---

<sup>10</sup> Traducción propia.



los intelectuales circunscriben sus discursos en un campo diferente al de la solución presentada por los expertos sobre la pandemia de la covid-19: su punto de partida no es resolverla como virólogos o dar consejos a la población sobre cómo salvarse del virus, sino que se sitúa en otra esfera, la del ethos “profesoral”, la de aprender lecciones de la pandemia. Es decir, estos intelectuales ven cómo la pandemia revela nuestra naturaleza más abyecta, las contradicciones del sistema económico que nos empeñamos en mantener, el aprecio por las soluciones autoritarias, entre otras características que se desprenden de este contexto.

A lo largo de las entrevistas de Noam Chomsky aquí analizadas, podemos observar un discurso típicamente introducido en un campo de crítica intelectual, al asumir un género discursivo que le permite utilizar libremente términos de denuncia y criticar otros problemas geopolíticos además de la pandemia. Recorriendo sus discursos es posible identificar más allá de un ethos “profesoral” un ethos también “profético”. Ejemplo de esto pueden ser estas palabras de Chomsky a David Barsamian (2020):

La Quinta Extinción tuvo lugar hace sesenta y cinco millones de años, cuando un enorme asteroide golpeó la Tierra y acabó con la mayor parte de la vida terrestre. Nosotros estamos haciendo lo mismo. Somos la Sexta Extinción. No solo los humanos. Las poblaciones de insectos están desapareciendo rápidamente.<sup>11</sup>

Así, el punto principal para Chomsky en ese contexto estudiado sería producir una discusión sobre las consecuencias y razones respecto a la pandemia —que son graves, Chomsky no niega el peligro real del coronavirus—, pero en un sentido que se convierte en una crisis que será peor, que afecta no solo a la especie humana sino también a los “insectos”, como él dice, y a cada uno de los demás seres vivos. Este punto señala un tipo de ethos que Chomsky también asume, por ejemplo, en la propia definición del nombre de una conferencia que pronunció en abril de 2020, como “oráculo”, donde se sugiere a sí mismo —aunque indirectamente— como lector de las nuevas predicciones de la pitonisa de Delfos: “El oráculo de Delfos: su mensaje para hoy”<sup>12</sup>. Los problemas planteados por el antiguo oráculo de Delfos a los filósofos griegos —como aquel de “conócete a ti mismo”— son ahora los retos del hombre, como especie, para reconocerse parte de un planeta, de una *casa* común; ése es el tipo de intelectual que representa Chomsky, preocupado por lo que podríamos llamar “grandes problemas de la humanidad”, un rol reservado a una categoría de “pensadores” que no le permitiría limitarse a la transitoriedad del discurso de los expertos (como pudiera ser el discurso de los sanitarios invitados a hablar durante una pandemia).

Los postulados que subyacen a los temas tratados por Chomsky en las entrevistas que aquí hemos analizado forman parte de un “juicio histórico”, desarrollado a lo largo de muchos años en artículos, entrevistas, conferencias y libros durante el trayecto de su vida como reconocido intelectual y activista político: una crítica que no es circunstancial ni se confina a una pandemia,

<sup>11</sup> Traducción propia.

<sup>12</sup> Este fue exactamente el título de una conferencia pronunciada por Chomsky en un evento de la ABRALIN (Asociación Brasileña de Lingüística) en mayo de 2020. Cf.: <https://aovivo.abralin.org/en/lives/noam-chomsky-2-2/> (19.12.2022).

a la proliferación de un virus. Por lo tanto, los temas de Chomsky —en sus discursos aquí examinados— proceden del mismo “hilo de Ariadna” que une sus posiciones durante décadas: contra el imperialismo estadounidense en el control del proceso de descolonización de algunos países de Asia y Oceanía en la posguerra mundial; contra la represión estadounidense de la lucha por la libertad económica y política en los países del Tercer Mundo; contra el peligro emergente debido a la proliferación de armas nucleares, que forma parte de lo que vivió en el periodo de la Guerra Fría; y contra la escalada de las políticas económicas neoliberales y la consiguiente concentración de la renta y empobrecimiento de las sociedades.

Este artículo ha pretendido generar un debate y una reflexión acerca del siguiente problema: el tipo de discurso planteado por Chomsky no es propio de expertos gubernamentales, de hombres de ciencia que deben anclarse en estudios estadísticos sobre curvas de proliferación de enfermedades, ni de investigadores que deben dar pautas de prevención, o de economistas que ofrecen escenarios de “salida de la crisis”. Al discutir el punto de vista de Chomsky sobre la pandemia de la covid-19 —siguiendo la línea de razonamiento presentada por él—, podemos ver que este es propio de un discurso basado en la “autoridad histórica” del hablante, a partir del papel de una especie de intelectuales que, en cuanto parte de la sociedad, asumen su contribución a la cuestión como un compromiso político con esta. Y este papel de los intelectuales comprometidos puede verse como un contrapunto a la hegemonía que tienen los expertos a la hora de hablar durante una situación como una pandemia, no como una oposición a lo que dicen los expertos, sino como una forma diferente y más amplia de pensar la crisis global.

En síntesis, intentamos comprender cómo en Chomsky encontramos el ejemplo del intelectual que encarna la función de crítica política total, que no encuentra barreras a la hora de comportarse como alguien que defiende un ideal de humanidad mayor, la especie; alguien que tiene el papel de la denuncia, de romper la hegemonía de los expertos y ocupar el espacio con la voz del intelectual, y que no asume compromiso con ninguna corporación o institución más allá de su propia imagen como autor y pensador. ●

## Referencias

Agamben G. (2005). *State of Exception*. Traducción de Kevin Attell. The University of Chicago Press.

Agamben, G. (22.02.2020a). *L'invenzione di un'epidemia*. Recuperado de: <https://www.quodlibet.it/giorgio-agamben-l-invenzione-di-un-epidemia> (22.08.2022).

Agamben, G. (11.03.2020b). *Contagio*. Recuperado de: <https://www.quodlibet.it/giorgio-agamben-contagio> (22.08.2022).

Agamben, G. (27.03.2020c). *Riflessioni sulla peste*. Recuperado de: <https://www.quodlibet.it/giorgio-agamben-riflessioni-sulla-peste> (22.08.2022).

Arendt, H. (1989). *As Origens do Totalitarismo: Anti-Semitismo; Imperialismo; Totalitarismo*. Companhia das Letras.

Barsamian, D. (28.05.2020). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: <https://lithub.com/noam-chomsky-what-history-shows-us-about-responding-to-coronavirus/> (20.08.2022).

Bobbio, N. (1997). *Os Intelectuais e o poder: Dúvidas e opções dos homens de cultura na sociedade contemporânea*. Edunesp.

Bourdieu, P. (2003). *Os usos sociais da ciência: por uma sociologia clínica do campo científico*. Editora Unesp.

Brooks, Ch. (13.04.2020). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: <https://labornotes.org/2020/04/interview-noam-chomsky-how-bosses-are-making-coronavirus-worse-their-benefit> (20.08.2022).

Brooks, M. (23.06.2020). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: <https://jacobin.com/2020/06/noam-chomsky-donald-trump-coronavirus-george-floyd-protests> (20.08.2022).

Butler, J. (1993). *Bodies That Matter: On the Discursive Limits of “Sex”*. Routledge.

Butler, J. (2004). *Precarious Life: the powers of mourning and violence*. Verso Books.

Butler, J. (30.03.2020). *Capitalism Has its Limits*. Recuperado de: <https://www.versobooks.com/blogs/4603-capitalism-has-its-limits> (22.08.2022).



- Chomsky, N. (1973). *For reasons of state*. Pantheon Books.
- Chomsky, N. (1996). *Powers and prospects: reflections on human nature and the social order*. South End Press.
- Goodman, A. (10.04.2020a). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: [https://www.democracynow.org/2020/4/10/noam\\_chomsky\\_trump\\_us\\_coronavirus\\_response](https://www.democracynow.org/2020/4/10/noam_chomsky_trump_us_coronavirus_response) (20.08.2022).
- Goodman, A. (17.04.2020b). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: [https://www.democracynow.org/4/17/noam\\_chomsky\\_coronavirus\\_trump\\_gaza\\_palestine](https://www.democracynow.org/4/17/noam_chomsky_coronavirus_trump_gaza_palestine) (20.08.2022).
- Han, B-Ch. (22.03.2020). *La emergencia viral y el mundo de mañana*. Byung-Chul Han, el filósofo surcoreano que piensa desde Berlín. Recuperado de: <https://elpais.com/ideas/2020-03-21/la-emergencia-viral-y-el-mundo-de-manana-byung-chul-han-el-filosofo-surcoreano-que-piensa-desde-berlin.html> (22.08.2022).
- Han, B-Ch. (2022). *Infocracia: La digitalización y la crisis de la democracia*. Traducción de Joaquín Chamorro Mielke. Taurus.
- Hobsbawm, E. (1987). *The Age of Empire, 1875-1914*. Pantheon Books.
- Horvat, S. (03.10.2020). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: <https://www.aljazeera.com/news/2020/4/3/noam-chomsky-coronavirus-pandemic-could-have-been-prevented> (20.08.2022).
- Magdaleno, C. (25.04.2020). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: <https://www.euractiv.com/section/economy-jobs/interview/chomsky-on-covid-19-the-latest-massive-failure-of-neoliberalism/> (20.08.2022).
- Maingueneau, D. (2006). *Cenas da enunciação*. Traducción de Sírio Possenti y Cecília de Souza-e-Silva. Criar Edições.
- Maingueneau, D. (2020). *Variações sobre o ethos*. Traducción de Marcos Marcionilo. Parábola.
- Morning Star (2020). Entrevista a Noam Chomsky. Recuperado de: <https://morningstaronline.co.uk/article/f/prospects-survival-are-dim-noam-chomsky-warns-nuclear-weapons> (20.08.2022).
- Polychroniou, C.J. (10.04.2020). Entrevista a Noam Chomsky y Robert Pollin. Recuperado de: <https://truthout.org/articles/chomsky-and-pollin-to-heal-from-covid-19-we-must-imagine-a-different-world/> (20.08.2022).
- Sigüenza, C. y Rebollo, E. (24.05.2020). Entrevista a Byung-Chul Han. Recuperado de: <https://www.euractiv.com/section/global-europe/interview/byung-chul-han-covid-19-has-reduced-us-to-a-society-of-survival/> (22.08.2022).
- Winock, M. (2000). *O século dos intelectuais*. Bertrand Brasil.
- Zola, E. y Jensen, M.K. (1992). *Emile Zola's J'accuse!* Bay Side Press.

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica  
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>  
ISSN 1699 - 3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [twitter.com/RRInternacional](https://twitter.com/RRInternacional)



FECYT-388/2022  
Fecha de certificación: 01/03/2022  
Válido hasta: 02 de julio de 2023