

¿Segunda Guerra Fría? Un análisis desde la Historia y las Relaciones Internacionales

CARLOS SANZ DÍAZ Y
JOSÉ MANUEL SÁENZ ROTKO*

RESUMEN

En la última década, políticos, analistas y periodistas han reactivado el concepto de Guerra Fría (GF) para aplicarlo como categoría analítica a situaciones del presente. La invasión de Ucrania por Rusia en febrero de 2022 ha puesto radicalmente de actualidad el concepto de Nueva Guerra Fría (NGF) o Segunda Guerra Fría (SGF).

Nuestra investigación busca responder a tres interrogantes fundamentales: 1. ¿en qué medida el empleo de la analogía histórica de la GF es una herramienta útil para dotar de sentido a la realidad internacional actual en relación con las tensiones entre Rusia y los países occidentales?; 2. ¿de qué manera una determinada interpretación sobre el final de la GF proyecta su significado como marco interpretativo esgrimido por la Rusia de Vladimir Putin para justificar su política exterior, en particular en relación con Ucrania?; 3. ¿resulta pertinente la aplicación del concepto de NGF o SGF a la rivalidad entre China y Estados Unidos?

El artículo se estructura en cuatro partes. El primer apartado expone los fundamentos teóricos y metodológicos que enmarcan la investigación. En el segundo apartado se analiza la aplicación de la categoría de NGF o SGF a las relaciones actuales entre Rusia y los países occidentales, primordialmente EEUU y la OTAN. El tercer epígrafe examina la aportación de la historiografía académica a los debates sobre los hechos de 1989-1991, y en particular a la cuestión de las promesas hechas a la URSS, y después a Rusia, sobre la expansión de la OTAN, y su aportación al enmarcado de las relaciones internacionales actuales. El cuarto apartado analiza en qué medida el concepto de GF y su reformulación como NGF o SGF arrojan claridad a la hora de conceptualizar la relación entre Estados Unidos y China. Por último, un apartado de conclusiones expone las aportaciones principales del estudio.

La base teórica del artículo la configura la teoría del framing o del encuadre de los procesos comunicativos (Goffman, 1974), aplicados al empleo de analogías históricas en Relaciones Internacionales. Consideramos el recurso a analogías históricas como una técnica particular de encuadre que atribuye una relación de semejanza entre acontecimientos, personajes o fenómenos del pasado y del presente para deducir patrones y generar redes de significados relevantes para la comprensión de fenómenos actuales, orientando la forma en que se concibe, organiza y relaciona la complejidad. El empleo de analogías históricas forma parte de la tradición de la disciplina de las Relaciones Internacionales desde sus orígenes, y se ha considerado específicamente el recurso a la analogía histórica como una forma privilegiada en que la historia influencia el ejercicio del poder de los estados (statecraft) en política exterior (Brands y Suri, 2015), enfoque reforzado desde la recepción del giro narrativo en la disciplina. El artículo propone el método histórico como herramienta analítica adecuada y eficaz para identificar las analogías históricas postuladas y valorar críticamente su veracidad.

PALABRAS CLAVE

Nueva Guerra Fría; Segunda Guerra Fría; analogía histórica; Rusia; China.



TITLE

A Second Cold War? An Analysis from Historiography and International Relations

EXTENDED ABSTRACT

In the last decade, politicians, analysts and journalists have reactivated the concept of the Cold War (CW) to apply it as an analytical category to situations of the present. Russia's invasion of Ukraine in February 2022 has brutally brought the concept of the New Cold War (NCW) or Second Cold War (SCW) to the forefront. The application of concepts identifying events or stages of the historical past to situations of the present illustrates the opportunities and limits of these categories

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.51.009>

Formato de citación recomendado:

SANZ DÍAZ, Carlos y SÁENZ ROTKO, José Manuel (2022). "¿Segunda Guerra Fría? Un análisis desde la Historia y las Relaciones Internacionales", *Relaciones Internacionales*, n° 51, pp. 167-184.

* Carlos SANZ DÍAZ,
Universidad Complutense de Madrid.
carlos.sanz@ghis.ucm.es

José Manuel SÁENZ ROTKO,
Universidad Pontificia de Comillas.
jmsaenz@comillas.edu

Recibido:

18/04/2022

Aceptado:

18/08/2022

of historical analysis to International Relations.

Our analysis seeks to answer three main questions: 1. To what extent is the use of the historical analogy of the CW a useful tool to give meaning to the current international reality and in particular tensions between Russia and the West?; 2. In what ways is a given interpretation of the end of the CW projected as an interpretative framework by Vladimir Putin's Russia to justify its foreign policy and particularly in relation to Ukraine? 3. Is the application of the concept of NCW relevant to the rivalry between China and the United States?

The article is structured in four parts: Section one sets out the theoretical and methodological foundations that frame the research. Section two discusses the application of the category of NCW or SCW to current relations between Russia and Western countries such as the US, and also NATO. Given the centrality of the historical account of the end of the CW in Putin's public discourse as a justification for Russia's current foreign policy, section three examines the contribution of academic historiography to the debates on the events of 1989-1991, and in particular to the question of the promises made to the USSR, and later to Russia, on the expansion of NATO, and its contribution to the framing of current international relations. Section four discusses the extent to which the concept of CW and its reformulation as NCW or SCW provides clarity in conceptualizing the relations between the United States and China. Finally, a section of conclusions illustrates the main contributions of the article, and proposes future lines of research and debate around the object of study.

The theoretical basis of the analysis is configured by the theory of framing of communicative processes (Goffman, 1974), applied to the use of historical analogies in international relations. We consider the use of historical analogies as a particular framing technique that attributes a relationship of similarity between events, characters or phenomena of the past and present to deduce patterns and generate networks of meanings relevant to the understanding of current phenomena. The use of historical analogies has been part of the tradition of the discipline of International Relations since its origins, and specifically the use of historical analogy has been considered as a privileged way in which history influences statecraft in foreign policy (Brands and Suri, 2015). Constructivist approaches have drawn attention to the way in which the enunciation of metaphors, discourses and analogies shapes international politics and constitutes the world experienced by virtue of the performative function of language (Debrix, 2003).

Throughout the article it is shown how the use of historical categories shapes internationalist analysis about the present, projecting interpretative frameworks that guide and at the same time constrain the understanding of international complexity. As far as the current relations between Russia and the West is concerned, we can identify since 2005 a meticulous construction by the Kremlin of a narrative perfectly adjusted to Russian geopolitical interests, consisting of the reconstruction of territorial power and global influence lost between 1989 and 1991. A mid and long-term framing project is a posteriori envisaged, strategically planned, and progressively and effectively put into practice. This has the argument of a traditional Western aggressiveness towards Russia at its core, one which must be faced today, as in the times of the CW, to not succumb to it. By framing current Russian foreign policy in the logic and dynamics of the GF—which from a Soviet perspective had always been defensive—Putin sets the mental framework for his domestic stakeholders while justifying his foreign policy agenda that culminated—for the time being—with the invasion of Ukraine in February 2022.

That historical analysis is essential to adjust distorted historical references at the service of foreign policy interests to the factual reality is evident in light of the controversy over the alleged Western promises to not expand NATO to the East. The historiographical debate has helped to clarify without a doubt as false one of the central premises of Putin's narrative to justify the use of force in Georgia and Ukraine since 2008, since no formal or informal agreements in this regard were explicitly or implicitly made either during the negotiating process for the reunification of Germany or in the years that followed.

In relation to a possible NCW between Beijing and Washington, the analysis highlights a number of analogies between the historical conflict and the current Sino-American relations. These include the fact that only these two can currently be considered superpowers, or that there is a potentially hot conflict around Taiwan, with a dynamic of deterrence and persuasion typical of the CW. In this context, there is a certain political rhetoric and orientation in the American academic sphere demanding, as George Kennan did in 1946, a determined containment of China at all levels. However, there are also a number of indicators that weaken the NCW as a valid interpretative category. The absence of military friction along with the possibility of achieving hegemony through economic factors make it less likely to fall into an arms race dynamic. At the same time, the very intense interconnection of the Chinese and American economies creates a de facto interdependence that, if separated through confrontation, would result in a great loss for both. Moreover, Chinese communism does not aspire to expand globally, like Soviet communism did, and its focus on economic growth should theoretically lead China to seek harmonious relations with the rest of the world. More than a NCW, the conceptualization of the West's relations with China requires more complex interpretive models that take into account that China is, depending on the level of analysis, both partner, competitor and rival.

KEYWORDS

New Cold War; Second Cold War; historical analogy; Russia; China.



Introducción

En la última década, políticos, analistas y periodistas han reactivado el concepto de Guerra Fría (GF) para aplicarlo como categoría analítica a situaciones del presente. La invasión de Ucrania por Rusia en febrero de 2022 ha puesto brutalmente de actualidad el concepto de Nueva Guerra Fría (NGF) o Segunda Guerra Fría (SGF), paradójicamente en un momento en que la tensión ha derivado en un conflicto *caliente*. Desde que en 2014 Dmitri Trenin tituló *Welcome to Cold War II* un artículo en *Foreign Policy* (2014a) sobre las relaciones cada vez más tensas entre Occidente y Rusia se han propuesto diversos marcos y conceptos para designar la situación internacional, incluyendo los de *Guerra Fría 2.0* y *Guerra Fría Redux*. Este marco de análisis ha desplazado a la tendencia prevalente hasta entonces de aplicar el concepto de NGF a la rivalidad y tensión entre Estados Unidos y China, en particular en el escenario geoestratégico de Asia-Pacífico.

Los usos del concepto de NGF (aplicado usualmente a la rivalidad entre China y Estados Unidos) o SGF (empleado más comúnmente en relación con Rusia y Estados Unidos) a situaciones del presente ilustran las oportunidades y los límites de la aplicación de categorías de análisis histórico a las relaciones internacionales. Entre las modalidades de esta aplicación de categorías históricas, el empleo de analogías es uno de los más extendidos y a la vez más complejos. Las analogías históricas son un poderoso instrumento conceptual que puede tanto iluminar como dificultar la creación de una imagen inteligible de las relaciones internacionales (Kornprobst, 2007). Específicamente el uso de analogías tomadas de la GF para el análisis del sistema internacional posterior a 1991 ha sido cuestionado por su carácter simplificador y distorsionador (Yin, 2020).

Nuestro análisis busca responder a tres interrogantes fundamentales. En primer lugar, se trata de establecer en qué medida el empleo de la analogía histórica de la GF es una herramienta útil para dotar de sentido a la realidad internacional actual en relación con las tensiones entre Rusia y los países occidentales. En segundo lugar, buscamos esclarecer de qué manera una determinada interpretación sobre el final de la GF proyecta su significado como marco interpretativo esgrimido por la Rusia de Vladímir Putin para justificar su política exterior, en particular en relación con Ucrania. A este respecto, interrogamos al debate actual entre especialistas en la historiografía del fin de la GF para elucidar la solidez de tal interpretación. En tercer lugar, nos planteamos si la aplicación del concepto de NGF o SGF a la rivalidad entre China y Estados Unidos resulta pertinente a luz de lo desbrozado sobre el caso ruso y su elaboración histórica.

Para responder a estos interrogantes el artículo se estructura en cuatro partes. En primer lugar se exponen los fundamentos teóricos y metodológicos que enmarcan la investigación, basados en los aportes de la teoría del encuadre o *framing* aplicados al empleo de analogías históricas en Relaciones Internacionales. En segundo lugar se analiza la aplicación de la categoría de NGF o SGF a las relaciones actuales entre Rusia y los países occidentales, en particular Estados Unidos y los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En tercer lugar, dada la centralidad que ocupa el relato histórico sobre el fin de la GF en el discurso público de Vladímir Putin como justificación de la actual política exterior de Rusia, se examina la aportación de la historiografía académica a los debates sobre los hechos de 1989-1991, y en particular a la cuestión de las promesas hechas a la URSS, y después a Rusia, sobre la expansión de la OTAN, y su aportación al enmarcado (*framing*) de las relaciones internacionales actuales. En

cuarto lugar se analiza en qué medida el concepto de GF y su reformulación como NGF o SGF arroja claridad a la hora de conceptualizar la relación entre Estados Unidos y China. Por último, un apartado de conclusiones expone las aportaciones principales del artículo y propone líneas de investigación y debate futuras en torno al objeto de estudio. A lo largo del artículo se muestra cómo el empleo de categorías históricas informa el análisis internacionalista sobre el presente, proyectando marcos interpretativos que orientan y a la vez constriñen la comprensión de la complejidad internacional.

I. Marco teórico y metodológico

La teoría del *framing* o del encuadre de los procesos comunicativos ha atraído cada vez más la atención de los científicos sociales desde que se formularan sus primeros fundamentos en el ámbito de la Sociología en los años sesenta (Goffman, 1974). En las décadas siguientes, esta teoría se ha configurado como un marco multidisciplinar para el análisis global de fenómenos comunicativos que permite poner el foco en el efecto de los medios sobre el público (Ardèvol-Abreu, 2015). Una dificultad de partida para el empleo de esta teoría radica en las múltiples conceptualizaciones que se han dado al término *frame* o encuadre, que ha recibido definiciones muy dispares e incluso contradictorias (McCombs, 2006). Las distintas propuestas que pueden englobarse en la teoría del *framing* coinciden, sin embargo, en considerar que “la forma en que algo se presenta al público (llamada ‘el encuadre’) influye en las elecciones que hace la gente para procesar esa información”. En este sentido, una definición amplia, que seguiremos en nuestro análisis, es la que considera que “los encuadres son abstracciones que funcionan para organizar o estructurar el significado de los mensajes” (Scheufele, 1999; Koziner, 2013).

Según la propuesta de Fairhurst y Sarr (1996), las técnicas de encuadre incluyen la elaboración de metáforas, historias —así como mitos y leyendas—, la creación de tradiciones y la acuñación de eslóganes, *jargón* y frases pegadizas, entre otras. Este elenco evidencia el empleo privilegiado que la teoría del *framing* ha tenido en el ámbito de los estudios periodísticos, en el que en ocasiones se ha confundido con el análisis del papel de los medios de comunicación en la configuración de la agenda política —*agenda-setting*— (McCombs y Shaw, 1972). Sin embargo, el análisis del encuadre se centra no solo en la forma en que se indica a la gente en qué temas debe pensar, sino también en cómo debe pensar sobre esos temas. En este sentido, se ha puesto de relieve el extenso empleo del enmarcado para moldear los debates de política exterior y las opciones de seguridad nacional por parte de los presidentes de Estados Unidos en contextos como la GF, la Guerra del Golfo, la Guerra Global contra el Terror y otros escenarios de relaciones internacionales (Mintz y Bedd, 2003). El análisis del enmarcado se ha aplicado también a la política exterior de potencias regionales como Argentina y Brasil, mostrando la versatilidad de esta herramienta conceptual para el estudio crítico de las relaciones internacionales (Mouron, Urdinez y Onuki, 2016).

En esta investigación consideramos el recurso a analogías históricas como una técnica particular de encuadre que atribuye una relación de semejanza entre acontecimientos, personajes o fenómenos del pasado y del presente para deducir patrones y generar redes de significados relevantes para la comprensión de fenómenos actuales, orientando la forma en que las personas conciben, organizan y relacionan la complejidad. El empleo de analogías históricas forma parte de



la tradición de la disciplina de las Relaciones Internacionales desde sus orígenes, y específicamente se ha considerado el recurso a la analogía histórica como una forma privilegiada en que la historia influencia el ejercicio del poder de los estados (*statecraft*) en política exterior (Brands y Suri, 2015). Este planteamiento es congruente con el “giro narrativo” (*narrative turn*) que ha traído a la disciplina una revalorización de la historia y sus relatos como herramientas constitutivas de la teoría de las relaciones internacionales (Roberts, 2006). Por otra parte, se ha puesto de relieve que la relación de analogía entre presente y pasado nunca se genera en un vacío histórico o valorativo, sino que se deriva de los intereses y fines de los agentes que establecen tal semejanza, por lo que la analogía histórica se convierte en una poderosa herramienta de control y movilización social. Por otra parte, los enfoques constructivistas han llamado la atención en la forma en que la enunciación de metáforas, discursos y analogías moldea la política internacional y constituye el mundo experimentado en virtud de la función performativa del lenguaje (Debrix, 2003).

El retorno al primer plano de la analogía de la GF para describir la coyuntura internacional actual es uno de los fenómenos más llamativos de nuestro presente. Desde que el asesor presidencial estadounidense Bernard Baruch acuñara en 1947 el término “Guerra Fría” y el periodista Walter Lippmann (1947) lo popularizara ese mismo año, este concepto se ha convertido en una poderosa metáfora movilizadora de uso tanto en ambos bloques (*Cold War* para los estadounidenses, *Jalódnaya Vayná* para los soviéticos), como en el Sur Global (Westad, 2007). La idea de la existencia de una “Segunda Guerra Fría”, por otra parte, fue a su vez una analogía propuesta por Fred Haliday (1983) por referencia a lo que consideraba como la “Primera Guerra Fría”, es decir, el periodo 1947-1962. En el contexto histórico de los años ochenta, la SGF hacía referencia a la fase de crecientes fricciones y conflictos que Estados Unidos y la Unión Soviética protagonizaron en los años 1979-1985, tras el fin de la distensión que había caracterizado a la etapa anterior (Donaghy, 2021).

Esta breve exposición nos introduce en una dificultad intrínseca del uso de la analogía de la NGF o SGF, como es la pluralidad de significados que se atribuye a la GF en distintos contextos históricos y geográficos. Esta pluralidad es tan amplia como dispares son las experiencias del conflicto. ¿Qué fue la GF? En los espacios de historia pública de Vietnam la GF se recuerda en asociación a los crímenes de guerra estadounidenses; en Corea del Sur se identifica con la guerra de agresión desencadenada por el Norte; en Europa Central y Oriental con el dominio soviético; en EEUU y Gran Bretaña con la competición contra la URSS en todos los dominios; en Alemania, el recuerdo de la GF está dominado por la amenaza atómica, la frontera interalemana y la vigilancia de la Stasi en la RDA (Greiner, 2019). El propio concepto de GF se concibe de forma muy diferente en cada país. En Rusia se prolonga el recuerdo de la “Gran Guerra Patriótica” contra el nazismo con el orgullo por el status de superpotencia que miraba de igual a igual a Estados Unidos (Pechatnov, 2017). En Francia se destaca el significado de Yalta en la división del continente; en Alemania igualmente se subraya la división del país y de toda Europa; en Gran Bretaña el interés por la GF se dirige hacia la *special relationship* establecida con Washington durante este periodo (Reynolds, 2017).

Para nuestro propósito podemos adoptar una definición de la GF como un “estado de enfrentamiento permanente y multidimensional entre Estados Unidos y la Unión Soviética y sus respectivos bloques de países aliados y afines, librado a nivel mundial entre 1947 y 1991, con una

evolución cíclica de la conflictividad, durante el cual la disuasión nuclear evitó la guerra directa entre las superpotencias, sustituida mediante guerras proxy convencionales en el Tercer Mundo” (Sanz y Sáenz Rotko, 2022). A la luz de esta definición, es evidente que la GF pertenece al pasado histórico. Esto no obsta para que reconozcamos la pervivencia de su legado en el mundo de nuestros días. De múltiples maneras, las huellas y los efectos de la GF continúan haciéndose visibles en nuestro presente.

Metodológicamente el estudio se sirve del análisis cualitativo de fuentes textuales del método histórico como herramienta analítica más adecuada y eficaz para identificar las analogías históricas postuladas y valorar críticamente su veracidad. Nos apoyamos en los discursos y declaraciones de los máximos dirigentes de las principales potencias concernidas —Rusia, China y EEUU— y en otras fuentes calificadas que conforman la toma de decisiones y el debate público sobre las relaciones internacionales de las últimas dos décadas para comprobar la pertinencia y productividad del análisis de encuadres a la hora de comprender el recurso a analogías históricas de la GF como marco de comprensión del presente. Con ello esperamos realizar una aportación al diálogo y la complementariedad entre las disciplinas de las Relaciones Internacionales y la Historiografía teniendo la analogía histórica como punto de encuentro, sin pretender que con ello se agotan las vías de relación entre ambas áreas de conocimiento.

2. El escenario de una NGF con Rusia

Fue en el sexto año de su primera presidencia, con el discurso anual ante las cámaras parlamentarias de la Federación Rusa, cuando Vladímir Putin inició la construcción del encuadre narrativo que, a lo largo de los diecisiete años siguientes, evolucionará argumentalmente de manera progresiva y adaptada a los intereses de la política exterior rusa —y frecuentemente también doméstica— hasta hacer sostenible una retórica de hostigamiento desde Occidente propio de la GF. Refiriéndose a la disolución de la Unión Soviética como “la mayor catástrofe geopolítica del siglo XX” que “para el pueblo ruso se tradujo en un verdadero drama (...) que llevó a que “decenas de millones de nuestros compatriotas se quedaron fuera del territorio ruso y, por si fuera poco, la epidemia de la desintegración se expandió al interior de Rusia”, promulgó una visión que acarrearía la misión, bajo su liderazgo, de reconstruir el poder de Rusia (Putin, 2005; Trenin, 2014b). A los culpables internos —el PCUS primero, y Boris Yeltsin y los oligarcas en la década de 1990— sumó pronto enemigos externos, que amenazaban la seguridad de Rusia en el presente. En la Conferencia de Seguridad de Múnich de 2007 pronunció un famoso discurso en el que denunció la ampliación de la OTAN hasta las fronteras de Rusia como una “provocación” que disminuía la confianza mutua, evocó las garantías dadas en su día por Occidente a Rusia, y criticó el intento de EEUU de liderar un mundo multipolar e imponer sus reglas a otros países (Putin, 2007). Eran días en que la reactivación del proyecto de escudo antimisiles por EEUU alimentó una tensión con Rusia acrecentada por una serie de conflictos y fricciones, que el Kremlin aprovechó para avanzar en la construcción del relato de una Rusia necesitada de defenderse frente a una amenaza geopolítica y militar encarnada en Occidente y la OTAN. La invasión rusa de Georgia en 2008 que siguió a aquellas palabras fue enmarcada en la lógica discursiva defensiva frente al avance occidental con el recurso a analogías históricas tomadas de la ocupación soviética de Georgia en 1921 —en los días constitutivos de la URSS— (Toria, 2014), y en un respeto a la soberanía y los derechos iguales de



los actores —en particular las grandes potencias— en el sistema internacional (Rotaru, 2019). La línea de razonamiento del Kremlin enlazaba con los motivos expuestos por Stalin para autorizar en 1947 la conversión del sistema político en los estados ocupados por el Ejército Rojo.

Posteriormente, la crisis interna de Ucrania que desembocó en 2013 en las protestas del Euromaidán contra el presidente prorruso Víktor Yanukóvich —que se disponía a vetar la aproximación de Ucrania a la UE— dieron la excusa a Putin para anexionar la península de Crimea en 2014 e intervenir con personal militar no uniformado en apoyo de los separatistas de Donetsk y Lugansk (o Luhansk), en el Donbás, desestabilizando la región y condicionando la política ucraniana desde entonces. Las consiguientes sanciones de Occidente sirvieron para afianzar el encuadre de la lucha justa de una Rusia tradicionalmente subyugada con la referencia explícita a una pieza angular de la GF como “la infame política de contención” que —ejercida desde EEUU en el pasado— estaría intentando imponerse de nuevo a través de una Ucrania satelizada desde Washington (Putin, 2014). En el mismo discurso de justificación de la anexión de Crimea, Putin quiso introducir por la vía negativa el término explícito de GF en el encuadre dialéctico al considerar imperioso “rechazar la retórica de la GF”, adaptando el marco narrativo para encuadrar la ejecución de acciones de agresión contra otro estado soberano dentro de una política exterior rusa defensiva en relación a una supuesta agresividad occidental.

Sobre este escenario, el conflicto cronificado de la región rusófona ucraniana del Donbás, donde desde 2014 se desarrolló una guerra caliente que ha causado 14.000 muertes, fue utilizado por Putin como excusa para lanzar en febrero de 2022 la invasión de Ucrania. La guerra escaló rápidamente y adquirió numerosos rasgos que recordaban la GF. Así, Putin recurrió desde el comienzo a la amenaza de utilizar armas nucleares contra quien se opusiera a sus planes y adoptó medidas fulminantes contra la libertad de expresión, como en los peores días de la Unión Soviética; la OTAN y la UE cerraron filas en torno a la ayuda a Ucrania; la reacción occidental —con fuertes sanciones económicas e interrupción de la colaboración con Rusia en múltiples dimensiones— llevó a hablar de un “nuevo telón de acero” en Europa (Kotlyarova y Bathon, 2022); y en suma, el antagonismo, la tensión, el lenguaje amenazante y la política al borde del abismo entre Rusia y los países occidentales alcanzó cotas nunca vistas desde los días más duros de la GF.

Han sido en gran medida los argumentos esgrimidos por Putin para justificar la agresión a Ucrania —presentada como una simple “operación militar especial” por Moscú— los que han enmarcado el conflicto como una derivación de la GF. El objetivo de “desnazificar Ucrania” como justificación de la intervención remite a su vez a una cronología en la que la Segunda Guerra Mundial (que desde el punto de vista ruso comienza en 1941 con la invasión alemana de la URSS) y la GF son dos episodios de una misma epopeya: la de la defensa de la soberanía y la independencia rusa/soviética por el Ejército. Basada en el marco construido durante una década y media, Putin pudo exponer una narrativa ya consolidada sobre la humillación de la Unión Soviética entre 1989 y 1991; el engaño de las potencias occidentales, que habrían prometido en 1990 no expandir la OTAN al este y respetar un perímetro de seguridad para la URSS; la hostilidad política y militar al interferir violentamente en lo que Moscú vuelve a considerar su esfera de influencia perdida solo temporalmente en 1990 y la defensa justa y necesaria de la independencia y los intereses nacionales legítimos de una Rusia arrinconada internacionalmente. Al encuadre argumental le acompañaron mecanismos dialécticos propios de los momentos álgidos de la GF, como la perspectiva evocada

activamente por el Kremlin de un posible enfrentamiento militar abierto con Occidente con recurso a armamento nuclear y una remarcada agresividad del discurso diplomático-político del tándem Putin-Lavrov.

Varios autores (Karaganov, 2018; Steil, 2018; entre otros) han señalado, sin embargo, que en la tensión entre Occidente y Rusia falta un elemento ideológico comparable al que existía entre la URSS y EEUU. Mientras que el comunismo es una ideología de pretensiones universales, las acciones de Putin están inspiradas por un imperialismo etnonacionalista que se agota en la grandeza de Rusia. Moscú no tiene un modelo atractivo que ofrecer al mundo, aunque trata de hacer avanzar su agenda erosionando la solidez de las democracias liberales pluralistas y socavando el influjo del liberalismo, el multilateralismo y la globalización: en otro paso para fraguar el nuevo *frame* con analogías del pasado Putin declaró en 2019 que el modelo liberal que había imperado en Occidente desde 1945 “estaba obsoleto y había perdido todo su atractivo” y que los liberales “ya no pueden dictar todo a todos tal y como han intentado hacer durante las últimas décadas” (Barber y Foy, 2019).

Pero es en la aspiración a restablecer la influencia rusa sobre el espacio postsoviético donde se dibuja más claramente la conexión con la GF. El objetivo de Rusia sería ante todo ser respetada como una gran potencia con derecho a una zona de influencia, para lo cual aspira a recuperar, controlar o mediatizar a Ucrania y posiblemente a otras repúblicas exsoviéticas, “reagrupando” las “tierras históricas rusas” como ya intentó Yeltsin con la fallida CEI, y a la vez mantener alejada a la OTAN y a EEUU del continente europeo. En esta línea, en julio de 2021 Putin publicó un artículo para compartir su visión de Ucrania y Rusia como países que comparten un mismo pueblo, historia, lengua y religión, y que no pueden ser separados artificialmente, ideas que estuvieron idénticamente presentes en el largo discurso televisivo dirigido a los pueblos ruso y ucraniano setenta y dos horas antes de iniciarse la invasión (Putin, 2021, 2022). Cuando ya preparaba el ataque a Ucrania, el diecisiete de diciembre de 2021, Putin trasladó a Occidente una especie de ultimátum bajo la forma de una serie de garantías vinculantes exigidos a EEUU y a la OTAN, que en la práctica equivalían a “reconstruir desde cero las relaciones de Rusia y Occidente tras la GF, con EEUU fuera de Europa” (Spohr, 2021). Washington, en esencia, debía comprometerse a vetar la entrada de las antiguas repúblicas soviéticas en la Alianza, a no cooperar militarmente con ellas, las tropas de la Alianza deberían retroceder a las posiciones de 1997, y EEUU tendría que evacuar sus efectivos militares y su armamento —incluidos los misiles nucleares— del continente europeo.

3. La sombra de las promesas y compromisos de la Posguerra Fría sobre la construcción del presente

La interpretación de lo ocurrido en la Posguerra Fría que la Rusia de Putin esgrime como justificación para su política exterior ha puesto en el centro del debate internacional las negociaciones de los años 1989-1990 que hicieron posible la reunificación de Alemania y el fin de la GF. En esencia, Putin afirma que la OTAN ha traicionado las garantías que se dieron en 1990 a la URSS —y por ende a Rusia como estado sucesor—, con las “cinco ampliaciones” de la Alianza, que no han tenido en cuenta los intereses de seguridad rusos. En este contexto, cobra una gran



importancia el esclarecimiento histórico de las alegadas promesas a Rusia, que permitirá revelar el recurso dialéctico a una no verdad como elemento del *agenda-setting* ruso. Este recurso ya se hizo evidente con la cobertura televisada de la crisis de Crimea y el conflicto con Ucrania de 2014 por parte de la mayoría de los medios de comunicación rusos, que difundieron activamente las tesis y argumentos del gobierno de Putin (Kutikova, Freire y Santos, 2019).

Según la historiadora Kristina Spohr (2019, 2022), los registros históricos no avalan la interpretación “deliberadamente errónea” de Putin sobre los procesos diplomáticos de 1990 y sobre el llamado *Tratado Dos más Cuatro* del mismo año. Ciertamente, en la fase exploratoria de las negociaciones sobre la unificación alemana, el nueve de febrero de 1990, el entonces Secretario de Estado norteamericano, James Baker, barajó brevemente ante Gorbachov la posibilidad de que la “jurisdicción de la OTAN” no se extendiera “ni un centímetro hacia el este”. Pero a partir de esta fórmula y de las conversaciones al más alto nivel que jalonaron todo el año 1990 los especialistas llegan a conclusiones divergentes. La propia Spohr (2019) concede parte de razón a las dos visiones contrapuestas. Mark Kramer (2009) por el contrario afirma categóricamente que nunca se hicieron promesas a Rusia de no expandir la OTAN al este. Josh Shiffrison (2016) en cambio asegura que claramente sí se dieron tales garantías. A la misma conclusión llega Mark Trachtenberg (2020), quien afirma que en febrero de 1990 se dieron seguridades a los soviéticos de no expansión de la OTAN a Europa Oriental. En una posición intermedia se encuentra James Goldgeier (2016) quien se centra en la sensación de inseguridad que la decisión de expandir la OTAN despertó en la Rusia postsoviética de tiempos de Yeltsin.

La desclasificación de un número cada vez mayor de documentos oficiales de los años 1989 y 1990 una vez transcurridos entre veinticinco y treinta años desde su producción ha permitido arrojar nueva luz sobre la controversia. Svetlana Savranskaya y Thomas S. Blanton (2016) aportaron un primer conocimiento de las conversaciones entre Reagan, Gorbachov y Bush entre 1985 y 1990 basado en material archivístico que incluía las transcripciones de las conversaciones entre Reagan, Gorbachov y Bush entre 1985 y 1990 según fueron recogidas por los intérpretes, taquígrafos y ministros de relaciones exteriores de EEUU y la URSS. A ellos se sumó en 2017 la organización *National Security Archive*, que publicó en línea bajo el título *NATO Expansion: What Gorbachov Heard* (La expansión de la OTAN: lo que oyó Gorbachov) un dossier de documentos desclasificados que mostraban las garantías contra la expansión de la OTAN ofrecidas a los líderes soviéticos por Baker, Bush, Genscher, Kohl, Gates, Mitterrand, Thatcher, Hurd, Major y Wörner (National Security Archive, 2017). Posteriormente historiadoras como Kristina Spohr (2019) y Mary Elise Sarotte (2019, 2021) han aportado evidencias adicionales que contextualizan y matizan, e incluso refutan, la idea de las pretendidas promesas a Moscú sobre la base documental más amplia disponible hasta el momento en los archivos de EEUU, Rusia, Reino Unido, Alemania, Francia, Polonia y otros países, así como de decenas de entrevistas a protagonistas y testigos.

A partir de sus indagaciones y del análisis de la documentación más recientemente disponible, Mary Elise Sarotte se sitúa en el campo de quienes niegan la existencia de compromisos, ni siquiera verbales, de Occidente hacia Rusia. En síntesis, según esta historiadora, EEUU — ayudado por la RFA — presionó a Gorbachov para obtener su plácet a la reunificación, aunque sin extender por escrito ninguna promesa sobre los planes futuros de la Alianza: “en pocas palabras, nunca se produjo un acuerdo formal, como alega Rusia, si bien los funcionarios de EEUU y la

RFA insinuaron que tal acuerdo podría ser objeto de debate, recibiendo a cambio ‘luz verde’ para iniciar el proceso de reunificación” (Sarotte, 2019). En definitiva, los frecuentes intercambios entre Gorbachov, Bush, Baker, Kohl y Genscher de los años 1989-1990 no se cerraron con ningún compromiso formal por parte de Occidente de congelar las fronteras de la OTAN, aunque los líderes occidentales suscitaron vagas esperanzas al respecto, que bastaron para que Rusia aceptara una Alemania reunificada. El propio Gorbachov sostiene que “en aquellos años, el tema de la ‘expansión de la OTAN’ no fue debatido ni puesto sobre la mesa en ningún momento” (Kórshunov, 2014).

Según señala Spohr (2019), lo que estipuló el Tratado Dos más Cuatro, de septiembre de 1990, era todo lo contrario a lo alegado por Rusia en la actualidad, al permitirse ampliar el ámbito de protección del Artículo cinco de la OTAN a Alemania Oriental. Con ello la Alianza “se aseguró la potestad de actuar al este de la antigua línea divisoria de la GF, aunque no en un nuevo estado miembro, sino en la República Federal ampliada, y solo cuando las tropas soviéticas se hubieran retirado del todo, en 1994. Además, se restringieron el uso de tropas extranjeras de la OTAN y la instalación de armas nucleares en suelo de Alemania oriental” (Spohr, 2022). Kohl ofreció a Gorbachov, y este aceptó, alrededor de 100.000 millones de marcos en préstamos, ayuda económica y dinero en efectivo para financiar la retirada del Ejército Rojo de Europa del Este. A cambio el líder soviético aceptó la presencia de la Alemania unificada en la OTAN. Por lo demás, el Tratado Dos más Cuatro no aludía a la Europa del Este, ni se refería a futuros límites de la OTAN, “ni para mencionar una futura apertura hacia el este ni para descartarla”. En resumen, según esta historiadora, “no hay ninguna historia de promesas occidentales incumplidas que contar” (Spohr, 2022), una conclusión que no zanja el debate historiográfico —abierto siempre a nuevos datos e interpretaciones— pero que se basa en la mejor evidencia y conocimiento disponible hasta el presente.

4. El escenario de una NGF con China

De forma similar a lo planteado respecto a Rusia, también la rivalidad entre EEUU y China es presentada frecuentemente como demostración de que asistimos a una NGF entre ambas potencias. Entre los muchos defensores de esta opinión se cuenta a John L. Gaddis, el historiador que mayor influencia ha ejercido sobre la interpretación de la GF, quien recientemente ha llamado a aprender las lecciones de la historia para comprender la rivalidad China-EEUU bajo el prisma de una “Segunda Guerra Fría” (Brands y Gaddis, 2021). El propio presidente Barack Obama, en una entrevista concedida a *The Atlantic* en 2016, dibujó la posibilidad de un “conflicto potencial” entre Estados Unidos y China si este último país no respetaba el orden internacional, si recurría al “nacionalismo como principio organizador”, si no asumía sus “responsabilidades” en el “mantenimiento del orden internacional” y si trataba de organizar el mundo “en términos de esferas de influencia regionales” (Goldberg, 2016). Entre los teóricos de las Relaciones Internacionales, John Mearsheimer ha cobrado notoriedad desde planteamientos de realismo ofensivo en su advertencia de que el ascenso de China llevaría al conflicto con EEUU (Mearsheimer, 2001) y dibujaría un mundo de alianzas militares en torno a ambas potencias muy similar al de la GF (Ebbinghausen, 2020).



No faltan los elementos de analogía. Por una parte, EEUU y China son las dos mayores potencias en la actualidad, a veces denominadas el “G-2” para aludir a su papel rector en un mundo bipolar. Por otra parte, ambas mantienen una rivalidad geopolítica por el control del mar del Sur y el Este de China. Esta rivalidad está enmarcada en el ascenso de China en el siglo XXI como gran potencia global con una ambición de desplegar una política exterior cada vez más asertiva basada en el crecimiento económico y el incremento de gasto militar. La Iniciativa de la Franja y la Ruta presentada en 2013, conocida como la Nueva Ruta de la Seda, sería la muestra más fehaciente de las ambiciones globales de China que, a diferencia de Rusia, no se limita en sus aspiraciones a ser reconocida como una gran potencia, sino que se propone desplazar a EEUU como la primera potencia mundial. En la medida en que el despliegue del poder chino fricciona con la posición adquirida por EEUU, en especial en Asia-Pacífico, la rivalidad entre ambas potencias es insertada a menudo en el marco conceptual de una NGF, si bien no hay consenso acerca de esta conceptualización (Suisheng Zhao, 2022).

Como en el conflicto bipolar de los años 1947-1991, la rivalidad entre Washington y Pekín puede desbordarse potencialmente en un conflicto caliente, en particular en torno a Taiwán. El gobierno de Pekín parte del principio de “Una sola China” y considera que solo existe un estado nación chino, por lo que Taiwán es una “provincia rebelde” que antes o después debe integrarse en la República Popular China, junto con las islas gobernadas por el Ejecutivo de Taipéi —Pescadores, Quemoy, Matsu, Pratas y Taiping—, del mismo modo que anteriormente se ha logrado la reintegración de los territorios de Macao y Hong Kong. Xi Jinping ha afirmado que China debe estar preparada para la guerra y que la incorporación de Taiwán es irrenunciable (Huang, 2018). Washington por el contrario se erige desde la postguerra mundial como el defensor de la independencia de Taiwán —así como de Japón— y ejerce el papel de escudo militar en la zona apoyado en sus bases militares en Asia-Pacífico. Los pulsos entre las dos potencias —con el concurso de otros actores regionales— recuerdan el juego de EEUU-URSS en la GF, con su repertorio de medidas de disuasión, persuasión y contención. La extensión del control chino sobre Hong Kong, con la aprobación de la Ley de Seguridad de este territorio en junio 2021, se ha comparado a una especie de doctrina Brézhnev al estilo chino, al lanzar un aviso contra desviaciones políticas e ideológicas de la línea marcada por el Partido Comunista Chino, como hizo la URSS en Hungría en 1956 y en Checoslovaquia en 1968. La creación del AUKUS como alianza estratégica entre Australia, Reino Unido y Estados Unidos, anunciada en septiembre de 2021, ha devuelto la actualidad de las alianzas militares en la región, algo a lo que también ha contribuido el refuerzo de la cooperación en materia de seguridad de las democracias clave del Indo-Pacífico, es decir Australia, India, Japón y EEUU en el marco del llamado *Quad*, o Diálogo Cuadrilateral de Seguridad puesto en marcha en 2007 por iniciativa de Tokio.

Por otra parte, Pekín y Washington han recurrido a un lenguaje cada vez más duro y propio de la GF en sus relaciones bilaterales, y los reproches estadounidenses a China por sus violaciones de los derechos humanos en Tíbet, Xinjiang o Hong Kong, así como las fricciones comerciales y tecnológicas, las acusaciones a Pekín de espionaje industrial y la guerra comercial lanzada por Trump contra las importaciones chinas, han exacerbado la tensión. En un discurso pronunciado el siete de julio de 2020, el director del FBI Christopher Wray recapitulaba un amplio abanico de formas en que, a su juicio, el Gobierno chino y el PCCh amenazaban la seguridad económica y nacional de EEUU (Wray, 2020). Tampoco ha faltado, como en los días de Moscú en 1980 y Los

Ángeles en 1984, el boicot a los Juegos Olímpicos de Invierno de Pekín en 2022 por parte de EEUU, India, Japón, Reino Unido, Canadá y Australia, en esta ocasión para denunciar la violación de los derechos humanos en China, en especial los de la minoría musulmana uigur.

En este contexto, se ha hecho común traer a colación la idea de la “trampa de Tucídides” suscitada por Graham Allison (2017), es decir, la perspectiva de un conflicto abierto entre la potencia en declive, EEUU, y la ascendente, China, según el patrón que llevó al choque entre Atenas y Esparta durante las Guerras del Peloponeso del siglo V a.C., historizadas por aquel general griego. Allison concluía que en doce de los dieciséis casos históricos, durante las últimas cinco centurias, en los que una potencia exhausta o en declive —como EEUU hoy— se enfrentaba a una potencia ascendente —como China—, la rivalidad había terminado en guerra abierta.

Una vez formulado el marco mental de una supuesta GF entre estadounidenses y chinos, nuevos elementos de la relación bilateral son insertados en dicho marco de forma más o menos acrítica. En el debate político y académico estadounidense se ha extendido la idea de la necesidad de “contener” a China —rescatando un concepto propio de la GF contra los soviéticos—, si bien la idea se aplica principalmente al ámbito comercial y económico (Mandelbaum, 2019). De forma similar, la pandemia de la covid-19 —que el presidente Trump denominó invariablemente el “virus chino”— desencadenó una batalla propagandística entre China, EEUU, la UE y otras potencias por demostrar la superioridad del modelo propio de gestión en detrimento del de los rivales. La competencia se extendió a la “diplomacia de las vacunas” en la que China concurre con Sinofarm y Rusia con la vacuna denominada significativamente Sputnik —como el primer satélite artificial que en 1957 demostró la superioridad científica soviética— frente a los productos farmacéuticos occidentales (Manfredi, 2022).

Las últimas administraciones estadounidenses han contribuido a alimentar esta narrativa de GF. En su famoso discurso de veintitrés de julio de 2020, el Secretario de Estado de Donald Trump, Michael Pompeo, contrapuso la “China comunista y el futuro del mundo libre” (Pompeo, 2020). Esta reactualización de la dicotomía básica de la GF desde la perspectiva occidental —comunismo *versus* mundo libre— se hacía, de forma paradójica, en la Biblioteca Presidencial Richard Nixon, fundada en recuerdo del artífice —junto con H. Kissinger— de la diplomacia de la triangulación que había aproximado en los años 1970 a Estados Unidos y China contra el poder soviético (Kissinger, 2011). También Joe Biden presentó en marzo de 2021 la rivalidad con China como una batalla entre democracia y autocracia (Biden, 2021) y ha recuperado la dicotomía democracia-autocracia en su discurso sobre el estado de la Unión de marzo de 2022 para dibujar una línea divisoria entre China y Rusia, por un lado, y EEUU por otro (Biden 2022).

Ahora bien, la idea de que exista una GF entre EEUU y China encuentra también resistencias entre analistas que señalan las inconsistencias de tal perspectiva. En este sentido, serían mayores las diferencias que los parecidos entre la actual rivalidad sino-americana y el conflicto bipolar del pasado siglo. En primer lugar, suele señalarse que EEUU y China no han tenido fricciones militares relevantes y nada impide que encaucen sus intereses geopolíticos respectivos de forma diferente al juego de “todo o nada” en que se encontraron inmersos Stalin y Truman en la primera GF. China, se afirma, busca alcanzar la hegemonía por la fuerza de los hechos económicos, comerciales y tecnológicos, lo que diferenciaría el escenario actual del pulso basado en capacidades militares



propio de la rivalidad EEUU-URSS (Kissinger, 2011).

En segundo lugar, el comunismo chino actual no tiene la vocación expansiva que caracterizó al comunismo soviético de la GF. El régimen de Pekín no parece interesado en exportar al mundo el modelo socialista chino. Pese a representar Pekín a la mayor potencia formalmente socialista del planeta y EEUU a la principal potencia capitalista, la rivalidad entre ambos estaría desprovista del elemento fuertemente ideológico propio de la GF. Ello se debe a que Pekín básicamente exige que el resto del mundo respete las instituciones y las tradiciones culturales chinas, tratando de corregir el intervencionismo occidental y japonés que definió el “siglo de humillación” (1839-1949), según la denominación que el Partido Comunista Chino utiliza para enmarcar el pasado nacional (Wang, 2012). Esta aspiración, teñida en parte de nacionalismo chino, es esencialmente diferente de la batalla ideológica universalista planteada por soviéticos y norteamericanos en la GF. Algunos elementos matizan esta afirmación, sin embargo, sin llegar a invalidarla del todo. Por una parte, si bien China no hace proselitismo ideológico ni proyecta una ideología con pretensiones de universalidad, sí promueve un modelo ideológico alternativo al occidental y está cada vez más interesada en incrementar su *soft power*. Pekín, por ejemplo, favorece los modelos autoritarios, a los que considera más eficientes y realistas que las democracias pluralistas (Charon y Vilmer, 2021).

En tercer lugar, a diferencia de la mínima relación económica entre EEUU y la URSS, las economías de China y EEUU están estrechamente interconectadas. En el momento de mayor volumen de intercambios, en las décadas de 1970 y 1980, el valor del comercio bilateral entre EEUU y la URSS rondaba el uno por ciento de sus respectivos PIB (Becker, 1987). Sin embargo, en 2021 China era el tercer socio comercial de Estados Unidos, al equivaler los intercambios con ese país al catorce por ciento del volumen del comercio estadounidense, y EEUU era el primer socio comercial de Beijing al absorber el diecisiete por ciento de las exportaciones chinas. También en 2021 China era, con Japón, el principal acreedor de Estados Unidos, con billones de dólares en bonos del Tesoro de los EEUU en manos de acreedores chinos (Yihan Ma, 2022). En términos económicos, es la interdependencia, y no la rivalidad o el cierre hermético, lo que caracteriza las relaciones entre los dos gigantes económicos.

En cuarto lugar, se suele indicar que la propia concepción china de las relaciones internacionales hace difícil enmarcar como GF su relación con EEUU (Minghao Zhao, 2019). En su discurso de apertura del Foro de Davos en enero de 2022, el presidente Xi Jinping instó a otras potencias a descartar una “mentalidad de GF” en un momento de crecientes tensiones geopolíticas porque tal mentalidad podría tener “consecuencias catastróficas”. China estaría interesada ante todo en unas relaciones armónicas con el resto del mundo para no poner en peligro su crecimiento económico ni someter a tensiones internas su propio ordenamiento político (Xi, 2022).

En quinto lugar, el presente multipolar de las relaciones internacionales llevaría a hablar de un escenario de rivalidad entre grandes potencias que no se corresponde a la imagen de una GF entre dos grandes polos de poder militar, económico y político. El mundo actual es más complejo que el de 1945 y la idea de GF resultaría inadecuada para las realidades del presente (Yin, 2020). El carácter multipolar de nuestro presente y su condicionamiento por la política internacional de

las grandes potencias (Tovar, 2021) presenta de hecho más semejanzas con la situación geopolítica de fines del siglo XIX que con la GF. Una descripción más adecuada de las relaciones entre potencias correspondería, por ejemplo, a la que en 2019 realizó la Unión Europea, por medio de su Alta Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Federica Mogherini, en el documento *UE-China. Una perspectiva estratégica*. En él se lee:

“China es simultáneamente, en diferentes ámbitos políticos, un socio cooperador con el que la UE ha aproximado objetivos, un socio negociador con el que la UE necesita encontrar un equilibrio de intereses, un competidor económico en la consecución del liderazgo tecnológico y un rival sistémico en la promoción de modelos alternativos de gobernanza” (Comunicación conjunta de la Comisión Europea y la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, 2019, p. 1).

Ciertamente, desde que se estableció este matizado diagnóstico, el apoyo de China a Rusia en su agresión contra Ucrania de 2022 y la aproximación entre EEUU y la UE en su apoyo a este último país —que ha suscitado un renacer de la narrativa atlantista y de la invocación a Occidente por oposición al resto del mundo— han dibujado un panorama que recuerda al de los bloques de la GF. Sin embargo, si algo caracteriza la situación actual, marcada por la “guerra de interregno” que se desarrolla en Ucrania, por el desmantelamiento de la arquitectura de seguridad de la Posguerra Fría, la crisis de la globalización y el retorno de la geopolítica a la economía internacional (Sanahuja, 2022) es una fluidez e indeterminación que se ajustan mal a los esquemas rígidos y binarios de la GF.

Conclusión

El empleo de categorías históricas informa el análisis internacionalista proyectando marcos interpretativos que orientan y a la vez constriñen la comprensión de la complejidad internacional. En la última década, el recurso al concepto de Guerra Fría (GF) como analogía histórica privilegiada para la comprensión del presente se ha establecido como un rasgo constitutivo de la representación de las relaciones internacionales en el discurso público, aplicado primero a la competición sistémica entre China y Estados Unidos (bajo la forma de una Segunda Guerra Fría, SGF), y más recientemente a la rivalidad que enfrenta a este último país y a Rusia (bajo la forma de una Nueva Guerra Fría, NGF). La teoría del encuadre (*framing*) nos ha permitido analizar la analogía de la GF como una herramienta utilizada por los dirigentes de las principales potencias concernidas —EEUU, China y Rusia— para estructurar la realidad a partir de un discurso movilizador y legitimador al servicio de los intereses que ellos mismos definen.

En cuanto a las relaciones actuales entre Rusia y Occidente, identificamos una construcción minuciosa por parte del Kremlin de un relato que recurre al marco de la GF al servicio de los intereses geopolíticos rusos. Al enmarcar la política exterior rusa actual en la lógica y la dinámica de la GF —que en la perspectiva soviética siempre había sido defensiva—, Putin establece el marco mental para su público interno al tiempo que justifica una agenda de política exterior que



ha culminado —por el momento— con la invasión de Ucrania en febrero de 2022.

El estudio muestra la centralidad del análisis histórico contrapuesto a la formulación de analogías históricas de parte o interesadas, a partir del caso concreto de las supuestas promesas realizadas a la URSS en torno a la expansión de la OTAN hacia el Este en las fases finales de la GF. El debate historiográfico ha ayudado a esclarecer como no demostrada una de las premisas centrales de la narrativa de Putin para justificar el uso de la fuerza en Georgia y Ucrania desde 2008, ya que no hay evidencias concluyentes de que se establecieran acuerdos formales o informales al respecto durante el proceso de negociación para la reunificación de Alemania ni en los años siguientes.

Por último, en relación con una posible NGF entre Beijing y Washington, el análisis destaca una serie de analogías entre el conflicto histórico y las relaciones chino-estadounidenses actuales. Estas incluyen la existencia de dos únicas superpotencias y la existencia de un alto potencial de conflicto en torno a Taiwán, con una dinámica de disuasión y persuasión típica de la GF. En este contexto, se enmarca una cierta retórica política y una posición académica en el ámbito estadounidense que llaman a una política de contención contra China —como en su día contra la URSS—. Sin embargo, la investigación también revela una serie de indicadores que debilitan la validez analítica de la categoría de NGF: estos indicadores son la ausencia o baja relevancia —por el momento— del factor ideológico en la rivalidad entre EEUU y China; los distintos medios y planos en que —hasta ahora— se ha desarrollado esta rivalidad; la interdependencia entre ambas potencias; la concepción china de las relaciones internacionales, diferente de la de la Rusia soviética; y la multipolaridad y complejidad del mundo actual, que dibuja un escenario distinto del de bipolaridad de la GF. Más que una NGF, la conceptualización de las relaciones de Occidente con China requiere modelos interpretativos más complejos que tengan en cuenta que China es, según el nivel de análisis, a la vez socio, competidor y rival de Occidente.

Este estudio invita a profundizar en la pluralidad de significados que posee el referente “Guerra Fría” cuando se proyecta sobre el presente. Como ha quedado apenas sugerido, la GF adquiere significados muy diferentes en función de la experiencia histórica del periodo 1947-1991 en cada país. El concepto actualizado de GF evoca en EEUU el recuerdo de un conflicto que, en última instancia, el mundo occidental *ganó*; en Rusia la *humillación* de la disolución de la URSS se disuelve al conectarse la GF con la continuidad de la defensa patria y el mito de la invencibilidad del Ejército Rojo; en China la experiencia de la GF se inserta en el relato de reconstrucción nacional tras un siglo de dependencia del extranjero. Estos ejemplos permiten alumbrar el interés de explorar los significados del referente de la GF en ámbitos diferentes para comprender su potencial estructurante, heurístico y movilizador. ●

Referencias

- Allison, G. (2017). *Destined for War. Can America and China escape Tucicide's trap?* Houghton Mifflin Harcourt.
- Ardévol-Abreu, A. (2015). Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, 423-450.
- Barber, L. y Foy, H. (27.06.2019). *Vladimir Putin says liberalism has 'become obsolete'*. *Financial Times*. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/670039ec-98f3-11e9-9573-ee5cbb98ed36> (07.09.2022).
- Becker, A.S. (1987). Main Features of United States-Soviet Trade. *Proceedings of the Academy of Political Science*, 36 (4), 67-77.

- Biden, J. (2021). Remarks by President Biden in Press Conference, 25 de marzo de 2021. Recuperado de: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/03/25/remarks-by-president-biden-in-press-conference/> (02.04.2022).
- Biden, J. (2022). Remarks of President Joe Biden – State of the Union Address As Prepared for Delivery, 1 de marzo de 2022. Recuperado de: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/01/remarks-of-president-joe-biden-state-of-the-union-address-as-delivered/> (02.04.2022).
- Brands, H. y Gaddis, J.L. (2021). The New Cold War. America, China, and the Echoes of History. *Foreign Affairs*, 100 (6), 10-21.
- Brands, H. y Suri, J. (Eds.) (2015). *The Power of the Past. History and Statecraft*. Brookings Institution.
- Charon, P. y Vilmer, J.B.J. (2021). *Chinese influential operations. A machiavellian moment*. Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire. Recuperado de: <https://www.irsem.fr/report.html> (05.04.2022).
- Comunicación conjunta de la Comisión Europea y la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad al Parlamento Europeo, el Consejo Europeo y el Consejo: *UE-China - Una perspectiva estratégica*, de 12 de marzo de 2019. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/es/TXT/?uri=CELEX:52019JC0005> (02.03.2022).
- Debrix, F. (Ed.) (2003). *Language, Agency, and Politics in a Constructed World*. Routledge.
- Donaghy, A. (2021). *The Second Cold War. Carter, Reagan, and the Politics of Foreign Policy*. Cambridge University Press.
- Ebbinghausen, R. (23.09.2020). *Mearsheimer: 'The US won't tolerate China as peer competitor'*. *Entrevista a John Mearsheimer*. Deutsche Welle. Recuperado de: <https://www.dw.com/en/chinas-rise-and-conflict-with-us/a-55026173> (12.03.2022).
- Fairhurst, G. y Sarr, R. (1996). *The art of Framing*. Jossey-Bass.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: an essay on the organization of experience*. Harper and Row.
- Goldberg, J. (2016). The Obama Doctrine, *The Atlantic*, abril 2016. Recuperado de: www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/ (10.02.2022).
- Goldgeier, J. (2016). Promises Made, Promises Broken? What Yeltsin was told about NATO in 1993 and why it matters, *War on the Rocks*, 12 de julio de 2016. Recuperado de: <https://warontherocks.com/2016/07/promises-made-promises-broken-what-yeltsin-was-told-about-nato-in-1993-and-why-it-matters/> (15.02.2022).
- Greiner, B. (2019). Spuren und Lehren des Kalten Krieges, *DeutschlandArchiv*, 23 de diciembre de 2019. Recuperado de: www.bpb.de/302841 (12.02.2022).
- Halliday, F. (1983). *The making of the second cold war*. Verso.
- Huang, K. (26.10.2018). 'Prepare for war', Xi Jinping tells military region that monitors South China Sea, Taiwan. *South China Morning Post*. Recuperado de: <https://www.scmp.com/news/china/military/article/2170452/prepare-war-xi-jinping-tells-military-region-monitors-south> (07.09.2022).
- Iriye, A. (2002). *Global Community: The Role of International Organizations in the Making of the Contemporary World*. University of California Press.
- Karaganov, S. (2018). The West's Unilateral Cold War. Project Syndicate, 20 de marzo de 2018. Recuperado de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/west-and-russian-new-cold-war-by-sergei-karaganov-2018-03> (15.02.2022).
- Kissinger, H. (2011). *On China*. Penguin Press.
- Kornprobst, M. (2007). Comparing Apples and Oranges? Leading and Misleading Uses of Historical Analogies. *Millennium*, 36 (1), 29-49.
- Kórshunov, M. (16.10.2014). *I am against all walls. Russia beyond the Headlines*. Recuperado de: https://www.rbth.com/international/2014/10/16/mikhail_gorbachev_i_am_against_all_walls_40673.html (01.02.2022).
- Koziner, N.S. (2013). Antecedentes y fundamentos de la teoría del *framing* en comunicación. *Austral Comunicación*, 2 (1), 1-25.
- Kotlyarova, L. y Bathon, R. (25.02.2022). 'A new Iron Curtain and a new page in Europe's history'. *International Politics and Society*. Recuperado de: <https://www.ips-journal.eu/interviews/a-new-iron-curtain-and-a-new-page-in-europes-history-5744/> (25.03.2022).
- Kramer, M. (2009). The Myth of No-NATO-Enlargement Pledge to Russia. *The Washington Quarterly*, 32 (2), 39-61.
- Kutikova, Y, Freire, M.R. y Santos, S.J. (2019). Agenda-setting and framing in foreign policy: The case of Russian and Ukrainian televised coverage of the Crimea Case. *JANUS.NET e-journal of International Relations*, 10 (1). <https://doi.org/10.26619/1647-7251.10.1.4>
- Lippmann, W. (1947). *The Cold War, a Study in U.S. Foreign Policy*. Harper & Brothers.
- Mandelbaum, M. (2019). The New Containment: Handling Russia, China, and Iran. *Foreign Affairs*, 98, 123-129.
- Manfredi Sánchez, J.L. (2022). Vaccine (public) diplomacy: legitimacy narratives in the pandemic age. *Place Brand Public Diplomacy*. <https://doi.org/10.1057/s41254-022-00258-2>
- McCombs, M. y Shaw, D. (1972). The Agenda Setting Function of the Mass Media. *Public Opinion Quarterly*, 36 (2), 176-187.
- McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Paidós.
- Mearsheimer, J.J. (2001). *The tragedy of great power politics*. W.W. Norton & Company.
- Minghao Zhao (2019). Is a New Cold War Inevitable? Chinese Perspectives on US–China Strategic Competition. *The Chinese Journal of International Politics*, 12 (3), 371-394.
- Mintz, A. y Bedd, S.B. (2003) Framing Effects in International Relations. *Synthese*, 135, 193-213.



- Mouron, F., Urdinez, F. y Onuki, J. (2016). Framing effects on foreign policy: experimental evidence from emerging countries and the Argentine-Brazilian rivalry. *Opinião Pública, Campinas*, 22 (1), 195-218.
- National Security Archive (2017). *NATO Expansion: What Gorbachov Heard*. Recuperado de: <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/russia-programs/2017-12-12/nato-expansion-what-gorbachev-heard-western-leaders-early> (12.02.2022).
- Pechatnov, V.O. (2017). Changing Cold War Interpretations in Post-Soviet Russia. En Jarausch, K., Ostermann, C.F. y Etges, A. (Eds.). *The Cold War. Historiography, Memory, Representation* (pp. 83-93). De Gruyter Oldenbourg.
- Pompeo, M.R. (23.07.2020). *Communist China and the Free World's Future*. Conferencia en The Richard Nixon Presidential Library and Museum. Recuperado de: <https://mn.usembassy.gov/speech-secretary-pompeo-07-23-2020/> (20.03.2022).
- Putin, V. (2005). Annual Address to the Federal Assembly of the Russian Federation. 26 de abril de 2005. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931> (12.01.2022).
- Putin, V. (2007). Speech at the Munich Conference on Security Policy. 43ª Conferencia de Múnich sobre política de Seguridad, 10 de febrero de 2007. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (12.01.2022).
- Putin, V. (2014). Address by the President of the Russian Federation. 18 de marzo de 2014. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> (02.03.2022).
- Putin, V. (2021). On the Historical Unity of Russians and Ukrainians. 12 de julio de 2021. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/66181> (23.03.2022).
- Putin, V. (2022). Address by the President of the Russian Federation. 21 de febrero de 2022. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67828> (23.03.2022).
- Reynolds, D. (2017). Probing the Cold War Narrative since 1945: The Case of Western Europe. En Jarausch, K., Ostermann, C.F. y Etges, A. (Eds.). *The Cold War. Historiography, Memory, Representation* (pp. 67-82). De Gruyter Oldenbourg.
- Roberts, G. (2006). History, theory and the narrative turn in IR. *Review of International Studies*, 32, 703-714.
- Rotaru, V. (2019). 'Mimicking' the West? Russia's legitimization discourse from Georgia war to the annexation of Crimea. *Communist and Post-Communist Studies*, 52 (4), 311-321.
- Sanahuja, J.A. (2022). Guerras del interregno: la invasión rusa de Ucrania y el cambio de época europeo y global. En Mesa, M. (Coord.). *Cambio de época y coyuntura crítica en la sociedad global. Anuario 2021-2022 CEIPAZ* (pp. 41-71). Centro de educación e investigación para la paz.
- Sanz Díaz, C. y Sáenz Rotko, J.M. (2022). *La Guerra Fría: una historia inacabada*. Síntesis.
- Sarotte, M.E. (2019). Rusia y la OTAN: ¿promesas rotas? *Política Exterior*, 33 (192), 108-116.
- Sarotte, M.E. (2021). *Not One Inch. America, Russia, and the Making of Post-Cold War Stalemate*. Yale University Press.
- Savranskaya, S. y Blanton, T.S. (2016). *The last superpower summits: Gorbachev, Reagan and Bush: conversations that ended the Cold War*. Central European University.
- Scheufele, D.A. (1999). Framing as a Theory of Media Effects. *Journal of Communication*, 49 (1), 103-122.
- Shifrisson, J.R.I. (2016). Deal or No Deal? The End of the Cold War and the U.S. Offer to Limit NATO Expansion. *International Security*, 40 (4), 7-44.
- Spohr, K. (2019). *Post Wall, Post Square. Rebuilding the World after 1989*. William Collins.
- Spohr, K. (02.02.2022). Al borde de la guerra: de reescribir la historia a restablecer el imperio ruso. *Elpais.com*. Recuperado de: <https://elpais.com/opinion/2022-02-02/al-borde-de-la-guerra-de-reescribir-la-historia-a-restablecer-el-imperio-ruso.html> (07.09.2022).
- Steil, B. (2018). Russia's Clash With the West Is About Geography, Not Ideology. *Foreign Policy*, 12 de febrero de 2018. Recuperado de: <https://foreignpolicy.com/2018/02/12/russias-clash-with-the-west-is-about-geography-not-ideology/> (15.02.2022).
- Suisheng Zhao (2022). The US-China Rivalry in the Emerging Bipolar World: Hostility, Alignment, and Power Balance. *Journal of Contemporary China*, 31 (134), 169-185.
- Toria, M. (2014). The Soviet occupation of Georgia in 1921 and the Russian-Georgian war of August 2008. En Jones, F. (Ed.). *The Making of Modern Georgia, 1918-2012: The First Georgian Republic and its Successors* (pp. 316-336). Routledge.
- Tovar Ruiz, J. (2021). *La política internacional de las grandes potencias*. Síntesis.
- Trachtenberg, M. (2020). The United States and the NATO Non-extension Assurances of 1990: New Light on an Old Problem? *International Security*, 45 (3), 162-203.
- Trenin, D. (2014a). Welcome to Cold War II: This is what it will look like. *Foreign Policy*, 4 de marzo de 2014. Recuperado de: <https://foreignpolicy.com/2014/03/04/welcome-to-cold-war-ii/> (19.01.2022).
- Trenin, D. (2014b). *Russia's Breakout from the Post-Cold War System: The Drivers of Putin's Course*. Carnegie Endowment for International Peace.
- Wang, Z. (2012). *Never Forget National Humiliation. Historical Memory in Chinese Politics and Foreign Relations*. Columbia University Press.
- Westad, O.A. (2007). *The Global Cold War*. Cambridge University Press.
- Wray, C. (2020). The Threat Posed by the Chinese Government and the Chinese Communist Party to the Economic and National Security of the United States. Hudson Institute, Video Event: China's Attempt to Influence U.S. Institutions. Washington, D.C., 7 de julio de 2020. Recuperado de: <https://www.fbi.gov/news/speeches/the>



- threat-posed-by-the-chinese-government-and-the-chinese-communist-party-to-the-economic-and-national-security-of-the-united-states (20.03.2022).
- Xi, J. (2022). President Xi Jinping's message to The Davos Agenda in full. Recuperado de: <https://www.weforum.org/agenda/2022/01/address-chinese-president-xi-jinping-2022-world-economic-forum-virtual-session/> (01.04.2022).
- Yihan, M. (2022). Total value of U.S. trade in goods (export and import) with China from 2011 to 2021. *Statista*, 15 de febrero de 2022. Recuperado de: <https://www.statista.com/statistics/277679/total-value-of-us-trade-in-goods-with-china-since-2006/#:~:text=In%202021%2C%20the%20total%20value,billion%20U.S.%20dollar%20import%20value> (01.04.2022).
- Yin, J. (2020). The Cold War analogy's misrepresentation of the essence of US–China strategic competition. *China International Strategy Review*, 2, 257-269. <https://doi.org/10.1007/s42533-020-00058-4>

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2022
Fecha de certificación: 01/06/2022
Válido hasta: 02 de julio de 2023