

Economía Política Global latinoamericana: un campo de estudio efervescente entre el desarrollo y el regionalismo

CINTIA QUILICONI*

RESUMEN

Este artículo tiene como objetivo contribuir a un debate reciente para revalorizar los aportes de América Latina a la Economía Política Internacional (EPI) desde una perspectiva más amplia y plural ofrecida por la Economía Política Global (EPG). Más que una disciplina, este enfoque representa un campo de estudio donde coexisten diversas posiciones teóricas, metodológicas, epistemológicas y ontológicas con base local para el reconocimiento equitativo de las teorías y aportes generados en el Sur Global. Aunque no representa un planteamiento contrahegemónico al pensamiento occidental, la EPG cuestiona la aplicabilidad de las teorías preponderantes de la EPI al considerarlas limitadas en términos de explicación y replicabilidad para Latinoamérica.

Desde el análisis histórico, se propone comparar los eventos políticos y económicos más relevantes que propiciaron la creación de un campo regional en EPG. De esa forma, este documento aborda cómo el estructuralismo y las teorías del desarrollo se convirtieron en los pilares de una escuela de pensamiento latinoamericana que luego se ha expandido a un subcampo individual de investigación en la región. Se argumenta que estos aportes pueden identificarse como una vertiente particular construida principalmente sobre el debate de los términos de intercambio y de los estudios de desarrollo en general, pero con ramificaciones posteriores que han insertado debates en la región sobre regionalismo e inserción internacional, así como también el financiamiento para el desarrollo y variedades de capitalismo, dentro de una discusión que ha crecido en las últimas décadas.

El artículo se divide en cuatro apartados que abordan los principales aportes de la EPG latinoamericana. Primero, se sintetizan los debates seminales en la construcción del campo de la EPG latinoamericana del estructuralismo y las teorías de la dependencia. Segundo, se destaca la importancia de la integración regional y el regionalismo como pilares centrales de la Escuela Latinoamericana de EPG. Tercero, se da cuenta de cómo los análisis más recientes sobre financiamiento para el desarrollo y variedades de capitalismo han contribuido a alimentar la EPG latinoamericana. Finalmente, se analiza si el campo de la EPI es de carácter global o se enfrenta a una nueva etapa en la que se revaloriza y destaca la contribución y singularidad de los debates regionales.

PALABRAS CLAVE

Economía Política Internacional; Economía Política Global; América Latina; desarrollo; regionalismo.



TITLE

Latin American Global Political Economy: an effervescent field of study between development and regionalism

EXTENDED ABSTRACT

This article aims to contribute to a recent debate to re-evaluate Latin America's contributions to International Political Economy (IPE) from a broader and more pluralistic perspective offered by Global Political Economy (GPE). This approach emerges as a set of conversations and questions about the world order that are answered from diverse perspectives and conceptual umbrellas. Thus, rather than a discipline, it represents a field of study where diverse theoretical, methodological, epistemological and ontological positions coexist with a local basis for the equal recognition of theories and contributions

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.50.006>

Formato de citación recomendado:

QUILICONI, Cintia (2022). "Economía Política Global latinoamericana: un campo de estudio efervescente entre el desarrollo y el regionalismo", *Relaciones Internacionales*, n° 50, pp. 127-144.

* **Cintia QUILICONI**, Profesora principal del Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación de FLACSO-Ecuador, editora senior de la Enciclopedia Oxford de Estudios Internacionales y presidenta en la región de América Latina y el Caribe de la Asociación de Estudios Internacionales (ISA) para el periodo 2021-2023. Sus temas de investigación son la economía política internacional de América Latina, el regionalismo y el desarrollo. Contacto: cvquiliconi@flacso.edu.ec

Recibido:

16/02/2022

Aceptado:

03/05/2022

generated in the Global South (Seabrooke and Young, 2017).

Although it does not represent a counter-hegemonic approach to Western thought (Vivares, 2020), the GPE recognises that each region has its own intellectual traditions and, above all, intellectual production that does not always find space in the dominant theories of the North for its demand for agency (Deciancio and Quiliconi, 2020). Hence, I question the applicability of the prevailing theories of IPE as limited in terms of explanation and replicability for Latin America.

Northern IPE has had a dichotomous view of the world divided into positivist versus interpretivist in terms of knowledge production, or, more broadly, a geopolitical division into North American versus British schools focused on power politics and economics under very different points of view. These are self-centred perspectives on Anglo-Saxon thought that place Latin American ideas on the periphery, considering them as area studies rather than regional contributions to IPE (Tussie, 2020).

It has not been taken into account that, since the late 1940s, Latin America has questioned the alleged universality of growth theories, constructing a local debate separate from the prevailing theories given its own discussions on development. The Latin American schools of structuralism and heterodox economics took a critical view of the ontological basis of orthodox trade, arguing that knowledge is always partial or fragmentary in origin and that international trade is unevenly distributed between developed and developing countries. Nor has consideration been given to later discussions of regionalism, financing for development and more recently to studies of varieties of capitalism that have arisen in Latin America.

Despite the relevance and continuity of debates in Latin America, these ideas, which were put forward even before IPE was formally constituted as an area of study in the North, have been ignored by the dominant currents. As if this were not enough, within the region itself, it has been claimed that neoliberalism conquered this space and that, along with it, the critical debate on IPE had disappeared in Latin America (Palma, 2009). Against this background, this paper highlights how the GPE can contribute to a broader research agenda in which the contributions of the Global South are recognised. From a historical analysis, it proposes to compare the most relevant political and economic events that led to the creation of a regional field in GPE. The article contrasts the seminal contributions of structuralism, development and dependency theories to the GPE and the debates that subsequently emerged on regionalism, financing for development and the varieties of capitalism that constitute a Latin American school of thought in the GPE.

In this way, it addresses how structuralism and development theories became the pillars of a Latin American school of thought that has had international insertion as an articulating concept in the regional search for spaces of agency within the international system. Latin American contributions to the GPE have always revolved around the themes of development and international insertion based on their own epistemological and methodological contributions.

At the ontological level, Latin American theories broke with the acceptance of the universality of positivist and orthodox theories by establishing the need to incorporate reflectivist and critical approaches, and above all, theoretical debates around economics and development have contributed to the generation of an innovative methodology based on historical structuralism. Dependency theory mainly contributed to this methodological transformation, highlighting the importance of understanding the region's international insertion based on the relationship between internal structures 'as agents' and the political and economic power of the rest of the world as 'the structure'.

Under a historical-critical analysis based on the peripheral condition, the region promoted a new understanding of IPE that examined how external and internal factors determined the political economy and social relations in Latin American countries. While structuralism favoured an inward-looking development policy, largely through import substitution industrialisation (ISI), dependency theory suggested the need for a new international economic order and, in one of its strands, a transition to socialism as a way out of the problem of underdevelopment; for many dependentists the goal was to reform capitalism domestically and internationally (Kay, 1998).

Contributions on regionalism and financial issues have also been important for the development of the Latin American GPE. Historically, both ideas on Latin American regionalism and debates on financing for development emerged as a way of resisting great power interventions or achieving autonomy (Deciancio, 2018; Simonoff and Lorenzini, 2019). Thus, economic integration, regionalism and financing for development became key themes in the Latin American School of IPE, underpinning the quest to improve patterns of international insertion.

It is argued that these contributions can be identified as a particular strand built primarily on the terms of trade debate and development studies in general, but with later ramifications that have inserted debates in the region on regionalism and international insertion, as well as financing for development and varieties of capitalism, into a discussion that has grown in recent decades and has become effervescent and eclectic. In particular, it is argued that Latin American GPE has developed on the margins of conventional IPE but within a rich and vibrant regional debate, which has generally been related on the one hand to the political practice of development (Tickner, 2008; Tussie, 2020) and, on the other, to the creation of regional integration initiatives (Perrotta, 2018).

The article is divided into four sections that address the main contributions of the Latin American GPE. First, the seminal debates in the construction of the field of Latin American GPE from structuralism and dependency theories are synthesized. Second, it highlights the importance of regional integration and regionalism as central pillars of the Latin American School of IPE. Thirdly, it discusses how more recent analyses of financing for development and varieties of capitalism have contributed to nurturing the Latin American GPE. Finally, it examines whether the GPE field is global in nature or is facing a new phase in which the contribution and uniqueness of regional debates is revalued and highlighted.

KEYWORDS

International Political Economy; Global Political Economy; Latin America; development; regionalism.



Introducción

Las contribuciones de las teorías latinoamericanas de la Economía Política Internacional (EPI) han sido dejadas de lado por las corrientes principales del campo. Sin embargo, desde mediados de la década de 1950, incluso antes de que el campo de la EPI se constituyera formalmente como un campo de estudio en el Norte, las escuelas latinoamericanas del estructuralismo y la economía heterodoxa adoptaron una visión crítica hacia la base ontológica del comercio ortodoxo, argumentando que el conocimiento es siempre de origen parcial o fragmentario y que el comercio internacional se distribuye de manera desigual entre los países desarrollados y en desarrollo. En ese sentido, los debates sobre la EPI latinoamericana en general, y el estructuralismo y la dependencia en particular, han reflejado en la región el eterno dilema de cómo mejorar la inserción internacional de los países. Para Tussie (2020), la diferencia estructural entre la EPI del Norte y las EPIs regionales como la de América Latina radica en que las contribuciones centrales de la región han estado ancladas a la historia político-económica de la inserción global regional en términos de modelos de desarrollo y el tipo de conflictos. Es decir, la discusión de inserción en América Latina fue y sigue siendo clave como concepto articulador en la búsqueda regional de espacios de agencia dentro del sistema internacional.

Este artículo busca contribuir a una discusión reciente en la que se han analizado y visibilizado los aportes de América Latina a la EPI (Chenou y Quiliconi, 2020; Deciancio, 2018; Deciancio y Quiliconi, 2020; Jiménez-Peña et al. 2018; Margulis, 2017; Palma, 2009; Peixoto, 2017; Riggiozzi y Tussie, 2015; Tussie, 2020; Vivares, 2020). Es decir, este debate se propone correr el velo de la ignorancia buscando un reconocimiento equitativo de estas teorías y aportes producidos y pensados desde América Latina. Sobre todo, tomando en cuenta que los enfoques tradicionales del Norte, como señala Benjamin Cohen en su libro seminal sobre el campo de la EPI (2014), reconocen como escuelas fundamentales del campo principalmente a las anglosajonas, pero minimizan la importancia de la Escuela Latinoamericana y otras del Sur Global. Más aún, porque autores latinoamericanos como Palma (2009) aseguraban hace unos años que el neoliberalismo había conquistado la región y que, junto a ello, el debate crítico sobre EPI había desaparecido en América Latina, una situación que no parece reflejar el estado actual del campo.

La EPI anglosajona ha tenido una visión dicotómica del mundo dividido en positivista versus interpretativista en términos de producción de conocimiento, o, más ampliamente, una división geopolítica en escuelas norteamericana versus británica que se enfocan en la política del poder y la economía con visiones muy diferentes (Cohen, 2014). Si bien estas contribuciones son muy relevantes, este artículo argumenta que esas visiones son autocentradas y que cada región tiene sus propias tradiciones intelectuales y, sobre todo, producción intelectual local que no siempre encuentra en las teorías dominantes del Norte espacio para su demanda y necesidades de agencia en el sistema internacional (Deciancio y Quiliconi, 2020). El objetivo de este trabajo es llevar las contribuciones latinoamericanas a una discusión de Economía Política Global (EPG) reconociendo el 'universalismo pluralista' de las relaciones internacionales a través de la explicación de eventos históricos y debates que constituyen el núcleo del pensamiento latinoamericano de la EPG (Acharya, 2014).

Adoptando un enfoque más diverso y multidisciplinario, la EPG se distanció de la opinión de que los estudios regionales son una consecuencia de la globalización (Gilpin, 2001). Como

señala Vivares (2020), la EPG no es un enfoque contra-hegemónico al pensamiento occidental y anglosajón, sino que emerge como un conjunto de conversaciones y preguntas sobre el orden mundial desde diversas perspectivas y paraguas conceptuales relacionados con las discusiones de desarrollo y conflicto ancladas regionalmente. En este sentido, este artículo coincide con la visión de Seabrooke y Young (2017) en que la EPI más que una disciplina es un campo de investigación, porque en estos debates coexisten varias perspectivas teóricas, metodológicas, epistemológicas y ontológicas con base local. Por ello, para dar cuenta del desarrollo de este campo en la región se prefiere utilizar el término EPG por ser más plural que el de EPI que remite más a las diversas perspectivas anglosajonas. Dominantes en las relaciones internacionales además por el propio idioma dominante de las relaciones internacionales, que se constituye en otra barrera para el reconocimiento de las perspectivas latinoamericanas.

Dentro de esta amalgama, se reconoce un campo de estudio que tiene una historia importante y que ha crecido en la región, pero que ha sido ignorado por las corrientes dominantes de la EPI del Norte. Este artículo destaca la agenda de investigación de la EPG en América Latina, analizando cómo el estructuralismo y las teorías del desarrollo se convirtieron en los cimientos de la creación de un campo regional de EPG, que luego fue alimentado por los debates sobre regionalismo e inserción, financiamiento para el desarrollo y variedades de capitalismo durante las últimas décadas. Estos debates han contribuido a cimentar este campo en tanto han ofrecido una forma de lograr cierta agencia regional en las condiciones de inserción internacional. A partir de este análisis histórico, es posible comparar los eventos políticos y económicos más importantes que propiciaron la creación de un campo regional de EPG y resaltar cómo estos debates pueden contribuir a una agenda de investigación más amplia donde se reconozcan los aportes del Sur Global.

El enfoque se coloca en las raíces de la EPG latinoamericana a través de lo que consideramos constituyen los pilares de la Escuela Latinoamericana y sus ramificaciones posteriores. El artículo contrasta los aportes seminales del estructuralismo, las teorías del desarrollo y dependencia a la EPG y los debates sobre el regionalismo, el financiamiento para el desarrollo y las variedades de capitalismo que constituyen en conjunto una escuela de pensamiento latinoamericana en EPG. Se argumenta que estas contribuciones pueden identificarse como una escuela particular construida principalmente sobre el debate de los términos de intercambio, así como de los estudios de desarrollo en general, pero abriendo la puerta a subcampos de investigación sobre regionalismo, financiamiento para el desarrollo y variedades de capitalismo que han crecido y se han vuelto efervescentes y eclécticos enmarcado en las discusiones de relaciones internacionales.

El artículo se divide en cuatro apartados que abordan los principales aportes de la EPG latinoamericana. Primero, se sintetizan las contribuciones seminales de los debates del estructuralismo y las teorías de la dependencia. Segundo, se destaca la importancia de la integración regional y el regionalismo como pilares centrales de la Escuela Latinoamericana de EPG. Tercero, se da cuenta de cómo los análisis más recientes sobre financiamiento para el desarrollo y variedades de capitalismo han contribuido a alimentar la EPG latinoamericana. Finalmente, se analiza si el campo de la EPI es de carácter global o se enfrenta a una nueva etapa en la que se revaloriza la contribución y singularidad de los debates regionales. Particularmente, se argumenta que la EPG latinoamericana se ha desarrollado al margen de la economía política internacional dominante



anglosajona, pero en el marco de un debate regional rico y vibrante, que ha tenido generalmente relación, por un lado, con la práctica política del desarrollo (Tickner, 2008; Tussie, 2020) y, por el otro, con la creación de iniciativas regionales de integración (Perrotta, 2018).

I. El Estructuralismo y la Teoría de la Dependencia

El estudio del comercio internacional ofreció las primeras ideas que vincularon la relevancia del desarrollo económico en América Latina con las relaciones internacionales. No es posible entender las relaciones internacionales de la región sin el punto de partida de las relaciones comerciales asimétricas con el mundo. De hecho, desde la época colonial, América Latina ha sido un proveedor de materias primas para los mercados mundiales. Así, la primera discusión en la EPI latinoamericana giró alrededor de la importancia de evaluar críticamente los supuestos de ventaja comparativa y beneficio mutuo, mostrando que la teoría comercial ortodoxa posee en su génesis un falso sentido de universalidad. Esto porque cuando el libre comercio y el mercado lideran las políticas intensifican la dependencia de la región dentro de los flujos de la economía política internacional.

En este sentido, el estudio de la historia política y económica latinoamericana permite comprender por qué la agencia latinoamericana se ha basado en la relación entre comercio y política y por qué esta relación puso especial énfasis en los debates sobre el desarrollo. Una de las contribuciones latinoamericanas clave a la EPG como es la teoría de la dependencia (Palestini y Madariaga, 2021) destaca la relación entre política y comercio por dos razones. Primero, aunque los estados latinoamericanos mantuvieron autonomía política y administrativa después del período de colonización, la región siempre se ha enfrentado a una dicotomía entre su autonomía política a nivel discursivo y su dependencia comercial y política con Europa y posteriormente con Estados Unidos a nivel material. Esta dependencia económica fue de la mano de alianzas a nivel político con actores internacionales como Gran Bretaña en el siglo XIX y Estados Unidos en el siglo XX.

Segundo, durante la industrialización del siglo XX, América Latina inició un proceso de evaluación crítica en el marco de las discusiones del estructuralismo, por lo que se evidenció que la región tenía una posición periférica en la economía mundial como productora mundial de materias primas y alimentos. Los debates sobre desarrollo en la región criticaron la universalidad de las teorías del comercio internacional ya que la división del trabajo no traía consigo el progreso técnico, económico, político y social que prometían las teorías occidentales. Dicho de otra manera, la interdependencia económica entre los países industrializados del centro y los países menos industrializados o periféricos condujo a beneficios desiguales mientras el proceso de industrialización seguía siendo desigual. Por lo tanto, los debates sobre las teorías de la dependencia se enfocaron en comprender la posición de la región en el sistema capitalista. El centro-periferia se convirtió en un concepto central de la EPG latinoamericana, proporcionando una base teórica y empírica para alentar el desarrollo liderado por el estado en lugar del *laissez faire* o el mercado (Hirschmann, 1958 en Margulis 2017).

Ante la industrialización de un grupo de países en desarrollo en todo el mundo, la región

comenzó a discutir si podía replicar ese modelo, a debatir sobre su relación con la planificación económica e industrial y su consecuente reevaluación del comercio internacional como medio ideal para lograr el crecimiento económico. A principios de la década de 1940, la relación entre el grado de industrialización y el desarrollo económico estaba poco instrumentalizada en el debate regional (Bielschowsky, 1998). Por tanto, los aportes regionales de las teorías económicas y la filosofía del desarrollo se centraron en la premisa de que el estudio de las economías subdesarrolladas requiere de un corpus teórico específico, diferenciado de la teoría económica dominante, tanto en sus conceptos fundamentales como en su enfoque metodológico.

El estructuralismo surgió como una crítica a la visión ortodoxa de la economía presentada por la teoría de la modernización, que veía el desarrollo como un proceso *universal, cuasi-natural* dividido en cinco etapas, en las que las sociedades industrializadas se presentaban como un modelo deseable y accesible siempre que las economías aplican medidas políticas adecuadas, como la promoción del comercio internacional (Rostow, 1960). Con base en este supuesto, las escuelas de sociología, economía y filosofía de la región centraron su atención en comprender los factores por los cuales ciertas sociedades alcanzan diferentes niveles de desarrollo, teniendo en cuenta una combinación no solo de elementos económicos sino también políticos, sociales y culturales, además de factores normativos y evaluativos (Nahón et al. 2016).

Estas primeras contribuciones teóricas regionales a las teorías del desarrollo basadas en las teorías de la modernización fueron sistematizadas en un cuerpo de literatura con aportes de Raúl Prebisch (1949), Celso Furtado (1959), Osvaldo Sunkel (1959), Aníbal Pinto (1956) y Aldo Ferrer (1979) y reunieron estudios económicos heterodoxos keynesianos con estudios sociológicos, buscando comprender las raíces del desarrollo económico latinoamericano y su innegable conexión con factores sociales y políticos. Los conceptos de centro y periferia sentaron las bases de la sociología económica y una forma particular de teorizar la economía política internacional en la región (Deciancio, 2018; Riggirozzi y Tussie, 2015).

Bajo este análisis histórico-crítico basado en la condición periférica, la región promovió una nueva forma de entender el desarrollo que examinaba cómo los factores externos e internos determinaban la economía política y las relaciones sociales en los países latinoamericanos. Como destaca Margulis (2017):

“la teoría de Prebisch era muy original porque mostraba que los países en desarrollo exportadores de productos básicos experimentaron una disminución de los términos de intercambio a largo plazo, lo que significaba que la brecha económica entre los países del centro y la periferia aumentaría en lugar de reducirse con el tiempo” (Margulis, 2017, p. 3).

Prebisch y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) inauguraron un enfoque *estructuralista* para comprender la condición periférica de América Latina en la política mundial. De hecho, las ideas de Prebisch estaban relacionadas con la premisa realista de las relaciones internacionales que rechaza la idea de igualdad entre estados dado que los países tienen diferentes capacidades y recursos para perseguir sus intereses (Rivarola, 2017). De manera similar, Prebisch, concibió la política internacional como impulsada por las desigualdades entre los estados



argumentando que, dado que los estados principales son los actores clave, la estructura de la política internacional está indiscutiblemente demarcada en términos de sus intereses (Rivarola, 2017).

La CEPAL generó una intensa discusión ofreciendo ideas alternativas en las que el rol del Estado era impulsar los mercados internos y promover la integración nacional y regional para participar mejor en las relaciones comerciales y financieras con el exterior (Saggiore et al., 2016). El objetivo de este debate fue, no solo ofrecer nuevas ideas teóricas sino también recomendaciones de políticas para reducir las desigualdades, combatir el desempleo y superar la división internacional del trabajo que mantiene a la región en una posición desigual como exportadora de materias primas.

Si bien el estructuralismo estaba a favor de una política de desarrollo dirigida hacia adentro, en gran parte a través de la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), la teoría de la dependencia sugería la necesidad de un nuevo orden económico internacional y, en una de sus vertientes, una transición al socialismo como una forma de salir del problema del subdesarrollo, para muchos dependentistas, el objetivo era reformar el capitalismo nacional e internacionalmente (Kay, 1998). Es por ello que el debate centro-periferia propició la consolidación de iniciativas y organizaciones regionales que pudieran reducir la asimetría y generar una mejor inserción.

América Latina se centró en la idea de que el subdesarrollo requería un campo de estudio específico para comprender las razones estructurales y sistémicas de su asimétrica y limitada inserción internacional. La teoría de la dependencia contribuyó principalmente a la innovación metodológica, destacando la importancia de entender la inserción internacional de la región a partir de la relación entre las estructuras internas como agentes y el poder político y económico del resto del mundo como estructura. El avance de este debate no siempre fue fluido en la región, hubo tensiones entre desarrollistas basados en las premisas de Prebisch y Furtado y dependentistas más rupturistas impulsores de la revolución social como Ruy Marini, Theotonio Dos Santos, Ander Gunder Frank y Samir Amin (Tussie, 2020).

Fernández Alonso (2020) advierte que los análisis sobre cuestiones financieras fueron también importantes para la EPG latinoamericana estructuralista en tanto Prebisch buscaba construir una teoría que integrara el comercio, las finanzas internacionales y la balanza de pagos. Luego con la crisis de la deuda externa, esas discusiones sobre finanzas se desagregaron en dos grandes debates que se superpusieron en ciertas ocasiones. Por un lado, un grupo de investigaciones orientadas a estudiar los condicionantes del estado de marginación financiera internacional y los diferentes intentos para la resolución de esta crisis durante la década de los 1980s (Basualdo, 1987; Bouzas, 1988; Tommasini, 1984; Tussie, 1988; entre otros). Por otro lado, un conjunto de estudios centrados en analizar las vinculaciones de los países latinoamericanos con los organismos multilaterales de crédito como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (entre algunos de ellos, Ffrench Davis, 1986; Meller, 1989; Tommasini, 1984).

Tomados en conjunto, estos debates arrojan luz sobre el campo de la EPG para explicar los procesos de construcción del estado dentro de lógicas externas, como la interdependencia económica desigual heredada que colocó a la región en una lógica capitalista internalizada dada su dependencia económica y política (Tickner, 2015). En este sentido, históricamente, tanto

las ideas sobre regionalismo latinoamericano como los debates sobre financiamiento para el desarrollo surgieron como una forma de resistir las intervenciones de grandes potencias o de lograr la autonomía (Deciancio, 2018; Simonoff y Lorenzini, 2019). Así, la integración económica, el regionalismo y el financiamiento para el desarrollo se convirtieron en temas clave en la Escuela Latinoamericana de la EPI apuntalando la búsqueda por mejorar los patrones de inserción internacional.

2. Regionalismo en la Escuela Latinoamericana de EPG

El regionalismo ha sido un tema transversal en la evolución histórica de la EPG en América Latina, ya que se ha enraizado en la discusión de la inserción y el desarrollo internacional (Deciancio, 2018) tornando a los debates sobre las relaciones económicas internacionales como uno de los principales temas en este campo. La EPG en América Latina y, más específicamente en América del Sur, durante las últimas tres décadas ha gravitado fuertemente en discutir el regionalismo en relación con el desarrollo. Los debates teóricos se han construido principalmente sobre los numerosos enfoques del regionalismo, persiguiendo la idea de mejorar la posición regional en los mercados y asuntos globales.

Por ello, el regionalismo está a la vanguardia de una agenda latinoamericana de EPG y se transforma en uno de los principales aportes de la región a la misma. Tres olas de regionalismo han dado forma a este debate, primero el período de la ISI, estrechamente relacionado con los enfoques estructuralistas mencionados antes que llevaron a un tipo de regionalismo cerrado, segundo, la etapa del regionalismo abierto y, finalmente, la etapa del regionalismo postliberal o posthegemónico. Estas tres fases marcaron las discusiones sobre el papel que juega el regionalismo en el desarrollo latinoamericano y, lo que es más importante, vincularon las discusiones teóricas tradicionales sobre la integración y la EPI con estudios empíricos enmarcadas en los debates sobre desarrollo o subdesarrollo.

Por esta razón, las teorías del desarrollo y los enfoques teóricos sobre regionalismo en América Latina están estrechamente relacionados, ya que las teorías estructuralistas fomentan las estrategias regionales. Por ejemplo, las preferencias comerciales promovidas en la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) creada en la década de 1960 y una propuesta posterior para generar estrategias conjuntas de industrialización a través de la ISI para las cuales los mercados regionales fueron clave. Así, las teorías del desarrollo han contribuido ampliamente a los debates sobre regionalismo, particularmente durante la fase de regionalismo cerrado. Además, los debates sobre regionalismo en América Latina se han centrado en negar la universalidad de las teorías de la integración regional, principalmente los enfoques europeos dominantes, construyendo una agenda de investigación más adecuada para explicar sus propias realidades con lentes regionales.

El regionalismo en América Latina ha aceptado el valor de las instituciones como el foco de los órdenes regionales y como el principal objeto de análisis. De hecho, en América Latina, el regionalismo se ha basado en la creencia de que “las regiones necesitan una institución regional” (y Buzan, 2012, p. 293). Desde el siglo XX, la formalización de iniciativas regionales —instituciones—



ha sido aceptada como la herramienta más relevante para estudiar el orden o los órdenes regionales latinoamericanos en estrecha relación con la práctica de la integración regional. La abrumadora presencia histórica del regionalismo como proyecto ha llevado a Acharya a afirmar que los verdaderos pioneros de la integración regional no fueron europeos, sino latinoamericanos (2014, p. 655), aunque, por supuesto, reconociendo sus limitaciones en la región latinoamericana debido a las marchas y contramarchas de estas iniciativas. En este sentido, no es de extrañar que el regionalismo haya sido parte del núcleo de la EPG ya que históricamente, América Latina ha necesitado cooperar para reducir su posición desfavorable en la economía global. Desde las guerras de independencia, la región se inspiró en los ideales de Simón Bolívar y abordó la necesidad de promover una unión basada en un origen, lengua, tradiciones y religión comunes en la que era necesario un líder para promover la protección regional frente a amenazas externas.

Luego, en el siglo XX, las primeras iniciativas de integración regional en América Latina nacieron a través de la propuesta de la ALALC que buscaba diversificar las exportaciones a través del comercio intrarregional y ampliar el tamaño del mercado esperando incrementar los sectores industriales en términos de escala para facilitar el proceso de sustitución de importaciones (Bielschowsky, 1998). A pesar de que la ALALC fracasó, durante la década de 1970 nació el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) y su reemplazo la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) como respuesta al escenario económico internacional de la década de los 1970 e inicios de los 1980 caracterizado por una estructura desigual en la que los intereses de los países industrializados prevalecieron.

Otra área fuertemente estudiada en la EPG latinoamericana ha sido la reorientación de la industrialización para promover las exportaciones o la ISI. Desde la década de 1950, la CEPAL destacó la industrialización como una solución de largo plazo al problema de la vulnerabilidad externa. La ISI y la protección arancelaria selectiva de las industrias se propusieron como una estrategia necesaria para que los países periféricos expandieran sus beneficios del progreso tecnológico a toda su estructura económica (Hirschmann, 1968) con notables resultados exitosos (Amsden, 2004 en Margulis, 2017). La integración regional no fue considerada como una herramienta para la facilitación del comercio, sino más bien como una plataforma para planificar políticas industriales conjuntas a nivel regional que eliminarían gradualmente las barreras al comercio recíproco. La idea de mantener altos niveles de protección externa era incentivar la industrialización, el crecimiento económico y la inversión durante la etapa del regionalismo cerrado (Tussie, 2009).

Una institución diferente que puso en práctica los debates sobre el desarrollo en torno a la integración regional fue la Comunidad Andina. Desde la creación institucional del Pacto Andino en la década de 1960, la iniciativa ha sido un proceso pionero en términos de integración regional basada en el comercio. Centrada en el duro proceso de negociación para construir la ALALC, la región fue testigo por un lado de un nacionalismo excesivo y por el otro de una ideología de liberalismo de mercado extremo traducida en los intereses de los países más poderosos sobre los más débiles (Salgado, 1979). En este sentido, la integración latinoamericana requería definir nuevos rumbos para reactivar las iniciativas de integración a partir de las recomendaciones de la CEPAL. El Grupo Andino propuso un alivio automático y lineal del universo tarifario, una programación industrial para contrarrestar las asimetrías entre sus miembros y la constitución de un organismo técnico y supranacional para gestionar la integración. Así, fundamentada en teorías

del desarrollo, la integración andina promovió una visión conjunta basada en la homogeneidad económica y política y aportó tres ideas principales a la EPG latinoamericana: a) la integración como un medio y no un fin en sí mismo para lograr el desarrollo, por lo que la institución debe servir como instrumento y no como sustituto de un desarrollo (Pareja Cucalón, 2017); b) integración supranacional pero sin asumir una vulneración de la soberanía nacional; y c) la necesidad de generar una planificación industrial conjunta basada en objetivos comunitarios y mediante la creación de empresas multinacionales regionales para evitar la explotación productiva y la concentración de las fuerzas del mercado.

La integración regional también fue vista como una forma de lograr la autonomía (Míguez, 2022), este enfoque autonomista iniciado por Juan Carlos Puig y Helio Jaguaribe estaba más relacionado con un debate de política exterior en el que el regionalismo se concibió como un concepto más abarcador que va más allá la dimensión económica (Deciancio, 2018). La producción de conocimiento sobre integración regional en América Latina se desarrolló en las instituciones regionales creadas entre las décadas de 1950 y el 1970 que se convirtieron en ejes de debates regionales que combinaron investigación y práctica de políticas. Entre ellos se puede mencionar a la CEPAL (1948), la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, 1957), el Instituto Latinoamericano para la Integración estrechamente relacionada con el Banco Interamericano de Desarrollo (INTAL, 1965), el Consejo Latinoamericano para las Ciencias Sociales (CLACSO, 1967) y SELA (1975) (Perrotta, 2018).

En la década de 1990, América Latina siguió una estrategia basada en la premisa de que la liberalización comercial unilateral era la clave para mejorar la participación más eficiente de los países latinoamericanos en la economía global a través de una estrategia de desarrollo orientada a las exportaciones (Quiliconi y Salgado, 2017). Para la EPG latinoamericana, el auge de la globalización, la primacía de las ideas neoliberales y el retorno de las visiones económicas ortodoxas frente al momento unipolar fueron importantes estímulos para repensar el papel de las regiones y la integración regional como herramienta para mejorar la inserción. Así surgió un debate etiquetado como regionalismo abierto que analizaba la construcción de la integración regional en un contexto en el que los Estados perdían centralidad en medio de procesos transnacionales. En esta etapa, prevaleció el debate sobre si el regionalismo actuaba como un obstáculo o un incentivo para lograr la plena liberalización comercial. Los enfoques tecnocráticos y de corte economista prevalecieron en esta discusión sobre multilateralismo y el regionalismo, abordando también las etapas de la integración comercial y sus limitaciones en los países en desarrollo desde una perspectiva de liberalización. Estos análisis fueron particularmente alentados por la creación del Mercado Común del Sur (Mercosur) a principios de la década de 1990 que propulsó ricos debates sobre integración regional (Bouzas, 1999; Motta Veiga, 1999; Gómez Mera, 2008; Malamud y Gardini, 2012; entre otros). Sin embargo, hubo también varios enfoques críticos de la liberalización comercial y de la propuesta de conformar un Área de Libre Comercio de las Américas y/o firmar tratados de libre comercio con países desarrollados (Por ejemplo, Estay y Sánchez, 2005; Romero, 2007; Tussie, 2009).

En Europa, un importante debate sobre la globalización y la regionalización comenzó a fines de la década de 1990, este nuevo enfoque regionalista (NRA, según sus siglas en inglés) (Hettne y Söderbaum, 2002; Hettne, 2003) viajó más tarde a América Latina, particularmente



a través de nuevas generaciones de académicos que estudiaron en ese continente y aplicaron algunos de esos conceptos a las realidades locales del regionalismo latinoamericano (Riggirozzi y Tussie, 2012; Vivares, 2014; Prieto, 2015; Alvarez, 2021; entre otros). Como señalan Deciancio y Quiliconi (2020), en la década del 2000 surgieron nuevas agendas y enfoques sobre regionalismo sudamericano sobre todo como respuesta a la creación de nuevas organizaciones regionales como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y al cambio de organizaciones regionales como Mercosur que agregaron temas sociales a la agenda comercial planteada en el marco del regionalismo abierto. Este debate delineó nuevas conceptualizaciones y da lugar a lo que la literatura ha denominado regionalismo con adjetivos (Perrotta, 2018) como por ejemplo: postliberal (Sanahuja, 2012) post-hegemónico (Riggirozzi y Tussie, 2012; Legler, 2013), postcomercial (Dabène, 2012) y estratégico (Aponte, 2014; Briceño Ruíz, 2013). Otro grupo de autores comenzó a abordar la gobernanza regulatoria regional y la complejidad del régimen como nuevos debates para analizar la coexistencia de diversas organizaciones regionales con agendas nuevas y superpuestas y que interactuaban entre varias organizaciones (Bianculli, 2016; Castro Silva, 2022; Giacalone 2018; Gómez Mera, 2015; Kacowicz, 2018; Quiliconi y Salgado 2017; entre otros).

A medida que las discusiones sobre regionalismo comienzan a abordar una rica agenda de cooperación regional en temas como defensa, drogas y seguridad (Battaglino, 2012; Costa Vaz et al., 2017; Comini, 2015; Quiliconi y Rivera, 2019), salud y educación (Herrero y Tussie, 2015; Peixoto y Perrotta, 2017; Riggirozzi, 2017), migración (Montenegro Braz, 2018 y Brumat et al., 2018), infraestructura y medio ambiente (Dabène, 2012; Agostinis y Palestini, 2021); la agenda de cuestiones de la EPG se amplió alejándose de los enfoques tradicionales sobre la integración con énfasis en el comercio. En las primeras dos décadas del siglo XXI, la mirada de economía política regional reafirmó el discurso de que el desarrollo era una prioridad, retomando las críticas al regionalismo abierto al rechazar la idea de proponer la mera integración económica y comercial como plataforma para el desarrollo regional e incorporando temáticas sociales a la discusión sobre regionalismo. Sin embargo, ese debate ha sido reemplazado más recientemente por varios análisis sobre la crisis del regionalismo dados los recientes retrocesos en esa materia por la crisis de UNASUR, ALBA y el estancamiento de otras iniciativas como Mercosur *vis-a-vis* los efectos de la llegada de gobiernos de derecha sobre la cooperación regional (Sanahuja y López Burian, 2021; Nolte y Weiffen, 2021; Deciancio y Quiliconi 2022; entre varios autores).

3. Financiamiento para el Desarrollo y Variedades de Capitalismo

De la mano de estos debates sobre regionalismo, las discusiones sobre desarrollo regresaron al escenario regional de la EPG con un giro decolonial (Dolcetti Marcolini y Vivares, 2015; Vivares, 2020) que marcó puntos focales de crítica a la idea de modernidad y suscitó nuevas visiones sobre el desarrollo centradas en los daños de la reprimarización de las economías regionales, el neoextractivismo y el endeudamiento (Svampa, 2013; Gudynas, 2009; Acosta, 2009; Saguier, 2014; Nemiña, 2019) como impulsores de asimetrías y desigualdades (Sánchez-Ancochea 2020). En relación con este debate, la EPG latinoamericana también abordó prolíficamente la discusión sobre la relación entre China y América Latina en términos de estrategia de desarrollo y preocupaciones

de reprimarización (Bernal Meza, 2016; Dussell Peters, 2015; González Jaúregui, 2020; Oyarzún, 2021; Quiliconi y Rodríguez Vasco, 2021; Sanborn y Ching, 2016; Serbin, 2021; Slipak, 2012; Vadell, 2011, 2021; entre otros).

Al mismo tiempo, otra literatura vinculada al campo de la ciencia política abordó las cuestiones de desarrollo desde la economía política comparada. Estas visiones realizaron una asimilación crítica de la literatura del Norte sobre variedades de capitalismo (Hall y Soskice, 2001). Estos trabajos abordaban una economía política con énfasis en los actores (individuos, élites, empresas, grupos de productores y gobierno), pero poniendo el foco en economía política centrada en la empresa con una visión relacional de la misma. Los dos tipos ideales en esta perspectiva son la economía de mercado liberal y la economía de mercado coordinada, pero los autores admiten la existencia de casos que equidistan de los tipos ideales y que catalogan como economías de mercado mixtas y, que en un momento posterior, abren el debate a los países emergentes. Se da una suerte de globalización de la literatura de variedades de capitalismo que aunque genera discusiones fructíferas no deja de sufrir como plantea Ebenau (2014) de problemas analíticos.

Así comienzan a aparecer una diversidad de abordajes en América Latina, que examinan esta literatura con ojos críticos y hasta proponen una nueva caracterización de capitalismo jerárquico (Ross Schneider, 2013). Aparecen nuevas críticas de quienes sostienen (Gaitán y Boschi, 2015) que en la región la literatura no toma en cuenta la posición estructural en los sistemas internacionales, no considera al Estado como un actor estratégico y, a pesar de reconocer la baja inversión en ciencia y tecnología, la desigualdad y la dependencia de las exportaciones primarias, se considera que es posible construir proyectos desarrollistas definidos nacionalmente. Boschi (2011) analiza al empresariado brasileño y reflexiona sobre el capitalismo en el contexto de la globalización en América Latina, donde los desafíos aparecen en función de la trayectoria, el tipo de régimen productivo y las empresas. Por ello, estas visiones vuelven a la centralidad del estado que resulta ineludible. Por ejemplo, Bogliaccini y Filgueira (2011) señalan que la literatura debe tomar en cuenta una situación diferente a la que tienen los países avanzados, primero porque América Latina tiene una institucionalidad democrática más inestable y segundo, porque hay un sistema productivo que logró desarrollarse en el contexto de economías más protegidas (Ebenau, 2014).

Madariaga (2018, p. 454) plantea que existen tres vertientes de investigación que están empujando la incorporación de la literatura sobre variedades de capitalismo en América Latina con lentes críticos y de adaptación. La primera es el estudio de la política pública comparada, la segunda es la revitalización de los estudios de la dependencia y la tercera busca alcanzar una mejor comprensión del capitalismo como sistema global y su desigual expansión e integración. Particularmente, la segunda y la tercera vertiente están relacionadas con los debates sobre neodesarrollismo y una revisión de la teoría de la dependencia que son parte del campo de la EPG en la región y que, aunque algunos tienen su génesis en la ciencia política, se vinculan mucho a la economía heterodoxa y la sociología. El neodesarrollismo se presenta como una discusión académica relevante en América Latina. Su inspiración nace de las experiencias de los estados desarrollistas del Sudeste Asiático y sus ideas tienen una influencia importante en los gobiernos progresistas de América del Sur de inicios de los años 2000. Luiz Carlos Bresser-Pereira, exministro



brasileño y académico presenta al neodesarrollismo como una tercera vía a mitad de camino entre el consenso neoliberal de Washington y de las ideas del desarrollo pensado desde adentro y la concepción de la ISI de los años 1970s (Bresser-Pereira, 2012; Ebenau, 2014).

La discusión sobre variedades de capitalismo en América Latina se ha vinculado directamente con una relectura de los debates de la dependencia mencionados antes, pero en clave diferente y como lecturas originales que permiten analizar la diversidad del capitalismo en la región (Madariaga, 2018). En estas nuevas interpretaciones se resalta la forma en que la dependencia externa y el tipo de inserción internacional configuran las políticas socioeconómicas y la forma en que los actores locales responden a ellas (Ebenau, 2014). Una de las principales críticas a esta literatura en la región es que el protagonismo que tienen las empresas para este debate en el Norte no puede equipararse debido a la forma transnacionalizada de la producción y la manera en que eso afecta las estrategias empresariales a nivel local. Es decir, el tipo de inserción internacional y las estrategias de desarrollo son centrales para comprender cómo las variedades de capitalismo en el Norte se articulan con las variedades de capitalismo dependiente (Palestini y Madariaga, 2021) o periférico (Ebenau, 2014).

Asimismo, esta literatura se ha desarrollado a través del análisis de dos ejes, el brasileño y el mexicano. El primero tuvo sus orígenes en discusiones sobre la diversidad capitalista de intelectuales ligados al Partido de los Trabajadores liderado por Lula da Silva y Dilma Rouseff. Prima aquí una línea del institucionalismo con foco en el Estado y su rol en los procesos de desarrollo, los exponentes de ese eje ven a la región sudamericana en una dicotomía marcada por la oposición de un modelo de capitalismo liberal-dependiente, incapaz de sostener trayectorias socioeconómicas deseables, y un modelo de desarrollo como principal alternativa a ese modelo neoliberal (Ebenau y Suau Arinci, 2018). En cuanto al eje mexicano, muchos de los autores parten de las teorías de regulación y sus variantes institucionalistas para formular una concepción de la diversidad capitalista latinoamericana más matizada, y que abarca una multiplicidad de tipos ideales. Aunque comparándolo con el enfoque brasileño, más que en demostrar la viabilidad de proyectos político-económicos alternativos, basados en el pensamiento neodesarrollista, la motivación principal de los principales autores mexicanos como Bizberg y Théret (2014) radica más en volver a atraer la atención intelectual y política hacia la diferenciación interna del capitalismo latinoamericano.

De acuerdo a Fernández et al. (2018), en la región se ha dado una importante reconsideración de la literatura de variedades de capitalismo con ojos propios. Este debate ha resaltado que, previamente a la constitución de variedades individuales de capitalismo, la diferencia entre centros y periferias es un elemento fundamental que distingue las posibilidades de inserción en el tablero mundial. Esta nueva literatura, aunque parte como hemos mencionado de la economía política comparada del Norte, se nutre de las contribuciones de diferentes corrientes de la economía política crítica, incluyendo las perspectivas regulacionistas en las fases capitalistas, el pensamiento dependentista latinoamericano, y la teoría del sistema mundo. Se abre así un rico debate que analiza por un lado, la reproducción estructural, desigual y jerárquica del capitalismo y su diferenciación entre centros y periferias; y, por otro lado, resalta aquellos elementos de las variantes periféricas del capitalismo que explican divergencias entre regiones que podrían ser similares por su desarrollo tardío de capitalismo como América Latina y Asia, pero que han alcanzado resultados completamente distintos.

Conclusiones

Las teorías no evolucionan libremente. Los cambios en el objeto de estudio son respuestas a cambios en el fenómeno que intentan explicar. Además, en América Latina la preeminencia de lo práctico (Tickner, 2008) ha forjado un vínculo estrecho entre política y EPG. Los aportes teóricos contemporáneos de la EPG latinoamericana son el resultado de interacciones económicas, sociales y sobre todo políticas, así como de la discusión sobre la inserción internacional. Así, la producción académica de la Escuela Latinoamericana de EPI se ha centrado en dos ejes principales, el desarrollo y sus desigualdades sociales e internacionales, y esas discusiones se han centrado en estudiar la inserción internacional de la región en términos de Integración Regional y Regionalismo.

El campo de la EPI latinoamericana como tal apareció antes de la formalización de la EPI en el Norte en la década de 1970. Además, durante la creación del subcampo de la EPI en los Estados Unidos y Europa, América Latina ya había sacado a la luz el debate sobre el deterioro de los términos de intercambio, la inserción asimétrica y la dependencia. Entonces, la pregunta principal es si la EPI convencional ha sido verdaderamente global o ha establecido un límite estricto que solo reconoce su propia producción endogámica. A partir de la necesidad de enfatizar una problematización de la economía política desde enfoques regionales y diversos, la internacionalización de los diversos debates de la EPI dominante ha perdido su universalidad al no haber podido explicar los principales fenómenos de las regiones emergentes. La aplicabilidad de muchas de las teorías dominantes sobre la EPI resulta limitada en términos de explicación y replicabilidad en el Sur Global.

En contraste, las contribuciones de América Latina a la EPG siempre giraron alrededor de los temas de desarrollo e inserción internacional basados en sus propias contribuciones epistemológicas y metodológicas. En el plano ontológico las teorías latinoamericanas rompieron la aceptación de la universalidad de las teorías positivistas y ortodoxas mediante el establecimiento de la necesidad de incorporar enfoques reflectivistas y críticos y, sobre todo, los debates teóricos en torno a la economía y el desarrollo han contribuido a la generación de una metodología innovadora basada en el estructuralismo histórico. La EPG de América Latina ha ofrecido una variedad de enfoques multidisciplinarios que, a pesar de no haber sido tomados en cuenta por las corrientes dominantes y de recibir críticas por la falta de consolidación del campo en la región, están siendo reevaluados y valorados bajo las discusiones de la EPG.

Hoy en día, América Latina ofrece una rica discusión ecléctica sobre la EPG en base a una variedad de datos empíricos y enfoques teóricos en una amplia gama de temas que abarcan el regionalismo, la inserción internacional, el extractivismo, la deuda externa, la gobernanza económica global y regional, las desigualdades y las variedades de capitalismo con lentes propios y, se transforma así, en uno de los subcampos más dinámicos de las relaciones internacionales latinoamericanas con limitaciones pero también con una importante generación de ideas ancladas regionalmente.

En este sentido, la idea de que la EPI es global en su objeto de estudio es problemática; porque su carácter globalizador muestra una amenaza de enmascarar la forma en que diferentes partes del mundo abordan con lentes propios sus temas. De esa forma, suponen el riesgo de



hacer que los problemas del Sur Global se vuelvan más difusos, borrosos, e imperceptibles. Es decir, la búsqueda por internacionalizar la EPI regional plantea el riesgo de que la medición de la propia internacionalización y madurez del campo nos anclen a las normas convencionales y a los estándares del Norte que no reflejan o no reconocen la ebullición y la idiosincrasia de los estudios contemporáneos de la EPG latinoamericana. ●

Referencias

- Acharya, A. (2014). Global International Relations (IR) and Regional Worlds: A New Agenda for International Studies. *International Studies Quarterly*, 58, 647-659.
- Acharya, A. y Buzan, B. (2007). Why is there non-Western international relations theory? An introduction. *International Relations of the Asia-Pacific*, 7, 287-312.
- Acosta, A. (2009). *La maldición de la abundancia*. Primera Edición. Ediciones Abya-Yala.
- Álvarez, M. (2021). A Theory of Hegemonic Stability in South American Regionalism? Evidence from the Case of Brazil in UNASUR and Venezuela in ALBA. *Contexto Internacional*, 43, 55-76.
- Agostinis, G. y Palestini, S. (2021). Transnational governance in motion: Regional development banks, power politics, and the rise and fall of South America's infrastructure integration. *Governance*, 34, 765-784.
- Aponte, M. (2014). *El Nuevo Regionalismo Estratégico: Los primeros diez años del ALBA-TCP*. CLACSO.
- Bárcena, A. (2016). Pactos sociales para más democracia e igualdad: La persistente y tenaz importancia del Estado y la política en el desarrollo de América Latina y el Caribe. En Prado, A. y Carneiro, R. (Coord.). *Desarrollo e igualdad en América Latina* (pp. 287-302). CEPAL.
- Basualdo, E. (1987). *Deuda externa y poder económico en la Argentina*. Editorial Nueva América.
- Battaglino, J. (2012). Defense in a Post-Hegemonic Regional Agenda: The Case of the South American Defense Council. En Riggirozzi, P. y Tussie, D. (Eds.). *The Rise of Post – Hegemonic Regionalism* (pp. 81-100). Springer.
- Bianculli, A. (2016). Regulatory Governance Regimes and Interregionalism: Exploring the Dynamics of EU-Mercosur Negotiations. *Revista Canadiense de Estudios Latinoamericanos y Caribeños*, 41 (2), 173-198.
- Bielschowsky, R. (1998). *Cincuenta Años de Pensamiento en la CEPAL*. Fondo de Cultura Económica - CEPAL.
- Bizberg, I. y Théret, B. (2014). Las coaliciones sociopolíticas y las trayectorias de los capitalismos latinoamericanos. En Bizberg, I. (Coord.). *Varietades de capitalismo en América Latina: los casos de México, Brasil, Argentina y Chile* (pp. 95-139). El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales.
- Bernal-Meza, R. (2016). China y América Latina: de la oportunidad al desafío. *Revista tempo do mundo*, 2 (2), 63-78.
- Bouzas, R. (Ed.) (1988). *Entre la heterodoxia y el ajuste. Negociaciones financieras externas de América Latina (1982-1987)*. Grupo Editorial Latinoamericano.
- Bouzas, R. (1999). Mercosur's External Trade Negotiations: Dealing with a Congested Agenda. En Roett, R. (Ed.). *Mercosur: Regional Integration, World Markets* (pp. 81-94). Lynne Rienner.
- Bogliaccini, J. y Filgueira, J. (2011). Capitalismo en el Cono Sur de América Latina luego del final del consenso de Washington: ¿notas sin partitura? *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 51, 45-82.
- Boschi, R. (Ed.) (2011). *Varietades de capitalismo, política e desenvolvimiento na América Latina*. UFMG.
- Bresser-Pereira, L.C. (2012). Five Models of Capitalism. *Revista de Economía Política*, 32 (1), 21-32.
- Briceño Ruíz, J. (2013). Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. *Estudios Internacionales*, 175, 9-39.
- Brumat, L., Acosta, D., y Vera-Espinoza, M. (2018). Gobernanza migratoria en América del Sur: ¿hacia una nueva oleada restrictiva? En Bizzozero Revelez, L., y Fernández Luzuriaga, W. (Eds.). *Anuario Política Internacional y Política Exterior 2017-2018*, (pp. 205-211). Universidad de la República de Uruguay - Ediciones Cruz del Sur.
- Castro Silva, Julissa. (2022). Difusión y redes en la cooperación regional: la institucionalidad comercial de la Alianza del Pacífico. *Colombia Internacional*, 109, 31-58.
- Cohen, B. (2014). *Advanced Introduction to International Political Economy*. Edward Elgar.
- Comini, N. (2015). El origen del Consejo de Defensa Suramericano. Modelos en pugna, una perspectiva desde Argentina. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, 1 (2), 109-135.
- Costa Vaz, A., Fuccille, A. y Pereira Rezende, L. (2017). UNASUR, Brazil, and the South American defence cooperation: A decade later. *Revista Brasileira De Política Internacional*, 60 (2), 1-21.
- Chenou, J.M. y Quiliconi, C. (2020). Estudios globales: contribuciones latinoamericanas en un mundo globalizado. *Colombia Internacional*, 102, 3-21.
- Dabène, O. (2012). Consistency and Resilience through Cycles of Repoliticization. En Riggirozzi P. y Tussie, D. (Eds.). *The Rise of Post-hegemonic Regionalism: The Case of Latin America* (pp. 41- 64). Springer.
- Deciancio, M. (2018). La Economía Política Internacional en el campo de las relaciones internacionales argentinas. *Desafíos*, 30 (2), 15-42.
- Deciancio, M. y Quiliconi, C. (2020). IPE Beyond Western Paradigms: China, Africa, and Latin America in Comparative Perspective. En Vivares, E. (Ed.). *The Routledge Handbook to Global Political Economy: Conversations and Inquiries*

- (pp. 457-471). Routledge.
- Deciancio, M. y Quiliconi, C. (2022). South American Cooperation: Regional and International Challenges in the Post-Pandemic. En M. Deciancio y C. Quiliconi (Eds.). *Regional and International Cooperation in South America After COVID. Challenges and Opportunities Post-pandemic*. Routledge
- Dolcetti-Marcolini, M. y Vivares, E. (2015). Two regionalisms, two Latin Americas or beyond Latin America? Contributions from a critical and decolonial IPE. *Third World Quarterly*, 37 (5), 866-882.
- Dusell Peters, E. (2015). The Omnipresent Role of China's Public Sector in its Relationship with Latin America and the Caribbean. En Dusell Peters, E. y Armony, A.C. (Coords.). *Beyond Raw Materials: Who are the Actors in Latin America and the Caribbean-China Relationship?* (pp. 50-72). Nueva Sociedad - Friedrich Ebert Stiftung.
- Ebenau, M. (2014). Comparative capitalisms and Latin American Neodevelopmentalism: A critical political economy view. *Capital & Class*, 38 (1), 102-114.
- Ebenau, M. y Suau Arincí, L. (2018). Variedades de capitalismo en América Latina: en torno a un debate. En Fernández, R. y Ebenau, M. (Eds.). *Variedades de Capitalismo entre Centro y Periferia, Miradas Críticas desde América Latina* (pp. 53-74). Miño y Dávila editores.
- Estay, J. y Sánchez, G. (Coords.). (2005). *El ALCA y sus peligros para América Latina*. CLACSO.
- Fernández Alonso, J. (2020). Economía Política Internacional y Relaciones Internacionales en Argentina: a propósito del abordaje de las cuestiones financieras. *STUDIA POLITICÆ*, 50, 11-41.
- Fernández, R., Ebenau, M. y Bazza, A. (2018). Repensando las variedades de capitalismo desde la periferia latinoamericana. En Fernández, R. y Ebenau, M. (Eds.). *Variedades de Capitalismo entre Centro y Periferia, Miradas Críticas desde América Latina* (pp. 75-100). Miño y Dávila editores.
- Ferrer, A. (1979). Crisis y alternativas de la política económica argentina. Respuestas a comentaristas. *Desarrollo Económico*, 19 (73), 125-135.
- Ffrench-Davis, R. (1986). Notas sobre el desarrollo económico y la deuda externa en América Latina. *Desarrollo Económico*, 25 (100), 571-585.
- Furtado, C. (1959). *Formación económica del Brasil*. Fondo de Cultura de Río de Janeiro.
- Gaitán, F. y Boschi, R. (2015). State-Business-Labour Relations and Patterns of Development in Latin America. En Ebenau M., Bruff I., May C. (Eds.). *New Directions in Comparative Capitalisms Research* (pp. 172-188). International Political Economy Series. Palgrave Macmillan.
- Giacalone, R. (2018). El regionalismo asimétrico como eje de la resistencia sudamericana a Brasil (2000-2013). *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 13(1), 163-192.
- Gilpin, R. (2001). *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*. Princeton University Press.
- Gómez Mera, L. (2015). Complejidad del régimen internacional y gobernanza regional: evidencia de las Américas. *Gobernanza global: una revisión del multilateralismo y las organizaciones internacionales*, 21(1), 19-42.
- Gómez Mera, L. (2008). How 'new' is the 'New Regionalism' in the Americas? The case of Mercosur. *Journal of International Relations and Development*, 11, 279-307.
- González Jauregui, J. (2020). Latin American countries in the BRI: challenges and potential implications for economic development. *Asian Education and Development Studies*, 10 (3), 348-358.
- Gudynas, E. (2009). Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo: Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual. *Extractivismo, política y Sociedad*. Centro Andino de Acción Popular (CAAP) y Centro Latinoamericano de Ecología Social (CLAES), 187-225.
- Hall, P. y Soskice, D. (Ed.). (2001). *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford University Press.
- Herrero, M.B. y Tussie, D. (2015). UNASUR Health: A quiet revolution in health diplomacy in South America. *Global Social Policy*, 15 (3), 261-277.
- Hettne, B. (2003). The New Regionalism revisited. En Söderbaum, F. y Shaw, T. (Eds.). *Theories of New Regionalism* (pp. 22-43). Palgrave Macmillan.
- Hettne, B. y Söderbaum, F. (2002). Theorizing the rise of regions. En Breslin, S., Hughes, C.H., Phillips, N. y Rosamond, B. (Eds.). *New regionalism in the global political economy* (pp. 33-47). Routledge/Warwick.
- Hirschman, A.O. (1968). La economía política de la Industrialización a través de la Sustitución de Importaciones en América Latina. *El Trimestre Económico*, 140 (35), 626-658.
- Jiménez-Peña G., Leiteritz R. y Urrego-Sandoval C. (2018). Dossier-Estado del arte de la Economía Política Internacional en Latinoamérica. *Desafíos*, 30 (2), 9-11.
- Kacowicz, A. (2018). Regional Governance and Global Governance: Links and Explanations. *Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations*, 24 (1), 61-79.
- Kay, C. (1998). Estructuralismo y teoría de la dependencia en el periodo neoliberal. *Nueva Sociedad*, 158, 100-119.
- Legler, T. (2013). Post-hegemonic Regionalism and Sovereignty in Latin America: Optimists, Skeptics and an Emerging Research Agenda. *Contexto Internacional*, 35 (2), 325-352.
- Madariaga, A. (2018). El resurgimiento de la economía política en la ciencia política actual. *Revista de Economía Institucional*, 21 (41), 21-50.
- Malamud, A. y Gardini, G.L. (2012). Has Regionalism Peaked? The Latin American Quagmire and its Lessons. *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, 47 (1), 116-133.
- Margulis, M. (2017). Introduction: the global political economy of Raúl Prebisch. En Margulis, M. (Ed.). *The Global Political Economy of Raul Prebisch* (pp. 1-23). Taylor & Francis/Routledge.



- Meller, P. (1989). En torno a la doble condicionalidad del FMI y del Banco Mundial. *Revista de la CEPAL*, 37, 73-88.
- Míguez, M.C. (2021). *Autonomy in Foreign Policy: A Latin American Contribution to International Relations Theory*. Oxford Research Encyclopedia of International Studies.
- Montenegro Braz, A. (2018). Migration governance in South America: The bottom-up Diffusion of the Residence Agreement of Mercosur. *Revista Brasileira de Administração Pública de la Fundación Getulio Vargas*, 52 (2), 303-320.
- Motta Veiga, P. (1999). Brazil in Mercosur: Reciprocal Influence. En Roett, R. (Ed.). *Mercosur: Regional Integration, World Markets* (pp. 25-34). Lynne Rienner.
- Nahón, C., Rodríguez, C. y Schorr, M. (2006). El pensamiento latinoamericano en el campo del desarrollo del subdesarrollo: trayectoria, rupturas y continuidades. *Crítica y Teoría en el Pensamiento Social Latinoamericano* (pp. 327-379). CLACSO-Argentina.
- Nemiña, P. (2019). La relación entre el FMI y los gobiernos tomadores de crédito. El aporte de la EPI centrado en la incidencia de los intereses. *Desafíos*, 31, 341-373.
- Nolte, D. y Weiffen, B. (Eds.) (2021). *Regionalism Under Stress: Europe and Latin America in Comparative Perspective*. Routledge.
- Oyarzún, L. (2021). Asia Pacífico en la Política Exterior de Chile: ¿oportunidad para implementar una gran estrategia país? En Bywaters, C., Sepúlveda, D. y Villar, A. (Eds.). *Nuevas Voces de Política Exterior: Chile y el Mundo en la era Post-Consensual* (pp. 327-336). Fondo de Cultura Económica.
- Palestini, S. y Madariaga A. (2021). Introduction: Dependency as a Research Program: From Situations to Mechanisms of Dependency. En Madariaga A., Palestini S. (Eds.). *Dependent Capitalisms in Contemporary Latin America and Europe* (pp. 1-25). Palgrave Macmillan.
- Palma, J. (2009). Why Did the Latin American Critical Tradition in the Social Sciences Become Practically Extinct? En Blyth, M. (Ed.). *Routledge Handbook of IPE: IPE as a Global Conversation* (pp. 243-265). Routledge.
- Pareja Cucalón, F. (2017). El Pensamiento de Germánico Salgado sobre Integración Regional. En Salgado, G. (Ed.). *Integración Económica y Desarrollo en América Latina* (pp. 11-48). Corporación Editora Nacional.
- Peixoto Batista, J. (2017). La EPI y las Relaciones Internacionales, ¿Dónde está el Derecho? *Relaciones Internacionales*, 26 (2), 181-194.
- Peixoto, J. y Perrotta, D. (2018). El Mercosur en el nuevo escenario político regional: más allá de la coyuntura. *Desafíos*, 30 (1), 91-134.
- Perrotta, D. (2018). El Campo de Estudios de La Integración Regional y Su Aporte a Las Relaciones Internacionales: Una Mirada Desde América Latina. *Relaciones Internacionales*, 38, 9-39.
- Pinto, A. (1956). El Estado, la empresa privada y las inversiones extranjeras en la promoción del desarrollo económico. *Panorama Económico*, 150, 105-148.
- Prieto Corredor, G.C. (2015). Collective Identity in the Andean Community: An Institutional Account. *Papel Político*, 20 (2), 585-604.
- Prebisch, R. (1949). El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas. *CEPAL*, (E/CN.12/0089).
- Quiliconi, C. y Rivera, R. (2019) Trends and Politicization Cycles in the South American Regional Cooperation, *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 28 (1), 219-248.
- Quiliconi, C. y Rodríguez Vasco, P. (2021). Chinese Mining and Indigenous Resistance in Ecuador. *Carnegie Endowment for International Peace*, <https://carnegieendowment.org/2021/09/20/chinese-mining-and-indigenous-resistance-in-ecuador-pub-85382>
- Quiliconi, C. y Salgado, R. (2017). Latin American Integration: Regionalism a la Carte in a Multipolar World? *Colombia Internacional*, 92, 15-41.
- Riggirozzi, P. y Tussie, D. (2015). A global conversation: Rethinking IPE in post hegemonic scenarios. *Contexto Internacional*, 37 (3), 1041-1068.
- Riggirozzi, P. y Tussie, D. (Eds.) (2012). *The Rise of Post – Hegemonic Regionalism*. Springer.
- Riggirozzi, P. (2017). Regional integration and welfare: Framing and advocating pro-poor norms through southern regionalisms. *New Political Economy*, 22 (6), 661-675.
- Rivarola, A. (2017). Thinking Big from the Periphery: Raul Prebisch and the world System. En Margulis, M. (Ed). *The Global Political Economy of Raul Prebisch* (pp. 45-60). Taylor & Francis/Routledge.
- Romero, M. (2007). *Los Desafíos de una Nueva Integración Andina*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Ross Schneider, B. (2013). *Hierarchical Capitalism in Latin America. Business, Labor and the Challenges of Equitable Development*. Cambridge University Press.
- Rostow, W.W. (1960). *The Process of Economic Growth*. Clarendon Press.
- Saggiore García, A., Mendonça, M.L. y Borba de Sá, M. (2016). International Political Economy in Latin America: Redefining the Periphery. En Cafruny, A., Simona Talani, L. y Gonzalo Pozo, M. (Eds.). *The Palgrave Handbook of Critical International Political Economy* (pp. 431-452). Palgrave Macmillan.
- Sanborn, C., y Ching, V. C. (2016). Chinese-Peruvian Relations in the Mining Sector: Learning Step by Step. En Myers, M. y Wise, C. (Eds) *The Political Economy of China-Latin America Relations in the New Millennium* (pp.159-192). Routledge.
- Saguier, M. (2014). Minería para el Desarrollo integral en la estrategia de UNASUR. *Revista Conjuntura Austral*, 5, 39-65.
- Salgado, G. (1979). El mercado regional latinoamericano: el proyecto y la realidad. *Revista CEPAL*, 7.

- Sanahuja, J. (2012). Cambio de Ciclo en el Regionalismo y la Integración Regional en América Latina: Enfoques Diferenciados y Búsqueda de Marcos Comunes. En Bonilla, A. y Ortiz, M. (Eds.). *De Madrid a Santiago: Retos y Oportunidades, Balances y Perspectivas de las Relaciones entre la Unión Europea, América Latina y el Caribe* (pp. 143-156). FLACSO.
- Sanahuja, J. y López Burian, C. (2021). Latin American neo-patriot far-right: between the crisis of globalisation and regional political processes. En Pereyra Doval, G. y Souroujon, G. (Eds.). *Global Resurgence of the Right* (pp. 98-122). Routledge.
- Sánchez-Ancochea, D. (2020). *The Costs of Inequality in Latin America. Lessons and Warnings for the Rest of the World*. I.B. Tauris.
- Seabrooke, L. y Young, K.L. (2017). The networks and niches of international political economy. *Review of International Political Economy*, 24 (2), 288-331.
- Serbin, A. (2021). El Indo-Pacífico y América Latina en el marco de la disputa geoestratégica entre Estados Unidos y China. Documento de la Fundación Carolina, 45/2021.
- Simonoff, A. y Lorenzini, M.E. (2019). Autonomía e integración en las teorías del sur: desentrañando el pensamiento de Hélio Jaguaribe y Juan Carlos Puig. *Iberoamericana-Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 4 (1), 96-106.
- Slipak, A. (2012). Revisitando a Prebisch en el Siglo XXI: Un estudio de la relación sino-argentina. *REBELA-Revista Brasileira de Estudos Latino-Americanos*, 2 (2), 203-238.
- Sunkel, O. (1959). Un esquema general para el análisis de la inflación. *Economía*, 62, 1-14.
- Swampa, M. (2013). Consenso de los Commodities y lenguajes de valoración en América Latina. *Nueva Sociedad*, 244, 30-46.
- Tickner, A. (2008). Latin American IR and the Primacy of *lo práctico*. *International Studies Review*, 10 (4), 735-748.
- Tickner, A. (2015). Autonomy and Latin American International Relations Thinking. En Domínguez, J. y Covarrubias, A. (Eds.). *The Routledge Handbook of Latin America in the World* (pp. 86-96). Routledge.
- Tomassini, L. (1984). El escenario internacional y la deuda externa de América Latina. *Revista de la CEPAL*, 24, 137-148.
- Tussie, D. (2020). The tailoring of IPE in Latin America: lost, misfit or misperceived? En Vivares, E. (Ed.). *The Routledge Handbook to Global Political Economy: Conversations and Inquiries* (pp. 92- 110). Routledge.
- Tussie, D. (2009). Latin America: Contrasting Motivations for Regional Projects. *Review of International Studies*, 35 (1), 169-188.
- Tussie, D. (1988). La coordinación de los deudores latinoamericanos: ¿cuál es la lógica de su accionar? *Desarrollo Económico*, 109 (28), 67-88.
- Vadell, J. (2021). China's bilateral and minilateral relationship with Latin America and the Caribbean: the case of China-CELAC Forum. *Area Development and Policy*, 7(2), 187-203.
- Vadell, J. (2011). A China na América do Sul e as implicações geopolíticas do Consenso do Pacífico. *Revista Sociologia Política Curitiva*, 19, 57-79.
- Vivares, E. (2020). Global Conversations and Inquiries. En Vivares, E. (Ed.), *The Routledge Handbook to Global Political Economy: Conversations and Inquiries* (pp. 9-25). Routledge.
- Vivares, E. (2014). Toward a Political Economy of New South American Regionalism. En Vivares, E. (Ed.), *Exploring the New South American Regionalism (NSAR)* (pp. 9-28). Ashgate.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

