

Apuntes sobre el método del rastreo de procesos en Ciencia Política y Relaciones Internacionales

ALBERTO CASTILLO CASTAÑEDA*

RESUMEN

El siguiente artículo de revisión científica proporciona una descripción bastante detallada en lengua española del método de rastreo de procesos para su aplicabilidad en las áreas de la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales, a partir de la sinopsis de la bibliografía científica más relevante que ha sido escrita en su mayoría en inglés. El trabajo inicia con la conceptualización del método del process tracing a partir de la revisión de sus principales definiciones, diferenciándolas de otro tipo de debates metodológicos. Posteriormente, profundiza en las diferentes variantes que se pueden asumir conforme a los objetivos y preguntas de investigación dentro del método. La base fundamental de este artículo se encuentra en la comprensión del mecanismo causal, las variantes teóricas y empíricas conforme a los objetivos y preguntas de investigación, las pruebas de evidencia y las entradas deductivas e inductivas. Adicionalmente, el artículo aborda a partir del enfoque socialconstructivista el rastreo de procesos, en donde se resalta el uso de las entrevistas especializadas como una técnica para reconstruir el proceso por medio de fuentes primarias. Finalmente, el artículo concluye extrapolar las lecciones más relevantes que el uso de este método nos puede dejar.

PALABRAS CLAVE

Process Tracing; Mecanismos causales; Metodología de la investigación; Relaciones Internacionales.



TITLE

Notes on the process tracing method in political science and international relations

EXTENDED ABSTRACT

Most of the academic literature on the process tracing method has been developed in English. This paper aims to provide a detailed description and reflection, in Spanish, of the most relevant scientific literature on the process tracing method with an application to Political Science and International Relations. To achieve this objective, the article establishes a theoretical framework of analysis of the process tracing method from social constructivism to articulate its applicability to different scientific work.

This paper is relevant as an input for the various kinds of social research which use the process tracing method as a qualitative technique. Increasingly, it has had a greater impact among researchers of Political Science and International Relations due to its sensitivity in the analysis of the complexity of historical events, although it should be clarified that this method had its origins in cognitive psychology. Here it has been used to detect the intermediate steps in the mental cognitive processes of human beings' decision making.

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.51.004>

Formato de citación recomendado:

CASTILLO CASTAÑEDA, Alberto (2022). "Apuntes sobre el método del rastreo de procesos en Ciencia Política y Relaciones Internacionales", *Relaciones Internacionales*, n° 51, pp. 71-92.

*Alberto
CASTILLO
CASTAÑEDA,
Universidad
Complutense de
Madrid.
albcasti@ucm.es

Recibido:
14/01/2022
Aceptado:
18/08/2022

El siguiente trabajo hace parte de la investigación doctoral del mismo autor bajo la dirección del Prof. José Antonio Sanahuja. "Castillo, Alberto (2021). Consolidación de la paz y seguridad regional: las medidas de confianza mutua en Suramérica. Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. [Tesis]. Director Prof. Dr. José Antonio Sanahuja".

The article starts from the contextualization of the method, with a reductionist vision to understand the decision making of the agents, until reaching an understanding and extension of the structure with the aim of theorizing (developing theories) and explaining individual cases. Therefore, the first part of the text deals with the conceptualization of the process tracing method from the different definitions to extract and identify the essential features of the method: processes, mechanisms, and evidence. Firstly, the causal process that intervenes or connects the independent variables and the outcome of the dependent variable is addressed. The method is predominantly descriptive and qualitative, thus implying several causal chains that may be overlapping. However, it also requires a detailed description process. The applicability of the method is implicitly linked to the need to understand the necessary conditions that will produce a specific result. Therefore, the type of research may generate types of variants focused on theory or case studies. Secondly, causal mechanisms cannot be dissected into specific events, but rather must be analyzed from their own interaction and dynamics. Thus, they should not be confused with intervening variables. Thirdly, finding the relevant evidence for the object of study and its relationship with the hypothesis is the most important part of process tracing. From here, different types of evidence must be addressed to assess the probative value of the evidence and its relevance.

The process tracing method allows the researcher to choose, according to the resources available, between adopting a deductive or inductive input. That said, it is generally carried out through the combination of deductive and inductive elements at different stages of the research. From the social constructivist side, the use of the process tracing method is more common because of the interpretive component, especially with regards to the structure and agency debate. It is with information from historical archives and secondary sources that process tracing is intended to be carried out. However, specialized interviews to collect detailed information from elites can also be useful for understanding case studies of the political and international phenomena to be studied. The success of the process depends on having as much information as possible to understand the different causal mechanisms, and conducting the interviews allows corroborating the information obtained from different sources and finally reconstructing a series of events. In other words, process tracing allows a triangulation of different sources to achieve maximum accuracy in the understanding of the events.

The method, like any other, has strengths and weaknesses, which, depending on the researcher's decision, must be weighed for its correct use. Some of the positive aspects of the method are the possibilities of broadening the explanatory perspective of causal mechanisms, the ability to have sufficient and necessary information to test the hypothesis, the greater emphasis on understanding rather than on the solution, and finally, how this allows an eclectic approach to build bridges between different schools of thought. As for the weaknesses of the method, some of these can be related to its qualitative orientation, and because of which it is not possible to have total certainty of the facts that are studied. Therefore, we resort to representations that are extracted from different sources of information, which requires a lot of time and a large amount of information. It also requires establishing up to what level of analysis to reach; it does not allow theoretical generalization since the results would end up simplifying the reality. Finally, the barriers that the researcher must overcome with the process tracing method are fundamentally the promotion of a pluralistic methodology and epistemology, and the normative and ethical elements of the case study, since losing the contextual element leaves the causal mechanisms without explanatory elements.

Thus, this paper intends to bring together some of the most relevant contributions from different authors to deepen the different variants that can be assumed in the process tracing method, and in accordance with the objectives and research questions. Likewise, the guiding thread of this paper is found in the understanding of the causal mechanism, the theoretical and empirical variants, the testing of evidence, and the deductive and inductive inputs that will allow articulating the objectives and answering the research questions. Undoubtedly, the causal mechanism is the fundamental basis of the process tracing method in both its theoretical and empirical variants, the evidence tests that can be performed and the deductive or inductive inputs.

The researcher is encouraged to extract the empirical manifestations or testing of the theory from each of the parts of the causal mechanism that is presented in the case study, either through events or study events. In this way it will be possible to contextualize or conceptualize the causal mechanism, carry out the operationalization of the causal mechanism to verify the theory, and finally, collect the empirical evidence to carry out causal inferences and verify the causal mechanism and its parts as predicted according to the sequence of historical events.

KEYWORDS

Process Tracing; Causal mechanisms; Research methodology; International Relations.



Introducción

El *process tracing*, también conocido como rastreo de procesos, es una técnica cualitativa que ha sido objeto de atención entre politólogos e internacionalistas en los últimos años, aunque se trate de una contribución de la psicología cognitiva con origen estadounidense entre los años sesenta y setenta. La definición del rastreo de procesos a partir de la Psicología se enmarca como una técnica “para examinar los pasos intermedios en los procesos cognitivos mentales para comprender mejor las heurísticas a través de las cuales los humanos toman decisiones” (Bennett y Checkel, 2015, p. 5).

En este sentido, el rastreo de procesos fue acuñado por el politólogo Alexander George en 1979 con el objetivo de explicar situaciones históricas mediante la descripción de evidencia de los casos de estudio. En una primera etapa, el rastreo de procesos se encargó de analizar el proceso individual de toma de decisiones, sin embargo, autores más contemporáneos como Bennett y Checkel (2015) han señalado que su aplicación no debe limitarse a un nivel micro o de agencia, sino que, en cambio, puede ampliarse a un nivel macro o de estructura.

A partir de lo anterior, se puede inducir que el rastreo de procesos tiene un fuerte componente histórico (Bennett, 2008, p. 704). De hecho, el rastreo de procesos se constituye como un método útil para politólogos y demás académicos de las ciencias sociales sensibles al análisis de la complejidad de los eventos históricos y que están interesados en teorizar y explicar casos individuales (George y Bennett, 2005, p. 223). De acuerdo con Checkel “el rastreo de procesos es sinónimo de un enfoque basado en mecanismos para el desarrollo de teorías” (2008, p. 114), que, como Elster argumenta correctamente y lo cita Checkel (2008, p. 123), es “intermedio entre las leyes y descripciones”.

El objetivo de este artículo de revisión científica es describir de manera detallada los principales aportes del método del *process tracing* a través de los enfoques de autores que desde la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales han escrito al respecto. Un método que la mayoría de la bibliografía científica se encuentra en inglés, por lo que este artículo tiene como objetivo ser un insumo relevante de investigación y contribuir al estudio y aplicación del rastreo de procesos en la comunidad académica hispanohablante.

Para lograr dicho objetivo en la primera parte del texto se aborda la conceptualización del método de rastreo de procesos a partir de diferentes definiciones y resaltando la secuencia lógica del mecanismo causal. Posteriormente, en la siguiente parte se propone la aplicabilidad de dicho método dependiendo de las preguntas y objetivos de la investigación que derivarán en diferentes variantes como el testeo de la teoría, la construcción teórica o la explicación de un resultado particular. Adicionalmente, se analiza el mecanismo causal como base fundamental del método de rastreo de procesos en su variante teórica y variante empírica, las pruebas de evidencia que se pueden realizar y las entradas deductiva o inductiva que pueden tomar, sin que sean estas una camisa de fuerza para el investigador y sus objetivos. Finalmente, se aborda el rastreo de procesos desde el enfoque socialconstructivista, en donde se propone las entrevistas especializadas como técnica de recolección de información en el rastreo de procesos. Como conclusión, se exponen algunas de las lecciones más recurrentes en el uso del rastreo de procesos.

I. Conceptualización

El debate sobre la definición del método de rastreo de procesos ha sido ampliamente abordado en la literatura académica, tal como se puede observar en la tabla uno. Según Waldner, el rastreo de procesos es tan solo un término general que comprende múltiples enfoques, y, por tanto, no es fácil incluir diferentes consideraciones en una sola definición (2012, p. 67). Por esta misma razón, Beach y Pedersen ponen de manifiesto la confusión respecto a este método, no solo en cuanto a sus fundamentos ontológicos y epistemológicos, sino sobre lo que implica un ejercicio juicioso y organizado del método en la práctica (2013, p. 2). Existe, sin embargo, consenso alrededor de tres elementos esenciales presentes: los procesos, los mecanismos y la evidencia (Waldner, 2012, p. 67).

Tabla I. Compendio de definiciones de Rastreo de Procesos

Autor	Definición
George y McKeown	El rastreo de procesos “tiene la intención de investigar y explicar el proceso de decisión mediante el cual varias condiciones iniciales se traducen en resultados. Un enfoque de rastreo de procesos implica el abandono de la estrategia de ‘cajas negras’ en el proceso de decisión; en cambio, este proceso de toma de decisiones es el centro de la investigación” (George y McKeown, 1985, p. 35).
Van Evera	“En el rastreo de procesos, el investigador explora la cadena de eventos o el proceso de toma de decisiones mediante el cual las condiciones iniciales del caso se traducen en resultados. El vínculo causa-efecto que conecta la variable independiente y el resultado se desenvuelve y se divide en pasos más pequeños; entonces el investigador busca evidencia observable de cada paso” (Van Evera, 1997, p. 64).
Hall	Su definición enfatiza “comparar predicciones sobre el proceso con observaciones del proceso en los casos en cuestión” (Hall, 2003, p. 393 citado en Waldner, 2012, p. 67).
George y Bennett	“El método del rastreo de procesos intenta identificar el proceso causal que interviene —la cadena causal y el mecanismo causal— entre una variable independiente (o variables) y el resultado de la variable dependiente” (George y Bennett, 2005, p. 206).
Checkel	“Rastreo de procesos significa rastrear el funcionamiento de los mecanismos causales en una situación dada” (Checkel, 2008, p. 116).
Steel	Rastreo de procesos como “ejemplificación de un esquema de mecanismo mediante el rastreo hacia adelante o hacia atrás, donde los componentes e interacciones de una etapa imponen restricciones a las de las etapas anteriores o posteriores” (Steel, 2008, p. 187 citado en Waldner, 2012, p. 67).
Gerring	“El sello distintivo del rastreo de procesos es que se emplean múltiples tipos de evidencia para la verificación de una sola inferencia, fragmentos de evidencia que incorporan diferentes unidades de análisis” (Gerring, 2007, p. 173).
Collier	“El rastreo de procesos es una herramienta analítica para extraer inferencias descriptivas y causales de pruebas diagnósticas, a menudo entendidas como parte de una secuencia temporal de eventos o fenómenos” (Collier, 2011, p. 824).
Waldner	“Defino el rastreo de procesos como un modo de inferencia causal basada en la concatenación, no en la covarianza. El rastreo de procesos utiliza un diseño de investigación longitudinal cuyos datos consisten en una secuencia de eventos representados por observaciones no estandarizadas extraídas de una sola unidad de análisis” (Waldner, 2012, p. 68).

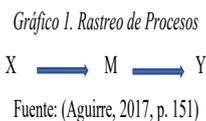


Beach y Pedersen	“Los métodos de rastreo de procesos son herramientas para estudiar los mecanismos causales en un diseño de investigación de caso único” (Beach y Pedersen, 2013, p. 2).
Bennett y Checkel	“El rastreo de procesos como el análisis de la evidencia sobre procesos, secuencias y coyunturas de eventos dentro de un caso con el propósito de desarrollar o probar hipótesis sobre mecanismos causales que podrían explicar causalmente el caso” (Bennett y Checkel, 2015, p. 7).

Fuente: elaboración propia

Como punto de partida se asume la definición en su sentido más general. De acuerdo con George y Bennett “el método del rastreo de procesos intenta identificar el proceso causal que interviene —la cadena causal y el mecanismo causal— entre una variable independiente (o variables) y el resultado de la variable dependiente” (2005, p. 206). Dicho de otra manera, el rastreo de procesos consiste en estudiar los mecanismos causales que conectan, valga la redundancia, las causas y los efectos en el diseño de investigación de un caso de estudio (Beach y Pedersen, 2013, p. 2). En palabras de Bennett y Checkel no es simplemente historiografía glorificada, sino más bien, se trata de una técnica fundamental para capturar mecanismos causales en acción, tal como el gráfico uno explica de manera visual el rastreo de procesos siguiendo una lógica causal (2015, p. 9).

Gráfico 1. Rastreo de procesos



Fuente: Aguirre, 2017, p. 151

En este caso, “X” representa la variable independiente, “Y” la variable dependiente y “M” sería el mecanismo causal entre la causa y su resultado. Asimismo, “M está compuesto por un conjunto de partes o elementos n, tal que $M = (n1, n2, n^n)$ ” (Aguirre, 2017, p. 151). De esta manera, la formula completa sería:

Gráfico 2. Mecanismo causal del rastreo de procesos



Fuente: Beach y Pedersen, 2013, p. 30

Según lo observado hasta el momento, es claro que la noción de mecanismo causal es una pieza crucial en el análisis del rastreo de procesos. Esto se discutirá a detalle en los siguientes apartados. Sin embargo, es importante precisar que cuando se habla de mecanismos causales se refiere a la *caja negra* de la causalidad, es decir, lo que permite entender lo que sucedió entre la variable o variables independiente) y la variable dependiente o resultado (Beach y Pedersen, 2013, p. 3).

Rohlfing identifica tres condiciones fundamentales del rastreo de procesos: en primer lugar, la variable independiente es la causa hipotética, y, al mismo tiempo, el evento que desencadena el proceso empírico. En segundo lugar, el rastreo de procesos da cabida a la teorización de la secuencia fija de las variables intervinientes (2012, p. 152). Finalmente, en tercer lugar, los diagramas o representaciones gráficas de los ejercicios de rastreo deben tener un orden temporal y una influencia causal (Blatter y Haverland, 2012, p. 81; Rohlfing, 2012, p. 152). De acuerdo con este último punto, Bennett afirma que el investigador se enfrenta al reto de establecer una secuencia causal, esto es, llevar a cabo un ejercicio metódico enfocado en establecer quién sabía qué, cuándo, y qué se hizo al respecto (2010, pp. 208-209).

Por lo tanto, el rastreo de procesos es una técnica que se caracteriza por ser descriptiva y mayoritariamente cualitativa, que prioriza la secuencia causal entre las variables, implica largas cadenas causales, requiere de la equifinalidad, y se basa en suposiciones. En otras palabras, se puede argumentar que el rastreo de procesos se apoya en la evidencia que proporciona la base para la inferencia descriptiva y causal (Collier, 2011, p. 824), por lo tanto, la base de esta técnica es la descripción cuidadosa y detallada, pues de eso depende el análisis exitoso de cada uno de los fenómenos observados (Mahoney, 2010, pp. 125-131 citado en Collier, 2011, p. 823).

Adicionalmente, el método privilegia la investigación cualitativa, ya que los datos para el desarrollo del ejercicio incluyen, primordialmente, “memorias históricas, encuestas de expertos, entrevistas, informes de prensa y documentos” (Checkel, 2008, p. 116). Sin embargo, el rastreo de procesos puede ser tanto cualitativo como cuantitativo. Según Goertz y Mahoney (2012), el tratamiento que se debe dar a la información depende de la vía que se seleccione, es decir, si se hace un estudio cuantitativo, entonces, el investigador debe seguir un modelo de análisis estadístico. Esto implicará que “los analistas generalmente intentan seleccionar uno o más casos en los que la principal variable independiente de interés debe desempeñar el papel que la teoría le asigna” (Goertz y Mahoney, 2012, p. 107). En cambio, el estudio cualitativo aplica un modelo de análisis teórico que determina la suficiencia de la relación entre las condiciones necesarias para llegar al resultado (Goertz y Mahoney, 2012, pp. 108-109).

Asimismo, en el rastreo de procesos, se presta especial atención a la relación y secuencia entre las variables (Collier, 2011). Esto nos remite al punto anterior de Rohlfing (2012) y Bennett (2010) sobre la importancia del orden temporal y la influencia causal. Otros autores lo comparan con una receta: “el éxito de una preparación no solo radica en tener los ingredientes necesarios, ni los ingredientes suficientes, sino que deben combinarse en un orden específico para lograr el resultado deseado” (Blatter y Haverland, 2012, p. 81).

Igualmente, el rastreo de procesos se asemeja al trabajo de un detective (Bennett, 2010; Bennett y Checkel, 2015; Gerring, 2007) ya que el detective intenta resolver crímenes buscando pistas y sospechosos; basado en la evidencia que tiene a su disposición, el investigador debe evaluar todas las piezas de evidencia que contribuyen a la confirmación o anulación de las hipótesis en consideración. No solo esto, sino que durante el proceso hay que tener en cuenta distintas alternativas o potenciales rutas causales que sean consistentes con la variable dependiente (George y Bennett, 2005), a esto se le llama equifinalidad. En ese sentido, el rastreo de procesos normalmente conlleva una larga cadena causal (Gerring, 2007, p. 173), pues deben presentarse todos los



vínculos posibles.

Finalmente, el rastreo de procesos se basa en suposiciones de acuerdo con el contexto e inferencias sobre cómo funciona el mundo (Collier, 2010; Gerring, 2007). Estas suposiciones dependen de los lentes con los que el investigador concibe su alrededor, en otras palabras, del pensamiento teórico que predique, o simplemente de su sentido común y sus observaciones diarias (Gerring, 2007, p. 180).

2. Aplicabilidad del método

El rastreo de procesos se ha constituido como una herramienta útil para politólogos e internacionistas por múltiples motivos. Para empezar, es un enfoque relevante que concilia teoría y datos empíricos. A través de este método, el investigador puede concluir lo que funciona o lo que no funciona, sin descuidar las bases lógicas y filosóficas de su enfoque (Checkel, 2008). Además, es una herramienta indispensable para la inferencia causal, pues “los conceptos relacionados con la temporalidad aumentan la influencia teórica de un estudio de caso más allá de las indagaciones sobre los efectos causales y los mecanismos causales” (Rohlfing, 2012, p. 167).

De igual forma, cabe señalar que complementa otros métodos de investigación (George y Bennett, 2005; Gerring, 2007; Waldner, 2012). Por ejemplo, compensa las limitaciones de los métodos comparativos, los métodos de concordancia y los diferenciales (George y Bennett, 2005, p. 215). Asimismo, cuando el investigador pretende generalizar más allá de su único caso de estudio, el rastreo de procesos se hace insuficiente y requiere acudir a métodos comparativos de casos cruzados conocidos como *cross-case comparative methods* basados en la correlación y la causalidad (Beach y Pedersen, 2010, p. 13).

En cuanto al diseño metodológico de investigación, el rastreo de procesos es favorable dependiendo de las preguntas y objetivos del estudio, como se puede ver en mayor detalle en la tabla dos.

Tabla 2. Preguntas y objetivos de investigación y funciones del rastreo de procesos

Objetivos y preguntas típicas de investigación	Funciones principales del rastreo de procesos
<ul style="list-style-type: none"> Proporcionar explicaciones integrales de eventos/resultados únicos e importantes: <i>¿Qué y quién hizo posible que esto (Y) ocurriera?</i> Revelar y evaluar el efecto de una causa: <i>¿X hace la diferencia?</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Clarificar la verdad histórica Asignar responsabilidad Aumentar la validez interna de la inferencia causal identificando vínculos entre X e Y Complementar el análisis covariacional

<ul style="list-style-type: none"> • Revelar y evaluar las condiciones previas para tipos específicos de resultados: <i>¿Qué condiciones (combinaciones secuenciales y situacionales) hacen Y posible?</i> • Revelar y evaluar la efectividad de mecanismos teóricamente especificados: <i>¿Qué (combinación de) mecanismo(s) social(es) hace(n) que efectivamente X cause Y?</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar y probar teorías o tipológicas de rango medio (hipótesis de configuración) para tipos específicos de resultados • Complementar el análisis cualitativo comparativo como estático, enfoque analítico de casos cruzados dinámicos, procesos centrados dentro del caso con enfoque analítico • Probar y desarrollar teóricamente mecanismos causales especificados (configuraciones de mecanismos sociales) • Parte principal de un análisis de congruencia
---	---

Fuente: Blatter y Haverland, 2012, p. 88

En este sentido, Blatter y Haverland elaboran la relación de las preguntas de investigación y la técnica en consonancia con los casos en donde la cuestión central es Y, siendo este resultado un evento importante, como una guerra, o un resultado concreto, como las revoluciones sociales. Esta técnica también es útil en escenarios en los que se busca comprender cuáles son las condiciones necesarias que conducen a un resultado específico, o para entender los mecanismos que vinculan X e Y (Blatter y Haverland, 2012, p. 80, p. 84).

De la misma manera, el rastreo de procesos hace una contribución importante a los objetivos de investigación en los casos de estudios orientados a: “i) identificar y describir fenómenos políticos y sociales, ii) evaluar y descubrir nuevas hipótesis y afirmaciones causales, iii) obtener información de mecanismos causales; y, finalmente iv) proporcionar un medio alternativo para abordar causalidad” (Collier, 2011, p. 824).

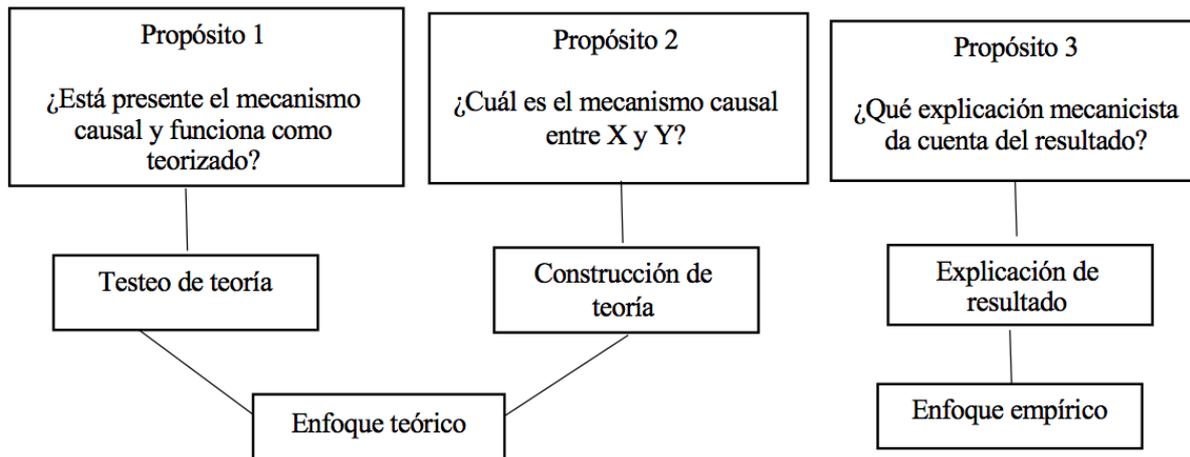
Por último, vale la pena resaltar que a pesar de las ventajas que ofrece, el rastreo de procesos no es la panacea de los métodos de inferencia causal (Beach y Pedersen, 2013; Bennett, 2010; George y Bennett, 2005). El método puede resultar falible o inexacto (Bennett, 2010, p. 219), requerir gran cantidad de información o encontrarse ante la imposibilidad de acceder a información causal importante (George y Bennett, 2005, p. 223). No obstante, “con la evidencia adecuada, el rastreo de procesos es un medio poderoso de discriminar entre explicaciones rivales de casos históricos, incluso cuando estas explicaciones involucran numerosas variables” (Bennett, 2010, p. 219).

2.1 Variantes del rastreo de procesos según el tipo de investigación

Beach y Pedersen argumentan que la literatura del rastreo de procesos ha fallado en cuanto a la falta de una directriz concreta para la aplicación correcta del método, impidiendo que se desarrolle en su total potencial. Con el objetivo de crear un método unificado, los autores proponen tres posturas o variantes a partir de su identificación en tres situaciones distintas de investigación. De esta forma, proponen dos variantes teóricas: i) *theory testing* o testeo de teoría y ii) *theory building* o construcción de teoría; y otra centrada en casos de estudio, denominada iii) *explaining outcome* o explicación del resultado (2013, pp. 3-9).

Mientras que la mayoría de los casos de estudio se inclinan por la tercera variable, en los trabajos metodológicos se favorece la vertiente teórica con un enfoque deductivo (Beach y Pedersen, 2013). Sin embargo, la variante dependerá del propósito de la investigación, como se observa en el gráfico tres. La diferencia radica en la decisión del académico de “probar si un mecanismo causal está presente en un caso, construir un mecanismo teórico o elaborar una explicación que explique un resultado particular” (Beach y Pedersen, 2013, p. 11).

Gráfico 3. Variantes del rastreo de procesos según los distintos propósitos de investigación



Fuente: Beach y Pedersen, 2013, p. 12

En primer lugar, el testeo de la teoría, según Beach y Pedersen (2013) pretende demostrar no solo que la teoría está presente en el mecanismo causal hipotético del caso de estudio, sino que opera de acuerdo con sus axiomas, a partir de la evidencia estudiada. En este caso, “lo que se está rastreando no es una serie de eventos empíricos o narrativas, sino el mecanismo causal teorizado subyacente en sí mismo, al observar si las implicaciones esperadas específicas de su existencia están presentes en un caso” (Beach y Pedersen, 2013, p. 3, p. 15). Para lograr esto, el investigador debe seguir tres pasos: el primer paso es la conceptualización y contextualización del mecanismo causal. El segundo paso es la operacionalización del mecanismo causal, observando si la teoría y las predicciones del caso de estudio están presentes en cada parte de este. En este paso se hace presente el elemento inductivo. Finalmente, el tercer paso es la recolección de evidencia empírica, con el propósito de hacer inferencias causales y verificar que el mecanismo causal estuvo presente, y que el mecanismo, o alguna de sus partes, funcionó según lo predicho (Beach y Pedersen, 2013, p. 14).

En segundo lugar, la construcción teórica tiene como objetivo fundamental “construir una explicación teórica generalizable a partir de evidencia empírica, infiriendo que existe un mecanismo causal más general a partir de los hechos de un caso particular” (Beach y Pedersen, 2013, p. 3). Para moverse en esta segunda postura, el investigador debe comenzar su análisis desde lo empírico. Así, después de definir los conceptos fundamentales del mecanismo causal, la primera medida es recolectar la evidencia o hechos concretos del caso, que vinculan X e Y. A partir de la evidencia empírica, se da paso a inferir la existencia de manifestaciones que reflejan un mecanismo causal

subyacente en el caso. En este punto, los académicos privilegian el elemento deductivo, pues se basan en trabajos teóricos ya desarrollados. Finalmente, se infiere la existencia de un mecanismo causal, a partir de las manifestaciones observables anteriores (Beach y Pedersen, 2013, pp. 17-18).

Finalmente, la explicación de resultado “intenta elaborar una explicación mínimamente suficiente de un resultado desconcertante en un caso histórico específico” (Beach y Pedersen, 2013, p. 3). En esta tercera variante, el investigador tiene la tarea de recurrir a un camino deductivo o un camino inductivo. Por una parte, se elige la ruta deductiva si un mecanismo existente puede dar cuenta del resultado. Por otra parte, se recurre a la ruta inductiva cuando el investigador utiliza la evidencia empírica ante un caso de estudio poco explorado. No obstante, existen diferentes etapas en el proceso de investigación, en las cuales se privilegiará el camino deductivo e inductivo, independientemente del camino que se escogió en primera instancia, en caso de que en esta no se encuentre una explicación suficiente y satisfactoria (Beach y Pedersen, 2013).

A partir de lo anterior, se observan elementos transversales en las tres variantes del rastreo de procesos: i) estudian mecanismos causales, ii) comparten la comprensión teórica de los mecanismos causales como invariantes —es decir, están presentes o no— y, iii) se basan en una lógica de inferencia bayesiana (Beach y Pedersen, 2013, p. 13).

Habría que mencionar en este punto que, las tres variantes se distancian en cuestiones esenciales, como se desglosa en la tabla tres. Beach y Pedersen identifican diferencias respecto a su comprensión de los mecanismos causales, su enfoque teórico o empírico, su intención de probar o construir mecanismos causales teorizados, y los tipos de inferencias que se realizan (2013, pp. 13-14).

Finalmente, la selección de la variante depende del propósito de estudio y del deseo del investigador de evaluar una teoría, desarrollar una teoría o explicar un caso enigmático. De acuerdo con el objetivo de la presente investigación, se adoptará el enfoque teórico con entrada deductiva que más adelante se profundizará en la justificación de la selección.



Tabla 3. Resumen de las principales diferencias entre las tres variantes de rastreo de procesos

Propósito de investigación	Testeo de teoría Se ha encontrado una correlación entre X e Y, pero ¿hay evidencia de que existan mecanismos causales que vinculen X e Y?	Construcción de teoría Construir un mecanismo causal plausible que vincule X: Y basado en la evidencia del caso	Explicación del resultado Explicar un resultado histórico particularmente desconcertante mediante la construcción de una explicación mínimamente suficiente en el estudio de caso
Enfoque del estudio	Teórico	Teórico	Caso de estudio
Compresión de mecanismos causales	Sistemático (generalizable dentro del contexto)	Sistemático (generalizable dentro del contexto)	Sistemático, no sistemático (caso específico) mecanismos y conglomerados específicos en el caso
¿Qué se está rastreando exactamente?	Mecanismos únicos y generalizables	Mecanismos únicos y generalizables	Mecanismo compuesto específico para cada caso
Tipos de inferencia	(1) Partes del mecanismo presentes/ausentes (2) Mecanismo causal está presente/ausente en un caso	Manifestaciones observables que reflejan el mecanismo subyacente	Explicación mínimamente suficiente

Fuente: Beach y Pedersen, 2013, p. 21

2.2 Mecanismos causales del rastreo de procesos

Como se ha expuesto hasta el momento, los mecanismos causales son un concepto fundamental en el desarrollo del método del rastreo de procesos. En primer lugar, los mecanismos hacen alusión a “un proceso que ocurre dentro de un sistema concreto, de modo que sea capaz de provocar o prevenir algún cambio en el sistema en su conjunto o en algunos de sus subsistemas” (Bunge, 1997, p. 414). En una etapa posterior del desarrollo conceptual, Beach y Pedersen agregan que “un mecanismo causal debe entenderse como un todo interactivo compuesto por una serie de partes distintas, que pueden desglosarse en entidades que realizan actividades que son transmisoras de fuerzas causales de X para producir Y” (Beach y Pedersen, 2010, p. 12).

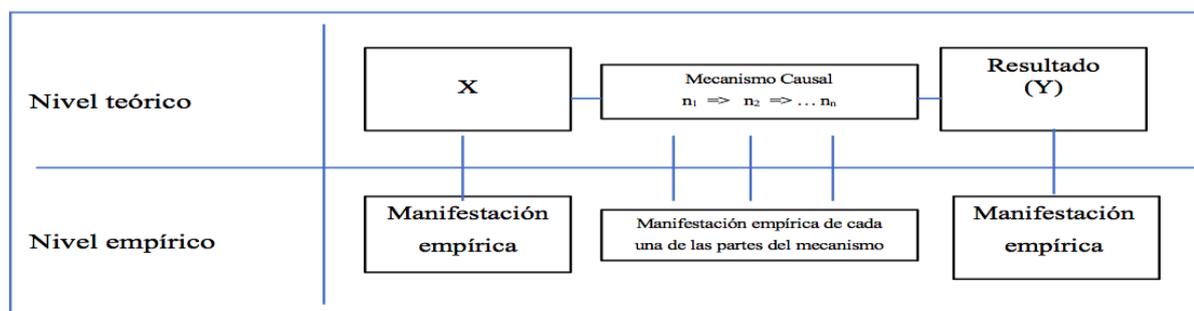
En consecuencia, los mecanismos causales no sólo dan cuenta de eventos específicos, sino de la interacción entre ellos, que conducen a un resultado concreto. Asimismo, “las explicaciones mecanicistas, entonces, buscan sugerir un modelo a partir del cual explicar la causa de un determinado fenómeno intentado desagregar con el mayor detalle posible la ‘caja negra’ de dicha causalidad” (Aguirre, 2017, p. 155).

Ahora bien, se debe precisar que los mecanismos causales no son lo mismo que las variables intervinientes (Falleti y Lynch, 2009; King, Keohane, y Verba, 1994 citado en Chudnovsky,

2014, p. 129). Por un lado, no son elementos analizados independientemente, por otro, al conceptualizarse como variables se suele dejar de lado la conexión entre ellas, y, por tanto, el mecanismo como tal. En ese sentido, los mecanismos causales explican las relaciones entre las variables, no son las variables en sí (Beach y Pedersen, 2013).

Otro rasgo de los mecanismos causales tiene que ver con su entendimiento de acuerdo con el enfoque teórico o el enfoque empírico. En los estudios basados en la teoría, los mecanismos causales son sistemáticos y generalizables en contextos en los que operan (Falleti y Lynch, 2009 citado en Beach y Pedersen, 2010, p. 12). En contraste, Beach y Pedersen (2013) los conciben como rutas que conectan causa y efecto, sin teorizar X como causa suficiente de Y. En este caso, los autores proponen que “aunque estamos probando las manifestaciones empíricas de cada parte del mecanismo, de hecho, estamos rastreando el mecanismo causal teórico subyacente” (Beach y Pedersen, 2013, p. 34), por lo cual, la teoría guía el análisis del rastreo de procesos.

Gráfico 4. Mecanismos causales en variantes teóricas

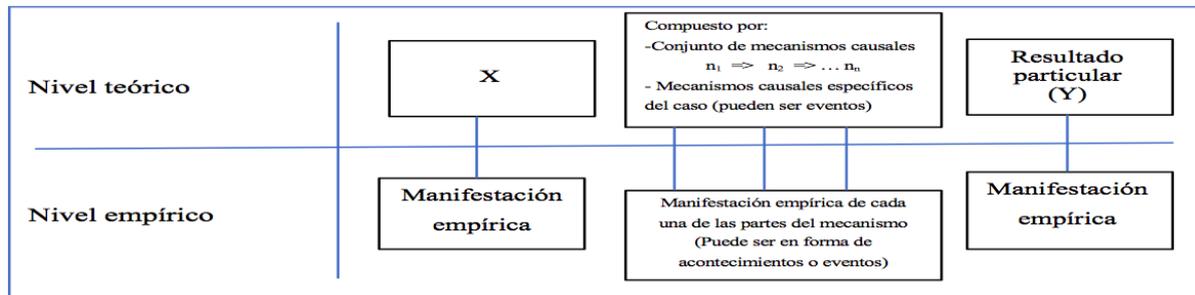


Fuente: Beach y Pedersen, 2013, p. 35

Mientras tanto, las investigaciones centradas en casos de estudio entienden los mecanismos como un conjunto de partes con componentes sistemáticos y no sistemáticos combinados de una manera particular que dan cuenta de Y. Aquí, el investigador debe operacionalizar el mecanismo en un conjunto de implicaciones observables de lo que se predice de la evidencia, para luego ver si lo que se observó en cada parte del mecanismo realmente existe. En el gráfico cinco, se

“ilustra la naturaleza más compleja de los mecanismos causales que se están rastreando en el rastreo del proceso de explicación-resultado. El análisis todavía se centra en el nivel teórico de los mecanismos causales, aunque estos se entienden de una manera más amplia y más pragmática” (Beach y Pedersen, 2013, p. 36).

Gráfico 5. Mecanismos causales en variante empírica (explicación de resultados)



Fuente: Beach y Pedersen, 2013, p. 37

Según Collier, “el rastreo de procesos es un conjunto de procedimientos para el análisis de información que toma la forma de observaciones del proceso causal” (Collier, 2010, p. 2). Según Brady, Collier, y Seawright, las observaciones del proceso causal, también denominadas Causal Process Observations o CPO, por su nombre en inglés, se definen como “una información o una pieza de datos que proporciona información sobre el contexto, el proceso o el mecanismo y que aporta un apalancamiento distintivo a las inferencias causales (Brady et al., 2006, p. 355). Otro autor lo ejemplifica señalando que los CPO son como manzanas y naranjas, es decir, son sucesos diferentes y no son ejemplos de los mismo, sostiene, además, que los CPO deben fluir de tal manera, que no esté claro en donde termina una observación y comienza otra (Gerring, 2007, p. 179). Por consiguiente, es importante

“prestar atención a piezas de evidencia, posiblemente no sistemáticas, cualitativa o cuantitativa, que (...) informan respecto al proceso que conecta X e Y en (...) [el] caso de estudio, ya sea identificando aspectos relevantes del contexto o de las entidades sociales involucradas en él” (Aguirre, 2017, p. 150).

2.3 Prueba de la evidencia en el rastreo de procesos

Conviene subrayar que el “rastreo de procesos examina piezas diagnósticas de evidencia — usualmente entendidas como parte temporal de una secuencia de eventos o fenómenos— con la meta de alcanzar y refinar la inferencia causal” (Collier, 2010, p. 2). Por lo tanto, así como es importante para el investigador encontrar la evidencia relevante objeto de análisis, también es primordial evaluar su valor probatorio. Tal como señala Bennett, se trata de encontrar el tipo correcto de evidencia y su relación con la hipótesis. Estos dos elementos son mucho más importantes que el número de pruebas obtenidas (2010, p. 219).

A partir de este objetivo marcado, Stephen Van Evera instauró cuatro tipos de prueba para

evaluar el valor probatorio de la evidencia, teniendo en cuenta dos factores: certeza y singularidad (unicidad). El autor afirma que “una predicción certera es un pronóstico inequívoco. Cuanto más segura sea la predicción, más fuerte será la prueba” (1997, p. 31). A su vez, “una predicción única (singular) es un pronóstico no realizado por otras teorías conocidas. Cuanto más única es la predicción, más fuerte es la prueba” (Van Evera, 1997, p. 31). Con base en estas dimensiones, las cuatro pruebas diseñadas corresponden a cuatro combinaciones: “bajas unicidad y certeza, baja unicidad y alta certeza, alta unicidad y baja certeza y altas unicidad y certeza. Cada una de estas combinaciones da por resultado un tipo de prueba distinta, respectivamente: (i) *straw in the wind*, (ii) *hoop test*, (iii) *smoking gun* y, (iv) *double decisive*” (Aguirre, 2017, p. 167).

En primer lugar, en cuanto a la prueba *straw in the wind*, es una prueba con baja unicidad y baja certeza. Esto significa que pasar la prueba no confirma la presencia del mecanismo, pero si fortalece la confianza en la hipótesis; así como reprobirla debilita la hipótesis, pero no la elimina (Aguirre, 2017). De acuerdo con Bennett no proporciona un criterio necesario o un criterio suficiente para confirmar una hipótesis, ni para rechazarla (2010, p. 211).

En segundo lugar, encontramos la prueba *hoop* que es una prueba de alta certeza y baja singularidad (unicidad). Reprobar esta prueba implica la eliminación de la hipótesis, en caso contrario la fortalece (Van Evera, 1997, p. 31). Las pruebas *hoop* “se asocia[n] a la evidencia que es necesaria pero no suficiente para probar la presencia del mecanismo en cuestión” (Aguirre, 2017, p. 168). Para que la hipótesis continúe siendo viable, esta debe “saltar a través del aro”, sin embargo, aprobar esta prueba no confirma la hipótesis (Bennett, 2010; Van Evera, 1997).

En tercer lugar, encontramos la prueba *smoking gun* que corresponde a una prueba con alta unicidad (singularidad) y baja certeza. Pasar la prueba corrobora la hipótesis, reprobirla la debilita, pero no la invalida (Van Evera, 1997, pp. 31-32). En ese sentido, esta prueba aporta un criterio suficiente, pero no necesario para la confirmación de la hipótesis (Bennett, 2010, p. 210)

Finalmente, en cuarto lugar, la prueba *double decisive* es, como su nombre lo indica, una prueba doblemente decisiva, pues es una prueba con alta unicidad y alta certeza, es decir, aquí las hipótesis se validan o se descartan definitivamente (Van Evera, 1997, p. 32), por lo que procuran un criterio necesario y suficiente para aceptar una hipótesis (Bennett, 2010). Se debe resaltar que, “este tipo de pruebas son las más relevantes a la hora de ponderar la capacidad probatoria de la evidencia, no obstante, en ciencias sociales es poco frecuente encontrarnos con evidencia que cumpla con los criterios de unicidad y certeza a la vez” (Beach y Pedersen, 2013, p. 104 citado en Aguirre, 2017, p. 169).

En suma, el investigador debe prestar especial atención a las pruebas de alta certeza y alta unicidad, es decir, las pruebas *hoop* y *smoking gun*, pues la primera le otorga confianza en la hipótesis, y la segunda complementa la prueba al aumentar la singularidad de la evidencia (Aguirre, 2017).

2.4 El proceso deductivo e inductivo en el rastreo de procesos

El rastreo de procesos puede seguir una fórmula deductiva o inductiva. El investigador decidirá qué camino escoger dependiendo de la disponibilidad de la información y del desarrollo de las



teorías. La vía deductiva es la ideal cuando se cuenta con suficiente conocimiento y abundante literatura del fenómeno estudiado; así como, cuando la hipótesis se plantea de manera tal que ofrece predicciones comprobables de los procesos en cuestión (Bennett, 2008, p. 705). También se sigue una fórmula deductiva cuando las teorías que potencialmente proporcionan una explicación al caso de estudio han sido ampliamente desarrolladas (Bennett y Checkel, 2015, p. 18). Desde la variante del testeo de la teoría, la prueba deductiva “examina las implicaciones observables de los mecanismos causales hipotéticos dentro de un caso para probar si una teoría sobre estos mecanismos explica el caso” (Bennett y Checkel, 2015, pp. 7-8).

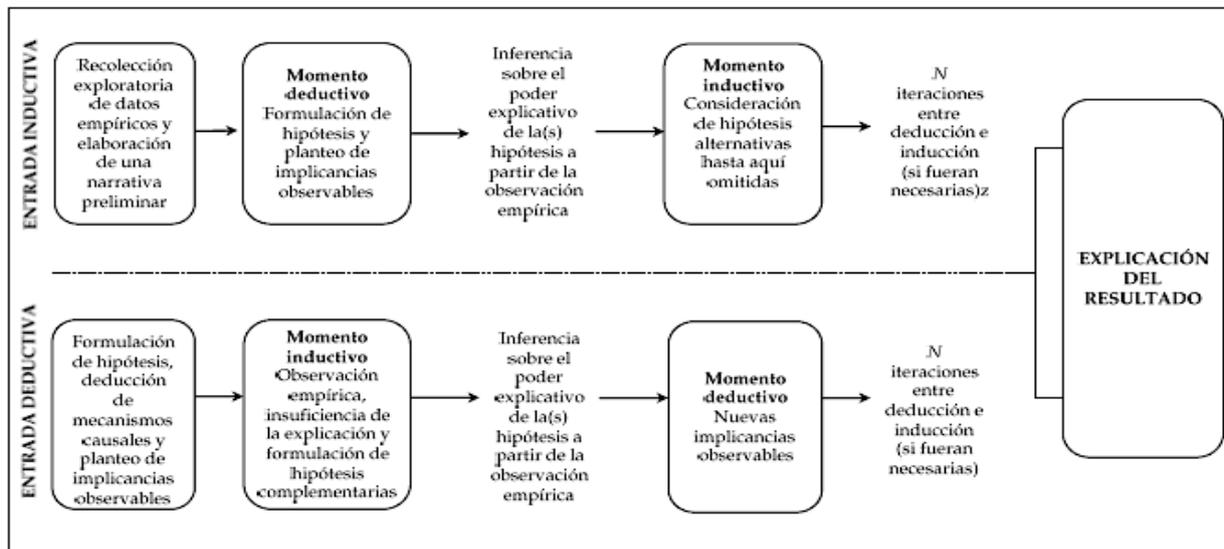
Por el contrario, se procede de una manera inductiva cuando el fenómeno político o social estudiado no se ajusta a ninguna de las teorías relevantes del campo de estudio y cuando no se tiene suficiente conocimiento previo de los mismos (Bennett, 2008, p. 705; Bennett y Checkel, 2015, p. 15). En ese sentido, se prosigue a reunir y analizar la evidencia necesaria para, luego, formular y comprobar explicaciones del caso de estudio. Del lado inductivo del desarrollo de la teoría, se “utiliza evidencia de un caso para desarrollar hipótesis que podrían explicar el caso; las últimas hipótesis pueden, a su vez, generar implicaciones comprobables adicionales en el caso o en otros casos” (Bennett y Checkel, 2015, p. 8).

Sin embargo, el rastreo de procesos generalmente se gesta mediante la combinación de elementos deductivos e inductivos. Como se ha planteado anteriormente, esto dependerá del estado del arte del objeto de estudio, de los conocimientos previos y la teorización o si es un caso generalizable o atípico (Bennett y Checkel, 2015, pp. 7-8).

Ahora bien, aun más importante que la determinación de un camino o de otro es lo que Bril-Mascarenhas, Maillet, y Mayaux denominan entradas y momentos deductivos e inductivos (2017, p. 661). Para ellos, “lo central es que todos los caminos conducen a Roma, es decir, los análisis vía *process tracing*, sean iniciados inductiva o deductivamente, arriban a la inferencia causal y, finalmente, produzcan narrativas causales complejas” (Bril-Mascarenhas et al., 2017, p. 661), tal y como se puede observar en el gráfico seis.

En la práctica, la aplicación del rastreo de procesos implica dos instancias: la entrada —el inicio del proyecto de investigación, y los momentos posteriores— y las etapas de su desarrollo. Visto de esta manera, tanto la entrada como los momentos pueden ser de tipo deductivo e inductivo, y la interacción entre estos elementos llevará al investigador hacia la explicación del resultado de interés (Bril-Mascarenhas et al., 2017, p. 664). Así, el rastreo de procesos se considera un “método articulador de la inducción y la deducción a través de ajustes sucesivos” (Bril-Mascarenhas et al., 2017, p. 667).

Gráfico 6. Tipos de entrada para generar inferencias causales



Fuente: Bril-Mascarenhas et al., 2017, p. 667

3. El constructivismo y el *process tracing*

Los métodos de estudio más recurrentes entre los académicos constructivistas son el rastreo de procesos y los estudios de caso. En el caso de los constructivistas convencionales es el discurso y la etnografía, mientras que el de los constructivistas interpretativistas, es el análisis textual (Checkel, 2008, 2017). Dentro de la comunidad de constructivistas convencionales hay división respecto al rastreo de procesos: hay quienes lo respaldan de manera explícita (Wendt) o implícita (Ruggie), mientras que otros autores como Adler son mucho más escépticos frente al mismo (Wendt, 1999, p. 82; Ruggie, 1998, p. 4; Adler 2002, p. 109 citado en Checkel, 2005, p. 21).

Sin embargo, Checkel afirma que los desacuerdos respecto al método no son sorprendentes, pues el rastreo de procesos va en contravía de las epistemologías interpretativas, algo presente en muchas formas del constructivismo. Mientras tanto, los constructivistas convencionales han hecho relevante el método del rastreo de procesos, pues en este se privilegia una epistemología empírica y positivista, aunque para Checkel (2005) las presunciones epistemológicas de esta comunidad académica no son claras.

Es importante destacar que los procesos han sido centrales en el constructivismo. Específicamente, Alexander Wendt ha respaldado el rol de los mecanismos causales, que en las ciencias sociales requiere de casos de estudio y estudios históricos (Bennett y Checkel, 2015, p. 15; George y Bennett, 2005, p. 577). Asimismo, Bennett y Checkel abordan la relación entre este método y esta teoría de Relaciones Internacionales, específicamente en torno al debate sobre agencia y estructura, pues una de las principales premisas del constructivismo es la constitución mutua. En este contexto, los constructivistas convencionales aún indagan sobre una explicación causal entre



uno y otro (2015, pp. 14-15). Sin embargo, para los constructivistas que privilegian un enfoque interpretativo, “los agentes y las estructuras son tan intrínsecamente mutuamente constitutivos que es imposible separar los eventos en movimientos discretos en los que el agente o la estructura conducen principalmente el proceso” (Bennett y Checkel, 2015, p. 15).

El constructivismo parte de la comprensión de mutua constitución del agente y la estructura que involucra un proceso holista o de estructuración, tal como lo señalaba Anthony Giddens (1995). Así, el interés en la estructura social no sólo se focaliza en la comprensión de los significados intersubjetivos o en las capacidades materiales sino también en las prácticas que, regulan y constituyen las ideas, identidades e intereses. Es ahí, donde el método de rastreo de procesos permite abordar esa caja negra de la causalidad entre el agente y la estructura con objetivos explicativos de dicha interacción para el estudio del caso seleccionado.

3.1 Rastreo de procesos y las entrevistas especializadas

El método de rastreo de procesos requiere de una extensiva recolección de información, normalmente de carácter cualitativo, que abarca desde archivos históricos, artículos académicos y de prensa, hasta observaciones y testimonios. Sin embargo, por la naturaleza del método, se suelen privilegiar otras fuentes de información por encima de la entrevista. Es así como, para la aplicación de este método, la evidencia recolectada durante la etapa de entrevistas puede terminar siendo fundamental, esta sección pretende destacar la importancia de estas en el análisis del rastreo de procesos.

En este sentido, el trabajo realizado por Tansey (2007) explora la relación entre el método del rastreo de procesos y la técnica de recolección de información de entrevista especializada o de *elites*, en otras palabras, una entrevista realizada por una persona seleccionada por su posición, sus conocimientos y su pericia. Con el libro *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*, George y Bennet (2005), fueron unos de los primeros en desarrollar un marco coherente y detallado sobre el rastreo de procesos y aunque los autores prevén las entrevistas como una fuente de información relevante, se tratan de manera aislada y con poca frecuencia, privilegiando el uso de archivos históricos y fuentes secundarias.

Las entrevistas y, específicamente, las entrevistas especializadas son de gran utilidad para el rastreo de procesos, particularmente en la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales debido a la posibilidad de contrastar las manifestaciones observables del mecanismo causal bien sea del nivel teórico, esto es, los casos de estudio que implican el análisis de fenómenos políticos, o del nivel empírico, referente a los actores en las altas esferas del gobierno proporcionan información clave sobre los procesos analizados. Adicionalmente, para la identificación de mecanismos causales se demanda una gran cantidad de información por lo que es vital tener en cuenta todas las fuentes de información disponibles (Tansey, 2007, p. 5).

La importancia del uso de entrevistas especializadas en el análisis del rastreo de procesos se fundamenta por las razones de corroborar la información que se ha establecido a partir de otras fuentes, establecer lo que un conjunto de personas opina, ayudar a hacer inferencias sobre las características y las decisiones de una población más grande, y finalmente, asistir en la recons-

trucción de eventos (Tansey, 2007, pp. 6-7). Es así como a través del recurso de la triangulación (Denzin, 1970) se podrá corroborar un hecho dentro de un proceso por medio de la contrastación de diversas fuentes para alcanzar con precisión la posición exacta de una referencia y evitar así equívocos.

A partir de lo anterior, las entrevistas especializadas dan la oportunidad a los investigadores de conversar con los tomadores de decisiones y de obtener información de primera mano sobre los eventos en cuestión. Lograr recolectar la evidencia sobre el caso de estudio que ha sido operacionalizada en el nivel empírico para poder contrastarla con los mecanismos de conceptualización del nivel teórico. Otra de las ventajas de este tipo de entrevistas es que terminan compensando las limitaciones de las fuentes secundarias objeto de análisis (Tansey, 2007, p. 8).

Por último, como cada técnica o método, las entrevistas especializadas tienen sus limitaciones, por lo que es necesario evaluar de manera crítica el valor de los datos recopilados, reconociendo sus fallas y sopesando su valor (George y Bennett, 2005, p. 99 citado en Tansey, 2007, p. 8).

Conclusiones: buenas prácticas en el uso del rastreo de procesos

Después de revisar los principales conceptos y el desarrollo metodológico de este método, aún queda una duda fundamental sobre qué constituye un buen rastreo de procesos. A partir de esto, Bennett y Checkel abogan por una estandarización basada en tres componentes para la correcta aplicación del método. En primer lugar, se habla de una aproximación meta-teórica o filosófica, esto quiere decir que deberá “fundamentarse en una base filosófica que sea ontológicamente consistente con las comprensiones basadas en mecanismos de la realidad social y metodológicamente plural” (2015, p. 21). En segundo lugar, debe ser contextual, es decir, que el pluralismo será una herramienta para la reconstrucción de hipótesis de procesos causales, teniendo en cuenta diversos contextos estructurales discursivos. Finalmente, en tercer lugar, metodológicamente debe privilegiar la equifinalidad, explicada anteriormente (Bennett y Checkel, 2015).

Como cualquier método, el rastreo de procesos tiene fortalezas y debilidades. En este sentido, Jeffrey Checkel (2008), uno de los autores que más ha aportado a esta técnica, ofrece doce lecciones acerca del mismo a partir de su experiencia. Este autor afirma que, de estas doce lecciones, como la película del *Spaghetti Western* de 1966, cuatro son buenas, cinco son malas y tres son feas. En términos generales, lo bueno es el valor agregado que viene de la aplicación del método; lo malo está relacionado a problemas que deben tenerse en cuenta antes de embarcarse en un proyecto de investigación con el método; y con lo feo se refiere a “banderas rojas”, es decir, preguntas que necesitan atención (Checkel, 2008, p. 120).

Con respecto a lo bueno, en primer lugar, se puede resaltar que dicho método y su correcta comprensión permite aprovechar las ventajas de ser pioneros con este método. Esto significa que la mayoría de los académicos tienen un paradigma y una teoría predilecta, y en la práctica tienden a analizar la información a través de su particular forma de ver el mundo. Sin embargo, gracias al rastreo de procesos, se anima a los investigadores a considerar explicaciones alternativas para encontrar el vínculo entre las variables, los patrones esperados y lo que se infie-



re de la información recolectada (Checkel, 2008, p. 121).

En segundo lugar, también relacionada con el método y respondiendo a la pregunta sobre “¿cuántos datos son suficientes?”, se está volviendo al principio de Bennett y Checkel (2015) sobre tomar la decisión sobre cuándo parar. Corresponde al investigador en distintas etapas de su proyecto detenerse, revisar los resultados obtenidos hasta el momento y determinar si aún encuentra vacíos, para así trabajar en ellos en la siguiente ronda de recolección de información y establecer que efectivamente la información ha sido la suficiente para comprobar su hipótesis (Checkel, 2008, p. 121).

En tercer lugar, el rol del rastreo de procesos ayuda a poner nuevamente en marcha la noción de mecanismos. Autores como Wendt (1999) han llamado a la comunidad académica para brindar mayor atención a los mecanismos, pues aleja de argumentos correlacionales y de estilos de razonamiento hacia teorías que pretenden explicar cómo funciona el mundo (Checkel, 2008, p. 121). Un llamado a profundizar en las teorías críticas que ponen en cuestión los orígenes y las formas de cambio de las relaciones sociales y las instituciones a partir de los diferentes mecanismos, en vez de centrarse en los tipos de teoría *problema-solving* que dirige sus esfuerzos a resolver los problemas desde un enfoque específico (Cox, 1981).

En último lugar, este método permite e incentiva los puentes entre distintas escuelas de pensamiento, sobre todo entre los promotores de la elección racional (*rational choice*) y los socialconstructivistas, respecto a secuencias temporales y esferas de aplicación (Checkel, 2008, pp. 121–122).

En cuanto a lo malo, en primer lugar, algo malo es lo que tiene que ver con el método y la afirmación de Checkel respecto a que los *proxies* son tediosos. Los investigadores cualitativos ocasionalmente se enfrentan al reto de no haber presenciado de primera mano el fenómeno político que estudian, por lo cual deben apoyarse en *proxies* (o representaciones), es decir, en distintas fuentes de información. Por esto, el investigador debe reflexionar sobre representaciones factibles y justificables para medir las variables conceptuales de su proyecto (Checkel, 2008, p. 122).

En segundo lugar, la aplicación de este método lleva (mucho) tiempo y requiere una gran cantidad de información (George y Bennett, 2005, p. 223 citado en Checkel, 2008, p. 122), por lo que los autores recomiendan a los investigadores considerar sus asuntos financieros y sus restricciones temporales. Aquí se debe también ser muy estratégico a la hora de centrar los esfuerzos de recolección de información para no alargar más de la cuenta el proyecto.

En tercer lugar, la profundización del estudio conforme a la teoría nos hace cuestionarnos qué tan micro ir. En esta situación se vuelve al punto de cuándo detenerse, por lo que es importante que el académico tome decisiones y justifique su proceso investigativo (Checkel, 2008, p. 123). El conocimiento del objeto de estudio permitirá de manera adecuada lograr determinar hasta qué punto llegar para alcanzar los niveles de necesidad y suficiencia.

En cuarto lugar, tiene que ver con que el rastreo de procesos no conduce a teorías generalizables. Según Checkel, el rastreo de procesos es sinónimo de un enfoque de construcción de

teoría, es decir, un punto intermedio entre principios y descripciones (2008, p. 123). Asimismo, los investigadores suelen combinar piezas de evidencia tomadas de un lugar o de otro, con el objetivo de lograr una explicación más completa del resultado (Checkel, 2008, p. 123). Sin embargo, esto resulta en una teoría de rango medio en la que todo cobra importancia (George and Bennett 2005, pp. 7-8, p. 216 citado en Checkel, 2008, p. 123).

Finalmente, una lección teórica, que hace referencia a la falta de complejidad causal. Como muchos otros métodos, aunque en menor medida, el rastreo de procesos simplifica el mundo real. No obstante, en muchos casos el resultado es consecuencia de la interacción de varios mecanismos, por lo que el rastreo de procesos asiste a lidiar con el desafío de la complejidad causal (Checkel, 2008, p. 123).

Por último, cabe hablar de lo feo. En primer lugar, se puede perder el panorama general. Cuando el investigador debe tomar decisiones metodológicas para examinar sus preguntas y objetivos, es fácil perder de vista el contexto estructural. Hay dos maneras de responder ante eso tal como lo señala Checkel (2008, p. 124): por una parte, negar su validez, es decir, “nadie puede hacerlo todo”; por otra parte, tomar esto como una oportunidad para promover una metodología y epistemología pluralista y genuina.

En segundo lugar, una cuestión metateórica y relacionada con la ética. Es fundamental que el investigador no deje de lado el contexto normativo y ético de su caso de estudio, y, en ninguna circunstancia, olvidar hacer preguntas en este sentido (Checkel, 2008, p. 124). De esta forma, el investigador no pierde de vista el sentido contextual de su investigación y sus implicaciones para determinar los efectos del mecanismo causal dentro de los distintos escenarios.

Finalmente, un elemento que incide es la epistemología. Aquí, Checkel (2008, p. 124) afirma que, para los investigadores, sobre todos los constructivistas, es crucial procurar ser cuidadosos y explicar la epistemología detrás de sus suposiciones.

Habiendo desarrollado de manera descriptiva en este texto los principales elementos del método de rastreo de procesos, se puede concluir que es un recurso bastante útil para los estudios de caso que se desarrollan desde la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales, en donde, la estrategia del investigador debe ir más allá de identificar la causalidad, sino que su interés estará centrado en explicar los mecanismos causales que producen el resultado. Ahí es donde el investigador, tal como se ha resaltado en el texto, toma diferentes decisiones para alcanzar sus objetivos, por ejemplo, hacer una entrada deductiva o inductiva, testear una teoría o partir el nivel empírico del caso de estudio. En cualquier caso, el centro del análisis está, pues, en rastrear el mecanismo causal subyacente en sí mismo. ●

Referencias

- Aguirre, J. (2017). Mecanismos causales y *process tracing*. Una introducción. *Revista SAAP*, 11 (1), 147-175. <https://doi.org/10.5281/zenodo.823307>
- Beach, D. y Pedersen, R. (2010). Observing Causal Mechanisms with Process-Tracing Methods – The Benefits of Using a ‘Mechanism’ Understanding of Causality. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1664660>
- Beach, D. y Pedersen, R. (2013). *Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines*. University of Michigan Press. <https://doi.org/10.1017/9780471852000>



- doi.org/10.1177/0094306115599351g
- Bennett, A. (2008). Process Tracing: A Bayesian Perspective. En J.M. Box-Steffensmeier, H.E. Brady y D. Collier (Eds.). *The Oxford Handbook of Political Methodology* (pp. 702-721). Oxford University Press.
- Bennett, A. (2010). Process Tracing and Causal Inference. En H.E. Brady y D. Collier (Eds.). *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (pp. 207-219). Rowman y Littlefield Publishers.
- Bennett, A. y Checkel, J. (2015). Process tracing: From Philosophical Roots to Best Practices. En A. Bennett y J. Checkel (Eds.). *Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool* (pp. 1-37). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.5553/kwalon/138515352014019003004>
- Blatter, J. y Haverland, M. (2012). Causal-Process Tracing. En Blatter, J. y Haverland, M. (Eds.). *Designing Case Studies: Explanatory Approaches in Small-N Research* (pp. 79-143). Palgrave Macmillan.
- Brady, H.E., Collier, D. y Seawright, J. (2006). Toward a pluralistic vision of methodology. *Political Analysis*, 14 (3), 353-368. <https://doi.org/10.1093/pan/mpj021>
- Bril-Mascarenhas, T., Maillet, A. y Mayaux, P.L. (2017). *Process tracing*. Inducción, deducción e inferencia causal. *Revista de Ciencia Política*, 37 (3), 659-684. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2017000300659>
- Bunge, M. (1997). Mechanism and Explanation. *Philosophy of the Social Sciences*, 27 (4), 410-465. <https://doi.org/10.1177/004839319702700402>
- Castillo, A. (2022). Consolidación de la paz y seguridad regional: las medidas de confianza mutua en Suramérica (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/70912/>
- Checkel, J. (2005). International Institutions and Socialization in Europe: Introduction and Framework. *International Organization*, 59 (4), 801-826.
- Checkel, J. (2008). Process Tracing. En A. Klotz y D. Prakash (Eds.). *Qualitative Methods in International Relations. A Pluralist Guide* (pp. 114-130). Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230584129>
- Checkel, J. (2017). Methods in Constructivist Approaches to International Security. *Simons Papers in Security and Development*, 55. <https://summit.sfu.ca/item/16812>
- Chudnovsky, M. (2014). *Régimen Político, Estado y Políticas Públicas: El Rol de los Gabinetes en el Desarrollo de Capacidades Estatales*. Universidad Torcuato Di Tella.
- Collier, D. (2010). *Process Tracing: Introduction and Exercises*. Recuperado de <https://www.dmeformpeace.org/resource/process-tracing-introduction-and-exercises/>
- Collier, D. (2011). Understanding Process Tracing. *PS: Political Science and Politics*, 44 (4), 823-830. <https://doi.org/10.1017/S1049096511001429>
- Cox, R.W. (1981). Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory. *Millennium - Journal of International Studies*, 10 (2), 126-155.
- Denzin, N. (1970). *Sociological Methods: a Source Book*. Aldine Publishing Company.
- George, A.L. y Bennett, A. (2005). Process-Tracing and Historical Explanations. En George, A.L. y Bennett, A. (Eds.). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (pp. 203-232). MIT Press.
- George, A.L. y McKeown, T.J. (1985). Case Studies and Theories of Organizational Decision Making. En Coulam, F.R. y Smith, R.A. (Eds.). *Advances in Information Processing in Organizations* (pp. 21-58). JAI Press.
- Gerring, J. (2007). Internal Validity: Process Tracing. En Gerring, J. (Ed.). *Case Study Research: Principles and Practices* (pp. 172-185). Cambridge University Press.
- Giddens, A. (1995). *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Amorrortu Editores.
- Goertz, G. y Mahoney, J. (2012). Causal Mechanisms and Process Tracing. En Goertz, G. y Mahoney, J. (Eds.). *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences* (pp. 100-114). Princeton University Press. <https://doi.org/10.1097/01.NUMA.0000469352.64319.e7>
- Rohlfing, I. (2012). Process Tracing: Theory, Temporality and Method. En Rohlfing, I. (Ed.). *Case Studies and Causal Inference: An Integrative Framework* (pp. 150-167). Palgrave Macmillan.
- Tansey, O. (2007). Process A Case Tracing and Elite Interviewing: A Case for Non-probability Sampling. *PS: Political Science and Politics*, 40 (4), 1-23. <https://doi.org/10.1017/Si049096507071211>
- Van Evera, S. (1997). What are case studies? How should they be performed? En Van Evera, S. (Ed.). *Guide to Methods for Students of Political Science* (pp. 49-88). Cornell University Press.
- Waldner, D. (2012). Process Tracing and Causal Mechanisms. En Kincaid, H. (Ed.). *The Oxford Handbook of Philosophy Science* (pp. 65-84). Oxford University Press.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.



RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT-388/2022
Fecha de certificación: 01/06/2022
Válido hasta: 02 de julio de 2023