

La perspectiva hegemónica, parte I Sobre la fuente interna y la morfología del poder mundial y la hegemonía

ANDREA LO BIANCO*

RESUMEN

En este artículo se explora el régimen hegemónico, también denominado hegemón —la principal agencia de poder histórico mundial y de reproducción sistémica dentro del sistema/ecología mundial moderno—. La hegemonía mundial es, de hecho, uno de los mecanismos histórico-mundiales de formación de poder y reproducción sistémica más importantes que ha mantenido hasta ahora el sistema/ecología mundial capitalista. Comprender lo que hay en su base puede ser relevante para la formulación de nuevas estrategias de contención y prácticas de los movimientos antisistémicos contra el modo de organización de la vida capitalista. Puede considerarse como parte del programa antisistémico hacia una sociedad más justa y una humanidad ecológicamente devota. Entender cómo un hegemón puede formar y producir poder puede ser conducente a la comprensión de cómo forzar o confrontar un mecanismo tan crucial de la modernidad. En el artículo se propone una forma metodológica de leer y comprender la fuente interna y la morfología del poder hegemónico.

En la primera parte de esta investigación se pretende proporcionar los fundamentos para una sucesiva lectura ecológica mundial del origen de la hegemonía. En consecuencia, explorará parte de la complejidad material que genera la hegemonía en la realidad. Sobre esta base, de hecho, se podrá desplegar al máximo, tanto metodológica como históricamente, una comprensión del poder hegemónico a través de la lente poscartesiana, es decir, la lente de la ecología mundial. En consonancia con esto, la primera parte trata de cómo un hegemón consigue proyectar el poder hegemónico, es decir, cómo el hegemón consigue generar internamente el poder suficiente para hacer que las masas y los estados de todo el mundo sean cautivos y legibles para el proyecto de liderazgo mundial y desarrollo histórico del hegemón. Lo que rara vez se reconoce es que un hegemón, antes de proyectar el poder hacia el exterior, debe desarrollar una fórmula interna. Por lo tanto, a través de este marco metodológico (provisional) se argumentará que no es simplemente el poder manifiesto lo que define a un hegemón, sino su poder infraestructural.

Más concretamente, en la primera parte se planteará la hegemonía como un régimen de acumulación de poder en el que el estado, el capital y la sociedad trabajan mano a mano con un grado particular de coherencia desarrollado dentro de los límites establecidos, o legales, de su soberanía territorial. La organización interna del poder que se origina a partir de este “trabajo coherente” genera la hegemonía, es decir, la capacidad de proyectar el poder hacia y dentro del espacio mundial. En la primera parte se pretende ofrecer una forma de explicar analíticamente la organización, el control y la logística del hegemón para comprender la capacidad socioespacial del poder infraestructural —es decir, un modo de investigar el conjunto enmarañado de poderes, relaciones y redes que conforman y permean el tejido del propio hegemón—.

PALABRAS CLAVE

Hegemonía; capitalismo; análisis del sistema mundial; teoría de la sociología histórica; ciencia postnewtoniana.



TITLE

The Hegemon's Perspective, Part I. On the inner source and morphology of world power and hegemony

EXTENDED ABSTRACT

Modernity unfolds through the unrelenting exploitation, appropriation, and dispossession of human and natural substance; through the radical devaluation of nature, both human and extra-human; on hierarchy, racism, patriarchy, all in service to

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2021.46.003>

Formato de citación recomendado:

LO BIANCO, Andrea (2021). “La perspectiva hegemónica, parte I. Sobre la fuente interna y la morfología del poder mundial y la hegemonía”, *Relaciones Internacionales*, n° 46, pp. 41-61.

*Andrea LO BIANCO, PhD (Historia de Europa), Università Di Roma “La Sapienza”, centrada en el desarrollo del capitalismo y la hegemonía holandesa (siglos XIV-XVII) y más ampliamente interesado en el desarrollo histórico-mundial del capitalismo como régimen ecológico y hegemonías mundiales. Contacto: andrealobianco85@hotmail.it

Recibido:

14/09/2020

Aceptado:

28/12/2020

Traducción:

Natalia VALDÉS DEL TORO

capitalist accumulation. A grasp of what lies at the base of one of the most important world-historical mechanisms of power formation and systemic reproduction that has hitherto kept the capitalist world-system/ecology going, hegemony, can be relevant for the formulation of new strategies of contention and practices of anti-systemic movements against this perverse mode of life organization. Such a grasp, thus, can be regarded as part of the anti-systemic program towards a more just society and ecologically-devoted humanity. Understanding how a hegemon can form and produce power can be conducive to the comprehension of how to jam or confront such a world-systemic mechanism, which is pivotal for the unabated expansion and reproduction of capitalism. This investigation endeavors to shed some light on this agency of world-historical power and systemic re/production. More to the point, it will posit a methodological way of reading and understanding the inner source and morphology of the hegemonic power.

This paper, however, represents the spadework for further research. As we shall see, the complexity of the argument imposed a provisional “ecological expurgation”. As a consequence, nature will be silenced in Part I. The reasons for such a painful expurgation will be clear once we delve into the articulation of analysis and narrative. Such methodological and conceptual weakness is to be overcome through further research in Part II. It shall posit a complete hegemon’s perspective, namely, a world-ecological perspective on the hegemonic power. Part I, hence, will explore part of the material relational complexity that spawns hegemony in reality. On the present groundwork indeed, an understanding of the hegemonic power through post-Cartesian, that is, a world-ecological lens, could be unfolded to the fullest, both methodologically and historically. Provisional and fictional separation calls for permanent and lifelike reconstitution —which is the final aim of the research—.

Part I will not engage in a traditional analysis of hegemony as a projection of power towards and onto world space. By contrast, it will deal with how a hegemon succeeds in projecting such power; that is, how the hegemon manages to internally generate power enough to make masses and states throughout the world captive and legible to the hegemon’s project of world leadership and historical development. What is seldom acknowledged is that a hegemon, before projecting power outward, must develop an internal formula. Hence, through this (provisional) methodological frame it will be argued that it is not simply an overt power that defines a hegemon, but its infra-structural power. More to the point, in Part I will posit the hegemon as a regime of power accumulation wherein state, capital and society work hand in glove with a particular degree of coherence developed within the established, or legal, boundaries of its territorial sovereignty. The internal organization of power that originates from this “coherent work” breeds hegemony, that is, the capacity to project power towards and onto world space. Part I purports to provide a way to explain analytically the hegemon’s organization, control, and logistics in order to understand sociospatial capacity for infrastructural power —a mode for investigating the tangled whole of powers, relations and networks that makes and permeates the fabric of the hegemon itself—.

I would here hint at the world-ecological reading of the hegemon. In short: the world-ecological perspective of the Hegemon thinks of hegemonic power not solely as infra-structural power but as infra-relational power —meaning the capacity to historically design first, and then organize the project of power, science and nature by activating operations to harness the relational forces between humans and nature (as well as within both and their own inextricable intertwining) in service of capitalist power—. The hegemon is thus an organization of human-and-extra-human space that extensively and intensively re/produces, organizes, mobilizes and maximizes human-and-extra-human wealth, knowledge and interaction better than any other organization in the modern world-ecology. In short: before projecting power outward, the hegemon must develop a socioecological formula. Thus, from a complete hegemon’s perspective, hegemony is firstly an inner actual world-ecological design of the world. This is the idea behind the methodological and historical investigation of world-ecology to be carried out.

Part I maintains that hegemonic power is the product of a trialectic unity of state, capital and society in which multiple overlapping and intersecting spatial networks of power, and the attendant immanent relations, are viewed as constitutive of the working totality. A hegemon deploys the most coherent – efficient and effective – design and operationalization of infrastructural power. Complementary then, hegemonic infrastructural power is to be also seen as the specifically-organic product and conflation of extensive and intensive power – firstly, within its own legal space and borders. The hegemon is a regime of power accumulation that extensively and intensively re/produces, organizes, mobilizes, and maximizes wealth, knowledge and interaction better than any other organization in the modern world-system. Hence, compared to any other jurisdiction that vies with it, a hegemonic regime manages to generate and combine the highest organizational cooperation (put simply: cooperation among the largest number of people with and through the most expansive management of resources – extensive power) with the greatest organizational command (put simply: the highest level of commitment from participants and utilization of resources – intensive power).

The investigation of networks and relations, (bundled by) extensive and intensive power, is, in short, the method being argued for. As a whole, this will allow us to see the socio-spatial dynamic of infrastructural power production and to account for (the coherence of) the hegemon’s structure – the hegemony’s source. Finally, this is to prepare the ground, on the one hand, for the factual analysis of the hegemon’s historical development, since it purports to provide a useful framework to investigate the hegemon’s historical organization as well as the manifold web of power relations contained within it. On the other, it provides, as a whole, the springboard through which to unfold the world-ecological perspective on the hegemon, both methodologically and historically.

KEYWORDS

Hegemony; capitalism; world-system analysis; theory of historical sociology; post-Newtonian science.



Introducción¹

En general, las ciencias histórico-sociales reconocen tres instancias históricas de la hegemonía moderna: la hegemonía holandesa, generalmente durante el siglo XVII; la hegemonía británica, en el siglo XIX; y la hegemonía estadounidense en el siglo XX. En comparación con la británica y la estadounidense, la hegemonía holandesa se presenta como pálida, débil y floja. Precisamente esta supuesta palidez —cuya otra cara es el desigual papel e importancia dada a los holandeses en la historia del mundo hasta ahora— nos ofrece una clave para entender el modo en el que los analistas han abordado el concepto, el análisis y la historia de las hegemonías modernas. Hasta ahora, la hegemonía se ha definido analíticamente por el *grado de poder que se proyecta en el sistema*. Por lo tanto, la hegemonía ha sido tratada hasta ahora como una *proyección de poder en el espacio mundial* —es decir, la forma en la que un estado o grupo influye y/o domina el mundo de las relaciones internacionales—. Esto es cierto, por supuesto, pero parcial, si queremos comprender al máximo a las hegemonías históricas (Keohane y Nye, 1977; Keohane, 1984; Cox, 1983, 1987; Gilpin, 1987, 1988; Ikenberry y Kupchan, 1990; Modelski, 1978, 1987; Goldstein, 1988; Arrighi, 1990, 1994; Arrighi y Silver, 1999; Wallerstein, 1983a, 1983b).

De hecho, rara vez se lleva el marco del análisis tan lejos como para abarcar al propio hegemon mediante una explicación teórica e histórico-sistemática y a la exploración de su estructura *interna* (organización y relaciones de poder), responsable de la proyección de la mayor fuerza hacia el exterior. En este sentido, lo que rara vez se reconoce es que un hegemon, antes de proyectar el poder hacia el exterior, debe desarrollar una fórmula interna. En otras palabras: “no es el poder manifiesto lo que define a un hegemon, sino su poder infraestructural” —en definitiva, la organización estructural de las relaciones de poder internas—. La hegemonía antes de ser una proyección del poder es una *fórmula interna* (Taylor, 2005; Mann, 1986, pp. 59-63). En este artículo se pretende elaborar una perspectiva metodológica de análisis para dilucidar, a través de una mirada organizativa y relacional, la cuestión referida. Otros artículos posteriores se centrarán en la historia real de las hegemonías modernas.

Con el fin de presentar la perspectiva hegemónica de forma clara, necesitamos explicar el método para desplegar este método. Se argumentará que el hegemon es un régimen de acumulación de poder en el que el estado, el capital y la sociedad trabajan mano con mano con un *grado particular de coherencia* desarrollado dentro de los límites establecidos o legales de su soberanía territorial. La estructura interna de poder que resulta de este “trabajo” genera hegemonía, es decir, la capacidad de proyectar el poder hacia y dentro del espacio mundial y en el sistema internacional de estados, sociedades y mercados.

¹ Me gustaría expresar mi sincera gratitud a todos los revisores. Coincido con cualquier punto en el que hayan insistido. Por encima de todo, me han ayudado a entender que debería haber aclarado más un punto crítico: la presente investigación *actúa como un trampolín para una lectura del poder hegemónico desde la perspectiva de la ecología mundial*. Como podrá apreciar el lector, pienso en las conexiones/relaciones/valencias como el núcleo de mi lectura del poder hegemónico —y, de manera general, como el núcleo para investigar la realidad de una manera postnewtoniana/cartesiana—. Por lo tanto, antes de plantear una lectura, en el marco de la ecología mundial de la hegemonía capitalista —que implicaría establecer, analizar, narrar y, por lo tanto, entender la complejidad *real* e irreduciblemente *relacional* de la sociedad humana *en su conjunto* y (dentro) de la naturaleza, dentro de la hegemonía capitalista— necesitaba establecer, analizar, narrar y, por lo tanto, entender las relaciones y valencias *irreducibles* de y entre el estado, la sociedad y el capital como las entendía (he incluido el término y el concepto de “economía” bajo la rúbrica del “capital” por razones que se indicarán más adelante). Esto no se debe a que crea en la separación newtoniana/cartesiana, *ficticia*. ¡Todo lo contrario! Creo firmemente en que la realidad es *irreduciblemente* compleja; es una “madeja sin costuras”. Simplemente, no fui capaz de manejar la complejidad relacional real de la realidad como un todo (tal como lo entendí) —es decir, la totalidad de las relaciones (humanidad-naturaleza)— en un solo artículo y en un mismo aliento. La lectura de la ecología mundial del poder hegemónico trata de encarnar esa totalidad *relacional tan real* de poder, producción y naturaleza. También, me gustaría dar las gracias a Manfredi Anzalone (arquitecto) por ayudarme a traducir mis intrincadas palabras y mis tortuosas perspectivas en fructíferas imágenes, haciendo así la narrativa algo más clara (¡Es lo que esperamos!).

A partir de este ventajoso punto de vista, estas páginas representan un intento de obtener —y sobre todo de dar paso— a una manera metodológica de explorar la conexión entre la composición interna de un régimen de acumulación y la propensión y la fuerza del mismo régimen para ampliar la escala y el alcance de su operación en el espacio mundial —lo que Joshua Goldstein denomina “presión lateral” (1988, p. 263)—. Por lo tanto, lo que se intentará aquí no es una investigación habitual sobre la *proyección* del poder en el sistema que engendra un régimen poderoso, y cuya manifestación es lo que llamamos hegemonía. En su lugar, se planteará una investigación *metodológica* sobre la *fuerza interna* y la *morfología* del poder del que se alimenta *principalmente* esa proyección. La razón de estas páginas es proponer *una* forma de entender el camino de crecimiento de la *sociedad* hegemónica, su composición y cómo funciona (*desde*) *dentro*.

Más concretamente, esta perspectiva sostiene que el poder hegemónico es el producto de unas unidades dialécticas de estado, capital y sociedad en la que múltiples redes espaciales de poder que se superponen e intersectan, y las relaciones inherentes asociadas, se consideran constitutivas de la totalidad operativa. El poder debe ser entendido como lo hace Parson, como “medios generalizados” para alcanzar objetivos (Parsons, 1968, p. 263; Parsons, 1957, pp. 139-141). El método por el cual la perspectiva debe ser leída y desplegada proviene de *The Source of Social Power* de Michael Mann (1986, pp. 1-2). De acuerdo con Mann, se discutirá una manera de mostrar la organización, control y la logística para comprender la capacidad socioespacial de poder infraestructural, es decir, una forma de investigar el enmarañado conjunto de relaciones y redes de poder que constituye el hegemón y lo permea.

Un hegemón despliega el *diseño y funcionalidad más coherente* —eficiente y efectivo— del poder infraestructural. Por lo tanto, el poder infraestructural hegemónico debe ser visto también como el producto específicamente orgánico y la combinación de lo que Michael Mann llama poder extensivo e intensivo, *en primer lugar*, dentro de su propio espacio legal y fronteras. El hegemón es un régimen de acumulación de poder que (re)produce, organiza, moviliza y maximiza la riqueza, el conocimiento y la interacción de forma extensiva e intensiva mejor que cualquier otra organización del sistema mundial. Por lo tanto, en comparación a cualquier otra jurisdicción que compite con él, un régimen hegemónico logra generar y combinar la más alta cooperación organizativa (en pocas palabras: cooperación entre el mayor número de personas con y a través de la gestión más extensa de los recursos —poder extensivo—) con el mayor mando organizativo (en pocas palabras: el mayor nivel de compromiso de los participantes y la utilización de los recursos —poder intensivo—).

La investigación de redes y relaciones, (agrupadas por) un poder extensivo e intensivo, es, brevemente, el método a argumentar. En conjunto, esto nos permitirá ver la dinámica socioespacial de la producción de poder infraestructural y explicar (*la coherencia de*) la estructura del hegemón —la fuente de la hegemonía—. Igual de importante es preparar el terreno para el análisis efectivo del desarrollo histórico de los hegemones, ya que pretende proporcionar un marco útil para investigar la organización histórica de los hegemones, así como la multiplicidad de relaciones de poder que contiene.

Con el objetivo de introducir la perspectiva hegemónica, finalmente, es útil señalar las fuentes que vamos a utilizar. Estas serán Hannah Arendt, Karl Polanyi y Fernand Braudel. Estos



extraordinarios estudiosos se preocuparon por el poder, el capital y la sociedad, con diferentes matices y tonos, tanto en el método como en el objetivo. Aprovecharemos sus conocimientos para proporcionar un marco intelectual útil para la perspectiva que se propone.

I. La dialéctica del estado, el capital y la sociedad

Hannah Arendt en *The Origin of Totalitarianism* razona sobre el tema del poder, el estado y el capital. Su razonamiento representa una inspiración temprana para la perspectiva actual (Arendt, 1979)². En el capítulo cinco, dedicado al ascenso de la burguesía y a la expansión de los estados-nación, proporciona el marco crucial sobre la relación entre el capital y el estado en el contexto del desarrollo capitalista e imperialista.

Arendt considera el vínculo contradictorio entre el estado-nación —una unidad espacial definida por límites geográficos fuertes y legalmente establecidos— y el singular interés por la expansión inherente a las *operaciones* de los estados-nación como unidades operativas cruciales del sistema mundial capitalista.

“El hecho de que un movimiento de expansión por el bien de la expansión creciese en estados-nación, que más que cualquier otro cuerpo político estaban definidos por las fronteras y las limitaciones de una posible conquista, es un ejemplo de las disparidades aparentemente absurdas entre causa y efecto que se han convertido en el sello distintivo de la historia moderna” (Arendt, 1979, pp. 131-132).

Lo que quiere decir que la expansión mundial de los estados-nación solo puede ser tomada como expansión *mundial* del capital; y que la expansión mundial del capital solo puede ser entendida como la expansión *mundial* de los estados-nación. En otras palabras: la supervivencia del estado moderno y el capital está, de hecho, inextricablemente entrelazada; la expansión del capital y la expansión del estado moderno están, a su vez, intrínsecamente entrelazadas. Tal contradicción histórico mundial —límites espaciales establecidos firme y legalmente frente a la expansión espacial sin fin— ha definido el aspecto político, económico y sociocultural de la modernidad (occidental) y la historia y dinámica del moderno sistema mundial. Esta vinculación nos lleva a otra.

La expansión global de la modernidad occidental hizo que el vínculo entre capital y estado no fuera solo necesario, sino inevitable, ya que, para reforzar la búsqueda incesante de poder y capital inherente a un sistema mundial en expansión de relaciones comprometidas con la valorización del capital, el poder del estado y el poder del capital mismo debían estar entrelazados y sellados en un proceso **único**, aunque multifacético de acumulación de poder capitalista:

“El dinero finalmente podría generar dinero porque el poder, con un completo desconocimiento de todas las leyes — tanto económicas como éticas— podría apropiarse de la

² Ese razonamiento ha sido recuperado por David Harvey (2003) y luego por Giovanni Arrighi (2007, pp. 222-234), pero para explicar respectivamente el imperialismo y la expansión mundial del sistema capitalista mundial

riqueza. Solo cuando el dinero exportado logró estimular la exportación de poder, pudo cumplir los designios de sus propietarios. Solo la acumulación ilimitada de poder podría dar lugar a la acumulación ilimitada de capital [...]. El concepto [capitalista] de expansión, según el cual la expansión es un fin en sí mismo y no un medio temporal, hizo su aparición en el pensamiento político cuando se hizo evidente que una de las funciones más importantes del estado-nación sería la expansión del poder” (Arendt, 1979, p. 137).

Dentro del sistema moderno de estados independientes cuyo poder y supervivencia se basa en la acumulación capitalista, la búsqueda continua del poder estatal es la (re)producción continua y ampliada del capital y viceversa. Dentro del sistema mundial capitalista, la (re)producción del capital y la producción del poder estatal se configuran como un proceso histórico mundial único de (re)producción de poder capitalista, en el que el estado encarna una agencia operativa crucial y *un* modo de organización espacial (Lefebvre, 2009). La función permanente de los estados-nación incorpora la expansión capitalista del poder sistémico, que es la expansión capitalista del capital, que es la expansión capitalista del poder estatal.

“Entonces la prueba del logro, de hecho, puede llegar a no tener sentido y el poder puede ser considerado como el motor interminable y autoalimentado de toda acción política que corresponde a la legendaria acumulación interminable de dinero que engendra dinero. El concepto de la expansión ilimitada que es el único que puede satisfacer la esperanza de una acumulación ilimitada de capital, y que produce la acumulación sin fin del poder, hace que la fundación de nuevos cuerpos políticos [...] sea casi imposible” (Arendt, 1979, p. 137).

Esto nos lleva a una observación adicional que, *aquí* remata el esquema (de parte) del proceso maestro de la modernidad del desarrollo capitalista y la expansión mundial. Con Hobbes, Arendt argumenta que el patrón nacional de acumulación capitalista y el modelo moderno de relaciones de poder se pusieron en funcionamiento desde el siglo XVII “bajo la apariencia de la necesidad [y] el azar [...]”, en un contexto en el que la búsqueda de poder capitalista, elevado al nivel estatal y nacional, estaba siendo impulsado de manera compulsiva hacia el espacio mundial. La necesidad y el azar, a su vez, dieron lugar a la lucha por la estabilidad en Europa que se desarrolla en el plano de la universalidad (Wallerstein, 2011a). La modernidad se elevó y se expandió a partir de entonces. Lo que siguió fue *un* punto de inflexión en la historia moderna, y para la hegemonía del mundo occidental: (la acumulación de) el poder estatal se constituyó dialécticamente con —y a través de— la acumulación de capital. Basándose en Hobbes, por lo tanto, Arendt sostiene que

“El poder como motor de todas las cosas humanas y divinas [...] surgió de la proposición teóricamente indiscutible de que una acumulación interminable de propiedad debe basarse



en una acumulación interminable de poder. [...]. El proceso ilimitado de acumulación de capital necesita la estructura política de un 'poder tan ilimitado' que pueda proteger la propiedad creciente al volverse cada vez **más poderoso**. [...]. Este proceso de acumulación interminable de poder necesario para la protección de una acumulación interminable de capital determinó la ideología "progresista" de finales del siglo XIX y presagió el ascenso del imperialismo" (Arendt, 1979, p. 143).

La construcción dialéctica del estado (moderno) y el capital, asegura Arendt, es el *precursor* de la modernidad occidental y de su expansión global.

Junto con los fundamentos teóricos de Arendt, la segunda fuente eminente en la que se basa la presente perspectiva es Karl Polanyi (2010). La constitución *coextensa* de Arendt del estado y el capital como un único proceso histórico mundial de expansión del poder entrelaza el concepto central de Polanyi de "doble movimiento" del capital y la sociedad, que, en este sentido, se puede reformular de la siguiente forma. Según Polanyi, la expansión incesante del capital y el mercado exige un contramovimiento de la protección de la sociedad "que controle la expansión en *direcciones definidas*". La *coextensión* entre el estado y el capital permite los procesos capitalistas de poder, pero la dirección que la expansión está obligada a tomar está intrínsecamente arraigada en su *específico vínculo histórico con la sociedad*. Por lo tanto, esta "integración entrelazada" no era distintiva del "fundamentalismo de mercado" británico del siglo XIX, como sugiero, sino de cualquier régimen hegemónico de acumulación que condujera a los ciclos sistémicos de acumulación, expansión y cambio del moderno sistema mundial, con sus propias características peculiares y dinámicas históricas (Arrighi, 1994).

En primer lugar, me corresponde señalar que Polanyi reconoce fácilmente lo que representa el principio central para el desarrollo del capitalismo histórico —y no simplemente de mercado—, el principio básico según el cual opera el sistema capitalista mundial: la "ficción de la mercancía". En resumen, la tierra, el dinero y el trabajo no son mercancías, dice Polanyi, pero son tratadas como tal para organizar el mercado mundial y atender los intereses capitalistas (Polanyi, 2010, pp. 75-76, 137). De acuerdo con Polanyi, de hecho, el trabajo, la tierra y el dinero comienzan a ser mercantilizados debido al propio proceso histórico del desarrollo capitalista —cuando el nexo del dinero *prevalece sobre* otros nexos y lógicas sociales, el concepto de mercancía se convierte en un mecanismo según el cual el mercado se dirige a la vida social en cualquier momento—.

"La ficción sobre las mercancías, por lo tanto, proporciona un principio organizador vital con respecto al conjunto de la sociedad que afecta a casi todas sus instituciones de la manera más variada, es decir, el principio según el cual no debe permitirse que exista ningún arreglo o comportamiento que pueda impedir el funcionamiento real del mecanismo del mercado en la línea de la ficción de mercancías" (Polanyi, 2010, pp. 75-76).

Sin embargo, siempre es necesaria una corrección para regular el funcionamiento de este mecanismo, ya que “permitir que el mecanismo del mercado sea el único director del destino de los seres humanos y de su entorno natural, incluso de la cantidad y el uso del poder adquisitivo, resultaría en la demolición de la sociedad”. Sin protección, ninguna sociedad, dice Polanyi, “podría soportar los efectos de tal sistema de crudas ficciones ni siquiera durante el período más corto de tiempo a menos que se proteja su sustancia humana y natural, así como su organización empresarial”. “La artificialidad extrema de la economía de mercado está arraigada en el hecho de que el proceso de producción mismo está aquí organizado en forma de compra y venta. No es posible ninguna otra manera de organizar la producción para el mercado en una sociedad comercial”. Cuando el dinero, la tierra y el trabajo comenzaron a ser mercantilizados, “la ficción de su producción se convirtió en el principio organizador de la sociedad” (Polanyi, 2010, pp. 76-79). Pero ¿qué significa esto?

Aquí entramos en el concepto más controvertido de Polanyi: la integración. Esta es, en resumen, la idea que relaciona la economía y la sociedad —y el estado, por supuesto— como un solo paquete de relaciones. Aquí son manifestadas tres interpretaciones principales. La primera, que podemos llamar “la interpretación clásica”, argumenta que Polanyi vería el desarrollo histórico de la integración destrozada por el rotundo avance del mercado autorregulado. Polanyi vería así la gran transformación del siglo XIX en el desprendimiento de la economía de la sociedad, ya que la primera tiene ahora una fuerza motriz propia. Esta interpretación sostiene que, según Polanyi, el ascenso del capitalismo en el siglo XIX separó la economía de mercado de la sociedad y que la primera llegó a dominar a la segunda de acuerdo con su propio movimiento capitalista. (Desde mi punto de vista, esta es una interpretación radicalmente errónea que malinterpreta y confunde el pensamiento de Polanyi desde las mismas raíces. Será reformulada en la actualidad).

La segunda interpretación es la presentada por Fernand Braudel. En el Volumen II de su *opera magna*, *Civilization and Capitalism* (1992), el historiador francés parece ser el primero en interpretar a Polanyi de manera clásica: “la economía solo es una ‘subdivisión’ de la vida social, que está envuelta en las redes y limitaciones de la realidad social y que solo se ha desenredado recientemente (a veces ni siquiera entonces) de estos múltiples hilos” en virtud de la aparición de su carácter capitalista. Pero Braudel continúa:

“Si hemos de creer a Polanyi, realmente no fue hasta que el capitalismo irrumpió completamente en el mundo en el siglo XIX cuando tuvo lugar la ‘gran transformación’, que el mercado ‘autorregulado’ alcanzó sus verdaderas dimensiones y subyugó los factores sociales hasta entonces dominantes. Antes de este cambio, solo se podía decir que existían mercados controlados o falsos, o no mercados.” (Braudel, 1992, p. 226).

En vista de esto, la interpretación de Braudel parece tener matices de ambigüedad: ¿se libera el mercado de los grilletes sociales, separándose —“desvinculándose”— del siglo XIX, o, al alcanzar sus “verdaderas dimensiones”, subyuga —incorpora y determina— “los factores sociales hasta ahora dominantes”? (Braudel, 1992, pp. 225-229). Se propondrá una solución.



La tercera y más interesante interpretación es la de Fred Block y Margaret Somers. Según los dos estudiantes, lo que Polanyi en realidad postularía en *The Great Transformation* es la dura crítica a la utopía de los economistas clásicos según la cual el mercado autorregulado es el mecanismo más eficiente de regulación y equilibrio social. Al rechazar la estrategia teórica de la “mano invisible”, Polanyi insistiría en la necesidad de profundizar en la realidad de la historia. En contra de los economistas clásicos, Polanyi, por lo tanto, argumentaría que la historia de la economía de mercado es la historia del perenne y conflictivo equilibrio entre el impulso autorregulador del mercado y el contramovimiento para la protección de la sociedad contra los efectos “satánicos” del propio mercado. Es en este sentido que la historia de la economía de mercado está conformada por un “doble movimiento”, Block y Somers sostienen que “Polanyi demuestra de manera convincente que, a lo largo de toda la historia de la sociedad de mercado, la fuerza de la protección encaja de manera efectiva en la economía. Sugiere que las sociedades de mercado que funcionen *deben* mantener un nivel mínimo de integración o de lo contrario corren el riesgo de un desastre social y económico”. En todo esto, el siglo XIX representó otro momento de un doble movimiento histórico igual de perenne. (Block y Somers, 2014, pp. 91-95).

A pesar de su eminencia, ninguno de ellos será expuesto aquí. Por el contrario, se postulará una interpretación adicional —basada en la misma dialéctica entre Polanyi y Braudel, con Arendt— que ve al *capitalismo como el intento más exitoso de inclusión en la historia mundial*. Se sugiere que tal visión es la que de hecho el propio Polanyi afirmaría. Al hacerlo, debemos apreciar al máximo la complejidad histórica del encuentro capital-estado-sociedad a través de la historia moderna.

La cuestión crucial acerca de la integración gira en torno al *concepto* de capitalismo que aleja a Braudel (de Block y Somers, y luego) de Polanyi. Según Braudel, a diferencia de lo que piensa Polanyi, el capitalismo no es una economía de mercado, pero, por el contrario, de “contramercado”, el área de acumulación *por excelencia*, las *alturas* de mando de la economía mundial. En vista de esto, Braudel detectaría una distorsión conceptual en el argumento de Polanyi que tomaría el capitalismo como algo histórico, *temporal*, separado y posterior a la economía de mercado en cualquiera de sus formas históricas: “antes de este cambio, solo se podía decir que existían los mercados controlados o falsos o no mercados”. Para Braudel, es el espacio y no el tiempo —como para Polanyi— el que define los diferentes planos de maniobra del capitalismo y de la economía de mercado —es decir, los campos históricos dentro de los cuales los dos términos despliegan sus operaciones, sin estar separados, sino al unísono—. El capitalismo y el mercado son dos niveles estructurales distintos de la historia mundial. Se configuran para ser distintos, pero estar unidos.

Fernand Braudel ve el comercio mundial como el principal modo de acumulación de capital y (re)producción de poder a lo largo de la historia mundial, ya en funcionamiento mucho antes del siglo XIX. El *Fernhandel* —“la actividad comercial superlativa [y] una zona de libre funcionamiento por excelencia”— fue, en esencia, una forma exclusivista para obtener **más poder dentro de la sociedad** —y a través de las sociedades—. No estaba dirigido a las masas. Era la manera de acumular, concentrar y centralizar el poder de mando dentro de la sociedad (occidental) (Braudel, 1979, pp. 53, 112-113).

Dicho esto, el relato *inicial* de Braudel se convertirá en la base histórica para el relato de

Polanyi como se interpretará en la actualidad. Se propondrá una reconciliación.

Polanyi argumentaría que, una vez que en la Europa del siglo XIX la producción industrial *masiva* —modo y relaciones— se convirtió en el modo estructural global para la acumulación del capital *en lugar del Fernhandel*, la socialización *detallada* progresiva de la lógica de las altas esferas dominantes de la economía mundial —de hecho, la lógica de la acumulación de capital— fue la consecuencia inevitable. Para los procesos de producción en masa, que a partir de ese momento habrían conducido a procesos sistémicos de acumulación de capital, se convirtieron en procesos de producción y reproducción de la sociedad *en su conjunto*. Esto significó que el capitalismo se puso a ordenar *extensivamente* y a reproducir *intensivamente* las dinámicas de la sociedad. De este modo se materializó en la expansión radical de la dinámica del mercado y de la ficción de la mercancía en el seno de la sociedad. Como resultado, la misma lógica y ficción se pusieron en marcha para unir los mecanismos y procesos sociales de la sociedad, envolviendo completamente su estructura y organización. La sociedad llegó a ser reconfigurada de las bases y modelada según el capitalismo hasta los huesos.

En otras palabras: el capitalismo (lógica y racionalidad en pocas palabras) comenzó a jugar *un papel social integral*, *activando* el proceso de integración social a través de un movimiento de penetración *vertical*. La integración vertical de la lógica capitalista puede considerarse, de hecho, como la dimensión intensiva del capitalismo histórico. Esto, se sugiere con vehemencia, es lo que Polanyi argumenta en *The Great Transformation*: hasta el siglo XIX,

“El sistema económico estaba sumergido en las relaciones sociales generales; los mercados eran simplemente un rasgo accesorio de un entorno institucional controlado y regulado más que nunca por la autoridad social. [...] [En cambio, en el capitalismo] el control del sistema económico por el mercado tiene consecuencias abrumadoras para toda la organización de la sociedad: significa nada menos que el funcionamiento de la sociedad como un complemento del mercado. En lugar de que la economía esté integrada en las relaciones sociales, las relaciones sociales están integradas en el sistema económico” (Polanyi, 2010, pp. 61, 70-71).

Esta fue la gran transformación en esencia. Por lo tanto, de acuerdo con Polanyi, el mercado se convirtió en un lugar donde la zona *por excelencia* de la economía se encontraba con toda la sociedad; un vínculo entre las alturas dominantes y la sociedad en su conjunto. Toda la economía se convertiría de la propia sociedad —*cuya polaridad se subvirtió de ese modo*— en la que las relaciones sociales generales, así como las relaciones políticas, se vieron inmersas, y por lo tanto, integradas, subordinadas y, finalmente, generadas por el orden capitalista de la nueva economía.

Lo que puede ser algo sorprendente, en cambio, es que la interpretación de Polanyi del capitalismo, al final, coincidiría con la perspectiva *final* de Braudel sobre *la verdadera naturaleza* del capitalismo, y de sus operaciones históricas, que se plantea en la actualidad. El diálogo entre Polanyi y Braudel nos permitiría apreciar una posible diferencia en la conceptualización de la



historia moderna del capitalismo, y del encuentro moderno del capital, la sociedad y el estado. Ahora, el diálogo entre Polanyi y Braudel, con Arendt, será llevado al extremo.

¿Podríamos decir que el movimiento de la integración no es solo un proceso histórico originado y desplegado en consecuencia a la gran transformación del siglo XIX de la Revolución Industrial (Polanyi, 2010), sino un proceso inherente al desarrollo del propio capitalismo cuando las contingencias históricas —necesidades y condiciones, tanto locales como sistémicas— operan adecuadamente? Braudel, que ve el capitalismo en el *longue durèe*, sostiene tal idea. Independientemente del tiempo y el espacio, Braudel dice

“El capitalismo es impensable sin la complicidad activa de la sociedad. Es necesariamente una realidad del orden social, una realidad del orden político, e incluso una realidad de la civilización. Porque de cierta manera, la sociedad en su conjunto debe aceptar más o menos conscientemente los valores del capitalismo. Pero esto no siempre sucede. [...] Hay acción e interacción. Esta forma más bien especial y parcial de la economía que es el capitalismo solo puede explicarse plenamente a la luz de estos ‘conjuntos’ contiguos y sus usurpaciones; solo entonces revelará su verdadero rostro. [...] el verdadero destino del capitalismo [está] determinado por su encuentro con las jerarquías sociales” (Braudel, 1979, pp. 63-64).

Esto lleva a sugerir la propia premisa de la perspectiva hegemónica: que el mayor poder capitalista *solo puede* desarrollarse (a muy largo plazo de su propio desarrollo histórico), *en primer lugar* cuando y donde se produzca gradualmente una integración histórica de la sociedad y el capital, *de acuerdo* a las contingencias históricas de una época dada. Por otro lado, “el capitalismo triunfa” solo cuando y donde esta articulación llega a ser reorganizada y desplegada en el seno, y por medio de, una estructura de poder capaz de apoyar los procesos capitalistas de acumulación de poder —y, al hacerlo, “frenar la expansión en direcciones definidas”— (Arendt, 1978; Braudel, 1992; Polanyi, 2010). En otras palabras, el capitalismo gana cuando y donde se forma una dialéctica de estado, capital y sociedad tal como para señalar el proceso ocurrido de integración entrelazada.

Braudel resume:

“El estado moderno, que no creó el capitalismo, sino que solo lo heredó, a veces actúa en su favor y otras veces en su contra; a veces permite que el capitalismo se expanda y otras veces destruye su fuente principal. El capitalismo solo triunfa cuando se identifica con el estado, cuando es el estado. [Pero], el capitalismo es impensable sin la complicidad activa de la sociedad. Es necesariamente una realidad del orden social, una realidad del orden político, e incluso una realidad de civilización. Porque de cierta manera, la sociedad en su

conjunto debe aceptar más o menos conscientemente los valores del capitalismo” (Braudel, 1979, pp. 64-65).

La piedra angular de las potencias mundiales en el sistema mundial capitalista debería, por lo tanto, ser rastreada en el (largo) camino de la integración histórica del capital con, a través y dentro de la sociedad y el propio estado, y viceversa —de acuerdo con la lógica de la acumulación de capital—. Solo de esta manera, se sugiere, es posible —pero no es seguro como tal— impulsar la acumulación ilimitada de poder *con* la acumulación ilimitada de capital (y viceversa)³. Una dialéctica de poder tan fundamental, sostengo, se concede a través de la unidad trialéctica. El problema es, ¿cómo explicarlo? Y luego, ¿cómo mostrarlo? La primera pregunta se aborda en esta investigación; en cuanto a la segunda —su historia— será el núcleo de futuras publicaciones.

2. La unidad trialéctica del estado, capital y sociedad

Ahora que estamos preparados para exponer la perspectiva hegemónica, es momento de una definición breve y muy general del capitalismo histórico. Se le da poca importancia a la materia, pero es suficiente para la dinámica de la sección (aunque se irá integrando en breve a lo largo del camino). El capitalismo es una organización histórica del espacio que se centra y despliega sus operaciones mediante la producción enérgica espacial en constante expansión, a través y dentro de la producción de mercancías (Moore, 2015).

Como bien se ha dicho, “la acumulación de capital a través de la producción **capitalista no puede tener lugar ni en el vacío ni en el caos**” (Gordon, Edwards y Reich, 1994, p. 13). Esto quiere decir que el capitalismo no puede desarrollarse al margen de la sociedad y del entorno en el que se desarrolla. Y este argumento es válido en cualquier caso, tanto si consideramos el capitalismo desde la perspectiva de un sistema mundial, como desde la perspectiva de un estado —sobre todo desde el punto de vista de los organismos individuales y de los agentes capitalistas **únicos**—. No es simplemente un sistema económico de producción e intercambio, sino que encarna un conjunto de relaciones de poder con un *patrón* cuyo alcance tiende a envolver la realidad en virtud de la complejidad innata, inherente a la acumulación capitalista, para extender incesantemente la escala y el alcance de sus operaciones sobre, a través y dentro del espacio —es decir, para operar intensiva y extensivamente—.

Se ha argumentado que el capitalismo triunfante no se resuelve en la hegemonía o en la construcción de un hegemón. En la sección anterior no se han llegado a cerrar los dos términos. Se han discutido, en cambio, desde la perspectiva jurisdiccional, las características generales según las cuales un hegemón *puede* desarrollarse dentro del sistema mundial capitalista. En cambio, en esta sección se argumenta que el triunfo de una *economía* capitalista es una *mera condición interna previa* a la hegemonía (posibilidad/probabilidad), y que el hegemón debe desarrollar una coherencia interna que, por un lado, surja como condición de desarrollo efectiva de la dinámica histórica del sistema, pero que debe considerarse principalmente como un producto de una realidad capitalista *constituida intersubjetivamente surgida desde dentro*. Desde este punto de vista, el poder hegemónico es *la mayor coherencia interna de un espacio constituido intersubjetivamente que se*

³ Sin duda, la calificación de “ilimitado” debe inscribirse en las condiciones reales del desarrollo humano en un momento determinado y, por tanto, contextualizarse en función de los medios y recursos históricamente disponibles —que no son ilimitados como tales—.



basa en las relaciones capitalistas de poder, acumulación y riqueza. En este primer sentido, el poder del hegemón es una fórmula interna del poder infraestructural.

De este modo, el capitalismo se convierte en un *patrón lógico* según el cual, y a través del cual, el espacio —en lo que se refiere *aquí*: estado, economía, sociedad— se mueve a través del tiempo y es (re)producido o generado. No hay “base” ni “superestructura”. En cambio, el capitalismo, como se ha sugerido anteriormente, incorpora y produce el espacio histórico de acuerdo con un patrón lógico de poder, relaciones y operaciones que centran su propia (re) producción en la expansión incesante de la capacidad energética espacial a través y dentro de la producción de mercancías. Al hacerlo, el capitalismo fuerza la labor/vigor del espacio hacia su propio aumento interminable dentro y a través de la esfera de la producción de mercancías. (¡Siempre se producen consecuencias aplastantes de este “trabajo espacial forzado” dentro de la producción de mercancías!).

Si el poder hegemónico se va a producir, este “trabajo espacial forzado”, se sugiere, es poseer un movimiento *específicamente orgánico*. Yo lo llamo “unidad dialéctica”. La unidad dialéctica es un requisito necesario para el hegemón porque la propia premisa del hegemón, el mayor desarrollo capitalista, está siempre plagada de duros conflictos y poderosas contradicciones propias. A este respecto, el estado desempeña un papel crucial: regula y normaliza, o intenta hacerlo, los conflictos y las contradicciones humanas inherentes al desarrollo histórico. De ahí el pacto histórico entre el capital y el estado dentro del sistema mundial capitalista como mecanismo crucial para la acumulación y expansión implacable de capital, poder y riqueza —como dicen Braudel y Arendt—. El hegemón está organizado por un complejo estatal capaz de impulsar el entorno histórico más adecuado para permitir la maximización social del poder capitalista.

Como Polanyi destaca, si el capitalismo se desarrolla sin control, los efectos de su libre desarrollo serán aplastantes en todos los niveles. En este sentido, un hegemón encarna el mejor “modo de regulación” de los procesos capitalistas de acumulación de poder dentro del sistema mundial moderno —el hegemón es esa organización de poder donde el triple movimiento de y entre el capital, el estado y la sociedad se despliega orgánica y coherentemente—, en *comparación* con otras *jurisdicciones*. En otras palabras: la organización hegemónica del estado, el capital y la sociedad es ese régimen espacial capaz de frenar el doble movimiento de Polanyi mejor que otras jurisdicciones rivales —por ejemplo, el equilibrio comparativamente mejor entre el empuje capitalista por el poder y el contramovimiento para la protección de la sociedad contra los efectos “satánicos” del propio poder capitalista de una época determinada—. Por lo tanto, el esquema hegemónico de (re)producción de poder es el patrón histórico comparativamente mejor de (re) producción de procesos capitalistas de producción de poder que proporciona una especie de dominio capitalista de la dinámica, el conflicto y la competencia de la sociedad para canalizar las contradicciones y luchas inherentes al desarrollo capitalista en direcciones que no perturben indebidamente la acumulación, sino que impulsen en gran medida su propia expansión. Este patrón, concebido y construido *siempre* históricamente, pretende permitir *la mayor coherencia* de los procesos de **acumulación dentro de los límites jurídicos** de la hegemonía y garantizar que los organismos y agentes públicos y privados se ajusten a las normas o instituciones capitalistas de esa época (Lipietz, 1987, pp. 14-15; Kotz, 1994, p. 55). Este párrafo poco desarrollado merece una aclaración.

El estado puede ser visto como el complejo organizativo de organismos gubernamentales y empresariales, redes de acumulación e instituciones operativas que comandan toda la gama de relaciones sociales dentro de su propio espacio para la gestión, la defensa y la expansión del poder. En consecuencia, el poder estatal (eficiencia y eficacia, por ejemplo) surge del grado en que este complejo relacional alcanza y cumple tales funciones (organización, defensa y expansión). El poder estatal debe considerarse directamente correlacionado con la coherencia operativa y lógica de los organismos, redes e instituciones del régimen, y que se origina en el desarrollo social histórico (a largo plazo) dentro de la jurisdicción del hegemon, como sugiere Braudel. El poder del estado, en pocas palabras, se originará en la capacidad de aplicar esa coherencia operativa y lógica en el interior y desplegarla en el exterior. En este sentido, el complejo estatal es el eje relacional alrededor del cual se pone en funcionamiento un régimen de acumulación. Ya que lo que distingue a un hegemon es esa coherencia operativa y lógica, debe ser capturado de alguna manera para ser investigado. Para hacerlo, sugiero que nos centremos en la estructura organizativa-relacional del régimen hegemónico que impregna, y vincula, el estado, el capital y la sociedad entre sí, así como sus movimientos y operaciones entrelazados —y que gira en torno a la maquinaria estatal como un complejo organizativo de las relaciones sociales dentro del régimen—.

Se sugiere que un hegemon posee, y debe ser investigado por tener, una organización *compuesta* de poder con una estructura interna *unificada propia*. Esto nos permitiría poner de manifiesto las relaciones entre el estado, el capital y la sociedad, y los consiguientes nódulos entrelazados que constituyen la organización del poder, manteniéndola en funcionamiento. En este sentido, la maquinaria estatal es crucial. A través del despliegue de sus agencias, agentes e instituciones públicas, se encuentra con agencias, agentes y prácticas privadas en el terreno social, desarrollando y estableciendo así conexiones espaciales de poder. En otras palabras, el estado desempeña un papel crucial en el desarrollo y la puesta en práctica de las interdependencias e interacciones entre las instituciones, los organismos y las redes públicas y privadas a través de las cuales el poder opera y se despliega en el espacio. Las interdependencias y las interacciones entre los organismos, las redes y las instituciones representan los nódulos y las relaciones internas de poder, o entre los poderes, que hacen fluir al propio poder, entrelazando, relacionando y fundamentando la organización espacial del régimen (Mann, 1986, pp. 1-32). La coherencia hegemónica en última instancia gira entorno a, y es organizada por, estas interdependencias e interacciones. Sugiero que se investiguen ambas para comprender cómo se (re)produce el poder hegemónico y, por lo tanto, cómo se despliega la hegemonía.

La fuerza intrínseca de este complejo conjunto compuesto, por supuesto, equivale a más que la suma de sus engranajes operativos y poderes únicos, así como la logística única de ellos. Se sugiere que el trabajo del régimen hegemónico produce, y por lo tanto debe ser investigado como reproducción, un efecto multiplicador. Como estamos lidiando con la complejidad organizativa-relacional, la complejidad multiplicadora indica que el poder es, y debe ser visto como, *sobredeterminado* por las interacciones e interdependencias múltiples y superpuestas, *una resonancia* entre las instituciones, agencias y redes que permean el estado, el capital y la sociedad y relacionan toda la organización así como sus operaciones. Esto permite desplegar el poder real dentro de un territorio. Ningún poder, o logística de él, en la realidad humana es, y debe ser visto como, compartimentado. Cada uno, por el contrario, es moldeado por, y captura, elementos del otro.



Se argumenta que lo que así ocurre dentro de un **régimen hegemónico** es un proceso *coherente y orgánico* de internalización mutua y entrelazamiento entre fuerzas, poderes y la logística conexa —es decir, entre las relaciones y las redes de poder que la acompañan—, que en última instancia define la dinámica de poder del hegemón (Gordon, 1980). (Este es el núcleo de la perspectiva hegemónica y como tal se explorará históricamente en las próximas publicaciones). Lo que estoy invocando es el concepto de Althusser de la sobredeterminación como lo explican Resnick y Wolff:

“El concepto de contradicción de Althusser enfatiza la necesaria complejidad de toda contradicción, frente a las nociones de contradicción que son simplemente opuestos dualistas. Cada proceso social distinto es el sitio constituido por la interacción de todos los demás procesos sociales, cada uno contiene ‘dentro de sí mismo’ las muy diferentes y conflictivas cualidades, influencias, momentos y direcciones de todos los demás procesos sociales que lo constituyen. En este sentido, argumenta Althusser, que cada proceso social es el sitio de, o ‘contiene’, la compleja contradicción inseparable de la sobredeterminación. Cada proceso social existe, para el marxismo de Althusser, solo como una concentración particular y única de contradicciones en su entorno. [...] cualquier objeto de análisis [...] es abordado en términos de especificar su existencia como el lugar de las contradicciones sobredeterminadas **y así explicar tanto su dinámica como su** relación de efectividad mutua compleja [...]” (Resnick y Wolff, 1987, p. 88).

Tal visión puede ser fácilmente transferida a la presente perspectiva. El punto principal es el poder de (re)producción *como* la interacción de poderes. Lo que señala la producción de poder hegemónico, y como tal debe ser investigado, es un proceso continuo (pero limitado, por supuesto) de (re)producción y expansión de poder que resulta de la articulación, interacción e interdependencia más coherente entre los factores clave, contradicciones, conflictos y límites: 1) de las agencias, agentes, instituciones y redes; 2) de toda la organización con factores clave, contradicciones, conflictos y límites propios; 3) de contingencias históricas, internas y sistémicas; y, finalmente, 4) de la articulación, interacción e interdependencias entre estos tres. Estos deben ser investigados como un conjunto de poderes, redes y relaciones entrelazadas y sin fisuras.

Fundamentalmente, el concepto de “coherencia” *no* implica la ausencia de conflicto y contradicciones. Por el contrario, la hegemonía es también la consecuencia de los mismos conflictos, límites y contradicciones que caracterizan su existencia e impulsa el desarrollo del espacio y de la sociedad histórica. La armonía no fomenta la hegemonía en suma (Keohane, 1984). Es necesario investigar también los conflictos, los límites y las contradicciones del desarrollo histórico que impulsan el poder hegemónico. Por lo tanto, el concepto de *sobredeterminación* de Althusser se destaca como trascendental, si bien crucial, y determinante para entender y explicar la hegemonía.

La construcción del hegemón es, por lo tanto, un proceso histórico de integración coherente, de causalidad circular, que no tiene un desencadenante localizado (e identificado) artificialmente —y como tal, se sugiere, debe ser investigado—. Esto quiere decir que el poder hegemónico no puede ser conceptualizado o historizarse como producto de un solo factor u otro —o en un dominio del poder humano o en otro— sino que encarna *la gama más coherente* de factores y vectores que, en su conjunto, constituyen, reproducen y limitan las operaciones de la unidad dialéctica y, por lo tanto, la producción del propio poder hegemónico. La dialéctica del espacio *en su conjunto* es responsable de la producción de poder hegemónico. El hegemón se manifiesta por medio del capital que se hace *coextenso* con el estado y con la sociedad, y viceversa. (Como ya se ha explicado, el concepto de *coextensión* transmite también el significante adecuado para el proceso histórico de las integraciones entrelazadas, mencionadas anteriormente. Este proceso histórico hace del espacio moderno una “maraña sin costuras” capitalista (Wallerstein, 1991, p. 242, 264).

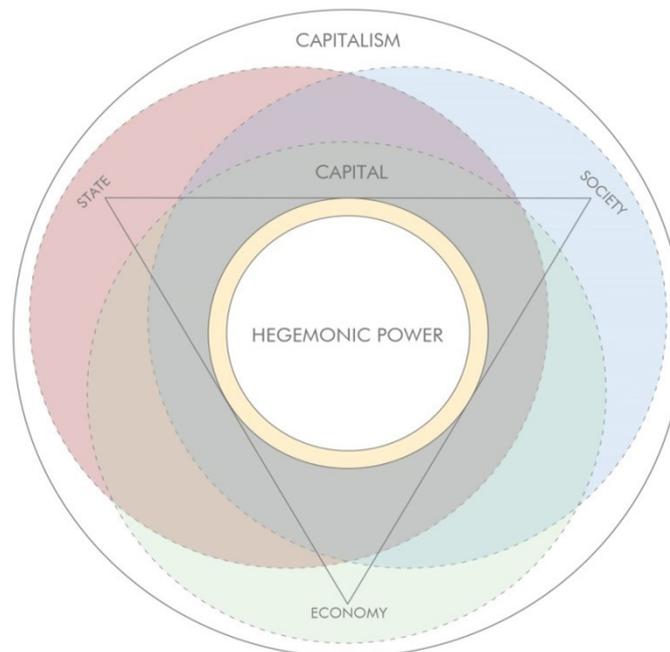
Lo que el capitalismo permite es *un patrón de conducta humana centrado en las mercancías* —un “conjunto único de “reglas” o un “conjunto único de ‘restricciones’ ”, dice Wallerstein (1991, p. 243)— según el cual opera la mayor coherencia, es decir, una lógica basada en la (re) producción de poder centrada en la mercancía, en la que se basa la propia dinámica gubernamental del espacio y según la cual se desarrolla (régimen de acumulación) (Arrighi, 1990). Desde esta perspectiva, el capitalismo se considera el movimiento para (re)estructurar, organizar y movilizar la sociedad, el estado y, por supuesto, la economía, de acuerdo con su propia lógica de poder. Implica una transformación del espacio en fase histórica pero interdependiente, bajo la lógica de la acumulación de capital —llamé **a este proceso gradual** «integración entrelazada” (Lo Bianco, 2019)—. Una vez que el capitalismo —es decir, la lógica capitalista del poder— envuelve el espacio como un todo, ese conjunto compuesto de poder se pone a operar como un espacio de poder capitalista constituido intersubjetivamente. En el moderno sistema mundial, la organización de las organizaciones gubernamentales y empresariales, las redes de poder y las instituciones operativas que poseen —y trabajan con— la mayor coherencia e integración, siguiendo el patrón de funcionamiento de la lógica capitalista, se convierte en hegemónica.

Sin embargo, como señala Braudel, **esa** complejidad en desarrollo es una condición histórica que no es —y simplemente no puede ser— una creación del estado moderno o de la sociedad moderna, sino que es legada por el crecimiento a largo plazo de la sociedad histórica. El surgimiento de un hegemón —tanto holandés, como británico o estadounidense— se basa en gran medida en su propia trayectoria histórica de desarrollo de la sociedad, pero también en las condiciones, oportunidades y necesidades concretas que la historia (el sistema mundial) muestra y procesa en el momento del inicio. Reformulando el enfoque de la estructura social de acumulación, por consiguiente, podemos decir que el poder hegemónico puede ser considerado, y debe ser investigado, como el resultado de “una investidura duradera que, una vez instalado, da sus frutos durante un largo período de tiempo. Es duradero porque se ha invertido mucho ‘en su institucionalización; y tiene éxito porque es el resultado de la destilación de un largo período de experimentación’ “. El hegemón holandés, así como el británico y el estadounidense, surgieron exactamente de esa investidura duradera histórica y de un período de experimentación —además de las condiciones, las oportunidades y las limitaciones históricas— (Arrighi, 1994; Arrighi y Silver, 1999).

Conclusión: elaboración analítica

En las figuras 1 y 2 se esboza la unidad trialéctica del capital, el estado y la sociedad, la “resonancia sobredeterminada” y el conjunto de relaciones de poder e interdependencias en que se basa. Es una instantánea esquemática provisional de la complejidad *irreduciblemente relacional* de la realidad (y la historia).

Figura 1: unidad trivalente del capital, el estado y la sociedad



Fuente: Andrea Lo Bianco

De lo que habla esta figura es de los dominios irreduciblemente solapados y porosos de la realidad humana —la sociedad, el estado y la economía—, que son las capas inextricablemente combinadas de poder y relaciones que enlazan y unen los diversos dominios de la realidad humana en sí mismos —este conjunto, *en realidad*, es un conjunto *irreduciblemente sin fisuras*—.

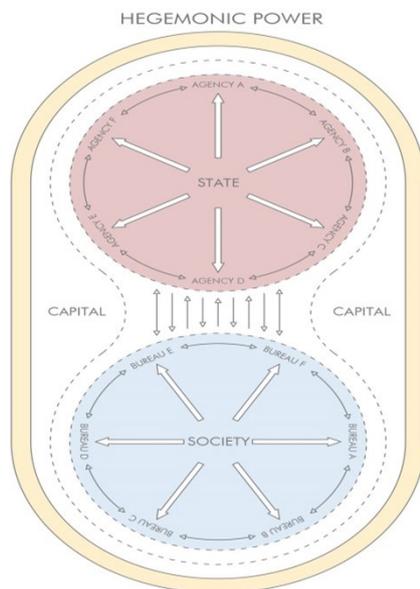
Como se ha argumentado, dentro del sistema histórico denominado economía mundial capitalista, las relaciones de poder capitalistas son aquellas valencias históricas que unen las capas del espacio y la realidad moderna. Dentro de este marco histórico-material de la realidad, este conjunto relacional sin fisuras se forma y se desarrolla a través del capital que actúa como un vínculo covalente que une la economía —dentro de la cual se (re)produce a sí misma principalmente, *pero de ninguna manera en último lugar*—, la sociedad y el estado. Para que el poder genere, *dentro del sistema mundial capitalista*, el espacio —y junto con él, su sustancia, la red histórica de relaciones *reales* de las que está compuesto— debe ser (re)producido o generado de acuerdo con la lógica del capitalismo histórico (la lógica de la acumulación de capital). Si, en esta realidad histórica, el poder y las relaciones históricas del capital representan aquellas valencias que unen y enlazan dominios y capas —haciéndolos moverse y manteniéndolos en movimiento histórico—, el mayor poder histórico mundial debe ser engendrado y organizado mediante el movimiento más

capitalista del espacio en su conjunto.

Es el capital el que define, como motor *principal*, los límites del movimiento económico en una organización capitalista del espacio (figura 1)⁴. Polanyi dice acertadamente que, históricamente, antes de la expansión capitalista, la economía estaba siendo ordenada por la sociedad y/o la política en virtud de sus agencias y capacidades reguladoras y normativas. En cambio, con la agresión capitalista del espacio —es decir, a través y dentro del dominio capitalista en constante expansión de las relaciones reales y las valencias materiales— es el capital, principalmente (*pero no en último lugar*) a través del movimiento y el impulso económico que inherentemente posee, el que estandariza y regula la agencia y la capacidad del estado y la sociedad para generar poder (capitalista), movimiento e historia, frenando su propia reproducción y desarrollándose dentro de sus propias reglas y esquemas de (re)producción.

La Figura 1 ejemplifica exactamente esto: para que el mayor poder se genere dentro del sistema mundial capitalista (el hegemon), el patrón de poder del capital es estar en el centro del movimiento de la producción hegemónica y frenar la mayor parte (al menos) de los dominios y patrones de (re)producción estructural irreductiblemente porosos del estado y la sociedad. De este modo, los patrones y dominios de ambos llegarán a ser reelaborados en formas que son (serán) orgánicamente procesadas, reestructuradas y desplegadas de acuerdo con la lógica de acumulación de capital. El paso de la perspectiva mental y metodológica a la historia será la preocupación de investigaciones posteriores.

Figura 2: Producción hegemónica del poder



Fuente: Andrea Lo Bianco

⁴ A la luz de esto, prefiero hablar de dialéctica de capital, estado y sociedad ya que pienso en la economía como un productor históricamente específico del impulso y movimiento del capital en una realidad histórica específicamente capitalista.



Podemos resumir la presente figura de la siguiente manera. En vista de lo dicho, *dentro del capitalismo histórico*, las relaciones socioespaciales del capital y la lógica histórica de (re)producción, que son claramente críticas para la (re)producción del poder capitalista, van a envolver a la sociedad y al estado, penetrando en sus dinámicas, así como en sus operaciones, empujando sobre ellos los patrones de poder y operaciones según los cuales el propio poder capitalista puede ser (re)producido. Partiendo así de las relaciones y la lógica del capital, van a emerger nuevos conjuntos de instituciones operativas y relacionales dentro y entre el estado y la sociedad, llegando a remodelar sus propias dinámicas. De ahí que, cualitativa y cuantitativamente, se vayan a formar nuevas valencias socioespaciales entre el capital, la sociedad y el estado, institucionalizadas en el tiempo sobre el espacio. En virtud de estas nuevas y ahora *institucionalizadas* valencias *capitalistas*, el poder capitalista informa, fluye, relaciona y reorganiza todo el espacio —lo que va a producirse es un espacio cualitativa y cuantitativamente nuevo de (re)producción, acumulación y riqueza—. Una dialéctica capitalista de las formas de capital, estado y sociedad.

Pero *solo una vez que* las reglas capitalistas de agencia y operación lleguen a estar *totalmente* asimiladas, elaboradas y *adecuadamente*⁵ *puestas en funcionamiento en todo* el espacio como estrategia principal, si bien única, de (re)producción espacial, se generará el mayor poder —la unidad dialéctica—. En otros documentos se ilustrará con detalle histórico tal complejidad y su desarrollo *espaciotemporal*.

Lo que se convierte en un movimiento múltiple y entrelazado de poder en el espacio sella la(s) valencia(s) del capital, la sociedad y el estado en una red única e inextricablemente enmarañada de relaciones en la que puede desarrollarse un **único** proceso capitalista de producción, reproducción y expansión de poder —que es el proceso de acumulación capitalista de capital—. De este modo, el proceso histórico de acumulación de capital, el proceso histórico de producción de poder estatal y de (re)producción de poder social, se convierten en un proceso histórico único pero multifacético de acumulación de poder basado en la lógica de la acumulación de capital. En suma: se convierten en uno múltiple. El hegemon, el régimen hegemónico de acumulación, cobra vida. (Este conjunto asombrosamente complejo de relaciones y poder es, por supuesto, extremadamente raro de formar. ¡Solo han existido tres hegemones en seis siglos de expansión capitalista mundial, pero existían muchos más aspirantes a convertirse en hegemones! Y esto es revelador, por supuesto).

En otras palabras: en una organización capitalista del espacio, mientras que el capital se convierte, y es, el pivote histórico alrededor del cual gira todo el espacio, en un régimen (en formación), el estado es el eje relacional específico alrededor del cual el espacio jurisdiccional llega a ser *(re)organizado según la lógica de la acumulación de capital*. Como se sugirió anteriormente, el estado puede ser visto como el complejo organizativo que *legalmente* dirige y ordena *legítimamente* las relaciones sociales y, a través de sus organizaciones, agentes y oficinas, controla la expansión del capital “*en direcciones definidas*”, que no perturban indebidamente a la sociedad y al poder del régimen en su conjunto, sino que impulsan en gran medida la expansión incesante del capital. Cuando esto sucede, se levanta un régimen hegemónico. La maquinaria estatal es por lo tanto crucial ya que, a través del despliegue de agencias, agentes e instituciones **públicas, se encuentra con agencias**, agentes y prácticas privadas en el terreno social, entrelazando y desplegando así las

⁵ Es decir, según las condiciones histórico-locales, histórico-regionales e histórico-sistémicas.

necesarias conexiones socioespaciales de poder para relacionar la organización del régimen —es decir, las interdependencias e interacciones entre esas instituciones, agencias y redes públicas y privadas a través de las cuales opera y se despliega el poder sobre el espacio—.

Pero, con la Figura 2, es esencial enfatizar que la sociedad no es un mero recipiente o receptor de algún poder, proceso u operación superpuesto (estado) o transversal/que abarca todo (capital). Por el contrario, es el laboratorio de poder, es decir, es en sí mismo el espacio *activo* del régimen de (re)elaboración operativa y relacional, y por lo tanto de producción, reproducción y expansión de poder crucial. De hecho, antes que la oportunidad —y la necesidad— haga que una organización hegemónica del espacio emerja de la historia local, regional y sistémica, es *dentro* de la sociedad *histórica* donde, en primer lugar, debe surgir y expandirse la temprana y crucial constitución histórica del poder capitalista, y como tal deber ser principalmente rastreada y localizada (Lo Bianco, 2019). Cuando las oportunidades y la necesidad histórica surjan entonces, el estado asumirá un papel más penetrante y formal en la gestión del espacio y en la (re)elaboración y puesta en marcha de la lógica histórica dentro de un complejo jurisdiccional más orgánico (Wallerstein, 2011a; Arrighi y Silver, 1999).

Los dominios de poder son irreduciblemente porosos, mutuamente (re)activos y relacionalmente (re)productivos —como dice Moore “capas dentro de capas” (¡una frase tan acertada!)—, que *en realidad* se convierten en uno. De hecho, como se ha sugerido, se trata de una resonancia relacional —es decir, las interdependencias y las interacciones entre *toda* la gama de organismos, redes e instituciones— capaz de generar y producir poder, haciendo que fluya a través de la organización espacial del régimen. Así pues, la perspectiva hegemónica considera —y estudiaría— que el régimen hegemónico tiene una organización del poder *compuesta irreduciblemente* por una estructura interna *unificada* propia. Se argumenta que esta perspectiva nos permitiría sacar a la luz las relaciones entre el estado, el capital y la sociedad y los consiguientes nódulos y valencias que están entrelazados, y que constituyen una organización del poder, y que la mantienen en marcha.

En los artículos posteriores se tratará de demostrar históricamente esa perspectiva postnewtoniana (Wallerstein, 1991). El siguiente paso será transformar una perspectiva postnewtoniana, históricamente explicada, en una perspectiva poscientífica, o poscartesiana sobre el hegemon y la hegemonía mundial —y luego sobre el capitalismo histórico— (Merchant, 2005; Moore, 2015). ●

Referencias

- Arendt, H. (1979). *The Origin Of Totalitarianism*. San Diego-New York-London: A Harvest Book Harourt Brace & Company.
- Arrighi, G. (1990). The Three Hegemonies of Historical Capitalism. *Review (Fernand Braudel Center)*, 13 (3), 365-408. Accessed from: <http://www.jstor.org/stable/40241160> (29.01.2021).
- Arrighi, G. (1994). *The Long Twentieth Century Money, Power, and the Origins of Our Times*. London: Verso.
- Arrighi, G. y Silver, B. J. (1999). *Chaos and Governance in the Modern World System*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Arrighi, G. (2007). *Adam Smith in Beijing. Lineages of the Twenty-First Century*. London: Verso.
- Block, F. y Somers, M. (2014). *The Power of Market Fundamentalism. Karl Polanyi's Critique*. Cambridge: Harvard University Press.
- Braudel, F. (1979). *Afterthoughts on Material Civilization and Capitalism*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.



- Braudel, F. (1992). *Civilization and Capitalism, 15th-18th Century, Volume II: The Wheels of Commerce*. London: Book Club Association.
- Cox, R. (1983). Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method. *Millennium - Journal of International Studies*, 12, 162-175. DOI: 10.1177/03058298830120020701
- Cox, R. (1987). *Production, Power, and World Order: Social Forces in the Making of History*. New York: Columbia University Press.
- Gilpin, R. (1987). *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gilpin, R. (1988). Theory of Hegemonic War. *The Journal of Interdisciplinary History*, 4 (18), 591-613. DOI: 10.2307/204816
- Goldstein, J. (1988). *Long Cycles: Prosperity and War in the Modern Age*. New Heaven: Yale University Press.
- Gordon, D. M., Edwards, R. y Reich, M. (1994). Long swings and stages of capitalism. En Kotz D. M., McDonough T., Reich M. (Eds.), *Social structures of accumulation: the political economy of growth and crisis* (pp. 11-28). Cambridge: Cambridge University Press.
- Gordon, D. M. (1980). Stages of Accumulation and Long Economic Cycles. En Hopkins T. y Wallerstein, I. (Eds.), *Processes of the World System* (pp. 9-45). Beverly Hills: Sage Publications.
- Harvey, D. (2003). *The New Imperialism*. Oxford: Oxford University Press.
- Ikenberry, J. y Kupchan, C. (1990). Socialization and hegemonic power. *International Organization*, 44 (3), 283-315. DOI: 10.1017/S002081830003530X
- Keohane, R. y Nye, J. (1977). *Power and Interdependence*. London: Longman.
- Keohane, R. (1984). *After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Kotz, D. M. (1994). Interpreting the social structure of accumulation theory. En Kotz D. M., McDonough, T. y Reich, M. (Eds.), *Social structures of accumulation: the political economy of growth and crisis* (pp. 45-71). Cambridge: Cambridge University Press.
- Lefebvre, H. (2009). *State, Space, World*. Minnesota: Minnesota University Press.
- Lipietz, A. (1987). *Mirages and Miracles: the Crises of Global Fordism*. London: Verso.
- Lo Bianco, A. (2019). The Dutch Regional Cycle of accumulation, XIII-XVI centuries. The Weaving of Capital, Nature and Society as bedrock of Dutch Hegemony. *Culture della Sostenibilità*, 24, 73-108. DOI: 10.7402/CdS.24.005
- Mann, M. (1986). *The Source of Social Power, Vol. I*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Merchant, N. (2005). *Radical Ecology: The Search for a Livable World*. New York: Routledge.
- Modelski, G. (1978). The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State. *Comparative Studies in Society and History*, 2 (20), 214-235. DOI: 10.1017/S0010417500008914
- Modelski, G. (1987). *Long Cycles in World Politics*. Houndmills: McMillan Press.
- Moore, J. W. (2015). *Capitalism in the web of life. Ecology and the Accumulation of Capital*. London: Verso.
- Parsons, T. (1957). The Distribution of Power in American Society The Power Elite. by C. Wright Mills. *World Politics*, 1 (10), 139-141. DOI: 10.2307/2009229
- Parsons, T. (1968). *The Structure of Social Action*. New York: Free Press.
- Polanyi, K. (2010). *The Great Transformation: the political and economic origins of our time*. Boston: Beacon Press.
- Resnick, S. A. y Wolff, R. D. (1987). *Knowledge and Class. A Marxian Critique of Political Economy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Taylor, P. J. (2005). Dutch Hegemony and Contemporary Globalization. En Friedman, N., Chase-Dunn, C. (Eds.), *Hegemonic Decline: Present and Past* (pp. 117-134). London: Routledge.
- Wallerstein, I. (1983a). *Historical capitalism*. London: Verso.
- Wallerstein, I. (1983b). The Three Instances of Hegemony in the History of the Capitalist world-economy. *International Journal of Comparative Sociology*, 1-2 (24), 100-108. DOI: 10.1163/156854283X00071
- Wallerstein, I. (1991). *Unthinking Social Sciences. The Limits of Nineteenth-Century Paradigms*. Cambridge: Polity Press.
- Wallerstein, I. (2011a). *The Modern World-system, vol. I. Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. Berkeley: University of California Press.
- Wallerstein, I. (2011b). *The Modern World-System, II. Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy 1600-1750*. Berkeley: University of California Press.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

