

## Turquía-Israel y la causa palestina, antes y después del Mavi Marmara. Un ejemplo de desanclaje

Turkey-Israel and the Palestinian cause, before and after Mavi Marmara. A case study of delinking

Itxaso DOMÍNGUEZ DE OLAZÁBAL<sup>1</sup>

Universidad Carlos 3 de Madrid

[dominguez.itxaso@gmail.com](mailto:dominguez.itxaso@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0001-6639-1401>

Enviado 1/2/2022. Aceptado 26/9/2022

**Para citar este artículo:** Itxaso DOMÍNGUEZ DE OLAZÁBAL (2022): “Turquía-Israel y la causa palestina, antes y después del Mavi Marmara. Un ejemplo de desanclaje” en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 33, pp. 114-143.

**Para acceder a este artículo:** <https://doi.org/10.15366/reim2022.33.005>

### Resumen

El artículo examina con detalle el periodo 2009-2016, el año que precedió y los 6 años que sucedieron al ataque sobre el Mavi Marmara, como un “episodio contencioso”. Lo hace a través de un enfoque inspirado en repertorios que ayuda a considerar de forma sistemática y superpuesta las prácticas mixtas de tanto amistad y cooperación, como de enemistad y conflicto, que Turquía ha desplegado hacia, por una parte, Israel y, por otra, la causa palestina. El objetivo principal es así indagar cuál es la relación entre la relación bilateral entre Turquía e Israel y la postura de Turquía frente a la causa palestina, y en última instancia demostrar que el apoyo de Turquía a la causa palestina

---

<sup>1</sup> Profesora asociada del Departamento de Ciencias Sociales.

está desanclado de la relación Israel-Turquía y viceversa, en contradicción con el discurso oficial turco, así como una gran parte de la literatura.

**Palabras clave:** Turquía, Israel, Palestina, Episodio contencioso, Desanclaje.

### **Abstract**

The article explores in detail the period 2009-2016, the year that preceded and the six years that followed Israel's attack on the Mavi Marmara, as a "contentious episode". It does so through a repertoire-inspired approach that allows us to systematically and overlappingly examine the mixed practices of both friendship and cooperation, as well as rivalry and conflict, that Turkey has deployed towards, on the one hand, Israel and, on the other, the Palestinian cause. The primary purpose is to observe the connection between Turkey-Israel bilateral relationship and Turkey's position towards the Palestinian struggle. The piece will ultimately demonstrate that Turkey's support for the Palestinian cause is delinked from its bilateral ties with Israel and vice versa, contradicting both the official Turkish discourse and a large part of the literature.

**Keywords:** Turkey, Israel, Palestine, Contentious episode, Delinking.

El periodo 2009-2016 se examina como un “episodio contencioso” a través de un enfoque inspirado en repertorios que ayuda a considerar de forma sistemática las prácticas mixtas de tanto amistad y cooperación como de enemistad y conflicto que Turquía ha desplegado hacia, por una parte, Israel y, por otra, la causa palestina. Tomando como punto de partida la pregunta de investigación “¿Cuál es la relación entre la relación bilateral entre Turquía e Israel y la postura de Turquía frente a la causa palestina?”, el artículo pone el foco en la superposición del repertorio de acciones correspondiente a la relación bilateral entre Israel y Turquía con la estrategia de Turquía frente a la causa palestina en el periodo que engloba el año que precedió y los 6 años que sucedieron al ataque sobre el Mavi Marmara.

El artículo demuestra que el apoyo de Turquía a la causa palestina está desanclado de la relación Israel-Turquía y viceversa. Esta hipótesis contradice no sólo el discurso oficial, sino también una mayoría de la literatura, tanto académica como de otros centros de producción de conocimiento como medios o *think tanks* que, apoyándose en destacados ejemplos de *balancing* que han tenido lugar en el pasado, se centra en aspectos ideacionales o materiales y asume que, en uno y otro caso, lo ocurrido en un contexto afectará irremediablemente al otro en virtud de una serie de “*linkages*” (Lindenstrauss y Daniel, 2020). En un primer momento, el texto expone el marco teórico y metodología en los que reposa la investigación, para luego presentar los antecedentes históricos de estas relaciones superpuestas. A continuación, analiza las prácticas estatales desplegadas por Turquía en el marco de la movilización extraordinaria de recursos que representa el episodio contencioso elegido: en primer lugar, con respecto a Israel, y seguidamente en relación con la causa palestina. Por

último, el artículo superpone estos repertorios de prácticas para escudriñar la hipótesis de partida y explorar una serie de conclusiones.

## Marco teórico y metodología

Este artículo centra su atención en la noción de episodio contencioso. Elana Wilson Rowe toma prestado el concepto de repertorio de la literatura de movimientos sociales, que define como “conjuntos de prácticas semi-estructuradas/semi-improvisadas que componen un desempeño que depende del contexto” (Wilson Rowe, 2020: 1). Los repertorios contenciosos, desplegados durante episodios contenciosos, están compuestos por todas las formas de reivindicación codificadas culturalmente empleadas -real o potencialmente- por actores que se enfrentan a un contexto particular (McAdam, Tarrow, Tilly, 2001: 16). Siempre derivan de un contexto particular, y por esta razón resulta útil identificar episodios específicos en los que observar periodos de interacción entre actores. Estos espacios salen de la rutina, bien manteniendo una cierta continuidad o arrojando luz sobre un aspecto transformador. Los actores aspiran alcanzar objetivos concretos, como resultado de sus reclamaciones, a través de un repertorio de diferentes acciones o discursos, que son los mecanismos que nos ayudan a entender el vínculo entre el punto de partida y el resultado (McAdam, Tarrow y Tilly, 2009: 261).

Rowe aplica el concepto de repertorio a la política global, para analizar y tratar de entender la simultaneidad de las prácticas de cooperación y rivalidad que forman parte de un mismo repertorio (Wilson Rowe, 2020) en el marco de un episodio contencioso. Su objetivo consiste en “privilegiar un análisis de las herramientas y el desempeño (y la audiencia) del arte de gobernar en “episodios contenciosos” por encima de las consideraciones de cómo diferentes formas de orden global o narrativas geopolíticas estructuran opciones para los actores estatales” (*Ibíd.*: 1). Reflexionar en términos de episodios ayuda, así, a no centrarse únicamente en acontecimientos singulares, tampoco en lo que denominan “rutina”, ni asumir que las acciones o desempeño de un actor estatal siempre tienen un sentido holístico y están guiados por estrategias de larga data que impondrían un sentido único a las practicas estatales.

Y es que las consecuencias (geo)políticas pueden derivar en mucha mayor medida de lo que se asume de cómo haya transcurrido un determinado episodio contencioso, antes que exclusivamente de tendencias a largo plazo (Wilson Rowe, 2020: 4). Esto nos permite alejarnos de enfoques realistas en Relaciones Internacionales para entender perspectivas constructivistas que prestan atención a los diferentes niveles de análisis, así como considerar como una posibilidad que la política global admita que varias prácticas y narrativas geopolíticas, en ocasiones incluso contradictorias, tengan lugar de forma simultánea y combinada (*Ibíd.*). Este marco aconseja huir de la identificación de relaciones causales y sincronía entre las prácticas identificadas en el marco de un episodio contencioso, ya que favorecería la estimación de que las decisiones estatales están calculadas al milímetro (Wilson Rowe, 2020: 8).

El marco del episodio contencioso bebe del llamado “practice turn” en Relaciones Internacionales, en virtud del cual es necesario fijarse en lo que los estados hacen, más que simplemente en lo que dicen u obtienen, o las instituciones a las que se refieren/pertenecen. Estas prácticas en la arena política internacional son definidas como “desempeños competentes”, o “patrones de acción socialmente significativos que, al ejecutarse de manera más o menos competente, de forma simultánea incorporan, actúan y posiblemente cosifican el conocimiento y el discurso de fondo en y sobre el mundo material” (Adler y Pouliot, 2011: 4; ver también Navari, 2011). Se hace necesario, así, entender las acciones en su conjunto (Barnett, 2018), que dan lugar a un determinado “toolkit” (Goddard, McDonald y Nexon, 2019: 10).

Este artículo pone el foco sobre actores estatales, pero también al mismo tiempo sobre un “pueblo sin estado”, “estado de facto” o “estado contestado” representado por la Autoridad Palestina (AP) y/o la Organización para la Liberación Palestina (OLP), con las cuales el repertorio de prácticas, muy particularmente diplomáticas, suele ser distinto (Bouris y Fernandez-Molina, 2018). Este tipo de prácticas diplomáticas ha experimentado una notable diversificación, muy particularmente en referencia a cómo más actores más allá de los representantes legítimos, la OLP/AP<sup>2</sup>, también ponen en obra estas prácticas y reclaman protagonismo. Esto ocurre muy particularmente en lo que a Hamás respecta: a pesar de que ejerce una soberanía limitada como organización a cargo del gobierno de la Franja de Gaza, el reconocimiento de esta realidad ha sido extremadamente limitado, y el Derecho Internacional no considera a la organización actor estatal a efectos, muy particularmente, de la suscripción de tratados internacionales.

El episodio contencioso representa un periodo marcado por una movilización extraordinaria de recursos – materiales e ideacionales, domésticos y externos (y en este caso tanto regionales como internacionales), bilaterales y multilaterales –. Esto es, un repertorio de prácticas, que a efectos de este artículo comprenden prácticas discursivas, prácticas diplomáticas tanto bilaterales como multilaterales, y prácticas de poder blando, muy particularmente en lo que a la cooperación al desarrollo, la ayuda humanitaria y otro tipo de apoyo material respecta. En un primer momento podría resultar paradójica la inclusión de las relaciones económicas y comerciales, dado que se inscriben en las prácticas rutinarias que Rowe aconseja no incluir en el repertorio del episodio contencioso. No obstante, esta investigadora considera que resulta imprescindible tomar también en consideración este tipo de prácticas para obtener una visión de conjunto de la superposición de repertorios estudiada. Para analizar las actividades, narrativas y resultados de este episodio contencioso y entender este repertorio, la investigación se basa en un *dataset* cualitativo compuesto de información obtenida en medios, documentos oficiales e investigaciones académicas y de *think tanks*.

---

<sup>2</sup> Se recurre a este concepto para arrojar luz sobre la duplicidad de funciones que cumplen una y otra entidad en el plano internacional.

No existe consenso en la literatura sobre movimientos sociales acerca de la duración de un episodio contencioso. Más allá de una posible definición arbitraria (Wilson Rowe, 2020: 5), en este artículo se considera que es relevante tener en cuenta el periodo de mayor tensión entre Turquía e Israel a lo largo de los últimos años, para entender la diferencia entre política rutinaria y no rutinaria que tan importante resulta a la hora de analizar la movilización extraordinaria de recursos y, muy particularmente, la multidimensionalidad del repertorio estudiado (Tilly, 2006). Así, esta investigación considera que, a la hora de definir el episodio de referencia, lo más aconsejable sea tener en cuenta el periodo tanto anterior como posterior a un acontecimiento de crisis central para entender las relaciones bilaterales Turquía-Israel, así como la estrategia del primero hacia la causa palestina. Se trata de un período que engloba el año que precedió y los 6 años que sucedieron al ataque sobre el Mavi Marmara que tuvo lugar el 31 de mayo de 2010.

## **Antecedentes históricos: la importancia del *balancing***

La relación bilateral entre Turquía e Israel se remonta, de acuerdo con algunos autores, a las relaciones entre el movimiento sionista y el Imperio Otomano. En éste habitaban decenas de miles de judíos, y no todos necesariamente abrazaban un proyecto nacionalista. Cuando el movimiento sionista en un primer momento solicitó ayuda a Estambul -antes incluso que a Reino Unido-, ésta rechazó posicionarse, con el objetivo de evitar el peligro derivado de los movimientos nacionalistas y no avivar las tensiones que empezaban a manifestarse en la Palestina histórica. Turquía, de hecho, votó en contra de la Resolución 181 de la Asamblea General de Naciones Unidas que en 1947 recomendaba la partición de la Palestina histórica.

Esto no fue obstáculo para que, en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, la relación bilateral pudiera ser definida como buena, incluso en ocasiones excelente (Abadi, 1995; Bengio, 2004; Altunışık, 2000; Gruen, 1995). Turquía fue el primer estado musulmán en reconocer a Israel *de facto* en 1949, reconocimiento culminado por el establecimiento de relaciones oficiales un año después. Ante acusaciones de "vender" a los palestinos, Ankara señaló que Turquía fue una de las últimas potencias europeas en reconocer a Israel, y mantuvo una postura cauta al evitar elevar las representaciones diplomáticas a la categoría de embajadas completas. El contexto de la Guerra Fría fue determinante para el acercamiento: el Pacto de Bagdad ayudó a que Turquía se posicionara como puente entre Oriente y Occidente y defensor de la estabilidad en Oriente Próximo. Israel no era miembro, pero sí formaba parte del esquema, algo que Ankara deseaba disimular a toda costa (Bolukbasi, 1999). En esta línea puede entenderse la reducción de categoría de relaciones en 1956 como consecuencia de la guerra de Suez.

Y es que Turquía e Israel no eran únicamente países considerados aliados "moderados" de, sino pertenecientes a, Occidente, una característica enfatizada por la necesidad de Israel de acercarse a los países no árabes de la región en virtud de la "Doctrina de la Periferia" para contrarrestar su aislamiento. En 1958, Turquía e Israel crearon en

secreto la Alianza de la Periferia con Irán y Etiopía, centrada en cuestiones militares y de inteligencia. En junio de 1954, el entonces primer ministro turco Adnan Menderes había interpelado a los Estados árabes para que reconocieran al país, a lo que la Liga Árabe respondió condenando a Turquía por mantener buenas relaciones con Israel (Abadi, 2004). En su objetivo de posicionarse del lado occidental, Turquía también apoyó otras empresas coloniales: el 6 de diciembre de 1957 en la Asamblea General de la ONU, votó en contra de un proyecto de resolución sobre la independencia de Argelia, y no fue hasta 1960 que aceptó apoyar el derecho de autodeterminación del pueblo argelino.

El alineamiento geoestratégico de Turquía determinaba la postura del país frente a la causa palestina (Bali Aykan, 1993). El contexto en la Palestina histórica no implicaba ninguna percepción de amenaza, y una política exterior exclusivamente articulada por las élites kemalistas no tomaba por aquel entonces en consideración las posturas populares. Esto se traducía en un no reconocimiento de la OLP ni apoyo a la autodeterminación palestina, pero sobre todo en un ejercicio de *balancing*. Por ejemplo, Turquía denunciaba la ocupación israelí durante las reuniones del pacto de Bagdad, aunque sin alienar en exceso a Israel. El país defendió con celo su posición neutral en la guerra de 1967, pero no permitió que Estados Unidos usara la base de Incirlik para apoyar a las fuerzas israelíes, postura en la que volvería a insistir con ocasión de la guerra de 1973. La administración continuó, además, participando en conferencias islámicas dirigidas por estados árabes: tras recibir una invitación a la conferencia de estados islámicos de Rabat tras el incendio provocado en Al Aqsa de 1969, no obstante, se negó a firmar cualquier declaración que pudiera contradecir sus compromisos con Israel.

Poco a poco y muy particularmente a partir de 1970, sin embargo, Turquía trataría de construir relaciones de cooperación más estrechas con los estados árabes. Esta necesidad de diversificación de aliados estaba íntimamente relacionada con los esfuerzos frustrados del país para generar apoyo internacional de su posición respecto a Chipre y la profundización de la crisis económica consecuencia del embargo estadounidense, pero también con la participación de islamistas en los gobiernos de coalición en 1975 y 1978, así como la mayor relevancia en el debate político de los grupos de izquierda e islamistas. Estas prácticas diplomáticas se tradujeron en el ámbito del comercio: las exportaciones dirigidas a Oriente Próximo llegaron a representar más del 44% de las exportaciones totales de Turquía, mientras que las exportaciones a Israel permanecieron por debajo del 1% (Bolukbasi, 1999).

La diversificación de aliados se vio acompañada de una postura ligeramente más cercana a la causa palestina, aún así alejada del consenso anticolonial. Aunque Turquía votara en el mismo sentido que los estados árabes en relación con todas las resoluciones de Naciones Unidas relativas a la cuestión palestina, mantuvo el no reconocimiento de la OLP, con razón de las acusaciones de terrorismo que sobre ésta pesaban, pero sobre todo de su apoyo a militantes de izquierda y kurdos (se considera incluso que algunos de éstos pasaron a formar parte de la organización), y su posición desfavorable sobre la participación turca en Chipre. Sin olvidar la relevancia del

*balancing*, y la política cautelosa de mantenimiento de relaciones estrechas con Occidente. Turquía no permitió que la OLP abriera una oficina en Ankara hasta 1979, decisión que de nuevo debía mucho a un mayor pluralismo en la arena política del país. Esta oficina se abrió como Encargado de Negocios, al mismo nivel que la misión diplomática que Israel tenía por aquel entonces.

El *balancing* alcanzó su auge en los años 80. Tras la decisión de Israel de anexionar el área oriental de Jerusalén, el gobierno turco cerró su consulado en Israel y degradó sus relaciones diplomáticas con el país al nivel más bajo de segundo secretario. Aunque un ligero acercamiento siguió a la retirada israelí del Líbano, Turquía e Israel tardaron más de 10 años en que sus relaciones volvieran a alcanzar el más alto nivel, como se explicará a continuación. Turquía adoptó una posición activa en varios foros internacionales frente a la violencia israelí en el marco de la primera intifada, y en 1988 reconoció oficialmente a Palestina como Estado. Sin embargo, el país también continuó, aunque escrupulosamente, el florecimiento de sus relaciones con Israel. Seis semanas después de la Conferencia de Madrid de 1991, elevaría al nivel de embajada tanto la representación palestina como la israelí en Ankara.

Tras el final de la Guerra Fría, la asociación entre Ankara y Tel Aviv era fundamental para Estados Unidos (Quand, 2011; Arbel, 2014), y en Oriente Próximo tenía como objetivo clave contrarrestar a Siria e Irán. Esta última década del siglo XX representó una serie de desafíos para el *establishment* turco, muy particularmente cuando los militares se hicieron cargo de los asuntos del país en 1997, y sus percepciones de amenazas a la seguridad del país, representadas por la adaptación al orden económico neoliberal, la lucha contra el PKK, las tensiones con el islam político o las críticas de Occidente con respecto a su historial de derechos humanos (Karaosmanoğlu, 2000). Israel jugó un papel clave para aliviar el aislamiento del país, muy particularmente entre los grupos de presión en Washington (Nachmani, 1998). Destacó muy particularmente la cooperación en materia de defensa e inteligencia. El *establishment* militar turco desarrolló gradualmente relaciones sólidas con los altos mandos israelíes. Aliarse con Israel ayudó a Turquía a lograr la supremacía militar en la región. A su vez, la industria de defensa israelí encontró un enorme mercado para vender sus armas. El punto culminante llegó a mediados de la década de 1990, cuando el ejército turco firmó dos acuerdos de defensa de calado con Israel (Gresh, 1998).

A esto se unía la dimensión económica. En 1992 se suscribieron acuerdos en los ámbitos del turismo y la cooperación económica, aunque también se incluían aspectos como el intercambio universitario. El acuerdo de libre comercio alcanzado en mayo de 1995 eliminó las barreras arancelarias, acompañado de tratados que fomentaban la inversión bilateral y preveían la doble imposición. Turquía se convirtió en un gran mercado de exportación para productos israelíes. Las importaciones turcas de Israel aumentaron de forma considerable, al igual que las exportaciones turcas a Israel (Turkstat, 2021). El acuerdo garantizó además a Turquía la entrada en el mercado estadounidense.

El llamado “proceso de paz” consecuencia de los “Acuerdos de Oslo” creó un contexto en el que Turquía podría fortalecer sus relaciones con Israel sin provocar una ruptura

en sus relaciones con la OLP y los países árabes, aunque el alejamiento con éstos fue inevitable (Sever, 2001). La relación bilateral Turquía-Israel mejoró, especialmente en el ámbito de la cooperación militar y el comercio, y fue presentada por las élites como un "contrapeso a la amenaza de las fuerzas radicales" (Bir y Sherman, 2002). Turquía se convertía en un "ancla en el mundo occidental y [una] enérgica oposición a la amenaza islamista" (Kanat, 2013). En esta época, la causa palestina generaba consensos entre los islamistas turcos, despertando las sospechas del estamento militar.

La relación bilateral fue objeto de un nuevo viraje a finales de los años 90 y principios del siglo XXI. Un texto clave fue la Doctrina de Defensa Nacional y Política Exterior presentada por el primer ministro Bülent Ecevit mucho antes, en 1978. Ésta defendía la revisión de las políticas de defensa de Turquía, que hasta ahora habían estado dominadas por Estados Unidos y la OTAN, además de una menor necesidad de identificar la política exterior turca con la política de defensa nacional. A esto se unía un papel más activo en la resolución de cuestiones regionales utilizando elementos de poder blando (Uzgel, 2010). Esta estrategia se vio favorecida por una menor percepción de amenaza gracias a la captura de Ocalan y las victorias contra el PKK, además de la relajación de tensiones con Irán.

El principio del siglo XXI también representó un contexto de recrudescimiento de la violencia en la Palestina histórica. Un objetivo turco parecía ser convertirse en mediador para poner fin al llamado "conflicto", como reflejo de las iniciativas del antiguo ministro de Relaciones Exteriores Ismail Cem. El primer ministro Bülent Ecevit tomó medidas hacia la mediación entre palestinos e israelíes antes de las conversaciones de Camp David en 2000. Su gobierno enfatizó su apoyo al derecho de los palestinos a un estado independiente, pero al mismo tiempo persuadió al líder de la OLP, Yasser Arafat, de posponer sus planes para declarar la independencia. En el marco de la segunda intifada, Ecevit se convirtió en el primer jefe de gobierno turco en acusar a Israel de genocidio, aunque más tarde se echaría atrás en uno de los últimos ejemplos de *balancing* (Aras, 2002).

Las continuidades en materia de política exterior turca a principios del siglo XXI fueron claras con la visión de "profundidad estratégica" de Ahmet Davutoğlu (2010). Las relaciones con los actores regionales e internacionales no tenían por qué ser alternativas entre sí, sino que debían complementarse, como evidencia el mantra de "política de cero problemas con los vecinos". También se potenciaba la utilidad del poder blando, así como la centralidad de consideraciones tanto ideacionales como materiales (Kalin, 2011). Entre las aspiraciones de las élites en materia de política exterior, conscientes de que la influencia del país crecía en la región, se contaba el convertirse en mediador: se dirigía a la reconciliación entre Siria e Israel (Aytürk, 2011), a encauzar el *dossier* nuclear iraní y, como se explicará a continuación, también a acercar posturas entre los liderazgos israelí y palestino.

En consecuencia, la relación Turquía-Israel no cambió fundamentalmente en los primeros años del gobierno del AKP, tras su llegada al poder en 2002, y esto a pesar de

los miedos entre capitales y analistas. El nuevo gobierno prestó especial atención a este aspecto, e incluso apostó por profundizar la relación bilateral en varios aspectos, gracias a prácticas diplomáticas (Saleh, 2007), pero también a un impulso del ámbito económico, promoviendo la inversión de capital no únicamente israelí, sino también judío proveniente de otros países, en Turquía. El comercio bilateral entre los dos países aumentó significativamente, y alcanzó casi el 14,6% anual en promedio entre 2002 y 2007 (Turkstat, 2021). También destacó el impulso en el ámbito energético, en torno principalmente al proyecto *Medstream* basado en la construcción de una red de oleoductos para suministrar petróleo, gas natural, electricidad y agua desde Turquía a Israel mediante la combinación de los oleoductos Blue Stream y Samsun-Ceyhan con el oleoducto Ashkelon-Eilat (Babali, 2009)<sup>3</sup>.

Los esfuerzos del gobierno turco fueron percibidos como una prueba de que el AKP no permitía que sus orígenes islamistas interfirieran en su política exterior, en línea con el objetivo de no alienar a Estados Unidos o la Unión Europea. En sus primeros años en el poder, el AKP se marcó como objetivo mantener el ejercicio de *balancing* respecto del contexto en la Palestina histórica. Tras varios intentos de impulsar el “proceso de paz”, Erdoğan visitó Israel en mayo de 2005 acompañado de ministros, diputados y empresarios, y se reunió con el entonces primer ministro israelí Ariel Sharon. Visitó el Yad Vashem y decidió establecer una línea directa para el intercambio de inteligencia sobre cuestiones de seguridad nacional. Se trataba de un período político delicado para la causa palestina tras la muerte de Arafat, la elección de Mahmoud Abbas y la retirada unilateral israelí de Gaza. Aún así, Ankara se mostró confiada en los horizontes del final de la segunda intifada (MAE Israel).

La actividad más significativa del gobierno del AKP fue la iniciativa “Industria por la Paz”, emprendida por la Unión de Cámaras de Comercio, Industria y Bolsas de Comercio TOBB (Çağlar y Kaptanoğlu, 2006). El *Ankara Forum* - Foro de Ankara para la Cooperación Económica entre Palestina, Israel y Turquía - fue diseñado por las cámaras de comercio de Turquía, Israel y Palestina para convertirse no solo en un canal que facilitara las conversaciones entre las tres comunidades, sino también un verdadero programa para dar impulso a proyectos económicos y estratégicos, como el establecimiento de zonas industriales en Palestina (TEPAV, 2015). La ayuda humanitaria también se convirtió en un ámbito privilegiado: en diciembre de 2003, el gobierno del AKP había establecido, en coordinación con la AP, un amplio programa de desarrollo económico y social en Palestina, TIKA abrió una oficina permanente en Cisjordania en 2005 y, tras el conflicto Hamás-Fateh, Turquía enviaría una cantidad significativa de asistencia a Gaza.

Un punto de inflexión lo representó el que Turquía rápidamente aceptara la victoria electoral de Hamas en las elecciones legislativas palestinas de 2006 y reconociera la legitimidad del gobierno Fateh/AP en Cisjordania y de Hamás en Gaza tras el conflicto entre las facciones. El contexto generó un aumento considerable de la percepción de riesgo en Israel, así como entre sus aliados occidentales, cuya reacción había sido

---

<sup>3</sup> El proyecto fue paralizado no sólo como resultado del deterioro de las relaciones entre Israel y Turquía, sino sobre todo del descubrimiento casi simultáneo de importantes depósitos de gas natural en el Mediterráneo Oriental.

extremadamente dura, al igual que la de algunos países árabes. En febrero de 2006, una delegación encabezada por Khaled Mashaal fue invitada a visitar Ankara (Daloglu, 2013). La visita causó conmoción en la sociedad internacional y generó un acalorado debate en el seno del círculo diplomático turco (Demirelli, 2006). Aunque el Ministerio de Relaciones Exteriores defendió oficialmente que se había recordado a Hamas la importancia de adoptar un “enfoque juicioso, pragmático y conciliador” en línea con las expectativas de la comunidad internacional (Zaman, 2006), Erdoğan decidió no reunirse con la delegación.

Resulta importante enfatizar que el gobierno turco presentó los acontecimientos como una oportunidad para el “proceso de paz”, en línea con otras iniciativas internacionales. Días antes de las conversaciones de Annapolis, los esfuerzos turcos culminaron en una visita oficial del entonces presidente israelí Shimon Peres a Ankara en noviembre de 2007, invitado a pronunciar un discurso en el parlamento. Mahmoud Abbas también fue invitado a discutir el “proceso de paz” ante el parlamento. Se organizó una reunión entre ambos en el marco del *Ankara Forum* el 13 de noviembre. En aquel punto, Turquía e Israel habían avanzado hasta tal punto en su relación bilateral que decidieron profundizar su cooperación militar.

## **La relación bilateral Israel-Turquía 2009- 2016**

La relación bilateral experimentó un considerable deterioro a partir de 2009, como consecuencia de la guerra sobre Gaza que estalló en diciembre de 2008. Con carácter previo, Turquía ya había criticado las operaciones militares de Israel en el Líbano y la Palestina histórica. En esta ocasión, el desarrollo de acontecimientos resultó clave. El primer ministro israelí Ehud Olmert había visitado Ankara para discutir la posibilidad de negociar con Siria un tratado de paz. Allí enfatizó que “no se experimentará ninguna tragedia humanitaria en Gaza” (Bölme, 2009). Poco después de su regreso a Israel, el país lanzó la operación Plomo Fundido sin haber informado a Turquía del plan (aunque si lo hizo con Egipto). Turquía consideró la visita como una “distracción” (Alsaftawi, 2016), y la guerra como una seria afrenta a su prestigio y papel de mediador (Zanotti, 2014). Tras la operación, Erdoğan comenzó a acusar públicamente a Israel de “crímenes contra la humanidad”, apoyado por las muestras de resentimiento popular que se hicieron sentir en las calles. Erdoğan buscó además un mayor apoyo regional y visitó Siria, Jordania, Egipto y Arabia Saudí para consensuar una reacción firme.

La escalada de tensiones bilaterales fue aún más evidente con la denominada “One-minute Crisis”. El 29 de enero de 2009 y tras haber denunciado que le habían asignado menos tiempo para hablar, Erdoğan abandonó, acusando a Israel de “genocidio”, un debate en el foro de Davos en el que intervenía Shimon Peres, que justificó el ataque sobre la Franja (AP Archive, 2009). A partir de este momento se empezaría a hablar del “Síndrome de Davos” para intentar explicar la conmoción del *establishment* israelí (Ulutaş, 2010). Esta perturbación derivó en reacciones desorganizadas entre los

políticos israelíes, caracterizadas por prácticas discursivas sin precedentes caracterizadas por su severidad.

Poco después, Israel rechazó una solicitud de Ahmet Davutoğlu de entrar en la Franja de Gaza desde Israel para reunirse con funcionarios de Hamas. La negativa, se alegaba, formaba parte de la política israelí de no reunirse con líderes extranjeros que, en el mismo viaje, se hubieran reunido con funcionarios de Hamas (Keinon, 2009). Esta justificación no sentó bien a Ankara, que canceló la participación de la Fuerza Aérea de Israel en el ejercicio internacional "Anatolian Eagle" en octubre de 2009 (MAE Turquía, 2009). Erdoğan alegó que la opinión pública turca estaba en contra de cualquier cooperación con Israel. En protesta por esta decisión, Estados Unidos también se retiró de los ejercicios (Aytürk, 2011: 678), y Benjamin Netanyahu respondió que Turquía ya no podía ser un mediador en la región.

El siguiente percance que contribuyó al enfriamiento fue el llamado "Low Chair incident", un escándalo diplomático que encuentra su origen en una serie de televisión de la red nacional turca, Ayrılık: Aşkta ve Savaşta Filistin, muy crítica con las acciones del ejército israelí. En enero de 2010, el viceministro de Relaciones Exteriores de Israel, Danny Ayalon, convocó a Ahmet Oğuz Çelikkol, embajador de Turquía en Tel Aviv, y le sometió a un trato humillante. Tras numerosas protestas, Ayalon tuvo que emitir una disculpa formal por escrito, en la que enfatizó que, pese a las diferencias de opinión entre Israel y Turquía, éstas debían "ser discutidas y resueltas sólo a través de canales diplomáticos abiertos, recíprocos y respetuosos" (Klein, 2010).

El punto de inflexión para la relación bilateral lo representaría el ataque en alta mar de las Fuerzas de Defensa Israelíes contra una flotilla compuesta por el Mavi Marmara y otras cinco embarcaciones la noche del 31 de mayo de 2010. La flotilla transportaba a activistas del Movimiento Gaza Libre y de la organización benéfica turca Fundación para los Derechos Humanos y las Libertades y la Ayuda Humanitaria (IHH, por sus siglas en turco) e intentaba romper de forma simbólica el bloqueo de Gaza provista de un cargamento de suministros humanitarios. Israel había amenazado con que, a menos que los barcos se desviaran al puerto de Ashdod y sometieran sus cargamentos a la inspección y distribución a través de los canales israelíes, procederían a su abordaje. El incidente provocó la muerte de diez ciudadanos turcos a bordo del Mavi Marmara. Ambas partes afirmaron que actuaron en defensa propia tras ser atacadas primero por la otra.

Ankara inmediatamente llamó a su embajador a consultas, convocó al embajador israelí, y canceló cualquier ejercicio militar conjunto. El informe Palmer de la ONU sobre el incidente deterioró la situación: Ankara acusaba al gobierno israelí de no cumplir con las condiciones, degradó las relaciones diplomáticas al nivel más bajo de segundo secretario y suspendió todos los acuerdos militares, poniendo fin a cualquier interacción de alto nivel. Afirmó que había llegado el momento de que Israel pagara un precio por sus acciones (MAE Turquía, 2011b). Es importante recordar que, en el pasado, Israel había permitido que algunas flotillas de ayuda llegaran a Gaza y ordenado el regreso de otras, por lo que todo parecía indicar que el uso desproporcionado de fuerza podía representar una advertencia, a la luz de los

acontecimientos recientes señalados (Gurbuz, 2018). El dilatado intercambio de culpas llevó incluso a acusaciones mutuas de terrorismo (MAE Israel, 2010). La intervención en diversas formas de la sociedad internacional no contribuyó a un acercamiento.

Aunque el distanciamiento suele atribuirse a diferencias ideológicas, estaba en realidad relacionado con dinámicas regionales e internas, y así ocurriría después con el acercamiento. Algunos autores consideraban que es necesario tener en cuenta la "política de "honor nacional" entre Turquía e Israel, más que política pro-islamista como creen algunos" (Gurbuz, 2018), marco en el que las acciones israelíes en la Palestina histórica dañaban el prestigio de Turquía en la región por insinuar que el país no era sino un mediador ineficaz a la hora de ejercer presión sobre el gobierno israelí. En lo que respecta a las respectivas arenas políticas, cabe destacar en Turquía la lucha de poder significativa entre el partido gobernante y los partidos de oposición, y en Israel la llegada al gobierno de Benjamin Netanyahu en 2009 y consecuente derechización del discurso político. A esto se añadió el apoyo de Turquía a las transiciones políticas en la región tras los levantamientos antiautoritarios de 2010/2011 (Kösebalaban, 2011), desarrollos que Israel percibía como contrarios al *statu quo* (Amour, 2017) y, más generalmente, una política exterior más asertiva y polifacética (Oğuzlu, 2008) con la que se consideraba que Turquía comenzaba a liberarse de las restricciones de la "cuarentena política regional" que había acorralado al país durante las seis décadas anteriores (Toprak, 2005).

La relación tardó años en restaurarse. No fue el caso de la puesta en marcha de esfuerzos para la reconciliación, principalmente entre Joseph Ciechanover, exdirector general del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, y el exdirector del Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía, Feridun Sinirlioglu. Primero llegó la disculpa oficial israelí por el incidente del Mavi Marmara en marzo de 2013: Benjamin Netanyahu reconoció que se podrían haber cometido errores. A pesar de que Israel cumplió con algunas de las condiciones turcas para normalizar relaciones, incluida una disculpa formal por el ataque y una compensación financiera para las víctimas, la normalización no pudo tener lugar. La razón pública alegada era que Tel Aviv se negaba a levantar el bloqueo sobre Gaza. Tras la disculpa, varias delegaciones continuaron reuniéndose públicamente a puerta cerrada, y ambos países comenzaron a mostrar cierta flexibilidad y deseo de alcanzar la normalización. Durante la Operación Margen Protector de 2014 sobre la Franja de Gaza, Israel no aceptó la mediación turca para alcanzar un alto el fuego, pero sí la asistencia humanitaria dirigida a la Franja. Sin embargo, ninguno parecía mostrar necesidad de apresurarse: sus intereses nacionales diferían, y la tensión fue instrumentalizada por ambos para obtener beneficios, o al menos sortear peligros.

En diciembre de 2015 y tras varias rondas de reuniones secretas en Suiza, Turquía e Israel alcanzaron un "entendimiento" destinado a normalizar los lazos bilaterales. El acuerdo de reconciliación llegó el 28 de junio de 2016. Israel acordaba que Turquía podría enviar ayuda humanitaria a Gaza a través del puerto de Ashdod. Turquía, por su parte, pondría fin a todas las denuncias contra soldados israelíes, y logró que Tel Aviv accediera a que Hamas siguiera operando desde territorio turco, aunque únicamente

con fines diplomáticos. De hecho, y a petición de Israel, Saleh Al Arouri, uno de los líderes de Hamas, había abandonado Turquía en diciembre de 2015. Aunque son numerosos los análisis que indican que Israel no cumplió la condición de levantar el bloqueo de la Franja de Gaza, todo indica que ésta nunca fue una petición oficial, sino un componente más de las prácticas discursivas que Turquía desplegó en aquel periodo (Nir, 2016). La reconciliación tuvo lugar antes del golpe de Estado en Turquía, y el apoyo al gobierno por parte de Israel y Estados Unidos fue claro.

La reconciliación se produjo a pesar de la continua retórica antiisraelí, muy particularmente con ocasión de las otras guerras sobre Gaza en 2012 y 2014. Fue presentada como un éxito diplomático por parte de los implicados, pero también de Estados Unidos, y considerada como el “triumfo del pragmatismo sobre la ideología”, en vista de que la política de Turquía se habría vuelto más pragmática y conciliadora en los últimos años (Sever y Almog, 2019). A principios de 2016, el primer ministro turco reconoció la necesidad de cooperación entre ambas partes, argumentando que Israel necesitaba un país como Turquía y que su país también necesitaba a Israel: “esta necesidad mutua es un hecho de la región” (Munyar, 2016). El acuerdo - denominado "Acuerdo de compensación" en Turquía y "Acuerdo de normalización" en Israel - no fue celebrado con pompa en ninguno de los dos países, y cada capital tuvo la oportunidad de presentar su contenido como “un reflejo de sus necesidades, demandas y limitaciones” (Nir, 2016).

Son varios los factores que impulsaron la reconciliación, tanto desde el punto de vista externo como doméstico. En relación con el primero, es necesario tener en cuenta las preocupaciones mutuas de Israel y Turquía sobre la inestabilidad en la región, especialmente en Siria, y muy particularmente el aislamiento progresivo de Turquía (Bouarrouj, 2017; Soler, 2021). No hay que olvidar que, poco después, Turquía también alcanzaría un acuerdo de reconciliación con Rusia. En 2016, así, la política exterior de Turquía pasó de ser "muy proactiva" a una "política de participación selectiva" (Rodríguez, 2017; Saurina, 2021), como consecuencia de una inestable situación interna, tanto desde el punto de vista sociopolítico como socioeconómica. Se afirma que el descubrimiento por parte de Israel de campos de gas natural en alta mar en el Mediterráneo Oriental también tuvo un papel clave en los mayores deseos de cooperación.

Para la relación Turquía-Israel, 2009-2016 fue un periodo marcado por las tensiones diplomáticas, muy particularmente en términos de discurso y posturas públicas. Tras el incidente de la flotilla, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía afirmó que el incidente podría tener consecuencias irreparables en las relaciones bilaterales. Esto representó una realidad únicamente en el ámbito militar, como demuestra el veto impuesto por Turquía a la posibilidad de que Israel mejorara sus relaciones con la OTAN (Wootlife, 2016). Las diferencias y gestos públicos, sin embargo, no consiguieron erosionar las continuidades que también estructuraron los vínculos bilaterales, más allá de las varias reuniones secretas turco-israelíes con el objetivo de normalizar las relaciones. Por ejemplo, las tensiones no impidieron que Ankara no vetara la aceptación de Israel en la OCDE en junio de 2010. Ni que se dieran casos de cooperación humanitaria entre los países, como los helicópteros que Turquía facilitó a

Israel con ocasión del incendio forestal de Mount Carmel, la ayuda que Israel ofreció a Turquía cuando la ciudad de Van, en el sureste del país, fue azotada por un terremoto en 2011, o los esfuerzos diplomáticos de Ankara para lograr la liberación del soldado israelí Gilad Shalit que llegó en 2011. Tampoco se cerraron los espacios aéreos y Turquía se mantuvo como un actor clave en el mercado de aviación israelí.

La continuidad se hizo sentir muy particularmente en el ámbito económico. En gran parte debido a la existencia de estructuras económicas complementarias, el comercio bilateral aumentó de manera constante en términos reales entre 2008 y 2019. Las exportaciones turcas al país superaron la cifra de 4.000 millones de dólares en 2011 y alcanzaron la de 5.300 millones de dólares en 2014, lo que le dio a Turquía una ventaja neta en la relación importación-exportación (Turkstat, 2021). El aumento fue especialmente relevante en relación con la industria armamentística y el sector energético, pero muchos otros ámbitos fueron testigo de cómo se cerraban y negociaban acuerdos. En marzo de 2012, el grupo inversor TÜSİAD se reunió con varios periodistas para discutir las perspectivas de inversión estratégica turca. Durante la reunión, los funcionarios de TÜSİAD consideraron a Israel un socio prioritario (Yinanc, 2012). Mientras tanto, Stanley Fischer, el entonces gobernador del Banco de Israel admitió que Turquía era el principal mercado de Israel en la región (Cagaptay y Evans, 2012). En 2013, Israel reanudó la venta de sistemas electrónica para aviones de guerra turcos acordada en 2010 (Lappin, 2013).

El único ámbito que se vio perjudicado fue el del turismo, y sólo momentáneamente: aunque las cifras descendieron como consecuencia del incidente de la flotilla o de las guerras sobre Gaza de 2013 y 2014, alrededor de 200,000 turistas israelíes ingresaron a Turquía en los primeros 10 meses de 2015 (Sadeh, 2015).

## **Turquía y la causa palestina 2009-2016**

Generalmente se considera que la postura de Turquía hacia la causa palestina empezó a cambiar progresivamente a partir de 2007, un proceso que encuentra su principal punto de inflexión en la crisis del Mavi Marmara. Son varios los motivos que llevaron a este cambio. En primer lugar, resulta clave tener en cuenta el componente doméstico: la posición turca sobre la causa palestina no es resultado de un mero impulso o de una estrategia irreflexiva, sino de una política pragmática que sirvió tanto a los intereses materiales como ideacionales del AKP, especialmente para consolidar su legitimidad frente a la oposición secularista en un contexto de inestabilidad doméstica. Esto fue el caso particularmente en la crisis 2007-2008, y se vio ejemplificado por la “One-minute Crisis” de la cumbre de Davos (2009): a su regreso a Estambul, miles de personas recibieron a Erdoğan en el aeropuerto Atatürk a altas horas de la noche, justo antes de unas elecciones locales en las que el AKP obtendría una victoria determinante. Un enorme número de medios se hicieron eco de la noticia.

Allí donde la popularidad de la causa palestina se hace sentir con mayor intensidad es entre la mayoría de la sociedad turca, entre la cual la opinión pública sobre Israel sigue siendo inmensamente negativa (Prakash y Ilgit, 147; Mujani et al., 2015). Cada escalada de violencia en la Palestina histórica se ve seguida de protestas en muchas ciudades y frente al consulado de Israel en Estambul. Se considera que la retórica de Erdoğan ayudó a que el AKP obtuviera una impresionante victoria en las elecciones generales de 2011, y que la retórica pro-palestina y anti-israelí también ayudaron a que la formación navegara los desafíos de las protestas del Parque Gezi, así como las acusaciones de corrupción, en un contexto de represión creciente contra la población y erosión de la separación de poderes. Así, el apoyo a la causa palestina es uno de los pocos asuntos que genera consenso entre una mayoría de arena política turca, aunque existan diferencias en cuanto a algunos puntos particulares de la estrategia estatal. Durante años los partidos de la oposición han criticado las relaciones comerciales entre Israel y el AKP o sus aliados. Ante esto, parece claro que “la cuestión palestina se ha vuelto más útil para apoyar la narrativa de Erdoğan de que actores influenciados por los sionistas han planeado una campaña sistemática en su contra debido a su papel de liderazgo en el mundo musulmán” (Gurbuz, 2018).

El apoyo de Turquía a la causa palestina también tiene un considerable componente externo. En el plano internacional, el gobierno del AKP se presenta al mundo como un gobierno democrático moderno que cree en los principios de derecho internacional y abraza sin ambages la postura internacional hegemónica de rechazo a la ocupación israelí de Cisjordania y bloqueo de Gaza y que, pese a las críticas referidas a su apoyo de Hamás, no se aparta en medida alguna la visión de la “solución de dos estados” y los parámetros de la Iniciativa Árabe de Paz de 2002 (ACRPS, 2011). En este sentido, Turquía también conseguía diferenciarse de la postura pro-palestina considerada más “radical” de actores como Siria e Irán.

En 2010, Turquía fue la sede de la Reunión internacional de Naciones Unidas en apoyo del proceso de paz israelí-palestino y del Foro público de Naciones Unidas en apoyo del pueblo palestino en torno al tema “Poner fin a la ocupación y establecer el Estado Palestino” (UN, 2010).<sup>4</sup> El gobierno del AKP promovió activamente el reconocimiento de la estatalidad palestina en la UNESCO en 2011 y copatrocinó el borrador de la resolución de la Asamblea General de la ONU sobre la solicitud de que Palestina se convirtiera en estado observador no miembro (UN, 2012; MAE Turquía, s.f.). En este caso, el discurso ponía énfasis en que este resultado también podría contribuir a revivir y encauzar el “proceso de paz”.

A la hora de analizar el posicionamiento, y sobre todo discurso, de Turquía, resulta imprescindible tener en cuenta el componente regional, en línea con la estrategia de política exterior del país. Su postura asertiva en la primera guerra sobre Gaza fue bien recibida por la opinión pública árabe, y presentarse como un campeón de la causa palestina ayudó a mejorar la imagen de Turquía entre el público árabe, que se había mostrado durante décadas muy crítico con las estrechas relaciones entre Ankara e

---

4

<https://unispal.un.org/DPA/DPR/UNISPAL.NSF/eed216406b50bf6485256ce10072f637/43ff99346c8e1c538525772a006e0390?OpenDocument>

Israel. Para muestra un botón: en 2011, con ocasión de un tour por los países árabes en los que los antiguos líderes autoritarios habían sido depuestos, Erdoğan puso buen cuidado en centrar parte de sus discursos en la causa palestina (BBC, 2011). Esta popularidad ha sido aún más clave a medida que los estados del Golfo, que Turquía presenta como "contrarrevolucionarios", han puesto énfasis en su rivalidad con Irán y dejado claro que la causa palestina ocupa un lugar secundario en sus prioridades.

Después de la crisis del Mavi Marmara, la actitud pro-palestina de Turquía ganó en dinamismo e intensidad, muy particularmente en el ámbito de las prácticas discursivas. En ocasiones se manifestaba como retórica beligerante anti-israelí, en la que se acusaba al estado hebreo de "genocidio" o al sionismo de "crimen contra la humanidad" (Ravid, 2013). En otras simplemente se hacía referencia al papel que Ankara se atribuía y la responsabilidad que sobre Turquía pesaba, con promesas de apoyar a los palestinos "hasta el momento en que [...] veamos la bandera del Estado de Palestina junto a la nuestra, como Miembro de pleno derecho de las Naciones Unidas" (UN, 2012) o de "cuidar de Palestina" (Mujani et al., 2015). Precisamente con respecto al punto discursivo, no son pocos los autores que consideran necesario señalar que los funcionarios israelíes consideraban que ese tono discursivo era utilizado con el fin de "tomar como chivo expiatorio el apoyo popular turco a Palestina y excusar las acciones israelíes y las provocaciones persistentes" (Gurbuz, 2018).

Una mejora de las relaciones diplomáticas representó un importante componente. Esto ocurrió muy particularmente en referencia a la relación entre el AKP en el gobierno y Hamas, caracterizadas por la condición de Hamás de no ser ni un actor estatal ni el representante de una entidad cuasi-estatal, como si ocurre con la OLP/AP. Ésta se deriva en parte del hecho de que Hamas es una organización islamista: ambas entidades mantienen una relación previa y, muy particularmente en la década de 1990, varios encuentros de jóvenes y conferencias compartidas reunieron a sus líderes (Uzer, 2017). La victoria electoral de Hamas en 2006 contra Fatah representó una confirmación más a los ojos del AKP del potencial del islam político, y Erdoğan, declaró "no veo a Hamas como una organización terrorista. Hamas es un partido político" (Ha'aretz, 2011). Ankara intentó que los líderes de Hamas se comprometieran con el sistema internacional, y Davutoğlu puso en marcha una campaña diplomática para convencer a Washington de que la victoria de Hamas debería ser considerada una oportunidad. De acuerdo con las filtraciones de WikiLeaks, en una visita a la embajada de Estados Unidos, Bozkurt Aran, director general para Oriente Próximo en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía, afirmó que Gül pidió a Hamas que conmocionara al mundo reconociendo abiertamente el derecho de Israel a existir, que el presidente Abdullah Gül afirmó en una entrevista con el Wall Street Journal el grupo ya había internalizado (WikiLeaks, 2016), algo que confirmó el Documento Político adoptado por Hamás en 2017.

La mejora de relaciones diplomáticas ha ido más allá. Destacan la presencia en la conferencia del AKP del líder de Hamas, Khaled Mashaal, en febrero de 2009, y sobre todo el hecho de que Hamas fuera autorizada a tener una base en Estambul desde 2012, muchos de sus miembros puedan viajar y permanecer en Turquía, y el gobierno

turco haya recibido visitas de líderes de Hamas en muchas ocasiones. En este sentido resulta relevante poner de relieve la popularidad de la organización entre el pueblo turco, en contraste con una OLP/AP percibida como demasiado cercana a Israel, además de roída por la corrupción (Alsaftawi, 2017).

La cercanía entre el gobierno del AKP y Hamás, o incluso su apoyo a la causa palestina, no deberían ser interpretados como una expresión de la ideología islamista, sino como una oportunidad que desde numerosos ángulos representa el aislamiento al que ha sido sometido Hamas, y en cierto modo la Franja de Gaza, durante años (Hale, 2015). Y es que, aunque es cierto que la administración turca apoyó abiertamente a los líderes de Hamas, todavía reconoce a la AP como el gobierno legítimo en Cisjordania. Lo que es más, Turquía también ha cultivado lazos con ésta (Abu Amer, 2018). El objetivo ha sido triple: por un lado, contrarrestar las críticas por el apoyo a Hamas, por otro dejar clara la multidimensionalidad de la política exterior del AKP, y por último erigirse como un actor pragmático que busca activamente aliviar, si no solucionar, la situación sobre el terreno. En este sentido, el papel del gobierno del AKP en la promoción activa del reconocimiento de la estatalidad palestina estaba completamente en línea con la estrategia de internacionalización de la causa formulada y promovida por el liderazgo de Ramallah.

La ambición del gobierno turco apuntó también a convertirse en mediador entre las facciones. Aunque no fue hasta el último minuto que Egipto le invitó a las conversaciones, Turquía fue uno de los primeros gobiernos en dar la bienvenida al acuerdo de unidad Fateh-Hamas en 2011 presentándolo como “un paso significativo en la dirección correcta con respecto al establecimiento de una paz y estabilidad justas, integrales y sostenibles en la región” (MAE Turquía, 2011a), lenguaje replicado con el acuerdo de reconciliación de 2014 (MAE Turquía, 2014). Tras el anuncio del acuerdo, propuso convertirse en sede para las conversaciones de reconciliación (Hürriyet, 2011). Se había ofrecido a mediar en el pasado: intentó forjar un acuerdo a partir de 2009, cuando solicitó al entonces régimen de Mubarak que renunciara a su papel y permitiera formalmente que Turquía asumiera el control (Ha’aretz, 2009). En 2010, Davutoğlu se reunió con Khaled Meshaal en Damasco con este fin, pero no pudo convencer a Abbas de que aceptara (RFI, 2010). Ankara intentó que su rol fuera más importante como consecuencia del declive del papel de Egipto, pero no llegó a alcanzar su objetivo.

Resulta interesante asimismo comprobar que la reacción del liderazgo palestino a la reconciliación turco-israelí en 2016 no fue especialmente negativa. Por una parte, la OLP/AP acogió con satisfacción la normalización, y el ministro de Relaciones Exteriores Riyad Al Maliki llegó a declarar que “el gobierno palestino no intervendría en los términos del acuerdo ni en los asuntos turcos” (Ma’an, 2016). Por otra parte, en el caso de Hamás, las críticas también se vieron limitadas. Ahmed Yousef, funcionario de Hamas y asesor del ex primer ministro en Gaza, afirmó que “Turquía se vio obligada a aceptar este acuerdo para aliviar las sanciones. Esto es lo mejor que pudo obtener de Israel” (Aldabbour, 2016).

La postura del gobierno del AKP también ha sido más abierta frente a otros componentes del pueblo palestino, muy particularmente en lo que a la diáspora palestina respecta. Así, Turquía aceptó ser la sede de un número importante de conferencias y reuniones de apoyo a la causa palestina, como es el caso de la Conferencia pública internacional en apoyo de Palestina en mayo de 2009 o de la Conferencia Internacional Palestina de Medios y Comunicaciones en abril de 2014 (Palestinian Information Center, 2016). Esto a pesar de que los líderes de la OLP/AP hayan protestado en numerosas ocasiones que Turquía haya permitido que se organicen reuniones masivas entre palestinos sin haber sido consultados.

Tras la crisis del Mavi Marmara, la cooperación al desarrollo y ayuda humanitaria de Turquía a Palestina alcanzaron máximos históricos. Tras Siria, Bosnia Herzegovina e Iraq, Cisjordania y la Franja de Gaza se situaron en 2019 entre los 10 países principales en términos de asistencia bilateral (OECD, 2020). Aunque somete a inspección en sus puertos todos los materiales, Israel no ha dejado de permitir que Turquía ponga en marcha proyectos de ayuda humanitaria en Cisjordania y la Franja de Gaza. El aumento fue significativo en las fechas de las tres guerras sobre Gaza que incluye el periodo contencioso -2009, 2013 y 2014-, además de en 2016, y existieron disminuciones en 2010 y 2015<sup>5</sup>. Resulta clave tener en cuenta que, en el caso de Gaza, los flujos no están destinados a Hamás, sino a ONGs sobre el terreno.

Una postura turca más asertiva hacia la causa palestina también llevó a una mejora de las relaciones económicas, limitada si tenemos en cuenta la situación de des-desarrollo de la economía palestina. A pesar de esto, es necesario señalar que el acuerdo de libre comercio entre Turquía y la OLP se remonta a 2005 (UNCTAD, 2005), y ha llevado a que crezca sustancialmente el comercio a lo largo de los últimos años, particularmente en 2016, año en el que superó los 400 millones de dólares.

## **Superposición de los repertorios de acción Turquía-Israel y Turquía-causa palestina en el periodo 2009-2016. Resultados y Conclusión**

Un análisis y superposición de los repertorios de prácticas desarrolladas a lo largo del episodio contencioso estudiado entre 2009 y 2016 nos ayuda a arrojar luz sobre dos importantes aspectos. En un primer momento, observamos un despliegue simultáneo de tanto prácticas de cooperación como de confrontación, aunque de distinta intensidad, en ambos contextos, que desdice narrativas macro sobre relaciones lineales y unidireccionales y tendencias irrevocables que determinan el futuro a corto y medio plazo de cualquier dinámica global, de las relaciones bilaterales y su superposición en este caso.

---

<sup>5</sup> La disminución puede deberse a razones logísticas, porque Israel endureció el bloqueo contra cualquier tipo de ayuda a Cisjordania y Gaza en ese momento.

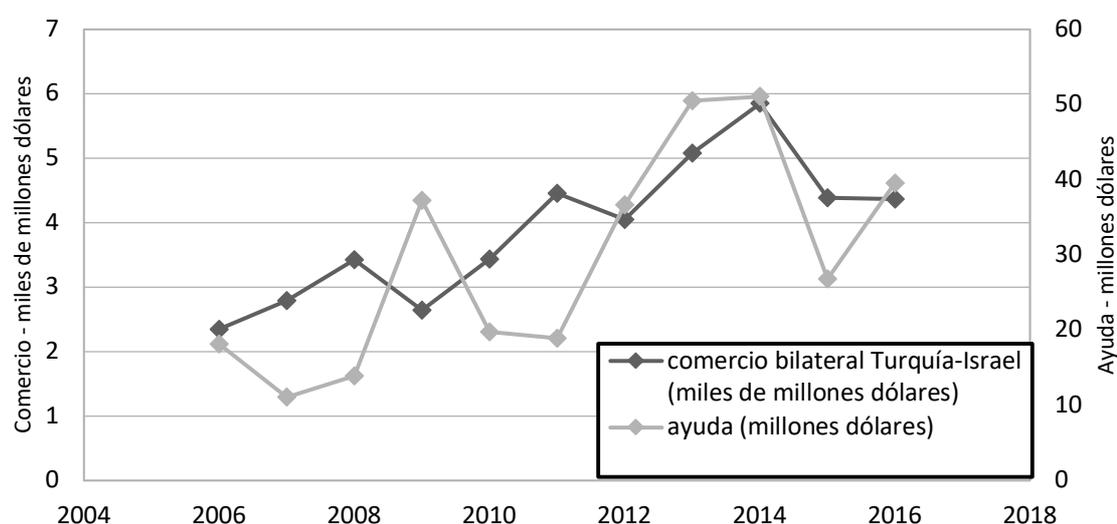
**Tablero recapitulatorio:** prácticas durante el episodio contencioso. Elaboración propia.

Año	Turquía-Israel	Turquía-causa palestina
2009	<p>“One Minute Crisis” Suspensión Anatolian Eagle “Low Chair incident”</p>	<p>Condena de guerra sobre Gaza Presencia en la conferencia del AKP del líder de Hamas, Khaled Mashaal, en febrero de 2009 Conferencia pública internacional en apoyo de Palestina Turquía solicita convertirse en mediador entre Hamas y Fateh</p>
2010	<p>Mavi Marmara – retirada embajadores + suspensión ejercicios militares. Ankara no veta la aceptación de Israel en la OCDE Turquía envía helicópteros para ayudar con el incendio de Mount Carmel en Israel</p>	
2011	<p>Informe Palmer ONU – degradación de relaciones diplomáticas a nivel de segundo secretario y suspensión de acuerdos militares. Ayuda de Israel a Turquía tras terremoto en Van Liberación Gilad Shalit, gracias en parte a esfuerzos diplomáticos turcos</p>	<p>Promoción activa del reconocimiento de estatalidad palestina en UNESCO Celebración acuerdo unidad Fateh-Hamas</p>
2012	<p>Turquía veta la participación de Israel en cumbre OTAN Conversaciones indirectas en Suiza para avanzar reconciliación</p>	<p>Promoción activa del reconocimiento de estatalidad palestina en la ONU Hamas autorizada a tener una base en Estambul</p>
2013	<p>Disculpas israelíes – acercamiento Israel reanuda venta componentes electrónicos</p>	<p>Israel permite entrada materiales de construcción para hospital en Gaza Condena de guerra sobre Gaza</p>
2014	<p>Israel no acepta mediación en Guerra sobre Gaza, pero si ayuda humanitaria.</p>	<p>Condena de guerra sobre Gaza Conferencia Internacional Palestina de Medios y Comunicaciones</p>
2015	<p>Nueva ronda de negociaciones secretas para alcanzar</p>	<p>Líder de Hamas Saleh Al Arouri abandona Turquía a petición de Israel</p>

	reconciliación	
2016	Reconciliación y restablecimiento relaciones Israel mejora relaciones con OTAN gracias a levantamiento veto turco Golpe de Estado – apoyo israelí	

El otro resultado, simbolizado por las tendencias al alza tanto de las relaciones económicas Turquía-Israel como de la ayuda humanitaria y cooperación al desarrollo hacia Palestina, evidencia una realidad de desanclaje entre la relación bilateral Turquía-Israel y la postura de Turquía hacia la causa palestina. Tomando como punto de partida la pregunta de investigación “¿Cuál es la relación entre la relación bilateral entre Turquía e Israel y la postura de Turquía frente a la causa palestina?”, el artículo aspiraba a demostrar que el apoyo de Turquía a la causa palestina está desanclado de la relación Israel-Turquía y viceversa, hipótesis que contradice no sólo el discurso oficial sino también una mayoría de la literatura. Este desanclaje es consecuencia de una política exterior no sólo más multidimensional, sino sobre todo no formulada exclusivamente por elites militares ofuscadas en un concepto unívoco y excluyente de seguridad nacional.

**Figura 1:** Cifras comercio bilateral Turquía-Israel (2006-2016) en millones de dólares (Turkstat, 2021) y Cooperación al Desarrollo y Ayuda Humanitaria de Turquía a territorios palestinos bajo ocupación (2006-2016) en millones de dólares (OECD, 2020).



**Fuente:** elaboración propia

El principal cambio observado es en el ámbito de las prácticas diplomáticas: esto es así únicamente en lo que a la relación Israel-Turquía respecta, en vista muy

particularmente de la ruptura de 2010. Aunque se observa una mayor actividad turca en el seno de Naciones Unidas, ésta en ningún momento se aparta de la postura mantenida durante años por el país, completamente alineada con la narrativa hegemónica de la llamada “solución de dos Estados” y la necesidad de que ésta será alcanzada por medio de un proceso de paz. El desanclaje observado nos obliga a arrojar luz sobre cómo esta dinámica en apariencia paradójica está íntimamente relacionada con la evolución de las prácticas discursivas: aunque a partir de 2009 se produce un cambio en el discurso turco, tanto pro-palestino como anti-israelí, vinculado con factores domésticos e internacionales, éste no va de la mano de un verdadero cambio en la postura oficial turca en lo que al llamado “conflicto” se refiere. Así, una argumentación ciertamente más agresiva respecto a las acciones de Israel no está reñida con el mantenimiento de relaciones con el país en ámbitos clave principalmente materiales. El marco teórico de este texto está esencialmente basado en analizar y tratar de entender la simultaneidad de las prácticas de cooperación y rivalidad que forman parte de un mismo repertorio (Rowe, 2020).

Un aspecto importante a tener en cuenta a la hora de interpretar este episodio contencioso y superposición de relaciones bilaterales, en ocasiones contradictorias, son las ya mencionadas especificidades de la OLP/AP y Hamás como actores internacionales no estatales, con los que Turquía ha desplegado, en un caso y en el otro, prácticas diplomáticas *sui generis*. El propio marco de la comparación apunta una clave del desanclaje en el que se apoya esta investigación: mientras que en el pasado, el *balancing* que caracterizaba la política exterior turca estaba íntimamente relacionado con su relación con el mundo árabe en su conjunto, que en el plano oficial rechazaba la normalización de relaciones con Israel e instaba a que Ankara adoptara una posición más firme a pesar de haber reconocido al país, en la actualidad Turquía singulariza su postura y estrategia hacia la causa palestina, al igual que de hecho han hecho varios Estados árabes al rechazar no sólo *de facto*, sino también *de iure*, seguir anclando su política exterior a la autodeterminación del pueblo palestino.

Por último, resulta necesario también entender que las consecuencias (geo)políticas de este y otros episodios contenciosos acaban derivando en mucha mayor medida de cómo se hayan desplegado las prácticas a lo largo del mismo, más que exclusivamente de tendencias a largo plazo y narrativas geopolíticas (Rowe, 2020, 4). En este despliegue, los hechos sobrevenidos son determinantes, y en este episodio contencioso destaca no sólo el incidente del Mavi Marmara sino también las tres guerras sobre Gaza que han estallado en el periodo 2009-2016: son éstas las que principalmente han guiado el contenido de las prácticas discursivas turcas en este periodo, al igual que ha ocurrido con escaladas posteriores en 2018 y 2021. 2021 representa precisamente, al menos de momento, la culminación del desanclaje observado por este artículo: tras una primavera marcada por una notable escalada en el discurso turco contra las acciones israelíes en Jerusalén, Gaza y Cisjordania, la liberación de dos ciudadanos israelíes ha llevado a un notable acercamiento entre los países, culminado en una reconciliación definitiva en el momento en el que se revisa este artículo (AFP, 2022).

## Bibliografía

ABADI, Jacob (1995): "Israel and Turkey: From Covert to Overt Relation", *Journal of Conflict Studies* Vol.15, no.2, pp. 104–28. DOI: <https://doi.org/10.1080/00263206.2016.1277421>

ABADI, Jacob (2004): *Israel's Quest for Recognition and Acceptance in Asia: Garrison State Diplomacy*, Routledge.

ABU AMER, Adnan: "Turkey steps up ties with Palestinian Authority", *Al-Monitor*, 3 de octubre de 2018, disponible en <https://www.al-monitor.com/originals/2018/10/turkey-balancing-ties-hamas-palestinian-authority-agreements.html> [consulta: 25 de enero de 2022]

ACRPS Arab Center For Research & Policy Studies (2011): "The Arabs and Turkey Present Challenges and Future Stakes", disponible en [https://www.dohainstitute.org/en/PoliticalStudies/Pages/The\\_Arabs\\_and\\_Turkey\\_Present\\_Challenges\\_and\\_Future\\_Stakes.aspx](https://www.dohainstitute.org/en/PoliticalStudies/Pages/The_Arabs_and_Turkey_Present_Challenges_and_Future_Stakes.aspx) [consulta: 1 de febrero de 2022]

ADLER, Emmanuel y POULIOT, Vicent (eds) (2011): *International Practices*, Cambridge University Press.

AFP: "Israel, Turkey to restore full diplomatic ties", *Dawn* 17 de agosto de 2022, disponible en <https://www.dawn.com/news/1705386/israel-turkey-to-restore-full-diplomatic-ties> [consulta: 17 de agosto de 2022]

ALDABBOUR, Belal: "Gaza's Palestinians divided over Israel-Turkey deal", *Al-Jazeera*, 29 de junio de 2016, disponible en <https://www.aljazeera.com/news/2016/6/29/gazas-palestinians-divided-over-israel-turkey-deal> [consulta: 25 de enero de 2022]

ALSAFTAWI, Mohammed (2017): *Turkish Policy towards Israel and Palestine: Continuity and Change in the Relations of the Turkish-Palestinian-Israeli Triangle under the Rule of the Justice and Development Party (AKP)(2002-2016)*, PhD thesis, Ghent University.

ALTUNIŞIK, Meliha (2000): "The Turkish- Israeli Rapprochement in the Post-Cold War Era", *Middle Eastern Studies*, vol. 36, no.2, pp.172–191.

ALSAFTAWI, Mohammed: "Who Needs Whom? Turkey and Israel Agree on Normalization Deal", *IAI Working Papers*, 30 de noviembre de 2016 disponible en <https://www.iai.it/en/publicazioni/who-needs-whom-turkey-and-israel-agree-normalization-deal> [consulta: 25 de enero de 2022]

AMOUR, Philip O. (2017): "Israel, the Arab Spring, and the Unfolding Regional Order in the Middle East: A Strategic Assessment", *British Journal of Middle Eastern Studies*, Vol.44, no.3. DOI: <https://doi.org/10.1080/13530194.2016.1185696>

AP ARCHIVE: “Turkish PM Erdogan walks off stage in clash over Gaza”, *YouTube* 29 de enero de 2009, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=Bul-Q914IXI> [consulta: 25 de enero de 2022]

ARAS, Bülent (2002): “Turkey and the Palestinian Question since al-Aqsa Intifada”, *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, vol.1, no.3, pp.57-59.

ARBEL, Dan: “The U.S.-Turkey-Israel Triangle”, *Brookings Institute*, 6 de octubre de 2014. disponible en <https://www.brookings.edu/research/the-u-s-turkey-israel-triangle> [consulta: 25 de enero de 2022]

AYKAN, Mahmut Bali (1993): “The Palestinian Question in Turkish Foreign Policy from the 1950s to the 1990s,” *International Journal of Middle East Studies*, vol. 25, no.1, pp. 91–110.

AYTÜRK, İlker (2011): “The coming of an ice age? Turkish–Israeli relations since 2002”, *Turkish Studies* vol. 12, no. 4, pp. 675–687. DOI: <https://doi.org/10.1080/14683849.2011.622507>

BABALI, Tuncay (2009): “Turkey at the Energy Crossroads”, *Middle East Quarterly*, pp. 25-33.

BARNETT, Michael (2018): “Human rights, humanitarianism, and the practices of humanity”, *International Theory*, vol. 10, no. 3, pp. 314–349. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1752971918000118>

BBC: “Turkish PM Erdogan pushes Palestinian statehood”, *BBC* 13 de septiembre de 2011, disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-14895673> [consulta: 25 de enero de 2022]

BENGIO, Ofra (2004): *The Turkish-Israeli Relationship: Changing Ties of Middle Eastern Outsiders*, Palgrave Macmillan.

BIR, Cevik y SHERMAN, Martin (2002): “Formula for Stability: Turkey Plus Israel”, *Middle East Quarterly*, vol.9, no. 4, pp. 23-32.

BÖLME, Selin M. (2009): “Charting Turkish Diplomacy in the Gaza conflict”, *Insight Turkey*, vol. 11, no. 1.

BOUARROUJ, Khelil: “Turkey's ‘Need’ for Israel: Referendum Likely to Push Nations Closer”, *Institute for Palestine Studies*, 3 de mayo de 2017, disponible en <https://www.palestine-studies.org/en/node/232185> [consulta: 25 de enero de 2022]

BOURIS, Dimitris y FERNÁNDEZ-MOLINA, Irene (2018): “Contested States, Hybrid Diplomatic Practices, and the Everyday Quest for Recognition”, *International Political Sociology*, vol.12, no. 3. DOI: <https://doi.org/10.1093/ips/oly006>

BOLUKBASI, Suha (1999): “Behind the Turkish-Israeli Alliance: A Turkish View”, *Journal of Palestine Studies*, vol. 29, no.1, pp. 21-35.

ÇAĞLAR, Esen y KAPTANOĞLU, Neslihan (2006): *Industry for Peace Initiative*, Economic Policy Research Institute (TEPAV), disponible en [https://www.tepav.org.tr/upload/files/1265709030r8671.Industry\\_for\\_Peace\\_Initiative.pdf](https://www.tepav.org.tr/upload/files/1265709030r8671.Industry_for_Peace_Initiative.pdf) [consulta: 1 de febrero de 2022]

CAGAPTAY, Soner y EVANS, Tyler : “The Unexpected Vitality of Turkish-Israeli Trade”, *Washington Institute* 2012, disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/ResearchNote16.pdf> [consulta: 25 de enero de 2022]

DALOGLU, Tulin: “ Hamas Leader Meshaal Pays 'Secretive' Visit to Turkey”, *Al-Monitor*, 21 de febrero de 2013, disponible en <http://www.al-monitor.com/pulse/iw/originals/2013/02/hamas-leader-khaled-meshaal-secret-turkey-visit.html> [consulta: 25 de enero de 2022]

DAVUTOĞLU, Ahmet (2010): *Strategic Depth*, Arab Scientific Publishers.

DEMIRELLI, Ferhat: “Israel infuriated with Hamas meeting, US looks to messages”, *Hurriyet*, 17 de febrero de 2006, disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/israel-infuriated-with-hamas-meeting-us-looks-to-messages.aspx?pageID=438&n=israel-infuriated-with-hamas-meeting-us-looks-to-messages-2006-02-17> [consulta: 25 de enero de 2022]

GODDARD, Stacie; MCDONALD, Paul, y NEXON, Daniel (2019): “Repertoires of statecraft: Instruments and logics of power politics”, *International Relations*, vol. 33, no. 2. DOI: <https://doi.org/10.1177/0047117819834625>

GRESH, Alain (1998): “Turkish-Israeli-Syrian Relations and Their Impact on the Middle East”, *Middle East Journal*, vol. 52, no. 2, pp. 188–203.

GRUEN’S, George (1995): “Dynamic Progress in Turkish Israeli Relations”, *Israel Affairs*, vol.1, no.4, pp. 40–70.

GURBUZ, Mustafa: “Between Idealism and Realpolitik: Erdoğan’s Quest for Palestine”, *Arab Center Washington*, 26 de abril de 2018, disponible en <https://arabcenterdc.org/resource/between-idealism-and-realpolitik-erdogans-quest-for-palestine/> [consulta: 25 de enero de 2022]

HALE, William (2015): “Reassessing Turkey’s relationships with its neighbours”, en MICHÁLIS, Michael (ed.): *Reconciling cultural and political identities in a globalized world: perspectives on Australia–Turkey relations*, Palgrave Macmillan.

HA'ARETZ: "Turkey wants to mediate Hamas-Fatah reconciliation talks", *Ha'aretz* 30 de julio de 2009, disponible en <http://www.haaretz.com/news/turkey-wants-to-mediate-hamas-fatah-reconciliation-talks-1.281075> [consulta: 25 de enero de 2022]

HA'ARETZ: "Turkey's Erdogan: Hamas Is a Political Party, Not a Terrorist Group", *Ha'aretz* 12 de mayo de 2011, disponible en <http://www.haaretz.com/israel-news/turkey-s-erdogan-hamas-is-a-political-party-not-a-terrorist-group-1.361230> [consulta: 25 de enero de 2022]

HÛRRIYET: "Turkey hosts Hamas-Fatah reconciliation talks in Ankara", *Hürriyet Daily News* 26 de mayo de 2011, disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=turkey-hosted-hamas-al-fatah-reconciliation-discussions-in-ankara-2011-05-26> [consulta: 25 de enero de 2022]

KALIN, Ibrahim (2011): "Soft Power and Public Diplomacy in Turkey", *Journal of International Affairs*, vol. XVI, no. 3, pp.6-9.

KANAT, Kilic Bugra (2013): "Turkish-Israeli Reset: Business As Usual?", *Middle East Policy*, vol. XX, no.2.

KARAOŞMANOĞLU, Ali L. (2000): "The Evolution of the National Security Culture and the Military in Turkey," *Journal of International Affairs*, pp.199–216.

KÖSEBALABAN, Hasan (2011): "Turkey and the new Middle East: between liberalism and realism", *Perceptions*, vol. 16, no. 3, pp.93–114.

KEINON, Herb: "Turkish FM cancels visit over Gaza row", *Jerusalem Post*, 9 de septiembre de 2009, disponible en <https://www.jpost.com/israel/turkish-fm-cancels-visit-over-gaza-row> [consulta: 25 de enero de 2022]

KLEIN, Aaron J.: "Israel and Turkey: Anatomy of a Dissing War", *TIME Magazine*, 14 de enero de 2010, disponible en <http://content.time.com/time/world/article/0%2c8599%2c1953746%2c00.html> [consulta: 25 de enero de 2022]

LAPPIN, Yaacov: "Israel sells electronic warfare systems to Turkey", *Jerusalem Post*, 18 de febrero de 2013, disponible en <https://www.jpost.com/defense/israel-sells-electronic-warfare-systems-to-turkey> [consulta: 25 de enero de 2022]

LINDENSTRAUSS, Gallia y DANIEL, Remi: "The Ships that Scuttled Turkey-Israel Relations: A Decade since the Flotilla Incident", *Institute for National Security Studies*, INSS Insight. 1323, 25 de mayo de 2020, disponible en <https://www.inss.org.il/publication/marmara-ten-years/> [consulta: 24 de enero de 2022]

MA'AN: "Palestinian FM welcomes Israeli-Turkish reconciliation ahead of aid delivery to Gaza", *Ma'an News Agency*, 28 de junio de 2016, disponible en

<https://www.maannews.com/Content.aspx?id=772013> [consulta: 25 de enero de 2022]

MCADAM, Doug TARROW, Sidney y TILLY, Charles (2009): “Comparative Perspectives on Contentious Politics”, en M. Lichbach y A. Zuckerman, *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*, Cambridge University Press, pp. 260-290.

MCADAM, Doug , TARROW, Sidney y TILLY, Charles (2001): *Dynamics of Contention*, Cambridge University Press.

MUJANI, Wan Kamal; AHMED, Y.M. y ALAHMED, Eeman Mohammed Abbas (2015): “Speciality of Relationship between Turkey and Palestine”, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, vol. 6, no. 4. DOI: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n4s1p554>

MUNYAR, Vahap: “Turkey and Israel need each other, says President Erdoğan”, *Hurriyet 2 de junio de 2016* disponible en <http://www.hurriyetaailynews.com/turkey-and-israel-need-each-other-says-president-erdogan.aspx?pageID=238&nID=93319&NewsCatID=338> [consulta: 25 de enero de 2022]

NACHMANI, Amikam (1998): “The Remarkable Turkish-Israeli Tie”, *Middle East Quarterly*, junio de 1998, pp. 19-29.

NAVARI, Cornelia (2011): “The concept of practice in the English School”, *European Journal of International Relations*, vol. 17, no. 4, pp. 611–630. DOI: <https://doi.org/10.1177/1354066110368143>

NIR, Arad (2016): “The Path to Normalization between Israel and Turkey”, *MITVIM* noviembre de 2016, disponible en: <https://mitvim.org.il/en/publication/the-path-to-normalization-between-israel-and-turkey/> [consulta: 1 de febrero de 2022]

OECD (2020) “Development Co-operation Profiles: Turkey”, disponible en: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/714276e8-en/index.html?itemId=/content/component/714276e8-en> [consulta: 25 de enero de 2022]

OĞUZLU, Tarik (2008): “Middle Easternization of Turkey’s Foreign Policy: Does Turkey Dissociate from the West?”, *Turkish Studies*, vol. 9, no. 1, pp. 3–20. DOI: <https://doi.org/10.1080/14683840701813960>

PALESTINIAN INFORMATION CENTER: “2nd Tawasul conference discusses media coverage of the Palestinian cause”, 13 de mayo de 2016, disponible en <https://english.palinfo.com/news/2016/5/13/2nd-Tawasul-conference-discusses-media-coverage-of-the-Palestinian-cause> [consulta: 25 de enero de 2022]

PRAKASH, Deepa y ILGIT, Asli (2017): "More Than a Feeling: Emotional Responses to International Criticism in Erdoğan's Turkey", *Review of International Studies*, vol. 43, no. 1. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0260210516000176>

QUAND, William (2011): *Troubled Triangle: The United States, Turkey, and Israel in the New Middle East*, Just World Books.

RAVID, Barak: "At UN Conference, Erdogan Calls Zionism 'Crime Against Humanity'", *Ha'aretz*, 28 de febrero de 2013 disponible en <https://www.haaretz.com/.premium-turkey-pm-lashes-out-against-zionism-1.5231856> [consulta: 25 de enero de 2022]

RFI: "Turkish Foreign Minister met Hamas boss in Damascus", *RFI* 20 de julio de 2010, disponible en <https://www.rfi.fr/en/middle-east/20100720-turkish-foreign-minister-met-hamas-boss-damascus> [consulta: 25 de enero de 2022]

RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen (2017): "Turquía: geopolítica y política exterior", en Carmen Magallón Portolés, Carmen (coord.): *Oriente Medio: en busca de una paz justa*, Fundación Seminario de Investigación para la Paz, págs. 69-96.

SADEH, Danny: "Jewish holidays see sharp rise in Israeli tourism to Turkey", *YNet* 12 de marzo de 2015 disponible en <https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4733343,00.html> [consulta: 25 de enero de 2022]

SALEH, Mohammed Mohsen (2007): *The Palestinian Strategic Report 2005*, Al-Zaytouna Centre For Studies and Consultations.

SAURINA, Marc (2021): "Política Exterior de Turquía en el Mediterráneo: conflicto y continuidad", *Fundación Alternativas* DT 107/2021, disponible en <https://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-exterior-opex/documentos/documentos-de-trabajo/politica-exterior-de-turquia-en-el-mediterraneo-conflicto-y-continuidad> [consulta: 1 de febrero de 2022]

SEVER, Ayşegül (2001): "Turkey and the Syrian-Israeli Peace Talks in the 1990s", *Middle East Review of International Affairs*, vol.5, no. 3, pp. 87-88.

SEVER, Ayşegül y ALMOG, Orna (2019): "The Mavi Marmara: an embattled voyage and its consequences", en SEVER, Ayşegül y ALMOG, Orna (eds) *Contemporary Israeli-Turkish relations*, Palgrave MacMillan, pp. 61-100.

SOLER I LECHA, Eduard (2021): "The EU and the Eastern Mediterranean: how to deal with Turkey", *CIDOB Notes Internacionals* 251, disponible en [https://www.cidob.org/ca/publicacions/series\\_de\\_publicacio/notes\\_internacionals/251/the\\_eu\\_and\\_the\\_eastern\\_mediterranean\\_how\\_to\\_deal\\_with\\_turkey](https://www.cidob.org/ca/publicacions/series_de_publicacio/notes_internacionals/251/the_eu_and_the_eastern_mediterranean_how_to_deal_with_turkey) [consulta: 1 de febrero de 2022]

TEPAV Economic Policy Research Foundation of Turkey (2015): “Ankara Forum”, disponible en <http://www.tepav.org.tr/en/calismalarimiz/s/363> [consulta: 25 de enero de 2022]

TILLY, Charles (2006): *Regimes and repertoires*, University of Chicago Press.

TOPRAK, Binnaz (2005): “Secularism and Islam: The Building of Modern Turkey”, *Macalester International* Vol.15, no.1.

TRADING ECONOMICS: “Palestine Exports to Turkey”, disponible en <https://tradingeconomics.com/palestine/exports/turkey> [consulta: 25 de enero de 2022]

TURKSTAT (2021): “Foreign trade by countries”, disponible en <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Foreign-Trade-Statistics-December-2020-37412&dil=2> [consulta: 25 de enero de 2022]

ULUTAŞ, Ufuk (2010): “Turkey and Israel in the Aftermath of the Flotilla Crisis”, *SETA Policy Briefs Book* (43).

UN: “General Assembly Votes Overwhelmingly to Accord Palestine ‘Non-Member Observer State’ Status in United Nations”, *UN* 29 de noviembre de 2012, disponible en <https://www.un.org/press/en/2012/ga11317.doc.htm> [consulta: 1 de febrero de 2022]

UN: “United Nations International Meeting in Support of Israeli-Palestinian. Peace Process to Be Held in Istanbul, Turkey, 25–26 May. United Nations Public Forum in Support of Palestinian People, in Istanbul, 27 May”, *UN* 21 de mayo de 2010, disponible en <https://unispal.un.org/DPA/DPR/UNISPAL.NSF/eed216406b50bf6485256ce10072f637/43ff99346c8e1c538525772a006e0390?OpenDocument> [consulta: 1 de febrero de 2022]

UNCTAD (2005): “Interim Free Trade Agreement Between The Republic Of Turkey And Palestine Liberation Organization For The Benefit Of The Palestinian Authority”, disponible en <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/treaty-files/2692/download> [consulta: 25 de enero de 2022]

UZER, Umut (2017): “Turkey’s Islamist movement and the Palestinian cause: the 1980 ‘Liberation of Jerusalem’ demonstration and the 1997 ‘Jerusalem Night’ as case studies”, *Israel Affairs*, vol. 23, no. 1, pp. 22-39.

UZGEL, Ilhan (2010): “A new national defense doctrine for Turkey”, en ORAN, Baskin (ed.), *Turkish foreign policy 1919-2006: Facts and analyses with documents*, University of Utah Press.

WIKILEAKS: "Turkey's message to Hamas", *WikiLeaks*, 17 de febrero de 2006, disponible en <http://www.cablegatesearch.net/cable.php?id506ANKARA765&q5hamas> [consulta: 25 de enero de 2022]

WILSON ROWE, Elana (2020): "Analyzing frenemies: An Arctic repertoire of cooperation and rivalry", *Political Geography*, vol. 76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2019.102072>

WOOTLIFE, Raoul: "Israel confirms upgraded NATO ties as Turkey said to end veto", *Times of Israel* 4 de mayo de 2016, disponible en <https://www.timesofisrael.com/israel-confirms-upgraded-nato-ties-as-turkey-said-to-end-veto> [consulta: 25 de enero de 2022]

YINANC, B. (2012, March 21). *Top Bosses Eye Smart Investments*, disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/top-bosses-eye-smart-investments.aspx?pageID=238&nID=16499&NewsCatID=345> [consulta: 25 de enero de 2022]

ZAMAN, Amberin: "Turkey Allows Hamas Visit", *LATimes* 17 de febrero de 2006, disponible en <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2006-feb-17-fg-hamas17-story.html> [consulta: 25 de enero de 2022]

ZANOTTI, Jim: "Turkey: Background and U.S. Relations", 27 de marzo de 2014, disponible en [https://www.everycrsreport.com/files/20130621\\_R41368\\_1dca3248a2cb1185845c2fb1918768287e0b975b.pdf](https://www.everycrsreport.com/files/20130621_R41368_1dca3248a2cb1185845c2fb1918768287e0b975b.pdf) [consulta: 25 de enero de 2022]

## **Documentos institucionales [consulta: 1 de febrero de 2022]**

### Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (MAE Israel)

"PM Sharon meets with Turkish PM Erdogan" (1 de mayo de 2005) <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2005/pages/pm%20sharon%20meets%20with%20turkish%20pm%20erdogan%201-may-2005.aspx>

"Press Conference with Israeli Deputy Foreign Minister Danny Ayalon" (31 de mayo de 2010) [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2010/Pages/Gaza\\_flotilla\\_Press\\_conference\\_DepF\\_M\\_Ayalon\\_31-May-2010.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2010/Pages/Gaza_flotilla_Press_conference_DepF_M_Ayalon_31-May-2010.aspx)

Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía (MAE Turquía)

“Turkey’s Political Relations with the State of Palestine” (s.f.)  
<https://www.mfa.gov.tr/turkey-s-political-relations-with-the-palestinian-national-authority.en.mfa>

“Press Release Regarding the Postponement of the International Phase of the Anatolian Eagle Exercise” (12 de octubre de 2009) <https://www.mfa.gov.tr/no-182-12-october-2009-press-release-regarding-the-postponement-of-the-international-phase-of-the-anatolian-eagle-exercise.en.mfa>

“Press Release regarding the developments in Palestine” (29 de abril de 2011a)  
<https://www.mfa.gov.tr/no-115-29-april-2011-press-release-regarding-the-developments-in-palestine.en.mfa>

“Press statement by H.E. Mr. Ahmet Davutoğlu, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Turkey, regarding Turkish-Israeli relations” (2 de septiembre de 2011b)  
<https://www.mfa.gov.tr/press-statement-by-h-e-mr-ahmet-davutoglu-minister-of-foreign-affairs-of-the-republic-of-turkey-regarding-turkish-israeli-re.en.mfa>

“Press Release Regarding the Reconciliation Agreement Reached between Fatah and Hamas” (24 de abril de 2014) <https://www.mfa.gov.tr/no-127-24-april-2014-press-release-regarding-the-reconciliation-agreement-reached-between-fatah-and-hamas.en.mfa>