

Una revisión de la literatura académica: 20 años de la política exterior del gobierno del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) en Turquía

A review of the academic literature: 20 years of the Justice and Development Party (AKP) government's foreign policy

Carmen RODRÍGUEZ-LÓPEZ¹

Universidad Autónoma de Madrid

Carmen.rodriquez.lopez@uam.es

<https://orcid.org/0000-0003-2667-6650>

María LOIS²

Universidad Complutense de Madrid

mdlois@cps.ucm.es

<https://orcid.org/0000-0001-8540-5397>

Recibido. 12/10/2022. Aceptado. 5/12/2022

Para citar este artículo: Carmen RODRÍGUEZ-LÓPEZ y María LOIS (2022): “Una revisión de la literatura académica: 20 años de la política exterior del gobierno del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) en Turquía” en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 33, pp. 9-37.

Para acceder a este artículo: <https://doi.org/10.15366/reim2022.33.001>

¹ Profesora del Departamento de Estudios Árabes e Islámicos y Estudios Orientales, Facultad de Filosofía y Letras.

² Profesora del Departamento de Historia, Teorías y Geografía Políticas de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología.

Resumen

El siguiente texto lleva a cabo una revisión de la literatura académica centrada en la política exterior del AKP en el periodo 2002-2022 con el objeto de contextualizar el contenido del monográfico especial "Turquía: repertorios de cooperación y conflicto en el Mediterráneo oriental y la región MENA".

El monográfico se centra en abordar los repertorios de actuación de Turquía en el ámbito de su política exterior, muy especialmente durante episodios contenciosos, pero no sólo, con terceros Estados. Con el objeto de contextualizar las relaciones bilaterales objeto de análisis, el presente artículo recoge las principales tendencias en la política exterior turca de los últimos años, con las que enmarcar y explicar el contexto en el que se producirán dichas relaciones, así como el recurso a diferentes herramientas de poder político en la arena internacional.

Esta visión panorámica permite ahondar en la dirección y alcance de unas relaciones exteriores que han experimentado transformaciones sustanciales en los últimos años. El artículo se centra en los textos que han propuesto una caracterización por etapas de la política exterior del AKP, plantea en detalle la génesis y el debate en torno a los conceptos de neo-otomanismo y euroasianismo comúnmente utilizados para explicar diferentes momentos de la política exterior turca, y cierra con un epígrafe destinado a las herramientas de poder duro, poder blando y de diplomacia coercitiva utilizadas por el partido en el poder.

Palabras clave: Turquía, Política Exterior, AKP, Revisión de la literatura.

Abstract

The following article carries out a literature review of the works focused on the AKP's foreign policy in the period 2002-2022 in order to frame the content of the special issue "Turkey: repertoires of cooperation and conflict in the Eastern Mediterranean and the MENA Region".

This special issue focuses on Turkey's foreign policy repertoires, especially, but not only, during contentious episodes with third states. With the aim of framing the bilateral relations under analysis, this article presents the main trends in Turkish foreign policy in recent years, with which to frame and explain the context in which these relations will take place, as well as the use of different tools of political power in the international arena.

This comprehensive vision allows us to delve into the direction and scope of the bilateral and multilateral relations of Turkey that have undergone substantial transformations in recent years. The article focuses on the texts that have proposed a periodization of the AKP's foreign policy and outlines in detail the genesis and the debate around the concepts of neo-Ottomanism and Eurasianism commonly used to explain key and recent moments of Turkish foreign policy. The article includes a last

section dedicated to the tools of hard power, soft power and coercive diplomacy used by the ruling party in power.

Keywords: Turkey, AKP, Foreign Policy, Literature review.

Introducción

La política exterior turca ha sido y es objeto de una vasta literatura académica que ha analizado sus diferentes etapas desde el establecimiento de la República, su evolución y cambio, sus principales áreas de actuación y su *modus operandi*. La producción académica en torno a este tema se ha incrementado, a su vez, de manera notable en los últimos años. Una búsqueda por palabras clave, título y abstract sólo en SCOPUS arroja, de hecho, 183 resultados sobre la política exterior del AKP en Turquía. El análisis de datos apunta a un aumento considerable sobre el tema, muy especialmente, a partir de 2011, llegando a su punto álgido en 2021 con 23 documentos recogidos en la base de datos bibliográfica.

El presente artículo tiene como objetivo llevar a cabo una revisión de la literatura académica centrada, más específicamente, en el desarrollo de la política exterior diseñada e implementada por la élite gobernante del AKP (AKP), desde su llegada al poder tras las elecciones de 2002 hasta la actualidad. Tras el final de la Guerra Fría la política exterior turca, no supeditada ya a la férrea dualidad de los dos bloques se enfrentará a un nuevo escenario en el que jugar un rol diferente en la arena internacional. Desde la reivindicación de puente entre Europa y Asia en la década de los 90, hasta demandar una posición central en la región en las siguientes décadas, se producirá todo un proceso de cambio en la auto-percepción del papel de Turquía y en las herramientas utilizadas para promoverlo. Este proceso de cambio no será lineal ni previsible y estará influido por fenómenos internos y externos, lo que ha dado lugar, en fechas recientes a publicaciones que, en primer lugar, intentan establecer una cronología que señale e identifique los principales puntos de inflexión en estos veinte años de política exterior y las principales características de cada etapa. Esta primera selección de textos nos ayudará a captar las rupturas y continuidades y las principales tendencias de cada periodo con las que interpretar mejor las relaciones bilaterales, gran parte de ellas sujetas a episodios contenciosos, objeto de estudio. En este apartado se prestará especial atención a la discusión de los términos neo-otomanismo y eurosianismo, asociados a etapas diferentes, que han sido utilizados de manera muy habitual (y a veces superficial) para intentar explicar, entre otras cuestiones, el distanciamiento que se ha producido con los países occidentales compensado por el estrechamiento de lazos con Estados de otras áreas regionales. El estudio del origen y empleo y de estos términos permitirán una mejor utilización de los mismos y establecer sus limitaciones explicativas.

En una segunda parte, tras establecer con la revisión de la literatura las principales etapas que han marcado la dirección y prioridades de la política exterior del AKP se pondrá el acento en las herramientas de poder duro, poder blando y de diplomacia coercitiva implementadas hasta la fecha. En este bloque se analizará el *cómo*, el *modus operandi* utilizado en los diferentes periodos. La revisión de la literatura apunta como característica importante y novedosa, respecto a décadas anteriores, al llamativo incremento del recurso al poder duro en Oriente Medio y norte de África por parte de Turquía. En este artículo, además, ahondaremos en el concepto de diplomacia coercitiva, mucho menos abordado para el caso turco y cuya relevancia también se ha puesto de manifiesto en los conflictos y enfrentamientos con terceros países. Esta distinción entre poder duro, poder blando y diplomacia coercitiva será de gran utilidad para categorizar las principales herramientas de poder utilizadas en las relaciones bilaterales con terceros Estados, económicas, militares, diplomáticas, culturales y simbólicas (Goddard y Nexon, 2016:11) que se detallarán en el número especial en los casos de estudio del monográfico.

En la revisión de la literatura académica se apunta a una marcada transformación de la política exterior turca tras la llegada al poder del AKP. Si bien los autores comparten esta idea de giro o “cambio de eje” las razones planteadas para el mismo oscilan entre aquellas que remarcan la ideología del partido y su identidad religiosa y nacionalista, frente a aquellas que enfatizan los cambios en la esfera internacional. La política exterior del AKP en consonancia, se estudia desde enfoques muy diferentes, incluyendo aquellos que utilizan los modelos del actor racional que se ajusta a las circunstancias externas desde el mayor pragmatismo, hasta los que ponen el énfasis en cuestiones identitarias e ideológicas, muchas de ellas analizadas a través del discurso y de las narrativas en el ámbito de la política exterior (Erdoğan, 2017: pp. 51-52).

La política exterior turca estuvo marcada en la Guerra Fría por su firme anclaje en el bloque occidental, su participación e integración en las más relevantes organizaciones trasatlánticas y una visión conservadora focalizada en la preservación de la integridad territorial y la seguridad (Balta y Özel, 2021: 539; Akkoyunlu, 2021: 245; Lami, 2018: 37; Canan-Sokullu, 2020: 178). Dentro de los rígidos límites marcados por la política de bloques también se produjeron, sin embargo, fuertes fricciones entre Turquía y Estados Unidos y entre Turquía y los países de la Comunidad Económica Europea (CEE) por cuestiones políticas y económicas en momentos determinados que contribuyeron a desarrollar, entre el *establishment* burocrático-militar al frente de la política exterior del país, un sentimiento de ansiedad por lo que era percibido como un rechazo, una falta de entendimiento o directamente una amenaza a su soberanía por parte de los socios trasatlánticos (Hale, 2002; Birsen, 2017). Si bien el país tendrá una posición firme en el bloque occidental, Yavuz (1997) ya califica, de hecho, como multidimensional, la política exterior implementada por el ministro de Asuntos Exteriores Hasan Esat Isik en la segunda mitad de la década de los 60, movida por el objetivo de diversificar las relaciones con terceros países, como la Unión Soviética, China o países de África y Oriente Medio. El objetivo no era alejarse del bloque occidental sino ampliar el margen de acción y la capacidad de incrementar apoyos en la arena internacional.

En la última década de la Guerra Fría, iniciada en Turquía con el tercer golpe de Estado que experimentó la República desde su fundación, la política exterior turca prestará un interés inédito a los países de Oriente Medio y, posteriormente, de Asia Central, aprovechando la desintegración de la URSS y un nuevo activismo liderado por el primer ministro y luego presidente Türgüt Özal, quien, al mismo tiempo, fortalecerá las relaciones con Estados Unidos y llegará a solicitar la plena adhesión de Turquía a la CEE en 1987. En los 90, figuras como la del ministro de Asuntos Exteriores Ismail Cem abogaron por enfatizar la identidad híbrida de Turquía, resultante de sus elementos europeos y asiáticos (Yanik, 2009) y aprovechar el nuevo contexto surgido tras la caída del telón de acero para promover una política que superara la distinción de países aliados y enemigos, en aras de una mayor flexibilidad y racionalidad. Cem abogará también por reivindicar el pasado otomano considerado como un activo para revitalizar la riqueza histórica del país y potenciar su acercamiento a los países vecinos. En 1999, el Consejo Europeo de Helsinki dará la luz verde a la candidatura turca a la Unión Europea (UE), y la política exterior e interior de Turquía estará claramente marcada por el proceso de adhesión y el impulso a la candidatura activado desde el gabinete ministerial del que formará parte Ismail Cem hasta 2002 (Örmeci, 2011).

Las etapas de la política exterior del AKP

El AKP llegará al poder en las elecciones celebradas en noviembre de este mismo año e inaugurará, progresivamente, un nuevo ciclo. No sólo se experimentará un notable cambio de rumbo en la política exterior, sino que la trayectoria no será lineal ni previsible, por lo que presentará dificultades para su categorización y análisis. *Quo vadis* Turquía? Esta es la pregunta que han intentado responder numerosas publicaciones que han abordado la cuestión en años recientes.

El intento de periodizar los veinte años de gobierno del AKP en este ámbito ha ido de la mano de señalar, a su vez, los factores internos y externos que han condicionado su acción exterior en los últimos años. Si bien escapa al objetivo de este artículo analizar en detalle las dinámicas externas e internas que han contribuido a su formulación, el mismo se centra en abordar la política exterior resultante para señalar sus áreas de acción prioritarias.

Akkonyulu (2021) señala cinco etapas en la política exterior del AKP, a saber: “Europeización” (2002-2007); “Autonomización” (2007–2011); “Imperialismo” (2011–2013); “Aislamiento” (2013–2016), y “Supervivencia” (2016-hasta la actualidad). El autor entiende que son los cambios promovidos a nivel del aparato estatal y del partido en el poder las variables principales que explican la preeminencia de una visión más pragmática o bien más ideologizada en las diferentes etapas. De acuerdo con su análisis, a mayor confianza en su posición en el poder, más ideologizada la acción exterior del AKP, mientras que los momentos de mayor inseguridad habrían dado lugar a una política más pragmática.

Si bien Akkonyulu distingue cinco etapas en la política exterior turca de los últimos años y la mayoría de autores que se recogen en este artículo señalan tres grandes fases, la periodización de Akkonyulu no desentonaría con las planteadas por otros autores, si acaso, mostraría mayor nivel de detalle en la periodización. Yavuz, señala, de hecho, tres grandes etapas, la que iría de 2002 a 2010 y califica de europeísta y de guiada por el mercado, una segunda etapa desde el 2011 hasta el 2013 marcada por la Primavera Árabe y la islamización de la política exterior turca y, finalmente, una tercera que se extendería desde el 2013 hasta el presente, en la que el autor señala “el colapso de la poco realista política exterior de Turquía y su “esplendido aislamiento” (el libro se publicó en el año 2020), así como “la búsqueda de autonomía” y la militarización de su política exterior (Yavuz, 2022: 8).

Balta (2018), a su vez, establece una primera etapa que coincidiría con la primera legislatura del AKP desde 2002 a 2007 y califica de internacionalismo liberal, una segunda que comenzaría en 2008 y concluiría en 2014 a la que tacha de panislamista y expansionista, auspiciada por una política exterior turca abiertamente confiada y una tercera etapa, que se iniciaría en 2015, marcada por una vertiente ultra-nacionalista, en la que predominará un enfoque militar hacia la cuestión kurda y una impronta señaladamente anti-occidental.

En términos de discurso, Taş (2022) por su parte, establece una primera época en la que predominaría un discurso incluyente y demócrata conservador, homologable al de partidos cristiano-demócratas europeos, una segunda etapa, a partir de 2009, aproximadamente, que coincidiría con la llegada al ministerio de Asuntos Exteriores de Ahmet Davutoğlu en la que predominaría un discurso populista de tintes islámicos que glorificaría el pasado otomano, y una tercera etapa en la que predominaría un discurso nacionalista-populista en el que el pasado otomano serviría para reivindicar una posición defensiva ante Occidente, tendencia que comienza a desarrollarse tras las protestas de Gezi de 2013 y que se intensificará de marcada manera a partir de 2015.

En la primera etapa señalada por estos autores, que incluye la primera legislatura del AKP, se ha puesto de manifiesto, en estas y otras publicaciones, el gran activismo de Turquía en la esfera internacional a través de instrumentos de poder blando que pretendían dar lugar a una política de “cero problemas con los vecinos”, al mismo tiempo que se promovía de manera decidida la candidatura a la UE³. Sin duda, el

³ La bibliografía existente sobre las relaciones entre Turquía y la UE es realmente amplia y presenta una miríada de enfoques. Sólo en SCOPUS, una búsqueda por palabras clave arroja un resultado de 1,740 documentos entre los años 1992 y 2022 sobre este tema. En esta nota nos limitaremos a recomendar algunas obras que sirvan para recopilar o iniciarse en algunas de las cuestiones más relevantes que afectan a las relaciones entre la UE y Turquía, véase: TOCCI, Nathalie (2014): “Turkey and the European Union, A Journey into the Unknown”. *Pro-ject Policy Paper (The Brookings Institution)* nº 5, November, disponible en <https://www.brookings.edu/research/turkey-and-the-european-union-a-journey-in-the-unknown/> [consulta: 18 de noviembre de 2022]; RUIZ-JIMÉNEZ, Antonia. M./TORREBLANCA, José I. (2007): “European Public Opinion and Turkey's Accession: Making Sense of Arguments for and Against”, *EPIN Working Paper*, nº 16/May, disponible en <https://www.realinstitutoelcano.org/en/work-document/european-public-opinion-and-turkeys-accession-making-sense-of-arguments-for-and-against/> [consulta: 18 de noviembre de 2022]; RUMELILI, Bahar (2008): “Negotiating Europe: EU/Turkey relations from an identity perspective”, *Insight Turkey*,

inicio de negociaciones con la UE para la adhesión fue objetivo prioritario en la primera legislatura del AKP, notablemente favorecida por las reformas democratizadoras del momento. En esta época, junto a la dimensión política de su candidatura a la UE destacaría la importancia dada a la dimensión económica en la política exterior del gobierno. Kirişçi calificaba a Turquía en el 2009 como un Estado negociador o estado comercial (*a trading state*) que no limitará la interpretación de los intereses nacionales a cuestiones relacionadas con la seguridad militar y la integridad territorial, sino que incluirá, de manera determinante, la dimensión económica en sus variables de política exterior. Öniş y Yılmaz (2009) tachan de “época dorada” esta primera legislatura que culminará en la apertura de negociaciones para la adhesión con la UE en octubre de 2005, mientras que Cop y Zihnioğlu (2017) consideran que esta época presentará marcadas líneas de continuidad respecto la etapa anterior, dando lugar a ajustes que no a serias transformaciones en las grandes líneas de la política exterior.

Yanık apuntará, por su parte, en esta época, la aparición de un nuevo discurso en las élites políticas turcas que acentuarán su identificación religiosa con el Islam. Así, si en los 90 se había subrayado el carácter de puente de la política exterior turca entre Europa y Asia, entre dos áreas geográficas, el líder del AKP y primer ministro, Recep Tayyip Erdoğan junto a una parte importante de la élite política describirán a Turquía como un puente entre Occidente y el Islam (Yanık, 2009). Este discurso se utilizaría no contra Occidente, sino a la inversa, para fortalecer los activos de la política exterior turca en una dimensión que había sido desestimada por el tradicional laicismo del *establishment* turco.

En una etapa posterior de la política exterior del AKP, cuyo comienzo se situará en los años de la segunda legislatura del AKP, que iría del 2007 al 2011, la literatura académica señala un alejamiento progresivo de los objetivos marcados por la adhesión a la UE –motivado no sólo por cuestiones internas, sino también por la negativa a la futura adhesión que manifestaron expresamente gobiernos europeos como el francés y el alemán- (Grigoriadis, 2006; Toygur y Rodríguez, 2020). Cop y Zihnioğlu (2017: 32) apuntan, por su parte, a que es en esta legislatura cuando el objetivo de llevar a cabo

vol. 10, nº 1, pp. 97-110. TOYGÜR, İlke, TEKİN, Funda, SOLER I LECHA, Eduard y DANFORTH, Nicholas (2022): “Turkey’s foreign policy and its consequences for the EU”, *European Parliament, Directorate-General for External Policies In-depth analysis*, PE 653.662, disponible en [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2022/653662/EXPO_IDA\(2022\)653662_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2022/653662/EXPO_IDA(2022)653662_EN.pdf) [consulta: 18 de noviembre de 2022]; HAUGE, Hanna-Lisa, ERAL, Atila, WESSELS, Wolfgang, BEDİR y Nurdan Selay (2016): “FEUTURE Working Paper Mapping milestones and periods of past EU-Turkey relations”, disponible en shorturl.at/LS789 [consulta: 18 de noviembre de 2022]; MÜFTÜLER-BAÇ, Meltem (2016): *Divergent Pathways: Turkey and the European Union*, Berlin, Barbara Budrich publishers; MACMILLAN, Catherine (2013): *Discourse, Identity and the Question of Turkish Accession to the EU: Through the Looking Glass*, Farnham, Ashgate; AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (ed.) (2012): *Turkey’s Accession to the European Union, Political and Economic Challenges*, Lanham, Lexington Books; RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen (2007): *Turquía, la apuesta por Europa*, Madrid, La Catarata; AYDIN-DÜZİGT, Senem y Suvarierol, Semin (2011): “Turkish Accession and Defining the Boundaries of Nationalism and Supranationalism: Discourses in the European Commission”, *South European Society and Politics South European Society and Politics*, vol. 16, nº. 3, pp. 469–482.

una política exterior más autónoma que la implementada en épocas anterior se hará más evidente. La llegada al Ministerio de Asuntos Exteriores en 2009 de Ahmet Davutoğlu ayudará a poner en práctica, de manera contundente, las ideas y visiones sostenidas por el ministro en su obra “Strategic Depth”, publicada en el año 2000. La política exterior turca desplazará de sus prioridades las relaciones con la UE para poner el foco en Oriente Medio, en los Balcanes y en el Cáucaso (Balta y Özel; Erşen, 2014). Esta visión geopolítica acuñada como neo-otomanismo, definirá a Turquía como un país con una posición central en la región, que lo conmina a tomar un papel preponderante, resultante de su pasado otomano, de su posición geográfica y de las afinidades culturales y religiosas que comparte con los países vecinos. Turquía, en consecuencia, debía adoptar un rol de liderazgo y promover una acción exterior que la integrara con los países del entorno, de tal manera que las “fronteras no tuvieran sentido”, como explicaba Davutoğlu. Dicha visión como señala Torbakov (2017), impregnada de una sensación de pérdida, pretendería la “restauración” de una posición central en una “amplia región histórica donde (Turquía) tendría la primacía y una responsabilidad histórica”.

Esta interpretación del papel de Turquía en la región, calificada como neo-otomanismo en un amplio espectro de la literatura académica, se distanciaría del sentido que el periodista y asesor de política exterior de Turgüt Özal de 1989 a 1993, Cengiz Çandar, y el analista estadounidense, Graham Fuller, le confirieron en su texto de 2001 “Grand Geopolitics for a New Turkey”. Según Çandar (2021), la concepción de neo-otomanismo defendida por estos dos autores en una época previa a la del AKP, lejos de promover una visión nacionalista y expansionista, amparada por una política exterior agresiva, pretendía extender el poder blando de Turquía en los países vecinos enfatizando, precisamente, el pluralismo y la diversidad otomanos, frente a la visión monolítica y excluyente del Estado turco. Los autores categorizaban a Turquía de “gran potencia emergente”, pero esta visión no se plantearía en la política exterior de Özal como una “postura contra-hegemónica” ni “anti-occidental” en su objetivo de estrechar relaciones con los países del entorno sobre la base de cuestiones pragmáticas (económicas) y de afinidad cultural (Çolak, 2006: 588). Çandar acuñará el concepto de neo-otomanismo en Turquía y lo intentará llevar a la práctica como asesor político de Turgüt Özal. Yanık (2011) y Torbakov (2017) tachan de primera ola de neo-otomanismo a la era Özal y de segunda ola de neo-otomanismo a la era Davutoğlu.

Es interesante señalar, por su parte, que el concepto de neo-otomanismo, tan en boga en la literatura académica, no ha formado parte del discurso de las nuevas élites políticas turcas, de hecho, el propio Davutoğlu llegó a declarar que él no era “un neo-ottomanista” Torbakov (2017). Yanık (2011: 84) ha trazado la aparición y evolución de este concepto, que aparece mencionado por primera vez en la obra de David Barchard “Turkey and the West”, publicada en 1985, en referencia al impulso que se le dará a las relaciones de Turquía con los países de Oriente en esta década. A su vez, en un informe de Rand corporation elaborado por Fuller en 1992 ya se incluía un epígrafe titulado “neo-ottomanismo” en el que el autor señalaba:

Esta reexaminación y reevaluación de la historia otomana no implica en absoluto la aparición de un nuevo irredentismo o expansionismo turco. Sin

embargo, sugiere un renovado interés por los antiguos territorios y pueblos del Imperio. Sugiere que ciertas relaciones geopolíticas, culturales y económicas orgánicas pueden resurgir en el nuevo entorno regional "normal" que había estado ausente durante el "periodo anormal" de polarización de la Guerra Fría. Sugiere que los turcos pueden volver a verse a sí mismos en el centro de un mundo que resurge a su alrededor por todas partes, en lugar de en la cola de un mundo europeo que cada vez está más inseguro sobre si ve o no a Turquía como parte de sí misma.

Todo ello da cuenta de los diferentes significados de los que se va a dotar el concepto de neo-otomanismo a lo largo del tiempo desde su aparición, que en época del AKP será utilizado, además, como una potente construcción narrativa no sólo de cara a la política exterior sino también de cara a la política interior (Wastnidge, 2019: 19).

A comienzos de la segunda década de los 2000, Bilgin y Bilgiç (2011) señalarán una diferencia notable entre el discurso del AKP y el de previos líderes turcos en el ámbito de la política exterior. Según las autoras, la élite del AKP formulará una geopolítica civilizatoria que remarcará las diferencias entre “nosotros” y “ellos” de “manera nunca vista” hasta la fecha. Las autoras señalan que el enfoque sostenido por Davutoğlu y su partido, presentará a Turquía como el país líder de su propia civilización, “lo que implica que la civilización occidental no es la propia de Turquía”. Para las autoras “el encuadramiento de las cuestiones de política exterior del AKP después de 2002 en términos de geopolítica civilizatoria ha (re)configurado las fronteras que unen/ dividen a Turquía y a Eurasia Central, con implicaciones aún no conocidas del todo para las relaciones internacionales de Turquía”.

Este discurso de la diferencia experimentará un nuevo giro, muy especialmente, a partir de 2013, ya insertos en la tercera legislatura del partido gobernante (2011-2015) tras las manifestaciones de Gezi, que comenzaron como una pequeña movilización ecologista en el corazón de la ciudad de Estambul y se extendieron a toda Turquía como signo de protesta contra el gobierno de Erdoğan. De la europeización selectiva que se va a producir, de acuerdo a Atmaca y Torun (2022), entre los años 2005 y 2010, coincidiendo con la segunda legislatura del AKP, se dará paso a una progresiva des-europeización seguida, a partir de 2013, por un marcado discurso anti-occidental (Kaliber y Kaliber 2019). De hecho, el primer ministro turco culpará directamente a elementos extranjeros de promover las revueltas de Gezi.

Toda una perspectiva diferente nos la ofrece Yalvaç (2014) para analizar la evolución de la política exterior turca en esta época, al partir del concepto de hegemonía gramsciana para explicar la conexión de los intereses de clase de las élites turcas con diferentes proyectos hegemónicos. Los proyectos hegemónicos serían “programas nacional-populares de liderazgo político, intelectual y moral que promueven la estrategia de acumulación a largo plazo, a la vez que otorgan concesiones a las masas a cambio de su apoyo”. En las recientes décadas, la élite kemalista habría dado paso a una nueva burguesía islámica con nuevos intereses a nivel nacional y transnacional. El

neo-otomanismo resultante de la proyección de Turquía en la región es calificado por el autor como el “proyecto hegemónico de una emergente clase burguesa para reproducir y consolidar su poder. Particularmente significativo sería unir esta nueva forma de política exterior a las condiciones de acumulación capitalista y de reproducción espacial” (Yalvaç, 2014: 130-131).

En cuanto a las herramientas de política exterior desplegadas en esta época, aunque se abordará este tema con mayor detalle en un epígrafe posterior, habrá que resaltar cómo a partir de la tercera legislatura del AKP, tras el 2011, coincidente con el estallido de las revueltas árabes, se incrementará el recurso al poder duro, auspiciado por la toma de posición del gobierno en los conflictos regionales, lo que promoverá una política más partidista, marcadamente menos neutral, que la privilegiada en los primeros años del AKP (Balta y Ozel, 2021: 541; Tüysüzoğlu, 2014: 95). Este recurso a la vía militar se potenciará con el desarrollo de una industria nacional en la que destacará la producción de aeronaves no tripuladas con capacidad de ataque, o drones armados, conocidos como UCAV2 donde tiene un papel predominante Selçuk Bayraktar, yerno del actual presidente turco.

Las ilusiones y esperanzas surgidas en torno a la Primavera Árabe se irán difuminando progresivamente con el enroque autoritario de diferentes regímenes de la región, la descomposición estatal de países como Libia o Yemen y el enquistamiento de guerras civiles como la siria⁴.

El gobierno turco tendrá un papel activo en los acontecimientos, con desigual repercusión en los resultados, en aras de promover el liderazgo del país en una región donde nuevos gobiernos islamistas ocupaban el poder. Ya no sólo se trataba de estrechar lazos con los países vecinos, sino de servir como modelo y guía para la transformación social y política de la zona (Cop y Zihnioğlu, 2017: pp. 34-35). Frente a los planes iniciales, junto a la creciente retórica anti-occidental también surgirán significativas tensiones con los países de Oriente Medio y Norte de África. Muestra de ello fue la enérgica reacción de condena del gobierno turco contra el golpe de Estado de Abdel Fatah al Sisi, que derrocó al presidente egipcio Mohamed Morsi, dando lugar a importantes fricciones con diferentes países de la región incluidos Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos, claramente posicionados en contra de permitir la expansión de los Hermanos Musulmanes en gobiernos vecinos. İbrahim Kalın, asesor de política exterior del gobierno turco señalaría que Turquía, en su marcada toma de posiciones, se encontraba en una “preciada soledad” (Çevik y Seib, 2015).

Balta (2018) señala el comienzo de la última etapa de la política exterior turca del AKP a partir de 2015, Akkoyunlu (2021) y Çandar (2021) en 2016. La cuarta legislatura del AKP comienza a andar en noviembre del 2015 tras una repetición electoral envuelta en un clima de violentos y trágicos atentados. Es en 2016 cuando se produce el intento de golpe de Estado del 15 de julio y el país será gobernado bajo el estado de emergencia,

⁴ ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, “Primavera árabe: esperanzas frustradas”, El País, 23 de diciembre de 2014, disponible en https://elpais.com/elpais/2014/12/16/opinion/1418754762_242091.html [consulta 4 de octubre de 2022].

Davutoğlu a su vez, había sido sustituido como primer ministro en mayo de ese año por Binali Yıldırım, una figura más afín a la visión política de Erdoğan, el ganador de las elecciones presidenciales de 2014. En este contexto se afianzará la alianza entre el AKP y el Partido de Acción Nacionalista (MHP) que llegarán a concurrir juntos como alianza electoral en las elecciones de 2018, con las normas del nuevo sistema presidencialista, aprobado tras el controvertido referéndum de reforma constitucional de 2017, ya en vigor. En esta época se acentuará la retórica anti-occidental, se acusará, de hecho, a Estados Unidos, de estar detrás de la intentona golpista y se criticará la tibia respuesta de los aliados europeos, mientras que se remarcará la rápida reacción de apoyo a Erdoğan que esgrimió el Kremlin.

El estrecho acercamiento a Vladimir Putin en esta etapa ha sido definido en la literatura académica como una “cooperación competitiva” entre “frenemies”, “rivales colaborativos”, o “colaboradores adversarios”, dadas las discrepancias que mantienen en cuestiones sustanciales (Grigoriadis, 2022; Kara 2022). Como señalan Hamilton y Mikulska (2021) el pragmatismo de los dos líderes políticos ha posibilitado “compartimentalizar” los diferentes temas de la agenda política que comparten, de tal manera, que las fricciones y discrepancias que se manifiestan en determinados ámbitos no impida la cooperación en otros.

Çandar considera que estaríamos ante una nueva ola de neo-otomanismo (la tercera) marcada por un contexto internacional multi-polar en el que la política exterior turca daría lugar una mezcla única de nacionalismo turco e islam sunní “inherentemente anti-occidental, verdaderamente una versión del euroasianismo turco” (Çandar 2021: 42).

El giro en las relaciones con Rusia ha dado lugar, a su vez, a un número creciente de artículos y libros que han abordado las potencialidades y limitaciones de esta tendencia, denominada como euroasianismo en la política exterior turca. Según Torbakov (2107: 133):

En la mayoría de las obras, el eurasiatismo turco (Avrasyacılık) se presenta como una ideología kemalista, antioccidental y pro-rusa que surgió en la década de 1990 como manifestación de la crisis de identidad de Turquía en la era posterior a la Guerra Fría. También ha habido intentos de rastrear las raíces más profundas del eurasiatismo turco, que se remontarían a los movimientos intelectuales kemalistas de izquierda en torno a las publicaciones *Kadro* y *Yön* en los años 30 y 60, respectivamente. Las características más destacadas de este eurasiatismo turco serían de corte socialista-nacionalista en política interna y en política exterior daría lugar a una orientación pro-rusa.

Atmaca y Torun (2022) han analizado recientemente la evolución de este concepto y su tratamiento en la literatura académica remarcando su surgimiento como una visión geopolítica alternativa que debería ser considerada como un “enfoque pragmático” dentro de la política exterior turca, utilizada por diferentes actores para perseguir sus

propios intereses. El euroasianismo incluiría, en la actualidad, diferentes tendencias nacionalistas en el espectro político turco, que compartirían un marcado discurso anti-occidental y anti-imperialista abogando, en contrapartida, por el estrechamiento de relaciones con Rusia y China. Si bien las relaciones con estos dos países abordan muy diversos ámbitos, según Erşen y Köstem (2019) el motor principal del acercamiento al Kremlin radicaría en motivaciones securitarias y en económicas, para la relación con Pekín. Esta inclinación política permite a la coalición gubernamental formada por el AKP y el MHP unificar a diferentes sectores conservadores, religiosos, secularistas, de la izquierda y de la derecha en torno a una “vaga idea de asociación estratégica con Rusia, Irán y China” a costa de las relaciones trasatlánticas (Erşen, 2019: 43) ofreciendo, además, una alternativa a la democracia liberal al promover liderazgos autoritarios (Kınıklıoğlu, 2022: 6 y 28).

En la década de los 90 el eurasianismo fue enarbolado para promover el acercamiento a las Repúblicas ex soviéticas del Cáucaso y Asia Oriental con las que se compartían afinidades históricas y culturales. Este acercamiento era perfectamente compatible con la orientación occidental de la tradicional política exterior turca. En épocas más recientes, sin embargo, al abordar el concepto de euroasianismo se ha puesto el énfasis en el acercamiento entre Moscú y Ankara que ha tenido lugar mientras se erosionaban sus relaciones europeas y trasatlánticas. Los autores señalan que es a partir de 2013 cuando este último enfoque comenzará a ganar visibilidad en los entornos gubernamentales y se hará mucha más preeminente tras el intento de golpe de estado de 2016, que precipitará la sustitución de cuadros dentro del ámbito estatal más cercano a la Alianza Atlántica por cuadros más afines al Kremlin (Erşen, 2019; Atmaca y Torun, 2022).

Esta tendencia euroasiática, sin embargo, no es entendida por la literatura académica como un alineamiento acrítico con Rusia, sino como un elemento más de la “autonomía estratégica” abogada por la actual élite dirigente turca, sostenida sobre un precario y difícil equilibrio entre Moscú y sus tradicionales socios europeos y estadounidenses (Diakopoulos y Stournaras, 2022; Balta & Özel, 2021: 551; Yapar, 2021: 13; Kınıklıoğlu, 2022; Grigoriadis, 2022; Tocci, 2014: 42). Una “autonomía estratégica” que también serviría de pilar legitimador del gobierno dentro del país en un contexto de giro autoritario (Kutlay y Öniş, 2021: 1091).

En fechas recientes se puede hablar de un nuevo ajuste en la política exterior, en la que influyó también la llegada de Joe Biden a la Casa Blanca y el progresivo deterioro de la economía turca marcada por una alta inflación y la creciente depreciación de la lira. El tono hacia los países de la Alianza Transatlántica se ha suavizado y se habla de una nueva época de “normalización”, ya patente durante el curso del año 2021. Muestra de ello es el acercamiento paulatino al gobierno egipcio o las mejoras significativas en las relaciones con Israel, Emiratos Árabes, Arabia Saudí, Armenia o Grecia (Yeşiltaş y Özdemir, 2022).

Para concluir este apartado también es pertinente señalar que el dinamismo y el activismo de la política exterior turca de los últimos años, que ha tenido como marco geografías marginadas en épocas anteriores, ha dado lugar a categorizar a Turquía

como una potencia emergente por su importancia geoestratégica, sus crecientes aspiraciones globales y por su desafío al actual reparto de poder en la esfera internacional, promoviendo la reestructuración de organizaciones internacionales de las que forma parte (Tepeciklioğlu y Tepeciklioğlu, 2021; Kubicek, Dal y Oğuzlu, 2015). También se le ha denominado como potencia media (p.ej: Yalçın, 2012; Dal y Kursun, 2016; Süssler, 2019) o potencia regional-global. Rocha y Morales (2011), de hecho, apuntan a la necesidad de distinguir conceptualmente entre ambas y sitúan a Turquía en esa última categoría. Para estos autores, el término de potencia media se aplicaría a aquellos Estados democráticos y desarrollados que, atendiendo a la división entre centro, semiperiferia y periferia del sistema mundial se encontrarían en el centro del sistema y ayudarían a las potencias mundiales a la hora de “mantener el orden mundial prevaleciente”. Por su parte, las potencias regionales-globales se encuentran en la semiperiferia, buscan “vigorizar y defender su autonomía en el plano nacional y en el plano internacional” y “cuestionan la geopolítica y geoeconomía de las potencias mundiales” abogando por un cambio. Si bien Turquía encajaría con esta definición de potencia-regional global nos parece muy pertinente también traer a colación la apreciación que hacen Hurrell et. Al (2000) sobre el concepto de potencias medias planteado desde un enfoque constructivista. Dada la dificultad de encontrar indicadores objetivos que permitan definirlo, estos autores proponen una categoría que surja de una ideología o identidad auto-creada. La idea de un poder medio “desde este punto de vista, se convierte en una narrativa guía, una ideología particular de política exterior que se puede rastrear históricamente, que está enraizada dentro y alrededor de sectores particulares de la burocracia, y que tal vez pueda estar relacionado con tendencias más amplias o de política interna del país”. El discurso civilizatorio de Turquía abogando por un papel relevante en la esfera internacional y poniendo en cuestión el actual reparto de poder e influencia encajaría con esta visión constructivista de potencias medias o regionales.

Herramientas de la política exterior turca durante el gobierno del AKP

El interés de la literatura académica no sólo se ha centrado en la dirección, objetivos y prioridades de la política exterior sino que ha también se ha volcado en el análisis y reflexión sobre el *modus operandi* con el que han conducido las relaciones exteriores turcas. En este sentido es habitual encontrar trabajos que utilizan los conceptos de *hard power* (poder duro) y *soft power* (poder blando) a la hora de categorizar las diferentes herramientas utilizadas en sus relaciones bilaterales y multilaterales. La distinción entre *hard power* y *soft power* la llevó a cabo Nye (1990) al diferenciar el uso de la coerción y de las recompensas propias del primer término frente al uso de la persuasión y de la atracción para conseguir unos objetivos determinados en el ámbito de la política exterior, propias del segundo término.

Si bien para Nye el poder de coerción se encontraría subsumido en el concepto de *hard power*, para autores como Gompert y Binnendijk (2016) el poder de coerción sería una tercera clase de poder ubicada entre el poder blando y el poder duro. El poder duro implicaría “el uso de medios militares físicos para obligar a los regímenes enemigos a modificar su actuación o para cambiar a los propios regímenes. El éxito en el uso del poder duro da lugar al control sobre el adversario [...] El poder blando se basa en la influencia, en instituciones e instrumentos tales como la diplomacia, la economía asistencial, la promoción de la democracia, los intercambios culturales, propagación de ideas y medios” para animar a otras sociedades a parecerse más a la propia o para promover una imagen más positiva de un Estado (Gompert y Binnendijk, 2016: 5). Para estos autores, el poder coercitivo, por su parte, usa “medios no militares para presionar a los Estados hostiles a que hagan lo que de otro modo no harían. Si bien las acciones y amenazas militares pueden ser utilizadas de manera coercitiva, por supuesto, nuestro interés aquí se centra en la coerción no militar” (Gompert y Binnendijk, 2016: 5). Entre las diferentes acciones características del poder coercitivo, señalan “las sanciones económicas, los embargos de armas y tecnología, la explotación de suministros energéticos, la interceptación marítima, el apoyo a los oponentes de los adversarios y las operaciones cibernéticas ofensivas” (Gompert y Binnendijk, 2016: 14).

En el uso de estrategias coercitivas es habitual hacer referencia a los términos de *deterrence* y *compellence* desarrollados por Schelling en los 60. El primero emplearía la amenaza del uso de la fuerza o un muy limitado uso de la fuerza para impedir a un adversario llevar a cabo una acción determinada, favoreciendo el *statu quo*, y *compellence* implicaría modificar el comportamiento del adversario para forzarlo a llevar a cabo una determinada acción. Como apunta Crystal (2015) el concepto de diplomacia coercitiva construido sobre estas bases conceptuales fue desarrollado por George y Simon en 1971 y más adelante por Jakobsen (1998). Para Jakobsen (2020) la diplomacia coercitiva implica la amenaza de hacer daño en términos políticos económicos y militares a un adversario, con el objetivo de que revierta o pare determinadas actividades consideradas como hostiles. Junto al componente de la amenaza se incluyen incentivos positivos para modificar la acción del adversario, lo cual diferencia este concepto de los términos de *compellence* y *deterrence*, que sólo se asientan sobre la coerción, y de las acciones principalmente enfocadas a los incentivos positivos.

En el ámbito de la acción turca existe una amplia literatura que ha analizado el empleo de poder blando por parte del AKP y su recurso al poder duro, muy especialmente a partir de su tercera legislatura, que comenzaría en el año 2011 y coincidiría en el tiempo con el auge de la Primavera Árabe.

Este poder blando se iría desarrollando a través de instituciones educativas como *Yunus Emre*, creado en 2007 para promover la lengua y la cultura turca, la Agencia de Coordinación y Cooperación Turca (TIKA) establecida en 1992, el canal internacional en inglés TRT World lanzado en 2015, la Dirección de Asuntos Religiosos (DIYANET) y la Presidencia de Turcos en el Exterior y Comunidades Relacionadas (YTB), fundada en 2010, entre cuyos objetivos se encuentra la promoción de la lengua turca y la religión

sunní entre la diáspora turca y otras comunidades musulmanas no-turcas. A todo ello se suma el desarrollo de la compañía área Turkish Airlines que ha conectado a Turquía con numerosas ciudades y países de todo el mundo, en un vertiginoso crecimiento exponencial en los últimos años, o el desarrollo de una exitosa industria de telenovelas. Con la caída en desgracia del movimiento Gülen, al que se acusa de estar tras el golpe de Estado que tuvo lugar en el país en 2016 y la ilegalización de sus escuelas dentro de Turquía y en terceros países afines, la Fundación Maarif se ha ocupado de gestionar las escuelas turcas en el exterior (Öztürk y Sözeri 2018; Tüyoğlu, 2021; Adar y Yenigün, 2019; Benhaïm y Öktem, 2015; Szyszlak, 2021; Çevik, 2019).

Çakır y Akdağ (2017) en un interesante análisis empírico han medido el recurso al poder blando del gobierno del AKP hasta 2015, comparándolo con épocas anteriores, centrándose en los convenios bilaterales firmados desde 1984. Los autores apuntan en su investigación a una clara proliferación de acuerdos bilaterales desde que el partido llegase al poder en 2002 en los que destacan los enfocados al comercio y la economía, a lo que se suma una expansión geográfica más variada que en épocas anteriores, en las que entraría el África Subsahariana y América Latina. A su vez, la firma de acuerdos bilaterales con países de Oriente Medio se hizo muy intensa en la segunda legislatura (2007-2011) para declinar en cantidad en la tercera (2011-2015). En contrapartida, con los países de Europa Occidental y Norte América se aprecia un declive constante de acuerdos bilaterales firmados entre la primera y la tercera legislatura, mientras que es interesante resaltar que el pico de acuerdos bilaterales con los países de Europa Central y Oriental coincidirán con la tercera legislatura del AKP. Si bien Çakır y Akdağ (2017) acentúan la importancia del incremento de estos acuerdos bilaterales, también señalan la evidente disminución de acuerdos multilaterales firmados, especialmente en las dos últimas legislaturas del AKP analizadas en su artículo, dato que podría ser alegado por parte de los autores que, por contrapartida, han enfatizado el recurso del poder duro del AKP, sobre todo, a partir de su tercera legislatura.

La literatura académica también ha estudiado el discurso de poder blando que ha acompañado estas acciones por parte de la elite gubernamental. Benhaïm y Öktem (2015) a este respecto analizaron el discurso promovido por el Ministerio de Asuntos Exteriores Turcos, por el ministro de Asuntos Exteriores Ahmet Davutoğlu, quien ocuparía el cargo de 2009 a 2014 y por el primer ministro turco Recep Tayyip Erdoğan, quien llegaría al cargo de presidente en las elecciones de 2014. El Ministerio de Asuntos Exteriores Turco enfatizaría en su página web como pilares del poder blando de la política exterior turca, la democracia, las relaciones con la UE y las relaciones económicas y comerciales. El discurso elaborado desde el Ministerio enfatizaría en otros contextos, como el latinoamericano o el africano, la labor de Turquía como país donante. Este discurso contrastaría sutilmente, pero de manera significativa, con el del ministro de Asuntos Exteriores, quien desarrollaría un discurso menos eurocéntrico, donde las cuestiones democráticas tendrían menor peso en comparación con el discurso oficial efectuado desde el Ministerio, y en el que el Islam aparecerá con la misma frecuencia con la que empleará el término de democracia. Los autores de esta investigación, señalan, por su parte, que para el ministro de Asuntos Exteriores,

Turquía tendría el papel de un poder civilizatorio en la región. En cuanto al discurso de Erdoğan apuntan a un uso tangencial del concepto de poder blando y remarcan sus referencias nacionalistas y evocadoras del legado otomano. En aras de la *Realpolitik* ya en un discurso de 2013 el primer ministro señalará: “La afirmación que no está respaldada por el poder de disuasión es solo palabrería. Turquía se encuentra en este momento en un período en el que sus potenciales se están transformando acción” (Benhaïm y Öktem, 2015: 18). Los autores sí remarcan, en cambio, un vuelco reseñable en el discurso de Ahmet Davutoğlu, especialmente a partir de junio de 2013 tras las protestas de Gezi, que dejaría atrás un discurso propio del poder blando para dar lugar a un discurso más agresivo enmarcado en la idea de suma-cero. En este cambio se establece, además, una conexión con la evolución política del régimen, que experimentará en los últimos años un proceso de cambio desde la democracia defectiva hacia autoritarismo competitivo (Somer, 2016; Akkoyunlu, 2017; Esen y Gümüşçü, 2016; Yılmaz y Turner, 2019; Özbudun, 2015; Bayulgen, Arbatli y Canbolat 2018; Sözen, 2019; Aydın-Düzgit, 2020; Rodríguez et. Al, 2014).

El impacto del giro autoritario que va a tener lugar progresivamente dentro del país en los modos e imagen de su política exterior también ha sido analizado por Çevik (2019) quien ha remarcado que el poder de atracción de Turquía a través del poder blando continúa, pero es desigualmente percibido en diferentes regiones del mundo muy especialmente condicionado por su régimen político híbrido. Si bien este sustancial cambio interior habría dañado seriamente el alcance de su poder blando en países de Europa Occidental o Estados Unidos, su discurso anti-occidental, anti-imperialista, contra-hegemónico y anti-islamófobo le habría granjeado especiales simpatías en otros países, difuminando el impacto de su cambio de régimen y sus implicaciones para los derechos y libertades dentro del país (Adar y Yenigün, 2019).

En el Sudeste de Europa, Öztürk (2020) ha calificado la era 2002–2010 como el auge del poder blando en Turquía, la época 2010–2016 como el declive de su poder blando y la era post-2016 como una época de ambivalente poder blando, con el que Turquía preservaría un gran peso en los países de la región, muy especialmente a través de sus diásporas y comunidades afines, pero cuyo papel sería percibido, al mismo tiempo, como el de un actor externo que en aras de incrementar su poder e influencia en la zona habría instrumentalizado excesivamente la religión e intervenido en cuestiones internas de los Estados.

Su desigual impacto regional se puede observar también en África, continente con el que se han potenciado llamativamente las relaciones bilaterales y multilaterales durante los gobiernos del AKP, de la mano de acuerdos comerciales, la cooperación al desarrollo, la educación y las instituciones religiosas. En fechas recientes, su influencia en la zona se ha extendido a la firma de nuevos acuerdos en el ámbito de la defensa, para la venta de drones, armamento y vehículos blindados, a los que se suma el entrenamiento de las fuerzas de seguridad de diversos países del continente, convirtiéndose Ankara en un proveedor de seguridad en África (Yaşar, 2022).

Si las características del poder blando de la política exterior turca han sido ampliamente estudiadas, no lo ha sido menos el intensivo y creciente recurso al poder

duro. Si bien los autores señalan diferentes fechas, es a partir de la tercera legislatura del AKP, que va, recordemos, desde 2011 a 2015, cuando se inicia el punto de inflexión que dará el paso de una política exterior marcada por las herramientas del poder blando, posiciones de mediación y un discurso de “cero problemas con los vecinos” a una política más militarizada, agresiva y partidista imbuida de lleno en los conflictos regionales. Se suele apuntar al giro autoritario y al fin del proceso de negociación con el PKK en el interior y al impacto de la Primavera Árabe, en el exterior, como los principales factores explicativos del cambio (Balta y Özel, 2021).

Para Bakir (2021) se produce un giro con la llegada a la presidencia de Erdoğan en 2014 lo que daría lugar a un nuevo enfoque de poder duro en política exterior asentado en cuatro pilares: “un sistema presidencialista con amplios poderes ejecutivos y un proceso de toma de decisiones centralizado; una industria de defensa nacional que satisface cada vez más las necesidades de las fuerzas armadas a nivel local; la persecución de un autonomía estratégica como país aspirante a ser una potencia media (a nivel global) y una gran potencia a nivel regional; un ejército profesional con una larga experiencia en la lucha contra guerras híbridas”. Este poder duro se habría manifestado de diversas formas, que “incluían operaciones militares extraterritoriales, despliegues militares en suelo extranjero, bases militares avanzadas y muestras de fuerza terrestre, marítima y aérea en varios teatros regionales en el Levante, el Golfo, el Cuerno de África, África del Norte, el Mediterráneo Oriental y el Cáucaso Sur” (Bakir, 2021).

Kasapoğlu (2020) a este despliegue militar fuera de las fronteras turcas, suma una creciente tendencia a contar con actores delegados en terreno (*proxy war agents*) y una transformación naval auspiciada por una relativamente nueva doctrina geopolítica marítima acuñada *Mavi Vatan*. Según Bakir (2021) la doctrina establece que el gobierno turco debe proteger y defender sus fronteras marítimas y sus derechos de explotación económica y energética en tres mares, el Mar Negro, el Mar Egeo y el Mediterráneo Oriental, apoyándose en diferentes herramientas políticas, legales y de poder duro, incluida una creciente fuerza naval.

La implicación militar de Turquía en la guerra civil siria es considerada por Siccardi (2021) y Kardaş (2020) como el momento fundacional de esta nueva época caracterizada frente a épocas anteriores por “boots on the ground”. Esta incursión se produce, además, tras el intento de golpe de Estado que tuvo lugar en julio, paralelo al realineamiento con Moscú y al empeoramiento de las relaciones con Washington. Siccardi (2021) considera que la evolución de la guerra civil siria y la intervención turca en Siria en 2016 motivada, principalmente, por cuestiones internas, marcaría el inicio de una nueva época en su política exterior, más agresiva y nacionalista. Esta asertiva política exterior se habría reorientado hacia posiciones revisionistas, especialmente tras la conformación de una coalición electoral y gubernamental con el MHP tras las elecciones de 2018 con el ánimo de “alterar el *statu quo* regional y proyectar de nuevas formas el poder turco en las regiones vecinas” (Siccardi, 2021).

Al empleo del poder duro se añadirían otras herramientas englobadas dentro del concepto de poder coercitivo que para Gompert y Binnendijk (2016), cómo se ha detallado anteriormente, tiene un lugar propio entre el poder duro y el poder blando. En esta línea Kardaş (2020) ha analizado el empleo de la diplomacia coercitiva por parte de Turquía en el Mediterráneo Oriental.

Este mismo autor (Kardaş, 2022) ha señalado, por su parte, la desescalada que va a tener lugar en la política exterior turca a partir de 2020, una desescalada en la política exterior que tendría como objetivo establecer un “círculo libre de problemas” en torno a Turquía. Los costes y limitaciones del recurso al poder duro y al poder coercitivo para llegar a acuerdos permanentes y consolidados, el empeoramiento de la situación económica turca plasmada en una elevada inflación y una preocupante pérdida de valor de la lira turca, junto a la nueva configuración geopolítica en el norte de África y Oriente Medio debido a los acuerdos de Abraham, así como los cambios abanderados por la presidencia de Joe Biden en Estados Unidos habrían propiciado la mejora de las relaciones con los países vecinos y el despliegue de nuevas herramientas de poder blando.

Conclusiones

El texto lleva a cabo una revisión de la literatura centrada en los veinte años de política exterior del AKP, desde que el partido llegó al poder en Ankara tras las elecciones de 2002. El creciente activismo en este ámbito del partido gobernante, no exento de fluctuaciones (Kuşku-Sönmez, 2018), ha sido objeto de un creciente interés en la literatura académica cuyas publicaciones sobre la materia se han incrementado exponencialmente en la última década.

El presente artículo se ha centrado, en una primera sección, en las publicaciones que han elaborado una periodización de las etapas de la política exterior del AKP y en el análisis y discusión de términos que son comúnmente utilizados para explicar la dirección y prioridades de la política exterior turca como el neo-otomanismo y el euroasianismo, términos que requieren de una matización especial pues su contenido y trascendencia explicativa ha ido cambiando a lo largo del tiempo. Una segunda sección aborda el *modus operandi* de la política exterior turca en las últimas dos décadas, prestando atención a las herramientas de poder duro, poder blando y de diplomacia coercitiva empleadas para la consecución de diferentes objetivos.

El destacado activismo de la política exterior turca en los últimos años, manifestado tanto en sus relaciones bilaterales, como en su participación en marcos multilaterales y en el creciente recurso a la iniciativa unilateral, ha incrementado notablemente la presencia y relevancia del país en la esfera internacional, dándole una mayor visibilidad, que dependiendo de su impacto ha sido percibida tanto positiva como negativamente.

En la revisión de la literatura académica llevada a cabo, se establecen importantes similitudes en la cronología, aunque haya pequeñas diferencias en los años de inflexión que marcan cada nueva etapa. Es remarcable señalar que en la llamada “época dorada” del AKP, durante su primera legislatura, el objetivo prioritario de negociaciones de adhesión fue compatible con una política de cero problemas con los vecinos y con la expansión de la acción exterior en otras áreas, como el norte de África.

La progresiva y marcada erosión en las relaciones con Estados Unidos y la UE mostrada en todos los autores referidos tiene una gran relevancia, tanto por desmarcarse de la pauta trazada en décadas anteriores, como por el marcado discurso anti-occidental del que ha venido acompañado. Este discurso ha presentado a Occidente no sólo como un bloque antagonista, sino dañino, frente al que Turquía representaría una alternativa civilizatoria diferente. Si bien las relaciones con los socios occidentales se mantienen al más alto nivel para la élite gobernante turca, Turquía se posiciona en otro espacio de valores: “la alianza trasatlántica se basa en intereses transaccionales y Occidente es proyectado como ‘el otro’ en términos identitarios. El enfoque de una política exterior basada en un fuerte sentimiento anti-occidental es un mecanismo central para aglutinar el apoyo interno y las frecuentes ‘crisis’ con los poderes occidentales ayudan a este útil propósito” (Kutlay y Öniş, 2021: 1093). Revertir esta narrativa en el futuro, a pesar de que las relaciones con estos países mejoren, se plantea como un reto complicado para el presente y futuros gobiernos. A la inversa, la utilización de Turquía como un elemento de la disputa electoralista en determinados países europeos, también plantea dificultades para estrechar relaciones con Ankara ya que este tipo de discursos y visiones conforman un poso político difícil de revertir.

Si bien son múltiples los factores que explican dicha erosión, entre ellos, el anteriormente mencionado, la política interna del país y el giro autoritario experimentado en los últimos años han tenido un impacto notable en el empeoramiento de las relaciones con los países de la UE y Estados Unidos. Aunque nos encontramos en una etapa denominada de “normalización” de las relaciones, la posibilidad de avance y sintonía con estos actores se encuentra limitada por el techo político de la situación interna.

El enorme activismo desarrollado en diferentes áreas del mundo ha dado lugar al establecimiento de nuevas y fructíferas relaciones diplomáticas y también ha sumergido al país en conflictos bilaterales y regionales. En las relaciones con países de otras regiones del mundo la política doméstica no parece haber sido impedimento para estrechar relaciones, al contrario, en casos determinados, le ha acercado más a países con tendencias autoritarias en el gobierno.

Junto a la cuestión política doméstica, la situación económica del país tiene una gran importancia a la hora de establecer la agenda exterior. Fue uno de los motores que llevaron a expandir las relaciones exteriores para el AKP al principio de los 2000 y es uno de los motores para normalizar relaciones en época reciente con países con los que se han experimentado fuertes tensiones en la pasada década.

En las diferentes etapas señaladas por los autores se ha constatado, a su vez, la creciente y marcada demanda de una mayor autonomía en el ámbito de la política exterior por parte de la élite dirigente turca, lo que ha obligado, entre otras cuestiones a hacer difíciles equilibrios, de manera muy notable entre Rusia y Estados Unidos. Esta "autonomía estratégica" se encuadra en un nuevo contexto multipolar donde la volatilidad y la conflictividad en las relaciones con otros países se ha desmarcado progresivamente de entornos multilaterales e institucionales más rígidos, pero más estables. En este contexto las relaciones bilaterales están expuestas a mayores sacudidas y nivel de improvisación, en las que la cooperación y el conflicto pueden ser fácilmente intercambiables.

Esta situación también se aprecia en los recursos de política exterior empleados en las relaciones con otros países. Si bien el recurso al poder duro no es una novedad en la política exterior turca, si lo es en cuanto a su creciente relevancia entre las herramientas empleadas en los repertorios de acción exterior, así como el creciente recurso a la diplomacia coercitiva. El partido en el gobierno ha pasado de privilegiar el poder blando a recurrir como parte de un repertorio, ya habitual, al poder duro y al uso de la diplomacia coercitiva, herramientas que se superponen se intercambian o se suceden incluso con un mismo actor a lo largo del tiempo, lo que da lugar a un amplio abanico de actuaciones en la política exterior turca de muy distinto signo, al mismo tiempo que aumenta la incertidumbre sobre su respuesta ante determinados eventos. El creciente recurso del poder duro, a su vez, ha contribuido a generar nuevos movimientos de alineación geopolítica y alianzas para contener la expansión de la influencia turca en la región que han promovido, en consecuencia, dinámicas de sumacero de alto coste e implicación, en oposición al "beneficio para todos" al que dan lugar las dinámicas de poder blando.

Es pronto para evaluar los resultados del giro para normalizar las relaciones bilaterales con diferentes países patente desde 2020, pero es de esperar que los repertorios de cooperación y conflicto estén presentes de manera intercambiable en esta nueva etapa.

Bibliografía

ADAR, Sinem y YENIGÜN, Halil Ibrahim (2019): "A Muslim counter-hegemony?: Turkey's soft power strategies and islamophobia", *Jadaliyya*, 6 de mayo, disponible en <https://www.jadaliyya.com/Details/38646> [consulta: 5 de octubre de 2022].

AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (ed.) (2012): *Turkey's Accession to the European Union, Political and Economic Challenges*, Lanham, Lexington Books.

AKKOYUNLU, Karabekir (2017): "Electoral Integrity in Turkey: From Tutelary Democracy to Competitive Authoritarianism", en Başer, Bahar y Öztürk, Ahmet Erdi (eds.):

Authoritarian Politics in Turkey: Elections, Resistance and the AKP, London, I.B. Tauris, pp. 47-63. DOI: <https://doi.org/10.5040/9781350985438.ch-003>

AKKOYUNLU, Karabekir (2021): "The Five Phases of Turkey's Foreign Policy under the AKP", *Social Research: An International Quarterly*, vol. 88, nº 2, pp. 243-270. DOI: <https://doi.org/10.1353/sor.2021.0014>

ATMACA, Ayşe Ömür y TORUN, Zerrin (2022): “Geopolitical Visions in Turkish Foreign Policy”, *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, vol. 24, nº 1, pp. 114-137. DOI: <https://doi.org/10.1080/19448953.2021.1992189>

AYDIN-DÜZGİT, Senem (2020): "Can non-democracies support international democracy? Turkey as a case study", *Third World Quarterly*, vol. 41, nº 2, pp. 264-283. DOI: <https://doi.org/10.1080/01436597.2019.1636643>

AYDIN-DÜZİGT, Senem y SUVARIEROL, Semin (2011): "Turkish Accession and Defining the Boundaries of Nationalism and Supranationalism: Discourses in the European Commission", *South European Society and Politics South European Society and Politics*, vol. 16, nº. 3, pp. 469-482. DOI: <https://doi.org/10.1080/13608746.2011.598363>

BAKIR, Ali (August 2021): "Mapping The Rise of Turkey's Hard Power", *Newlines Institute*, disponible en <https://newlinesinstitute.org/turkey/mapping-the-rise-of-turkeys-hard-power/> [consulta: 10 de octubre de 2022].

BALTA, Evren (2018): “The AKP's foreign policy as populist governance”, *Middle East Report*, nº 288, pp. 14-18, disponible en <https://merip.org/2018/12/the-akps-foreign-policy-as-populist-governance/> [consulta: 4 de octubre de 2022].

BALTA, Evren y ÖZEL, Soli (Summer 2021): "Turkey's Foreign Policy: Opportunities and Constraints in a New Era", *Social Research: An International Quarterly*, vol. 88, nº2, pp. 539-560. DOI: <https://doi.org/10.1353/sor.2021.0024>

BAYULGEN, Oksan, ARBATLI, Ekim y CANBOLAT, Sercan (2018): "Elite Survival Strategies and Authoritarian Reversal in Turkey", *Polity*, vol. 50, nº 3, pp. 333-365. DOI: <https://doi.org/10.1086/698203>

BENHAÏM, Yohanan y ÖKTEM, Kerem (2015): "The rise and fall of Turkey's soft power discourse", *European Journal of Turkish Studies*, nº 21, pp. 1-26. DOI: <https://doi.org/10.4000/ejts.5275>

BİLGİN, Pınar y BİLGİÇ, Ali (2011): "Turkey's "New" Foreign Policy toward Eurasia", *Eurasian Geography and Economics*, vol. 52, nº 2, pp. 173-195. DOI: <https://doi.org/10.2747/1539-7216.52.2.173>

COP, Burak y ZIHNIOĞLU, Özge (2017): "Turkish Foreign Policy under AKP Rule: Making Sense of the Turbulence", *Political Studies Review*, vol. 15, nº 1, pp. 28-38.

DOI: <https://doi.org/10.1111/1478-9302.12088>

CRYSTAL, Sayde-Hope (2015): "Coercive Diplomacy A Theoretical and Practical Evaluation", *Glendon Journal of International Studies/Revue d'Études internationales de Glendon*, vol. 8, nº 1, pp. 1-29.

ÇAKIR, Aylin Aydın, y AKDAĞ, Gül Arıkan (2017): "An empirical analysis of the change in Turkish foreign policy under the AKP government", *Turkish Studies*, vol. 18, nº 2, pp. 334-357. DOI: <https://doi.org/10.1080/14683849.2016.1261021>

CANAN-SOKULLU, Ebru (2020): "Transformation in Foreign and Security Policy in the AKP Era: Realpolitik Codes versus Instrumental Soft-Power", en CANAN-SOKULLU, Ebru (ed.): *Turkey in Transition: Politics, society and foreign policy*, Peter Lang, pp. 175-192.

DOI: <https://doi.org/10.3726/b16939>

ÇANDAR, Cengiz (2021): *Turkey's Neo-Ottomanist Moment. A Eurasianist Odyssey*, London, Transnational Press London.

ÇEVİK, Senem B. y SEIB, Philip (eds.) (2015): *Turkey's Public Diplomacy*, New York, Palgrave Macmillan. DOI: <https://doi.org/10.1057/9781137466983>

ÇEVİK, Senem B. (2019): "Reassessing Turkey's Soft Power: The Rules of Attraction", *Alternatives: Global, Local, Political*, vol. 44, nº 1, pp. 50-71. DOI: <https://doi.org/10.1177/0304375419853751>

ÇOLAK, Yılmaz (julio 2006): "Ottomanism vs. Kemalism: Collective Memory and Cultural Pluralism in 1990s Turkey", *Middle Eastern Studies*, vol. 42, nº. 4, pp. 587-602.

DOI: <https://doi.org/10.1080/00263200600642274>

DAL, Emel Parlar y KURSUN, Ali Murat (2016): "Assessing Turkey's middle power foreign policy in MIKTA: Goals, means, and impact", *International Journal*, vol. 71, nº 4, Special Issue: *Middle Power Diplomacy*, pp. 608-629. DOI: <https://doi.org/10.1177/0020702016686382>

DIAKOPOULOS, Alexandros y STOURNARAS, Nikos (2022): "Turkey's quest for Strategic Autonomy", *ELIAMEP Policy Paper* 102, disponible en <https://www.eliamep.gr/en/publications/> [consulta: 5 de octubre de 2022].

DITTMER, Jason, MOISIO, Sami, INGRAM, Alan, & DODDS, Klaus (2011): "Have you heard the one about the disappearing ice? Recasting Arctic geopolitics", *Political Geography*, vol. 30, nº 4, 202–214. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2011.04.002>

ERDOĞAN, Birsen (2016): *Humanitarian Intervention and the Responsibility to Protect: Turkish Foreign Policy Discourse*, Palgrave Macmillan Cham.

ERŞEN, Emre (2014): "Geopolitical Codes in Davutoğlu's Views Towards the Middle East", *Insight Turkey*, vol. 16, nº1, pp. 85-101.

ERŞEN, Emre (2019) "The Return of Eurasianism in Turkey: Relations with Russia and Beyond", en ERŞEN, Emre y Köstem, Seçkin (eds.): *Turkey's Pivot to Eurasia: Geopolitics and Foreign Policy in a Changing World Order*, London & New York, Routledge, pp. 31-47. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780429023064-3>

ESEN, Berk y GÜMÜŞÇÜ, Sebnem (2016): "Rising competitive authoritarianism in Turkey", *Third World Quarterly*, nº 19 , pp. 581-606.

FULLER, Graham E. (1992): "Turkey faces East: New orientations toward the Middle East and the old Soviet Union", *RAND*, disponible en <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2007/R4232.pdf> [consulta: 4 de octubre de 2022].

GEORGE, Alexander L., y WILLIAM E. Simons (1994): *The Limits of Coercive Diplomacy*. 2nd ed, Boulder, Westview Press.

GODDARD, Stacie E. y Nexon Daniel H. (2016): "The Dynamics of Global Power Politics: A Framework for Analysis", *Journal of Global Security Studies*, vol. 1, nº 1, pp. 4-18. DOI: <https://doi.org/10.1093/jogss/ogv007>

GOMPERT, David C. y BINNENDIJK, Hans (2016): "The power to coerce: countering adversaries without going to war", *RAND*, disponible en https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1000.html [consulta: 5 de octubre de 2022]. DOI: <https://doi.org/10.7249/RR1000>

GRIGORIADIS, Ioannis N. (2006): "Turkey's Accession to the European Union: Debating the Most Difficult Enlargement Ever", *The SAIS Review of International Affairs*, vol. 26, nº 1, pp. 147-160. DOI: <https://doi.org/10.1353/sais.2006.0009>

GRIGORIADIS, Ioannis N. (2022): "Turkey's Pivot to Eurasia: The Effect of Russia's Invasion of Ukraine", *ELIAMEP Policy Brief* 161, disponible en <https://www.eliamep.gr/wp-content/uploads/2022/04/Policy-brief-161-Grigoriadis-Final.pdf> [consulta: 4 de octubre de 2022].

HALE, William (2000): *Turkish Foreign Policy 1774-2000*, London & Portland OR, Frank Cass.

HAMILTON, Robert E. y MIKULSKA, Anna (2021): "Cooperation, Competition and Compartmentalization: Russian-Turkish Relations and Their Implications for the West", *Foreign Policy Research Institute, Black Sea Initiative*, disponible en <https://www.fpri.org/article/2021/04/cooperation-competition-and->

[compartmentalization-russian-turkish-relations-and-their-implications-for-the-west/](#)
[consulta: 4 de octubre de 2022].

HAUGE, Hanna-Lisa, ERAL, Atila, WESSELS, Wolfgang, BEDIR y Nurdan Selay (2016): "FEUTURE Working Paper Mapping milestones and periods of past EU-Turkey relations", disponible en [shorturl.at/LS789](#) [consulta: 18 de noviembre de 2022].

HURRELL, Andrew, COOPER, Andrew F, GONZÁLEZ GONZÁLEZ, Guadalupe, UBIRACI SENNES, Ricardo y Sitaraman, Srin (2000): "Paths to Power: Foreign Policy Strategies of Intermediate States", *Working Paper no. 244. Washington, DC: Woodrow Wilson International Center*, disponible en <https://www.corteidh.or.cr/tablas/15011.PDF> [consulta: 18 de noviembre de 2022].

JAKOBSEN, Peter Viggo (1998): *Western use of Coercive Diplomacy After the Cold War: A Challenge for Theory and Practice*, New York, St. Martin's Press.
<https://doi.org/10.1057/9780230373570>

JAKOBSEN, Peter Viggo (2020): "Coercive Diplomacy as Crisis Management", *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, disponible en <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1624?rskey=cJ85HS&result=1> [consulta: 5 de octubre de 2022].

KALIBER, Alper y KALIBER, Esra (2019): "From De-Europeanisation to Anti-Western Populism: Turkish Foreign Policy in Flux", *The international spectator*, vol. 54, nº 4, pp. 1-16. DOI: <https://doi.org/10.1080/03932729.2019.1668640>

KARA, Mehtap (2022): "Turkish-American strategic partnership: is Turkey still a faithful ally?", *Southeast European and Black Sea Studies*, pp. 1-21. DOI: <https://doi.org/10.1080/14683857.2022.2088081>

KARDAŞ, Şaban (August 2020): "Understanding Turkey's Coercive Diplomacy", *German Marshall Fund*, disponible en <https://www.gmfus.org/news/understanding-turkeys-coercive-diplomacy> [consulta: 10 de octubre de 2020].

KARDAŞ, Şaban (2022): "The normalization agenda in Turkish foreign policy: drivers and parameters", *Trends research and advisory*, disponible en <https://trendsresearch.org/insight/the-normalization-agenda-in-turkish-foreign-policy-drivers-and-parameters/> [consulta: 10 de octubre de 2022].

KASAPOĞLU, Can (2020): "Turkey's Growing Military Expeditionary Posture", *Terrorism Monitor*, vol. XVIII, nº 10, pp. 7-9.

KINIKLIOĞLU, Suat (marzo 2022): "Eurasianism in Turkey", *SWP Research Paper*, disponible en https://www.swp-berlin.org/publications/products/research_papers/2022RP07_EurasianismInTurkey.pdf [consulta: 4 de octubre de 2022].

KIRIŞCI, Kemal (2009): "The Transformation of Turkish Foreign Policy: The Rise of the Trading State", *New Perspectives on Turkey*, nº40, pp. 29-57.

DOI: <https://doi.org/10.1017/S0896634600005203>

KUBICEK, Paul, DAL, Emel Parlar y OĞUZLU, Tarık (eds.) (2014): *Turkey's Rise as an Emerging Power*, London, Routledge.

KUTLAY, Mustafa y ÖNIŞ, ZIYA (2021): "Turkish foreign policy in a post-western order: strategic autonomy or new forms of dependence?", *International Affairs*, vol. 97, nº 4, pp. 1085-1104. DOI: <https://doi.org/10.1093/ia/iiab094>

KUŞKU-SÖNMEZ, Eda (2018): "Dynamics of change in Turkish foreign policy: evidence from high-level meetings of the AKP government", *Turkish Studies*, pp. 1-26.

DOI: <https://doi.org/10.1080/14683849.2018.1495078>

LAMI, Blendi (2018): "Recalibration of Turkish Foreign Policy During AKP Era", *Central European Journal of International and Security Studies*, vol. 12, nº 3, pp.35-56.

MACMILLAN, Catherine (2013): *Discourse, Identity and the Question of Turkish Accession to the EU: Through the Looking Glass*, Farnham, Ashgate.

MÜFTÜLER-BAÇ, Meltem (2016): *Divergent Pathways: Turkey and the European Union*, Berlin, Barbara Budrich publishers. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctvddzpsk>

NYE, Joseph S. Jr. (1990): *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, New York: Basic Books.

ÖNIŞ, Ziya y YILMAZ, Uhnaz (2009): "Between Europeanization and Euro-Asianism: Foreign Policy Activism in Turkey during the AKP Era", *Turkish Studies*, vol. 10, nº 1, pp. 7-24. DOI: <https://doi.org/10.1080/14683840802648562>

ÖRMECI, Ozan (mayo 2011): "Ismail Cem's Foreign Policy (1997-2002)", *Süleyman Demirel Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, nº 23, pp. 227-249.

ÖZBUDUN, Ergun (2015): "Turkey's Judiciary and the Drift Toward Competitive Authoritarianism", *The International Spectator*, vol. 50, nº 2, pp. 42-55.

DOI: <https://doi.org/10.1080/03932729.2015.1020651>

ÖZTÜRK, Ahmet Erdi y SÖZERİ, Semiha (2018): "Diyamet as a Turkish foreign policy tool: Evidence from the Netherlands and Bulgaria", *Politics and Religion*, vol. 11, nº 3, pp. 624-648. DOI: <https://doi.org/10.1017/S175504831700075X>

ÖZTÜRK, Ahmet Erdi (2020): "The Ambivalence of Turkey's Soft Power in Southeast Europe", *Border Crossing. London*, vol. 10, nº 2, pp. 111-128.

DOI: <https://doi.org/10.33182/bc.v10i2.1050>

REZAEI, Farhad (2019): *Iran's Foreign Policy After the Nuclear Agreement*, Cham, Palgrave Macmillan.

ROCHA VALENCIA, Alberto, MORALES RUVALCABA, Daniel (2011): "Potencias medias y potencias regionales en el Sistema Político Internacional dos modelos teóricos", *Geopolítica(s): revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 1, nº. 2, pp. 251-279.

RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen (2007): *Turquía, la apuesta por Europa*, Madrid, La Catarata.

RODRIGUEZ, Carmen, AVALOS, Antonio, YILMAZ, Hakan y PLANET, Ana (2014): *Turkey's Democratization Process*, London, Routledge.

ROWE, Elana Wilson (2020): "Analyzing frenemies: An Arctic repertoire of cooperation and rivalry", *Political Geography*, vol. 76, pp. 1-10. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2019.102072>

RUIZ-JIMÉNEZ, Antonia. M y TORREBLANCA, José I. (2007): "European Public Opinion and Turkey's Accession: Making Sense of Arguments for and Against", *EPIN Working Paper*, nº 16/May, disponible en <https://www.realinstitutoelcano.org/en/work-document/european-public-opinion-and-turkeys-accession-making-sense-of-arguments-for-and-against/> [consulta: 18 de noviembre de 2022].

RUMELILI, Bahar (2008): "Negotiating Europe: EU/Turkey relations from an identity perspective", *Insight Turkey*, vol. 10, nº 1, pp. 97-110.

SHELLING, Thomas (1963): *Strategy of Conflict*, Nueva York, Oxford University Press.

SHELLING, Thomas (1966): *Arms and Influence*, New Haven, Yale University Pres.

SICCARDI, Francesco (September 2021): "How Syria changed Turkey's foreign policy", *Carnegie Europe*, disponible en <https://carnegieeurope.eu/2021/09/14/how-syria-changed-turkey-s-foreign-policy-pub-85301> [consulta: 10 de octubre de 2022].

SOMER, Murat (2016): "Understanding Turkey's democratic breakdown: old vs. new and indigenous vs. global authoritarianism", *Southeast European and Black Sea Studies*, vol. 16, nº 4, pp. 481-503. DOI: <https://doi.org/10.1080/14683857.2016.1246548>

SÖZEN, Yunus (2019): "Competition in a Populist Authoritarian Regime: The June 2018 Dual Elections in Turkey", *South European Society and Politics*, vol. 24, nº 3, pp. 287-315. DOI: <https://doi.org/10.1080/13608746.2019.1688515>

SÜSLER, Buğra (2019): "Turkey: an emerging middle power," *LSE Research Online Documents on Economics 107799*, London School of Economics and Political Science, LSE Library, disponible en

http://eprints.lse.ac.uk/107799/1/LSE_IDEAS_Turkey_Middle_Power_May_2019.pdf

[consulta: 18 de noviembre de 2022].

SZYSZLAK, Elżbieta (2021): "Selected instruments of Turkish soft power in Europe", *Colloquium*, vol. 4, nº 44, pp. 177-190.

TAŞ, Hakkı (2022): "Continuity through change: populism and foreign policy in Turkey", *Third World Quarterly*, pp. 1-19. DOI: <https://doi.org/10.1080/01436597.2022.2108392>

TEPECIKLIOĞLU, Elem Eyryce y TEPECIKLIOĞLU, Ali Onur (2021): "Contextualizing Turkey's Africa policy", en TEPECIKLIOĞLU, Elem Eyryce y TEPECIKLIOĞLU, Ali Onur (eds.): *Turkey in Africa A New Emerging Power?*, London, Routledge, 2021, pp. 1-14. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781003049579>

TOCCI, Nathalie (2014): "Turkey and the European Union, A Journey into the Unknown". *Pro-ject Policy Paper (The Brookings Institution)* nº 5, November, disponible en <https://www.brookings.edu/research/turkey-and-the-european-union-a-journey-in-the-unknown/> [consulta: 18 de noviembre de 2022].

TORBAKOV, Igor (junio 2017): "Neo-Ottomanism versus Neo-Eurasianism?: Nationalism and Symbolic Geography in Postimperial Turkey and Russia", *Mediterranean Quarterly*, vol. 28, nº 2, pp. 125-145. DOI: <https://doi.org/10.1215/10474552-4164303>

TOYGUR, Ilke y RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen (2020): "Las relaciones de la Unión Europea con Turquía", en MAILLO GONZÁLEZ-ORÚS, Jerónimo y BECERRIL ATIENZA, Belén (coords.) *Tratado de Derecho y Políticas de la Unión Europea: Las Relaciones de la Unión Europea con Áreas Regionales y Terceros Estados*, Pamplona, Aranzadi, pp. 303-323.

TOYGÜR, Ilke, TEKIN, Funda, SOLER I LECHA, Eduard y DANFORTH, Nicholas (2022): "Turkey's foreign policy and its consequences for the EU", *European Parliament, Directorate-General for External Policies In-depth analysis*, PE 653.662, disponible en [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2022/653662/EXPO_IDA\(2022\)653662_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2022/653662/EXPO_IDA(2022)653662_EN.pdf) [consulta: 18 de noviembre de 2022].

TÜYLOĞLU, Yavuz (2021): "Turkish Development Assistance as a Foreign Policy Tool and Its Discordant Locations", *CENTRE FOR APPLIED TURKEY STUDIES (CATS) | WP NR. 02*, disponible en https://www.swp-berlin.org/publications/products/arbeitspapiere/CATS_Working_Paper_Nr_2_2021_Turkish_Development_Assistance_as_a_Foreign_Policy_Tool.pdf [consulta: 5 de octubre de 2022].

TÜYSÜZOĞLU, Göktürk (2014): "Strategic Depth: A Neo- Ottomanist Interpretation of Turkish Eurasianism", *Mediterranean Quarterly*, vol. 25, nº 2, p. 85-104.
DOI: <https://doi.org/10.1215/10474552-2685776>

UZGEL, İlhan (2016), "Turkish Foreign Policy under the AKP Government: The Fail Hegemony of a Pivotal State", *Austrian Journal of Development Studies*, vol. 32, nº1, pp. 161-186. DOI: <https://doi.org/10.20446/JEP-2414-3197-32-1-161>

WASTNIDGE, Edward (2019): "Imperial Grandeur and Selective Memory: Reassessing Neo-Ottomanism", Turkish Foreign and Domestic Politics, *Middle East Critique*, pp. 1-22.

YALÇIN, Hasan Basri (2012): "The Concept of "Middle Power" and the Recent Turkish Foreign Policy Activism", *Afro Eurasian Studies*, vol. 1, nº. 1, pp. 195-213

YALVAÇ, Faruk (2016): "A Historical Materialist Analysis of Turkish Foreign Policy: Class, State, and Hegemony", *Uluslararası İlişkiler*, vol. 13, nº 52, pp. 3-22.
DOI: <https://doi.org/10.33458/uidergisi.463081>

YAVUZ, M. Hakan (1997): "Turkish-Israeli Relations Through the Lens of the Turkish Identity Debate", *Journal of Palestine Studies*, vol. 27, nº. 1, pp. 22-37.
DOI: <https://doi.org/10.1525/jps.1997.27.1.00p0160r>

YAVUZ, M. Hakan (2020): *Nostalgia for Empire: The Politics of Neo-Ottomanism*, Oxford, Oxford University Press.
DOI: <https://doi.org/10.1093/oso/9780197512289.001.0001>

YAVUZ, M. Hakan (2022) "The motives behind the AKP's foreign policy: neo-Ottomanism and strategic autonomy", *Turkish Studies*, vol.23, pp. 1-22.
DOI: <https://doi.org/10.1080/14683849.2022.2100700>

YANIK, Lerna K. (2009): "The Metamorphosis of Metaphors of Vision: 'Bridging' Turkey's Location, Role and Identity After the End of the Cold War", *Geopolitics*, vol. 14, nº 3, pp. 531-549. DOI: <https://doi.org/10.1080/14650040802693515>

YANIK, Lerna K. (2011): "Constructing Turkish 'Exceptionalism': Discourses of Liminality and Hybridity in Post-Cold War Turkish Foreign Policy", *Political Geography*, vol. 30, nº 2, pp. 80-89. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2011.01.003>

YAPAR, Hakan (2021): "From Strategic Depth to Blue Homeland and Beyond: Understanding Turkey's Drift towards Greater Strategic Autonomy", *IEEE Opinion paper* 40, disponible en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO40_2021_HAKYAP_Turquia_ENG.pdf [consulta: 5 de octubre de 2022].

YAŞAR, Nebahat Tanrıverdi (2022): "Unpacking Turkey's Security Footprint in Africa", *SWP Comment*, nº 42, disponible en <https://www.swp->

[berlin.org/publikation/unpacking-turkeys-security-footprint-in-africa](https://www.berlin.org/publikation/unpacking-turkeys-security-footprint-in-africa) [consulta: 10 de octubre de 2022].

YEŞILTAŞ, Murat y ÖZDEMİR Gloria Shkurti (eds.) (2021): *Turkey's geopolitical landscape in 2022, Strategic Resilience amidst Regional Realignment and Global Ambivalence*, Ankara-Istanbul-Washington DC, SETA.

YILMAZ, Zafer y TURNER, Bryan S. (2019): "Turkey's deepening authoritarianism and the fall of electoral democracy", *British Journal of Middle Eastern Studies*, vol. 46, nº 5, pp. 691-698. DOI: <https://doi.org/10.1080/13530194.2019.1642662>