

Archivos > Numero 10 (enero-junio 2011) >

La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la “cuestión nuclear”

Por Moisés Garduño^[*]

Resumen

Las negociaciones entre Irán y las Grandes Potencias en la denominada “cuestión nuclear” han llegado a un punto casi muerto debido a una “crisis de confianza” entre las partes involucradas por lo que las expectativas de cada encuentro son cada vez más bajas desde los primeros acercamientos en 2005. Pero más allá de la confianza que uno u otro actor se pueda tener, el fracaso de las negociaciones responde más al posible desequilibrio de poder que un Irán nuclear pueda ocasionar no solo en el Golfo Pérsico sino también en todo Oriente Medio, minando los intereses de las potencias extraterritoriales en dichas zonas. Revisar puntualmente estos intereses es el objeto de este artículo.

Palabras clave: Irán; "Cuestión nuclear".

Abstract

Talks between Great Powers and Iran in the so-called “nuclear issue” have turned an impasse. The failure of this process is attributed to a crisis of confidence between involved parties which has caused low expectations in each meeting since 2005 up to now. But we think that this failure responds more to the breaking balance of power in Middle East and Persian Gulf regions than a simple lack of trust in each other. This imbalance can come with a nuclear Iran which would affect the interest of extraterritorial states in those zones. So, the purpose of this paper will be clarifying these issues.

Keywords: Iran; "Nuclear Issue".

Introducción

Desde 2003 Irán ha sido objeto de gran presión internacional para abandonar su programa nuclear por creerlo dirigido hacia la proliferación de armas. Y a pesar de que en 2007 un reporte del National Intelligence Council en Estados Unidos (EEUU) afirmó que Teherán probablemente habría detenido sus actividades nucleares por dicha presión internacional^[1], las críticas y la disuasión por parte del eje Washington-Tel Aviv y algunos países de la Unión Europea (UE) se ha incrementado desde aquellas fechas y fortalecido en los últimos dos años a raíz de la crisis social y política que Irán sufrió tras la polémica reelección de Mahmoud Ahmadinejad en junio de 2009.

Y dentro de este debate en torno a las intenciones de Irán, se ha señalado como una de las principales causas del fracaso de la conciliación a la desconfianza que existe entre las partes involucradas. Por una parte, la UE y EEUU ven en Irán a un actor que puede cambiar el balance de poder de Oriente Medio en general y del Golfo Pérsico en particular, al tomar en cuenta el éxito obtenido en el campo de la producción

de misiles de largo y mediano alcance en los últimos años, las fuertes declaraciones de Ahmadinejad en contra de Israel y la sospecha del financiamiento a grupos de base islámica como el ejército del Mahdi, Hamas y Hezbollah en Iraq, Palestina y Líbano respectivamente. Para Irán, por otro lado, es imprescindible contar con una fuerte estructura defensiva para disuadir un ataque militar del extranjero ante la desconfianza sembrada por las intervenciones militares a sus vecinos en años pasados. Teherán ha aprendido de las malas experiencias de la guerra con Iraq en los ochenta y del sufrimiento de sus enemigos regionales desde el derrocamiento de Saddam Hussein en 2003 hasta la actual guerra contra el talibán en Afganistán y Pakistán, siendo dichos eventos, paradójicamente, los que le permitirían erigirse como el actor con el peso suficiente para encarar las políticas de las Grandes Potencias en su zona de influencia.

Así, ambas partes comparten el objetivo de hacer valer sus intereses en Medio Oriente pero con perspectivas y medios diferentes haciendo de la “cuestión nuclear” un juego de suma cero. Este artículo intenta explicar algunos puntos concretos sobre tales perspectivas en aras de entender mejor, hasta el momento, los fracasos de los acercamientos diplomáticos mediante la exposición del contexto con el que se llegó a la última ronda de negociaciones llevada a cabo en Estambul en enero de este año.

El factor militar y la desconfianza iraní

La importancia del programa iraní no radica en las armas nucleares que pueda o no conseguir el aparato gubernamental de Jamenei sino en la adquisición del know how del ciclo nuclear y su improvement posterior. Geopolíticamente, el know how del ciclo nuclear permitiría a Irán jugar en iguales circunstancias que Israel siguiendo una maniobra muy parecida a la estrategia de la opacidad implementada por Tel Aviv. De acuerdo con la teoría de sistemas en las Relaciones Internacionales, y tomando en cuenta la neutralidad de las zonas libres de armas nucleares y territorios no nuclearizados demarcados por el Comité de Desarme de las Naciones Unidas ^[2], si realmente existe un balance de poder nuclear entre EEUU, China y Rusia, uno en Europa entre Francia y Alemania y otro entre India y Pakistán, la única zona con una falta de equilibrio en el control del ciclo nuclear sería el Oriente Medio donde Israel no tiene rival. En algún momento la estrategia iraní se encaminó a demandar a EEUU un reconocimiento de su capacidad nuclear para contener el potencial israelí (de ahí probablemente la propaganda mediática en contra de Israel) debido a que gracias a este potencial Israel ha podido maniobrar libremente en Palestina incluso con algunos disgustos de Washington. Lamentablemente para Irán EEUU no han optado por esta vía geopolítica.

Es verdad que el control del ciclo nuclear permite manipular el enriquecimiento del uranio a cualquier porcentaje lo que automáticamente se convierte en un ejercicio de poder, el cual a su vez, puede servir tanto para garantizar una autosuficiencia energética como para fines bélicos. Sin embargo, Irán insiste en el primer rubro porque, aunado con las reservas de gas y petróleo en su poder, la energía nuclear le permitirán seguir siendo un país con renta incluso en la época en la que el petróleo se termine. Esto le servirá a Irán como un elemento de estabilidad para jugar su papel de potencia regional en Oriente Medio sin preocupaciones energéticas y financieras a sabiendas que, en cualquier conflicto armado o tensión en la región, el control del ciclo nuclear puede servir como un escudo de agresión tal como ha pasado con Corea del Norte, India, Pakistán e incluso Israel siguiendo la gran teoría aún vigente de la destrucción mutua asegurada. En pocas palabras, a Irán le sirve más el control del ciclo nuclear que la bomba misma.

Sin embargo, las acusaciones de las Grandes Potencias se empeñan en convencer directamente a la comunidad internacional de la “locura despiadada iraní” sometiendo a Irán a sanciones, restricciones a las inversiones, obstaculizaciones en el desarrollo de su sistema de misiles, la inscripción de su ejército asimétrico en la lista oficial de organizaciones terroristas del Departamento de Estado de EEUU y el acoso constante de un ataque militar o bien un cambio gobierno que implica varios casos de espionaje y

acusaciones de agitación política en las manifestaciones de 2009. Lo que es más, los últimos comunicados por la prensa internacional señalan como probables responsables a Israel y EEUU del ataque cibernético del virus conocido como Stuxnet, el cual desestabilizó al sistema controlador de las centrifugadoras iraníes del reactor de la planta de Busher, lo que al parecer ayuda a retrasar aún más su apertura oficial prevista desde 2009 [3].

Además de lo anterior, Irán tiene referencias históricas para desconfiar de las Grandes Potencias, principalmente de Francia, pues ya antes se había planteado la fórmula de enriquecer uranio con Europa para fines médicos con resultados muy malos. Nos referimos al episodio de 1975-77 cuando el Sha de Irán invirtió poco más de 1.177 millones de dólares en la construcción de una planta de enriquecimiento de uranio con Francia mediante el establecimiento de la SODIF (Société franco-iranienne pour l'enrichissement de l'uranium par diffusion gazeuse) y del EURODIF (European Gaseous Diffusion Uranium Enrichment Consortium) del cual el Sha tendría derecho al 10% de la producción. Sin embargo, después de la revolución de 1979 los franceses confiscaron la inversión y no han devuelto hasta la fecha el combustible ni el dinero a Irán. Cabe señalar que EURODIF [4] sembró los orígenes de lo que hoy es AREVA, la compañía francesa líder en la construcción de reactores nucleares en el mundo y una de las más importantes firmas en el enriquecimiento de uranio hoy en día. Esto nos lleva a recordar que durante la pasada reunión de abril de 2010 en Washington, Francia aprovechó su papel de potencia nuclear para promocionar la construcción de reactores nucleares de última generación (Reactor Europeo Presurizado) [5] no solo a países de América Latina sino también de Oriente Medio. Mientras Francia practica este tipo de negocios alrededor del mundo, en los discursos dentro del Consejo de Seguridad (CS) se ha podido ver una clara alineación con EEUU en el impulso de las sanciones contra Irán, intentando, al parecer, que el país islámico no llegue a obtener tecnología nuclear autosuficiente para competir a largo plazo en la región con el suministro de este tipo de energía civil y la postre con la construcción de reactores [6]. De este modo, se puede entender mejor la actual alianza de Francia con EEUU en el seno del CS contra Irán, fenómeno que no ocurrió en "la cuestión iraquí", donde incluso, Europa se dividió en una crisis política y diplomática entre España y Reino Unido que apoyaron la aventura de Bush, y Francia y Alemania que no lo hicieron.

Así entonces, el último paquete de sanciones contra Irán es un ejemplo más para evitar el fortalecimiento de ese país en su zona de influencia no solo en términos económicos sino militares. Los primeros efectos del paquete S/RES/1929 (2010) de acuerdo con sus párrafos 7 y 8 (donde estipula que "Irán no deberá adquirir intereses en actividades comerciales en el ámbito de las tecnologías nucleares y aquellas relacionadas con misiles balísticos"), fue la cancelación de la venta del sistema S-300 PMU de Rusia a los Sepah-e Pasdaran-e Enqelab-e Eslami o Ejército de los Guardianes de la Revolución Islámica, cuestión que causó molestia entre la cúpula diplomática iraní y dio origen a la iniciativa de fabricar internamente el equipo [7]. La insistencia iraní sobre el S-300 PMU radica en la capacidad de movilidad que este sistema ofrece a sus misiles para la defensa de sus instalaciones nucleares en caso de un conflicto armado [8]. Estratégicamente, Irán ha optado desde los años ochenta por invertir en la fabricación y mejoramiento de misiles de diverso alcance en vez de hacerlo con aviones de combate ya que lo anterior resulta menos costoso, igual de eficaz y altamente disuasivo.

Y es que el programa de misiles es una realidad en Irán que se complementa con el fortalecimiento de su fuerza naval en los frentes del Golfo Pérsico y el Mar Caspio, la cual está equipada con pequeñas embarcaciones tripuladas por personal entrenado de manera asimétrica. Irán sigue trabajando en la mejoría de su arsenal balístico en mar y aire encontrándose en una etapa muy importante de su desarrollo espacial al trabajar ya con el satélite Omid (esperanza) puesto en órbita en febrero de 2009. Cabe señalar que, en

términos estratégicos, un satélite en órbita implica la ampliación del rango de los misiles de tercera generación así como la posibilidad de independizar los servicios de telecomunicación y control aeroespacial^[9]. Irán ha lanzado con éxito el satélite *Rasad 1* (Observación 1) en junio de 2011 siguiendo el programa espacial disuasivo comenzado en 2009^[10].

El diseño anti aéreo de defensa en Irán ha optado por producir misiles que, desde tierra y mar, puedan interceptar a los misiles de aviones como los F-15 y otros registrados en el arsenal israelí y estadounidense, ya que en caso de guerra, de acuerdo a la experiencia con los vecinos regionales en el Golfo Pérsico, se prevé un ataque aéreo, nocturno y de corta duración^[11]. De esta manera, se puede explicar el objetivo de las sanciones al prohibir la inversión y la comercialización de Irán en el rubro. Por todo lo anterior, salvaguardar las instalaciones nucleares es importante para Irán. Así, una estrategia que ha tomado el gobierno de Ahmadinejad es la de expandir a lo largo y ancho del país la infraestructura del programa nuclear desde Isfahán, Teherán, Arak, Bushehr, entre otros. Esta ubicación obliga a cualquier fuerza atacante a realizar numerosas incursiones en las distintas regiones a través de un territorio montañoso y desértico en su mayoría, haciendo una complicada operación aérea tomando en cuenta que la mayoría de los aviones estadounidenses como el Mc Donnell Douglas y el F -15 Eagle tienen una autonomía en patrulla de combate aéreo de máximo 2 horas a 470 km/h entre 4000 y 5000 m de altura^[12]. No obstante se debe decir que aunque esta operación se torna difícil el poderío de la flota aérea estadounidense está en condiciones de hacer tales acciones aunque con un costo muy alto tomando en cuenta sus acciones militares contra el movimiento talibán en Afganistán y Pakistán actualmente.

El factor diplomático y la desconfianza de las Grandes Potencias

Por otra parte, la desconfianza de las Potencias se basa en la sospecha que se tiene del papel que desempeñaría un Irán nuclear en Oriente Medio, no solo por el potencial militar descrito anteriormente sino por la serie de actividades, declaraciones, y demostraciones que ha tenido el gobierno de Ahmadinejad en contra de EEUU e Israel en varias apariciones públicas.

Cabe advertir que la desconfianza entre las partes no comenzó exactamente con la “cuestión nuclear” sino que databa desde los meses posteriores a la revolución de 1979. Sin embargo, el hecho de que el programa nuclear iraní fuera dado a conocer al mundo como un “programa secreto” dio lugar a sospechas para pensar efectivamente que el programa estaba orientado hacia fines militares. Con lo dicho anteriormente, las potencias también se preguntaban: si Irán necesita uranio enriquecido para un centro médico (lo que solo requiere alrededor de 750 kg. de uranio enriquecido entre 3.5% y 5%), ¿Por qué Teherán posee entonces cerca de 1500 kg. del material?

Esta sospecha fue incrementándose debido al estereotipo sembrado desde el 9/11 donde el mundo islámico, en palabras de Samuel Huntington, tenía perversas emociones de confrontación contra “Occidente” por su radicalización y fanatismo. Lo que es más, con el paso de los eventos militares en la región tales como la resistencia iraquí y del talibán a las operaciones militares de EEUU, se comenzaron a relacionar las actividades de movimientos como Al Qaeda, Hezbollah y Hamas en un solo esquema como si se trataran de un mismo fenómeno. Así, cuando la opinión pública en Europa y EEUU comenzó a saber del apoyo iraní a Hassan Nasrallah, inmediatamente se le satanizó como “un actor patrocinador del terrorismo”, fenómeno que no ocurrió precisamente igual en el mundo árabo-islámico de acuerdo con algunas encuestas que todavía se pueden consultar en la web^[13].

Así, la imagen de Irán comenzó a deteriorarse no solo por estos elementos externos sino también por la situación interna del país. Reportes sobre violaciones a derechos humanos de minorías religiosas y homosexuales, por ejemplo, hoy en día encabezan las investigaciones de organismos dedicados al rubro [14]. Además, la ola de represión a la población iraní durante los días posteriores a las elecciones presidenciales de 2009 no ayudaba a mejorar la imagen internacional del país y, por el contrario, contribuyeron a cambiar las percepciones sobre su programa nuclear incluso dentro del Golfo Pérsico, esto si seguimos la información dada a conocer por los cables de wikileaks hace unos meses [15].

Las declaraciones de Ahmadinejad han sido otro tema polémico que ha alentado la desconfianza con las potencias. Desafiante y a veces cómico, el presidente iraní, a unos meses de haber tomado la presidencia en 2005, expresó la necesidad de “borrar del mapa al régimen sionista” cuestión que en aquel momento le dio la vuelta al mundo en diversas interpretaciones [16]. En su segundo mandato presidencial, con menos legitimidad interna que durante su primer periodo, Ahmadinejad volvió a dar la nota en septiembre de 2010 cuando en el seno de la 65ª Asamblea General de las Naciones Unidas acusaba a los gobiernos de EEUU e Israel de estar implicados en los acontecimiento del 9/11, lo que ocasionó que los representantes de aquellos países abandonaran el recinto en símbolo de rechazo [17].

Particularmente, la relación entre Irán y EEUU se deteriora cada vez más pues Washington duda del liderazgo que Irán pretende desempeñar en el futuro de los asuntos más espinosos de Oriente Medio ante la falta de democracia y una probable exportación del modelo iraní. Sin embargo, la opción de colaborar con Irán se mantuvo viva durante un periodo de tiempo considerable en la mente de altos funcionarios estadounidenses. Para esto basta recordar en 2006 el Plan Baker-Hamilton, un documento preparado por el Iraq Study Group [18] que intentaba impulsar la utilización de redes de Irán y Siria para promover la paz en Iraq. Varios analistas iraníes vieron el plan como el mejor canal de entendimiento con EEUU y una oportunidad para rediseñar sus relaciones en el Golfo Pérsico [19]. Sin embargo, este plan tan prometedor fue rechazado posteriormente por la administración Bush y no se llevó a cabo. Y es que la estabilidad de Iraq, algo que Irán quiere llevar a la mesa de negociaciones, es un objetivo compartido por ambas partes que EEUU se niega a negociar. La suspensión del programa nuclear es a Irán como compartir Iraq es a EEUU.

Otro ejemplo de seria interacción diplomática (en medio de la desconfianza) fue el envío de un alto funcionario estadounidense los últimos días de julio de 2008 a las conversaciones de más alto nivel sostenidas hasta la fecha con el Gobierno de Irán en Suiza. En ese momento, Washington todavía confiaba en un cambio de posición de Teherán que permitiera un pronto acuerdo sobre el programa nuclear, según habían asegurado en Washington portavoces de la Administración Bush. Estados Unidos creyó que el régimen iraní tendía a flexibilizar su posición y envió a Williams Burns, secretario de Estado adjunto para Asuntos Políticos, jerárquicamente el número tres del Departamento de Estado, a Ginebra, a la reunión concertada entre el entonces responsable de la política exterior europea, Javier Solana, y el negociador iraní en materia nuclear, Saeed Jalilí [20]. Lamentablemente, los resultados fueron idénticos a los de toda la serie de contactos construidos desde 2005 hasta enero de 2011, es decir, una oposición por parte de Teherán al congelamiento de su programa nuclear y otra más de EEUU a compartir Iraq y retirar las sanciones económicas.

Conclusión

Con todo este contexto se llegó a la reunión del 22 de enero pasado la cual concluyó sin sorpresas. Las

expectativas estaban puestas en Turquía pues, tomando en cuenta el acuerdo con Brasil de mayo de 2010, se pensó que el anfitrión podría haberse erigido como destino preliminar del uranio iraní, un punto al parecer cómodo y factible para las partes negociadoras^[21]. Sin embargo, durante el encuentro no hubo una propuesta como tal sobre el tema. Incluso, algunos medios de comunicación turcos se limitaron a recordar la crisis de desconfianza entre EEUU e Irán en negociaciones anteriores sin enfatizar el papel que Turquía pudo haber desempeñado en esta cumbre^[22].

Recapitulando así la división de intereses en Oriente Medio alrededor del programa nuclear iraní, esto es, el potencial creciente de los misiles iraníes, los intereses de AREVA y Francia en Oriente Medio, la seguridad de Israel, el futuro de la reorganización política de Iraq, el fortalecimiento de la alianza de la “shía creciente” con Irán, la posición de EEUU y su alianza con los países árabes del Golfo Pérsico, se puede entender que la crisis de confianza que prevalece es más bien una crisis disfrazada de balance de poder en el que ninguno de los participantes está dispuesto a ceder en la mesa cuotas de poder ya que ambos cuentan con cartas disuasivas extremadamente fuertes.

Ciertamente este proceso ha necesitado de la intervención de terceros estados como Brasil y Turquía para ayudar a calmar las tensiones entre las partes, sin embargo el peso de tales mediadores no ha sido el suficiente para ayudar a destrabar el proceso (mucho menos cuando el mediador se convierte en un simple anfitrión). Turquía en las negociaciones pasadas no solo ha decepcionado a Ashton sino a muchos otros que veían en Erdogan a un hombre en quien se podía haber depositado además de la confianza de ambos bandos los 800 kg de uranio iraní de bajo enriquecimiento.

Mientras el tiempo siga su curso, y pese a que Rusia retrase más la apertura de la central nuclear de Busher, Irán seguirá trabajando en todos los aspectos relacionados con la defensa de su programa nuclear, desde el perfeccionamiento de los sistemas de misiles y satelital hasta el desarrollo de mejores relaciones diplomáticas y económicas con sus vecinos regionales en aras de minar los efectos de las sanciones económicas impuestas en su contra principalmente aquellas provenientes de EEUU.

Finalmente, y debido a la delicada situación política de Oriente Medio hoy en día, EEUU y sus aliados tendrán una agenda más grande que cubrir a corto y mediano plazo dado el peso de otros temas importantes para sus políticas exteriores en la región tales como el posible reconocimiento de un Estado Palestino en la 66ª Asamblea General de Naciones Unidas, el futuro de la operación militar en Libia, la situación política en Yemen, Siria y Bahrein así como el análisis del desarrollo de las nuevas políticas en otros países como Egipto y Túnez, situaciones que, al tampoco pasar por desapercibidas para el gobierno en Irán, estarán haciendo que la llamada “cuestión nuclear” disponga de más tiempo para resolverse, quizá más tiempo del que ambas partes pudieran haber pensado después de la reunión de Estambul.

[*] Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México y Doctorando en Estudios Árabes e Islámicos por la Universidad Autónoma de Madrid.

[1] National Intelligence Council, *Iran: Nuclear Intentions and Capabilities*, National Intelligence Estimate, Noviembre de 2007, pág. 6, disponible en http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf, consultado el 19 de enero de 2011. El Reporte de inteligencia más reciente sobre esta cuestión fue publicado en 2011 sin contradecir al reporte de 2007.

[2] Véase completo en el siguiente sitio web <http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NWFZ-postcard.pdf>, consultado el 12 de enero de 2011.

[3] Halliday, Josh. “Stuxnet worm is the work of a national government agency” *The Guardian*. September 24, 2010. Disponible en <http://www.guardian.co.uk/technology/2010/sep/24/stuxnet-worm-national-agency>,

consultado el 23 de enero de 2011.

[4] En 1973 Francia, Bélgica, Italia, España y Suecia formaron la EURODIF, un consorcio para enriquecer uranio entre países europeos. Sin embargo, un año después Suecia se retiró y su 10 % de participación fue trasladado a Irán como resultado de un acuerdo entre Francia y el Sha.. Así, se estableció la SODIF (*Société Franco-iraniennne pour l'enrichissement de l'uranium par diffusion gazeuse*) con el 60 % y 40% de las acciones respectivamente. A su vez, SODIF adquirió un 25 % de participación en EURODIF a través del cual Irán alcanzó su 10 % de las acciones.

En 1974, el Sha prestó 1000 mdd (y otros 180 millones de dólares en 1977) para la construcción de la fábrica de enriquecimiento con lo cual alcanzaba el derecho del 10% de la producción. Véase la historia completa en Lorentz, Dominique. *Secret atomique*. París. Are. 2002. Pp. 264.

[5] A grades rasgos, la diferencia entre los reactores convencionales y esta nueva tecnología es que los reactores de tercera generación producen 50% más energía en menor cantidad de tiempo. Francia ha vendido durante años kilovatios a sus vecinos europeos como España, Portugal, Suiza, Alemania e Italia; de hecho con este último reactivó el programa nuclear transalpino, detenido desde 1987 y que ahora retoma la producción de energía atómica gracias a al convenio firmado por Berlusconi y el presidente francés. Coincidentemente, la Comisión Europea ha establecido “estimular la inversión de infraestructuras energéticas más eficientes”, lo que Francia ha canalizado en convenios firmados con distintas naciones, principalmente africanas, Libia, Túnez, Argelia y Marruecos figuran en la lista. Véase información al respecto en Pueblo en línea agencia de noticias., “Areva construirá la tercera parte de nuevos reactores en el mundo”, en Pueblo en línea, 21 de diciembre de 2007, disponible en <http://spanish.peopledaily.com.cn/31620/6325191.html>, consultado el 2 de julio de 2010, y también en Comisión Europea, “Energía Nuclear y la opción EPR”, en Revista de la Investigación Europea, disponible en http://ec.europa.eu/research/rtdinfo/40/01/article_496_es.html, consultado el 6 de agosto de 2010.

[6] La influencia de Francia en esta cuestión se ha manifestado no solo en el Consejo de Seguridad sino también fuera de él. Un ejemplo claro ha sido el respaldo indirecto al Movimiento de los *Mujahidin e Khalq*, opositor principal del régimen islámico en Irán, que fue removido de la lista de organizaciones terroristas de la Unión Europea en enero de 2009 con el aval de Paris. Véase al respecto la lista de 2009 disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:023:0037:0042:EN:PDF>, consultado el 5 de agosto de 2010.

[7] Irán otorgó un anticipo de 800 millones de dólares (de un total de 1600 millones) para cerrar el trato desde 2007mismos que, según funcionarios rusos, podrían devolverse a principios del 2011. Agencia de noticias IRNA, “Diplomat regrets Moscow’s refusal to sell S300 air system defense to Iran, en IRNA, 24 de septiembre de 2010. Disponible en <http://www.irna.ir/ENNewsShow.aspx?NID=287778>, consultado el 24 de enero de 2011. También en Agencia de noticias IRNA, “Vahidi: iranian experts to produce long-range missile system S300s”, en IRNA, 26 de septiembre de 2010, disponible en

<http://www.irna.ir/ENNewsShow.aspx?NID=291237>, consultado el 24 de enero de 2011.

[8] El S-300 PMU o SA-20 Gargoyle de acuerdo al código de la OTAN comúnmente llamado “el favorito”, ha sido diseñado exclusivamente para salvaguardar instalaciones estratégicas al detectar hasta 36 objetivos y alcanzar 12 con el uso de misiles de diverso tipo. Véase más información sobre este sistema de defensa n

[9] Associated Press, “Iran Puts First Home Satellite in Orbit, en Fox News, 3 de Febrero de 2009, disponible en <http://www.foxnews.com/story/0,2933,487126,00.html>, consultado el 2 de septiembre de 2010.

[10] Reuters Agency, "Iran puts satellite into orbit: state TV", *Reuters*, June 15, 2011. Disponible en www.reuters.com/article/2011/06/15us-iran-satellite-idUSTRE75E5I020110615 , consultado el 15 de Junio de 2011.

[11] RAND Corporation, *Dangerous but not Omnipotent: exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*, RAND, Arlington Virginia, 2009, pág.50

[12] Tirpak., John., "Making the Best of the Fighter Force", *Journal of The Air force Association*, Vol.90, No. 3, Marzo 2007, pp. 40-45, disponible en <http://www.afa.org/magazine/march2007/0307force.pdf> , consultado el 1 de enero 2011.

[13] Hassan Nasrallah, contrariamente a lo que ocurre en la opinión pública europea o estadounidense, y antes de las protestas populares y legítimas en todo Oriente Medio conocidas como la "primavera árabe", era considerado como el líder más admirado y carismático del mundo árabe de acuerdo a una encuesta realizada el mes de abril de 2008 por la Anwar Sadat Chair for Peace and Development de la Universidad de Maryland. La encuesta ponía en segundo lugar y en aquel momento a Mahmoud Ahmadinejad, en tercero al Presidente francés Sarkozy y en cuarto lugar a Hugo Chávez. Ver la encuesta en <http://www.sadat.umd.edu/new%20surveys/surveys.htm> .

[14] Human Rights Watch. "Iran: Sufren minorías sexuales discriminación y violencia". Human Rights Wats. Disponible en <http://www.hrw.org/es/news/2010/12/15/ir-n-sufren-minor-sexuales-discriminaci-n-y-violencia> . consultado el 20 de enero de 2011.

[15] Mientras en 2008 el CCG decía que Irán podría entablar negociaciones más "cercanas" con dicho organismo si se abría la discusión sobre las Islas Tumb y Abu Musa, wikileaks informó de un controvertido cable diplomático en el que el rey de Arabia Saudí y otros líderes árabes pedían "cortar la cabeza a la serpiente" con referencia a Irán. Véase en Mohammed, Arshad., & Colvin Ross. "Saudí King urged U.S to Attack Iran: WikiLeaks". *Reuters*. November 29, 2010. Disponible en <http://www.reuters.com/article/idUSTRE6AP06Z20101129> . consultado el 24 de enero de 2011.

[16] Hay toda una controversia sobre este punto pues mientras los periódicos estadounidenses no se cansaron de decir que el recién electo presidente Ahmadinejad quería borrar del mapa a Israel, los periódicos iraníes enfatizaron en la palabra "régimen" por lo que al parecer hubo una mala traducción de la palabra "régimen" en el discurso del 25 de octubre de 2005. Véase diversas versiones en Leyens, Germán. "Israel borrado del mapa". *Rebelión*. Octubre 1, 2010. Disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=113963> , consultado el 23 de enero de 2011. Y en Fathi, Nazila. "Wipe Israel off the map: iranian says". *The New York Times*. October 27, 2005. Disponible en <http://www.nytimes.com/2005/10/26/world/africa/26iht-iran.html> consultado el 23 de enero de 2011.

[17] Al Jazeera English. "UN walkout over Ahmadinejad speech". *Al Jazeera English*. September 24, 2010. Disponible en <http://english.aljazeera.net/news/americas/2010/09/2010923184345332707.html> consultado el 24 de enero de 2011.

[18] El Iraq Study Group (ISG) fue un grupo bipartidista de diez personas nombrado el 15 de marzo de 2006 por el Congreso de los Estados Unidos y que fue encargado de evaluar la situación de la guerra en Iraq liderada por Estados Unidos y la formulación de políticas recomendaciones. El (ISG) se vio facilitado por el United States Institute of Peace que publicó el informe final del Grupo en su sitio web el 6 de diciembre de 2006. Véase el informe de 84 páginas en el sitio web http://media.usip.org/reports/iraq_study_group_report.pdf , consultado el 24 de enero de 2011.

[19] Barzegar, Kayhan. "The Roots of Increases Iran –US Tension", *Iranian Review of Foreign Affairs* 3. Vol. 1. Núm. 3. Teherán. Institute for Strategic Research. Pp. 85-114.

[20] CNN Politics, "U.S reverses course will send envoy to talks with Iran". *CNN*. July 16, 2008. Disponible en http://articles.cnn.com/2008-07-16/politics/us.iran_1_enrichment-saeed-jalili-top-nuclear-official?s=PM:POLITICS , consultado el 24 de enero de 2011.

[21] Turquía ofrecía en mayo de 2010 guardar 1.200 kilos de uranio iraní de bajo enriquecimiento (3.5 %) a cambio de que Teherán recibiera 120 kilos de uranio de mayor enriquecimiento del extranjero para un reactor destinado a la investigación médica. Véase en

Al Jazeera. Net. "El Acuerdo de Irán con Brasil y Turquía". *Al Jazeera*. 17 de mayo de 2010. Disponible en <http://www.aljazeera.net/NR/exeres/2135256B-1D9C-400D-A25E-E14B2E8E5BEC.htm> , consultado el 23 de enero de 2011. Véase original en: الجزيرة نت. "الاتفاق الإيراني مع البرازيل وتركيا". الجزيرة نت. 17 مايو 2010. انظر الى طهران. <http://www.aljazeera.net/NR/exeres/2135256B-1D9C-400D-A25E-E14B2E8E5BEC.htm> , منظور 23 يناير 2011.

[22] Hürriyet Daily News. "EU's Ashton visits Turkey ahead of Iran nuclear talks". *Hürriyet daily News*, January 13, 2011. Disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=eus-ashton-in-turkey-ahead-of-iran-nuke-talks-2011-01-13> , consultado el 23 de enero de 2011.

Bibliografía

AL JAZEERA English. "China host Iran nuclear talks". April 26, 2008. disponible en <http://english.aljazeera.net/news/asia-pacific/2008/04/200861502535518783.html> , [consulta el 23 de enero de 2011]

AL JAZEERA Net. "El Acuerdo de Irán con Brasil v Turquía". *Al Jazeera*. 17 de mayo de 2010. Disponible en <http://www.aljazeera.net/NR/exeres/2135256B-1D9C-400D-A25E-E14B2E8E5BEC.htm> , [consulta el 23 de enero de 2011]

AL JAZERRA English. "UN walkout over Ahmadinejad speech". *Al Jazeera English*. Septemeber 24, 2010, disponible en <http://english.aljazeera.net/news/americas/2010/09/2010923184345332707.html> [consulta el 24 de enero de 2011]

AP, "Iran Puts First Home Satellite in Orbit, en Fox News, 3 de Febrero de 2009, disponible en <http://www.foxnews.com/story/0,2933,487126,00.html> , [consultado el 2 de septiembre de 2010]

BARZEGAR , Kayhan. (Spring 2010) "The Roots of Increases Iran –US Tension", en *Iranian Review of Foreign Affairs* 3. Vol. 1. Núm. 3, Pp. 85-114.

CNN Politics. "U.S reverses course, will send envoy to talks with Iran". *CNN*. July 16, 2008, disponible en http://articles.cnn.com/2008-07-16/politics/us.iran_1_enrichment-saeed-jalili-top-nuclear-official?s=PM:POLITICS , [consulta] el 24 de enero de 2011.

COMISION Europea, "Energía Nuclear y la opción EPR", Revista de la Investigación Europea, disponible en http://ec.europa.eu/research/rtdinfo/40/01/article_496_es.html , [consulta el 6 de enero 2011.]

FATHI, Nazila. "Wipe Israel off the map: iranian says". *The New York Times*. October 27, 2005, disponible en <http://www.nytimes.com/2005/10/26/world/africa/26iht-iran.html> [consulta el 23 de enero de 2011]

HALLIDAY, Josh. "Stuxnet worm is the work of a national government agency" *The Guardian*. September 24, 2010. disponible en

<http://www.guardian.co.uk/technology/2010/sep/24/stuxnet-worm-national-agency> , [consulta el 23 de enero de 2011.]

HÜRRİYET Daily News. "EU's Ashton visits Turkey ahead of Iran nuclear talks". *Hürriyet daily News*, January 13, 2011, disponible en <http://www.hurriyetaidailynews.com/n.php?n=eus-ashton-in-turkey-ahead-of-iran-nuke-talks-2011-01-13>, [consulta el 23 de enero de 2011]

HUMAN Rights Watch. "Iran: Sufren minorías sexuales discriminación y violencia". Human Rights Wats. Disponible en <http://www.hrw.org/es/news/2010/12/15/ir-n-sufren-minor-sexuales-discriminacion-y-violencia>., [consulta el 20 de enero de 2011.]

IRAQ Study Group. "Iraq Study Group Report", ISG, July, 2006, disponible en http://media.usip.org/reports/iraq_study_group_report.pdf, [consulta el 24 de enero de 2011]

IRNA, "Diplomat regrets Moscow's refusal to sell S300 air system defense to Iran, IRNA, 24 de septiembre de 2010, disponible en <http://www.irna.ir/ENNewsShow.aspx?NID=287778>, [consulta el 24 de octubre de 2010] .

IRNA, "Vahidi: iranian experts to produce long-range missile system S300s", IRNA, 26 de septiembre de 2010, disponible en <http://www.irna.ir/ENNewsShow.aspx?NID=291237>, [consulta el 24 de enero de 2011.]

LEYENS, Germán. "Israel borrado del mapa". *Rebelión*. Octubre 1, 2010., disponible en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=113963>, [consulta el 23 de enero de 2011]

LORENTZ, Domnique. *Secret atomique*. (2002). París. Are. 2002.

MOHAMMED, Arshad., & Colvin Ross. "Saudi King urged U.S to Attack Iran: WikiLeaks". *Reuters*. Novemeber 29, 2010, disponible en <http://www.reuters.com/article/idUSTRE6AP06Z20101129>. [consulta el 24 de enero de 2011.]

NATIONAL Intelligence Council, "Iran: Nuclear Intentions and Capabilities. National Intelligence Estimate", Noviembre de 2007, pág. 4, disponible en http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf, [consulta el 19 de enero de 2011.]

PUEBLO en línea agencia de noticias., "Areva construirá la tercera parte de nuevos reactores en el mundo", Pueblo en línea, 21 de diciembre de 2007, disponible en <http://spanish.peopledaily.com.cn/31620/6325191.html>, [consulta el 2 de julio de 2010]

RAND Corporation. (2009). *Dangerous but not Omnipotent: exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*, RAND, Arlington Virginia.

REUTERS Agency, "Iran puts satellite into orbit: state TV", *Reuters*, 15 de Junio de 2011. Disponible en www.reuters.com/article/2011/06/15us-iran-satellite-idUSTRE75E51020110615, [consulta el 15 de Junio de 2011]

TIRPARK, John (marzo 2007): "Making the Best of the Fighter Force" en *Journal of The Air force Association*, Vol.90, No. 3, pp. 40-45.

UNITED Nations Desarmament Committee. "ZLANS and not nuclear territories", disponible en <http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NWFZ-postcard.pdf>, [consulta 24 de enero de 2011]

الجزيرة نت. "الاتفاق الإيراني مع البرازيل وتركيا". *الجزيرة نت*. 17 مايو/أيار 2010 طهران. انظر الى

2011 منظور 23 يناير , <http://www.aljazeera.net/NR/exeres/2135256B-1D9C-400D-A25E-E14B2E8E5BEC.htm>.