

Nuevas dataciones radiocarbónicas para la Prehistoria Reciente del valle del Henares: el Cerro del Castillo de Chiloeches (Guadalajara)

New radiocarbon dates for the Recent Prehistory of the Henares Valley: the Cerro del Castillo of Chiloeches (Guadalajara)

ELENA VEGA-RIVAS
Gabinete de Arqueología y Patrimonio
Calle Béjar, 13 - Local 8. 28028, Madrid
evega@gabinetedearqueologia.com
<https://orcid.org/0000-0002-9870-9039>

Resumen

A partir de los trabajos arqueológicos efectuados en el Cerro del Castillo de Chiloeches (Guadalajara), enmarcados en las obras de adecuación de su cumbre como mirador, se obtuvo una secuencia estratigráfica ligada a diferentes hallazgos materiales. Estos restos —fundamentalmente cerámicos—, unidos a dos dataciones radiocarbónicas por AMS, obtenidas a partir de restos de fauna, ofrecen un nuevo punto de apoyo para la Prehistoria Reciente de este sector del valle del Henares, que hasta el momento carece de estratigrafías datadas.

Palabras clave: datación radiocarbónica, Campaniforme, Edad del Bronce, valle del Henares

Abstract

The archaeological excavations carried out at the Cerro del Castillo hill — Chiloeches, Guadalajara —, related to the works aimed to turn its peak into a tourist's scenic viewpoint, have provided a stratigraphical sequence linked to different material findings. These remains — mainly pottery —, together with two AMS radiocarbon dates — obtained from faunal remains — offer a new point of support for the recent Prehistory of this area of the Henares river Valley zone as it lacked of Recent Prehistory dated stratigraphies.

Key words: Radiocarbon dating, Bell Beaker, Bronze Age, Henares Valley

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO / HOW TO CITE THIS ARTICLE

Vega-Rivas, E. (2022): "Nuevas dataciones radiocarbónicas para la Prehistoria Reciente del valle del Henares: el Cerro del Castillo de Chiloeches (Guadalajara)". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 48(1): 11-29. <<https://doi.org/10.15366/cupauam2022.48.1.001>>.

1. Introducción

En 1994, Antonio Méndez Madariaga describía el panorama de los estudios sobre la Prehistoria de la provincia de Guadalajara como «desalentador», señalando la gran diferencia que la división provincial entre esta y la vecina Madrid había marcado para el conocimiento arqueológico, a pesar de ser espacios con una misma identidad geográfica y, en gran medida, histórica (Méndez, 1994: 111-112). Transcurridos casi treinta años desde esta afirmación, y a pesar del notable aumento de intervenciones arqueológicas en la provincia de Guadalajara, esta diferencia sigue siendo muy notoria, sobre todo si atendemos al número de dataciones radiocarbónicas efectuadas en ambas provincias. En concreto, según la plataforma IDEArq (consultada el 10-08-2021), para el Calcolítico y la Edad del Bronce en conjunto, en la provincia de Guadalajara se han realizado 19 dataciones procedentes de 4 yacimientos, frente a las 226 provenientes de 33 yacimientos en la Comunidad de Madrid.

Por ello, con el ánimo de aportar nuevos datos al conocimiento de la Prehistoria Reciente en Guadalajara, y en particular a este sector del valle del Henares, el objetivo de este trabajo es dar a conocer los principales resultados de las excavaciones llevadas a cabo en el yacimiento del Cerro del Castillo de Chiloeches y, especialmente, las dos dataciones radiocarbónicas asociadas a su contexto estratigráfico, proporcionando así un nuevo punto de apoyo para las futuras investigaciones del complejo periodo de transición entre el Calcolítico y la Edad del Bronce.

2. Antecedentes

El yacimiento se ubica en la cumbre de un cerro testigo visiblemente antropizado cercano al borde del páramo (La Alcarria) y al actual casco urbano de Chiloeches, que se alza a la entrada del barranco del arroyo Rejal, afluente del Henares por su margen izquierda (figuras 1 y 3A). Este enclave ha llamado frecuentemente la atención, tanto de eruditos y coleccionistas desde, al menos, inicios del siglo XX, hasta diversos investigadores, suscitando su adscripción cronológica y cultural cierta controversia.

La primera noticia sobre este sitio arqueológico se publicó en la obra panorámica de Julián Sainz de Baranda y Luis Cordavias de 1929 titulada *Guía arqueológica y de turismo de la provincia de Guadalajara*. En ella, al hablar de Chiloeches, se hace referencia a la colección privada de E. Cascarejo, compuesta por materiales cerámicos realizados a mano y restos líticos procedentes tanto del Cerro del Castillo como de otro yacimiento, denominado Las Llanas. Esta publicación, que clasificó el propio Cerro del Castillo como neolítico, presentaba una fotografía de los materiales de la citada colección, pero no diferenciaba cuáles pertenecían a cada uno de los yacimientos (García y Cordavias, 1929: 41-43).

Varias décadas después, Antonio Méndez publicó en 1994 una panorámica sobre la Edad del Bronce en Guadalajara en las actas del simposio La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha que se había celebrado en 1990. En este artículo incluyó una lámina de materiales campaniformes en cuyo pie indicaba que provenían del Cerro del Castillo de Chiloeches pero, curiosamente, el texto de este artículo no menciona el yacimiento en ninguna ocasión (Méndez, 1994: 129). De hecho tampoco ha sido posible localizar estos materiales en el Museo de Guadalajara, ni identificar ninguna intervención vinculada a ellos. También se desconoce el origen del importante conjunto de materiales de Cogotas I al que se refirió Jesús Valiente años después, que habría estado depositado en el citado Museo y que tampoco ha sido posible localizar en sus fondos (Valiente, 1998: 85). Este conjunto de materiales, perdido e inédito, le llevó a catalogar el Cerro del Castillo como un importante enclave que articularía el poblamiento del Bronce Final en este sector (Valiente, 1992: 61; 1997: 17 y 64).

De este modo, la adscripción cronológica del yacimiento se venía sustentando en conjuntos de materiales no contrastables, desconociéndose su procedencia exacta, los medios de su obtención y, lo que es más importante, su lugar depósito, por lo que resultaba inviable realizar comprobación alguna. Hubo que esperar a la elaboración de la Carta Arqueológica municipal, para que el yacimiento fuese delimitado mediante prospección superficial y dotado de una nueva adscripción cronológica. Sus redactores, M^a Luz Crespo y Miguel Ángel Cuadrado, comprobaron la presencia

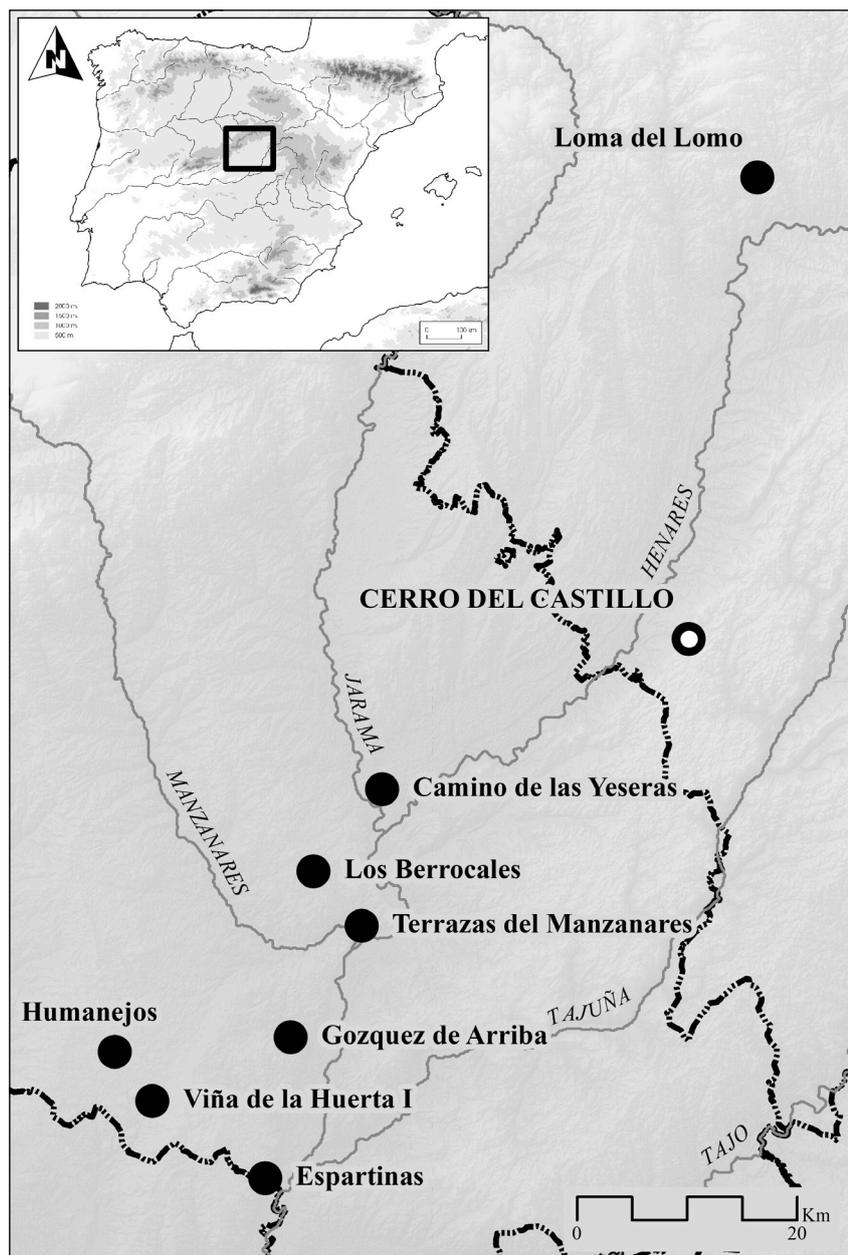


Figura 1. Localización del Cerro del Castillo (Chiloeches, Guadalajara), con indicación de otros sitios arqueológicos mencionados en el texto

Figure 1. Location of Cerro del Castillo (Chiloeches, Guadalajara), showing other archaeological sites mentioned in the text

de material cerámico con producciones adscribibles tanto a la Edad del Bronce como a la II Edad del Hierro (Crespo y Cuadrado, 1993).

3. Excavaciones en el Cerro del Castillo

En el año 2010, el Ayuntamiento de Chiloeches promovió la creación de un mirador en la cumbre del

cerro del Castillo, proyecto que dio lugar a una intervención arqueológica preventiva que se desarrolló en dos fases:

La primera fase, ejecutada a mediados de 2010, consistió en la excavación de 16 sondeos de 2,5 × 1 m, localizados en función de la ubicación de los apoyos de la pasarela del mirador y no en base a criterios arqueológicos, con las consiguientes limitaciones que ello planteó para con los resultados (figura 2).

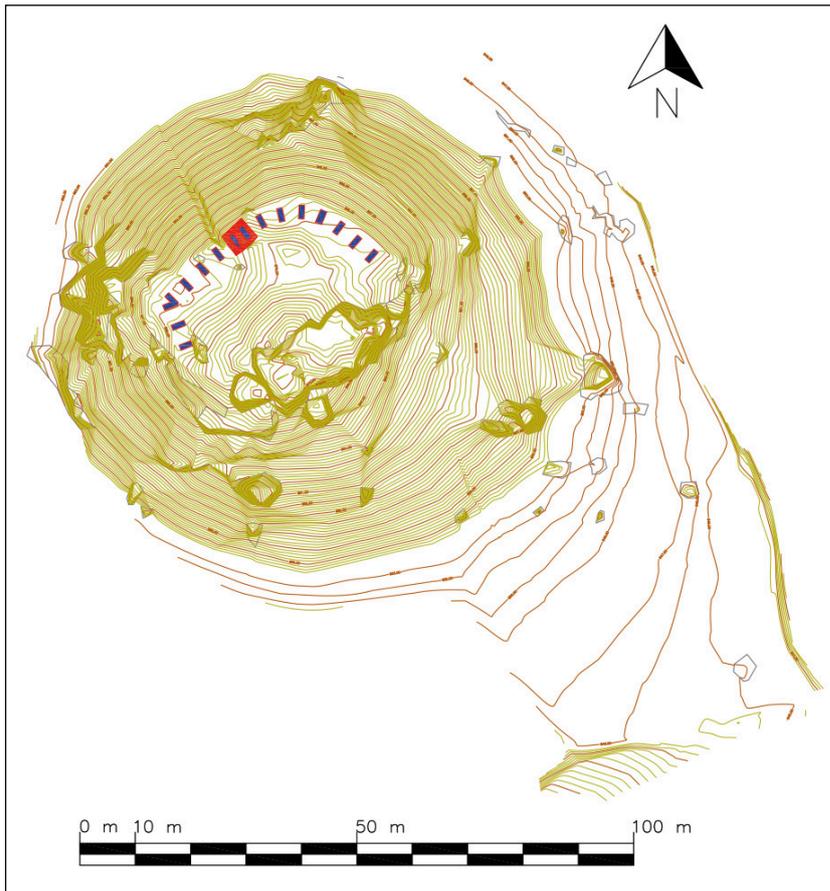


Figura 2. Plano de distribución de los sondeos, en rojo la ampliación de los sondeos 8 y 9

Figure 2. Distribution plan of the archaeological test pits, in red, enlargement of test pits 8 and 9

Dos de estos sondeos tuvieron un resultado negativo, mientras que en los 14 restantes se documentaron secuencias estratigráficas sencillas que, gracias a los materiales recuperados, confirmaban los dos momentos ocupacionales que se habían puesto de manifiesto en las prospecciones vinculadas a la Carta Arqueológica de 1993: una primera ocupación durante la Edad del Bronce, y una segunda durante la Segunda Edad del Hierro, que a su vez presentaba alteraciones de época medieval y contemporánea.

La segunda fase, realizada a finales de ese mismo año, tuvo como único objetivo la ampliación y unión de los sondeos 8 y 9, lo que supuso la excavación de un área aproximada de 5×4 m (figuras 2, 3B y C). Bajo un puesto de caza de época contemporánea, se localizaron niveles correspondientes a la ocupación de la II Edad del Hierro, alterados en época medieval. A este momento ocupacional pertenecía un muro que conservaba apenas dos hiladas de mampostería caliza,

trabada con barro, asentada parcialmente sobre la roca natural, y con orientación suroeste-noroeste. Bajo esta fase, se documentó un momento ocupacional más antiguo correspondiente a la Edad del Bronce. A pesar de no contar con estructuras para este periodo, parece posible plantear que estos contextos sean domésticos, quizá de vertedero, a juzgar por la presencia de piezas completas en la mayoría de los estratos exhumados. En cualquier caso, la secuencia estratigráfica obtenida resulta relevante ya que ha permitido poner en relación un repertorio de materiales con dos dataciones radiocarbónicas por AMS.

4. Las dataciones y los materiales cerámicos asociados

Con el objetivo de acotar lo máximo posible el periodo de ocupación del enclave durante la Edad del



Figura 3. A. Vista del Cerro del Castillo desde el suroeste. B. Perfil noroeste. C. Vista final del sondeo
Figure 3. A. View of Cerro del Castillo from the southwest. B. Northwest profile. C. Final view of the test pit

Bronce, las muestras fueron tomadas del estrato más moderno de esta fase (UE 8911) y del más antiguo del que fue posible obtener una muestra datable (UE 8916), existiendo bajo este un único estrato más antiguo (UE 8917) (figura 4). Ambas dataciones radiocarbónicas fueron analizadas por el laboratorio Beta Analytic, empleándose en ambos casos huesos no quemados de ovicápridos, datados por AMS. Lamentablemente los condicionantes económicos impusieron que tan solo fueran analizadas dos muestras.

La muestra 1, la más moderna, proviene de la UE 8911 (figura 4). Esta unidad estaba formada por arenas con una importante presencia de ceniza y contaba con una potencia elevada, fundamentalmente en el extremo sur, llegando a superar los 80 cm, disminuyendo paulatinamente al acercarse al borde de la plataforma del cerro. Mientras que la presencia de industria lítica fue anecdótica, localizándose tan solo tres fragmentos de lascas sobre sílex, el material

cerámico resultó muy abundante, si bien muchos de los fragmentos tenían un tamaño bastante reducido, siendo el índice de fragmentación considerable (de las 137 piezas de cerámica selecta¹, tan solo dos correspondían a formas completas). El conjunto presentaba una gran homogeneidad en cuanto a la composición de las pastas, con desgrasantes medios, mayoritariamente de tipo inorgánico, y cociones irregulares. El repertorio de formas (figura 5) mostraba una importante presencia de cuencos semiesféricos con gran variedad de tamaños, siendo ocasionales los cuencos de perfiles troncocónicos. También se encontraban muy presentes las ollas de perfil en «S» y era destacable, aunque no muy frecuente (algo más del 13 % de las piezas selectas) la presencia de formas con carenas medias y altas, en

¹ El material no selecto de cada UE se compone de los galbos cerámicos no diagnósticos.

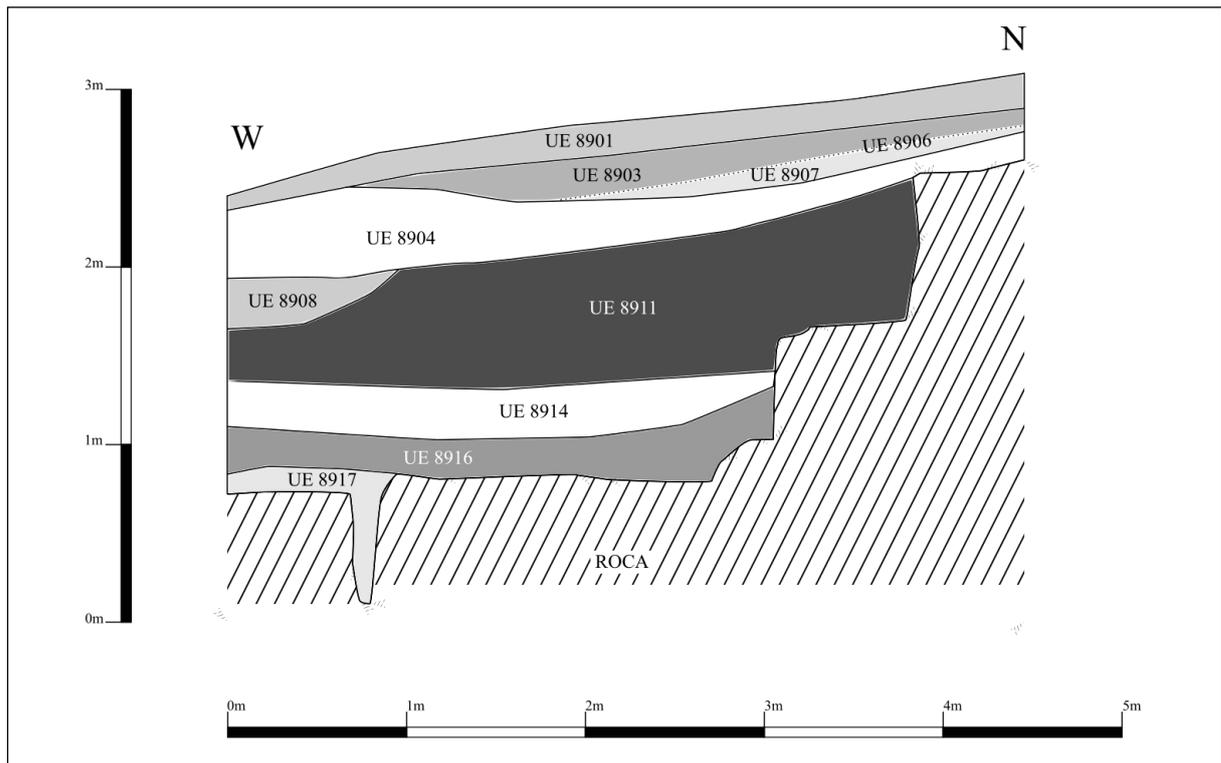


Figura 4. Perfil estratigráfico del sondeo resultante de la unión de los sondeos 8 y 9

Figure 4. Survey's stratigraphic section from the union of test pits 8 and 9

ocasiones muy marcadas (figura 6A y B). Entre los escasos elementos de presión observados, destacaron los mamelones tanto circulares como elípticos y cónicos de diferentes tamaños, siendo ocasionales las asas de sección elíptica, mientras que las bases recuperadas eran tanto de fondo plano como hemisféricas. En lo que concierne a los acabados, eran frecuentes los bruñidos (conservándose restos de este acabado en más de un 40 % de las piezas, tanto selectas como no selectas) siendo mucho más escasas las decoraciones (25 % de las piezas selectas), concentrándose en los bordes y predominando las digitaciones, siendo menos frecuentes las unguilaciones. El uso de cordones plásticos fue anecdótico, estando presentes únicamente en dos piezas. Además, en esta unidad se recuperó un fragmento de quesera.

El resultado del análisis en la UE 8911 (Beta – 297300) ha sido una datación radiocarbónica de 3480 ± 30 BP que, tras la calibración a 2σ (IntCal04), se ajusta a unas fechas entre 1890 y 1740 cal BC.

Bajo este estrato se encontraba la UE 8914 (figura 4), de la que, por cuestión económica, no se tomó ninguna muestra para realizar analíticas. La potencia

de este nivel era sensiblemente menor y rondaba los 20 cm. En lo que a los materiales se refiere, los restos líticos fueron también escasos, reduciéndose a tres fragmentos de lasca sobre sílex, siendo de nuevo más abundantes los restos cerámicos, aunque en una cantidad significativamente menor a la recuperada en la UE 8911, tanto en volumen como en variedad de formas (figuras 7 y 12). Las cerámicas presentaban características análogas a las observadas en la UE 8911 en lo que a la composición de pastas, desgrasantes y tipo de cocción se refiere, siendo menor el índice de fracturación (en esta unidad se recuperaron 4 formas completas). En cuanto al repertorio formal, también presentaba grandes similitudes en cuanto a tipos y su frecuencia en la muestra: seguían muy presentes las ollas con perfil en «S» (figura 6C y D), y los cuencos hemisféricos, siendo significativamente menor la presencia de formas con carenas altas (figura 6E y F), siendo algo más del 14 % de las piezas. Los elementos de presión correspondían a pequeños mamelones circulares o elípticos. Gran parte de las piezas presentaban un acabado bruñido (52 %) y las decoraciones se localizaban en los labios correspondiendo

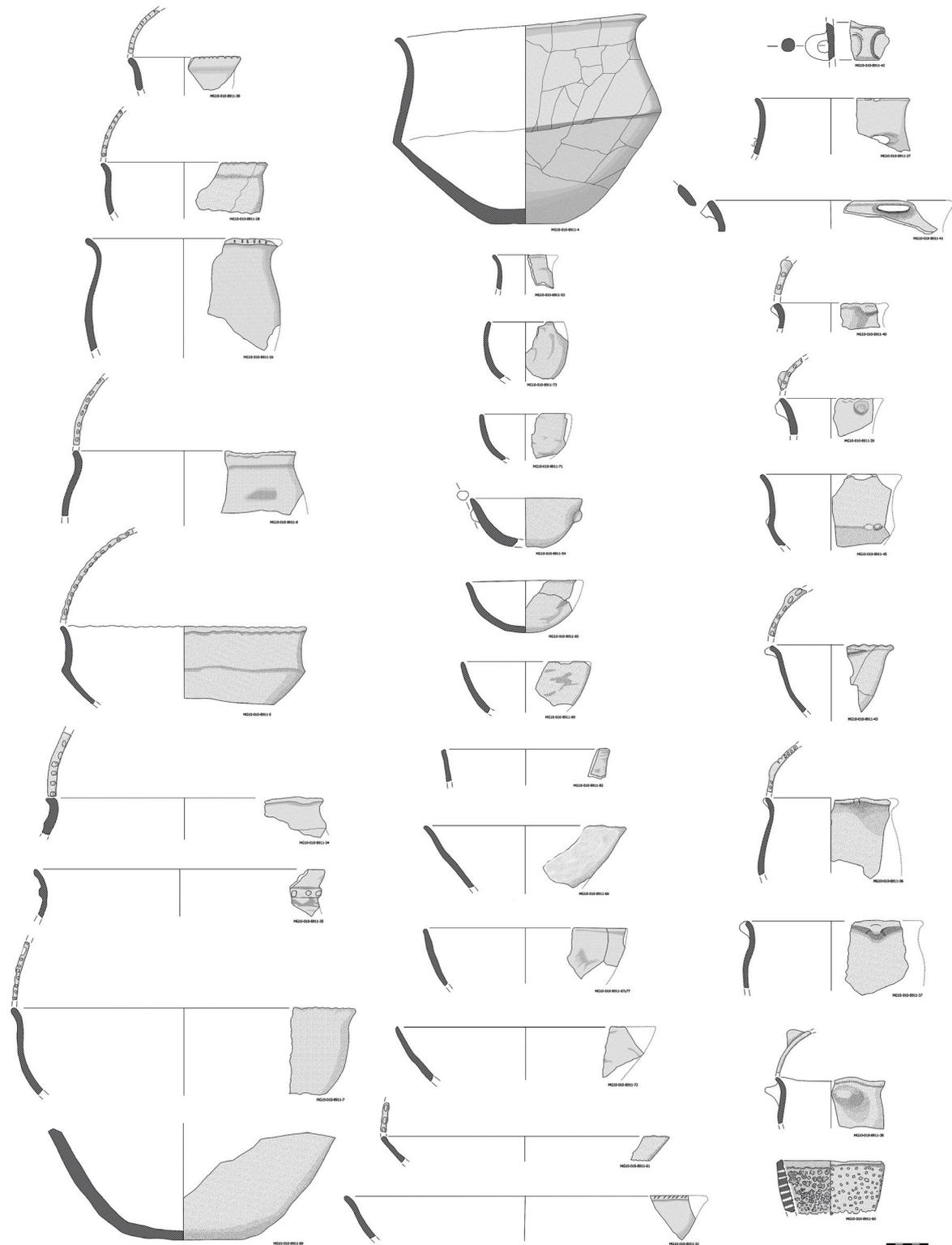


Figura 5. Materiales de la UE 8911

Figure 5. Archaeological items coming from Stratigraphic Unit 8911



Figura 6. A. y B. Pieza 4 de la UE 8911. C. y D. Pieza 4 de la UE 8914. E. y F. Pieza 5 de la UE 8914

Figure 6. A. and B. Archaeological item 4, coming from Stratigraphic Unit 8911. C. and D. Archaeological item 4, coming from Stratigraphic Unit 8914. E. and F. Archaeological item 5 coming from Stratigraphic Unit 8914

mayoritariamente a digitaciones y menor medida a unguilaciones y de manera muy ocasional, incisiones.

Bajo este estrato se localizaba la UE 8916 (figura 4), de la que proviene la segunda y más antigua de las muestras analizadas, que presentaba una potencia similar a la UE superior (de unos 20 cm). El registro material de este contexto, formado por restos óseos y restos cerámicos, fue menor que el recuperado en las

unidades superiores, a pesar de contar con una superficie y potencia semejante a la UE 8914. Además las piezas mostraban un mayor índice de fracturación, no llegando a recuperarse ninguna forma completa (figura 8). Las cerámicas presentaban características análogas a las observadas en las UEs superiores en lo que a la composición de pastas, desgrasantes y tipo de cocción se refiere. Se observó una preeminencia

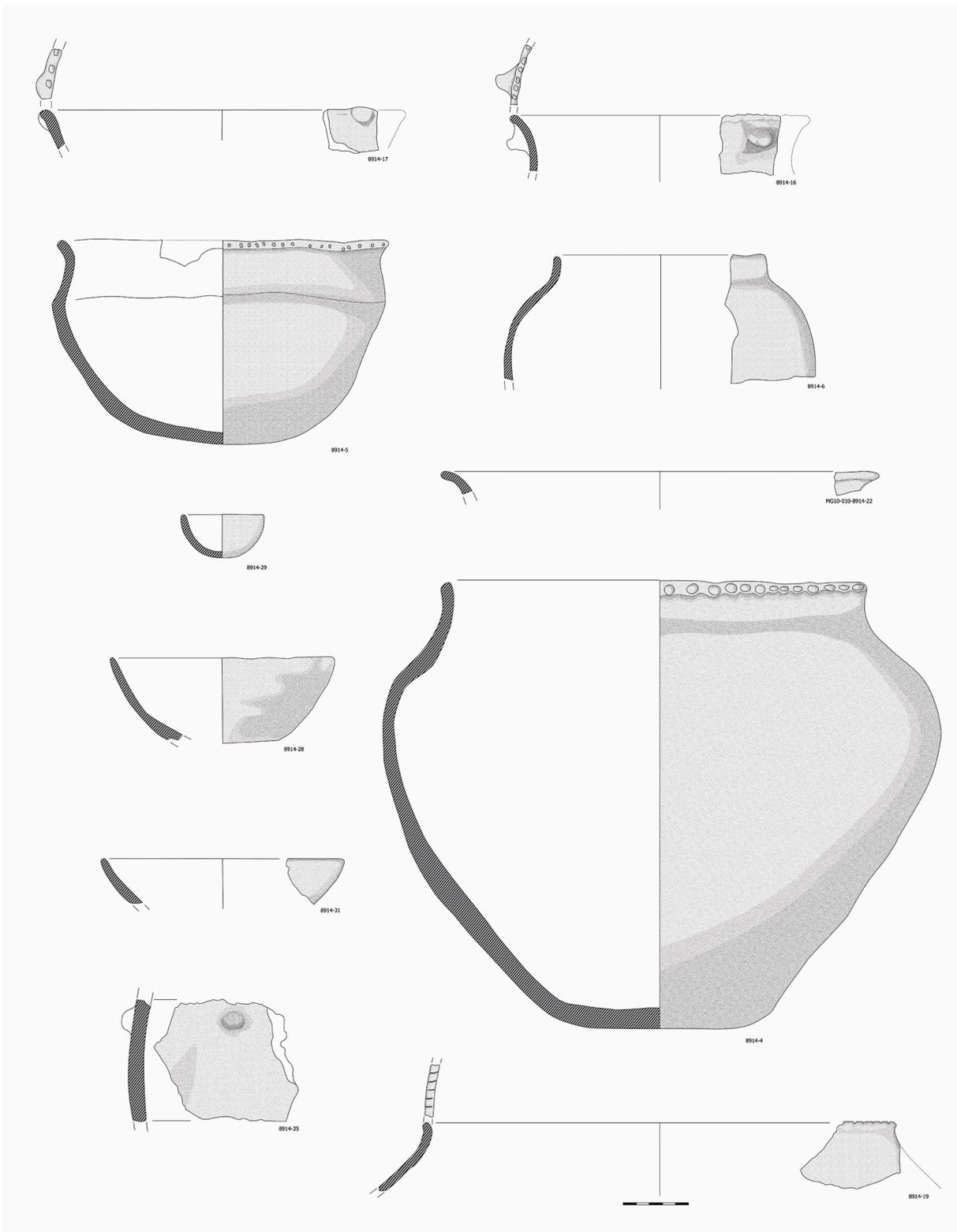


Figura 7. Materiales de la UE 8914

Figure 7. Archaeological items coming from Stratigraphic Unit 8914



Figura 8. Materiales de la UE 8916

Figure 8. Archaeological items coming from Stratigraphic Unit 8916

de ollas de labio exvasado (en este caso no se conservaban fragmentos con un tamaño suficiente para poder apreciar el perfil en «S») y la desaparición de las formas carenadas. Destacó la presencia de un único fragmento de borde convergente. Las escasas bases recuperadas fueron tanto hemisféricas como de fondo plano. Tan solo se localizó un fragmento con un mamelón ovalado. Respecto a los acabados, eran frecuentes los bruñidos (visibles en el 48 % de las piezas) y las decoraciones se limitaban a digitaciones localizadas en el labio.

El análisis de la muestra ósea obtenida de la UE 8916 (Beta – 297301) ha tenido como resultado una datación radiocarbónica de 3740 ± 40 BP que, tras la calibración a 2σ (IntCal04), se ajusta a unas fechas entre 2280 y 2030 cal BC.

Bajo UE 8916 se hallaba la 8917 (figura 4), que correspondería al inicio de la ocupación de este espacio. Este estrato tenía una superficie más reducida que las superiores y su potencia era muy desigual, pues la roca natural presentaba marcadas irregularidades. Desafortunadamente en este estrato no se recuperaron materiales adecuados para poder realizar un análisis radiocarbónico. Es digno de mención que la cantidad de industria lítica que, si bien no fue muy abundante, limitándose a 13 piezas entre las que destacaba un fragmento de lámina retocada, era notablemente mayor que la de las unidades más modernas. El material cerámico presentaba el mismo tipo de composición de pastas, desgrasantes y de cocción observado en las unidades superiores. En lo que a formas se refiere, tampoco se hallaron en esta unidad formas completas, con excepción de un pequeño cuenco hemisférico (figura 9). Además de esta llamativamente pequeña pieza, los cuencos hemisféricos contaban con una buena representación en el estrato, siendo en este caso igualmente importante la cantidad de cuencos troncocónicos. Además, se contó con la presencia de un único cuenco de carena alta. También se encontraban muy presentes las ollas de bordes exvasados y curvos. Las bases eran tanto cóncavas como de fondo plano y no se documentó ningún elemento de prensión. Los acabados bruñidos eran tan frecuentes como en las unidades más modernas (casi el 50 % de las piezas presentaban restos de este tratamiento), siendo singular la

presencia de un único galbo con acabado escobillado. En cuanto a las decoraciones predominaron las digitaciones en labios, siendo más escasas las unguilaciones y, aún más, las incisiones. No obstante, a pesar de lo reducido de la muestra, sí resulta oportuno señalar que en esta unidad, al contrario de las superiores, se localizaron varias piezas con incisiones en el galbo (3 piezas), destacando un único y pequeño galbo cerámico con decoración aparentemente campaniforme (figuras 9 y 10).

5. Paralelos y discusión

Aunque el objetivo de este trabajo no es solucionar los abundantes problemas que plantea la periodización de la Prehistoria Reciente en el centro peninsular, que ya han quedado claramente expuestos en otros trabajos más ambiciosos (por ejemplo, véanse: Díaz del Río, 2001; Pérez Villa, 2015: 29-34), es necesario poner de relieve la dificultad que existe para contextualizar los resultados de una excavación de estas cronologías y establecer comparativas cuando no existe una homogeneidad de criterios, ni en los datos manejados ni en su denominación. Al problema epistemológico de la propia periodización, ya expuesto por estos autores, y la confusión terminológica que de esta deriva, se suma la problemática propia de las dataciones radiocarbónicas y la falta de sistematización en la recogida y presentación de los datos (Balsera y Díaz del Río, 2014; Balsera *et alii*, 2015). Afortunadamente, la inmensa mayoría de las dataciones que manejamos para este trabajo son recientes, y por tanto, realizadas con tecnologías actuales, lo que facilita las comparativas y aumenta la «fiabilidad» de los resultados. Por otra parte, la proximidad con la Comunidad de Madrid, que destaca por ser una de las zonas con mayor número de muestras datadas para la prehistoria reciente de la península ibérica (Balsera *et alii*, 2015), ha permitido establecer un buen número de paralelos.

Hechas las salvedades oportunas, es posible enmarcar cronológica y culturalmente el yacimiento que nos ocupa y repasar, sin ánimo de ser exhaustivos, los referentes más relevantes. Dada la enorme difusión de los tipos cerámicos antes descritos



Figura 9. Materiales de la UE 8917

Figure 9. Archaeological items coming from Stratigraphic Unit 8917



Figura 10. Fragmento de galbo con decoración campaniforme de la UE 8917

Figure 10. Fragment with bell-beaker decoration from SU 8917

y la notable ausencia de decoraciones, la búsqueda de paralelos no permite alcanzar grandes conclusiones, por lo que el resultado de las dataciones radiocarbónicas ha sido la guía determinante para poder establecer paralelos y, además, encuadrar cronológica y culturalmente el yacimiento.

Para la datación más moderna, la obtenida en la UE 8911, los paralelos radiocarbónicos más próximos se encuentran en el yacimiento de Gózquez de Arriba (San Martín de la Vega, Madrid) en el que se excavaron estructuras mayoritariamente negativas (fundamentalmente silos y cubetas, así como dos agujeros de poste) además de dos hornos de la Edad del Bronce. Las tres dataciones de este enclave que presentan un resultado más cercano al nuestro proceden de contextos funerarios. Esta necrópolis fue adscrita también a la Edad del Bronce de forma genérica debido a la ausencia de materiales diagnósticos (decorados). La muestra CNA-2354 (3470 ± 35 BP; 1890-1690 cal 2 σ) proviene de la fosa 2800 en la que aparecieron «cazuelas carenadas y contenedores, en algunos casos con decoración de cordones impresos» (Pérez Villa, 2015: 210). La muestra CNA-2357 procede de la fosa 3300, en la que se recuperó un escaso repertorio cerámico. Finalmente, la muestra CNA-2356 se tomó en la

fosa 1700, en la cual se hallaron «cuencos y cazuelas carenadas que en algunos casos presentaban decoración impresa y digitada en el borde».

En lo que concierne a la UE 8916, su resultado radiocarbónico ha de compararse, al menos, con dos muestras provenientes del yacimiento Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid), y una de Viña de la Huerta I (Torrejón de Velasco, Madrid).

Camino de las Yeseras corresponde a un «poblado de silos» con ocupaciones durante el Calcolítico, el Bronce Pleno y momentos posteriores (Vega y Menduïña, 2011) siendo uno de los yacimientos mejor conocidos de este periodo en el centro peninsular y que cuenta con un mayor número de dataciones. Además de la proximidad cronológica de las muestras, resulta relevante a la hora de realizar comparativas la localización de este sitio arqueológico cercana a la confluencia del Henares con el Jarama. Las dos muestras más próximas a la obtenida en nuestra UE 8911 pertenecen a contextos funerarios. La primera de ellas, Ua-35017, se tomó del enterramiento individual A16, correspondiente a una inhumación en fosa, asignada a la Edad del Bronce al no contar con materiales campaniformes (Pérez Villa, 2015: 196). La segunda, Beta 184837, fue tomada

de la última inhumación del enterramiento de la Covacha 2, contando en este caso con adscripción campaniforme (Ríos, 2011: 83).

El sitio arqueológico Viña de la Huerta I corresponde a un asentamiento adscrito al Bronce Pleno en el que se han excavado 56 estructuras negativas en las que se recuperó un importante conjunto cerámico y lítico, así como abundantes restos óseos. La muestra Beta 243118 proviene del relleno de una gran fosa tipo silo de planta circular en la que se recuperaron «bastantes fragmentos de cerámica a mano (bordes y galbos), restos óseos de fauna e industria lítica escasa» (López *et alii*, 2010: 78). El repertorio cerámico documentado en este yacimiento, aunque más variado, tiene grandes semejanzas con el recuperado en el Cerro del Castillo de Chiloeches, si bien hay que señalar que en nuestro caso la presencia de recipientes carenados, que se vinculan tradicionalmente con el Bronce Pleno, es más frecuente.

Además de las dataciones de estos sitios arqueológicos, que comparamos directamente con nuestras muestras analizadas y que se corresponden a grandes rasgos con los momentos inicial y final de la fase de la Edad del Bronce del Cerro del Castillo, existen otras dataciones obtenidas en estos y otros yacimientos próximos a Chiloeches que hay que tener en cuenta, ya que sus fechas se asocian al arco cronológico de ocupación del Cerro del Castillo (figura 11), debido tanto a su proximidad cronológica como geográfica (figura 1) y que enumeramos a continuación.

Tres de estas muestras proceden de contextos funerarios en los que la presencia de cerámica campaniforme ha sido el elemento determinante su adscripción cronocultural, la primera proviene del ya citado Camino de las Yeseras (Ua-35021) (Ríos, 2011); la segunda de la necrópolis de Humanejos (Parla-Madrid) (Ua-41491) (García y Tejedor, 2019) y la tercera corresponde a la nueva datación obtenida del enterramiento de Terrazas del Manzanares (Rivas-Vaciamadrid, Madrid) (Poz-49975) (Esparza, Velasco y Delibes, 2015).

Otras seis muestras que tomamos en consideración se tomaron en contextos funerarios en los que la falta de materiales diagnósticos ha conducido a una atribución genérica de Edad del Bronce (Pérez Villa, 2015), una de la necrópolis

de Humanejos (Ua-40220), dos del sector 087 de Gótzquez de Arriba (las muestras CNA-2353, procedente de la fosa 4300, y CNA-2355, de la fosa 300) tres de Camino de las Yeseras (la muestra Ua-35022, correspondiente a la inhumación individual no campaniforme A36 E02 I4; la muestra Ua-35015, que fecha el enterramiento individual I8 y la muestra Ua-35012, procedente del enterramiento doble D2) y una de sitio arqueológico de Los Berrocales (Madrid) (CNA-2360, procedente de la tumba 10 del Alto de las Peñuelas, UE 1830).

De este último sitio arqueológico proceden también otras cinco muestras que han sido atribuidas al Bronce Antiguo, tres de ellas procedentes del Alto de las Peñuelas (CNA-373, tumba 2, UE 1097; CNA-372, tumba 2, UE 1097; CNA-2359, tumba 5, UE 1268) y otras dos del Espillo (CNA-367 tumba 17, UE 436 y CNA-368 tumba 40, UE 1947) (Aliaga y Megías, 2011).

Además de estas dataciones, contamos con unas pocas que derivan de muestras provenientes de contextos no funerarios. Cuatro de ellas pertenecen a Camino de las Yeseras, todas ellas adscritas como contemporáneas a los enterramientos campaniformes (Ríos, 2011). Dos de estas dataciones fechan contextos muy singulares: un depósito de perros (Ua-35019) y un conjunto de restos humanos parciales (Ua-35023). Las otras dos provienen de dos cabañas (Ua-40209 y Ua-40212). Por otra parte, la muestra tomada en la escombrera del yacimiento Espartinas (Ciempozuelos, Madrid) (CSIC-1879) también se adscribe al campaniforme (Valiente, Rubinos y López, 2009).

Para finalizar, contamos con una datación de La Loma del Lomo, sitio arqueológico icónico del Bronce Pleno de la provincia de Guadalajara, aunque la tomemos con la precaución necesaria al haber sido analizada hace ya unos años con método convencional². La muestra que nos atañe (I-15838) fue tomada de la hoya 7A-4, un contexto en el que abundaban las cerámicas «muy propias de la tradición del

² Las divergencias que pueden implicar nuevos análisis han quedado evidenciadas claramente por los resultados obtenidos en el nuevo análisis realizado a los restos del enterramiento de Terrazas del Manzanares (Esparza, Velasco y Delibes, 2015: 48)

Yacimiento	Ref. muestra	Contexto	Fecha BP	Cal BC 2σ	Material	Asignación crono-cultural	Bibliografía
Gózquez de Arriba	CNA-2354	Sector 087 Fosa 2800 - UE 2805	3470 ± 35	1890-1690	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Díaz del Río <i>et alii</i> , 2017
Gózquez de Arriba	CNA-2357	Sector 087 Fosa 3300 - UE 3303	3475 ± 35	1890-1690	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Díaz del Río <i>et alii</i> , 2017
Cerro del Castillo	Beta-297300	UE 8911	3480 ± 30	1890-1740	Hueso (f.)	Bronce Pleno	Inédito
Gózquez de Arriba	CNA-2356	Sector 087 Fosa 1700 - UE1704	3495 ± 35	1920-0690	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Díaz del Río <i>et alii</i> , 2017
Los Berrocales	CNA-373	Alto de las Peñuelas, tumba 2, UE 1097	3515 ± 40	1946-1701	Hueso (h.)	Bronce Antiguo	Pérez Villa, 2015; Aliaga y Megías, 2011
Humanejos	Ua-40220	UE 1701	3516 ± 42	1950-1700	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015
Gózquez de Arriba	CNA-2353	Sector 087 Fosa 4300 - UE 4303	3520 ± 35	1940-1740	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Díaz del Río <i>et alii</i> , 2017
Camino de las Yeseras	Ua-35021	Inhumación infantil (A35 03-VII)	3525 ± 40	1960-1740	Hueso (h.)	Campaniforme	Ríos, 2011
Gózquez de Arriba	CNA-2355	Sector 087 Fosa 300 - UE 3525	3525 ± 35	1943-1751	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Díaz del Río <i>et alii</i> , 2017
Camino de las Yeseras	Ua-35019	Depósito perros (A21 E04)	3530 ± 40	1970-1740	Hueso (f.)	Campaniforme	Ríos, 2011
Los Berrocales	CNA-2360	Alto de las Peñuelas, tumba 10, UE 1830	3530 ± 35	1949-1751	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015
Los Berrocales	CNA-372	Alto de las Peñuelas, tumba 2, UE 1097	3540 ± 50	1982-1746	Hueso (h.)	Bronce Antiguo	Pérez Villa, 2015; Aliaga y Megías, 2011
Los Berrocales	CNA-367	Espinillo, tumba 17, UE 436	3550 ± 60	2113-1697	Hueso (h.)	Bronce Antiguo	Pérez Villa, 2015; Aliaga y Megías, 2011
Camino de las Yeseras	Ua-35022	Inhumación indiv. no campaniforme A36 E02 I4	3555 ± 40	2020-1760	Hueso (h.)	Bronce	Ríos, 2011; Pérez Villa, 2015
Los Berrocales	CNA-368	Espinillo, tumba 40, UE 1947	3565 ± 45	2029-1770	Hueso (h.)	Bronce Antiguo	Pérez Villa, 2015; Aliaga y Megías, 2011
Los Berrocales	CNA-2359	Alto de las Peñuelas, tumba 5, UE 1268	3585 ± 35	2034-1782	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Aliaga y Megías, 2011
Camino de las Yeseras	Ua-35015	Enterramiento individual I8	3590 ± 30	2028-1884	Hueso (h.)	Bronce	Ríos, 2011; Pérez Villa, 2015
Loma del Lomo	I-15838*	Hoya 7A-4	3620 ± 100		Madera-Carbón	Bronce Pleno	Valiente, 2001
Camino de las Yeseras	Ua-40212	Cabaña A23 E07	3622 ± 80	2200-1750	Hueso (f.)	Campaniforme	Ríos, 2011
Camino de las Yeseras	Ua-35012	Enterramiento doble (D2)	3630 ± 30	2127-1905	Hueso (h.)	Bronce	Ríos, 2011; Pérez Villa, 2015
Camino de las Yeseras	Ua-40209	Cabaña A09 E02	3662 ± 37	2150-1930	Hueso (f.)	Campaniforme	Ríos, 2011
Humanejos	Ua-41491	Tumba 9 (UE 558.2)	3679 ± 35	2194-1954	Hueso (h.)	Campaniforme	García, Martínez y Tejedor, 2019
Terrazas del Manzanares	Poz-49975	Peroné derecho	3720 ± 35	2206-2022	Hueso (h.)	Campaniforme	Esparza, Velasco y Delibes, 2015
Camino de las Yeseras	Ua-35023	Restos humanos parciales (A-36 ext E03-XI)	3725 ± 40	2210-2010	Hueso (h.)	Campaniforme	Ríos, 2011

Yacimiento	Ref. muestra	Contexto	Fecha BP	Cal BC 2σ	Material	Asignación crono-cultural	Bibliografía
Espartinas	CSIC-1879*	Escombreras	3731 ± 32	2271-2031	Madera-Carbón	Campaniforme	Valiente, Rubinos y López, 2009
Cerro del Castillo	Beta-297301	UE 8916	3740 ± 40	2280-2030	Hueso (f.)	Bronce Pleno	
Camino de las Yeseras	Ua-35017	Enterramiento individual A16(I3)	3740 ± 40	2290-2020	Hueso (h.)	Bronce	Pérez Villa, 2015; Ríos, 2011
Camino de las Yeseras	Beta-184837	Enterramiento covacha 2 última inhumación	3740 ± 40	2280-2030	Hueso (h.)	Campaniforme	Blasco <i>et alii</i> , 2007
Viña de la Huerta 1	Beta-243118	UE 1441 (relleno cubeta)	3740 ± 40	2280-2030	Material Carbonizado	Bronce Pleno	López López <i>et alii</i> , 2010

Figura 11. Dataciones radiocarbónicas ordenadas cronológicamente por sus fechas BP. Todas ellas realizadas por AMS salvo las señaladas con * realizadas por método convencional. Las muestras sombreadas provienen de contextos funerarios. Abreviaturas utilizadas: h. = humano; f. = fauna

Figure 11. Radiocarbon dating samples (considering their BP dates). All of them by AMS except * by conventional method. The shaded samples come from funerary contexts. Abbreviations used: h. = human ; f. = faunal remains

Bronce Pleno, entre las que destacan los perfiles «carenados» (Valiente, 2001: 103-109 y 270). A grandes rasgos, los materiales de este contexto presentan importante similitudes con las formas documentadas en nuestra UE 89II.

Este conjunto de dataciones radiocarbónicas evidencia cierta problemática a la hora de establecer una adscripción cultural. Las muestras que se han detallado anteriormente y se recogen en la tabla (figura 11) corresponden a todas las dataciones publicadas que se encuentran dentro de los límites cronológicos que marcan las dos nuevas fechas que presentamos en un espacio pequeño correspondiente al valle del Henares y el bajo Jarama (figura 1). Con esta selección de dataciones, observamos que contextos con resultados radiocarbónicos semejantes cuentan con repertorios de materiales cerámicos muy diferentes, unos en los que únicamente se documentan elementos no decorados y *a priori* poco diagnósticos, frente a otros, en los que están presentes elementos con decoración campaniforme, que son en última instancia los que están determinando su adscripción crono-cultural. Este problema es más notable en las fechas más antiguas que tratamos, en las que parecen convivir yacimientos en los que se emplean cerámicas que estarían poniendo de manifiesto dos horizontes culturales diferentes en un entorno geográfico reducido.

Otro punto sobre el que habría que llamar la atención es que la gran mayoría de las dataciones anteriores provienen de contextos funerarios, lo que lleva a plantearnos hasta qué punto es válido comparar

repertorios cerámicos provenientes de contextos tan singulares y tan cargados de intencionalidad como son los funerarios con otro tipo de contextos más «cotidianos», siendo por lo general los entornos que implican ritualidad los menos propensos al cambio.

6. Conclusiones

Las excavaciones realizadas en el Cerro del Castillo de Chiloeches, pese a sus limitaciones, han posibilitado la documentación de una secuencia estratigráfica compleja que ha permitido establecer una relación entre un registro material y dos dataciones radiocarbónicas.

La datación más moderna, tomada en la UE 89II, nos remite claramente al Bronce Pleno, lo que es confirmado por el estudio de su repertorio cerámico. Sin embargo, la muestra más antigua, procedente de la UE 89I6, es algo más compleja, pues nos sitúa en unas fechas en las cuales se están documentando contextos calcolíticos en un buen número de yacimientos próximos. La presencia de un pequeño fragmento de cerámica campaniforme en el estrato inmediatamente anterior al datado (UE 89I7) nos permite plantear que los inicios de la ocupación de este emplazamiento se remontarían a los momentos finales del Calcolítico. Sin embargo, la ausencia de este tipo de materiales en el estrato del que proviene la muestra no permite realizar una adscripción categórica a este momento, si bien, el reducido tamaño del

		8911	8914	8916	8917
INDUSTRIAL LÍTICA		4	3	3	13
RESTOS FAUNA (nº frags.)		103	53	11	70
CERÁMICA		526	194	77	238
Selecto		137	35	21	49
Bordes	Borde recto	6	1	0	0
	Borde convergente	15	4	3	7
	Borde divergente	3	2	3	6
	Labio exvasado	58	22	10	14
	Labio exvasado plano	0	0	0	2
Bases	Cóncava	15	3	2	5
	Plana	23	1	2	10
Formas carenadas		18	5	0	1
Decoraciones	Digitaciones en el labio	29	13	6	9
	Ungulaciones en el labio	6	2	0	0
	Impresiones en el labio	0	2	0	0
	Incisiones en el labio	0	0	0	2
	Incisiones en el galbo	0	0	0	3
Elementos plásticos	Cordón	2	0	0	1
	Mamelón	8	4	1	0
	Asa	3	0	0	0
Acabado bruñido		60	26	9	30
Acabado escobillado		0	0	0	1
No selecto		389	159	56	189
Acabado bruñido		164	75	28	88

Figura 12. Tabla comparativa de materiales arqueológicos

Figura 12. Comparative table of archaeological findings

sondeo excavado tampoco nos permite descartarla totalmente. Todo ello nos invitaría a proponer que este estrato se formó a comienzos del Bronce Pleno.

A lo largo de este trabajo, al repasar las dataciones y las adscripciones cronológicas que se les han otorgado en otros yacimientos, queda patente que la presencia/ausencia de materiales decorados y, por ende, claramente atribuibles al Campaniforme, es el factor que está determinando la adscripción cronocultural de estos sitios arqueológicos. Por ello, hemos de insistir sobre la reflexión, ya formulada por otros autores, como el ya citado Pérez Villa, de la necesidad de repensar el uso que se hace de la cerámica campaniforme como único determinante cultural, así como de la falta de flexibilidad de las etiquetas que empleamos para responder a una realidad compleja.

Dicho de otro modo, se hace evidente la necesidad de ahondar en el estudio del periodo al que llamamos «Bronce Pleno», no solo como un «cajón de sastre» en el que englobar los contextos con materiales escasamente decorados, si no como una realidad con una entidad propia.

En cualquier caso, más allá de las «etiquetas» y a pesar de las limitaciones de una excavación tan reducida y condicionada por su propia naturaleza dirigida, la intervención desarrollada en el Cerro del Castillo de Chiloeches ha permitido obtener dos dataciones radiocarbónicas asociadas a una secuencia estratigráfica para un periodo escasamente estudiado en el valle del Henares, ofreciendo un nuevo punto de apoyo para el conocimiento de la Edad del Bronce en este sector.

Bibliografía

- Aliaga Almela, R. y Megías González, M. (2011): *Los Berrocales (Madrid): un yacimiento de la Edad del Bronce en la confluencia Manzanares-Jarama*. Patrimonio Arqueológico de Madrid, 8. UAM. Madrid.
- Balsera Nieto, V. y Díaz del Río, P. (2014): "Haciendo tiempo. La cronología absoluta de la Prehistoria reciente madrileña". *Actas de las IX Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*. Dirección General de Patrimonio Histórico, Comunidad de Madrid. Madrid: 33-50.
- Balsera, V., Bernabeu Aubán, J., Costa-Caramé, M., Díaz del Río, P., García Sanjuán, L. y Pardo, S. (2015): "The radiocarbon chronology of southern Spain's late prehistory (5600-1000 cal BC): a comparative review". *Oxford Journal of Archaeology*, 34 (2): 139-156
- Crespo Cano, M. L. y Cuadrado Prieto, M. A. (1993): *Inventario de Carta Arqueológica de Castilla-La Mancha. Chiloeches*. Informe inédito DGPYM.
- Díaz del Río, P. (2001): *La formación del paisaje agrario: Madrid en el III y II milenios BC*. Arqueología, Paleontología y Etnología, 9. Comunidad de Madrid. Madrid.
- Díaz del Río, P., Waterman, A. J., Thomas, J. T., Peate, D., Tykot, R. H., Martínez Navarrete, M^a I. y Vicent, J. M. (2017): "Diet and Mobility in the Late Prehistory of Central Iberia: The Evidence of Radiogenic (87Sr/86Sr) and Stable ($\delta^{18}O$, $\delta^{13}C$) Isotope Ratios". *Archaeological and Anthropological Sciences*, 9 (7): 1439-1452.
- Esparza Arroyo, A., Velasco Vázquez, J. y Delibes de Castro, G. (2015): "Nueva luz sobre un viejo hallazgo: El enterramiento de las Terrazas del Manzanares (Rivas-Vaciamadrid, Madrid) y su supuesta vinculación al grupo Cogotas I". *CuPAUAM*, 41: 39-54.
- García Martínez de Lagrán, I. y Tejedor Rodríguez, C. (2019): "«Tiempos» de Campaniforme: Análisis cronométrico de las dataciones radiocarbónicas procedentes de contextos con cerámica campaniforme en el yacimiento de Humanejos (Parla, Madrid)". En R. Garrido Pena, R. Flores Fernández y A. M. Herrero Corral (eds.): *Las sepulturas campaniformes de Humanejos (Parla, Madrid)*. Dirección General de Patrimonio Cultural, Comunidad de Madrid. Madrid: 322-333.
- García Sainz de Baranda, J. y Cordavias, L. (1929): *Guía arqueológica y de turismo de la provincia de Guadalajara*. Diputación de Guadalajara. Guadalajara.
- IDEArq: Infraestructura de Datos Espaciales de Investigación Arqueológica. Madrid: CSIC. Disponible en: <<http://www.idearqueologia.org/>> [10-08-2021].
- López, G., Maestre, A., Rodríguez, A. y López, M. (2010): "Viña de la Huerta I, un asentamiento del Bronce Pleno en la margen izquierda del arroyo Guatén". En G. López, J. Morín, I. Rus y E. M. de Aragón (eds.): *La Prehistoria Reciente en la Depresión Prados-Guatén (Comunidad de Madrid)*. Recuperando el pasado, 2. AUDEMA. Madrid: 65-97.
- Méndez Madariaga, A. (1994): "La Edad del Bronce en Guadalajara: una visión de conjunto". En M. Fernández-Miranda y J. Carrobbles (eds.): *La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha. Actas del Simposio (1990)*. Diputación de Toledo. Toledo: 111-144.
- Pérez Villa, A. (2015): *Pautas funerarias y demográficas de la Edad del Bronce en la cuenca media y alta del Tajo*. Bibliotheca Praehistorica Hispana, 31. CSIC. Madrid.
- Ríos Mendoza, P. (2011a): "Nuevas fechas para el Calcolítico de la región de Madrid. Aproximación crono-cultural a los primeros poblados estables". En C. Blasco, C. Liesau y P. Ríos (eds.): *Yacimientos calcolíticos con campaniforme de la región de Madrid: nuevos estudios*. Patrimonio Arqueológico de Madrid, 6. UAM. Madrid: 73-86.
- Ríos Mendoza, P. (2011b): *Territorio y sociedad en la región de Madrid durante el III Milenio AC: El referente del Camino de las Yeseras*. Patrimonio Arqueológico de Madrid, 7. UAM. Madrid.
- Valiente Cánovas, S., Rubinos Pérez, A. y López Sáez, J. A. (2009): "Resultados de varios estudios analíticos de Salinas de Espartinas en la Prehistoria". *La explotación histórica de la sal: Investigación y puesta en valor*. Memorias de la SEHA, 2. Ciempozuelos: 183-192
- Valiente Malla, J. (1987): *La Loma del Lomo I, Cogolludo Guadalajara*. Ministerio de Cultura. Madrid.
- Valiente Malla, J. (1992): "El Cerro Padrastro de Santamera y la protohistoria del valle del Henares". En J. Valiente Malla (ed.): *La celtización del Tajo superior*. Universidad de Alcalá. Madrid: 11-44.

- Valiente Malla, J. (1997): *Guía de la arqueología en Guadalajara*. Aache Ediciones. Guadalajara.
- Valiente Malla, J. (1998): “Sobre la celtización en Atienza y su comarca”. *Wad-al-Hayara*, 25: 65-90.
- Valiente Malla, J. (2001): *La Loma del Lomo III, Cogolludo (Guadalajara)*. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Toledo.
- Vega, J. y Mendiña, R. (2011): “El yacimiento de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid)”. En C. Blasco, C. Liesau y P. Ríos (eds.): *Yacimientos calcolíticos con campaniforme de la región de Madrid: nuevos estudios*. Patrimonio Arqueológico de Madrid, 6. UAM. Madrid: 73-86.