

## De cohortibus cantabrorum et de vexillis et cantabris

Sabino Perea Yébenes  
Universidad de Murcia  
sperea@um.es

### Resumen

El *cantabrum* es un tipo de estandarte militar romano de tropas auxiliares. De él hablan algunas fuentes literarias latinas cristianas, bien conocidas, a las que añadimos ahora un texto de Ps. Justino, así como una inscripción de *Aquincum*, en Panonia, del siglo III d.C., y una serie monetaral de Galieno con la leyenda IO(vi) CANTAB(rorum). También reunimos y actualizamos la epigrafía relativa a las *cohortes Cantabrorum*, y los textos literarios y epigráficos relativos al *gyrus cantabricus*. Todos estos documentos nos permiten reflexionar sobre varias *quaestiones cantabrica*e tópicas y hacer nuevas propuestas.

**PALABRAS CLAVE:** *Cántabros – Ejército romano imperial – Cohortes Cantabrorum – Cantabrum (estandarte) – Cantabricus gyrus – Inscripción de Aquincum – Iuppiter cantabrorum (en algunas monedas del emperador Galieno).*

### Abstract

The “*cantabrum*” is a type of Roman military standard auxiliaries. Some speak of him Latin Christian literary sources, well known, to which we now add a Greek text of Ps. Justin, an inscription of *Aquincum*, in Pannonia, dating from the third century AD, as well as coins of Gallienus with the legend IO(vi) CANTAB(rorum). We also collect and update the inscriptions on *Cantabrorum* cohorts, and literary and epigraphic texts relating to “*cantabricus gyrus*”. All these documents allow us to reflect on various topical *Quaestiones cantabrica*e and make new proposals.

**KEY-WORDS:** *Cantabri – Roman Imperial Army – Cohortes Cantabrorum – Cantabrum (signum) – Cantabricus gyrus – An Inscription from Aquincum – Iuppiter cantabrorum (in some Roman Coins of the Emperor Gallienus).*

### 1.- CÁNTABROS Y EL EJÉRCITO ROMANO

El texto de Estrabón (III, 3, 8), que dice que, una vez sometidos los cántabros, igual que sus vecinos coníacos (Κωνιακοί) y plentusios (Πληντουίσουι), “en vez de saquear a los aliados de los romanos, luchan ahora a su favor” (καὶ ἀντὶ τοῦ πορθεῖν τοὺς τῶν Ῥωμαίων συμμάχους στρατεύουσι νῦν ὑπὲρ τῶν Ῥωμαίων), es demasiado genéri-

ca. La evidencia epigráfica contradice la afirmación de Estrabón, pues durante el reinado de los julio-claudios, ninguno de estos pueblos, ni los cántabros, forman tropas auxiliares con etnónimo propio.

Por mucho que queramos forzar a las fuentes literarias y epigráficas, la incorporación de cántabros al ejército romano es escasa<sup>1</sup>. En *Tarraco* encontramos una inscripción honoraria (CIL II,

<sup>1</sup> González Echagaray, 1986, 165-166.

4240 = RIT 302)<sup>2</sup> que honra a *Q(uinto) Porcio Q(uinti) fil(io) / Quir(ina) Vetustino / Cantabr(o) Iuliobrig(ensi) / praefec(to) c(o)hort(is) I Lato/[bicornum 3] / [6] / [flam(ini) p(rovinciae) H(ispaniae) c(terioris)] / [p(rovincia) H(ispania) c(terior)]*. La prefectura de cohorte, dañada en el texto, puede corresponder a la *coh. Latobicorum et Varcianorum*, situada en *Germania Inferior*<sup>3</sup>. La doble mención de origo *Cantabr(o) Iuliobrig(ensi)* certifica su patria cántabra; pero el caso de Vetustino es único. Éste es el único oficial ecuestre cántabro documentado por la epigrafía<sup>4</sup>. El *eques* de un ala

*Batavorum*, cuyo cognomen es *Cantaber* (CIL II 2926) es una excepción, y aún suponiendo que el cognomen sea indicativo “veraz” de la *origo*, lo cual no siempre sucede. El epitafio, desgraciadamente incompleto, de Mainz / *Mogontiacum, Germania superior* (CIL XIII, 7033), donde se lee: *Cantaber Viroti f(ilius) / [na]tione [3]TR[...]*. La restitución de la línea 2 no deja clara su *origo*, a pesar del cognomen étnico tan explícito. De hecho, si no quedase la imagen del epitafio ni siquiera podría decirse que fuese militar, lo que sí queda fuera de toda duda, aunque toda especulación sobre su rango es ociosa.



Figura 1. Mainz

<sup>2</sup> No se conserva este monumento, que debía ser una base de estatua. Se fecha en la primera mitad del siglo II d.C. (Alföldy, 1975, RIT n° 302 nota.)

<sup>3</sup> Cf. Devijver, 1977, n° 99. El flaminado debió ostentarlo entre 110-130.

<sup>4</sup> En el texto CIL V, 4326 = *Inscr.It.* X.5, 737, de Brixia, vemos al un *praefectus coh(ortis) Cantabr[orum]*, pero el oficial, llamado *M(arcus) Clodius M(arci) f(ilius) Fab(ia)*

*Ma[3]...* con toda probabilidad no es de origen cántabro. (Ver este texto completo más adelante). Otra inscripción, CIL II 2480, de Chaves, antigua *Aquae Flaviae*, encontramos a un *Aemilianus Flavius, signifer legionis*, que erróneamente ha venido siendo considerado *Iuliobrigensis*. La piedra perdida, se conserva por la tradición manuscrita, y sin duda la *origo* cántabra está impostada. Un calco de las publicaciones antiguas, y la nueva edición, en Rodríguez Colmenero, 1997, n° 233.

Sólo a partir de época flavia se documentan dos *cohortes Cantabrorum*<sup>5</sup>:

Unidad	Lugar del hallazgo	Ubicación de la unidad	Fecha	Referencia	Particularidades
Cohors I Cantabrorum	Brixia	(Moesia inf.)	La prefectura de la coh. (I) <i>Cantabrorum</i> , hacia 50-54. Texto <i>ca.</i> 60	<i>CIL V</i> , 4326 = <i>Inscr.It.</i> X.5, 737	Epitafio.
	Montana (Moesia inf.)	Moesia inf.	año 78	RMD IV, 208	Diploma.
	desconocido	Moesia inf.	año 78	RMM 1	Diploma
	Prahovo. Moesia inf.	Moesia inf.	últimos decenios del s.I	ILJug II, 463 Cf. Roldán (1975) p. 110 y nº 199	Epitafio.
Cohors II Cantabrorum	Ture (Dacia)	Judea	año 86	<i>CIL XVI</i> 33	Diploma.
	desconocido	Judea	año 86	AE 2005, 1731	Diploma.
	desconocido	Judea	año 87	ECK – WEISS (2009)	Diploma.
	desconocido	Judea	año 90	RMD V, 332	Diploma.

Textos citados:

—*CIL V*, 4326 = *Inscr.It.* X.5, 737 ; Gregori (1990) nº70 ss. Brixia (reg. Venetia et Histria)<sup>6</sup>:



Figura 2. Brixia

M(arcus) Clodius M(arci) f(ilius) Fab(ia) Ma[cer ?] / aed(ilia) pot(estate) praef(ectus) **coh(ortis) Cantabr(or)um** / [tr]ib(unus) mil(itum) leg(ionis) IIII Scythicae praef(ectus) vex[ill(at)ionis] leg(ionis) / [V] Macedonic(ae) praef(ectus) fabr(um) IIvir i(ure) d(icundo) pontif(ex) IIvi[r] quinq(uennalis)?]

Este texto merece una reflexión. En el esquema de las *militiae equestres* (Devijver 1976 *PME* nº 202), *Clodius Ma[cer?]* inició su carrera como prefecto de una *cohors Cantabrorum* de 500 hombres; la *militia secunda* como tribuno

angusticlavio de la leg. IIII *Scythica*, y la *tertia* como comandante de un destacamento de la leg. V *Macedonicae*. Este último destino militar se aparta realmente de la norma, pues le hubiera le correspondido una prefectura de *ala* quingenaria. Ambos puestos, la prefectura de ala y la *praef. vexillationis legionis*, son funcionalmente similares, pues conlleva el mando de tropas de caballería. Estos desajustes con la nomenclatura “oficial” de las *militiae equestres* pueden explicarse por el *numerus clausus* del número de oficiales de la *militia tertia*, estimado sólo en 90

<sup>5</sup> Sobre estas unidades: Roxan, 1973, 457-460; Roldán, 1974, 110, 147-148, 271; González Echegaray, 1986, 164-165; Spaul, 2000, 99-100. La documentación de las *cohortes Cantabrorum* en estos estudios está obsoleta.

<sup>6</sup> Le doy las gracias a la prof. Cecilia Ricci, que ha tenido la gentileza de mandarme, a mi solicitud, la foto de esta inscripción y la edición de Albino Garzetti en *Inscr.Ital.* X.5, 737.

hombres en todo el Imperio (Devijver 1995: 183). El título de *praefectus vexillationis* o *praefectus vexillariorum* lo encontramos en otros textos epigráficos, en época de Claudio (Saxer 1967: n°s 7), de Domiciano (Saxer 1967: n° 39), de Trajano (Saxer 1967: n° 44), etc.

Clodio realizó su carrera militar como oficial en *Moesia Inferior*, donde actúan estas dos unidades legionarias desde 33/34 hasta el 55<sup>7</sup>. Hasta esta fecha los soldados de la IIII *Scythica* eran de origen itálico<sup>8</sup>. La *cohors Cantabrorum*, sin numeral en el texto, corresponde a la I. Pero la omisión del numeral no es casual —tampoco es una rotura de la piedra—, posiblemente se deba al hecho de que en ese momento, hacia el 50-54, sólo hubiese una *cohors Cantabrorum*, no una segunda contemporánea, y por tanto en ese momento “no hace falta” significarla con el ordinal. El hecho no carece de importancia, como veremos luego.

—CIL XVI, 22. 7 febrero del 78. Lugar de hallazgo: Ferdinand (Moesia inferior).

Imp(erator) Caesar Vespasianus Augustus pontif(ex) / maximus tribun(ia) potestat(e) VIII imp(erator) / XVIII p(ater) p(atriciae) censor co(n)s(ul) VIII / peditibus et equitibus qui militant in co/hortibus octo **I Cantabrorum** I Thra/cum Syriaca I Sugambrorum tironum / II Lucensium III et VIII Gallorum Cili/cum Mattiacorum quae sunt in Moe/sia sub Sex(to) Vettuleno Ceriale qui / quina et vicena stipendia aut plura / meruerant quorum nomina subscri/pta sunt ipsis liberis posterisque / eorum civitatem dedit et conubium // cum uxoribus quas tunc habuiss[ent] / cum est civitas iis data aut si qui cae[li]/bes essent cum iis quas postea dux[is]/sent dumtaxat singuli singulas / a(n)te d(iem) VII Idus Febr(uarias) / L(ucio) Ceionio Commodo D(ecimo) Novio Prisco co(n)s(ul)ibus) / cohort(i) Cilicum cui prae(e)st / P(ublius) Seppienus P(ubli) f(ilius) Pol(lia) Aelianus / pediti / Perasi Publi f(ilio) Aeg(is) / descriptum et recognitum ex tabula ae/nea quae fixa est Romae in Capitolio // Imp(erator) Caesar Vespasianus Augustus / pontifex maximus tribun(ia) potestat(e) / VIII imp(erator) XVIII

p(ater) p(atriciae) censor co(n)s(ul) VIII / peditibus et equitibus qui militant / in cohortibus octo **I Cantabrorum** I / Thracum Syriaca I Sugambrorum ti/ronum II Lucensium III et VIII Gallo/rum Cilicum Mattiacorum quae / sunt in Moesia sub Sex(to) Vettuleno / Ceriale qui quina et vicena stipen/dia aut plura meruerant quoru/m nomina subscripta sunt ipsis / liberis posterisque eorum civi/tatem dedit et conubium cum / uxori-bus quas tunc habuissent / cum est civitas iis data aut si qui / caelibes essent cum iis quas pos/tea duxissent dumtaxat singuli / singulas a(n)te d(iem) VII Idus Febr(uarias) / L(ucio) Ceionio Commodo D(ecimo) Novio Prisco co(n)s(ul)ibus) / cohort(i) Cilicum cui prae(e)st / P(ublius) Seppienus P(ubli) f(ilius) Pol(lia) Aelianus / pediti / Perasi Publi f(ilio) Aeg(is) / descriptum et recognitum ex tabu/la aenea quae fixa est Romae in Ca/pitolio post piscinam in tribu(nal)i / deorum parte posteriore // Sex(ti) Priverni Celeris / P(ubli) Atini Rufi / Cn(aei) Pompei Maximi(i) / M(arci) Veturi Montani / M(arci) Stlacci Iuvenalis / L(uci) Naevi Vestalis / M(arci) Lolli Rufi.

—RMD IV, 208. 7 febrero del 78. Lugar de hallazgo Montana / Municipium Montanensium (Moesia inf.).

Caesar Vespasian[us Augustus ponti]/fex maximus tri[bunic(ia) potest(ate) VIII] / imp(erator) XVIII p(ater) p(atriciae) c(ensor) / peditibus et equiti[bus qui militant in] / cohortibus octo **I [Cantabrorum]** I Thra/cum Syriaca I Su[gambrorum tironum] / II Lucensium III [et VIII Gallorum Cili]/cum Mattiacoru[m quae sunt in Moe]/sia sub Sex(to) Vett[uleno Ceriale qui] / quina et vicena [stipendia aut plura] / meruerant q[uorum nomina sub]/scripta sunt ips[is liberis posteris]/que eorum civita[tem dedit et conubi]/um cum uxoribu[s quas tunc habuissent c]/um est civi[tas iis data // Imp(erator) Caesar Vespasian[us Augustus pontifex] / maximus imp(erator) XVIII tribun(ia) potestat(e)] / XVIII p(ater) p(atriciae) / peditibus et equitib[us qui militant] / in cohortibus octo **[I Cantabrorum I]** / Thracum Syriaca I [Sugambrorum] / tironum II Lucens[ium...

<sup>7</sup> Rodríguez González, 2001, 175-176 (III *Scythica*); 194 (V *Macedonica*). M.A. Speidel, 2000, 328.

<sup>8</sup> M.A. Speidel, 1998, 196.

—RMM 1. 7 febrero del 78. Lugar de hallazgo desconocido.

Imp(erator) C[ae]sar Vespasia[nus] Augustus pontifex / [max]imus tr[i]buni[c(ia)] potest(ate) VI imp(erator) XIII / [p(ater) p(at)riae] c[en]sor co(n)s(ul) VI [designatus VII] / [peditibus] et equitibus [qui militant in coh(ortis)]/[tibus] nov[em] quae a[ppell]antur **I Cantabro**/[rum] et I Thracum [Syriaca et I Bracaraugustano]/[rum] et I Sugambrorum tironum et II Chalcide[norum] et III Hispanorum et Ubiorum et Tyrrior[um] et Cilicium [quae sunt in Moesia sub Sex(to) Vett]uleno Cer[riale] q[ui] quina et vicena stipendia aut plu[ra] [ra] merue[r]ant q[uorum] nomina subscripta [ta] su[n]t ipsis [liberis posterisque] / [I **Cantabrorum**] et I Thracum Syriaca et I Bracarau[gustano] et I Sugambrorum tironum / et II Chalcide[norum] et III Hispanorum et Ubiorum et Tyrrior[um] et Cilicium [quae sunt] / in Moesia sub Sex(to) Vett]uleno Cer[riale] / qui quina et [vicena] stipendia [aut plura] / meruerant [q[uorum] nom]ina [subscripta] / sunt ipsis [liberis posteris]qu[e] eorum / civitatem de[dit] et conubium cum uxori]bus quas t[unc] habuissent.

—ILJug II, 463. Lugar de hallazgo: Prahovo. Moesia superior.

] / Crispua d[omi]n[us] / dom(o) Ina/quiese(!) vix/si(t!) an(n)i(s) XXX / merui(t) an(n)i(s) / VI m(i)l(es) coh(ortis) / **I Cantabrorum** he/res fa(c)iendum c(uravit).

—CIL XVI, 33. 13 de mayo del 86. Lugar de hallazgo: Ture (Dacia).

Imp(erator) Caesar divi Vespasiani f(ilius) Domit[us]ianus Augustus Germanicus pontifex maximus tribu[nic]ia potest(ate) V imp(erator) XII censor perpetuus / co(n)s(ul) XII p(ater) p(at)riae / equitibus et peditibus qui militant in alis duabus quae appellatur veterana Gaetulorum / et I Thracum Mauretana et cohortibus / quattuor I Augusta Lusitanorum et I et II Thracum et **II Cantabrorum** et sunt in Iudaea sub Cn(aeo) Pompeio Longino qui quina / et vicena stipendia meruerant quorum / nomina subscripta sunt ipsis liberis / posterisque eorum civitatem dedit // et conubium cum uxori]bus quas tunc / habuissent cum est civitas iis data aut

si qui / caelibes essent cum iis quas postea duxissent / dumtaxat singuli singulas a(n)te d(i)em III Idus Maias / Sex(to) Octavio Frontone / Ti(berio) Iulio Candido Mario Celso co(n)s(ulibus) / coh(ortis) II Thracum cui prae(e)st / Claudius Montanus / equiti / Seuthe Traibithi f(ilio) Colotetic(o?) / descriptum et r[ecog]nitum ex tabula aenea / quae fixa est Romae in Capitolio // Imp(erator) Caesar divi Vespasiani f(ilius) Domitianus / Augustus Germanicus pontifex maximus tribu[nic]ia potest(ate) V imp(erator) XII / censor perpetuus co(n)s(ul) XII p(ater) p(at)riae / equi(t)ibus et peditibus qui militant in / alis duabus quae appellatur vete[r]ana Gaetulorum et I Thracum Mauretana et cohortibus quattuor I Augusta Lusitanorum et I et II Thracum et / **II Cantabrorum** et sunt in Iudaea sub / Cn(aeo) Pompeio Longino qui quina et vi/cena stipendia meruerant quorum / nomina subscripta sunt ipsis liberis / posterisque eorum civitatem dedit et / conubium cum uxori]bus quas tunc / habuissent cum est civitas iis data aut / si qui caelibes essent cum iis quas postea / duxissent dumtaxat singuli singulas / a(n)te d(i)em III Idus Maias / Sex(to) Octavio Frontone / Ti(berio) Iulio Candido Mario Celso co(n)s(ulibus) / coh(ortis) II Thracum cui prae(e)st / Claudius Montanus / equiti / Seuthe Traibithi f(ilio) Colotetic(o?) / descriptum et r[ecog]nitum ex tabula ae/nea quae fixa est Romae in Capitolio / post tropaea Germanici in tribunali / quae sunt ad aedem Fidei p(opuli) R(omani) // D(ecimi) Consi Alcimi / C(ai) Terenti Natalis / P(ubli) Sallieni Philumeni / Ti(beri) Claudi Erasti / C(ai) Hostili Martialis / P(ubli) Sili Hermetis / C(ai) Quinti Phileti.

—AE 2005, 1731. Año 86. Lugar de hallazgo desconocido.

[Imp(erator) Caesar divi Vespasiani f(ilius) Domitianus Augustus Germanicus pontifex maximus tribu[nic]ia potest(ate) V imp(erator) XII [censor perpetuus] co(n)s(ul) XII [p(ater) p(at)riae] equitibus et peditibus qui militat in alis duabus quae appellatur veterana Gaetulorum et I Thracum Mauretana et cohortibus quattuor I Augusta Lusitanorum] et I et II [Thracum et **II Cantabrorum**] et sunt in [Iudaea sub Cn(aeo) Pompeio Longino] qui quina et vicena stipendia meruerant.

—ECK, W. – WEISS, P. (2009). Año 87. Diploma. Lugar de hallazgo desconocido.

[Imp(erator) Caesar divi Vespasiani f(ilius) Domitianus] / [Augustus Germanicus pontifex maximus] / [tribunicia potestat(e) VI imp(erator) XIII censor] / [perpetuus co(n)s(ul) XIII pater patriae] / [equitibus et pediti]bu[s] qui m[ilitaverunt] / [in alis duabus I Thr]acum Mauretana[ et] / [veterana Gaetu]lorum et cohortibu[s] / [sex quae appella]ntur I Augusta Lusita[n]/[orum et I Damascena] Armeniaca et I et II Thra/[cum et **II Cantab]rorum et III Callaeorum Bra/[caraugustano]rum et sunt in Iudaea / [sub Cn(aeo) Pompeio] Longino quin[is] et vice[nis stipendiis] emeritis dimissis ho/[nesta mission]e quorum nomina / [subscripta sun]t ipsis liberis posteris/[que eorum civ]itatem dedit et conu[bi]/[um cum uxori]bus quas tunc habui[ssent] / cum est civitas] iis data aut si qui c[aeli]/[bes essent cum iis] quas postea dux[issent] / [dumtaxat si]nguli singulas / [a(nte) d(iem) 3] Idus Iuni[as] / [C(aio) Ducenio] Proculo / [C(aio) Bellico] Natale 3[idio Te]baniano co(n)s(ulibus)] / [ // ] / [militaverunt in alis duabus I Thracum] / [Mauretana et vete]rana Gaetulo[rum et] / [cohortibus sex qu]ae appellantur I A[u]/[gusta Lusitano]rum et I Damascena / [Armeniaca et] I et II Thracum et **II / [Cantabrorum] e]t III Callaeorum B[ra]/[caraugustano]rum et sunt in Iu[d]/[aea sub Cn(aeo) Po]mpeio Longino****

quin[is] / [et vice[nis stip]endiis emer[itis] / [dimissis honesta mi]ssione q[uorum] / [

—RMD V, 332; AE 2003, 2062. 1 enero - 13 sept. 90. Lugar de hallazgo desconocido.

Imp(erator) Caesar divi Vespasiani f(ilius) Domitianus / Augustus Germanicus pontifex maximus / tribunic(ia) potestat(e) VIII imp(erator) XXI censor / perpetuus co(n)s(ul) XV p(ater) p(atriciae) / iis qui militaverunt equites et pedites in alis / duabus et cohortibus septem quae appellan[tur] I Thracum Mauretana et veterana Gae/tulorum et I Augusta Lusitanorum et I Da/mascena Armeniaca et I milliaria sagit/tariorum et I et II Thracum et **II Cantabro]rum et III Callaeorum Bracaraugustano]rum et sunt in Iudaea sub T(ito) Pomponio Basso / qui quina et vicena stipendia meruerant / dimissis honesta missione quorum / nomina subscripta sunt ipsis liberis/ [posterisque eorum civitatem dedit // Imp(erator) Caesar divi Vespas[iani f(ilius) Domitianus] / Augustus Germanicus po[ntifex maximus] / tribunic(ia) potestat(e) VIII[I imp(erator) XXI censor] / perpetuus [co(n)s(ul) XV p(ater) p(atriciae)] / iis qui militaverunt equ[ites et pedites in alis] / duabus et cohortibus sep[tem quae appellantur] / I Thracum Mauretana [et veterana Gaetulorum] / et I Augusta Lusitanorum [et I Damascena**

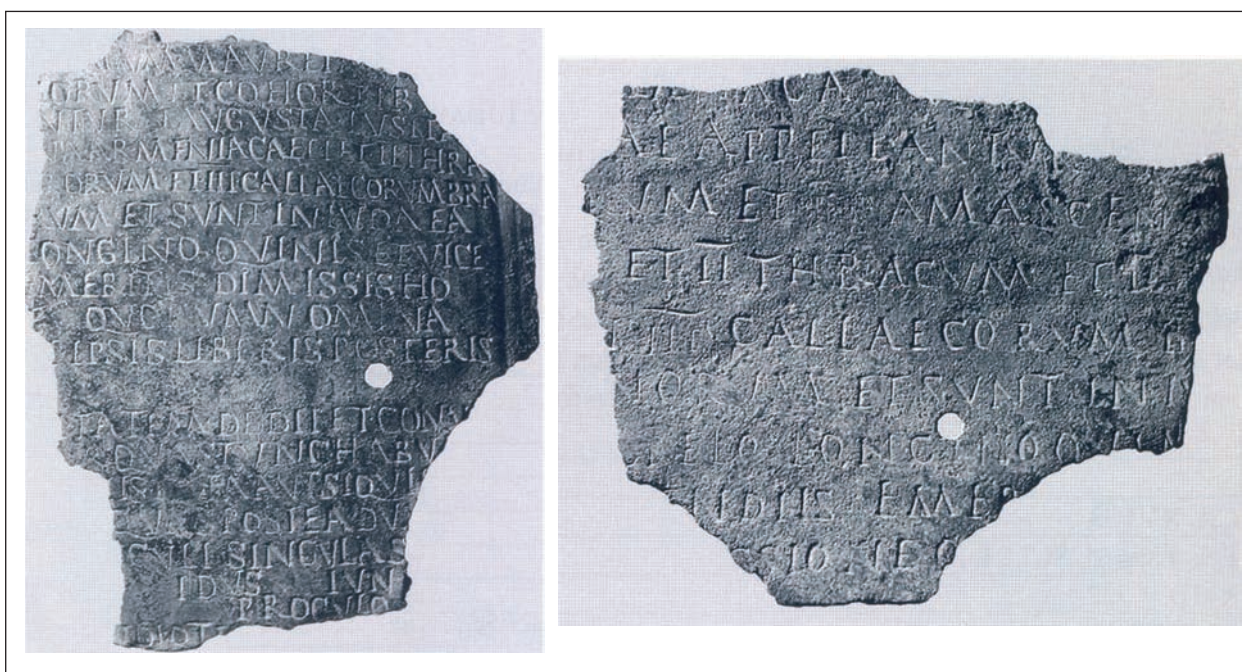


Figura 3. Diploma. ECK, W. – WEISS, P. (2009).

Ar]/meniaca et I milliaria [sagittariorum et I] / et II Thracum **et II Cantabrorum** et III Callae]/corum Bracaraugusta[norum et sunt in] / Iudaea sub T(ito) Pomponio [Basso qui quina] / et vicena stipendia [meruerant dimissis] / honesta missione q[uorum nomina] / subscripta sunt ipsis [liberis...

Por otra parte, una estampilla sobre teja, procedente de *Acumincum* (Panonia), que había sido considerada como testimonio de la *cohors I Cant(abrorum)*<sup>9</sup>, no corresponde a esta unidad. La lectura fue ya corregida en 1951 por RAGNÓTI/BARKÓCZI (1951: 251 n° 284), y más recientemente por LÖRINCZ (2001: 244 n° 289) como perteneciente a la *cohors I Cam(panorum)* corrigiendo las letras tercera-cuarta (*nt*) por una sola tercera *m*, a la luz de otros sellos de *tegulae* y materiales de la citada *cohors I Campanorum voluntariorum civium Romanorum*, asentada en *Acumincum-Slankamen* desde época de Trajano (113/114)<sup>10</sup>, donde ha dejado testimonios epigráficos<sup>11</sup> y de estampillas latericias hasta la época severiana (198-222)<sup>12</sup>. La cronología de estas *tegulae*, incluso la más temprana, queda fuera de la fecha de actuación y existencia de las cohortes *Cantabrorum*, que al día de hoy no puede llevarse más allá de finales del siglo I d.C.

Indiscutiblemente los documentos sitúan a la *cohors II Cantabrorum* (junto a otras tres) en Judea en época flavia, con toda seguridad unos 15 después de la destrucción del Templo. Carece de todo fundamento<sup>13</sup> la idea de que esta cohorte de cántabros “estuviera ya en Judea desde los años 30”<sup>14</sup>, y aún más, que las tropas de cántabros participaron en el *Bellum Iudaicum* del 66-73<sup>15</sup>, motivo que podría explicar su implicación en la revuelta posterior de Bar Kochba y al ejér-

cito de Hadriano, así como su incorporación (¿fusión?) con la *Cohors II Hispanorum equitata*, acampada en Lambaesis<sup>16</sup>. No hay documentos sobre esta unidad en la guarnición de Judea<sup>17</sup> antes del año 86, ni después del 90.

Pese a la insistencia de las fuentes en presentar a los cántabros, durante los episodios finales de las guerras de conquista de Hispania (29-19 a.C.), como los más aguerridos enemigos de Roma, los hechos posteriores descubren tal falsedad: Cantabria es desguarnecida, mientras que Asturias cuenta con dos legiones<sup>18</sup>. Y avanzado el primer siglo de romanización, vemos que las tropas auxiliares de astures son muy numerosas (generando alas y cohortes) y que sus unidades perviven hasta el final del Imperio romano; por el contrario, las cohortes de Cántabros son sólo dos; e incluso no se puede descartar que la *II Cantabrorum* se forme, ya lejos de Cantabria, tras la debacle de la I. El hecho de que no se recluten más, y que las dos conocidas no se renueven con nuevos elementos (hombres de Cantabria o de otros lugares) sólo puede significar que estas cohortes fueron eliminadas en la guerra. Eso explica la ausencia en los epitafios: bien porque todos murieran o porque los sobrevivientes no quieren ser recordados como miembros de una tropa derrotada. De hecho, los epitafios de hombres que sirvieron en las *cohortes Cantabrorum* indican que estos lo hicieron por poco tiempo (algo claro en los diplomas, que nos dan una fecha *post quem*), y lo mismo puede decirse del epitafio de *Crispus*, donde se puede leer que sirvió en la *coh. I Cantabrorum* seis años, quizás los últimos de su vida<sup>19</sup>. El mismo epitafio indica que “la primera promoción” de la cohorte de Cántabros ya tuvo que ser reforzada con hombres de otros *origines*.

<sup>9</sup> Mircoviã, 1986, 86; Roldán Hervás, 1974, 110; González Echegaray, 1986, n° 96b (nota).

<sup>10</sup> Lörincz, 2001, 51.

<sup>11</sup> Lörincz, 2001, 33. Las inscripciones de esta cohorte, cat. n°s 24, 25, 27-30, 121, 287-291, 508.

<sup>12</sup> Lörincz, 1985, 186; Lörincz, 2001, 244, n° 289 (nota).

<sup>13</sup> Ni las inscripciones ni Flavio Josefo, la fuente principal sobre el *Bellum Iudaicum* dicen ni media palabra sobre las *cohortes Cantabrorum* en la Guerra Judía de 66-70.

<sup>14</sup> González Echegaray, 1977, 82; ID., 2002, 227.

<sup>15</sup> González Echegaray, 1977; ID., 1986, 165.

<sup>16</sup> García y Bellido, (1953), 200.

<sup>17</sup> Isaac, 1986, 635-640; ID., 1990, 427-435 (Appendix 1: “Roman Army Sites in Judaea”); M.P. Speidel, 1992, 224-232.

<sup>18</sup> Roldán Hervás, 1974, 271.

<sup>19</sup> Roldán Hervás, 1974, 110 y n° 199; González Echegaray, 1986, 221 n° 96b: ...*Crispus b(ene)ff(iciarius), do(mo) Amin(icum?), Aquí f(ilius) Se(verus?) ves(i)t –sic– anni(s) XXX. Merui(t) anni(s) VI in coh(orte) I Cantabrorum. Heres fa(ciendum) c(uravit).*

Por otra parte, la recluta primera de cántabros en las dos cohortes documentadas se estima, al menos teóricamente, en 1.000 hombres aproximadamente<sup>20</sup>, pues se trata, sin duda, de cohortes quingenarias de infantería, exclusivamente. Eso, naturalmente, sin tener en cuenta mi idea de que la II *Cantabrorum* se formó tras la disolución parcial de la I *Cantabrorum*, algo que no impide la datación de las inscripciones conocidas hasta el día de hoy: no hay documentos sincrónicos de la cohors I y de la cohors II: el último fechado de la I es el año 78<sup>21</sup>, último año de la legación de *Sex Vettulenus Cerialis* en Judea<sup>20</sup>, y el primero de la II es el año 86 (y el último documento del año 90). Por otro lado, mil jóvenes varones es una cantidad demasiado elevada para que la leva se produjera poco después de la conquista en época augustea. Creo que estas *cohortes Cantabrorum* debieron ser reclutadas en época de Calígula (la cohors I) y de Claudio (la cohors II)<sup>23</sup>; y si se admite mi hipótesis anterior de la inclusión de la I en la II, esta fusión se haría en época flavia, siendo la recluta del núcleo originario de cántabros en el reinado de Calígula.

En todo caso, sean los cántabros enrolados en estas cohortes cerca del millar, o sean unos cientos menos, resulta chocante que apenas hayan dejado unos pocos —poquísimos— epitafios. No debieron ser muchos los que tuvieran una muerte tranquila, y pocos los que tuvieron alguien que se acordara de levantar un monumento en su memoria. Esta circunstancia apunta mi opinión de que, primero la cohors I, y más tarde la cohors II, fueron aniquiladas en combate, si no totalmente, sí en tal proporción que los supervivientes fueron integrados en otras cohortes, perdiendo el etnónimo para siempre, *ignominiosa causa*. En tal sentido cabe recordar que en el diploma RMD V 332, del año 90, el último documento relativo a la cohors II *Cantabrorum*, cita secuencialmente a otras seis<sup>24</sup>; pues bien, todas

ellas se documentan en otros diplomas posteriores, todas excepto la II *Cantabrorum*, que de haber seguido “viva” habría seguido la ruta de sus compañeras en el diploma CIL XVI 33 del 13 de mayo del año 86, por ejemplo la cohors I *Augusta Lusitanorum*, la cohors I *Thracum*, la cohors II *Thracum*, que fueron transferidas a Egipto<sup>25</sup>.

De esto —de la documentación— se puede concluir que la Cantabria romana no fue, de ningún modo, un vivero de buenos militares. Los pocos testimonios de militares con mención de *origo* cántabrica, contados a lo largo y ancho del imperio, y durante los tres primeros siglos, son insignificantes exponencialmente<sup>26</sup>. Y por lo que respecta a nuestro estudio, además conviene recordar que, además, en ninguno de los casos, los soldados cántabros o las cohortes de cántabros tienen relación alguna con la caballería (las dos cohortes documentadas, insisto, son *peditatae*). Por otra parte, lo que dicen los documentos posteriores a propósito de la “maniobra cántabra” de la caballería se debe a circunstancia que se nos escapan, pero de ningún modo hay que relacionarla con la pericia “tradicional” de los jinetes cántabros. Pues tal tradición no existía. Los mismos argumentos pueden ser aducidos a propósito del estandarte llamado *cantabrum*.

## 2.- LAS FUENTES SOBRE EL ESTANDARTE LLAMADO “CÁNTABRO” (*CANTABRUM*)

El sustantivo neutro *cantabrum* designa a un tipo de estandarte de caballería usado por el ejército romano, al menos desde finales del siglo II, pues carecemos de fuentes anteriores sobre el uso de este *signum*.

Las fuentes literarias que mencionan el *cantabrum* son cristianas, del siglo II d.C., de tipo apologético<sup>27</sup>.

<sup>20</sup> De la misma opinión, Roxan, 1973, 458.

<sup>21</sup> Aunque el epitafio del caballero *M. Clodius Ma[...]*, de Brixia, puede fecharse ca. 60, y la prefectura de la coh. (I) *Cantabrorum* hacia 50-54.

<sup>22</sup> Sobre el personaje, Flavio Jos. *Bell. Iud.* III 309; VII 163; Franke, 1991, 111-113.

<sup>23</sup> Roxan, 1973, 458, opina que ambas se reclutaron en época de Calígula/Claudio, haciendo el cálculo del diploma más antiguo bien datado de la cohors I *Cantabrorum* (el año 78), situada en esa fecha en Moesia.

<sup>24</sup> Algunas cohortes de este diploma coincide con las citadas en otro, y la II *Cantabrorum*.

<sup>25</sup> Holder, 2003, 114-115; Holder, 2006, 724 ad RMD V 332. Los documentos de estas unidades en Egipto: Alston, 1995, 175 (coh. I *Lusitanorum*), 183 (coh. I *Thracum*), 184 (coh. II *Thracum*).

<sup>26</sup> González Echagaray, 1986, 166-167.

<sup>27</sup> Varias de ellas citadas por Peralta Labrador, 2000, 322 y comentario en pp. 197-198.



En el *Ad nationes*, el escrito que Tertuliano escribió en el 197 contra los paganos, ridiculizando sus creencias para poner en valor las cristianas<sup>28</sup>, el apologista escribe:

[14] ... Victorias ut numina, et quidem augustiora, quanto laetiora, veneramini. Consecratio ne quid melius extollat, cruces erunt intestina quodammo et tropaeorum; itaque in Victoriis et cruces colit castrensis religio. [15] Signa adorant, signa deierant, signa ipsi Iovi praefert: sed ille imaginum suggestus et totus auri cultus monilia crucum sunt. [16] Sic etiam in cantabris atque vexillis, quae non minore sanctitate militia custodit, siphara illa vestes crucum sunt.

Veneráis las Victorias como si fueran divinidades, y de manera más solemne cuanto más propicias son. Para que la consagración no exalte algo en modo más alto, las cruces serán en cierto modo también la parte interna de los trofeos; así pues, también en las Victorias el culto militar adora las cruces. Este adora las enseñas, jura ante ellas, las antepone al mismo Júpiter: pero este mismo amontonamiento de imágenes, y todo el culto del oro, son collares de las cruces. Así también las cortinillas en los estandartes y enseñas, que la milicia custodia con no menor santidad, son vestiduras de cruces.

Tertuliano, *Ad Nationes*, I, 12, 14-16.

La versión española del fragmento corresponde a Leal (2004), aunque hemos retocado la línea que dice “*sic etiam in cantabris atque vexillis, quae non minore sanctitate militia custodit, siphara illa vestes crucum sunt*”<sup>29</sup> porque el término *siphara* utilizado por Tertuliano procede de σίπαρος (latín *siparum*, *siparium*, *sipharum*)<sup>30</sup> que alude a la cortina o telón que se usaban en el escenario de los teatros o que se vela delante del tribunal pretorio, y no a “colgantes” como indica Leal. Por otra parte no se puede admitir la traducción de *sanctitate* como “veneración”, pues cuando Tertuliano quiere aludir a la “veneración”, emplea el vocablo preciso, como al

comienzo de este mismo párrafo I, 12, 15 (...*veneramini*)<sup>31</sup>. También hago una enmienda al sustantivo victoria, que aparece dos veces en el texto, que no se refiere a victorias (sustantivo común) bélicas sino, a mi juicio, a las imágenes de Victoria que aparece coronando muchos estandartes romanos.

A finales del mismo año 197 el mismo Tertuliano insiste en la misma idea de la santidad de la cruz, con similares argumentos, y prácticamente el mismo léxico:

Diximus originem deorum vestrorum a plasticis de cruce induci. Sed et Victorias adoratis, cum in tropaeis cruces intestina sint tropaeorum. Religio Romanorum tota castrensis signa veneratur, signa iurat, signa omnibus deis praeponit. Omnes illi imaginum suggestus in signis monilia crucum sunt; siphara illa vexillorum et cantabrorum stolae crucum sunt. Laudo diligentiam: noluitis incultas et nudas cruces consecrare. Erubescitis, opinor, incultas et nudas cruces colere!

Ya dijimos antes que desde antiguo los artistas pusieron a vuestros dioses sobre cruces. Así, al tiempo que son adoradas las Victorias en los trofeos, se adoran las cruces que las sostienen. La religión de los romanos venera todos los estandartes militares, jura por ellos, los antepone a todos los dioses. Todas las imágenes colocadas en los estandartes son los adornos de las cruces; las telas de los *vexilla* y de los cantabra son las vestiduras (*stolae*) de las cruces. Alabo [vuestro] celo: no quisisteis adorar a cruces desaliñadas y desnudas. ¡Pienso que os avergonzáis de adorar cruces rudas y desnudas!

Tertuliano, *Apol.* XVI, 8.

Minucio Félix, cercano en el tiempo y émulo de Tertuliano en la defensa del cristianismo y en el ataque al paganismo —aunque con mayores pretensiones filosóficas—, parece seguir al maestro en el elogio de la sacralidad o santidad de las cruces. Si son sagrados los estandartes militares romanos, más lo será la cruz de Cristo.

<sup>28</sup> Tertuliano, *Ad nationes*, I, 12.

<sup>29</sup> Que Leal, 2004, *ad locum*, traduce: “Así también los colgantes en los estandartes y enseñas, que la milicia custodia con no menor veneración, son vestiduras de cruces”.

<sup>30</sup> Housman, 1919.

<sup>31</sup> Como vuelve a hacer en *Apol.* XVI, 8.

Cruces etiam nec colimus nec optamus. Vos plane, qui ligneos deos consecratis, cruces ligneas ut deorum vestrorum partes forsitan adoratis. Nam et signa ipsa et cantabra et vexilla castrorum quid aliud quam inauratae cruces sunt et ornatae?

En cuanto a las cruces, ni las adoramos ni las deseamos. Vosotros sí, sin duda, consagrais dioses de madera y adoráis cruces de madera como si fueran parte de vuestros dioses. Pues tanto los mismos estandartes, y los cántabra y los *vexilla* de los campamentos ¿qué otra cosa son sino cruces enriquecidas y adornadas?

Minucio Félix, *Oct.* XXIX, 7.

En el texto, Minucio Félix repite casi literalmente los pasos precedentes de Tertuliano. Pero cabe decir que ambos autores, en esta defensa de la cruz como objeto sagrado, como legítima herencia de la sacralidad de las cruces —en realidad crucetas— de los *signa militaria*, son argumentos que encontramos, medio siglo antes, en la *Primera Apología* de Justino Mártir, que debemos recordar, para hacerle justicia y porque los estudios lo ignoran como precedente. Este texto de data hacia el 150 d.C.<sup>32</sup>

55.2.1 ὄπερ, ὡς προεῖπεν ὁ προφήτης, τὸ μέγιστον σύμβολον τῆς ἰσχύος καὶ ἀρχῆς αὐτοῦ ὑπάρχει, ὡς καὶ ἐκ τῶν ὑπὸ ὄψιν πιπτόντων δείκνυται: κατανοήσατε γὰρ πάντα τὰ ἐν τῷ κόσμῳ, εἰ ἄνευ τοῦ σχήματος τούτου διοικεῖται ἡ κοινωνίαν ἔχειν δύναται.

Por lo demás, la Cruz es, como dijo el profeta citado más arriba<sup>33</sup>, el signo principal del poder y del principio del mismo, como se demuestra por las mismas cosas que están a nuestra vista.

Justino, *Apol.* 55, 2.

Y unas líneas más adelante:

καὶ τὰ παρὸς ὑμῖν δὲ σύμβολα τῆν τοῦ σχήματος τούτου δύναμιν δηλοῖ, [ἵνα ἄμε]λωμεν καὶ τῶν τροπαίων, διὸ ὧν αἶ τε πρόοδοι ὑμῶν πανταχοῦ γίνονται, τῆς ἀρχῆς καὶ δυνάμεως τὰ σημεῖα ἐν τούτοις δεικνύντες, εἰ καὶ μὴ νοοῦντες τοῦτο πράττετε. καὶ τῶν παρὸς ὑμῖν ἀποθησκόντων αὐτοκρατόρων τὰς εἰκόνας ἐπὶ τούτῳ τῷ σχήματι ἀνατίθετε, καὶ θεοῦς διὰ γραμμάτων ἐπονομάζετε.

También declaran el valor de esta figura las imágenes (esculturas) de vuestras banderas y de vuestros trofeos, con las cuales camináis siempre en público y las cuales habéis colocado en los estandartes imperiales, aunque vosotros no os deis cuenta de ello. Más aún: consagrais en esta forma las imágenes de los emperadores que mueren entre vosotros y les llamáis dioses en vuestras inscripciones.

Justino, *Apol.* 55, 6-7.

Llegados aquí se percibe la deuda de Tertuliano y de Minucio Félix con Justino Mártir. Y el interés se acrecienta aún más cuando vemos que Justino, al secuenciar los tipos de estandartes, cita σύμβολα (imágenes, esculturas, donde luego Tertuliano y Félix personalizan con la imagen de Victoria), τροπαῖα (trofeos) y estandartes/signa (σημεῖα). No hay alusión de Justino al banderín llamado *cantabrum*, del que no se documenta en la literatura su equivalente griego κάνταβρον (neutro singular) y κάνταβρα para el plural, pero el sentido del texto es idéntico a los pasos de Tertuliano y de Félix, que sin duda conocían la *Apología* de Justino.

La iconografía de las inscripciones honoríficas y funerarias romanas, así como los relieves, nos ilustran perfectamente de la forma de los *signa militaria*<sup>34</sup> de legiones y auxilia. Bien conocidos, documentados por los monumentos antiguos y la arqueología, son los *vexilla*<sup>35</sup>. Baste

<sup>32</sup>Según Yabén, 1990, 15.

<sup>33</sup>Isaías en el argumentario de Justino.

<sup>34</sup>Dos buenas síntesis, una antigua, la de Reinach, 1877-1919, y la de Quesada Sanz (2007), con bibliografía actualizada, me eximen de extenderme en más detalles. Puede añadirse

en sentido amplio, y con especial atención a las representaciones de estandartes de bronce, el trabajo de Vega Avelaira (2007). Este antes no hace mención alguna del Cantabrum.

<sup>35</sup>Quesada Sanz, 2007, 71-76 (estado de la cuestión y fuentes) y 86-87 (en particular sobre los *vexilla equitum*).

traer aquí como ejemplo el una bandera de *vexillum* procedente de Egipto, que conserva perfectamente visible una imagen pintada de Victoria. Tomando como base este singular e importante resto arqueo-

lógico se ha podido reconstruir la forma, más que probable, de un *vexillum*. La réplica se conserva en el Museo Hermitage de San Petersburgo<sup>36</sup>. Su fecha probable es el siglo II d.C.



**Figura 4** Este *vexillum* es similar al representado en la pintura mural de Dura Europos llamada “de Terentius” (tribuno de la *cohors XX Palmyrenorum*)<sup>37</sup>.



**Figura 5**

<sup>36</sup> Tomo la imagen de Quesada Sanz, 2007, 75. Agradezco al autor la cesión de esta foto, con la reconstrucción. La pieza aparece en el magnífico estudio de Rostovtzeff, 1942, lám-

na 4, y los comentarios ad hoc en pp. 92, 106.  
<sup>37</sup> Rostovtzeff, 1942, lám. 5, y pp. 93-96.

A partir de estos dos ejemplares, y por por otras representaciones (en relieves y monedas), Rostovtzeff, en su estudio magistral de 1942, estableció la norma general sobre la dimensión y el color<sup>38</sup>, la superficie y la iconografía<sup>39</sup> de los *vexilla* militares. En el asta que sostiene la tela, observa “...deviations from the normal type. The top of the lance shows as a rule the lance head, but on one *vexillum* on the column of Trajan appears, instead of it, a statuette of Victory standing on a crown, and on another, on the column of M. Aurelius, an eagle”<sup>40</sup>.

Todos estos detalles morfológicos relativos a los *vexilla* quedan oscurecidos cuando hablamos del *cantabrum*, cuya forma ignoramos, y del que cabe pensar que la tela de la bandera fuese más más estrecha (y quizás más larga, con mayor caída; no tan rígida como los *vexilla* rectangulares), y que, por tanto, se hiciese más visible la cruceta que lo sujeta. De ahí que los cristianos hiciesen énfasis en “la cruz” del estandarte, bien visible. Es sólo una hipótesis. Aunque es una hipótesis indemostrable y consecuentemente escéptica. Al día de hoy, debemos rubricar, transcurridos más de cien años, la definición que hacía de “*cantabrum*” el *Dictionnaire des Antiquités* de Daremberg-Saglio, sub voce: “Étendart romain, dont la forme et l’emploi sont tout à fait inconnus”. Algunos intentos de reconstrucción o de explicación —mezclando distintas culturas, objetos diversos, cronologías distantes, y haciendo una ensalada de fuentes— nos parecen sencillamente increíbles<sup>41</sup>.

En sentido estricto los textos analizados no permiten hablar del *cantabrum* —el estandarte así llamado— antes de los últimos años del siglo II d.C., pues el sustantivo no aparece antes de esa fecha en textos literarios (de cualquier especie) ni en las inscripciones militares latinas o griegas. Eso no quiere decir que el uso del término *cantabrum* por parte de Tertuliano no refleje una realidad, o “cierta realidad”. El apologista cristiano no hace sino interpretar *sui generis* literatura militar precedente —quizás leyera al propio Arriano— atribuyendo impropriamente a los jinetes que realizaban el “giro cantábrico” (ver aquí más abajo) un estandarte propio y personalizado, cuyo nombre derivaría, o Tertuliano en particular hace derivar, del nombre de la maniobra táctica, o forma de atacar, denominada *Κανταβρικὴ ἐπέλασις*, la “acometida cantábrica” (ver aquí más adelante). Tertuliano no es escritor especializado en la milicia, no maneja ins-

cripciones (que sí reflejan la actualidad y la realidad de las instituciones militares romanas) y no se documenta adecuadamente. Su “neologismo” *cantabrum* (= “estandarte cantábrico”) no tiene sentido, ni verificación con la realidad. Y ni que decir tiene que toda relación de este tipo de estandartes con la Cantabria hispana carece de pruebas, y por tanto de demostración, al no existir un hilo conductor ni en el espacio ni en el tiempo, y por la carencia absoluta de fuentes con autoridad suficiente.

A estas noticias literarias hay que añadir un texto mucho posterior, de comienzos del siglo IV d.C.: *Codex Theodosianus* 14.7.2, sobre la reglamentación de la asociaciones militares bajoimperiales, que menciona a los “nemesiacos signíferos cantabraríos”, que dice:

Impp. Honorius et Theodosius aa. Liberio praefecto praetorio. Post alia: collegiatis et vitutiaris et nemesiacos signiferos cantabraríos et singularum Urbium corporatos simili forma praecipimus revocari. Quibus etiam supplicandi inhibendam facultatem esse censuimus, ne originem, quod fieri non potest, commutare ulla iussio videatur ac si forte per sacram auctoritatem cognoscitur aliqui liberatus, cessante beneficio ad originem revertatur. Dat. VI kal. decemb. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V aa. cons. (412 [409?] nov. 26).

Los emperadores Honorio y Teodosio Augustos a Liberio, prefecto del pretorio. (Otros asuntos que se tratan) mediante el mismo reglamento. Ordenamos el retiro de los miembros de las asociaciones, vitutarios, nemesiacos, portaestandartes y abanderados, y los miembros de colegios de las distintas ciudades. También decreto que se les quite el derecho de apelación, de manera que ninguna orden puede darse para cambiar su estatuto de nacimiento, una cosa que es imposible. Todo aquel que quiere ser reconocido como “liberado” por la autoridad sagrada imperial, quedará privado del privilegio concedido por emperador, y volverá a su estatuto de nacimiento. Dado en el sexto día antes de las calendas de diciembre en Rávena en el año del noveno consulado de Honorio Augusto y el quinto consulado de Teodosio Augusto. - 26 de noviembre, 412 (409?).<sup>42</sup>

<sup>38</sup> Rostovtzeff, 1942, 94-95.

<sup>39</sup> Rostovtzeff, 1942, 96-97.

<sup>40</sup> Rostovtzeff, 1942, 95.

<sup>41</sup> Peralta Labrador, 2000, 198-201.

<sup>42</sup> Traducción basada en la de Pharr (2001: 413, *ad locum*), con retoques.

El texto no se refiere a los portaestandartes y abanderados del ejército, sino a las asociaciones civiles, que tienen símbolos parecidos a los militares<sup>43</sup>, y a veces desfilan con ellos. Los *signa collegiorum* están citados en *Historia Augusta, Los dos Galienos* VIII.6, en la descripción del cortejo imperial de Galieno con ocasión de las *decennalia*, en 262: «El emperador, en medio, marcha hacia e Capitolio con la toga triunfal y la túnica palmada, entre los senadores, como hemos dicho, y en compañía de todos los sacerdotes, vestidos con la toga pretexta. Flanqueándole el camino,

desfilaban a un lado y a otro, grupos llevando quinientas lanzas doradas, y cien banderas, además de los de las corporaciones, los dragones y las estandartes en quinientas, centenares de banderas sin contar las que son propias de las corporaciones, los dragones y los estandartes de todos los templos y de las legiones (*hastae auratae altrinsecus quingenae, vexilla centena praeter ea, quae collegiorum erant, dracones et signa templorum omniumque legionum ibant*)». (VIII.6).

También lo vemos en el triunfo de Aureliano en 273 (*Historia Augusta, Aureliano* 34, 4): *vexilla collegiorum atque castrorum*.

Hay un paso paralelo a los anteriores en el desfile triunfal de Constantino en Autum el año 311, *Paneg. lat.* VIII (V), 8, 4. En ambos casos los *signa collegiorum* están debidamente diferenciados de los militares.

### 3.- LA “MANIOBRA CANTÁBRICA”

El llamado “giro cantábrico”<sup>44</sup>, no es una táctica de combate, sino una maniobra de exhibición hípica, que formaba parte del entrenamiento del soldado<sup>45</sup>. La importancia del un buen

entrenamiento militar para jinete y caballo<sup>46</sup> ya lo puso de relieve el historiador Jenofonte en su *Arte de montar a caballo* (ΠΕΡΙ ΙΠΠΙΚΗΣ)<sup>47</sup>. La habilidad de cabalgar y descabalar en marcha, mientras se combate<sup>48</sup>, se consigue con un buen entrenamiento. A ello se refiere Vegetio, aunque se lamenta que en su tiempo (siglo IV d.C.) hubiera cierta relajación de este tipo de ejercicio<sup>49</sup>. Sobre las evoluciones de los jinetes nos ilustra igualmente Arriano, en tiempos de Hadriano<sup>50</sup>, en su *Táctica* 40, donde habla de los ejercicios de exhibición o entrenamiento de los jinetes, y en particular de la “acometida cántabra”, *κανταβρική ἐπέλασις*. Veamos este interesante texto<sup>51</sup>.

40.1 ἐν τούτῳ δὲ Κανταβρική τις καλουμένη ἐπέλασις γίνεται, ὡς δοκεῖν ἔμοιγε ἀπὸ Καντάβρων Ἰβηρικοῦ γένους ταύτη ὄνομασθεῖσα, ὅτι ἐκεῖθεν αὐτὴν προσεποίησαν σφίσι Ῥωμαῖοι.

En esto se realiza una “acometida cántabra”, llamada así, en mi opinión, de los cántabros, de linaje ibérico, que de allí hicieron suya los romanos.

40.2 ἔχει δὲ ᾧδε. ἡ προβολὴ μὲν ἢ τῶν ἰπέων, καθάπερ ἐξ ἀρχῆς, ἐν ἀριστερᾷ τοῦ βήματος πεφραγμένη ἐκτέταται, πλὴν γε δὴ τῶν δύο ἰπέων τῶν ἐκδεχομένων τὰ ἐπὶ εὐθὺ ἀκόντια.

Es como sigue: El ala prominente de los jinetes está dispuesta en formación cerrada en la parte izquierda en el sentido de la marcha, a excepción de los dos jinetes encargados de recibir los dardos disparados sobre ellos.

<sup>43</sup>Sobre los nemesíacos, las asociaciones de *iuvenes* y el uso de estandartes y *vexilla*, Rostovzeff, 1942, 105-106; Pleket, 1969, y Perea Yébenes, 1992, 303-304.

<sup>44</sup>Descrito por Arriano, *Táctica*, 40.

<sup>45</sup>Perea Yébenes 2008, 69-90.

<sup>46</sup>En general sobre el tema: Junkelmann, 1991, 113-141 (sobre el entrenamiento en el campamento), 142-174 (sobre las *decursiones* y las exhibiciones deportivas). Más recientemente, Le Bohec, 2003b; Perea Yébenes, 2008.

<sup>47</sup>Conocida también con el nombre latino de *De re equestri*, VII, 57. La obra puede leerse en la edición de Marchant, 1920 y 1969.

<sup>48</sup>Un ejemplo en la actuación de los ejércitos cesarianos en Hispania, *Bell. Hisp.* 15. Sobre el empleo táctico de la caballería en época republicana ver en general: Mac Call, 2002, *passim*.

<sup>49</sup>Veget. *Epit.* I, 18; Arriano, *Táctica* 41-44.

<sup>50</sup>Para la *Táctica* de Arriano sigo la edición de De Voto, 1993. Sobre Arriano y su importancia en la teoría militar de la caballería romana: Kiechle, 1964, 87-129; Eadie, 1967, 161-173; Wheeler, 1978, 351-365; Devine, 1993, 312-337; Le Bohec, 2003, 121-132. Sobre Arriano como intelectual y general (“el nuevo Jenofonte”), ver Stadter, 1967, 155-161. Arriano como “hombre de Hadriano”, Hartmann, 1907; Perea Yébenes, 2005, 243-254; y en general sobre el político y el hombre, Stadter, 1980.

<sup>51</sup>Hay una traducción española en *FHA*, VIII: 295-296; reproducida por Peralta Labrador, 2000, 208-209, que es la que doy con algunos retoques.

**40.3** ἐπελαύνουσι δὲ ἀπὸ τῶν δεξιῶν ὡσπερ καὶ τὸ πρόσθεν ἐγκλίνοντες ἐπὶ δόρυ, ἐπελανόντων δὲ αὐτῶν ἐν ἀριτερᾷ τοῦ βήματος ἀρξαμένη ἄλλη ἐπέλασις γίγνεται ἐς κύκλον ἐπισ τρέφουσα.

Y se lanzan desde el lado derecho, como antes, inclinados sobre el venablo, y mientras avanzan tiene lugar otra carga iniciada en el lado derecho de la tribuna, girando en círculo.

**40.4** οἱ δὲ ἰππῆς οὗτοι οὐκ ἀκοντίοις κούφοις διαχρῶνται ἔτι, ἀλλὰ ξυστοῖς δόρασιν, ἀσιδήροις μὲν, τῷ βάρει δὲ οὔτε τοῖς ἐξακοντίζουσιν εὐφόροις, οὔτε ἐφ' οὓς ἐκπέμπεται ἀκινδύνοις.

Estos jinetes no hacen uso todavía de sus dardos ligeros sino de sus picas pulidas, no de hierro, ya que por su peso no son fáciles de llevar por los disparadores ni peligrosas para aquellos contra los que se disparan.

**40.5** καὶ ἐπὶ τῷδε παραγγέλλεται μήτε τοῦ κράνουσ στοχάζεσθαι τῶν παριππευόντων μήτε ἐς τὸν ἵππον τὸ δόρυ μεθιέναι, ἀλλὰ γὰρ πρὶν ἐγκλίνειν τὸν ἵππεα καὶ παραγυμνωσαί τι τῆς πλερᾶς ἢ ἐκφῆναι τοῦ νότου ἐπιστραφέντα, αὐτοῦ δὴ τοῦ θυρεοῦ στοχαζόμενον ὡς βιαιότατα ἐναράξαι τὸ δόρυ.

Se ordena al respecto no apuntar sobre los cascos de los que cabalgan a su lado, sino que antes de volverse el jinete dejando al descubierto parte del costado o quedando descubierto al mostrar la espalda, disparan con todas sus fuerzas apuntando al escudo mismo.

**40.6** καὶ τὸ ἀκριβὲς τοῦδε τοῦ ἔργου ἐν τοῖσδ' ἐστίν, εἰ ὡς ἐγγυτάτῳ τοῖς παριππεύουσι πελάσας ὁ ἐς τὸν Κανταβρικὸν τοῦτον κύκλον καθεστηκὼς ὡς μάλιστα κατὰ μέσου τοῦ θυρεοῦ τὸ δόρυ ἐξακοντίσειεν, τὸ δ' ἐμπεσὼν τῷ θυρεῷ κτυπήσειεν ἢ καὶ διέλθοι δι' αὐτοῦ διαμπαξ, καὶ ὁ δεύτερος ἐπὶ τούτῳ τοῦ δευτέρου ἐξίκοιτο, καὶ ὁ τρίτος ὡσαύτως τοῦ τρίτου, καὶ οἱ ἐφεξῆς τῶν ἐφεξῆς ἐν στοίχῳ κατὰ τὰ αὐτά.

La precisión de esta maniobra se basa en que, al acercarse al máximo de los que cabalgan cerca, el jinete situado dentro de este círculo "cantábrico" dispara su venablo lo más cerca posible al centro del escudo y al caer sobre aquél resuena o incluso lo atraviesa de parte a parte; el siguiente gira a continuación y así el tercero y los que van siguiéndose en la fila en este orden.

**40.7** ὁ τε γὰρ κτύπος ἀμέλει ἐκπληκτικός, καὶ ὁ ἐξελιγμός ἐν τῷ τοιῷδε εὐσχήμων φαίνεται, καὶ τοῖς μὲν εὐστοχίας τε καὶ σφοδρότητος ἐν τῷ ἀκοντισμῷ μελέτη γίγνεται, τοῖς δὲ ἀσφαλείας τε καὶ φυλακῆς πρὸς τοὺς ἐπιόντας.

El estruendo aterrador hace bajar la guardia, y el despliegue en giro en esta maniobra resulta vistoso; viene a ser un ejercicio militar de destreza y fuerza en el disparo para unos, de seguridad y salvaguardia contra los atacantes para los demás.

**40.8** ἐπὶ τούτοις δὲ τῆς συνεχείας τοῦ ἐξακοντισμοῦ μελέτη τε καὶ ἐπίδειξις ποιεῖται ἐκ τῶν ἰππέων οὐ πάντων -οὐ γὰρ πάντες ἐπιτήδειοι ἐς τήνδε τὴν ὀξύτητα-, ἀλλὰ γὰρ ὅσοι αὐτῶν ἄκροισ

**40.9** ἐς ἰππικὴν οὗτοι καθιστᾶσι μὲν τοὺς ἵππους, ἐν δεξιᾷ ἔχοντες ἄκρον τὸ βῆμα, ἐκεῖθεν δὲ ἀτρέμα προϊόντος τοῦ ἵππου ἔστε ἐπὶ τὴν ὄφρῶν τοῦ ἐσκαμμένου χωρίου, χρῆ ὡς πλείστα καὶ ὡς συνεχέστατα καὶ ὡς ἐπὶ μήκιστόν τε καὶ ἐς τὸ ἀνώμαλον καὶ ἅμα κραδαινόμενα μεθιέναι.

Además de esto, la práctica de seguridad del disparador así como su demostración no se ejecuta por todos los jinetes -pues no todos son idóneos para tal destreza- sino por aquellos que destacan en el arte de la equitación. Estos conducen sus caballos teniendo a su derecha un talud en pendiente desde el que, haciendo avanzar suavemente al caballo hasta lo alto, tienen que disparar sin cesar y lo más lejos y dispersamente posible, al tiempo que blanden el venablo.

**40.10** καὶ ἀγαθὸς μὲν ὅστις πεντεκαίδεκα ἀκόντια μεθιέναι ὡς χρῆ πρὶν ἐκβῆναι τοῦδε τοῦ χωρίου τὸν ἵππον ἐξήνυσεν.

Y es el mejor el que consigue disparar 15 jabalinas antes de retirar su caballo de este emplazamiento.

**40.11** πολὺ δὲ τούτου ἐνδικώτερον ἐπαινοῖτο ἂν ὅστις καὶ ἐς τὰ εἴκοσι προύβη. ὡς τὸ γε ὑπὲρ ταῦτα οὐκέτι τῆς ἀκριβείας ἐχομένων γίγνεται, ἀλλὰ κλεπτόντων τὸ πολὺ κατὰ τὴν στάσιν τοῦ ἵππου ἐπὶ πλείον γιγνομένην, ὡς ἔτι ἐστηκότος φθάσαι δύο ἢ τρία ἀκοντίσαι, ἢ ὑπερβάντος τὴν ὄφρῶν τοῦ ἔσκαμμένου.

Más justamente se elogiará a quien supera las 20. Por encima de estos no se tiene precisión si no es engañando a la multitud

aparentando al máximo la estabilidad del caballo como si estuviera firme, para así lograr lanzar antes dos o tres disparos más y franquear la cima del talud.

**40.12** ἀλλ' ἔγωγε πολὺ μᾶλλον ἐπαινω τὸ ἐννόμως δρώμενον ἢ περὶ τὸ ἐς ἔκπληξιν τῶν ὀρώντων σοφίζομενον.

No obstante, yo elogio mucho más al que, de acuerdo con el reglamento, actúa empleando incluso recursos de habilidad para admiración de los espectadores.

Estas prácticas han sido estudiadas y recreadas en la actualidad<sup>52</sup>. Una reconstrucción de la evolución del llamado “giro cantábrico”, la encontramos en Hyland (1993: 135)<sup>53</sup>:

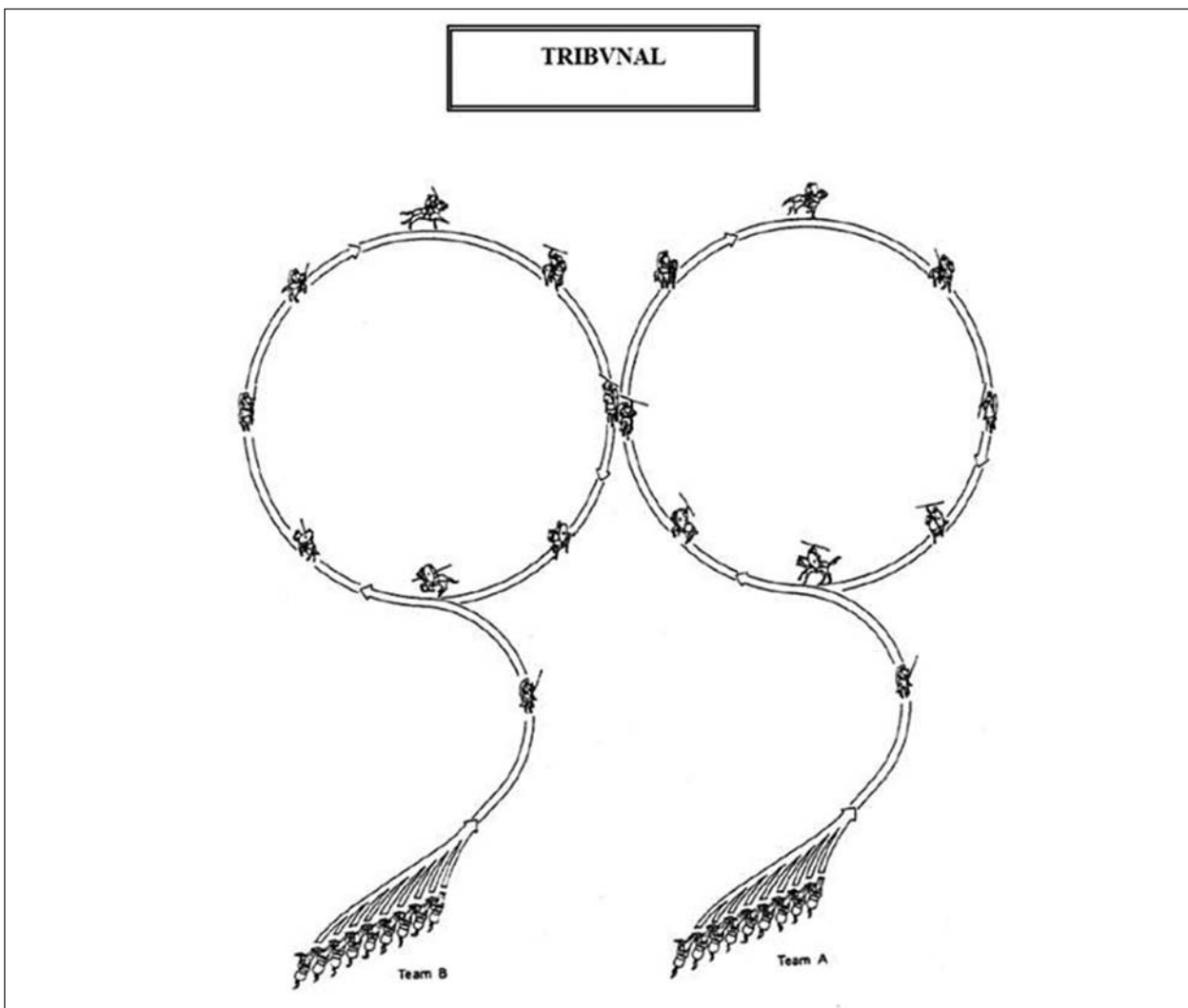


Figura 6. El giro cantábrico, según Hyland.

<sup>52</sup>Sobre los ejercicios ecuestres descritos en la *Táctica* de Arriano: Junkelmann, 1991, 175-182. Cfr. Peralta Labrador, 2000, 208-209.

<sup>53</sup>Reproducido también en Le Bohec, 2003, 77.

BVS QVIBVS PRAEEST PAREM CVRAM SVAM EXHIB  
 FECTVS VESTER SOLLICITE VIDETVR VOBIS ATTENDERE CONGIA  
 VM ACCIPITE VIATORIAM · IN COMMAGENORVM CAMPOS ALLETE  
 EQ · COH · VI · COMMAGENORVM ·  
 DIFFICILE EST COHORTALES EQVITES ETIAM PER SE PLACERE DIFFICILIVS · POST · ALA  
 REM · EXERCITATIONEM · NON · DISPICERE · ALIA · SPATIA · CAMPI · ALIVS · IACV  
 LANTIVM NVMERVS FREQVENS DEXTRATOR · CANTABRICVS · DENSVS  
 EQVORVM FORMA ARMORVM CVLTVS PRO STIPENDI · MODO · VERVM  
 VOS FASTIDIVM CALORE VITASTIS STRENVE FACIENDO QVAE FIERI DEBE  
 BANT ADDIDISTIS VT ET LAPIDES FVNDIS MITTERETIS ET MISSILIBVS CON  
 FLIGERETIS SALVISTIS VBIQVE EXPEDITE · CATVLLINI LEG · MEI · C · V  
 APPARET QVOD TALES VOS SVB ΠΙΟΝΙ

El mismo ejercicio lo vemos descrito en la inscripción que se levantó en Lambaesis, en Numidia, para conmemorar la visita del emperador Hadriano al campamento, donde pasó revista a las tropas legionarias y auxiliares. Distintos cuerpos de elite hicieron exhibición de maniobras. Todo ello se recoge en el discurso “memorial” de Hadriano reproducido en la inscripción. El fragmento alusivo al “giro cantábrico” lo realizaron en aquella ocasión los jinetes de la quinta cohorte mixta de Comagenos<sup>54</sup>:

...difficile est cohortales equites etiam per se placere. Difficilius post ala/rem exercitationem non displicere: alia spatia campi, alius iacu/lantium numerus, frequens dextrator, cantabricus densus, / equorum forma, armorum cultus, pro stipendi(i) modo. Verum, / vos, fastidium calore vitastis, strenue faciendo quae fieri debe/bant. Addidistis ut et lapides fundis mitteretis et missilibus con/fligeretis. Salvistis ubique expedite...

... es difícil para los jinetes que pertenecen a una cohorte actuar en el mismo campo de

ejercicios adaptado para ellos. Es más difícil aún por reto de no desagradar tras haber visto en acción a los jinetes de un ala, pues son distintos los espacios del terreno, distintos el número de lanzadores, el rápido giro a la derecha tras una orden, el giro cantábrico, la belleza de sus caballos y la elegancia de las armas que guardan proporción con su salario. Pero vosotros, evitando el cansancio y gracias a vuestro ardor, habéis cumplido diligentemente con los ejercicios que denbían ser cumplidos. Y aún más, habéis lanzado piedras con honda y habéis combatido con armas arrojadas. Habéis saltado por todas partes con facilidad ...

Los comentarios de M.P. Speidel (2006: 64) y sobre todo el J.M. Lassère<sup>55</sup> insisten en el carácter exhibitorio de esta maniobra. Este último autor precisa: «El *cantabricum*<sup>56</sup> es una carga especial, con un doble movimiento de giro. El más frecuente, pues es el más fácil de realizar, es la *dextratio*, es decir, volverse hacia la derecha, pues el jinete presenta al enemigo su flanco derecho que queda protegido por el escudo<sup>57</sup>. La marcha a derecha obliga además al caballo a un

<sup>54</sup>Del fragmento 7. Sigo aquí la edición y traducción de Catherine Wolf y Jean-Fraçois Berthet, en: Le Bohec (ed.), 2003, 115-116. Compárense estas líneas en la edición de AE 2000, 77; AE 2002, 1689: ...difficile est cohortales equites etiam per se placere difficilivus post ala/rem exercitationem non displicere alia spatia campi alius iacu/lantium numerus frequens dextrator cantabricus densus / equorum forma armorum cultus pro stipendi(i) modo verum / vos fastidium calore vitastis strenue faciendo quae fieri debe/bant addidistis ut et lapides fundis mitteretis et missilibus con/fligeretis saluistis ubique expedite... Reproduzco el dibujo del fragmento de la inscripción, del libro de M.P. Speidel, 2006, 63 (que lo toma a su vez del dibujo que hizo J. Schmidt para la ficha del texto CIL VIII 18042, que vio la luz en 1894).

<sup>55</sup>En Le Bohec, 2003, 90-95.

<sup>56</sup>Así como este autor menciona al “círculo cantábrico” (*gyrus cantabricus*, que es como hay que traducir al latín el nombre de la maniobra, según Arriano, que dice explícitamente Καντάβρικος κύκλος, o como indican Tácito (*Germania* 6,2) y Lucano (ver nota siguiente). El neutro resulta equívoco, inapropiado, pues es como se designa el objeto (el estandarte), no mencionado ni en la inscripción hadrianea de Lambaesis ni por Arriano.

<sup>57</sup>El adjetivo sustantivado *dextrator* que aparece en esta inscripción es un hapax. Pérez Castro (1982) considera que procede de *desterare* (“domar”), verbo que se forma a partir de la acepción de *dexter* como “favorable, amistoso, manso”, aplicado también a los animales, de modo que *dextrator* sería, según este autor, el “domador, jinete consumado” o algo parecido (1982: 303).



cambio de paso (al menos cuando evoluciona ordenadamente en círculo, pues en una situación real mantener la corrección de las figuras no importa tanto) y al caballero a desplazar a derecha su escudo (*scutum rotare*), para dar más fuerza al impulso de la mano derecha con la que lanza la jabalina. Esta evolución “a la derecha” era propia de jinetes experimentados y Arriano asegura que sólo unos pocos bien entrenados eran capaces de ejecutarlo. Algunas tropas pasan por haber aprendido bien esta maniobra, por ejemplo los jinetes de César en Ilerda, según Lucano<sup>58</sup>. La carga cantábrica sería un simulacro de ataque de grupos opuestos, previamente divididos, por dos unidades que trazan dos elipses tangentes, de modo que, cuando una, hacia la derecha, realiza una *dextratio* propiamente dicha, la otra da la vuelta hacia la derecha. El conjunto de los dos movimientos dibuja una especie de madeja . En un ejercicio de escuela (y que, sobre todo, está presenciando el emperador) debía cuidarse especialmente la sincronización perfecta en la progresión de los círculos, en la *rotatio* de los escudos de los jinetes, que giran a la derecha, y del lanzamiento de las jabalinas»<sup>59</sup>.

El argumento de García y Bellido (1953: 193ss.)<sup>60</sup>, en el sentido de que los soldados de *Lambaesis* aprendieron a hacer el giro cantábrico gracias al contacto con la *cohors II Hispanorum equitata*, que participó en la misma exhibición ante Hadriano, es una pura ficción. Los textos precisa y exactamente dicen que la maniobra de la *κανταβρική ἐπέλασις* fue ejecutada por la cohorte de Comagenos y no por la cohorte de Hispanos. La fuentes dicen lo que dicen y no lo que nosotros queremos que digan.

El “giro a la derecha” en la maniobra “cantábrica” de la caballería (tanto en el texto epigráfico de *Lambaesis* como en el relato de Arriano)<sup>61</sup>, son eco de un texto de Tácito, que explica la habilidad y las maniobras de los jinetes germanos, a pesar de que no poseen buenas monturas:

Equi non forma, non velocitate conspicui. Sed nec variare gyros in morem nostrum docentur: in rectum aut uno flexu dextros agunt, ita coniuncto orbe, ut nemo posterior sit.

Los caballos no sobresalen ni por su estampa ni por velocidad, ni se les enseña, al modo nuestro, a realizar variados caracoleos; los llevan en línea recta o con un solo giro a la derecha, formando un círculo tan conjuntado que nadie se queda atrás. (Tácito, *Germania* 6,2).

Está claro que los germanos tenían también la costumbre de atacar y maniobrar en círculos hacia la derecha, de modo que los escudos quedarán protegiendo el flanco exterior del círculo al tiempo que se movían<sup>62</sup>. El texto taciteo recuerda también como, por oposición a estas maniobras “bárbaras”, los romanos sí entrenan los “caracoleos” (giros rápidos) de los caballos militares.

Hay que reseñar, finalmente, que cuando las fuentes explican el llamado “giro o maniobra cantábrica” no se relaciona éste —en ningún caso— con el estandarte *cantabrum*. Por remitirnos a un caso concreto perfectamente documentado, el de la cohorte sexta montada de los Comagenos en *Lambaesis*, sus jinetes realizaron el “giro cantábrico” ante el emperador Hadriano, pero, que sepamos, no tenían un *signum* especial llamado *cantabrum*, sino su propio estandarte cohortal.

#### 4.- LA DEFENSA “DE VEXILLIS ET CANTABRIS” EN UNA INSCRIPCIÓN DE *AQUINCUM*

El importante documento que estudiamos brevemente ahora es una base de estatua, dedicada a *Mars Gradivus*, encontrada en *Aquincum*, actual Budapest (Hungría), en la antigua provincia romana de Pannonia. Se conserva en el *Aquincum Museum* (nº inv. 64.10.70)<sup>63</sup>.

<sup>58</sup>Lucano, *Phars.* IV, 44-45: *dux equitemque iubet succedere bello munitumque latus laevo praeducere gyro* (“vio el general a sus columnas a punto de caer pendiente abajo y ordena a la caballería entrar en combate y, girando a la izquierda, interponer el lado protegido por el escudo”).

<sup>59</sup>En Le Bohec, 2003, 93-94.

<sup>60</sup>Opinión recogida y apoyada por González Echegaray, 1986, 165-166.

<sup>61</sup>Además del texto citado, cf. Arriano, *Táctica* 36, 5; 39, 1; 40, 3; 42, 2.

<sup>62</sup>M.P. Speidel, 2006, 64.

<sup>63</sup>AE 1972, 377; AE 1973, 435; AE 1976, 547; Fitz, 1994, 1066 nº 700.



Figura 7

MARTI GRADIVO QVEM APVT(!) LEG(ionem) VII Cl(audiam)  
 TEMPORE QVO AD ERADENDVM NOMEN  
 SAEVISSIMAE DOMINATIONIS  
 MISSVS CVM VEXILLATIONES  
 5 MOESIAE INFERIORIS VOLTVS H(ostes) P(ublici)  
 [de vexillis et can] TABRIS  
 [ultro detra] HERE NOLLENT  
 [auctores im] PROSPERI CONATVS  
 [coercebat] CONGRESSIONE  
 10 [facta prima] IN ACIE CONSTITVTVS  
 [implorave] RAT CLODIVS CELSINVS  
 [leg(atus?) Aug(usti?) dat quod praepos] ITO(?) VOVERAT

Posibles variantes/restituciones:

en línea 6:

– [de signis et can] TABRIS

en línea 13 :

– [v(ir) e(gregius?) qui hoc signum mer] ITO VOVERAT. (Alföldi, 1935; Egger 1937-1940).

– [p(rimi)p(ilaris?) dat quod commil] ITO(?) VOVERAT. (Saxer 1967: 51 n° 92).

– [leg(atus) Aug(usti?) dat, quod praepos] ITO VOVERAT (Fitz, 1971, 253)<sup>64</sup>.

<sup>64</sup>Fitz, 1971, 253: “Dieser Clodius Celsinus müßte unseres Erachtens zumindest den Rang eines *legatus legionis* bekleidet haben. Dieser Auftrag, der de Stablieserung der aemilianischen Herrschaft zum Ziel hatte und nicht auf einziges Lager beschränkt war, könnte auch die Anwesenheit des Clodius Celsinus in Aquincum erklären. Möglicherweise war es gar nicht die Niederwerfung des inneren Feindes, sondern vielmehr die dohende Gefahr der valerianischen Kräfte, die ihn veranlaßten, aus dem Zentrum der Provinzengruppe

nach Pannonien zu ziehen. In der Situation, die sich im Sommer 253 ergab, wäre es höchst unwahrscheinlich gewesen, daß Celsinus als Befehlshaber der *legio II Adiutrix* (ebenfalls graglich!) nach seinem Sieg der Viminacium zu seinem Garnisonsort zurückgekehrt wäre. Es ist möglich, daß er infolge der Dringlichkeit seiner Anwesenheit in Aquincum das Gelübde, das er dem *Mars Gradivus* geleistet hatt, nicht – wie es richtig gewesen wäre – am Tatort, sondern erst in Aquincum erfüllte”.

## INTERPRETACIONES:

**HIPÓTESIS A.** Según Egger (1937-1940), Saxer (1967: 51), Rodríguez González (2001: 240), el texto se inscribe en el contexto de los conflictos políticos a comienzos del reinado de Gordiano (232-244), concretamente el *bellum Aquileiense* y la muerte de Maximino. La legión VII *Claudia* formaba parte del ejército con el que el emperador Maximino asedió *Aquilea*, sublevada a favor del Senado romano en rebelión, en el año 238, y le fue fiel hasta el final. El asedio de la ciudad duró más de lo previsto, y las tropas de los Maximinianos se encontraron sin provisiones. Parece que el hambre fue la razón por la que un soldado de la II *Parthica* (Herod. VIII 5, 8-9) mató a Maximino y a su hijo<sup>65</sup>. Los defensores de la tesis de relacionar la inscripción de Aquincum con estos acontecimientos, suponen que el gobernador de *Moesia Superior*, *L. Flavius Honoratus*, partidario de los sublevados, quiso incorporar a la rebelión a los soldados de la VII *Claudia* que aún permanecían en *Viminacium*, oponiendo resistencia, por voluntad y espada de un comandante de la II *Adiutrix*, Clodio Celsino, que sofocó el motín provocado por la ruptura de las imágenes imperiales (de Maximino y de su hijo Máximo) en los estandartes, que las legiones moésicas. Siguiendo el texto de la inscripción, *Celsinus* se negó a destruir los retratos (y estatuas) imperiales, tuviese o no noticia de la muerte de Maximino y su hijo en Aquileya, y mantener incólumes los estandartes y las *imagines* imperiales, no reconociendo, así, la usurpación. Esta es la hipótesis de Egger (1937-1940) que ha sido frecuentemente invocada, que fija, por tanto la inscripción en el año 238.

**HIPÓTESIS B.** Estas vexillationes de *Viminacium* “stubbornly refused to abandon the cause of Phillip the Arab and his son” (Wheeler 2009: 243), siguiendo a Dusaniç (1976) y Dietz (1980: 158)<sup>66</sup>.

**HIPÓTESIS C.** Sugerida por Radnóti (1954: 60-61), fue seguida y desarrollada por

Fitz (1971: 249-253; 1972: 119-120)<sup>67</sup>, y asumida como la más probable por Lorient (1975: 700, 711, 766). Estos autores sitúan la inscripción en el año 253, en el intento de usurpación de Emiliano. La llegada al trono de Sapor I, la situación de oriente y las incursiones godas que avanzaban hacia el Danubio, obligaron a reordenar todas las fuerzas del *limes* danubiano<sup>68</sup>. Tales movimientos tenían como finalidad, en primer lugar, concentrar las fuerzas y las provincias: así, el mando de los ejércitos de las dos Panonias, de las dos Moesias, de Dacia, fue puesto, en tiempos de Filipo el Árabe, bajo un solo general. A ese poder concentrado, no exento de riesgo para el trono de Roma, aspiraban varios jefes militares: primero Pacatiano, luego Decio, enviado para contrarrestarle, y luego Emiliano, que puso fin al reinado de Treboniano Galo (Fitz 1972: 119; Sotgiu 1975: 802). En este escenario de inestabilidad e intentos de usurpación sitúa Fitz la inscripción de *Aquincum*. En lo sustancial, la actuación de Clodio Celsino, explícita en la inscripción y resumida antes, sería idéntica trasladada a esta fecha.

**HIPÓTESIS D.** El primer estudio serio sobre esta importante inscripción lo realizó Alföldi (1935). Para este autor, la “usurpación” hecha fracasar por Celsino correspondería al año 260-261, a la intentona de Macriano y de Quieto (Alföldi 1935: 280).

Cualquiera que sea la datación de la inscripción, siempre a mediados del siglo III d.C., vemos que Celsinus actuó con la fuerza de las armas para defender el honor de las tropas y la fidelidad al emperador reinante. La colisión descrita en el texto tuvo lugar probablemente en el santuario de las banderas. (Saxer 1967: 51)

La inscripción de *Aquincum*, por sentido y contexto bélico y geográfico, parece ser un eco de dos pasos, respectivamente, de Suetonio y de Tácito:

Las tres legiones moésicas, la III *Gallica*, la VII *Claudia* y la VIII *Augusta*, se pusieron del

<sup>65</sup>Sobre estos acontecimientos, Stein (1930); Lorient (1975: 711-713).

<sup>66</sup>Cf. Stäcker (2003) 184-185, para los paralelos (y situaciones similares) al texto de *Celsinus*. Fitz (1971).

<sup>67</sup>Fitz, 1971, 253.

<sup>68</sup>La situación de inestabilidad política y militar se hizo evi-

dente tras la muerte de Maximino, y el cambio de cetro a manos de Gordiano III. En las Mesias y las Panonias se agudizaron los pillajes y las rebeliones, azuzada por el empuje de los godos, que hicieron razias en Histria, acompañados por los carpos y yazigos. Estos últimos, en 242 entraron en Mesia Inferior (Le Bohec, 2009: 223).

Moesiaci exercitus bina e tribus legionibus milia, missa auxilio Othoni, postquam ingressis iter nuntiatum est victum eum ac vim vitae suae attulisse, nihilo setius Aquileiam usque perseveraverunt, quasi rumori minus crederent. Ibi per occasionem ac licentiam omni rapinarum genere grassati, cum timerent ne sibi reversis reddenda ratio ac subeunda poena esset, consilium inierunt eligendi creandique imperatoris... Propositis itaque nominibus legatorum consularium, quot ubique tunc erant, cum ceteros alium alia de causa improbarent, et quidam e legione tertia, quae sub exitu Neronis translata ex Syria in Moesiam fuerat, Vespasianum laudibus ferrent, assensere cuncti nomenque eius vexillis omnibus sine mora inscripserunt. Et tunc quidem compressa res est, revocatis ad officium numeris parumper.

Suet., *Vesp.* 6

Adcelerata interim Vespasiani coepta Illyrici exercitus studio transgressi in partibus: tertia legio exemplum ceteris Moesiae legionibus praebuit; octava erat ac septima Claudiana, imbutae favore Othonis, quamvis proelio non interfuissent. Aquileiam progressae, proturbatis qui de Othone nuntiabant laceratisque vexillis nomen Vitellii praeferentibus, rapta postremo pecunia et inter se divisa, hostiliter egerant.

Tac. *Hist.* II 85.1

Los dos mil hombres procedentes de las tres legiones del ejército de Mesia que habían sido enviados en auxilio de Otón, después de recibir la noticia, cuando ya se hallaban en camino, de que este había sido vencido y se había suicidado, prosiguieron, no obstante, su marcha hasta Aquileya, como si no presartaran crédito a este rumor. Allí, tras haberse entregado a todo tipo de rapiñas aprovechando la ocasión y la licencia, temerosos de tener que rendir cuentas y sufrir castigo a su regreso tomaron la decisión de elegir y nombrar un emperador... Barajaron los nombres de los legados consulares que por entonces había en todo el Imperio, en vista de que los demás eran desaprobados cada uno por una causa y de que algunos soldados de la tercera legión, que poco antes de la muerte de Nerón había sido trasladada de Siria a Mesia, se deshacían en alabanzas de Vespasiano, le dieron unánimemente su aprobación y, sin más tardanza, inscribieron su nombre en todos sus estandartes. Por el momento, la intención fue reprimida y vueltos al deber los soldados por algún tiempo.

Entretanto, el apoyo del ejército del Ilírico, que se pasó a su partido, aceleró los planes de Vespasiano. La legión III dio ejemplo a las demás legiones de Mesia; eran la VIII y la VII Claudiana, imbuidas de adhesión a Otón, aunque no habían participado en la lucha. Avanzando hasta Aquileia, tras maltratar a los que les llevaron noticias del final de Otón y destrozar los estandartes que exhibían en nombre de Vitelio, se hicieron con el dinero y se lo repartieron, comportándose como enemigos.

lado de Otón, y le enviaron destacamentos –unos 2.000 hombres— para ayudarlo a proteger la frontera del Danubio. No llegaron a tiempo a la batalla de *Bedriacum*, y marcharon a Aquileya, donde fueron consideradas tropas hostiles por Vitelio, y estas *vexillationes* apoyaron la procla-

mación de Vespasiano. Se supone que la decisión collevaba la inclusión del nombre (y quizás alguna imagen) del nuevo emperador en los estandartes. Poco después estos destacamentos volvieron a sus campamentos legionarios base<sup>69</sup>. El viejo, pero fundamental, estudio de Alfred

<sup>69</sup> Saxer, 1967, 18-19.

von Domaszewski sobre las banderas romanas, llamaba la atención sobre el hecho de que los *vexilla* –y los *cántabra*–, por su estructura, no llevarían las imágenes imperiales (Domaszewski 1885: 77 n.2)<sup>70</sup>. Eso no significa que las vexillationes –que son, recordémoslo– segmentos legionarios, muy bien podrían tener estandartes complementario con las *imagines* imperiales, las que llevan los *imaginiferi* (WHEELER 2009: 252-253), de modo que la *vexillatio* –*pars pro tota legio*– coaccionado o no, o impelida por las circunstancias, se veía abocada a ser fiel a un emperador o a pronunciarse a favor de un nuevo candidato.

La defensa de los estandartes por parte de la tropa, la vemos también reflejada en una inscripción de *Apulum*, donde se recuerda el episodio de rescate de un *aquila*<sup>71</sup>.

La mención a Marte en la inscripción de *Aquincum* tiene sentido –en el contexto indicado– porque Marte era el dios tutelar de los ejercicios militares, de caballería, de que realizaban en época republicana en la Urbe, de donde, por extensión, toman el nombre genérico de *campi martiales* los recintos próximos a los campamentos romanos donde los soldados se ejercitaban en las armas y en las maniobras de combate. Respecto a la relación entre las lanzas (y los estandartes) el *imperium* y Marte, indica A. Alföldi: “The interrelation between *imperium* and *spearsign* is very told. That this ensign belonged to the kings must be postulated from the place where the sacred spears of Mars were guarded; it was not in the temple of Mars, but in the *regia*, the

house of the king, stripped of his power, but not of all his religious duties. Vergil, who knew thoroughly the traditions of earliest Rome, certainly not invent the idea that the kings of Alba Longa did not carry a scepter, but a *hasta pura*, as visible sign of their dignity. This is corroborated by the statement of Trogius Pompeius (Justino 43, 3, 3) on the beginnings of the Roman history: *per ea tempora adhuc reges hastas pro diademae habebant*<sup>72</sup>. El epíteto *Gradivus* relativo a Marte, si aceptamos su étimo en el verbo *gradior*, “marchar, caminar, dirigirse a alguna parte”<sup>73</sup>, cobra sentido en la inscripción de *Aquincum*, y en otras, en el sentido de “actuar”, “tomar parte activa”, en este caso, en defensa de “la legalidad”. No faltan inscripciones a Marte con este epíteto *Gradivus*<sup>74</sup>.

## 5.- IO(VI) CANTAB(RORUM)

Volviendo al texto, y al contexto, de la importante inscripción de *Aquincum* que menciona –si aceptamos la restitución– de los *vexilla et cantabra* en un episodio político militar del siglo III d.C. (sea éste relativo al reinado de Maximino Tracio, de Filipo el Árabe, o de Galieno), encontramos una serie monetaria de Galieno, en cuyo reverso se lee la leyenda **IO(VI) cantab(rorum)**. El texto sólo puede ser interpretado como el *Júpiter de los cántabros* (es decir, de los estandartes llamados cántabros), no a los habitantes de Cantabria. Esta última posibilidad es absurda.

Observando con atención los reversos de estas acuñaciones vemos que la imagen representada no es de Júpiter –como sí aparece, como vemos en

<sup>70</sup>Sobre estas cuestiones, más recientemente, Wheeler, 2009, 262-263, particularmente p. 252: “In times of civil war the portrait of emperors (or pretenders) could be depicted on *cantabra*, as seen in the dedication of Clodius Celsinus, if the restoration are correct. Unlike the manipular *signa* and the *vexilla*, no tactical function as a guide of maneuver can be assigned to the obscure *cantabra*”.

<sup>71</sup>El texto admite una comparación con otro, CIL III, 7756; AE 1980, 734, Alba Iulia / *Apulum* (Dacia), del siglo III, donde se afirma que dos soldados, *Aurelius Marinus Bassus*, *Aurelius Castor Polydi*, rescataron el numen de un águila legionaria que estaba en peligro: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) / Aur(elius) Marinus / Bas(sus) et Aur(elius) / Castor Polydi / circumstantes / viderunt numen / aquilae descidis(se) / monte supra dracone(m) / res validavit / supstrinxit aquila(m) / hi s(upra) s(cripti) aquila(m) de / periculo / liberaverunt / v(oto) l(ibentes) m(erito) p(osuerunt)*.

<sup>72</sup>Alföldi, 1959, 3.

<sup>73</sup>Ernout – Meillet – André, 1979, 279 “*Gradivus*”: “dans la langue militaire, du sens de ‘endroit où l’on est arrivé’”. Cfr. Gagé, 1984, 21-38; Perea Yébenes, 2005a, 148-149; Andrés Hurtado, 2005, 92-95 sobre *Mars* y los *signa*, con fuentes literarias, aunque no epigráficas y numismáticas.

<sup>74</sup>Cos (Asia): *Mars Pater / Gradive / pro salut(e) adque(!) / incolumitate / dd(ominorum) nn(ostorum) Impp(eratorum) et Caess(arum) / Agathus Gennadius v(ir) p(erfectissimus) p(raeses) s(olvit) m(erito)*. Lambesa / *Lambaesis* (Numidia): *Diis(!) Bonis / Marti Gra/divo Patri et Victori/ae Sanctae / M(arcus) Aurelius / Decimus / v(ir) p(erfectissimus) p(raeses) p(rovinciae) N(umidae) v(otum) l(ibens) s(olvit)*. Astorga / *Asturica Augusta* (Hispania citerior): *Marti / Gradivo / L(ucius) Didius Ma/rinus proc(urator) / Aug[ustorum] ex voto / fecit*.



**Figura 8. Io(vi) cantab(rorum).**  
Göbl 1395i. Moneda de Galieno.



**Figura 9. Io(vi) cantab(rorum).**  
Göbl 1395ff. Moneda de Galieno.



**Figura 10. Iovi stator(i).**  
Göbl 1612l. Moneda de Galieno



**Figura 11. Iovi stator(i).**  
Göbl 1612i. Moneda de Galieno.

las acuñaciones del mismo emperador con reverso IOVI STATOR(i)—, sino un soldado de infantería, sin atributo divino alguno, provisto con una lanza o sencillo estandarte (¿un *cantabrum*?).

A falta de otras fuentes, podemos apuntar que el *cantabrum* sea un estandarte o banderín de tropas de infantería, en tanto que los *vexilla* lo son de caballería.

En estas monedas —cuya imagen del reverso son *loci communes* de la numismática romana— interesa enfatizar, al hilo del presente estudio, la representación de la lanza, o del estandarte —sostenido por un dios o por un soldado— como símbolo del *imperium* o, como dijo Andreas Alföldi (1959: 3-4, 12-14) del poder y de la soberanía en el mundo romano.

Con este contexto y este sentido —el que hemos atribuido al *cantabrum*, a la inscripción de *Aquincum*, y a las monedas de Galieno con la leyenda **Io(vi) cantab(rorum)**—, creo que hay que reinterpretar una inscripción votiva (CIL III 3, \*200 = 10832, Topusko - *ad Fines*; Pannonia Superior), un texto perdido, conocido por la tradición manuscrita, que repetidamente se ha venido dando así: *Cantabria / sacr(um) / custod(is) / eiusdem*<sup>75</sup>, y que habría que leer —a mi juicio— de este modo:

CANTABRIS  
SACR(um)  
CUSTOD(es)  
EIVSDEM

Es decir, “Consagrado a los (estandartes llamados) cántabros, sus centinelas”

## 6.- CONCLUSIONES

a) **LOS CÁNTABROS Y EL EJÉRCITO ROMANO.** La aportación del elemento humano —hombres, soldados— al ejército romano es irrelevante:

- Pocos soldados que sirven como legionarios; sólo a partir de época flavia.
- Son pocos los soldados cántabros que sirven en tropas auxiliares, y menos aún los oficiales.

- Aportación de hombres a las dos cohortes auxiliares con etnónimo *Cantabrorum*. La I *Cantabrorum* se crea en época de Calígula/Claudio, y desaparece (o se reorganiza) en tiempos de Vespasiano, dando lugar —a mi juicio— a una *cohors II Cantabrorum*, documentada entre los años 86 y 90, por tanto la existencia de la unidad no sobrepasa el reinado de Domiciano.

- Inexistencia de tropas de caballería cántabras.

b) **EL CANTABRUM: VALOR DE LAS FUENTES.** El banderín o estandarte denominado *cantabrum* sólo es citado, en fuentes literarias, por escritores cristianos (Tertuliano, Minucio Félix, y Justino). El esfuerzo de la apologética cristiana por “pensar” y apropiarse de todo signo pagano con forma pagana (cual es la cruz o cruceta de algunos estandartes militares) tiene un valor relativo y poco fiable. Ninguna fuente literaria militar los cita. Ningún autor antiguo explica su étimo. Además del nombre (usado, establecido o introducido en la jerga militar no sabemos cómo), la relación cultural y militar del estandarte *cantabrum* con el pueblo cántabro hispano es inexistente.

c) **EL LLAMADO “GIRO CANTÁBRICO”** (Καντάβρικος κύκλος; *gyrus cantabricus*). Es un ejercicio de parada, que, del mismo modo, podría utilizarse en combate por jinetes selectos y debidamente entrenados para ello. Nada sabemos sobre su origen. El apelativo “cantábrico” quizás se refiera a que “fuera inventado” por jinetes cántabros, o quizás de tropas auxiliares con etnónimo “cantábrico”. Eso no significa, naturalmente, que sea el ejercicio táctico sea originario o exclusivo de la región Cantábrica, ni que lo realizaran únicamente *cohortes (equitatae) Cantabrorum*, como vemos, en sentido contrario, a los jinetes de la quinta cohorte mixta de Comagenos realizando este ejercicio en Lambaesis en tiempos de Hadriano, o el texto de Flavio Arriano, basado en sus experiencias como

<sup>75</sup>No tiene sentido, en absoluto, la devoción a una *dea Cantabria* en Panonia. Se trata, a mi juicio, de una mala interpretación anterior de este texto que, incomprensible-

mente, sigue teniendo eco en las publicaciones recientes con el mismo sentido improbable, inaceptable.

- general del ejército romano en Capadocia. En resumen, “giro cantábrico” es una denominación genérica para un ejercicio específico. Si tiene origen regional cantábrico o no —en una fecha, por lo demás, absolutamente incognoscible e indemostrable— es un hecho puramente anecdótico.
- d) NO HAY RELACIÓN ENTRE EL “GIRO CANTÁBRICO” Y EL ESTANDARTE LLAMADO *CANTABRUM*. No hay constancia ni certeza de que en la maniobra llamada “giro cantábrico” se utilizara el estandarte-banderín llamado “*cantabrum*”.
- e) LA INSCRIPCIÓN DE *AQUINCUM*. Leído el punto anterior, la inscripción de *Aquincum*, tal como se ha reconstruido e interpretado, es el único documento militar romano objetivo —no literario— que cita los estandartes llamados “*cantabros*” junto a los *vexilla*, “*vexillis et cantabris*”. La conjunción *et* indica que son distintos en su morfología, aunque tienen un uso militar equivalente: ser enseña de tropas auxiliares (*alae* o *cohortes equitatae*) o mejor —en mi opinión— de tropas irregulares de *numeri*. *Vexillum*, *cantabrum*, *labarum* son tipos de estandartes diferentes; uno no deriva (ni son derivación) de los otros. Una vez más, el uso puntual de estos banderines “cantábricos” en el ejército romano —como el caso de Panonia en el siglo III d.C.— no guarda relación alguna, ni militar ni cultural ni directa ni indirecta con la región cantábrica hispana.
- f) MONEDAS. Las monedas con la leyenda **IO(vi) CANTAB(rorum)** abundan en la idea de que el determinativo “de los cántabros” está desvinculado de la región cántabra o del pueblo hispano. El lenguaje militar (en este caso aplicado a la propaganda numismática imperial) demuestra como, con naturalidad, la lengua otorga nuevos significados “perfectamente contextualizados” al acervo léxico circulante. El “Júpiter de los estandartes llamados *cantabra*” (sg. *cantabrum*), nada tiene que ver ni con Cantabria ni con un Júpiter “local” honrado en esta región septentrional hispana, ni, por supuesto, menos aún, con un “Júpiter de los cántabros” (del pueblo cántabro).

- g) No existe una *dea Cantabria*, como se ha venido diciendo, en un texto votivo de Panonia.
- h) Dicho todo esto, cabe concluir que la pretendida derivación *cantabrum* = *vexillum* = *labarum* = labaru = cruz-estandarte (en lenguaje popular actual) es, concebida en su totalidad, una cadena semántica totalmente falsa, en la Antigüedad y ahora.

## BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALFÖLDI, A. (1935): “Die Erwähnung eines Prätendentenkampfes auf einer neuen Inschrift von Aquincum”, *Pannonia* 1, 1935, 223 ss.
- ALFÖLDI, A. (1959): “*Hasta-Summa Imperii: The Spear as Embodiment of Sovereignty in Rome*”, *American Journal of Archaeology*, 63, 1-27.
- ALFÖLDY, G. (1975): *Die Römische Inschriften von Tarraco*, Berlin. Walter de Gruyter.
- ALSTON, R. (1995): *Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History*, London & New York. Routledge.
- ANDRÉS HURTADO, G. (2005): *Una aproximación a la religión del ejército romano imperial: Hispania*. Logroño. Universidad de La Rioja.
- CHRISTOL, M. (1975): “Les règnes de Valérien et de Gallien (253-268) : travaux d’ensemble, questions chronologiques”, *ANRW* II.2, 1975, 803-827.
- DEVIJVER, H. (1976): *Prosopographia Militiarum Equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum* (vol. I), Universitaire Pers Leuven.
- DEVIJVER, H. (1977): *Prosopographia Militiarum Equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum* (vol. II), Universitaire Pers Leuven.
- DEVIJVER, H. (1995): “Les milices équestres et la hiérarchie militaire”, en Y. LE BOHEC (ed.), *La Hiérarchie (Rangordnung) de l’armée romaine sous le Haut-Empire*, Paris, De Boccard, 175-191.
- DEVINE, A.M. (1993): “Arrian’s *Tactica*”, *ANRW* II.34.1, pp. 312-337.
- DE VOTO, J.G. (1993): *FLAVIUS ARRIANUS, Τέγνη Τακτική (= Tactical handbook); and Ἐκταξίς κατὰ Ἀλανῶν (= The expedition against the Alans)*, transl. & ed. By James G. De Voto. Chicago, Illinois, Ares Publishers, Inc.



- DIETZ, K. (1980), *Senatus contra Principem. Untersuchungen zur senatorischen Opposition gegen Kaiser Maximinus Thrax*, Múnich (Vestigia XXIX).
- DOMASZEWSKI, A. von (1885/1972): "Die Fahnen in römischen Heere", *Abhandlungen des Archäol.-epigraph. Seminars der Univ. Wien*, Heft 5 (Wien 1885) = Domaszewski, *Aufsätze zur römischen Heeresgeschichte*, (Darmstadt 1972), 1-80.
- DUSANIĆ, S. (1976): "The End of the Philippi", *Chiron* 6, 434-438.
- EADIE, J.W. (1967), "The Development of Roman Mailed Cavalry", *JRS* 57, pp. 161-173.
- ECK, W. – Weiss, P. (2009), "Eine Konstitution für die Truppen Iudaeas aus dem Jahr 87", *ZPE* 170 (2009) pp. 201-206.
- EGGER, R. (1937-1940): "Eine Revolt im Lager von Viminacium", *Serta Hoffilleriana* (Vjesnik 18-21), 219-224.
- ERNOU, A. - MEILLET, A. - ANDRÉ, J. (1979): *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris.
- FITZ, J. (1971): "Clodius Celsinus und die Revolte in Viminacium", *Alba Regia* 12, 249-260.
- FITZ, J. (1972): *Les Syriens à Intercisa*. Bruxelles. Col. Latomus.
- FITZ, J. (1994): *Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit*, III, Budapest 1994.
- FHA = *Fontes Hispaniae Antiquae*, VIII: *Las fuentes desde César hasta el siglo V d.e J.C.* / edición y comentario por R. Grosse, Barcelona, 1959.
- FRANKE, T. (1991): *Die Legionslegaten der römischen Armee in der Zeit von Augustus bis Traian*. Bochum. Universitatverlag.
- GAGÉ, J. (1984) : "L'épreuve rituelle du gradus et les origines du culte de Mars Gradivus", *Sodalitas. Scritti in onore di Antonio Guarino*, I, Napoli, 21-38.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1953): "Iuliobriga, ciudad romana de Cantabria. Las nuevas excavaciones", *Archivo Español de Arqueología* 26, 1953, 193-207.
- GARZETTI, A. (1984-1986): *Inscriptiones Italicae X.5. Brixia*. Roma.
- GÖBL, R. (1983), *Die Münzprägung der Kaiser Valerianus I, Gallienus, Saloninus (253/268), Regalianus (260) und Macrianus, Quietus (260/262)*, Wien.
- GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1977): "La guarnición romana en Judea en los tiempos del N.T.", *Estudios Bíblicos* 36, 1977, 57-84.
- GONZÁLEZ ECHEGARAY, J., (1986): *Los cántabros*. Santander. Stvdio.
- GONZÁLEZ ECHEGARAY, J., (1986): *Los Hechos de los Apóstoles y el mundo romano*, Estella 2002. Verbo divino.
- GREGORI, G. L. (1990): *Brescia romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale I. I documenti*, Roma.
- HARTMANN, K. (1907): *Flavius Arrianus und Kaiser Hadrian*, Augsburg.
- HOLDER, P. (2003): "Auxiliary deployment in the reign of Hadrian", en Wilkes, J.J. (ed), *Documenting the Roman Army. Essays in honour of Margaret Roxan*, London, Institute of Classical Studies, 101-145.
- HOLDER, P. (2006): *Roman Military Diplomas, V*. London.
- HOUSMAN, A. E. (1919): "Siparvm and Svpparvs", *The Classical Quarterly* 13, 1919, 149-152.
- HYLAND, A., (1993): *Training the Roman Cavalry: from Arrian's ARS TACTICA*. Dover: Alan Sutton.
- ILJug = *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia, reperiae et editae sunt*, Ljubljana 1963-1986.
- ISAAC, B. (1986): "The Roman Army in Jerusalem and its Vicinity", en *Studien zu den Militärgrenzen Roms III. 13. Internationaler Limeskongress Aalen*, 1983. Stuttgart, 635-640.
- ISAAC, B. (1986): "The Roman Army in Jerusalem and its Vicinity", en *Studien zu den Militärgrenzen Roms III. 13. Internationaler Limeskongress Aalen*, 1983. Stuttgart, 635-640.
- ISAAC, B. (1990): *The Limits of Empire. The Roman Army in the East*, Oxford, Clarendon Press.
- JUNKELMANN, M., (1991): *Die Reiter Roms, Teil II: Der militärische Einsatz*, Mainz am Rhein. Zabern.
- KIECHLE, F. (1964): "Die Taktik des Flavius Arrianus", *Berichte der römische-germanische Kommission* 44, 87-129.
- LEAL, J. (2004): *Tertuliano: A los paganos. El testimonio del alma*. Madrid. Ciudad Nueva.
- LE BOHEC, Y. (ed.) (2003): *Le discours d'Hadrien à l'armée d'Afrique. Exercitatio*. Paris. De Boccard.

- LE BOHEC, Y. (2003a): "L'armée d'Afrique au temps d'Hadrien", en LE BOHEC (ed.) (2003), 41-50.
- LE BOHEC, Y. (2003b): "L'exercice militaire et l'armée romaine", en LE BOHEC (ed.) (2003), 123-132.
- LE BOHEC, Y. (2003c): "Hadrien et l'armée", en LE BOHEC (ed.) (2003), pp. 9-19.
- LE BOHEC, Y. (2009): *L'armée romaine dans la tourmente. Une nouvelle approche de la «crise du II<sup>e</sup> siècle»*, Paris. Editions du Rocher.
- LÖRINCZ, B. (1985): "Zu den Kaiserbeinamen der römischen Truppen im 3. Jahrhundert", *Acta Arch. Hung.* 37, 1985, 177ss.
- LÖRINCZ, B. (2001) : *Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Principatszeit. Teil I. Die Inschriften*. Wien 2001. Wiener Archäologische Studien, band 3.
- LORIOT, X. (1975): "Les premières années du grand crise de III<sup>ème</sup> siècle : De l'avènement de Maximin le Thrace (235) à la mort de Gordien III (244)", *ANRW II.2*, 657-787.
- MARCHANT, E.C. (1920/1969) : *Xenophontis opera omnia*, vol. 5. Oxford. (1920, reprint 1969).
- MAC CALL, J.B. (2002); *The cavalry of the Roman Republic*, London.
- Mínucio Félix -> ver Sanz Santacruz.
- MIRCOVIÁ, M. (1968): *Römische Städte an der Donau Obermösien*. Belgrado.
- PERALTA LABRADOR, E. (2000): *Los cántabros antes de Roma*. Madrid. Real Academia de la Historia.
- PEREA YÉBENES, S. (1992): "Asociaciones de jóvenes e Hispania. Notas a propósito de un libro reciente", *Gerión* 10, 295-304.
- PEREA YÉBENES, S. (2005a): "El culto a *Mars Pater*. La filiación mítica del guerrero romano", en M. Ruiz Sánchez (ed.), *Visiones mítico-religiosas del padre en la antigüedad clásica*, Madrid, 135-154. Signifer Libros.
- PEREA YÉBENES, S. (2005b): "Un legado de Adriano en la Hispania Bética: el espartano C. Iulius Eurycles Herculanus L. Vibullius Pius". *Actas del 2º Congreso Internacional de Historia Antigua: La Hispania de los Antoninos*, Valladolid, 243-254.
- PEREA YÉBENES, S. (2008): "Armas de lujo y ejercicios hípicas del jinete legionario y auxiliar romano. A propósito de tres piezas militares romanas en el mercado internacional del arte", en: E. Illarregui - M. Larrañaga (coords.): *Armamento e iconografía en la Antigüedad y en la Edad Media*, (*Oppidum Anejo* 1), 69-90.
- PÉREZ CASTRO, L. (1982): "Dextrator", *Emerita* 50, 1982, 301-303.
- PFERDEHIRT, B. (2004): *Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz*.
- PLEKET, H.W. (1969): "Collegium Iuvenum Nemesiorum. A note on Ancient Youth-Organization", *Mnemosyne* 22, 281-198.
- PHARR, C. (2001): *The Theodosian Code and Novels and the Sirmondian Constitutions. Translation with commentary, glossary, and bibliography*. The Lawbook Exchange, Ltd. Union, New Jersey.
- QUESADA SANZ, F. (2007): *Estandartes militares en el mundo romano*. Madrid 2007. Monográfico 8 de *Aquila legionis*. Signifer Libros.
- RADNÓTI, A. (1954), "Silver Bust of Trebonianus Gallus from Brigetio", *Fol. Arch.* 6, 52 ss
- RADNÓTI, A. - BARKÓCZI, L. (1951): "The Distribution of Troops in Pannonia Inferior during the 2<sup>nd</sup> Century A.D.", *Acta Arch. Hung.* 1, 1951, 191ss.
- REINACH, A.J. (1877-1919): sub voce "Signa", en CH. DAREMBERG - E. SAGLIO - E. POTTIER (eds.), *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines*, Paris, tomo IV, 1307-1325.
- RIT = Alföldy (1975).
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1997), *Aquae Flaviae: I. Fontes epigráficas da Gallaecia meridional interior*, Chaves.
- ROLDÁN HERVÁS, J.M. (1974): *Hispania y el ejército romano. Contribución a la historia social de la España antigua*. Salamanca 1974.
- RMD I-III = ver Roxan (1978 ss.)
- RMD IV = ver Roxan - Holder (2003).
- RMD V = ver Holder (2006).
- RMM = ver Pferdehirt (2004).
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, J. (2001): *Historia de las legiones romanas*. Madrid. Signifer Libros.
- ROSTOVZEFF, M. (1942): "Vexillum and Victory", *JRS* 32, 92-106.

- ROXAN, M.M. (1973): *The Auxilia of the Roman Army raised in the Iberian Peninsula*, Tesis London University.
- ROXAN, M.M. (1978 ss.): *Roman Military Diplomas (I, II, III)*, London.
- ROXAN, M.M. – HOLDER, P. (2003): *Roman Military Diplomas IV*, London.
- SANZ SANTACRUZ, V. (2000): *Minucio Félix: Octavio*, Madrid 2000. Ciudad Nueva.
- SAXER, R. (1967): *Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian*, (Epigraphische Studien - 1), Köln-Graz.
- SOTGIU, G. (1975): “Treboniano Gallo Ostiliano Volusiano Emiliano (1960-1971)”, *ANRW II.2*, 1975, 798-802.
- SPAUL, J. (2000): *Cohors II The Evidence for and a short history of the auxiliary infantry units of the Imperial Roman Army*, London: BAR IS 841.
- SPEIDEL, M.A. (1998): “*Legio III Scythica*, its Movements and Men”, *The Twin Towns of Zeugma on the Euphrates. Rescue Work and Historical Studies. (Journal of Roman Archaeology, Supplementary Series 27)*, Portsmouth (Rhode Island).
- SPEIDEL, M.A. (2000): “*Legio IV Scythica*”, en Y. Le Bohec – C. Wolf (eds), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*, Lyon, 327-337.
- SPEIDEL, M.P. (2002): “The Roman Army in Judaea under Procurators”, en Id., *Roman Army Studies II*, Stuttgart, F. Steiner Verlag, 224-232.
- SPEIDEL, M.P. (2006): *Emperor Hadrian's Speeches to the African Army A new text*. Monographien des RömischGermanischen Zentralmuseums Mainz, Band 65. Mainz.
- STÄCKER, J. (2003): *Princeps und miles. Studien zum Bindungs- und Nahverhältnis von Kaiser und Soldat im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr.*, Hildesheim (Spudastamata XCI).
- STADTER, Ph. A. (1967): “Flavius Arrianus: The New Xenophon”, *GRBS* 8, 155-161.
- STADTER, PH. A. (1980): *Arrian of Nicomedia*. Chapel Hill, University of North Carolina Press.
- STEIN, E. (1930): “Bellum Aquileiense”, *Hermes* 65, 1930, 228-235.
- VEGA AVELAIRA, T. (2007): “Estandares militares (*signa militaria*) de época imperial procedentes de Hispania”, *Sautuola* 13, 465-492.
- WHEELER, E. (1978): “The occasion of Arrian's *Tactica*”, *Greek, Roman & Byzantine Studies*, 19, 1978, 351-365.
- WHEELER, E. (2009): “Sock and Awe: Battles of the Good in Roman Imperial Warfare, part I”, en C. Woff / Y. Le Bohec (eds.), *L'armée romaine et la religion sous le Haut-Empire romain*, Lyon, 225-267.
- YABÉN, H. (1990): *San Justino: Apologías*. Sevilla 1990. Apostolado Mariano.