

Recensiones

F. KNOLL, F. Y KLAMM, M. (2015): BAUSTOFF LEHM - SEIT JAHRTAUSENDEN BEWÄHRT. ARCHÄOLOGISCHE, HISTORISCHE UND REZENTE ZEUGNISSE DES LEHMBAUS. EIN LEITFADEN FÜR DEN UMGANG MIT "ROT- ODER HÜTTENLEHM" IM ARCHÄOLOGISCHEN BEFUND. KLEINE HEFTE ZUR ARCHÄOLOGIE IN SACHSEN-ANHALT 12, LANDESAMT FÜR DENKMALPFLEGE UND ARCHÄOLOGIE SACHSEN-ANHALT. HALLE, 208 PP., 199 COLOUR FIGS., ISBN: 978-3-944507-18-7.

This valuable publication fills a gap in archaeological research, as it addresses specifically the topic of earthen architecture, its archaeological remains and their study in a single volume, which is complete, rigorous, well-structured and superbly illustrated.

As the authors, Franziska Knoll and Mechthild Klamm, insist on at the beginning of the book (p. 8), earthen building remains are a very commonly found archaeological material, but seldom are they subject of enough attention and a deep analysis. Before this monograph was published, archaeological research had predominantly reflected the use of mud in architectural features in a very skim way, or through isolated studies of the daub fragments found in a particular site, a sort of contributions which are also, unfortunately, not common enough. But this work approaches the topic in a significantly different way.

This book is arranged in 9 chapters, preceded by two forewords, written by Harald Meller and the authors, respectively. In what can be seen as the first part of the book (Chapters 1 to 6), this monograph provides an overview of the uses of the earthen material that begins in Palaeolithic times and arrives to the present day. In doing so, the authors address a general approach to mud as a building material, with an introduction to its different applications in a temporal and geographical context, and also to its characteristics.

Using multiple sources of information, the authors present the different aspects of the exploitation of mud for architectural purposes. The book combines some textual sources –including authors from classical Antiquity, namely Pliny the Elder, Tacitus and Vitruvius, and several European ones from the XVIII century onwards, such as Krünitz

(1781) or Cointeraux (1803)–, as well as historical and present-day photographs, and multiple archaeological evidences for the purpose of presenting a global and more complete archaeological analysis of earth construction remains. Showing the omnipresence of mud as a natural material used by humans since millennia, they embrace perspectives that are not frequently bear in mind or included in research literature. An illustrative example is the image chosen for the book cover, representing the divine creation of Adam with mud in a fresco of the end of the 15th century.

They describe and illustrate the different construction techniques that use mud or soil, without forgetting the less studied ones, such as turf or sod. In this monograph, information can be found about the rare building technique of the *Lehmzöpfe* or *Lehmkauten*, daubed straw knotted plaits (p. 45), a particular type of massive earth technique. Site furniture and other elements made with mud are also considered, both immobile and mobile.

In the second part of the volume (Chapters 7 and 8), Franziska Knoll and Mechthild Klamm make a crucial contribution to the study of earth building remains in and from archaeological contexts. They write about their preservation conditions and especially important is that they show multiple examples of daub fragments and a wide array of imprints, associated with differentiated parts of a structure. This section is, undoubtedly, a complete reference framework for the study of earthen hardened archaeological remains, being these constructive elements, internal installations, architectural ornaments or objects. In this respect, the contribution of the authors goes beyond architectural remains, as they also collect many different types of objects made of unbaked earth, which are frequently forgotten by archaeologists, such as containers, nozzles, casts and figurines. Even some pages can be found regarding the use of mud for ritual purposes, in funerary and religious archaeological contexts.

Then, the text covers the important question of the methodology for the description, classification and analysis of daub fragments, both in a macroscopic and microscopic way. They present data sheet

examples for the macroscopic analysis, what is not frequent, and refer to the different chemical-physical techniques that can be useful to study earthen archaeological remains. The authors also include (p. 104) the recently published observation that connects the omnipresence of the red colour in prehistoric pigments with the processes of heat that affect other pigments with a different colour and turn them to red (Knoll *et al.* 2013). Finally, the book closes with a brief general picture of the mud built heritage around the world, including a short contribution written by Frank Lehmkuhl with the example of the earth architectural practices in East Tibet.

Earthen building and its archaeological evidences are an absolutely necessary, rich and complex topic of research. It is also a multidisciplinary one, subject of multiple approaches. These different dimensions of analysis –geological, environmental, technical, anthropological– are nicely represented in the text. This is especially well done thanks to the almost 200 colour images, some shown in a full page format, a great number of them taken and compiled by the authors themselves, and being of an immense informative value.

This publication also gives a central and well-deserved space to numerous examples of earthen buildings made with traditional or preindustrial construction techniques and materials, erected during the last century or even before, whose rests still stand today. As it is mentioned both inside the book and in the foreword by Harald Meller, these traditional buildings, where mud was profusely used, are valuable sources of information and hypothesis for the study of prehistoric construction techniques, as “necessary parallels” (p. 8) for a type of archaeological findings that are frequently partial and fragmented. In this sense, the examples provided of traditional earth buildings come mainly from East Germany, being these constructions as unknown as they are rich and impressive.

At the same time, inside the pages of this monograph we find many archaeological examples, put together, of earth architectural remains, immobile structures and mud mobile artefacts that come from sites situated in territories of Central and Eastern Europe. They form a group of material culture of great interest which can be not very well known by the archaeological research made from other parts of the world and also from other regions of Europe. Therefore, this volume contributes decisively to introducing these Central and Eastern European cases, both in an archaeological and in an historical/ethno-archaeological way, in the current research

panorama on earth building. This territorial focus is not incompatible with the global vocation of this work that shows expressions of the construction uses of mud from Asia and Africa. Including references and images also from the Mediterranean regions and from America, undoubtedly rich in earthen architecture, would have completed the worldwide overview, but at the same time it is true that the emphasis in the Central and Eastern European areas is one of the important aspects that makes this book different.

As the interest in the study of earthen architectural remains in the field of archaeology is growing in recent years, as it is highlighted in the book (p. 9), the work from Franziska Knoll and Mechthild Klamm is an imperative reference work for the specialised studies to come dealing with the necessary archaeological study of mud architecture, but also for the whole community of archaeologists, who will find in this publication a guide to understand earth building in the past in its full complexity.

BIBLIOGRAFÍA

- Cointereaux, F. (1803): *Die Pisé-Baukunst, in ihrem ganzen Umfang, oder vollständige und fassliche Beschreibung des Verfahrens, aus blosser gestampfter Erde, ohne weitere Zuthat, Gebäude und Mauerwerk von aller Art wohlfeil, dauerhaft, feuerfest, und sicher gegen Einbruch auszuföhren*, Leipzig.
- Knoll, F.; Wunderlich, C.-H.; Asgarzadeh, M. y Sever, V. (2013): “Alles Rot in der spätbronze/früheisenzeitlichen Wandmalerei Mitteldeutschlands?”. En H. Meller, C.-H. Wunderlich y F. Knoll (eds.): *Rot- Die Archäologie bekennt Farbe. 5. Mitteldeutscher Archäologentag vom 4. Bis 6. Oktober 2012, Halle. Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 10, Halle: 307-315.*
- Krünitz, D.J.G. (1781): *Oekonimisch-technologische Encyclopedie*, 22. Berlin.

María Pastor Quiles

Área de Prehistoria. Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Filología Griega y Filología Latina

Universidad de Alicante

Carretera de San Vicente del Raspeig s/n. 03690. San Vicente del Raspeig, Alicante

m.pastor@ua.es

RODRÍGUEZ DÍAZ, A.; PAVÓN SOLDEVILA, I. Y DUQUE ESPINO, D.M. (Eds.) (2018): *MÁS ALLÁ DE LAS CASAS. FAMILIAS, LINAJES Y COMUNIDADES EN LA PROTOHISTORIA PENINSULAR*, UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA, CÁCERES. 374 PÁGINAS. ISBN: 978-84-9127-021-8.

Los días 26 y 27 de octubre de 2017 se celebraron en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Extremadura las *II Jornadas de Arqueología pre y protohistoria. Más allá de las casas: familias, linajes y comunidades en la protohistoria peninsular*, organizadas por el grupo de investigación PRETAGU y cofinanciadas por la Junta de Extremadura, el Rectorado-Diputación de Cáceres, la Facultad de Filosofía y Letras y el Departamento de Historia de dicha universidad. Este encuentro buscaba crear un espacio común en el que diferentes investigadores españoles y portugueses pudiesen aportar sus visiones sobre los diferentes enfoques que pueden adoptarse a la hora de estudiar la Casa en la Protohistoria peninsular, superando su realidad física y adentrándose en sus dimensiones sociales, económicas, simbólicas y políticas (Cutting, 2006). El evento fue coordinado por Alonso Rodríguez Díaz e Ignacio Pavón Soldevila, con la colaboración de David M. Duque Espino, investigadores de la Universidad de Extremadura.

Las ponencias presentadas cristalizan medio año después en el libro *Más allá de las casas. Familias, linajes y comunidades en la Protohistoria peninsular*, una obra de casi 400 páginas donde, en diez estudios, los diferentes investigadores presentan una imagen actualizada sobre las Casas, en el sentido más levi-straussiano del término (Lévi-Strauss, 1981), en el alto Guadalquivir, el sureste y nordeste mediterráneo, el suroeste tartésico, la Meseta y el noroeste atlántico. El título del coloquio y de la obra, “Más allá de las casas”, nos indica ya desde el primer momento que el objetivo de esta obra es trascender la materialidad de las propias estructuras domésticas, para poder conocer la historia de las sociedades que habitaron los distintos territorios, tanto de puertas para adentro como de puertas para afuera.

En las últimas décadas, tanto a nivel internacional como nacional, el estudio de la casa ha cobrado cada vez más importancia en la investigación arqueológica, lo que se ha observado no solo en el número creciente de artículos y monografías, sino también de interesantes encuentros científicos que, desde una perspectiva diacrónica, buscan proponer herramientas y metodologías para dotar de contenido social al espacio doméstico. Se entiende que el *household*, concepto anglosajón que puede traducirse como “grupos domésticos” o “unidades domésticas”, funciona

como la célula básica de las sociedades de la Edad del Hierro, ya que son los escenarios donde se desarrolla la vida cotidiana, dando forma a las diferentes identidades individuales y colectivas. La gente pensó, construyó, ordenó, habitó, transformó y abandonó estos espacios, por lo que su estudio debe entrelazar aspectos materiales e inmateriales, superando los enfoques más clásicos y reivindicando perspectivas que nos permitan conocer las Casas en todas sus dimensiones. La obra utiliza un mismo hilo conductor, el concepto de *Maison* de Lévi-Strauss, “verdadero fulcro de las Jornadas” en palabras de los propios editores, que ha sido traducido arqueológicamente por Alfredo González Ruibal y Marisa Ruiz Gálvez en “Sociedades de Casa” (2016). En su artículo, estos investigadores realizan un estudio comparativo con un enfoque de tiempo largo, describiendo determinados *ítems* o indicadores arqueológicos que les permiten definir las Sociedades de Casa, lo que ha abierto nuevos e interesantes caminos para la investigación peninsular.

Tras una breve presentación por parte de los editores, la primera contribución corre a cargo de la propia Ruiz Gálvez (“¿Sociedad de clase o... “Sociedad de Casa”? Reflexiones sobre la estructura social de los pueblos de la Edad del Hierro en la Península Ibérica”, pp. 13-40). En base a los trabajos de Lévi-Strauss y su trabajo previo con González Ruibal, presenta aquí una búsqueda de la “Sociedad de Casa” en la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica, centrandose su estudio en el sudoeste peninsular, en la Cultura del Argar y entre los íberos. Define en un primer momento los distintos indicadores arqueológicos, tal y como los definieron en 2016, rastreándolos posteriormente en sus dos casos de estudio, lo que le ha permitido aplicar su modelo antropológico en el registro arqueológico, concluyendo que la sociedad ibérica es la que mejor encaja en su modelo de Sociedad de Casa, mientras que la Cultura del Argar se correspondería con una Sociedad de Casa en gestación, ya que no comparte todos los rasgos propuestos. Su trabajo muestra claramente, como lo harán otros en capítulos posteriores, la difícil relación entre los datos arqueológicos y los conceptos antropológicos, debido sobre todo a las propias limitaciones del registro material.

Arturo Ruiz Rodríguez, catedrático de Prehistoria de la Universidad de Jaén, y Manuel Molinos Molinos, director del Instituto Universitario de Investigación en Arqueología Ibérica, presentan un segundo capítulo sobre el Alto Guadalquivir (“Genealogía, matrimonio y residencia en el proceso político de los iberos del Alto Guadalquivir”, pp. 41-

71), donde, manteniendo la propuesta de Ruiz Gálvez, confirman el modelo de Sociedad de Casa para la sociedad ibérica de los siglos IV-III a. C. Tras realizar una primera descripción de yacimientos funerarios de esta zona, con el objetivo de rastrear la existencia de familiar-nucleares o linajes-familia, reconocen varios indicadores arqueológicos de las Sociedades de Casa, como la estructura cognaticia o la importancia de las relaciones de alianza, como el matrimonio, y de clientela. Asumiendo por completo el título “Más allá de las Casas”, centran su estudio en el mundo funerario, donde consideran que la estructura social y los indicadores arqueológicos puede leerse más claramente. Así, rastrean en el mundo funerario ibero la cohabitación del sistema de Casa, con relaciones de alianza y de residencia, con el sistema gentilicio-clientelar, ambos capaces de integrar grupos sociales de diferente procedencia y sin relaciones de parentesco, que parecen haber funcionado independientemente, diluyéndose el primero progresivamente a lo largo del siglo III a. C. en la zona.

Ignasi Grau Mira, profesor titular de la Universitat d'Alacant, y Jaime Vives-Ferrándiz Sánchez, del Museu de Prehistòria de València, orientan sus estudios hacia mundo ibérico oriental (“Entre casas y comunidades: formas de organización y relación social en el área oriental de la Península Ibérica (Siglos V-II a.n.e.)”, pp. 73-109). Presentadas como dos ponencias separadas, fueron fusionadas en un único capítulo, ya que ambos tratan el mismo espacio geográfico. Utilizando las Casas como unidad de análisis, explican las complejas formas de organización social de los iberos del área oriental de la península en época ibérica plena y tardía (ss. V-II a.n.e.), ya que consideran que la mayor parte de las actividades económicas y las manifestaciones rituales quedan circunscritas al ámbito doméstico, por lo que se hace necesario analizar las casas para entender estas sociedades. Siguiendo el esquema marcado por Ignasi Grau en su ponencia, estructuran su trabajo en cuatro niveles sucesivos de análisis. En primer lugar, los propios espacios domésticos, a través de sus distintas estructuraciones arquitectónicas, para seguir con un estudio de la trama urbana y sus procesos “evolutivos” (sustitución, agregación y aislamiento), realizando comparaciones entre distintos *oppida*. Posteriormente, estudian el *oppidum* entendiéndolo como una “Casa de Casas”, planteándose cuestiones sobre cómo se organiza la comunidad, cómo se solventan los asuntos colectivos, y cómo se controla las bases económicas, el poder político y la historia. Este concepto de Casa-*oppidum* también se plantea para los iberos del Alto Guadalquivir, lo que abre nuevas posibilidades de estudios comparativos. Ascenden

después al territorio, entendido como un “Paisaje de casas”, con un poder descentralizado que da lugar a un paisaje social heterárquico, donde diversas Casas compiten entre sí en la captación de adeptos y en la ampliación de recursos. Por último, añaden la dimensión temporal para explicar las dinámicas de organización social, las estrategias colaborativas o exclusivas, políticas o ideológicas, que utilizarían estas instituciones para mantener, incrementar y transmitir la propiedad, tanto material como inmaterial.

El cuarto capítulo corre a cargo de M^a Carme Belarte Franco, perteneciente al ICREA (Institut Catalana De Recerca i Estudis Avançats) y al ICAC (Institut Català d'Arqueologia Clàssica). En este estudio (“Casas, familias, linajes, comunidades... El caso del mundo ibérico septentrional”, pp. 111-138), Belarte realiza un análisis de los espacios domésticos de época protohistórica del actual territorio de Cataluña, objeto de abundantes estudios en las últimas tres décadas, lo que ha aportado una rica documentación arqueológica que ha permitido un acercamiento multifacético a las posibilidades que el espacio doméstico ofrece para analizar la sociedad ibera en este territorio. Para ello, sigue la perspectiva de la *Household Archaeology* (Wilk y Rathje, 1982) y, de nuevo, las propuestas de Lévi-Strauss sobre la Sociedad de Casa, con la adaptación arqueológica de González y Ruiz-Gálvez. Realiza un primer estudio de la esfera doméstica en el Bronce Final y en la Primera Edad del Hierro (1000-600 a. C.), incluyendo también el mundo funerario y estudiando la organización del espacio dentro del asentamiento. Con ello, busca definir el origen del mundo ibérico septentrional, para encuadrar el periodo propiamente Ibérico (600-200 a. C.), para el cual realiza un estudio comparativo de estructuras de diversos yacimientos, de su organización dentro de los propios asentamientos y de las necrópolis. Esto le permite proponer una jerarquización poblacional, con poblados, ciudades fortificadas y núcleos de población rural. Los resultados obtenidos parecen encajar en gran medida con el modelo de Sociedad de Casa, lo que le permite definir las Casas como elementos fundamentales de la vida doméstica y social de la sociedad ibérica de la segunda mitad del primer milenio.

El suroeste peninsular es abordado por Ana Delgado Hervás, de la Universitat Pompeu Fabra (“Dinámicas económicas y grupos domésticos en áreas de contacto del suroeste ibérico (siglos X-VIII AC): Una perspectiva “desde abajo”, pp. 139-170). Durante su análisis, aporta una nueva explicación para los grandes cambios que se produjeron en los territorios del bajo Guadalquivir tartésico, introdu-

ciendo la variable de los grupos domésticos no pertenecientes a las élites. Considera que estos han sido menospreciados por las investigaciones tradicionales, que siempre han interpretado el cambio tanto por agentes fenicios como por las élites locales, o por una conjunción entre ambos. Desde una perspectiva postcolonial, destaca la *agency*, las decisiones y acciones, de “los de abajo”, que dejan de ser peones en las actuaciones de los grupos poderosos para convertirse en verdaderos protagonistas del cambio, sin negar la importancia de los nuevos contingentes fenicios y de las élites en otras zonas. Utiliza los conceptos de “economía política” y “economía moral” (Ruibal, 2012: 249) para explicar el cambio que se produjo en estas sociedades en torno al siglo X a. C., momento en el que, con la llegada de los mercaderes fenicios, se crearon nuevos nichos económicos y nuevas estructuras sociales. En este contexto, los grupos domésticos de gente común participaron activamente en las nuevas dinámicas económicas que vivió el territorio entre los siglos IX y VIII a.C., y que serían el germen de las futuras Casas que aparecerán en el paisaje tartésico a finales del siglo VIII y durante el siglo VII a.C.

También en el suroeste se centra el único artículo en portugués de este volumen, la aportación de Rui Mataloto, arqueólogo del Municipio de Redondo (Portugal) y miembro de UNIARQ, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa (“*All in the family... Comunidades rurais no territorio centro alentejano na Idade do Ferro Antiga* (séc. VI.V a. C.)”, pp. 171-208). En este trabajo, Mataloto explora el aparente retroceso que se produjo en el territorio centro alentejano con el colapso de los poblados en alto en el siglo VII a. C. Para este investigador, esta eclosión del mundo rural entre los siglos VII y V a. C., con el colapso de formas de organización socialmente más complejas, fue más un proceso de regeneración que de regresión, donde destacaría un gran dinamismo, con formas de organización más simples, como la estructura familiar o la Casa. En el siglo VI a. C. aparecerá una densa red de pequeñas instalaciones rurales, que crearán un nuevo paisaje natural y social, que verá su momento de máximo esplendor un siglo después. Los contactos con el litoral atlántico suponen el descubrimiento de nuevos métodos constructivos y nuevas formas de estructurar el espacio. Mataloto utiliza el concepto de Casa para explicar esa transformación, lo que se ve reflejado en la necrópolis de Tera, donde se han documentado enterramientos familiares que refuerzan el sentido comunitario con la veneración a los antepasados y la construcción de la memoria.

Los propios organizadores y editores presentan su propio trabajo sobre la periferia norte de Tartessos (“Familias, linajes y “grandes Casas” en la Extremadura tartésica”, pp. 209-264). En su análisis, estos autores explican el desarrollo de la Extremadura tartésica dejando a un lado las propuestas tradicionales jerarquizadoras, e incluyendo un modelo “jerarquía-heterarquía”, explorando las diferencias y las similitudes entre su modelo y el de Sociedad de Casa de Lévi-Strauss. Inician su relato en el Bronce Final-Orientalizante, con el surgimiento de unos linajes familiares, materializados por ítems de prestigio, como los tesoros o las estelas de guerrero. Proponen una diversidad de procesos históricos en los distintos escenarios (jerarquía-heterarquía, élites urbanas, señoríos rurales, grupos autárquicos...), que tuvieron lugar en este territorio entre el siglo X y la crisis tartésica. En este momento, en el Tajo Medio se observa la incapacidad de las élites para superar la dialéctica jerarquía-heterarquía de la cual había surgido, mientras que en el Guadiana se evoluciona hacia una señorialización rural, con la proliferación de “edificios señoriales” o “residencias aristocráticas” que pudieron funcionar como verdaderas “Casas políticas”.

Las propuestas de González Ruibal y Ruiz Gálvez sobre la búsqueda arqueológica de las Sociedades de Casa partieron de los propios trabajos de González en el Noroeste peninsular (2006). Este espacio es tratado en esta obra por Xurxo Ayán Vila, miembro del GPAC (Grupo de Investigación en Patrimonio Construido), de la Universidad del País Vasco (“Las casas del fin del mundo: el espacio doméstico de la Edad del Hierro en el Noroeste”, pp. 265-293). Tras varios años de investigaciones arqueológicas y etnoarqueológicas, que se ha plasmado en varios trabajos, Ayán realiza aquí un recorrido por los más de mil años de historia de los asentamientos fortificados del noroeste peninsular, los castros, leyendo en clave social el desigual registro doméstico disponible, analizando las distintas formas de habitar y articular el espacio doméstico desde el Bronce Final hasta la romanización. En su trabajo busca acceder a la racionalidad cambiante de estas sociedades, ya que se entiende que la arquitectura es una herramienta fundamental para la configuración del paisaje.

Los últimos dos trabajos se adentran en el estudio de las casas en los distintos territorios de la Meseta. El noveno capítulo es presentado por Antonio Blanco González, investigador de la Universidad de Salamanca (“De cabañas a casas. Estrategias sociales de la Prehistoria final de la Meseta (1400-400 AC)”, pp. 295-326). En este trabajo realiza un análisis

regional de La Meseta central entre el Bronce Final y la Primera Edad del Hierro, desde la organización de las cabañas hasta el surgimiento de las casas, jugando con el binomio cabaña/casa en su sentido social, no físico, y entendida esta última bajo el término anglosajón *household*. Esta evolución conllevó el paso desde unas sociedades agrarias segmentarias hacia un nuevo modelo de sociedad heterárquica, donde se vislumbran alguno de los rasgos de las Sociedades de Casa, que llevan al autor a hablar de sociedades “centradas en la Casa” entre el 800 y el 400 a. C. Por último, Gonzalo Ruiz Zapatero, catedrático de la Universidad Complutense de Madrid, continúa la línea abierta con un capítulo sobre las casas en las sociedades celtíberas, vacceas, vettonas y carpetanas (“Casas, “hogares” y comunidades: castros y *oppida* prerromanos en la Meseta”, pp. 327-361). Siendo consciente de las grandes limitaciones que ofrece el registro arqueológico actual, analiza las posibilidades del estudio de las casas y de los grupos domésticos en la Meseta, proponiendo distintos niveles de análisis: dimensión física, planos y distribución, simbolismo, análisis de sintaxis espacial (accesibilidad y visibilidad), análisis de funcionalidad, topografías del terreno, biografías, entre otros. Realiza un repaso por los espacios domésticos, analizando los cambios y las continuidades a lo largo de la Edad del Hierro. Destaca sobre todo la posibilidad de conocer la organización socio-política de los grupos que habitan las estructuras domésticas, indicando la necesidad de mejorar nuestras metodologías para poder ir más allá de los propios límites físicos de las casas.

Esta obra colectiva realiza una gran revisión sobre los más recientes trabajos internacionales y nacionales, tanto sobre cuestiones teóricas, como sobre la investigación arqueológica en la Protohistoria peninsular. Estamos ante una edición de buena calidad, en color y con un formato atractivo, con portadillas para cada artículo donde se incluye el nombre de la ponencia, los autores y su filiación. Sin moverse de la Protohistoria, lo que impide realizar una lectura diacrónica de la domesticidad y los espacios sociales, las contribuciones cubren un amplio territorio de la Península Ibérica, permitiendo al lector comprender los diversos enfoques utilizados en el estudio de las Casas y abriendo la posibilidad de reconocer patrones comunes o comparables entre distintas áreas geográficas. Únicamente presenta un capítulo en otro idioma, que es además el único que analiza el territorio portugués. Esta obra subraya la necesidad de acercamientos multidisciplinarios para el estudio del espacio doméstico, con la utilización de modelos sociológicos en Arqueología. Gracias a trabajos como el que aquí tratamos, se abre el camino para que las investi-

gaciones futuras mejoren el diálogo entre las diferentes disciplinas para confrontar problemas similares, como es la reconstrucción de los paisajes domésticos de las sociedades del pasado.

BIBLIOGRAFÍA

- Cutting, M. (2006): “More than one way to study a building: approaches to prehistoric household and settlement space”. *Oxford Journal of Archaeology*, 25 (3): 225-246. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0092.2006.00259.x>
- González Ruibal, A. (2006): “House societies vs. kinship-based societies: An archaeological case from Iron Age Europe”. *Journal of Anthropological Archaeology*, 25 (1): 144-173. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jaa.2005.09.002>
- González Ruibal, A. (2012): “The Politics of Identity: Ethnicity and the Economy of Power in Iron Age Northwest Iberia”. En C. Cifani y S. Stoddart (eds.): *Ethnicity and Landscape in the Archaeic Mediterranean*. Oxbow Books. Londres: 245-266.
- González Ruibal, A. y Ruiz-Gálvez, M. (2016): “House Societies in the Ancient Mediterranean (2000–500 BC)”. *Journal of World Prehistory*, 29 (4): 383-437. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10963-016-9098-8>
- Lévi-Strauss, C. (1981): *La vía de las máscaras*. Siglo XXI Editores. México.
- Wilk, R.D. y Rathje, W.L. (1981): “Household Archaeology”. *American Behavioral Scientist*, 25 (6): 617-639. DOI: <https://doi.org/10.1177/000276482025006003>.

Lucía Ruano Posada
Departamento de Prehistoria y Arqueología
Universidad Autónoma de Madrid
lucia.ruano@uam.es

BALLMER, A.; FERNÁNDEZ-GÖTZ, M Y PAUL MIELKE, D. (Eds.) (2018): *UNDERSTANDING ANCIENT FORTIFICATIONS. BETWEEN REGIONALITY AND CONNECTIVITY*, OXBOW BOOKS, OXFORD, 180 PÁGINAS. ISBN: 978-1-78570-748-3.

Las fortificaciones son los restos arqueológicos visibles en cualquier yacimiento a pesar del paso del tiempo, lo que ha supuesto que sea uno de los elementos arqueológicos que más debates ha levantado en la comunidad investigadora. Mucho se ha discutido sobre su funcionalidad o significado, con enfoques que suelen estar fuertemente condicionados por el contexto sociopolítico e intelectual en el que se formulan. Durante gran parte del siglo XX, las murallas y fosos han sido estudiados desde un punto de vista militar, teniendo únicamente en cuenta su eficacia como elementos defensivos. Sin embargo, con el cambio de siglo se produjo un auge en la investigación sobre las antiguas fortificaciones, con trabajos que exploran perspectivas a través de las que acercarse a estos restos monumentales con nuevas metodologías, propósitos e ideas, entre las que destaca el rol simbólico de los sistemas defensivos (Neustupný, 2006). Esta situación ha propiciado la celebración de un importante número de congresos y reuniones científicas, como el workshop organizado en Berlín en 2003 por Judith Ley, “Befestigungen: Mehr als Wehr” o el más reciente “Fortifications of the Metal Ages in Europe. Defensive, Symbolic and Territorial Aspects”, coloquio realizado en Guimarães en 2017 por la comisión “Metal Ages in Europe” de la UISPP. Estos encuentros han favorecido la creación de redes de trabajo en las cuales se comparten nuevos enfoques y metodologías con los que acercarse a un mejor entendimiento de las antiguas fortificaciones, como la “Fokus Fortifikation. Antike Befestigungen im östlichen Mittelmeerraum” (Müth *et al.*, 2016).

Los nuevos trabajos buscan un acercamiento más equilibrado, en el que se tengan en cuenta los valores simbólicos y rituales de las murallas, pero sin negar su papel como elementos defensivos, siendo ambos enfoques plenamente complementarios (Armit, 2007). La construcción de sistemas defensivos representa una forma de plasmar el poder y la identidad de una comunidad, ya que actúan como referentes exteriores e interiores en el paisaje y en la sociedad, y refuerzan tanto el sentimiento de pertenencia al grupo como la capacidad de determinados individuos para poder realizar y mantener obras de gran envergadura (Fernández-Götz, 2016). De esta manera, en los últimos años se ha puesto en el punto de mira la multifuncionalidad de las fortificaciones, en un intento de superar los tradicionales enfoques tipológicos y cronológicos, y dando lugar a discusiones más críticas y

reflexivas. En este contexto, en el año 2014 se celebró en Estambul la reunión anual de la Asociación Europea de Arqueólogos, donde entre otras se desarrolló la sesión “Concepts of Fortifications in Pre- and Protohistory”, organizada por Ariane Ballmer, Manuel Fernández-Götz y Dirk Paul Mielke. Cuatro años más tarde ve la luz *Understanding Ancient Fortifications. Between regionality and connectivity*, una sugerente obra donde se recoge una selección revisada de las comunicaciones allí presentadas que, junto con algunos estudios adicionales, contribuyen a enriquecer el debate sobre los significados y funciones de las fortificaciones.

El trabajo se abre con un capítulo introductorio en el que en unas breves líneas los tres editores exponen los propósitos de esta obra compilatoria, sentando las bases teóricas y metodológicas del libro. Seguidamente, catorce trabajos se aproximan, en orden cronológico, a diferentes aspectos de las fortificaciones construidas desde el Neolítico hasta la Edad del Hierro entre el Atlántico y el Próximo Oriente, aunque con un mayor peso del periodo más reciente. Kamen Boyadzhiev, del National Archaeological Institute with Museum, Bulgaria, presenta un trabajo sobre las fortificaciones calcolíticas búlgaras, atendiendo especialmente a aspectos ambientales y culturales que pudiesen haber intervenido en su configuración (“Environmental and Cultural Factors in the Development of Chalcolithic Fortifications in Bulgaria”, pp. 5-12). En un contexto de crecientes tensiones y posibles conflictos armados, se han detectado elementos fortificados en al menos veintisiete yacimientos, documentándose distintas soluciones técnicas desde empalizadas de madera hasta murallas de piedra. Boyadzhiev busca en este estudio entender porqué en un clima de conflicto y violencia se elige un tipo u otro de sistema defensivo, analizando los condicionantes ambientales, las tradiciones culturales y el contexto social de estas comunidades. Vicente Lull, Rafael Micó, Cristina Rihuete y Roberto Risch, de la Universitat Autònoma de Barcelona, adoptan, sin embargo, una perspectiva más amplia, analizando las fortificaciones y la situación de violencia en el Mediterráneo a lo largo del tercer milenio a. C. (“Fortifications and Violence in the Mediterranean During the Third Millenniums Cal BC”, pp. 13-23). Desde el 3100/3000 cal AC, muchas sociedades mediterráneas vivieron intensos procesos de fortificación de sus espacios de habitación. Este fenómeno, común a todo el Mediterráneo, se explica únicamente en un contexto de incremento de las relaciones inter-comunitarias, con un cambio importante en las técnicas poliorcéticas y de combate. El hecho de que estas comunidades vivan inmersas en procesos

económicos y políticos diferentes explica el desarrollo de distintos tipos de arquitecturas defensivas en cada territorio. Esta etapa finaliza entorno al 2200 cal AC, momento en el que se detectan los primeros centros urbanos en el Mediterráneo occidental, como La Bastida, en Murcia. Estos autores presentan los resultados de las excavaciones más recientes en este asentamiento, demostrando que desde sus inicios se planificó un complejo sistema defensivo característico del Mediterráneo oriental, lo que abre las puertas al debate sobre la circulación de conceptos y personas a lo largo del tercer milenio a. C.

Al sur del Mediterráneo, Carola Vogel (University of Mainz) analiza los sistemas de fortificación que se desarrollaron durante el tercer y segundo milenio a. C. en el Egipto faraónico, situados en las regiones fronterizas y diseñadas para cerrar el territorio frente a cualquier enemigo exterior (“Pharaoh’s Mighty Walls – Egypt’s Fortification System in the Third and Second Millennium BC”, pp. 25-41). Gracias al análisis crítico de diversas investigaciones arqueológicas, fuentes textuales e iconográficas, Vogel presenta los distintos tipos de fortalezas y líneas defensivas que encontramos en los territorios más sensibles, cuyo desarrollo y complejización se explica como una reacción a las mejoras tecnológicas de sus enemigos. Las fortificaciones egeas del Bronce Antiguo y Medio son analizadas por Walter Gauss, Austrian Academy of Sciences, Atenas (“Fortification Systems of the Aegean Bronze Age. The Early and Middle Bronze Age”, pp. 43-61). En este trabajo, Gauss resume el desarrollo de los distintos sistemas defensivos, destacando los aspectos que influyen en su configuración y diseño, pero sin olvidar su papel como símbolos de poder de un grupo o individuo, capaz de llevar con éxito programas arquitectónicos monumentales, reforzando a la vez la identidad común del grupo.

Dirk Paul Mielke, Freire Universität Berlin, analiza en esta obra las dimensiones funcionales y simbólicas de las fortificaciones hititas en el Bronce Final (“Hitite Fortifications Between Function and Symbolism”, pp. 63-81). Tras más de cien años de investigaciones, apenas se ha descubierto un pequeño número de estructuras defensivas que destacan por su gran homogeneidad, reflejo de un marco socio-político extremadamente organizado. En un intento de superar los tradicionales enfoques tipológicos y cronológicos, Mielke orienta su estudio hacia otro tipo de preguntas, como las técnicas constructivas o el significado simbólico de las fortificaciones, intentando entender el impacto de los factores militares, políticos, sociológicos, ideológicos y económicos en la configuración final de los complejos sistemas defen-

sivos. Entrando ya en la Edad del Hierro, Simon Halama, Alber-Ludwign-Universität Freiburg, realiza una investigación sobre la concepción cosmológica e ideológica de las murallas de Asiria (“Protecting Civilisation: Cosmological and Ideological Concepts Behind City Walls in Assyria”, pp. 83-91). En su trabajo intenta explicar el papel de las puertas y murallas en el concepto asirio de ciudad, discutiendo las implicaciones ideológicas de sus nombres a través de una lectura crítica de las fuentes textuales y los restos arqueológicos. Además de su función defensiva, destaca sus implicaciones simbólicas, ya que las murallas separan el espacio ordenado de la ciudad, la civilización, del espacio salvaje exterior.

Oliver Hülnden, Austrian Archaeological Institute, aporta una visión de las fortificaciones griegas en el periodo previo a las Guerras Médicas (“Greek Fortifications Before the Persian Wars. An Overview”, pp. 93-109). Realizando un repaso por los distintos asentamientos de las islas del Egeo, Asia Menor, las colonias occidentales y la Grecia continental, busca entender hasta qué punto las fortificaciones responden o no a una situación de amenaza militar o a otro tipo de factores. En la mayor parte de los casos, demuestra que las murallas se construyen en momentos posteriores a la fundación de los asentamientos, en contextos de amenazas militares tanto por fuerzas exteriores como por tensiones interiores, por lo que no pueden ser considerados símbolos de identidad de las *poleis*. La fortificaciones de la Península Itálica son estudiadas por Albert J. Nihboer, University of Groningen, quien analiza los asentamientos fortificados de Roma y sus alrededores desde el 950 al 300 a. C. (“Fortifications in and Around Rome, 950-300 BC”, pp. 111-122). A través de distintos yacimientos del Lacio, como Veii, Gabii o la propia Roma, muestra las complejas biografías de los sistemas defensivos, valorando el peso del concepto de *pomerium*, el límite sagrado que separa a una comunidad que vive en un centro urbano de aquellos que viven fuera, y su eficacia como elementos en la construcción de la identidad colectiva de estas sociedades. Aún en la Península Apenina, Sophie Helas, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, presenta los resultados sobre su investigación en el yacimiento de Gabii (“The Iron Age Fortifications of Gabii/Latium (Italy)”, pp. 123-133), donde pone de manifiesto que las murallas de los asentamientos del Lacio durante la Edad del Hierro reflejan el turbulento periodo que vivió este territorio y los esfuerzos colectivos de un conjunto de individuos que trabajaron juntos para obtener un objetivo que beneficiase a toda la comunidad.

En la Europa central, Ariane Ballmer, École Normal Supérieure, París, discute la introducción de nuevos conceptos arquitectónicos en las fortificaciones a finales del periodo hallstático en los asentamientos denominados residencias principescas o lugares centrales (“The Introduction of the *Pfostenschlitz* Concept in the Fortification Architecture of the North-West Alpine Hallstatt”, pp. 135-146). Examinando varias asentamientos fortificados del suroeste de Alemania, busca entender el origen de esta novedad arquitectónica, detectando al mismo tiempo implementaciones inadecuadas y soluciones provisionales, discutiendo sobre los diferentes aspectos que pudieron haber intervenido en los procesos constructivos. Bettina Arnold, University of Wisconsin-Milwaukee, y Manuel Fernández-Götz, University of Edinburgh, exploran el papel de la agencia individual en el diseño y configuración de los sistemas defensivos en la Edad del Hierro centroeuropea, poniendo el foco de atención en el yacimiento de La Heuneburg y la novedad de su muralla de adobe (“Agency in Architectural Choice: The Heuneburg Hillfort as Monument and Metaphor”, pp. 147-155). Generalmente, la arquitectura se interpreta como la expresión de la identidad de una comunidad, y aunque en contextos históricos las decisiones individuales sí son tenidas en cuenta, son sistemáticamente obviadas en las investigaciones prehistóricas. Esta construcción novedosa, que apenas se mantuvo en pie medio siglo, parece que puede ser entendida como resultado de las experiencias personales de uno o varios de los personajes involucrados en la construcción.

Luis Berrocal-Rangel, Universidad Autónoma de Madrid, estudia el fenómeno de los mal llamados *chevaux-de-frise* en yacimientos de la Edad del Hierro y época romana en la Península Ibérica, las Islas Británicas y la Península Itálica (“Defences or Defenders? New Interpretations on Upright-Stone Bands in Late European Prehistory”, pp. 157-169). Tras analizar los distintos tipos de sistemas documentados y sin rechazar las características defensivas de los campos de piedras hincadas, se proponen otros significados rituales o simbólicos para estos mecanismos, relacionados con la protección de las comunidades que habitan los asentamientos fortificados, de igual manera que lo hacen los verracos o los grabados en las murallas. Por último, Pierre Moret, CNRS – Université de Toulouse, cierra esta obra con un estudio de las fortificaciones en los *oppida* galos como respuesta al creciente número de investigaciones que niegan el papel defensivo de las murallas de los *oppida* del periodo de La Tène (“The Purpose of Gallic *Oppida* Ramparts: A Reappraisal”, pp. 171-180). Demuestra que las técnicas constructivas y la morfología adoptada por las líneas defensivas están adaptadas a las técnicas de guerra y asedio usadas en el

mundo celta, surgiendo en periodo de inestabilidad y tensiones crecientes entre el 125 y el 100 a. C. Moret defiende que estas estructuras tendrían un papel principal como elementos defensivos, aunque no niega el posible rol de prestigio, estético o simbólico de las fortificaciones, como límites religiosos, políticos o económicos de la comunidad.

Esta obra muestra la rica diversidad de las fortificaciones en la pre y protohistoria, aportando nuevos resultados e interpretaciones que ayudan a superar los enfoques más tradicionales. A pesar de que la mayor parte de los estudios tengan una restringida escala regional y el número de aportaciones no cubran la diversidad de territorios y periodos, a lo largo de las distintas contribuciones se discuten aspectos transculturales de las fortificaciones, como sus funciones militares y sus valores rituales o simbólicos, lo que abre un camino muy interesante a través del cual construir un marco con el que acercarse a las fortificaciones de cualquier tiempo y cultura. Con una bibliografía revisada y actualizada, un empeño crítico y un buen número de fotografías, planos y dibujos en blanco y negro, *Understanding Ancient Fortifications* se convierte en un escenario en el que debatir nuevos enfoques y perspectivas que nos permitan seguir avanzando en el entendimiento del fenómeno de la fortificación.

BIBLIOGRAFÍA

- Armit, I. (2007): “Hillforts at War: From Maiden Castle to Taniwaha Pā”. *Proceedings of the Prehistoric Society*, 73: 25-37.
- Fernández-Götz, M. (2016): “Guerra y religión en el mundo celta”. En A. Álvarez-Ossorio Rivas, E. Ferrer Albelda y A. Delgado Pereira (Coords.): *Guerra y Paz. Las religiones ante los conflictos bélicos en la Antigüedad*. Editorial Universidad de Sevilla, Sevilla.
- Müth, S.; Schneider, P.I.; Schnelle, M. y Staebler, P.D. (2016): *Ancient Fortifications. A Compendium of Theory and Practice*. Oxbow Books, Oxford.
- Neustupný, E. (2006): “Enclosures and fortifications in Central Europe”. En A. Harding, S. Sievers y N. Venclová (Eds.): *Enclosing the Past: Inside and Outside in Prehistory*. J. R. Collis Publications, Sheffield: 1-4.

Lucía Ruano Posada
Departamento de Prehistoria y Arqueología
Universidad Autónoma de Madrid
lucia.ruano@uam.es

BLONDIEAU, M. (2017): *LE COTICULE. NATURE, HISTOIRE ET AUTARCIE EN ARDENNE. LES ÉDITIONS DU STÂBE DÉS BOÛS. ISBN 978-2-9602061-0-4. 78 PÁGS. 57 FIGS., COLOR.*

En 2017 vio la luz en Bélgica un libro publicado por Les éditions du Stâbe dés Boûs acerca de un tipo de roca: *la coticule*. En principio, este nombre quizás no diga mucho a los geólogos que no estén especializados en esa materia. Apenas nada a los otros posibles gremios que sí deberían estar interesados en dicho género de elementos pétreos, como los historiadores y arqueólogos. Sin embargo, si hablamos de “piedras de afilar” seguro que ya nuestros conocimientos y experiencias se conectan y se predisponen para lectura de este opúsculo.

Decimos opúsculo porque sus 78 páginas encoladas y sus pequeñas dimensiones (208x145 mm) hacen que su aspecto exterior sea el de un librito sin capacidad siquiera para rotular el lomo. También el lenguaje utilizado, las numerosas imágenes en color y los textos introductorios revelan la intención por alcanzar a un público generalista que, sin ser profesional de la geología, tenga un mínimo interés por el tema. Pero ni este hecho, ni el estar escrito en francés, ni el tratar sobre una explotación belga debe quitar mérito y valor a un libro cuyo ejemplo debería servir, cuantos, para el ámbito español.

El autor es el también belga Michel Blondieau (Aye, 1958-...), licenciado en Ciencias Químicas, el cual viene intercalando la docencia en secundaria con su afición desde adolescente por fósiles, minerales y rocas. Más allá de su vertiente como coleccionista de minerales, Blondieau destaca por el continuado estudio geológico de diversas comarcas y regiones belgas, una labor que ha visto la luz tanto en monografías y artículos en solitario como con otros investigadores. De hecho, ejemplo de esta inquietud son las varias publicaciones realizadas en el mismo año de este libro de *la coticule* (*inter alia* Blondieau *et al.*, 2017). Por lo tanto, se trata de un estudio que se halla en plena sintonía con la trayectoria del autor, pero no sería de extrañar que este libro se haya fraguado también en sinergia con Maurice Célis, ingeniero y revitalizador de su producción desde finales del siglo XX. Y es que éste último ha imprimido a su explotación una marcada línea de presencia pública de *la coticule* en ferias, redes sociales y en el circuito turístico (www.ardennes-coticule.be).

El discurso se organiza en once capítulos repartidos en dos grandes bloques. El primero de los bloques, “*Roches et minéraux du massif de Stavelot*”, está dedicado a una introducción al mundo geológico y a las características genéricas del contexto geológi-

co: algunas definiciones (1°), origen geológico de los afloramientos (2°), evolución de la cartografía y nomenclaturas (3°) y las piedras del área de Vielsalm-Lierneux (4°). El segundo bloque, “*La coticule, roche à rasoir unique*”, entra de lleno ya en las características específicas, historia y uso este tipo de piedra como afiladeras: definición de *la coticule* (5°), la explotación a pie de cantera (6°), la manufactura en taller y tipologías del producto final (7°), las características físicas y mineralógicas (8°), los defectos más y menos graves (9° y 10°) y, finalmente, las distintas teorías acerca de la génesis misma de esta piedra (11°).

Como se evidencia en el desarrollo de la obra, se trata de un libro de temática puramente geológica que destina buena parte de sus páginas y fotografías a descripciones de los distintos tipos de lechos rocosos del Noreste del anticlinal de las Ardenas belgas, discusiones en torno a sus fases y subfases, presentación de los afloramientos y la explotación, así como a ilustraciones y macroscopías acerca de la composición de *la coticule*. Sin embargo, a su vez, posee una orientación divulgativa que, con espíritu holístico, permite acercarse a cualquier tipo de público mínimamente familiarizado con el mundo pétreo. Para ello se vale de constantes aclaraciones terminológicas –en el texto y en notas al final de los capítulos–, de imágenes de recurso a gran tamaño, de contextos históricos y curiosidades y de numerosos subepígrafes que hacen más fácil la comprensión a los legos en la materia. Por lo tanto, con estos mimbres, lo que se presenta es una obra que puede servir tanto al lector con interés en a) la realidad geológica de la región y de este tipo de explotaciones, b) a los propios habitantes de la comarca, c) a los visitantes y compradores eventuales de las afiladeras y d) a cualquier otro interesado en adentrarse en el mundo de las piedras de amolar, como sería nuestro caso.

Por motivos obvios de formación, no es nuestra misión entrar a valorar la calidad del texto geológico en lo relativo a *la coticule* y a los complejos procesos metamórficos de rocas sedimentarias en el macizo de Stavelot durante las orogenias caledoniana y varisca. De hecho, el mérito de este trabajo de M. Blondieau es reunir y sintetizar la mayoría de los estudios realizados hasta la fecha al respecto de *la coticule* valona. La inclusión tanto de textos de carácter industrial como otros trabajos y publicaciones en revistas específicas de geología y mineralogía –algunas de primera línea– aseguran, además de las propias aportaciones genuinas del autor, el contar con resultados de todo tipo de ensayos físico-químicos y técnicas macroscópicas, como difracción de RX, láminas delgadas, etc. (*inter alia* Goemare *et al.*, 2008).

Evidentemente, el ejercicio de síntesis y divulgación realizado por M. Blondieau se ha de analizar en su género y no en comparación con los artículos mencionados y con otras monografías al respecto, como el gran volumen de *Ardoise et coticule en Terre de Salm* (AA.VV., 2007). En este caso, el mero peso de las más de 400 páginas coordinadas por el Service Géologique de Belgique y el Institut Royal des Sciences Naturelles dedicadas al contexto físico –geología y mineralogía–, al humano –técnicas de extracción, historias personales– y a los recursos del Patrimonio Integral subyacente inclinarían la balanza hacia este último dentro del mundo académico.

Por ello, la razón que trae a colación la recensión de este libro no es tanto dar a conocer un supuesto trabajo definitivo sobre las características geoquímicas de una excelente piedra de afilar color crema y no porosa encuadrada en el Ordovícico medio –formación d’Otré, miembro Les Plattes–. Eso se conoce ya bastante bien desde los primeros estudios de finales del siglo XIX: se trata de finas vetas que arrojan una roca de matriz arcillosa con predominancia de filita –moscovita– en la que se incrustan en la misma proporción aproximada de un tercio fundamentalmente cristales de cuarzo y espesartina. Estos granates son el elemento esencial, pues su composición rica en manganeso y su presentación como cristales automorfos inferiores a los 20 μm , es la que proporciona a la *coticule* el poder abrasivo y una sorprendente capacidad de regeneración de la superficie de afilado.

El verdadero interés a resaltar de este libro radica en ser ejemplo para otros lugares de la necesidad de conocer los distintos tipos de materias primas, explotaciones, procesos de manufacturas y tipologías de una familia de herramientas olvidadas y/o prácticamente desapercibidas para los historiadores, arqueólogos y etnógrafos. Y es que, aunque no se estima la explotación de esta piedra exclusiva de la zona de Vielsalm-Lierneux desde la Antigüedad –como mucho desde inicios del siglo XVI (Blondieau, 2017: 34s)–, el conocimiento de todo lo relativo a ella gracias a estos trabajos nos marca el camino para otras piedras semejantes de Europa en general y de la Península Ibérica en particular. Y es que, pese a la igual importancia de canteras y piedras análogas de otras regiones, para el resto carecemos de buena parte o todas sus características, cualidades y trascendencia desde la Prehistoria.

En España son escasas las publicaciones específicas en materia de amoladeras, y las existentes se ciñen al área de Galicia en momentos contemporáneos, pues de la Ribeira Sacra –*Terra da chispa*– partieron varias generaciones de afiladores que recorrieron

los confines del mundo hasta la segunda mitad del siglo XX (Martínez, 1999). Pero, sin desmerecer para nada este tipo de trabajos, no es menos cierto que se ciñen a la especialización de una comarca orensana y a una actividad al albur de las nuevas piedras artificiales. En el tintero se han venido quedando –incluso para los propios lugares con canteras–, el conocimiento de otras explotaciones tradicionales e históricas que han servido a los distintos menesteres del afilado durante siglos anteriores. Tanto las que eran de uso local como otras piedras que fueron emblemáticas en buena parte del mundo conocido. A este respecto hay algunas referencias a estas piedras en contextos romanos y medievales pero, sin duda, uno de los contextos más factibles todavía por abordar es el romano altoimperial. La mención de Plinio el Viejo en la *Naturalis Historia* (XXXVI, 165) a las piedras más famosas de este tipo durante los siglos a caballo del cambio de Era es una referencia excepcional para abordar su variabilidad, comercio e implicaciones en los procesos romanizadores de las áreas mencionadas: principalmente Creta, Peloponeso, Italia, Centroeuropa y, en Hispania, la laminiana. Baste recordar la importancia capital de estas herramientas para unas sociedades preindustriales dependientes del filo en los útiles de aseo personal, labores agroganaderas, talleres artesanales, cocinas y, apenas importante, de las armas de los ejércitos. Un foco de atención que, por ejemplo, sí se ha puesto en el caso de las afiladeras vikingas (Hansen, 2011).

Así pues, en el caso romano, esta retrospectiva de la *coticule* puede ejercer de faro para incitar toda una batería de análisis teóricos y geológicos que superen las noticias aisladas y los incipientes trabajos realizados, como el relativo a las afiladeras de arenisca del núcleo iberorromano de *Laminium*, en Alhambra, Ciudad Real (Moya-Maleno, 2008). Desentrañar las cualidades físicoquímicas de estas piedras y su diferencia con las de Elounda o el monte Taiguetto sería una de las principales vías de progreso, seguido de las tipologías, la búsqueda de los afloramientos más utilizados o, por ejemplo, técnicas de extracción según la época y la cantera. Pero, también a la inversa, se hace necesario revisar todos aquellos artefactos que, sin más análisis que la intuición, se han venido catalogando como afiladeras del mundo prerromano o de cronología romana. Porque, es la realidad, la categoría de piedra de afilar que encontramos en la investigación es un cajón de sastre en el que pueden estar entrando todo tipo de pulidores, piedras de toque, yunques o simplemente ejemplares extraños (Ježek, 2013). Es por ello que el análisis de cada una de las piezas así estimadas debería aportar marcas de uso y características específicas de piedras abrasivas que

nos permitieran ir estableciendo los primeros mapas de extracción de materias primas y de flujos comerciales tal y como se hace con otro tipo de producciones. Sin ir más lejos del ámbito de la Submeseta Sur, con el espejuelo o *lapis specularis*.

En última instancia, el modelo de explotación de la Sociedad Ardennes-Coticule que se nos muestra en el libro y en las redes también se erige como ejemplo de las oportunidades de desarrollo que ofrece el tener en un término municipal un sustrato geológico tradicionalmente empleado para amoladeras. La mera reactivación y sostenibilidad en el área de Vielsalm-Lierneux de una actividad que había sucumbido a la industria en los años 80 del siglo XX muestra la viabilidad de poner en marcha nuevos proyectos. Si no industriales –por las posibles afecciones al paisaje–, al menos artesanales y de valorización del Patrimonio Industrial y Geológico. Así pues, por ejemplo, nada impediría en estos sitios de realizar visitas y una pequeña aula específica dedicada la cantería y manufactura de estas piedras, como el del museo de la *coticule* en Salmchâteau (Blondieau, 2017: 31, fig. 18) y la *Casa das Rodas* en San Juan del Río (Orense). Evidentemente, este tipo de iniciativas podrían ser un pequeño grano de arena más en la supervivencia de comarcas que, como Alhambra y el Campo de Montiel, son zonas deprimidas demográficamente y que se dirigen hacia su despoblamiento definitivo. En esta misma línea, tanto igual importante que el interés histórico y económico, hemos de considerar la recuperación de la memoria y la identidad de unas gentes y comarcas homogeneizadas precisamente por el mismo desarrollo industrial que apagó canteras que, en algunos casos cuanto menos, llevaban dos milenios en explotación.

En definitiva, estamos ante una lectura que, por sugestiva y divulgativa, merece la pena hojear/ojear a fin de ponernos tras la pista de buena parte de los aspectos en juego en lo que a las piedras de afilar se refiere, una herramienta tan olvidada como fundamental para entender a las comunidades humanas desde la Prehistoria hasta el fin del mundo premoderno.

BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV. (2007): *Ardoise et coticule en Terre de Salm: des pierres & des hommes : les exploitations souterraines de la commune de Vielsalm : un patrimoine géologique, historique, culturel et biologique exceptionnel*. Bruselas.
- Blondieau, M.; Puccio, S.; Compère, P. y Hatert, F. (2017): “Données nouvelles sur quelques espèces minérales de Haut-le-Wastia (Province de Namur, Belgique)”. *Bulletin de la Société Royale des Sciences de Liège*, 86: 49-56.

- Goemaere, E.; Mullard C. y Devleeshouwer, X. (2008): *Vielsalm : Un site géologique remarquable in Ardenne et coticule en Terre de Salm*. Bruselas.
- Hansen, S.J. (2011): “The Icelandic Whetstone Material - An Overview of Recent Research”. *Archeologica Islandica*, 9: 65-76.
- Ježek, M. (2013): “Touchstones of archaeology”. *Journal of Anthropological Archaeology*, 32: 713-731. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jaa.2013.04.004>.
- Martínez Vázquez, F. [Florencio de Arboidro] (1999): *Afiadores Polo mundo. Colección de rodas e aparellos de afiar*. Consellería de Cultura, Comunicación Social e Turismo. Orense.
- Moya-Maleno, P.R. (2008): “Ager y afiladeras. Dos hitos en el estudio del municipio laminitano”. En J. Mangas y M.A. Novillo (eds.): *El territorio de las ciudades romanas*. Sísis. Madrid: 557-588.

Pedro R. Moya-Maleno

Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología

Universidad Complutense de Madrid

preyesmo@ucm.es

MARTÍNEZ SÁNCHEZ, R.M^a. (2013): *EL IV MILENIO ANE EN EL GUADALQUIVIR MEDIO. INTENSIFICACIÓN AGRÍCOLA Y FRAGUA DE LA COMUNIDAD DOMÉSTICA ALDEANA. BRITISH ARCHAEOLOGICAL REPORTS, INTERNATIONAL SERIES, 2563. ARCHAEOPRESS. OXFORD. 463 P. ISBN-978-1-4073-1184-5.*

Las tesis doctorales son trabajos que suponen un gran esfuerzo de investigación sobre un tema durante varios años que normalmente no son suficientemente valoradas por la exhaustividad en el tratamiento, extensión excesiva y publicación tardía o incompleta, la cual ha venido paliándose en las últimas dos décadas con algunas colecciones como la Bibliotheca Archaeologica Hispana o BAR International Series, en la cual se incluye este trabajo, a lo que se suma en los últimos años con la rápida publicación *on line* de la tesis doctorales.

Para la Prehistoria Reciente andaluza siguen faltando estudios territoriales fundamentados en prospección arqueológica que tuvo su principal impulso entre 1985-1992, hasta el corte en las subvenciones regulares a los proyectos arqueológicos por parte de la Junta de Andalucía, donde muchos estudios no llegaron a culminarse en tesis doctorales. Entre las finalizadas cabe citar los realizados para el Alto Guadalquivir en Jaén (Nocete, 1989; actualizado en Nocete, 2001) y las cuencas de los ríos Almanzora, Antas y Aguas en Almería (Mederos, 1993/2004; Martín Socas *et al.*, 1998 –con el catálogo de yacimientos o tomo 2 de la tesis doctoral-).

La tesis doctoral de Rafael Martínez, trabajo que continúa la investigación comenzada con su DEA (Martínez, 2006), analiza el poblamiento en la cuenca media del Guadalquivir, y supone una contribución importante para la Prehistoria Reciente de Andalucía puesto que clarifica y complementa aspectos tratados en la tesis doctoral de Nocete (1989) en el IV y III milenios a.C., que había caracterizado al Guadalquivir Medio como una “terra incognita” (Nocete, 2001: 101).

Esta etapa de la Prehistoria Reciente de Córdoba había sido analizada menos en detalle para la margen norte del Guadalquivir, fruto de las prospecciones realizadas para la elaboración de la tesis doctoral de Murillo Redondo (1994) sobre la cultura tartésica del Guadalquivir Medio, con especial incidencia en el Bronce Final y Hierro Inicial, pero que también trató en publicaciones independientes la fase calcolítica (Murillo Redondo, 1995). Por otra parte, aún falta en el Guadalquivir Medio un poblado calcolítico importante que haya sido excavado en extensión, siendo los datos más importantes los aportados por los niveles

de la Edad del Cobre del Llanete de los Moros (Martín de la Cruz, Sanz y Bermúdez, 2000).

La tesis trabaja sobre una serie de 144 yacimientos –catálogo p. 339-434-, a los que se añaden otros 140, nº 145-284, la mayor parte a partir de bibliografía, que incluyen las campiñas y el piedemonte subbético. En la tesis se hace un tratamiento detallado de los materiales de la primera serie de yacimientos, que incluyen los cerámicos –p. 77-111-, lítico tallado – p. 113-138-, lítico pulimentado –p. 139-151-, ósea – p. 153-156- y los restos faunísticos, tema de su especialización –p. 157-168-, complementado con los dibujos de los materiales –p. 169-293 fig. 30-154-.

Tras hacer una síntesis de las dos propuestas teóricas previas para el Alto Guadalquivir (Nocete, 1989 y 2001; Cámara, 2001; Cámara *et al.*, 2008), el autor ofrece una valoración global en sus conclusiones mucho más amplia de la que indica el título de la tesis. Tras una primera fase que abarcaría entre el 5500/5300-3600/3400 AC, con pocos emplazamientos, sobre todo identificados en el subbético, comenzó un proceso de colonización agraria en los mejores suelos, basada en un probable uso del arado durante el Calcolítico Inicial, como correctamente señala el autor frente a la propuesta de economías ganaderas de Cámara, fase caracterizada por las cazuelas o fuentes carenadas, puntas foliáceas de base cóncava o recta y grandes láminas de sílex de sección trapezoidal, que enmarca entre el 3600/3400-3100/2900 AC, con 34 poblados y 2 enterramientos.

La fase del Calcolítico Medio o precampaniforme, donde siguen habiendo 34 poblados y un enterramiento, que fecha entre el 3100/2900-2600/2400 AC, supone la introducción de los grandes platos y fuentes de borde engrosado. En este periodo se aprecia una tendencia a ubicarse los poblados en unidades topográficas aisladas en cerros testigo o bien defendibles y aparecen en el piedemonte de Sierra Morena poblados que debieron transformar el mineral de cobre procedente de filones como Cerro Muriano y Trassierra. Algunos poblados presentan ya muralla, aunque su cronología no está bien precisada, caso de Mesa Blanca en el piedemonte (Martínez, 2002) y otros cuentan con un doble sistema de zanja como la Casa del Tabaco en la llanura aluvial.

Durante la etapa final, corresponde al Calcolítico Final campaniforme, 2600/2400-2200 AC, con 26 asentamientos, a los que hay que sumar otros 33 en la campiña cordobesa, se acentúa la ubicación en emplazamientos de buena defendibilidad, siendo uno de los aspectos más llamativos la colonización hacia el río Genil en la campiña de Écija y su confluencia con los ríos Cabra y Salado, hacia Puente Genil y Santaella.

Se trata, en suma, de un libro muy recomendable que ayuda a mejorar la comprensión de la cuenca del Guadalquivir durante la Prehistoria Reciente.

BIBLIOGRAFÍA

Cámara Serrano, J.A. (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*. British Archaeological Reports, International Series, 913. Oxford.

Cámara, J.A.; Lizcano, R.; Pérez Bareas, C. y Gómez del Toro, E. (2008): "Apropiación, sacrificio, consumo y exhibición ritual de los animales en el Polideportivo de Martos: sus implicaciones en los orígenes de la desigualdad social". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada*, 18: 55-90.

Martín de la Cruz, J.C.; Sanz, M^a.P. y Bermúdez, J. (2000): *La edad de Cobre en el Llanete de los Moros (Montoro). El origen de los pueblos en la Campiña cordobesa*. Monográfico de la Revista de Prehistoria, 1. Universidad de Córdoba. Córdoba.

Martín Socas, D; Mederos, A.; Chávez, E.; Díaz Cantón, A.; Aramburu, E. y López Salmerón, J. (1998): "Estudio del Territorio". En M^a.D. Camalich *et alii* (eds.): *El territorio almeriense desde los inicios de la producción hasta fines de la Antigüedad*. Junta de Andalucía. Sevilla: 137-170, 391-400, 420-435.

Martínez Sánchez, R.M^a. (2002): "La Mesa (Córdoba): destrucción y expolio sistemático de un hábitat de la Prehistoria Reciente". *Arte, Arqueología e Historia*, 9: 65-69.

Martínez Sánchez, R.M^a. (2006): *El IV y III Milenio AC en la vega media del Guadalquivir: Nuevas aportaciones para el estudio de su sector oriental*. DEA inédito. Universidad de Córdoba. Córdoba.

Mederos Martín, A. (1993/2004): *Los Estados Incipientes del sureste de la Península Ibérica. Repercusiones en las cuencas de los ríos Aguas, Antas y Almanzora. Almería (4500-1300 a.C./5300-1600 A.C.)*. Serie Tesis Doctorales. Curso 1993/94. Humanidades y Ciencias Sociales, 8. Universidad de La Laguna. La Laguna.

Murillo Redondo, J.F. (1995): "Aproximación al Poblamiento Calcolítico en el Norte de la Provincia de Córdoba". *XXI Congreso Nacional de Arqueología* (Teruel, 1991). II. Diputación General de Aragón. Zaragoza: 639-652.

Murillo Redondo, J.F. (1994): *La Cultura Tartésica en el Guadalquivir Medio. Ariadna*, 13-14. Palma del Río-Córdoba.

Nocete Calvo, F. (1989): *El espacio de la coerción. La transición al Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir (España). 3000-1500 a.C.* British Archaeological Report International Series, 492. Oxford.

Nocete Calvo, F. (2001): *Tercer milenio antes de nuestra era. Relaciones y contradicciones centro/periferia en el Valle del Guadalquivir*. Bellaterra Arqueología. Barcelona.

Alfredo Mederos Martín

Departamento de Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Autónoma de Madrid. Ciudad universitaria de Cantoblanco. Carretera de Colmenar km. 15. 28049 Madrid.

Correo: alfredo.mederos@uam.es

MELLER, H.; HAHN, H.P.; JUNG, R. Y RISCH, R. (2016): *ARM UND REICH-ZUR RESSOURCENVERTEILUNG IN PRÄHISTORISCHEN GESELLSCHAFTEN-RICH AND POOR-COMPETING FOR RESOURCES IN PREHISTORIC SOCIETIES. 8 MITTELDEUTSCHER ARCHÄOLOGENTAG (HALLE, 2015). TAGUNGEN DES LANDESMUSEUMS FÜR VORGESCHICHTE HALLE, 14 (1-2). HALLE. 2 VOLS. 651 P. ISBN 978-3-944507-45-3.*

El análisis de la desigualdad social debe ser una prioridad en cualquier estudio sobre la Prehistoria Reciente. Por ello, la convocatoria de un congreso de ámbito europeo por Meller, Hahn, Jung y Risch, resulta una iniciativa que sólo puede ser acogida favorablemente. En este caso ha sido la 8ª edición de la Conferencia Arqueológica de Alemania Central, celebrada en Halle en octubre de 2015, a las cuales en los últimos años se ha dado un carácter globalizador que incluye Europa, Norte de África y Próximo Oriente.

Estas valoraciones en conjunto, que quizás hubieran quedado más completas si se hubieran enmarcado más cronológicamente, Calcolítico-Bronce Final, o incluso entre el Neolítico Prececerámico-Hierro, abarcando toda la Prehistoria Reciente, se incluyen dentro de un marco temporal mucho más amplio hasta la Edad Media, precedido por una amplia serie de análisis multidisciplinarios, comenzando incluso con el reparto de alimentos y sus efectos en la interacción social entre los primates.

La primera parte incluye una sección de enfoques teóricos y multidisciplinarios sobre la desigualdad social (Price y Feinman eds, 2010; Flannery y Marcus, 2012), aunque a veces se enfatiza más reducir la pobreza que la desigualdad social (Frankfurt, 2015). Esta sección incluye aportaciones interesantes como la aparición del excedente –Risch-, la articulación interna de unidades domésticas en diferentes niveles y una toma de decisiones descentralizada en mega-sites de Cucuteni-Tripoliye como Maidanestke (Ucrania), con unos 14.000 habitantes durante el Neolítico Final -Arponen, Müller y Ohlrau-, la aparición de Grandes Hombres en los poblados del neolíticos del LBK –Gronenborn-, la no necesaria relación entre diferenciación social y reparto desigual de recursos y riqueza -Bartelheim, Hardenberg y Scholz- o la diferente visibilidad de la pobreza según el registro etnográfico en sociedades actuales –Hahn-. Junto a ellos podrían incluirse aportaciones que valoran el peso de la metalurgia en la aparición de desigualdades sociales –Bertemes- o su reflejo en los ajueres funerarios –Hansen-.

Los dos apartados siguientes, desigualdad social en sociedades prehistóricas y en sociedades estatales,

combinan diferentes aproximaciones de enfoque, partiendo de un notable análisis de los ajueres funerarios en sociedades paleolíticas y mesolíticas que ya reflejan la presencia de diferencias sociales –Grünberg-. A partir del Neolítico prececerámico los estudios varían entre análisis puntuales de yacimientos como Arslan Tepe (Anatolia Suroccidental) en el quinto y cuarto milenio –Frangipane-, Tavsan Adasi (costa de Anatolia Suroccidental) –Focke-, Troya en el Bronce Final (costa de Anatolia Noroccidental) –Pavúk y Pieniazek- o Tirinte (Grecia) en el Heládico Final IIIB Final y IIIC –Jung-. A veces el estudio es específico como un análisis de estroncio de la población del Neolítico prececerámico de Körtik Tepe (Turquía) -Benz *et alii*- o la presencia de pozos en asentamientos neolíticos del LBK –Wollenweber-.

En otras ocasiones sí podemos hablar de síntesis regionales que aportan visiones más amplias para valorar el proceso de jerarquización social, caso de Egipto entre el Imperio Antiguo y el Imperio Medio -Moreno García-, el Bronce Inicial y Medio en Hungría –Dani *et alii*-, los ajueres con brazaletes de oro en el Bronce Nórdico fases II y III –Bunnefeld- o el Norte de Grecia en el Hierro Inicial –Grimatzidis-.

La opción de varios análisis sobre una misma región muestra su eficacia con las aportaciones sobre Unetice en el centro de Alemania, con estudios como los afleres de la cultura de Unetice de la fase Bz A2a –Knoll y Meller- de 85 páginas, la región de Harz oriental o Circumharz durante Unetice junto a la cuenca del Elba y su subdivisión en señoríos en función de la presencia de tumbas principescas –Zich-, una comparación más detallada de dos de estos los territorios vecinos durante Unetice, Dieskau y Helmsdorf –Filipp y Freudenreich- y finalmente la reexcavación del túmulo monumental de Bornhöck, al sureste de Halle del BrA2a2, el más grande conocido como muestra la excelente ilustración de la p. 456 fig. 27 –Meller y Schunke-.

Marcos más recientes que realmente superan el que quizás debía ser el marco cronológico del libro, aunque conectan con el enfoque interdisciplinar de la parte teórica, es el nacimiento de la moneda en el Egeo –Furtwängler-, las villas romanas arcaicas entre los siglos VI-III a.C. –D’Alessio-, el oro de los avaros entre los siglos VI-VIII d.C. –Daim- o los siglos IX y X d.C. en Bohemia –Profantová-.

Para facilitar su divulgación, la introducción se presenta bilingüe en alemán e inglés, sólo un año después de su publicación, y todas las figuras también tienen el pie bilingüe. Como novedad en estos congresos se ha tratado de incluir una hoja final en la mayor parte de los artículos donde se trata de sinteti-

zar el registro funerario, de los asentamientos y datos textuales en fuentes escritas que aporten información sobre la presencia de desigualdad social, iniciativa que de haber primado un enfoque regional en las aportaciones hubiera sido aún más interesante.

Se trata, en conclusión, de un notable paso adelante en la búsqueda de evidencias sobre la presencia de disimetrías sociales en la Prehistoria europea y mediterránea.

BIBLIOGRAFÍA

Flannery, K. y Marcus, J. (2012): *The creation of inequality. How our prehistoric ancestors set the stage for monarchy, slavery and empire*. Cambridge University Press. London.

Frankfurt, H.G. (2015): *On inequality*. Princeton University Press. Princeton.

Price, T.D. y Feinman, G.M. (eds.) (2010): *Pathways to Power: New Perspectives on the Emergence of Social Inequality*. Fundamental Issues on Archaeology. Springer Verlag. New York.

Alfredo Mederos Martín

Departamento de Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Autónoma de Madrid. Ciudad universitaria de Cantoblanco. Carretera de Colmenar km. 15. 28049 Madrid.

Correo: alfredo.mederos@uam.es

CONSEJO EVALUADOR DEL VOLUMEN N° 44

Alfredo Mederos Martín

Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad Autónoma de Madrid.

Ángel Villa Valdés

Museo Arqueológico de Oviedo, Asturias.

Barbara Armbruster

Maison de la Recherche, Université de Toulouse Jean Jaurès (Francia).

Benjamí Costa Ribas

Museu Arqueològic d'Eivissa i Formentera.

Corina Liesau Von Lettow-Vorberk

Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad Autónoma de Madrid.

Darío Bernal Casasola

Departamento de Historia, Geografía y Filosofía, Universidad de Cádiz.

Dirk Brandherm

School of Natural and Built Environment, Queen's University of Belfast (Reino Unido).

Fernando Prados Martínez

Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Universidad de Alicante.

Germán Rodríguez Martín

École de Haute Études Hispaniques et Ibériques, Casa de Velázquez (Francia - España).

Javier Jiménez Ávila

Consejería de Cultura, Junta de Extremadura.

Javier Salido Domínguez

Departamento de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua, Universidad Complutense de Madrid.

José Beltrán Fortes

Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad de Sevilla.

Jose Luis De la Barrera

Museo Nacional de Arte Romano de Mérida, Badajoz.

Juan Aurelio Pérez Macías

Departamento de Historia, Universidad de Huelva.

Lourdes Roldán Gómez

Departamento de Historia del Arte, Universidad Autónoma de Madrid.

Lucía Ruano Posada

Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad Autónoma de Madrid.

María Jesús de Pedro Michó

Museu de Prehistòria de València.

María José López Grande

Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad Autónoma de Madrid.

Mariano Torres Ortiz

Departamento de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua, Universidad Complutense de Madrid.

Marisa Ramos Sainz

Departamento de Ciencias Históricas, Universidad de Cantabria.

Marta Díaz-Guardamino

Department of Archaeology, University of Durham (Reino Unido).

Rafael Garrido Pena
Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad Autónoma de Madrid.

Rosalía Durán Cabello
Departamento de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua, Universidad Complutense de Madrid.

Sebastián Celestino Pérez
Instituto de Arqueología de Mérida, C.S.I.C.

Thomas Schuhmacher
Deutsches Archäologisches Institut, Madrid.

Normas para la redacción de originales

1. Los originales deberán estar en formato DIN A-4 con un máximo de 34-36 líneas de 75 caracteres por página, en formato Word 2003-2007 preferentemente, pero también 2010 o 2013. No se podrán aceptar originales con mayor densidad de caracteres por página. El texto mecanografiado deberá estar justificado en sus márgenes y evitar las tabulaciones. En la etiqueta se indicará el título del trabajo, autor/es y formato. Se procurará que el texto venga libre de erratas para facilitar la corrección de pruebas al Consejo de Redacción, ya que solo se remitirá una prueba de imprenta a los autores por razones de coste y tiempo.
2. El trabajo, acompañado de las figuras y datos de autores, será remitido por e.mail a luis.berrocal@uam.es. Si las figuras son demasiado pesadas se podrán enviar por <https://www.wetransfer.com/> o mandar todo junto, grabado en un CD/DVD, a la siguiente dirección: Luis Berrocal Rangel, Departamento de Prehistoria y Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Ciudad Universitaria de Cantoblanco, Carretera de Colmenar km.15, 28049 – MADRID.
3. Los artículos pueden presentarse en las seis lenguas principales de Europa occidental: castellano (español), inglés, francés, alemán, portugués e italiano. En todos los casos se acompañarán del título del artículo y de un *resumen* en la propia lengua del trabajo y otro en inglés (en otro de los referidos idiomas si el artículo está escrito en esta lengua). Los resúmenes tendrán una extensión máxima de 15 líneas de 75 espacios cada una.
4. Los artículos vendrán acompañados por un máximo de seis *palabras clave* que describan una rápida localización en una búsqueda informatizada por temática, metodología, cronología y localización.
5. La *extensión máxima* sugerida de los trabajos será de 20 páginas de texto, con bibliografía, y hasta 5 ilustraciones (dibujos o fotografías) si ocupan el equivalente de la caja de CuPAUAM (24,5 x 16,5 cm.), o hasta 10 ilustraciones si son de menor tamaño.
6. Todas las *ilustraciones* vendrán numeradas correlativamente, independientemente de que se trate de fotografía, dibujos a línea, gráficos o tablas. Los dibujos incluirán escala gráfica y se procurará que se adapten en sus proporciones a la caja de CuPAUAM (24,5 x 16,5 cm.) –caja completa, media caja horizontal, o cuarto de caja–. Para el grosor de las líneas y densidad de sombras de los dibujos se tendrán en cuenta los porcentajes de reducción necesarios. Las tablas de valores o datos vendrán integradas en el procesador de texto, en página aparte, con márgenes adecuados y numeradas correlativamente con el resto de las figuras. No se emplearán los términos “Tabla”, “Cuadro”, “Mapa”, etc. En el caso de que tal cosa no sea posible, vendrán impresas o escritas a máquina electrónica y sin erratas, para que puedan ser reproducidas como una figura. Las ilustraciones pueden presentarse a todo color, pues así se publicarán on line en formato PDF, aunque en papel está prevista siempre en gama de grises.
7. Se acompañará una hoja aparte con los pies de las figuras. Todos los pies de las figuras vendrán en castellano o lengua original del artículo y en inglés, pues se publicaran bajo la figura en los dos idiomas. Si proceden de otras publicaciones se citará la fuente. Es responsabilidad de los autores asegurar la cesión del *copyright* de las ilustraciones en caso necesario.
8. **En el encabezamiento del trabajo, bajo el título y antes que el resumen, se indicará el nombre del/los autor/es. Deberá figurar, así mismo, al menos**

una dirección de correo electrónico que se publicará en la cabecera del artículo a modo de “corresponding author”. El remitente indicará en hoja aparte los mismos datos, junto con su dirección postal y electrónica, teléfono y fecha de envío del trabajo. Al pie de la primera página, en nota, los autores incluirán su dirección institucional o postal, email y número de orcid.

9. Se podrá usar el sistema tradicional de citas o el americano, o uno mixto, a elección del autor pero siempre con el listado bibliográfico al final del trabajo (*vide infra*).
 - 9.1. En notas cortas (referencia a un trabajo), se pondrá el nombre de éste en caracteres normales –no en mayúsculas–, seguido del año de edición de la obra, página o páginas y figura o figuras, todo ello separado por comas. Estas citas figurarán en el texto, entre paréntesis, y no al final ni al pie de la página.
 - 9.2. Las notas no bibliográficas, o aquellas que incluyan otra información además de apellidos de los autores, año y página/s, deberán ir a pie de página, con las referencias bibliográficas igual que en 9.1.
 - 9.3. Al final del artículo se incluirá la lista de la bibliografía citada, ordenada alfabéticamente según el primer apellido de los autores, en minúsculas, excepto lógicamente la primera letra de cada nombre. Si un autor tienes varias obras citadas, se ordenarán de más antigua a más reciente. Si hay varias obras de un autor en un mismo año, se distinguirán con las letras minúsculas (a, b, c, etc.) que se incluirán también en las referencias de 9.1 y 9.2.
 - 9.4. Cuando se trate de un libro se citará por este orden: apellidos e inicial del nombre del autor, fecha de edición entre paréntesis, dos puntos, título de la obra y lugar de edición. Esta bibliografía, y las siguientes, deberán incluir las referencias DOI completas, cuando se dispongan. Se incluirán solo en la lista final, tras cada referencia bibliográfica, según se obtienen de la aplicación gratuita www.crossref.org/SimpleTextQuery/.
 - 9.5. Cuando se trate de un artículo de revista: autor, año, título del artículo entre comillas, nombre de la revista en cursiva, tomo o número, y páginas.

- 9.6. En colaboraciones en libros colectivos: autor, año, título de la colaboración, nombre del editor/es o coordinador/es, título del libro, páginas, lugar de edición.
- 9.7. El nombre de los autores irá en letras minúsculas en la Bibliografía final (y en el cuerpo del texto, véase 9.1.). El título de los libros y de las revistas, subrayado o en cursiva; el de los artículos de revistas y colaboraciones, entre comillas.
- 9.8. Si se citan abreviadamente títulos de revistas o series, se emplearán las abreviaturas de CuPAUAM para revistas españolas, y algún sistema reconocido internacionalmente (*L'Année Philologique*, *Archáologische Bibliographie*, *American Journal of Archaeology*) para las extranjeras.

Ejemplos de citas:

- 9.1. (Abad Casal, 1991: 185).
- 9.2. Recientemente Abad Casal (1991: 185) indica que...
- 9.4. García y Bellido, A. (1949): *Esculturas romanas de España y Portugal*. Madrid.
- 9.5. Abad Casal, L. (1983): “Un conjunto de materiales de la Serreta de Alcoy”. *Lucentum*, 2: 173-197.
- 9.6. Beltrán Lloris, M. (1987): “La España celtibérica: la segunda Edad del Hierro en el Valle del Ebro”. *Historia General de España y América*, 1.2. Madrid: 255-293.
- 9.7. Jiménez Ávila, J. y Guerra, A. (2012): “El Bronce final en Medellín: Estudio premilinar del corte Smro”. En J. Jiménez Ávila (ed.): *Sidereum Ana II. El río Guadiana en el Bronce Final*. Anejos a *Archivo Español de Arqueología*, 62. Badajoz: 65-110.

10. Los artículos serán revisados por al menos dos evaluadores del Consejo Consultivo y del Consejo Asesor Externo.
11. El Consejo de Redacción se reserva el derecho de devolver los originales que no se correspondan con la línea de la Revista, o que no cumplan estas normas de redacción. El Consejo Asesor, a través de su sistema de evaluación, podrá asimismo sugerir las modificaciones que estime oportunas a los originales aceptados.

Normas para la redacción de reseñaciones

1. Las publicaciones que deseen ser comentadas deben enviar a esta redacción dos ejemplares, uno para la Biblioteca de Humanidades de la UAM, y el segundo para el autor de la reseñación.
2. Los originales deberán estar *mecanografiados* en formato DIN A-4 con un máximo de 34-36 líneas de 75 caracteres por página, en formato Word 2003-2007 preferentemente, pero también 2010 o 2013. No se podrán aceptar originales con mayor densidad de caracteres por página. El texto mecanografiado deberá estar justificado en sus márgenes y evitar las tabulaciones. En la etiqueta inicial se indicará el título completo de la obra comentada, incluyendo ISBN o ISSN, que deberá colocarse siempre al final. En la final, el nombre y apellidos del autor de la reseñación, con la dirección electrónica si es posible.
3. La extensión máxima permitida de una reseñación serán 30000 caracteres, incluyendo espacios en blanco. Se procurará que el texto venga libre de erratas para facilitar la corrección de pruebas al Consejo de Redacción, ya que solo se remitirá una prueba de imprenta a los autores por razones de coste y tiempo. Se podrá usar, e incluir en orden alfabético al final, citas bibliográficas puntuales, a ser posible aquellas que estén muy justificadas por los comentarios aportados.
4. La reseñación puede ser remitida por e.mail a luis.berrocal@uam.es (eventualmente, también, juan.blanquez@uam.es), o encargada por los responsables de este apartado en la revista.
5. Las reseñaciones pueden presentarse en las seis lenguas principales de Europa occidental: castellano (español), inglés, francés, alemán, portugués e italiano.
6. Se debe usar el sistema de *citas* tipo Harvard, siempre inserto en el texto.
7. El Consejo de Redacción se reserva el derecho de devolver los originales que no se correspondan con la línea de la Revista, o que no cumplan estas normas de redacción.

Author's Guidelines

1. Originals must be submitted on A4 format with a maximum of 34-36 lines of 75 characters per page, in Microsoft Word 2003-2007 preferably, but also in 2010-2013. No originals will be accepted with greater density of characters per page. The text should be justified avoiding tabulations. The title of the article, author/s and format must be indicated in the label. Authors are encouraged to review texts to avoid errata and facilitate the correction of proofs to the Editorial Board, since just a single proof would be submitted to the authors.
2. The text, artwork, and data of the authors should be sent by email to luis.berrocal@uam.es. If the images are too heavy the "wetransfer" service could be used (<https://www.wetransfer.com>), or delivered by ordinary mail in a CD/DVD to the following address: *Luis Berrocal Rangel* Departamento de Prehistoria y Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Ciudad Universitaria de Cantoblanco, Carretera de Colmenar km.15, 28049 – MADRID.
3. Papers could be written in the six main languages of Western Europe: Spanish, English, French, German, Portuguese and Italian. And they must be always accompanied by the title and abstract of the article in the same language used in the text, but also by another one in any of the other languages previously mentioned. Abstracts should consist of a maximum of 15 lines with 75 characters per line.
4. Articles must be also accompanied by six key words to summarize their aim, methodology, chronology and geography for any eventual computer search.
5. Papers must be a maximum of 20 pages of text in length, including the bibliography and five illustrations (drawings or photographs) if they fit in the CuPAUAM layout (24,5 x 16,5 cm) or a maximum of ten if they are smaller.
6. Illustrations should be provided consecutively numbered, irrespective whether

they are photographs, drawings, graphs or tables. Drawings must include a graphic scale adapted to the CuPAUAM layout (24,5 x 16,5 cm) – complete, half horizontal or a quarter -. Regarding the thickness of lines and density of shadows in the drawings the necessary percentages of reduction should be considered. Tables must be inserted in the text processor, on separate pages with adequate margins and correlatively numbered with the rest of the figures. Terms such as “table”, “Map” etc. would be avoided. Full colour illustrations are also welcome, since they would be published on line in pdf format, although the printed version will be always in grayscale.

7. Figures will be displayed in another page. All the captions should be written in Spanish and English, because they are published in both languages. If they belong to other publications the original source must be quoted. The authors are responsible of any eventual cession of the copyright of the illustrations.
8. The name of the authors should be provided in the heading under the title and before the abstract. At least one email address must be also displayed that will appear as the “corresponding author”. The submitter of the paper will also provide the same data in another page, together with the postal and electronic address, phone number, and the day of submission. In a footnote at the first page the authors will include their institutional, postal, email and Orcid number.
9. Both the traditional and the Harvard system of citing quotation, or even a mixed one, could be selected by the author, but always displaying a list of bibliographical references at the end of the paper (see below).
 - 9.1. In short notes (a reference to a work) the name of this work should be displayed in normal characters –not capital letters-, followed by the year of edition, the page or pages and figure or figures, everything between commas. These quotes will appear in the text, between brackets, and not in the end or at the foot of the page.
 - 9.2. Not bibliographical notes, or those including other information together with the surname, year and page/pages, must be displayed at the foot with the bibliographical references as in 9.1.
 - 9.3. At the end of the article a list of the quoted bibliography must be provided, in alphabetical order by the surname of the authors, in lowercase letter excepting the first one. When several works of the same scholar and the same year are quoted they will be distinguished by lowercase letters (a, b, c, d, etc.) included in the references as in 9.1 and 9.2.
 - 9.4. This bibliographical list must include all the complete D.O.I. references available. They will be displayed at the end of the article. To obtain them the authors could use the free application [www.crossref.org/SimpleText Query/](http://www.crossref.org/SimpleTextQuery/).
 - 9.5. The articles of journals will be quoted as follows: author, year, title enclosed in quotations marks, journal name in italics, number and pages.
 - 9.6. When the references are chapters of collective books will be quoted as follows: author, year, title, name of the editor/s coordinator/s, title of the book, pages, place of publication.
 - 9.7. The name of the authors must be displayed in lowercase letters in the bibliographical list (and also inside the text, see 9.1). The title of the books and articles underlined or in italics, and that of the articles of journals and books enclosed in quotation marks.
 - 9.8. Complete titles of journals or series must be preferably displayed. If abbreviations are used CuPAUAM ones should be chosen for Spanish journals, and any other known international standard (L'Année Philologique, Archáologische Bibliographie, American Journal of Archaeology) for the foreign ones.

Examples of quotes:

 - 9.1.1. (Abad, 1991: 185).
 - 9.2.2. Recently Abad Casal (1991: 185) pointed out that ...
 - 9.3.3. García Bellido, A. (1949): *Esculturas romanas de España y Portugal*. Madrid.
 - 9.4.4. Abad Casal, L. (1983): “Un conjunto de materiales de la Serreta de Alcoy”. *Lucentum*, 2: 173-197.
 - 9.5.5. Beltrán Lloris, M. (1987): “La España celtibérica: la segunda Edad del Hierro en el Valle del

- Ebro". *Historia General de España y América*, 1.2. Ediciones Rialp. Madrid: 255-293.
- 9.6.6. Jiménez Ávila, J. y Guerra, A. (2012): "El Bronce final en Medellín: Estudio preliminar del corte Smro." in J. Jiménez Ávila (ed.): *Sidereum Ana II. El río Guadiana en el Bronce Final*. Anejos a Archivo Español de Arqueología, 62. Badajoz: 65-110.
10. When several authors are quoted inside the text (Almagro Gorbea, *et al.*, 2015) or (Almagro Gorbea 2015), *et al.* or *et alii*, should always be in italics.
11. Once the article has been sent and firstly accepted, the following documents must be submitted signed: 1. Originality Form, 2. Copyright cession, 3. Proposal of possible reviewers. These documents will be previously submitted to the address of the journal in PDF format.
12. The Editorial Board reserves the right to return the originals not corresponding with the scope of the Journal or not following these guidelines. The Editorial Board could also suggest, following the indications of the evaluation system, eventual modifications of the accepted originals.

