
reseñas

ARASH ABAZARI,
Hegel's Ontology of Power.
The Structure of Social
Domination in Capitalism

Cambridge University Press, Cambridge, 2020, 218 págs.

ISBN: 978-1-108-83486-5

MARIO AGUIRIANO BENÉITEZ

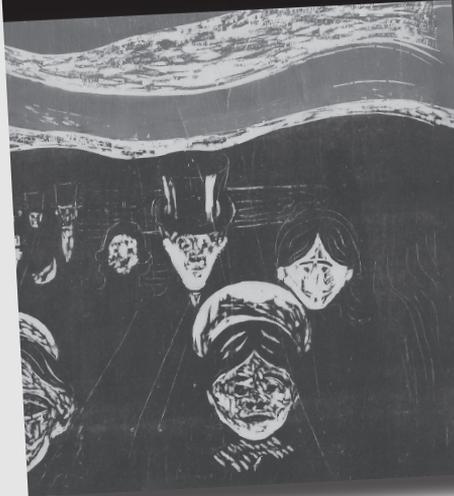
Somerville College, University of Oxford

mario.aguiriano@politics.ox.ac.uk

Hegel's Ontology of Power

The Structure of Social Domination
in Capitalism

Arash Abazari



La batalla por el legado hegeliano es en cierto sentido la batalla por la Modernidad misma. Solo ello explica su longevidad y crudeza, la pasión de los contendientes y la hostilidad entre las diversas trincheras; la profusión de escaramuzas, cargas y ofensivas. ¿No nos advirtió Jürgen Habermas de que todos somos, nos guste o no, jóvenes hegelianos¹?

En su nueva obra, *Hegel's Ontology of Power. The Structure of Social Domination in Capitalism*, el filósofo iraní Arash Abazari se lanza al centro mismo de esta batalla —la relación de Hegel con Marx y sus consecuencias para la teoría social, nada menos. El resultado es paradójico: una obra cuya tesis central es del todo implausible y que sin embargo contiene aportaciones de notable riqueza, un viaje insensato salpicado de episodios fascinantes.

Los más recientes intentos de rescatar la filosofía política de Hegel para la causa liberal tienden, nos dice Abazari, a pasar de puntillas sobre la *Ciencia de la Lógica*, cuando no a ignorarla abiertamente. Honneth y compañía prefieren el sobrio conservadurismo de la *Filosofía del Derecho*², aderezado con textos de juventud y una interpretación *sui generis* del capítulo cuarto de la *Fenomenología*. Su Hegel es un filósofo del *reconocimiento*, apacible y reformista, el pensador de una sociedad notoriamente *reconciliada*.

¿Qué hay, sin embargo, de la *Gran Lógica*, el libro que Lenin estudiara fervorosamente durante los años previos a la Revolución de 1917? Es en la *Lógica*, afirma Abazari, donde se encuentra la auténtica *política* de Hegel, el «núcleo racional» que desgarrar toda falsa reconciliación. Como Adorno antes que él³, Abazari quiere rescatar la experiencia histórica sedimentada en los conceptos más abstractos, y rastrear, en la aridez de los movimientos dialécticos, el movimiento mismo del capital. Esto permite a Abazari sostener

1 HABERMAS, J., *El discurso filosófico de la Modernidad*, Taurus, Madrid, 1993, p. 71.

2 Véase HONNETH, A., *The Pathologies of Individual Freedom: Hegel's Social Theory*, Princeton University Press, Princeton, 2010; PIPPIN, R., *Hegel's Practical Philosophy: Rational Agency as Ethical Life*, Cambridge University Press, Cambridge, 2008, entre otros.

3 ADORNO, T.W., *Hegel: Three Studies*, MIT Press, Cambridge, 1993, p. 139.

su tesis central: las categorías de la *Lógica de la Esencia* capturan la estructura de la dominación capitalista.

Si la *Lógica* pudiera considerarse la reconstrucción de la realidad histórica en el plano del pensamiento —como Abazari sostiene—, Hegel estaría mucho más próximo a Marx de lo que las habituales vaguedades sobre materialismo *versus* idealismo insinúan. Pero esta presunta proximidad hace aún más acuciante la exposición de sus diferencias. Abazari anuncia su intención de leer a Marx a través de Hegel y viceversa —con Adorno como ocasional tercero en discordia—; pero en última instancia toma partido por el primero, arguyendo que Hegel habría cometido dos errores garrafales: considerar, por un lado, que la relación entre la esfera privada de la familia, la esfera social del mercado y la esfera política del mercado es armoniosa; por otro, pensar la economía en términos de *estamentos* en lugar de pensarla en términos de *clases* —en términos de mera *diversidad* en lugar de en términos de *antagonismo*⁴.

Por desgracia para Abazari, la *Lógica* de Hegel no es en absoluto una «ontología histórica» (una suerte de reconstrucción conceptual de la «realidad efectiva» de la sociedad moderna) en el sentido que él pretende dar al término. Al sostener esta interpretación, que distorsiona de forma inverosímil el propósito de la *Ciencia de la Lógica* —un «pensamiento sin presuposiciones»— Abazari compromete innecesariamente la credibilidad de una obra meritoria en sus análisis particulares, haciendo improbable que *Hegel's Ontology of Power* se convierta en un libro de referencia en el seno de los debates contemporáneos sobre la *Lógica* (que a la hora de clarificar las diferencias entre Marx y Hegel Abazari haya de acudir a la *Filosofía del Derecho* es sintomático en este respecto). Al contrario que esta última —y que *El Capital*— la *Lógica* de Hegel no piensa contenidos históricos concretos, ni tiene por qué hacerlo: es, según la concisa expresión de Sebastian Rödl, «el pensamiento pensando el pensamiento».

A mi modo de ver, Stephen Houlgate⁵ ha zanjado con éxito el problema de la relación entre la *Lógica* y la historia. La Modernidad, la Reforma Protestante, la Revolución Francesa y otros muchos acontecimientos históricos que marcaron la vida y obra de Hegel constituyen, tanto como la historia misma de la filosofía occidental, una *precondición* de la tarea emprendida en la *Lógica*. Una empresa semejante hubiera resultado *materialmente* inconcebible en la Antigüedad tardía o la Alta Edad Media. La *Lógica*, sin embargo, cancela estos presupuestos históricos a través de un proceso de abstracción que aspira a una exposición puramente immanente de las determinaciones del pensar. Las «sombras» de las que la *Lógica* constituye el «reino» son las determinaciones del pensar puro que toda reflexión propiamente histórica —o de cualquier

4 ABAZARI, A., *Hegel's Ontology of Power. The Structure of Social Domination in Capitalism*, Cambridge University Press, Cambridge, 2020, pp. 3-4.

5 HOULGATE, S., *The Opening of Hegel's Logic*, Purdue University Press, Indiana, 2005.

tipo— ha de presuponer⁶. De ahí la coincidencia entre lógica y metafísica anunciada por Hegel. Dado que la interpretación de Abazari obliga a asumir que Hegel toma ciertos contenidos históricos como «dados», y pasa a desvelar su estructura conceptual (a un nivel máximo de abstracción), la idea de un «pensamiento sin presuposiciones» es impugnada desde el inicio—y con ello la propia *Ciencia de la Lógica*.

Por otro lado, es manifiestamente falso que los intérpretes «liberales» de la filosofía política de Hegel ignoren la *Ciencia de la Lógica*, y es más falso aún que el motivo de esta presunta marginación resida en la «radicalidad» política del texto. Robert Pippin, el más destacado de ese grupo de pensadores, no solo ha escrito una de las obras más brillantes sobre la *Lógica*—su reciente *Hegel's Realm of Shadows*—, sino que ha insistido en cómo la marginación de esta última, por su presunto carácter metafísico-dogmático, por parte de Honneth, compromete seriamente sus intentos de recuperar el pensamiento de Hegel para nuestros días⁷.

Por descabellada que sea su tesis de partida, el análisis de Abazari resulta más convincente en sus desarrollos concretos. Pasemos a reconstruir brevemente su interpretación de los primeros libros de la *Lógica* y las analogías con la *Crítica de la Economía Política* que Abazari extrae.

La Lógica del Ser culmina en la categoría de la *indiferencia absoluta*⁸, el dominio de lo *en-sí*, donde toda relación aparece como meramente exterior. En este punto, la primera parte de la *Lógica* parece describir la ideología espontánea del capitalismo: una sociedad considerada en términos de átomos auto-determinados (libres) e iguales, inmersos en relaciones *externas* con su ser-otro.

Esta inmediatez, sin embargo, se revela falsa. La insuficiencia de cada categoría para determinarse a sí misma en este estadio de *indiferencia* empuja el proceso dialéctico hacia la *Lógica de la Esencia*. Hegel describe como *brotar de la esencia*⁹ al punto en que la aparente exterioridad de las relaciones se disuelve y el ser mismo aparece como *constituido por estas*. La esencia es la *verdad* del ser; y desde el punto de vista de la esencia la inmediatez del ser se muestra como *ilusión* (*Schein*). *Mutatis mutandis*, la exposición marxiana de la *esencia* del capitalismo —las relaciones de explotación que constituyen su mismo núcleo— desenmascara como ilusorias la libertad e igualdad de su ideología espontánea. Dicha ilusión, sin embargo, no es un mero error cognitivo, sino un *momento* de la esencia. Esta, por su parte, no es sino el *movimiento reflexivo* entre ella misma y sus momentos. En términos

6 Abazari no ofrece otra base textual para su interpretación que esta oscura referencia a la *Lógica* como «reino de sombras» —que no apunta en ningún caso hacia lo que él pretende afirmar.

7 Véase PIPPIN, R., *Hegel's Realm of Shadows. Logic as Metaphysics in the Science of Logic*, Chicago University Press, Chicago, 2019 y «Axel Honneth's Hegelianism», en *Interanimations: Receiving Modern German Philosophy*, Chicago University Press, Chicago, 2015, pp. 117-138.

8 HEGEL, G. W. F., *Ciencia de la Lógica. Vol I: La Lógica objetiva*, Abada, Madrid, 2011, p. 416.

9 *Ibid.*, p. 423.

marxistas: las ilusiones de igualdad y libertad –la conciencia libre del productor de mercancías, la ficción del intercambio de equivalentes en el ámbito de la circulación, etc., constituyen un *momento necesario* de las relaciones de producción capitalistas¹⁰, del proceso en que la totalidad se reproduce a sí misma *a espaldas de los individuos y a través de ellos*. Abazari sostiene que, en la *Lógica de la Esencia*, del mismo modo que en *El Capital*, la co-constitución de las categorías –esencia y apariencia; substancia y accidentes, etc.– está marcada por la dominación¹¹.

El autor explora ampliamente este punto, clarificando de paso algunos conceptos mancillados por décadas de abusos, críticas tendenciosas e interpretaciones que a menudo parecen abandonar el terreno de la teoría social para entrar directamente en el del chamanismo¹². Las categorías de *realidad efectiva* –como unión de esencia y apariencia–, *substancia* –como pura mediación entre accidentes– y *totalidad* son objeto de un análisis pausado y riguroso, capaz de disipar mitos e infundios y de dilucidar su utilidad para una lectura hegelianizante de la obra marxiana, donde el capital como *totalidad* –como mediación total– es constituido por la relación de dominación entre la *substancia* –el capital mismo– y sus accidentes –los individuos– en y a través las relaciones de clase. En una serie de capítulos vertiginosos, Abazari desgrana con detalle estas tesis mientras discute la relación entre Hegel y Spinoza, la ceguera de los fisiócratas y las falsedades de Karl Popper; el papel del Estado moderno o los errores de Elster y Postone.

Abazari cierra su libro recordándonos que enfatizar el rol del capital como *sujeto* conlleva rendirse a su hechizo. Como no se cansa de señalar, el «sujeto automático»¹³ es todavía mera substancia (necesidad ciega y compulsión muda), y la negatividad, encarnada en la oposición entre capital y trabajo, escinde internamente cada una de sus categorías.

El tránsito al reino de la libertad –concebido por Abazari como el tránsito a la *Lógica del Concepto*– obliga a dejar atrás la necesidad ciega del capital. Solo la comunidad de individuos conscientemente asociados puede dar cuerpo a la relación no antagonística entre lo universal, lo particular y lo individual descrita en el tercer volumen de la *Lógica*. Esta y no otra, nos dice Abazari en una fórmula dudosamente marxista, es «la tarea inacabada de la Modernidad»¹⁴–hoy tanto como hace 150 años.

10 Bajo el capitalismo, la libertad e igualdad formales (la libertad del obrero para vender su fuerza de trabajo, etc.) son de hecho un *requisito* de la explotación – una *ilusión constitutiva*, y no un mero epifenómeno.

11 ABAZARI, A., *Hegel's Ontology of Power: the Structure of Social Domination in Capitalism*, op. cit., p. 22.

12 Para una crítica del abuso de términos como «totalidad» o «reificación» véase KOSIK, K., *Dialéctica de lo Concreto. Estudio sobre los problemas del hombre y el mundo*, Grijalbo, México D. F., 1967, pp. 58-59; ADORNO, T. W., *Dialéctica Negativa*, Akal, Madrid, 2005, pp. 180-181; y EndNotes, «Error», en *EndNotes 5: The Passions and the Interest*, 2019, pp. 115-160.

13 MARX, K., *Capital. Volumes 1 & 2*, Wordsworth Editions, United Kingdom, 2013, p. 103.

14 ABAZARI, A., *Hegel's Ontology of Power: the Structure of Social Domination in Capitalism*, op. cit., p. 204.

Bibliografía

- ABAZARI, A., *Hegel's Ontology of Power. The Structure of Social Domination in Capitalism*, Cambridge University Press, Cambridge, 2020.
- ADORNO, T. W., *Dialéctica Negativa, La jerga de la autenticidad*, Akal, Madrid, 2005 [1966].
- , *Hegel: Three Studies*, MIT Press, Cambridge, 1993 [1963].
- HABERMAS, J., *El discurso filosófico de la Modernidad*, Taurus, Madrid, 1993 [1985].
- HEGEL, G. W. F., *Ciencia de la Lógica. Vol I: La Lógica objetiva*, Abada, Madrid, 2011.
- HONNETH, A., *The Pathologies of Individual Freedom: Hegel's Social Theory*, Princeton University Press, Princeton, 2010.
- HOULGATE, S., *The Opening of Hegel's Logic*, Purdue University Press, Indiana, 2005.
- KOSIK, K., *Dialéctica de lo Concreto. Estudio sobre los problemas del hombre y el mundo*, Grijalbo, México D. F., 1967 [1963].
- MARX, K., *Capital. Volumes 1 & 2*, Wordsworth Editions, United Kingdom, 2013.
- PIPPIN, R., *Hegel's Realm of Shadows. Logic as Metaphysics in the Science of Logic*, Chicago University Press, Chicago, 2019.
- , «Axel Honneth's Hegelianism», en *Interanimations: Receiving Modern German Philosophy*, Chicago University Press, Chicago, 2015, pp. 117-138.
- , *Hegel's Practical Philosophy: Rational Agency as Ethical Life*, Cambridge University Press, Cambridge, 2008.

Referencias online

- ENDNOTES, «Error», *EndNotes 5: The Passions and the Interests*, 2019, pp. 115-160. Consultable en: https://endnotes.org.uk/file_hosting/EN5_Error.pdf.