

*ANEJOS a
CuPAUAM
4*

*Docendo discimus
Homenaje a
la profesora Carmen Fernández Ochoa*

Luis Berrocal-Rangel, Alfredo Mederos Martín (eds.)
Dpto. de Prehistoria y Arqueología - Facultad de Filosofía y Letras
Vicerrectorado de Investigación
Madrid, 2020

SUMARIO

PRESENTACIÓN	
<i>Luis Berrocal Rangel</i>	11-12
CARMEN FERNÁNDEZ OCHOA: PASIÓN POR LA ARQUEOLOGÍA <i>CARMEN FERNÁNDEZ OCHOA: PASSION FOR ARCHAEOLOGY</i>	
<i>Mar Zarzalejos Prieto y Ángel Morillo Cerdán</i>	13-17
CONVERSANDO CON MELUS EN LA VILLA ROMANA DE CARRANQUE <i>CONVERSING WITH MELUS IN THE ROMAN VILLA OF CARRANQUE</i>	
<i>Manuel Bendala Galán</i>	19-28
AL HILO DE LA EXPERIENCIA. REFLEXIONES PERSONALES SOBRE LA HISTORIA DE LA ARQUEOLOGÍA CLÁSICA EN ESPAÑA <i>IN THE WAKE OF THE EXPERIENCE. PERSONAL REFLECTIONS ON THE HISTORY OF CLASSICAL ARCHAEOLOGY IN SPAIN</i>	
<i>Lorenzo Abad Casal</i>	29-37
NOTAS DE LECTURA <i>READING NOTES</i>	
<i>Carmen Aranegui Gascó</i>	39-42
LOS PROCESOS DE APRENDIZAJE EN LAS SOCIEDADES PREHISTÓRICAS. UN ENFOQUE ETNOARQUEOLÓGICO <i>APPRENTICESHIP PROCESSES IN PREHISTORIC SOCIETIES. AN ETHNOARCHAEOLOGICAL APPROACH</i>	
<i>Isabel Rubio de Miguel</i>	43-53
LA PRIMERA CAMPAÑA DE EXCAVACIÓN EN EL POBLADO CALCOLÍTICO DE VALENCINA DE LA CONCEPCIÓN (SEVILLA). EL CORTE ESTRATIGRÁFICO 1, 1971. FASES DEL CALCOLÍTICO INICIAL Y CAMPANIFORME <i>THE FIRST EXCAVATION CAMPAIGN IN THE CHALCOLITHIC SETTLEMENT OF VALENCINA DE LA CONCEPCIÓN (SEVILLE). STRATIGRAPHIC GRID 1, 1971. EARLY COPPER AGE AND BELL BEAKER PHASES</i>	
<i>Diego Ruiz Mata y Alfredo Mederos Martín</i>	55-70
NUEVOS ANÁLISIS TRACEOLÓGICOS, ARQUEOMÉTRICOS Y PETROLÓGICOS DE MATERIAL METÁLICO Y LÍTICO RECUPERADO EN UN LUGAR SAGRADO DE LA CULTURA DE LAS MOTILLAS: CASTILLEJO DEL BONETE (TERRINCHES, CIUDAD REAL) <i>NEW TRACEOLOGICAL, ARCHAEOMETRIC AND PETROLOGICAL ANALYSIS OF METALLIC AND LITHIC MATERIAL RECOVERED IN A SACRED PLACE OF THE CULTURE OF THE MOTILLAS: CASTILLEJO DEL BONETE (TERRINCHES, CIUDAD REAL)</i>	
<i>Luis Benítez de Lugo Enrich, Eleuterio Baeza Chico, Graciela Delvene, Carmen Gutiérrez Sáez, Belén Márquez Mora, Gabriel Menchén Herreros, Pedro Muñoz Moro y Carlos Odriozola Lloret</i>	71-81
APUNTES PARA EL ESTUDIO DEL TERRITORIO DE EXPLOTACIÓN DIRECTA DEL CERRO DE LA ENCANTADA (GRANÁTULA DE CALATRAVA, CIUDAD REAL) <i>NOTES FOR THE STUDY OF THE DIRECT EXPLOITATION TERRITORY OF THE CERRO DE LA ENCANTADA (GRANÁTULA DE CALATRAVA, CIUDAD REAL)</i>	
<i>Catalina Galán Saulnier</i>	83-91
LAS ESTELAS DE GUERRERO DEL VALLE MEDIO DEL TAJO. RECREACIÓN EXPERIMENTAL DEL PROCESO DE ELABORACIÓN <i>THE WARRIORS STELAE OF THE MIDDLE VALLEY OF THE TAGUS. EXPERIMENTAL RECREATION OF THE ELABORATION PROCESS</i>	
<i>Carmen Gutiérrez Sáez, Pedro Muñoz Moro, Juan Pereira y Teresa Chapa Brunet</i>	93-104
EL FINAL DE LOS "POBLADOS DE HOYOS": LA OCUPACIÓN DEL HIERRO ANTIGUO EN EL YACIMIENTO DE SOTO DEL HENARES (TORREJÓN DE ARDOZ, MADRID) <i>THE DECLINE OF THE "PIT SETTLEMENTS": THE EARLY IRON AGE (9TH-8TH CENTURIES BC) OCCUPATION IN THE SITE OF SOTO DE HENARES (TORREJÓN DE ARDOZ, MADRID)</i>	
<i>Concepción Blasco, Lorenzo Galindo, Vicente M. Sánchez, Patricia Ríos y Corina Liesau</i>	105-124

<p>LA CRONOLOGÍA DEL YACIMIENTO PROTOHISTÓRICO DE CANCHO ROANO (ZALAMEA DE LA SERENA, BADAJOZ, ESPAÑA): DATACIONES RADIOCARBÓNICAS, MESETA DE HALLSTATT Y EFECTO MADERA VIEJA <i>THE CHRONOLOGY OF THE IRON AGE SITE OF CANCHO ROANO (ZALAMEA DE LA SERENA, BADAJOZ, SPAIN): RADIOCARBON DATES, HALLSTATT PLATEAU AND OLD WOOD EFFECT</i></p>	125-137
<p>UNA APROXIMACIÓN A LA HISTORIA ECONÓMICA DE ETRURIA MERIDIONAL DESDE EL CASTRO ETRUSCO DE LA CASTELLINA SUL MARANGONE <i>OVERVIEW OF THE ECONOMIC HISTORY OF SOUTHERN ETRURIA BASED ON THE ETRUSCAN SITE OF CASTELLINA SUL MARANGONE</i></p>	139-149
<p>EVOCACIONES A LA ICONOGRAFÍA DE “HORUS SOBRE LOS COCODRILOS” EN EL EVANGELIO APÓCRIFO DEL PSEUDO-MATEO <i>AN EVOCATION OF “HORUS ON CROCODILES” ICONOGRAPHY IN PSEUDO-MATTHEW’S APOCRYPHAL GOSPEL</i></p>	151-158
<p>LA VISIBILIZACIÓN DE LA INFANCIA EN LOS SANTUARIOS DE LA CULTURA IBÉRICA <i>MAKING CHILDREN VISIBLE IN SANCTUARIES OF THE IBERIAN CULTURE</i></p>	159-167
<p>LA CIUDAD DE ISTURGI (LOS VILLARES DE ANDÚJAR, JAÉN) ENTRE <i>OPPIDUM</i> Y <i>MUNICIPIUM</i>. NOTAS Y EVIDENCIAS ACERCA DE UN POSIBLE ENCINTADO POLIORCÉTICO IBERORROMANO <i>THE CITY OF ISTURGI (LOS VILLARES DE ANDÚJAR, JAÉN) BETWEEN OPPIDUM Y MUNICIPIUM. NOTES AND EVIDENCE ABOUT A POSSIBLE IBERORROMAN POLYORCETIC WALL</i></p>	169-178
<p>CONSERVACIÓN Y DESTRUCCIÓN DE LAS ESCULTURAS DE VERRACOS. SU REAPROVECHAMIENTO COMO MODO DE PRESERVACIÓN <i>THE CONSERVATION AND DESTRUCTION OF THE VERRACOS. REUSE AS A WAY OF PRESERVATION</i></p>	179-189
<p>PIEDRAS DE TOQUE EN CASTROS DE GALICIA Y ASTURIAS <i>TOUCHSTONES IN HILLFORTS OF GALICIA AND ASTURIAS</i></p>	191-200
<p>LOS ASTURES DE LOS TEXTOS Y DE LA ARQUEOLOGÍA <i>THE ASTURES IN TEXTS AND ARCHAEOLOGY</i></p>	201-210
<p>LA ORDENACIÓN TERRITORIAL ROMANA DEL ALTO GUADIANA Y EL <i>CORPUS INSCRIPTIONUM LATINARUM (CIL)</i> <i>THE ROMAN TERRITORIAL ORGANIZATION OF THE UPPER GUADIANA RIVER AND THE CORPUS INSCRIPTIONUM LATINARUM (CIL)</i></p>	211-219
<p>UNA NUEVA <i>CETARIA</i> EN ROTA Y EL <i>GARUM</i> DE SARDINAS EN ÉPOCA ALTOIMPERIAL <i>A NEW CETARIA AT ROTA AND THE PRODUCTION OF SARDINES’GARUM IN HIGH IMPERIAL TIMES</i></p>	221-234
<p>LA ELABORACIÓN DE ACEITE DE OLIVA EN LA BÉTICA ROMANA. TÉCNICAS Y PROCESOS <i>THE ELABORATION OF OLIVE OIL IN ROMAN BAETICA. TECHNIQUES AND PROCESSES</i></p>	235-245
<p>UNA EXCEPCIONAL CABEZA ROMANA DE ESFINJE EN EL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE JEREZ DE LA FRONTERA (CÁDIZ) <i>AN EXCEPTIONAL ROMAN SPHINX HEAD FROM THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM OF JEREZ DE LA FRONTERA (CÁDIZ)</i></p>	247-252
<p>UN NUEVO ALTAR VOTIVO DEL <i>AGER ILURONENSIS</i> HALLADO EN CABRERA DE MAR (BARCELONA) <i>A NEW VOTIVE ALTAR IN THE AGER ILURONENSIS, FOUND AT CABRERA DE MAR (BARCELONA)</i></p>	253-258

UN MODELO DE IMPLANTACIÓN DE ROMA EN EL NOROESTE PENINSULAR: LA CONSTRUCCIÓN DE GRANEROS SOBREELEVADOS EN LOS CASTROS <i>A MODEL OF IMPLANTATION OF ROME IN THE NORTHWEST OF THE IBERIAN PENINSULA: THE CONSTRUCTION OF RAISED GRANARIES IN THE CASTROS CULTURE</i> <i>Javier Salido Domínguez</i>	259-271
FÍBULAS DE HIERRO ROMANAS Y MILITARES EN EL CENTRO-NORTE DE <i>HISPANIA</i> EN LOS INICIOS DEL IMPERIO <i>ROMAN AND MILITARY IRON BROOCHES (FIBULAE) IN NORTH-CENTRAL HISPANIA AT THE BEGINNING OF THE EMPIRE</i> <i>Carmelo Fernández Ibáñez</i>	273-281
EL OCULTAMIENTO DE BRONCES ALTOIMPERIALES HALLADO EN LA PARROQUIA DE CENERO, GIJÓN (ASTURIAS) <i>THE TREASURE OF ROMAN BRONZE COINS FOUND IN THE PARISH OF CENERO, GIJÓN (ASTURIAS)</i> <i>Fernando Gil Sendino y Otilia Requejo Pagés</i>	283-296
RESTAURACIÓN CON TÉCNICA LÁSER DE EPÍGRAFES ARQUEOLÓGICOS ROMANOS EN MÁRMOL DE SISAPO (LA BIENVENIDA, ALMODÓVAR DEL CAMPO, CIUDAD REAL) <i>LASER TECHNOLOGY FOR CONSERVATION OF ROMAN ARCHAEOLOGICAL MARBLE EPIGRAPHS FROM SISAPO (LA BIENVENIDA, ALMODÓVAR DEL CAMPO, CIUDAD REAL)</i> <i>Joaquín Barrio Martín, M^a Cruz Medina Sánchez, Inmaculada Donate Carretero y Ana Isabel Pardo Naranjo</i>	297-306
CELEBERRIMO SISAPONENSI REGIONE IN BAETICA MINIARIO METALLO... VÍAS DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL CINABRIO HISPANO EN ÉPOCA ROMANA <i>CELEBERRIMO SISAPONENSI REGIONE IN BAETICA MINIARIO METALLO... LINES OF RESEARCH ON HISPANIC CINNABAR IN ROMAN TIMES</i> <i>Mar Zorzalejos Prieto, Germán Esteban Borrajo, Patricia Hevia Gómez y María Rosa Pina Burón</i>	307-316
LA DOMUS DE LA "HUERTA DE OTERO" EN MÉRIDA <i>THE DOMUS OF THE "HUERTA DE OTERO" IN MÉRIDA</i> <i>Pedro Mateos Cruz y Félix Palma García</i>	317-324
UN TALLER DE HUESOS DE ÉPOCA ROMANA EN REGINA (CASAS DE REINA, BADAJOZ) <i>A BONE WORKSHOP FROM ROMAN TIMES IN REGINA (CASAS DE REINA, BADAJOZ)</i> <i>F. Germán Rodríguez Martín</i>	325-334
DOMINAE: GRANDES PROPIETARIAS DE TIERRAS EN LA HISPANIA ROMANA <i>DOMINAE: LEADING LANDOWNERS IN ROMAN HISPANIA</i> <i>Raquel Castelo Ruano y Ana María López Pérez</i>	335-348
A PROPÓSITO DEL NOMBRE DE UN ALFARERO: ¿VLLO, O MEJOR ATTO? <i>REGARDING THE NAME OF A POTTER: VLLO OR COULD IT WELL BE ATTO?</i> <i>María Victoria Romero Carnicero</i>	349-361
EXPERIMENTACIÓN ARQUEOLÓGICA CON LUCERNAS DE ÉPOCA ROMANA: USOS Y FUNCIONALIDAD <i>ARCHAEOLOGICAL EXPERIMENTATION WITH ROMAN TERRACOTTA OIL LAMPS: USES AND FUNCTIONALITY</i> <i>M^a Luisa Ramos Sainz</i>	363-370
EVIDENCIAS DE PINTURA MURAL <i>IN SITU</i> EN LA CASA DE MATERNO (CARRANQUE, TOLEDO). PRIMERA APROXIMACIÓN A SU ESTUDIO <i>IN SITU WALL-PAINTING EVIDENCES FROM CASA DE MATERNO (CARRANQUE, TOLEDO). FIRST APPROACH</i> <i>Virginia García-Entero y Carmen Guiral Pelegrín</i>	371-380
LA CERÁMICA PINTADA TARDOANTIGUA, DE TRADICIÓN INDÍGENA, DOCUMENTADA EN LA VILLA ROMANA DE EL SAUCEDO (TALAVERA LA NUEVA, TOLEDO) <i>LATE ROMAN PAINTED POTTERY, OF INDIGENOUS TRADITION, ATTESTED AT THE HISPANO-ROMAN VILLA OF EL SAUCEDO (TALAVERA LA NUEVA, TOLEDO)</i> <i>Juan Francisco Blanco García, Raquel Castelo Ruano, Ana María López Pérez, Mar Zamora Merchán, Macarena Bustamante, Inmaculada Donate, Manuel Blanco, Cristina Cabello, María Cruz Medina y Ana Isabel Pardo</i>	381-396

<p>INSCRIPCIONES ALTOMEDIEVALES SOBRE UNA BASA ROMANA HALLADA EN EL SECTOR DE PUERTA OBISPO (LEÓN) <i>EARLY MEDIEVAL INSCRIPTIONS ON A ROMAN BASE COLUMN FOUND IN THE ARCHAEOLOGICAL INTERVENTIONS AT PUERTA OBISPO (LEÓN)</i> Ángel Morillo Cerdán y Victorino García Marcos.....</p>	397-404
<p>CANCEL ALTOMEDIEVAL DE LUGO DE LLANERA (ASTURIAS) <i>EARLY MIDDLE AGE CANCEL FROM LUGO DE LLANERA (ASTURIAS)</i> José Avelino Gutiérrez González</p>	405-413
<p>¿PUNTUAL O GRADUAL? UNA REFLEXIÓN ZOOARQUEOLÓGICA SOBRE LA GÉNESIS DEL POZO-DEPÓSITO DE TABACALERA (GIJÓN, ASTURIAS) <i>PUNCTUATED OR GRADUAL? ZOOARCHAEOLOGICAL INSIGHTS ON THE GENESIS OF THE DEPOSITS FROM THE WATER WELL OF TABACALERA (GIJÓN, ASTURIAS)</i> Arturo Morales-Muñiz, Andrea González-Ibáñez, Laura Llorente-Rodríguez y Eufrasia Roselló Izquierdo.....</p>	415-425
<p>LA FASE ALMOHADE DE LA ALCAZABA DE BADAJOZ <i>THE ALMOHAD PERIOD IN THE ALCAZABA OF BADAJOZ</i> Rodrigo Cortés y Fernando Valdés</p>	427-437
<p>VICENTE PAREDES GUILLÉN Y LA VÍA DE LA PLATA. UN ARQUEÓLOGO ADELANTADO A SU TIEMPO <i>VICENTE PAREDES GUILLÉN AND VÍA DE LA PLATA. AN ARCHAEOLOGIST AHEAD OF HIS TIME</i> Rosalía María Durán Cabello y Jesús de la Ascensión Salas Álvarez.....</p>	439-446

Al hilo de la experiencia. Reflexiones personales sobre la historia de la arqueología clásica en España

In the wake of the experience. Personal reflections on the history of Classical Archaeology in Spain

Lorenzo Abad Casal¹

Resumen

Se estudian algunos aspectos del papel de la arqueología clásica en la universidad española a lo largo del siglo XX, en especial en torno a la Universidad Central (luego Complutense) de Madrid y el Instituto Español de Arqueología “Rodrigo Caro”.

Palabras clave: Historiografía, siglo XX, docencia universitaria.

Abstract

Aspects of the role of classical archaeology in the Spanish university throughout the 20th century are studied, especially around the Central (then Complutense) University of Madrid and the “Rodrigo Caro” Spanish Institute of Archaeology.

Key words: Historiography, 20th century, university teaching.

1. INTRODUCCIÓN

Con motivo de la exposición “El poder del pasado: 150 años de Arqueología española” comisariada por Gonzalo Ruiz Zapatero, que se pudo ver en 2017 en el Museo Arqueológico Nacional, y por su amable invitación, escribí una breve contribución sobre “La institucionalización de la arqueología clásica en España”, que luego amplí en una conferencia en el propio Museo Arqueológico Nacional. Creo que este homenaje a la profesora Carmen Fernández Ochoa, nuestra querida Melus, es una buena ocasión para retomar lo allí dicho y ampliar algunas de las ideas expuestas, a partir sobre todo de la experiencia personal de quien lo escribe².

2. LOS INICIOS

No es fácil fijar el inicio de una arqueología moderna de tendencia clásica en España en el ámbito de

la enseñanza. Figura importante en el siglo XIX fue Basilio Sebastián Castellanos de Losada, que detentó la primera cátedra en el Colegio Universal de Humanidades y en el Ateneo Científico, Literario y Artístico de Madrid y que entre 1844 y 1845 fue autor de un *Compendio elemental de Arqueología*, publicado en tres volúmenes, que podemos considerar el primer manual de la disciplina. Era una arqueología artística y monumental, en línea con la europea del momento, orientada al estudio de las antigüedades de Roma y de Grecia, aunque incluía también aspectos generales, fuentes literarias, Persia y Egipto. Posteriormente, la enseñanza de la Arqueología, junto con la Epigrafía y la Numismática, se vincularon a la Escuela Superior de Diplomática, en la que se formaron casi todos los arqueólogos de la segunda mitad del siglo XIX. En 1900 estos estudios pasaron a la Universidad Central, donde siguió ocupando la cátedra de Arqueología el que lo hacía en la Escuela, Juan Catalina García.

José Ramón Mélida y Alinari le sucede en 1912, año que podemos considerar el del despegue de la arqueología clásica española entendida en sentido moderno. Mélida se había formado en la Escuela Superior de Diplomática, pertenecía al cuerpo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos y estuvo vinculado al Museo Arqueológico Nacional, que llegó a dirigir. Académico

¹ Departamento de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua, Universidad de Alicante, lorenzo.abad@ua.es

² Dado el carácter de reflexión personal de este trabajo, se ha preferido no incluir referencias bibliográficas en el texto. No obstante, se acompaña una breve relación de títulos sin los que su realización no hubiera sido posible.

de Bellas Artes y de la Historia, contribuyó a zanjar la polémica acerca de la autenticidad de las esculturas del Cerro de los Santos y fue autor de una Historia del Arte Griego y de otra del Arte Egipcio. Se vinculó también al mundo de las excavaciones, algo poco frecuente entre los universitarios del momento; formó parte de los comités que supervisaban las de Numancia y Mérida y llegó a dirigir varias de ellas.

Ya jubilado escribió dos obras a manera de colofón de su carrera docente: *Arqueología española* (1929), que incluye desde la prehistoria hasta lo paleocristiano, y *Arqueología Clásica* (1933), que abarca Egipto, Asia Anterior, Egeo, Grecia, Etruria y Roma. Su enfoque es artístico y monumental, propio de la arqueología clásica europea del momento, aunque en cada capítulo incluye unas páginas dedicadas a sus respectivas “industrias”. El mismo enfoque se recoge en el programa de su asignatura, que abarcaba todos los ámbitos de la Arqueología: Prehistoria, Egipto, Oriente, Grecia, Iberia, Etrusca, Romana y Cristiana, con el añadido de la Árabe y la Americana. Para Mérida toda la arqueología del mundo antiguo es “clásica” y muestra una clara línea continuativa en los casi cien años que median entre su manual y el de Castellanos de Losada.

Algo similar está ocurriendo en esos años en los Seminarios diocesanos, cuyos estudios incluyen también asignaturas de Arqueología. El manual de referencia era *Lecciones de Arqueología Sagrada*, del canónigo Antonio López Ferreiro, editado en 1899. Este libro definía la Arqueología como “aquella rama de la Historia que estudia, examina y describe los antiguos productos no solo de las Bellas Artes propiamente dichas, sino también los de la industria en lo que puedan tener de artístico” y la subdivide en Sagrada y Profana, centrándose su atención en la primera y especialmente en los objetos dedicados al culto cristiano³.

Entre 1911 y 1927, periodo en que Mérida desempeña su cátedra en la Universidad de Madrid, la situación científica y administrativa española está inmersa en un profundo cambio. En 1907 se había creado la Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas, presidida por Santiago Ramón y Cajal, que supuso un acicate para el desarrollo de la ciencia y la investigación en España. Entre los organismos que se articularon para llevar a la realidad estos planteamientos estuvo el Centro de Estudios Históricos, fundado en 1910 y presidido por Ramón Menéndez Pidal. Este centro impulsó el Catálogo Artístico, creó la revista *Archivo Español de Arte y Arqueología* y contó entre sus secciones con una de Arqueología y Arte medieval español, bajo la dirección de Manuel Gómez Moreno, interesante experimento que duró poco tiempo. En 1910 se creó también la Escuela Española de Arqueología e Historia en Roma, sujeta a considerables vaivenes⁴.

Fruto de esta intensa actividad fueron, entre otras cosas, la Ley de Excavaciones y Antigüedades de 1911, con su Reglamento de 1912 y la Ley relativa a la declaración y conservación de monumentos arquitectónicos y artísticos de 1915, cuerpos doctrinales cuya lectura da cuenta de una considerable modernidad y del vuelco que la protección y el impulso de nuestro Patrimonio había experimentado desde los días de las falsificaciones del Cerro de los Santos y del descubrimiento de la Dama de Elche. En todo este proceso la arqueología estaba jugando un importante papel, sobre todo de la mano del cuerpo de archiveros, bibliotecarios y arqueólogos, mucho más que de la incipiente universidad.

Cuando Mérida se jubila como catedrático en 1927 se inicia el procedimiento para ocupar su cátedra de la Universidad Central, sin duda la de mayor prestigio en el ámbito de la Arqueología española⁵. Los aspirantes jóvenes, que pronto ocuparían cátedras universitarias, como Juan de Mata Carriazo, Cayetano de Mergelina y Antonio García y Bellido, habían sido discípulos suyos, aunque alguno, como Carriazo, estaba vinculado principalmente a Gómez Moreno. La cátedra de la Universidad de Madrid quedó desierta en el primer concurso y se ocupó en el segundo, en 1931, pero en contra de todos los pronósticos el ganador no fue Juan de Mata Carriazo, catedrático de Historia antigua y medieval desde 1927 en la universidad de Sevilla, sino el candidato más joven, que apenas llevaba unos años como ayudante: Antonio García y Bellido.

3. ANTONIO GARCÍA Y BELLIDO Y LA ARQUEOLOGÍA CLÁSICA ESPAÑOLA

La personalidad de Antonio García y Bellido es tan fuerte, y su impronta tan intensa, que podemos decir que en 1931 se inicia una nueva etapa en el desarrollo de la arqueología española y en concreto de la arqueología clásica. Comparte época con catedráticos como Gómez Moreno (posiblemente en su jubilación antici-

queología Clásica, de la que son buen ejemplo las excavaciones de Ampurias, iniciadas en 1908 y el interés por los monumentos de época romana que se desarrolla sobre todo de la mano de Puig y Cadafach y Bosch Gimpera y a través del Institut d'Estudis Catalans. Pero nuestra reflexión se centrará sobre todo en la arqueología de las instituciones madrileñas, por ser la que conozco de primera mano.

⁵ Desde principios de siglo se habían ido creando cátedras de Arqueología, Epigrafía y Numismática o Arqueología, Numismática y Epigrafía en diferentes universidades españolas (Valencia, Barcelona, Valladolid, Zaragoza), que se completaban con otras de Prehistoria, con distintas denominaciones (Madrid), y de Historia Antigua, por regla general universal y de España o vinculadas a la Historia Medieval (Sevilla, Madrid, Santiago, Valencia, Barcelona). Hay que llamar la atención también acerca de la existencia de la cátedra de Arqueología Árabe en Madrid, que detentó Gómez Moreno desde 1913 y que desapareció con su jubilación.

³ Agradezco esta referencia a Antonino Castanyer Llinares.

⁴ Durante estos años, en Cataluña se está desarrollando también una importante actividad en aspectos relacionados con la Ar-

pada tuvo algo que ver el resultado de la oposición), Amorós, Mergelina, Gozalvo en Arqueología y Bosch Gimpera, Pericot, Alberto del Castillo, Carriazo, Montero Díaz, Martínez Santa Olalla o Elías Tormo en disciplinas afines; y sobre todo con Obermaier, en Prehistoria, que fue su maestro y mentor y quien al parecer le animó a relacionarse con Alemania, una vinculación frecuente entre los arqueólogos del momento. La lista de los que por entonces pasaron por Alemania es numerosa: Luis Pericot, Pedro Bosch Gimpera, Juan Cabré, Alberto del Castillo, Martín Almagro, Antonio García y Bellido, Antonio Tovar...

Esta relación de García y Bellido con Alemania fue determinante, no solo para su carrera, sino también para el devenir de nuestra arqueología clásica. Todavía hoy somos en buena medida deudores de ello, como varios de los que nos consideramos discípulos de segunda generación pusimos de manifiesto en el libro que le dedicamos en el centenario de su nacimiento y que lleva como título *La arqueología clásica peninsular ante el tercer milenio*.

Antonio García y Bellido visitó Alemania en varias ocasiones antes y después de su acceso a la cátedra, colaboró con Rodenwaldt y se especializó en Arqueología Clásica. Según algunos biógrafos por consejo de Obermaier, como ya hemos indicado, que consideraba que en España harían falta buenos especialistas en esta faceta de la arqueología, en consonancia con el prestigio y la formación de los arqueólogos alemanes y de su *Klassische Archäologie*. Pero seguramente también por el contacto con José Ramón Mélida, que en sus últimos años se había orientado hacia la arqueología clásica y cuyos objetivos y métodos de trabajo: elaboración de concienzudos catálogos, minuciosa descripción de lo observado, establecimiento de cronologías... estaban próximos a la propia escuela alemana y presagiaban lo que iba a ser en el futuro la actividad científica de García y Bellido.

García y Bellido llena la Arqueología española en esta etapa anterior a la guerra civil en la faceta de la Arqueología Clásica, puesto que otros profesores o bien reparten sus esfuerzos en ámbitos diversos de la arqueología o bien se ocupan de periodos históricos diferentes. De entre ellos quizás fueran Carriazo y Mergelina los que más cerca estuvieron de desarrollar una arqueología clásica "moderna". Carriazo estaba interviniendo en Itálica con bastante intensidad, hasta el punto de que la imagen de la ciudad que hemos tenido durante muchos años, con aquellos cipreses alineados en los pórticos de las calles, llevaba su impronta. Es posible que sin los problemas personales y profesionales que le afectaron durante y después de la contienda, conoceríamos la ciudad bastante mejor de lo que la conocemos. Mergelina había alternado entre proyectos protohistóricos (dólmenes, Antequera, La Luz) y clásicos (*Baelo*, Algezares), pero su producción escrita se redujo considerablemente tras la guerra civil, al tiempo que aumentaba su dedicación a la gestión universitaria.

En este periodo adquieren un papel relevante la promulgación de la ley sobre Defensa, Conservación y Acrecentamiento del Patrimonio Artístico Nacional, de 1933, que actualiza y perfecciona la ley de 1911, y el crucero por el Mediterráneo, patrocinado por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Madrid, con la participación de un nutrido grupo de profesores y alumnos, entre los que se encontraba lo más granado de la arqueología española. Por primera vez muchos de los arqueólogos que pronto impartirían arqueología y arte antiguos en las universidades españolas tuvieron ocasión de tomar contacto de manera continua e intensa con aquellos monumentos.

Tras la guerra civil y la segunda guerra mundial, en el panorama de la Arqueología Clásica española vuelve a destacar la figura de Antonio García y Bellido. Superado un proceso de depuración, retomó su actividad oficial docente e investigadora con la reconstrucción del Seminario de Arqueología de la Universidad, que había quedado totalmente destruido. La actividad vuelve a su cátedra de Arqueología. Como ya hemos indicado en alguna ocasión, esta cátedra de Antonio García y Bellido en la Universidad Central, que luego será Complutense, es una cátedra de Arqueología y no, como se suele creer, de Arqueología Clásica⁶. Cátedras de Arqueología Clásica no han existido nunca en nuestra universidad, o al menos no tengo constancia de ellas.

En la universidad, García y Bellido desarrolla su faceta docente. Para facilitar el estudio de sus alumnos publica en 1955 un manual que lleva el título de *Arte Romano*, que entroncaba directamente con la línea de Castellanos de Losada y Mélida. Pero quedan ahora fuera ahora Oriente, Egipto y Grecia. Roma -y en la primera edición también Etruria- se convierte en el núcleo fundamental de la Arqueología Clásica hispana.

El *Arte Romano* es un libro completo, exhaustivo, que, en línea con la investigación alemana, estudiaba, diseccionaba e ilustraba los principales monumentos de la antigüedad romana. Su enfoque no era meramente artístico, aunque tratara de monumentos artísticos. De ahí el título de *Arte Romano*, título adecuado que sin embargo contribuyó a la confusión entre Arqueología y Arte que se ha mantenido durante decenios.

⁶ Suele considerarse que la cátedra de Arqueología de la universidad de Madrid era una cátedra de Arqueología Clásica. Pero no es así. Los sucesivos nombramientos de catedráticos publicados primero en la *Gazeta* y después en el BOE dejan claro que era una cátedra de Arqueología, desprovista incluso de sus anejas Epigrafía y Numismática, que la acompañaban en muchas universidades y que aquí adquieren carácter independiente. El error procede probablemente de que la placa que marcaba el despacho y seminario de Antonio García y Bellido, y que se mantenía en época de Antonio Blanco, llevaba el rótulo de Seminario de Arqueología Clásica. Eso, y el hecho de que su titular fuera especialista en esa parte de la disciplina, es lo que ha hecho que se identifique su cátedra de manera errónea con una cátedra de Arqueología Clásica, error que se sigue manteniendo hoy.

4. EL INSTITUTO ESPAÑOL DE ARQUEOLOGÍA “RODRIGO CARO” Y LA ARQUEOLOGÍA “CLÁSICA” ESPAÑOLA

La actividad en la universidad no será la única, y tampoco la principal, que desarrolle el profesor García y Bellido. Muy pronto se centrará en el que va a ser su verdadero centro de investigación: el Instituto Español de Arqueología del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, organismo que en el nuevo régimen sustituía a la antigua Junta para la Ampliación de Estudios. Tampoco este centro llevará el título de Arqueología Clásica. Creo que se perdió una ocasión de oro para dar carta de normalidad a esta titulación y para crear un ente dedicado a su estudio. Esa carencia la arrastramos desde entonces. La Arqueología Clásica nunca ha tenido reconocimiento oficial. Ha estado subsumida, inserta, en la Arqueología General y ha pasado de ser la madre, el germen de las “otras” arqueologías, a verse en cierta medida fagocitada e incluso despreciada por esas arqueologías que en buena medida le deben su ser.

El Instituto, al que se bautizará como Rodrigo Caro, en honor del célebre polígrafo utrerano, se crea en el año 1951 y a él se asocia la revista *Archivo Español de Arqueología*, escindida tras la guerra del antiguo *Archivo Español de Arte y Arqueología*. *Archivo*, empeño personal de don Antonio García y Bellido, va a ser durante muchos años el principal y casi único órgano de difusión de la Arqueología Clásica española.

La investigación que se realizaba en el Rodrigo Caro iba acompañada también de docencia para grupos reducidos, colaboradores e investigadores, que en forma de seminarios exponían sus trabajos en curso, sus investigaciones; muchas veces era el propio don Antonio el que lo hacía. Unas veces se hablaba de monumentos, otras de excavaciones, de materiales cerámicos, de problemas históricos, es decir de todo aquello que se podía echar en falta en su *Arte Romano* y que ayudaba a conformar una visión más real de la Arqueología Clásica. No es de extrañar pues que el Instituto Rodrigo Caro se convirtiera en el centro neurálgico de la arqueología clásica española.

En estos momentos toma cuerpo la organización universitaria que se va a mantener durante muchos años. Los tres puntales de la Arqueología en la universidad eran Antonio García y Bellido, Juan Maluquer de Motes y Antonio Beltrán Martínez. Solo Antonio García y Bellido perseverará en el estudio del mundo antiguo, de Grecia y sobre todo de Roma, como centro de su actividad docente e investigadora. Maluquer estuvo siempre muy ligado a la prehistoria y a la protohistoria, mientras que Antonio Beltrán tocó todos los palos posibles: prehistoria, arqueología clásica y sobre todo arte rupestre y numismática. Para él, la arqueología se terminaba en el fin de la Edad Antigua, pero la Numismática se prolongaba sin solución de continuidad hasta el duro, lo que obligaría a los futuros opositores a hacer juegos malabares para justificar por qué el pro-

grama de Arqueología era mucho más reducido que el de Numismática.

Nunca se llegó a separar nítidamente Arqueología de Prehistoria ni de Historia. Un ejemplo es el libro *Arqueología Clásica*, publicado por Antonio Beltrán en 1949, con prólogo de García y Bellido. Coincide con la fecha de su nombramiento como catedrático, por lo que suponemos que debió ser la memoria de su oposición. Sigue la línea que habíamos visto en Castellanos de Losada y Mérida, aunque añade unas “Determinaciones preliminares” que se refieren al concepto, método y fuentes de la disciplina, historia de la arqueología, estudio de los monumentos, museos y cronología. A renglón seguido aborda la Prehistoria: terminología, tecnología, tipología, clasificación arqueológica y periodización. Le siguen Oriente y Egipto y tras ellos el Egeo, Grecia y Roma. Dedicación atenciosa no solo a lo que entonces se llamaban artes mayores, sino también a la cerámica, artes industriales y decorativas y utensilios de la vida pública y privada, para concluir con unas “Breves indicaciones” sobre arqueología paleocristiana.

Bajo el concepto “Arqueología Clásica” se incluye pues todo lo que en ese momento tenía relación con la Arqueología del Mediterráneo. Beltrán no utiliza en su libro ese término en el sentido que se hace habitualmente, como la arqueología que se dedica al estudio de Grecia y Roma, sino más bien como “lo que se estudia habitualmente en Arqueología”, lo que resulta “clásico” en su estudio, incluyendo también la arqueología prehistórica. Este concepto un tanto confuso es el que facilita a muchos profesores universitarios ocupar indistintamente plazas de Arqueología y de Prehistoria y el que permitió años después a algunos catedráticos de Arqueología pasar a ocupar cátedras de Prehistoria, dejando huérfanas de Arqueología a varias universidades.

Sin embargo, poco a poco se iba produciendo una disociación entre Arqueología y Prehistoria. La Arqueología seguía teniendo un sesgo artístico referido sobre todo al mundo antiguo, a lo que no era ajeno el hecho de que el principal organismo de investigación del país orientara su faceta más pública al estudio del arte de Grecia y de Roma. Al *Arte Romano* de Antonio García y Bellido se añadieron el *Arte Griego* de Antonio Blanco Freijeiro (1956), la *Pintura helenística y romana*, de Alberto Balil (1962) y *El Vidrio en el mundo antiguo*, de Marcelo Vigil (1969).

La Arqueología Clásica alemana, de la que la nuestra se reconocía deudora, era ante todo una escuela positivista, historicista en todo caso, apegada al objeto, al monumento, que había desarrollado desde muchos decenios atrás herramientas insuperables para el estudio, catalogación, interpretación de las piezas y en todo caso para su imbricación en la sociedad oficial del momento. Emperadores, senadores, caballeros, ricos hombres griegos y romanos que construían impresionantes monumentos públicos, vivían en suntuosas casas y plasmaban su currículum en epígrafes, eran

los actores de la historia y por supuesto los sujetos de la arqueología. Pero por debajo de aquella pátina de arqueología clásica alemana fluía en nuestro ámbito, sobre todo por parte de García y Bellido, una intensa preocupación por cuestiones mucho más prácticas, por el territorio, por las excavaciones como instrumento de conocimiento, por la incardinación de arqueología, arte e historia. Todo ello bullía, en círculo reducido, en su Instituto Rodrigo Caro, sin que apenas trascendiera al exterior.

Este Instituto Español de Arqueología desempeñó un papel crucial en el despegue de la arqueología española. Su bien nutrida biblioteca, que entonces incluía también los libros de investigación que adquiría la Universidad de Madrid, era visita obligada para cuantos investigadores y estudiosos recalaban en la capital. Y también para muchos profesores extranjeros que visitaban España y para los que un saludo a don Antonio García y Bellido era inexcusable. Esta interrelación personal y profesional alcanzaba a los miembros del Instituto y se convirtió en una fuente importante de conocimiento y desarrollo.

Por ese tiempo (1953) se había fundado en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas un Instituto Español de Prehistoria, que complementa pero sobre todo rivaliza con el de Arqueología y que comienza a publicar la revista *Trabajos de Prehistoria*. Vinculado a este instituto, con el que compartía sede, biblioteca y a partir de un determinado momento también director, está el Museo Arqueológico Nacional, el único de los entes públicos de España que, junto con el Instituto de Arqueología, tendrá conservadores dedicados en exclusiva al mundo clásico, a Grecia y a Roma. No deja de resultar paradójico. Las mejores dotaciones de Arqueología Clásica se encuentran vinculadas a un Instituto de Prehistoria. Un ejemplo de la falta de coordinación de la ciencia española en aquellos momentos, que desgraciadamente no ha sido exclusivo solo de aquellos momentos.

Poco a poco, el grupo inicial de trabajo del Instituto Rodrigo Caro se fue dispersando. Antonio Blanco, que ejercía como subdirector y era seguramente el más fiel seguidor de García y Bellido en cuanto a su relación con Alemania, obtuvo en 1959 la cátedra de Arqueología, Epigrafía y Numismática de la Universidad de Sevilla; Augusto Fernández de Avilés, que llegó a dirigir el Museo Arqueológico Nacional, murió prematuramente en 1968 y Alberto Balil, el más vinculado a la arqueología italiana y quizás también el que tenía una concepción más moderna y no estrictamente alemana de la Arqueología Clásica, se marchó pronto a Santiago de Compostela (1969). Por esta dispersión, la incipiente escuela de Arqueología Clásica que se estaba creando en el Instituto Rodrigo Caro tampoco pudo anidar fuera de Madrid. Aunque cada uno de ellos en sus respectivas universidades tuvieron sus discípulos, fue en Sevilla donde Antonio Blanco consiguió formar un pequeño grupo encabezado por José María Luzón y

Pilar León, al que nos vinculamos unos cuantos más. Pero la vuelta de Blanco a Madrid (1974) interrumpió ese proceso y la pronta dispersión de sus miembros por diversas universidades españolas hizo que de nuevo el grupo perdiera unidad y coherencia.

5. EL 'NUEVO' RODRIGO CARO

Por aquellos años llegó a Madrid José María Blázquez, que había sido catedrático de Historia Antigua de la Universidad de Salamanca y pasó a desempeñar una cátedra de igual denominación en la Universidad de Madrid (1969). Blázquez es sin duda el más conocido de toda esta generación. No solo por su amplia producción bibliográfica, sino también por su larga vida y su carácter extrovertido. Dedicado sobre todo al estudio de los textos y de las fuentes antiguas, tuvo también una intensa actividad, por sí mismo o a través de miembros de sus equipos, en el ámbito de la arqueología.

Su vinculación al Instituto Rodrigo Caro, del que pronto sería subdirector, sustituyendo a Blanco, hizo que poco a poco el ambiente del Instituto Español de Arqueología fuera basculando hacia el estudio de las fuentes y la Historia Antigua, que se hizo más patente con la inesperada muerte en 1972 de don Antonio García y Bellido. La llegada al Instituto como investigador de Javier Arce supuso un loable intento de imbricar esas líneas con la Arqueología, pero la orientación hacia la historia antigua era ya imparable.

El Instituto Rodrigo Caro se transmuta. De un sitio tranquilo y callado pasa a convertirse en un centro bullicioso con una actividad desbordante. Es el lugar al que acuden diariamente todos los profesores de las universidades de Madrid y resulta visita obligada para los que vienen de provincias. Por una parte para consultar su biblioteca, por otra por establecer y mantener contactos con los colegas y sobre todo para aprovechar la extraordinaria habilidad que Blázquez tenía para ir ocupando con discípulos suyos las cátedras, agregadurías y adjuntías que se iban creando⁷. Estas plazas eran en su mayoría de Historia Antigua, puesto que los nuevos planes de estudio habían incluido Historia Antigua y Prehistoria en los cursos comunes como materias obligatorias, lo que aumentaba extraordinariamente el número de plazas y por tanto de candidatos a ocuparlas. Prehistoria e Historia Antigua crecerían de forma exponencial y ello favorecía la orientación "histórica" del Instituto. Arqueología había quedado relegada a asignatura optativa en los últimos cursos, con lo que el

⁷ Hay que reconocer, en honor a la verdad, que Blázquez se preocupaba por la formación de sus discípulos, instigándolos constantemente a trabajar y a publicar y facilitándoles la salida al extranjero mediante becas y ayudas de todo tipo. Y cuando ello no era posible, a través de soluciones "de andar por casa" impensables hoy pero que a la postre se manifestaron tan eficaces como aquellas.

número de plazas disponibles –y por tanto de influencia– era bastante menor.

En los años setenta, la situación de la ciencia en España había ido mejorando. En la universidad, dos concursos restringidos permitieron ocupar las primeras plazas de profesores adjuntos a los docentes que cumplían una serie de requisitos y comenzaron a dotarse otras de profesores agregados y adjuntos que se cubrieron por oposición con numerosos profesores, jóvenes en aquel entonces y hoy en pleno proceso de jubilación.

El Instituto de Arqueología amplió también su plantilla, incorporó investigadores de Arqueología Clásica, de Arqueología Española y de Historia Antigua y más adelante también de técnicas aplicadas, pero la reforma del Consejo Superior de Investigaciones Científicas acabó por diluirlo en un nuevo ente, el Instituto de Historia, que incluía departamentos de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, Historia Medieval, Historia Moderna, Historia Contemporánea, Historia de América, Historia de la Ciencia, Historia del Arte e Historia de la Iglesia, organización que se mantuvo hasta 2007.

Nos hemos detenido más de lo que hubiera sido esperable en esta historia del Instituto Rodrigo Caro porque creo que es necesario para entender el posterior desarrollo de la Arqueología Clásica en nuestro país y algunos de sus problemas. El primero, el de su indefinición. El Instituto Rodrigo Caro nunca se llamó de Arqueología Clásica, era un instituto de arqueología general, y como tal, excepto la Prehistoria, que estaba cubierta por el Instituto de Prehistoria, debería haberse ocupado de toda la arqueología. Pero no fue así, se centró en la arqueología antigua, en la arqueología de las culturas del mundo clásico y en buena parte de su actividad más hacia el arte primero y la historia antigua después que hacia la arqueología. Y si tenemos en cuenta que en muchas universidades la asignatura se impartía a partir de los manuales publicados por el Instituto (los de Bellido y Blanco en primer lugar), no es de extrañar que el concepto de Arqueología se mantuviera vinculado a la Arqueología antigua y en cierto modo también a la Historia del Arte antiguo.

6. HACIA HOY

Es una situación que continúa hoy. Buena parte de la arqueología que se enseña en nuestras universidades sigue limitándose a la arqueología antigua, y en muchos casos sigue la senda de los manuales citados. Existe una dicotomía entre la enseñanza teórica, que es básicamente tradicional, y las enseñanzas prácticas en trabajos de campo, que en casi todos los casos utilizan metodología moderna. Es una disociación que todos hemos experimentado y que seguramente hemos contribuido a alimentar.

Esa falsa identificación de la Arqueología con la Arqueología del mundo antiguo sigue estando hoy

muy presente. Un ejemplo, en el debate de una reunión sobre “La recepción de la ‘Nueva Arqueología’ en España”, celebrado en la Universidad Complutense de Madrid en 2015, oímos a un arqueólogo americanista preguntar ¿Por qué existen departamentos de Historia Antigua y de Arqueología en la misma Facultad? Se entendía del contexto que los segundos eran innecesarios, porque ya existían los primeros. La pregunta podría devolverse planteada en términos similares: ¿Por qué existen cátedras de Arqueología americana si ya existen de Historia de América? Y la respuesta es fácil: porque la Arqueología no es historia documental y porque la Arqueología no se reduce a la Arqueología del mundo antiguo. Pero eso nos obligaría a plantear problemas que no es este el momento de abordar.

A mediados de los años setenta, el panorama estaba definido. Los catedráticos de la generación anterior seguían ocupando sus cátedras: Beltrán en Zaragoza, Jordá en Salamanca, Blanco había pasado a la de García y Bellido en Madrid; Gratiniano Nieto a la de la Autónoma de Madrid, Palol lo hizo de Valladolid a Barcelona y Tarradell de Valencia a esta misma ciudad. Maluquer, Palol y más tarde también Tarradell, impulsaron en Barcelona la creación del Instituto de Arqueología y Prehistoria, organismo que retomó la antigua prestancia de los tiempos de Bosch Gimpera, agrupó a un buen número de profesores e investigadores e impulsó en la universidad el Plan Maluquer, un plan innovador con un alto número de asignaturas optativas. A su amparo se potenció considerablemente el estudio de la protohistoria y también de la época paleocristiana. Menos intensa fue su dedicación a la arqueología clásica, aunque de su seno salieran investigadores jóvenes que sí lo harían.

Estos traslados permitieron, como se diría en un símil futbolístico, “mover el banquillo” y ascender de agregados a catedráticos a profesores como Alberto Balil, que pasó de Santiago a Valladolid, a Manuel Pellicer, de La Laguna a Sevilla, y a Ana María Muñoz Amilibia, de Barcelona a Murcia, en lo que se refiere a catedráticos de Arqueología. Pero algunos la iban a abandonar pronto. Como resultado de la aplicación del decreto de áreas universitarias, en el año 1984, los profesores de Arqueología hubieron de optar por otras titulaciones. La mayoría lo hizo por Ciencias y Técnicas Historiográficas, con la intención de volver cuando se incluyera de nuevo Arqueología en el catálogo de Áreas, como así ocurrió. Pero otros pasaron a Prehistoria y, cuando fue posible revertir el cambio, no lo hicieron. Las cátedras de Zaragoza, Sevilla, Salamanca y Murcia, al menos, desaparecieron y se convirtieron definitivamente en cátedras de Prehistoria.

Este *no* regreso es un síntoma de que algunos de los catedráticos de Arqueología de esta generación se encontraban mucho más a gusto en Prehistoria que en Arqueología, al menos en la Arqueología que se hacía en aquel momento: una mal entendida arqueología clásica. Salvo el caso de Jordá, no en la prehistoria pura y dura, sino en ese espacio intermedio que llamamos

Protohistoria y que tan atractivo resulta tanto para arqueólogos como para prehistoriadores.

El debate no resulta baladí. La Protohistoria: las culturas célticas, celtibéricas, ibéricas, castreñas ¿Forman parte de la Arqueología Clásica? Seguramente de una Arqueología Clásica ‘pura’ no, pero de la Arqueología Clásica que creo debemos desarrollar en un país como España, sí. Nuestra Arqueología Clásica ha estado tradicionalmente más próxima a lo que los alemanes llaman *Provinzialrömische Archäologie* que a lo que se entendería como una Arqueología Clásica *stricto sensu*. Siempre nos ha sorprendido la existencia de arqueólogos que estudian la cultura ibérica y que “maldicen” de las fuentes. En nuestra opinión no hay que “maldecirlas”, hay que aprovecharlas todo lo que se pueda.

Con esto llegamos a la última fase de la evolución de la Arqueología Clásica en España. Las cátedras universitarias crecieron en número, ocupadas por jóvenes de mi generación, que ahora estamos en pleno proceso de jubilación y cuyo papel en el desarrollo de la arqueología española tendrá que estudiarse algún día. Como inicio de esta nueva fase podemos tomar el año 1985, cuando se promulga la Ley de Patrimonio Histórico Español y tiene lugar la penúltima reforma de la enseñanza universitaria, sobre todo en lo que se refiere al sistema de dotación de cátedras y de planes de estudio. Es también el momento en que se van retirando, ya sea por jubilación, ya sea por fallecimiento, algunos de los catedráticos que habían dominado el panorama hasta entonces: Maluquer, Balil, Blanco, Tarradell, Beltrán, Palol...

En unos pocos años la arqueología española universitaria había perdido a casi todos sus referentes e incluso llegó a desaparecer como tal. Cuando se le devuelve su existencia es en forma de áreas de Arqueología General, en su mayor parte orientadas a Arqueología Clásica y en menor medida a Arqueología Protohistórica, por la dedicación de las personas que las ocupan.

Algunos hemos venido luchando desde entonces por extender la arqueología a otros periodos históricos, el medieval en primer lugar, pero también el moderno e incluso el contemporáneo, donde estaba a punto de instaurarse una sedicente arqueología industrial que de arqueología tenía bien poco. Por suerte poco a poco, incluso entre los colegas más renuentes, se va extendiendo la idea de que la arqueología universitaria tiene también cosas que decir en los periodos históricos más recientes.

En estos años la arqueología clásica se ha desarrollado también fuera de la universidad. Se han creado organismos nuevos, entre los que destacamos el Museo Nacional de Arte Romano de Mérida, en el año 1986. Aunque su objetivo fundamental no sea la investigación, se ha dotado de un grupo de investigadores que ha permitido conocer mejor la arqueología de Mérida y de su entorno, con dedicación también a la arqueología nacional e internacional. Pero –cosas del destino– el Museo no es un museo de Arqueología romana, sino

de Arte romano, seguramente por la confusión una vez más entre arqueología y arte a la que ya nos hemos referido. Y cuando el Consejo Superior de Investigaciones Científicas crea un Instituto también en Mérida, el Instituto es de Arqueología. Es lógico, Extremadura es una tierra riquísima en todos los periodos históricos, arqueológicamente hablando, y ese hecho está presente en la creación del Instituto. Pero volvemos a echar de menos un instituto de Arqueología Clásica, que hubiera podido tener buen acomodo en la antigua *Emerita Augusta*.

Eso sí ocurrió en la antigua *Tarraco*. El Institut Català d’Arqueologia Classica (ICAC), creado en Tarragona en el año 2000, es sin duda el proyecto que más se aproxima a lo que debería ser un instituto de Arqueología Clásica. Y una muy buena noticia es que entre sus líneas de trabajo se incluya una dedicada al estudio de la arqueología protohistórica.

Todas estas instituciones, junto con la Universidad, están intentando desarrollar una nueva arqueología clásica, acorde con las necesidades y con las posibilidades del momento en que vivimos. Esta arqueología, sin renunciar a su pasado, tiene que desprenderse de la inercia acumulada, visible tanto en la enseñanza como en el objeto y en la metodología de estudio. Debe solventar el estudio de grandes yacimientos excavados desde hace décadas, con graves problemas de mantenimiento y conservación, cuando no de entendimiento, incorporar los resultados de la arqueología de salvamento y de gestión y aligerar su dedicación al objeto arqueológico en sí mismo, algo que no se produce en otras arqueologías, en las que el “peso” del objeto es considerablemente menor.

En resumen, la Arqueología Clásica institucional no ha existido como tal en España. Ha habido arqueólogos que han hecho Arqueología Clásica, a veces muy buena Arqueología Clásica. Ahora existen grupos de investigación que trabajan preferente o exclusivamente en esa disciplina. Pero estamos aún lejos de algo que a lo largo de mi carrera he perseguido y que sigo considerando necesario: la existencia de arqueologías históricas, tantas como etapas históricas, unidas por lo fundamental, pero cada una con sus propias características. Y entre ellas una arqueología antigua con reconocimiento institucional que en su faceta más directamente vinculada con el mundo clásico llevara el nombre, para nosotros tan querido, aunque a veces tan denostado, de Arqueología Clásica.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Abad Casal, L. (2016): *Archaeologiae Laus (Elogio de la Arqueología). Lección inaugural del curso académico 2016-2017 en la Universidad de Alicante*. Alicante.
- Abad Casal, L. (2017): “La institucionalización de la arqueología clásica en España. Un proceso nunca

- culminado”. En G. Ruiz Zapatero (ed.): *El poder del pasado. 150 años de arqueología en España*. Madrid: 64-66.
- Almansa Sánchez, J. (ed.) (2011): *El futuro de la arqueología en España*. San Fernando de Henares.
- Beltrán Fortes, J. y Belén Deamos, M. (2007): “La arqueología en la Universidad de Sevilla. I. El siglo XIX”. En Belén Deamos, M. y Beltrán Fortes, J. (eds): *Las instituciones en el origen y desarrollo de la arqueología en España*. Monografías Spal, 10. Sevilla.
- Beltrán Martínez, A. (1949): *Arqueología Clásica*. Madrid.
- Bendala Galán, M. (2001): “Don Juan de Mata Carriazo, arqueólogo”. En Carriazo Rubio, J. L. (ed.): *Juan de Mata Carriazo y Arroquia. Perfiles de un centenario*. Sevilla: 39-58.
- Bendala, M. Fernández Ochoa, M.C. y Cabello, R. (2005): *La arqueología clásica peninsular ante el tercer milenio. Homenaje a Antonio García y Bellido*. Anejos de Archivo Español de Arqueología, 34. Madrid.
- Berlanga Palomo, M.J. (2001): “La enseñanza de la arqueología en el siglo XIX: de las cátedras de Castellanos de Losada a la introducción en los estudios universitarios”. *Anales de Arqueología Cordobesa*, 12: 13-33.
- Bermejo Tirado, J. y Mañas Romero, I. (2012): “La visión del arte clásico en el Catálogo Monumental de España”. *Catálogo Monumental de España (1900-1961)*. Madrid: 203-222.
- Blánquez Pérez, J. y Pérez Ruiz, M. (eds.) (2004): *Antonio García y Bellido. Miscelánea. Serie Varia*, 5. Madrid.
- Blázquez Martínez, J.M. (1975): “El profesor García y Bellido y la Arqueología Clásica”. *Homenaje a Antonio García y Bellido. Cuadernos de la Fundación Pastor*, 20: 35-43.
- Blázquez, J.M. (1995): “Tres arqueólogos españoles del siglo XX: los profesores A. García y Bellido, A. Blanco y J. Maluquer de Motes”. *VII Jornadas de Arte. Historiografía del Arte español en los siglos XIX y XX*. Madrid: 187-196.
- Casado Rigalt, D. (2006): “José Ramón Mélida, un arqueólogo entre dos estilos”. *Gerión* 24 (1): 371-404
- Casado Rigalt, D. (2006): *José Ramón Mélida (1856-1933) y la arqueología española*. Madrid.
- Corzo Sánchez, R. (2000): “Don Juan de Mata Carriazo y la arqueología clásica”. *Boletín de Bellas Artes de la Real Academia de Santa Isabel de Hungría*, 28: 73-79.
- Díaz-Andreu, M. (1994): “Arte y arqueología: la larga historia de una separación”. *VII Jornadas de Arte. Historiografía del arte español en los siglos XIX y XX*. Madrid: 151-160.
- Díaz-Andreu, M. (2002): *Historia de la Arqueología. Estudios*. Madrid.
- Díaz-Andreu, M. (1995): “Arqueólogos españoles en Alemania en el primer tercio del siglo XX. Los becarios de la Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas, I. Pedro Bosch Gimpera”. *Madrider Mitteilungen*, 36: 78-89.
- Díaz-Andreu, M. (1996): “Arqueólogos españoles en Alemania en el primer tercio del siglo XX. II. Los becarios de la Junta para la Ampliación de Estudios”. *Madrider Mitteilungen*, 37: 205-234.
- Díaz Andréu, M. (1997): “Nación e internacionalización. La Arqueología en España en las tres primeras décadas del siglo XX”. En G. Mora y M. Díaz Andreu (eds.): *La cristalización del pasado: Génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*. Málaga: 403-416.
- Fernández, V. M y Díaz-Andreu, M. (2005): Mesa redonda sobre *La recepción de la ‘Nueva Arqueología’ en España. Nuevas teorías y metodologías en la arqueología española (1970-1990)*. En <https://www.youtube.com/watch?v=aQHEJyhruKM>
- Fernández Cacho, S. y García Sanjuan, L. (1993): “Clásica Arqueología, Historia Antigua. Ensayo en torno a un desencuentro en la tradición historiográfica de Andalucía Occidental”. *Spal*, 2: 52-79. <http://dx.doi.org/10.12795/spal.1993.i2.02>
- González Serrano, P. y Ruiz Bremón, M. (1997): “Antonio García y Bellido y la Escuela de Arqueología Clásica en Madrid”. En Mora, G. y Díaz-Andreu, M. (eds.): *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*. Málaga: 593-598.
- Gracia Alonso, F. (2009): *La arqueología durante el primer franquismo (1939-1956)*. Barcelona.
- Gracia Alonso, (2013): “Joan Maluquer de Motes, gestor universitario. El Plan Maluquer y la renovación de los estudios de Filosofía y Letras en la Universidad de Barcelona”. *Revista d’arqueologia de Ponent*, 23: 323-341.
- Maier Allende, J. (2008): “La enseñanza de la Arqueología y sus maestros en la Escuela Superior de Diplomática”. *Revista General de Información y Documentación*, 18: 173-189.
- Mederos Martín, A. (2010): “Una trayectoria rota. Juan de Mata Carriazo, catedrático de Prehistoria e Historia de España Antigua y Media de la Universidad de Sevilla”. *Spal*, 19: 61-96. <http://dx.doi.org/10.12795/spal.2010.i19.03>
- Mederos Martín, A. (2013): “La etapa final de los arqueólogos de la Escuela Superior de Diplomática: José Ramón Mélida, catedrático de Arqueología y director del Museo Arqueológico Nacional (1912-1930)”. *BSAA Arqueología*, 79: 177-225.
- Mélida y Alinari, J.R. (1933): *Arqueología Clásica*. Madrid.
- Mélida y Alinari, J.R. (1929): *Arqueología Española*. Madrid.
- Mélida y Alinari, J.R. (2004): *Arqueología Española*. Introducción y edición de M. Díaz-Andreu. Madrid.
- Oria Segura, M. (1999): “El estado de la Arqueología

- Clásica en España: propuestas para un debate necesario” *Spal*, 8: 9-20. <http://dx.doi.org/10.12795/spal.1999.i8.01>
- Pasamar Alzuría, G. y Peiró Martín, I. (1991): “Los orígenes de la profesionalización historiográfica española sobre Prehistoria y Arqueología (tradiciones decimonónicas e influencias europeas)”. En Arce, J. y R. Olmos (eds.): *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*. Madrid: 73-77.
- Peiró Martín, I. y Pasamar Alzuría, G. (1990): “El nacimiento en España de la Arqueología y la Prehistoria (Academicismo y profesionalización, 1856-1936)”. *Kalathos*, 9-10: 9-30.
- Romero Recio, M. (2007): “La arqueología en la enseñanza española durante el siglo XIX: nuevas aportaciones a la luz de documentos inéditos”. *Arqueología, coleccionismo y antigüedad. España e Italia en el siglo XIX*. Sevilla: 581-601.
- Salas Álvarez, J. (ed.) (2016): Reunión Científica. *La enseñanza de la Arqueología Clásica en la Universidad Complutense de Madrid I (1875-1975)*. 7 y 8 de marzo de 2016. Madrid.
- Wulff, F., López Domech, R., González Blanco, A. y Ortuño Rodríguez, E. (2000): *La creación de la Historia Antigua en España en los años sesenta del siglo XX. Conversaciones con sus fundadores*. En http://portal.uc3m.es/portal/page/portal/inst_hist_julio_caro_baroja/estructura/Grupo_investigacion/historiografia_historia_religion/historia_oral_disciplina.