

Acuerdos comerciales, migratorios, de seguridad y de empleo centro-periferia. Un análisis de ecología-mundo

ZAKARIA SAJIR*

RESUMEN

El artículo busca tres objetivos: 1) contribuir al debate en curso en el marco de la propuesta de la ecología-mundo, centrándose en el caso de los acuerdos suscritos entre los estados del centro global, de la semiperiferia y los estados de la periferia; 2) proporcionar una visión de cómo y por qué los acuerdos en las áreas de comercio, migración, seguridad y empleo que se suscriben entre los estados del centro, de la semiperiferia y los estados de la periferia global contribuyen a acelerar la caída del excedente ecológico; y por último, 3) volver a centrar la atención en el continente africano, haciendo hincapié en su papel central en el desarrollo y crisis de la economía capitalista global.

La perspectiva desarrollada por Moore rechaza el dualismo cartesiano de “Naturaleza” y “Sociedad” y, por tanto, trasciende la narrativa del capitalismo y el medio ambiente tan predominante en la actualidad, proponiendo en su lugar una relación creativa y dialéctica de unidad fundamental entre la naturaleza humana y la extrahumana, oikeios. De ello se desprende que la crisis del capitalismo, ya sea evolutiva o epocal, no se origina en la convergencia de crisis ontológicamente distintas e independientes, la económica (sociedad) y la medioambiental (naturaleza), sino que expresa la esencia misma del capitalismo.

En este sentido, los acuerdos comerciales, de inmigración, de seguridad y de empleo entre los estados del centro, las semiperiferias y los estados de la periferia encarnan la misma esencia antagonista del capitalismo: la tendencia a la acumulación incesante de capital y la caída del excedente ecológico. En este artículo exploramos que si, por un lado, los acuerdos estipulados entre los estados del centro, las semiperiferias y los estados de la periferia representan una forma de apropiarse del “trabajo” barato y gratuito de naturalezas humanas y extrahumanas para ponerlos al servicio del proceso de acumulación capitalista, estos acuerdos, por su propia construcción y sus dinámicas de negociación, aceleran, por otro lado, la caída del excedente ecológico, lo que se hace visible en el aumento de los precios de los bienes primarios a través del continuo agotamiento de las naturalezas humanas y extrahumanas no capitalizadas o infracapitalizadas.

El texto, además de introducción y conclusiones, consta de tres apartados. En el primero se establecen las principales características de la perspectiva de la ecología-mundo de Moore, que se desarrollarán a lo largo del artículo. En el segundo apartado se aíslan las cuatro grandes razones que nos ayudan a entender cómo y por qué los acuerdos entre estados del centro, de la semiperiferia y los estados de la periferia pueden acelerar la caída del excedente ecológico. En el tercero se desarrolla el argumento principal del artículo, aplicándolo al caso concreto de los acuerdos estipulados entre algunos estados del centro, de la semiperiferia y los estados de la periferia africana.

PALABRAS CLAVE

Cuatro Baratos; capitalismo; acuerdos; centro-periferia; crisis; superciclo; África.



TITLE

Centre-periphery trade, migration, security and employment agreements. A world-ecology analysis

EXTENDED ABSTRACT

In this article I provide a contribution to the ongoing discussion on the approach developed by Jason W. Moore in the field of International Relations, known as “World-Ecology”. Through this perspective I analyze the agreements that are negotiated between core and semi-periphery states, and the periphery states in the African continent in the field of trade, migration,

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2021.47.010>

Formato de citación recomendado:

SAJIR, Zakaria (2021). “Acuerdos comerciales, migratorios, de seguridad y de empleo centro-periferia. Un análisis de ecología-mundo”, *Relaciones Internacionales*, n° 47, pp. 201-216.

*Zakaria SAJIR,
 Doctor en Estudios Migratorios por la Universidad de Leicester (Reino Unido), Máster en Estudios Europeos e Internacionales por la Escuela de Estudios Internacionales de la Universidad de Trento (Italia), Investigador Postdoctoral Juan de la Cierva en el IEGD-CSIC (España). Su principal línea de investigación son las políticas sobre migración y cuestiones étnicas y religiosas. Contacto: zakaria.sajir@gmail.com

Recibido:

23.02.2021

Aceptado:

13.04.2021

security and employment.

Recent studies analysed the agreements negotiated between the core, semi-periphery and periphery states from very different perspectives. For example, from an economic point of view, previous research has highlighted the link between migration and development or analysed the increasing dependence on the migrant workforce in some specific sectors in the global center. Other studies opted for a more “social” standpoint and analysed the process of integration of migrant-origin workforce from periphery states in the socio-economic fabric of core states. A third group of studies focused on the repercussions that security agreements have on regular and irregular migrants coming from periphery states. Other scholars have investigated the environmental impact of the appropriation of raw materials and energy following (dis)agreements between core, semi-periphery, and periphery states.

All these contributions help to shed light on the core-periphery relations from different angles. Yet, Moore’s World-Ecology perspective can help us go beyond the intrinsic limitations of these “compartmentalised” approaches and activate a holistic re-reading of these core-periphery relations in the field of migration, trade, security and employment. In this article, I focus on these agreements to demonstrate how this perspective can be used to theorise those strategic and dialectical bundles of human and extra-human relations that are at the foundation of the global capitalist civilisation.

As I will show, core-periphery state agreements provide the structure through which patterns and relationships of power and production within nature can be co-produced, exerting continuous pressure on human and extra-human nature to keep it cheap. Moore refers in this regard to the “Four Cheaps”: labour, food, energy, and raw materials, and the tendency of capitalism to appropriate them with as little capital as possible, or even better free of charge in order to generate surplus value and an ecological surplus. Core-periphery state agreements serve to extend the zone of appropriation and set up new streams of the Four Cheaps. Core-periphery state agreements are the Janus face of capitalism: if on the one hand they exert pressure to keep nature cheap, on the other hand, the same dynamics of negotiation inherent in these agreements progressively leads to the exhaustion of capitalism’s Cheap Nature strategy.

Core-periphery state agreements include, for example, the temporal migration programs signed between the European Union and the periphery states in Africa with the explicit aim of providing cheap labour to specific sectors (e.g. social care) in the global centre that would otherwise need higher remuneration and much better working conditions to motivate core states’ autochthonous labour power. These programs also result in promoting a specific type of migrant-origin labour force: temporal, circular, vulnerable, and therefore cheap. In turn, the promotion of this type of migration solidifies hierarchical and dualistic constructions within the labour market. Moore’s World-Ecology perspective can also be used to place emphasis on the link between migration, cheap labour, and the production of cheap food. The function of labour reserves, which in the past was covered by slaves and colonized labour, is today entrusted to migrants from the global periphery.

This article also analyses the trade agreements between core, semi-periphery and periphery states for their role in securing cheap energy and raw materials. Core-periphery trade (dis)agreements are primarily power relations that mobilize and recombine human and extra-human natures, and that have as their purpose the endless accumulation and production of global spaces of appropriation. The packages of trade agreements signed between the core, semi-periphery and periphery states are also closely linked to security measures. Security is not a by-product of these agreements, but rather a constitutive element of the negotiations, through which interlocking agencies of capital, science, and political power together release new sources of free or low-cost human and extra-human natures for capital accumulation. Going beyond the consideration that the proliferation of fences of razor wire and walls around the globe is a valid indicator of the flourishing state experienced by the security industry in the current phase of capitalism, once we embrace the World-Ecology perspective we can see how the security agreements between core, semi-periphery and periphery state alter extra-human and human nature. In fact, securitarian measures are inserted in pre-existing geographical patterns and social structures (re)producing clusters of nature hierarchized according to historical-geographical specificities, and patterns of race, gender, and class. Here I think for example about the categories of Arabised North Africa (e.g. the Maghreb) vs the rest of “Black” Africa or the category of “illegal” migrant vs “legal” migrant, which are solidified through the security “deals” struck between core, semi-periphery states and periphery states.

In addition to its introduction and conclusions, this article has three sections. The first section establishes the main features of Moore’s World-Ecology perspective that will be developed throughout the article. In the second section, the article isolates four broad reasons that help us understand how and why agreements between core, semi-periphery and periphery countries can accelerate the decline of the ecological surplus and presents the main argument around which the article revolves: while in the past, appropriation practices combined with the global market and technological innovations ensured rapid global expansions, based on the identification, codification, and rationalization of the Cheap Natures, notably through the practices of colonisation and slavery; today this “advantage” is no longer available. Moreover, the identification, appropriation and mobilization of uncapitalised nature must undergo long, tedious, and above all expensive core-periphery negotiations, which ultimately take the form of agreement packages that include measures in the field of trade, migration, security, and employment. The third section further develops this argument by applying it to the concrete case of the African periphery countries. In the concluding remarks, the article highlights the dual characters of the core, semi-periphery and periphery state agreements and reflects on the nature of the ongoing crisis.

The core-periphery agreements analysed in this article are certainly a display of capitalism’s adaptive power; yet at the same time core-(semi)periphery negotiations accelerate the crisis of modernity-in-nature by exhausting the Cheap Nature, making everything less cheap, and at fast speed, as evidenced by the last commodity supercycle and the one on the horizon. The COVID-19 pandemic has highlighted the fragilities of the global capitalist economy and woken up post-capitalist imaginaries. However, as of today it is an open question as to whether we are facing a developmental crisis of capitalism, which can be solved within the boundaries of the neoliberal order through new rounds of accumulation and commodification, or we are witnessing instead the beginning of an epochal crisis marked by an irreversible decline of capitalism’s capacity to restructure itself as the mode of organisation of human and extra-human nature.

KEYWORDS

Four Cheaps; capitalism; agreements; core-periphery; crisis; super-cycle; Africa.



Introducción

El desarrollo del capitalismo global, tal y como lo conocemos hoy, como sistema económico de mercados y producción, como sistema social de clases y cultura y, más generalmente, como método de organización de la naturaleza, fue posible gracias al tránsito por cuatro momentos distintos, tal y como establece la geografía histórica de Immanuel Wallerstein (1974). Todo comenzó con un proceso de ecualización a través del espacio, que ha permitido que áreas que sólo estaban vagamente articuladas se reúnan en una única división del trabajo, sometiendo las relaciones socioecológicas a las tendencias ecualizadoras de la producción de mercancías mediadas por un mercado mundial competitivo.

En segundo lugar, la transición a una economía capitalista global ha pasado por un proceso de expansión de las fronteras de la tierra, las materias primas, la energía, la mano de obra y la comida. Este proceso de expansión geográfica ha permitido la apropiación y acumulación de naturalezas no mercantilizadas de forma gratuita, o lo más cercana a la gratuidad, al servicio de la producción de mercancías, abriendo nuevos círculos de oportunidades para la inversión del capital. En tercer lugar, el proceso de expansión ha configurado nuevas estructuras sociales, políticas y económicas que han dado lugar a destinos divergentes y a un desarrollo desigual entre el centro y la periferia, así como entre la ciudad y el campo —véase, por ejemplo, Amin (1990)—.

En fin, el auge de la economía capitalista global también está relacionado con un proceso de transformación agroecológica a través del cual la ecología-mundo se ha reorganizado epocalmente. Como señala Jason Moore (2003, p. 323), este cuarto momento del ascenso de la economía capitalista permanece en un segundo plano y es menos conocido que los otros tres momentos del desarrollo desigual del capitalismo, aunque la conexión entre economía-mundo y ecología-mundo, expresada en las relaciones naturaleza-sociedad, ilumina una problemática sustancial: “un antagonismo dialéctico entre el impulso del capitalismo por acumular sin fin y las exigencias de la sostenibilidad ecológica”.

Este proceso incesante y cíclico de búsqueda, conquista territorial, explotación, expropiación y fragmentación ecológica de las riquezas de la naturaleza no mercantizada al servicio del abaratamiento de los costes y el avance de la productividad del trabajo es lo que se identifica con el concepto de “frontera de las mercancías”, introducido por Jason Moore (2000; 2003), se basa en la idea de que la naturaleza y la sociedad están mutuamente relacionadas y, más concretamente, en el concepto de “cadena productiva”, que a su vez se refiere a una red de procesos de trabajo y producción cuyo resultado final es un producto acabado (Hopkins et al., 2021).

Como veremos en detalle, la perspectiva de la ecología-mundo articulada por Moore se adhiere plenamente a la filosofía de las relaciones internas de Marx,¹ que nos permite contemplar a la humanidad/naturaleza no como compartimentos separados, sino como un continuo *flujo de flujos*. Siguiendo esta perspectiva, la historia humana es coproducida por, con y a través de los seres humanos y el resto de la naturaleza orgánica e inorgánica.

¹ Según la filosofía de las relaciones internas de Marx, todo está relacionado internamente, en oposición a la filosofía de las relaciones externas, que sostiene que tanto los factores como las relaciones existen pero son lógicamente independientes entre sí (para más detalles sobre la filosofía de las relaciones internas de Marx, véase, por ejemplo, Ollman 2015).

Este artículo explora la actual dinámica de expansión de la economía capitalista global a través de la lente de la perspectiva de la ecología-mundo. El objetivo central del artículo es, por tanto, aportar una contribución al debate en curso, centrándose en la dinámica de desarrollo y expansión de las “fronteras de las mercancías”, utilizando como caso de estudio los acuerdos que se establecen entre los estados del centro, de la semiperiferia y los estados de la periferia, y volviendo de esta manera a situar al continente africano en el centro del debate sobre el desarrollo de la economía capitalista mundial.

Como afirma Moore (2000, p. 427), una frontera de productos básicos puede “poner en marcha un vasto complejo de actividades económicas”. A través de esta perspectiva, analizo los acuerdos que se negocian entre estados pertenecientes al centro, la semiperiferia y la periferia del mundo en materia de comercio, migración, seguridad y empleo.

Como se verá más adelante en el artículo, estos acuerdos confirman la opinión de Moore (2003, p. 347) de que la tendencia del capitalismo es “acelerar la degradación del medio ambiente, intensificar la explotación de la mano de obra y de la tierra —de la naturaleza humana y extrahumana— y globalizar estos sistemas de producción explotadores y trans-formadores”. Veremos cómo los acuerdos que se desarrollan entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia encarnan la doble cara del capitalismo: mientras que los acuerdos representan la expresión moderna de este impulso implacable hacia la búsqueda y la producción barata de comida, energía, materias primas y mano de obra, motivada por la reducción permanente de los costes y el aumento de la productividad del trabajo, al mismo tiempo estos acuerdos contribuyen por sus propias dinámicas a acelerar la caída del excedente ecológico.

El artículo está estructurado en 4 apartados: en la primera sección se discutirán algunos de los fundamentos de la perspectiva desarrollada por Jason Moore en los últimos años; en la segunda sección aplicaré esta perspectiva al análisis de los acuerdos entre los estados del centro, semiperiferia y la periferia, explicando cómo estos son un elemento fundamental para entender la dinámica de la crisis del capitalismo; finalmente, en la tercera sección descenderé aún más en la escala de abstracción al ir a examinar el caso específico de los acuerdos que se están constituyendo en los últimos años con los estados de la periferia del continente africano, en materia de comercio, migración, seguridad y empleo. La última sección desarrolla las reflexiones finales, relacionadas con la esencia de la crisis del capitalismo a la que estamos asistiendo.

I. Marco teórico: la ecología-mundo

En la introducción del libro *Immanuel Wallerstein y el problema del mundo: sistema, escala, cultura*, Palumbo-Liu, Robbins y Tanaoukhi (2011) insisten en la necesidad de renovar nuestra tolerancia hacia lo que Jean-François Lyotard (1979) llamó “*les grands récits*” —los grandes relatos— desde una invitación a reaprender a contar grandes historias y, sobre todo, a aprender a contarlas mejor. La perspectiva de la ecología-mundo desarrollada por Jason Moore en los últimos años parece responder a esta exhortación a reconocer y decidir qué es *lo más importante que está sucediendo* en el mundo actual y ofrecer una especie de visión a gran escala para comprender mejor cómo se produce, reproduce y revela la crisis de la acumulación capitalista en la relación entre las



naturalezas humana y extrahumana.

El punto de partida de la perspectiva de Moore reside en las relaciones materiales y simbólicas de los seres humanos con el resto de la naturaleza. Para este fin, se basa en la oposición a la concepción y la práctica de la separación de la sociedad y la naturaleza que ha impregnado la construcción del mundo moderno y el proyecto de civilización relacionado —véase Avallone (2015)—. Además, esta perspectiva también evita las llamadas formas de dualismo “blando” que permean la obra de autores influyentes como David Harvey (1996) y John Bellamy Foster (2013). De hecho, en la perspectiva de la ecología-mundo, la sociedad humana se produce y reproduce a través de la naturaleza y no sobre ella. Por lo tanto, como dice Moore (2015, p. 226), “[n]o hay una división ontológica entre la red de la vida y las civilizaciones, sólo variaciones y configuraciones distintivas.” La búsqueda de una perspectiva holística y relacional como esta, implica necesariamente un tránsito desde el dualismo que ve a la Sociedad y a la Naturaleza como dos dimensiones ajenas y externas la una a la otra, hacia una relación dialéctica y de unidad en la que estas se combinan en la acumulación de capital, la búsqueda de poder y la coproducción de la naturaleza.

En esta perspectiva, por tanto, el capitalismo debe entenderse como una ecología-mundo, en la que la crisis actual no es una crisis del capitalismo y la naturaleza, sino una crisis de la modernidad en la naturaleza. Moore (2015b) toma prestado el concepto de *oikeios*, acuñado por el filósofo-botánico griego Teofrasto² para referirse a la relación dialéctica, creativa e histórica entre, y dentro, de las naturalezas humana y extrahumana, que es el todo del todo, de la vida, en la que debe basarse en última instancia un análisis holístico del capitalismo. El pensamiento de Giovanni Arrighi sobre el capitalismo histórico también fue fundamental para el desarrollo de la teoría unificada del capitalismo histórico de Moore —véase Moore (2011, p. 108)—:

“La historia del capitalismo nos muestra que la recurrencia periódica de las crisis no está en función de la fuerza o la combatividad de la clase obrera, de los “errores” en la gestión económica, ni siquiera del “parasitismo” en la sociedad. La tendencia a la crisis está indisolublemente ligada a la existencia del propio capitalismo” (Arrighi, 1978, p. 3).

Un punto central de la perspectiva de Arrighi es la capacidad del capitalismo de reajustarse continuamente, revolucionando “incesantemente la estructura económica *desde dentro*, destruyendo incesantemente la antigua, creando incesantemente una nueva” (Schumpeter, 1954, p. 83). Por lo tanto, no existe un capitalismo que *entre en crisis*, sino que la dimensión de la crisis es una característica inherente al propio capitalismo —véase también Marx (1967)—.

La cuestión fundamental que se plantea a continuación es si la crisis a la que asistimos es una crisis evolutiva que puede superarse dentro de las reglas del juego de la acumulación capitalista mediante la aplicación de correcciones a nivel mundial en el proceso de acumulación y apropiación, o si, por el contrario, apunta a un cambio epocal y definitivo hacia una forma alternativa de organizar la naturaleza (Moore 2015b). En el intento de producir indicadores

² Teofrasto utilizaba la expresión original de *oikeios topos* “lugar favorable” para referirse a la *relación* entre el entorno y las especies vegetales (para más detalles véase Hughes 1994). De ello se desprende que, desde un punto de vista estrictamente gramatical, el término *oikeios* es, como reconoce el propio Moore (2015b, p. 126), un adjetivo que, sin embargo, el autor sitúa en el centro de su perspectiva analítica para mejor definir la relación creativa y generativa que existe entre especie y entorno.

útiles que puedan guiarnos para responder a esta pregunta, en la siguiente sección se aplicará la perspectiva desarrollada en los últimos años por Moore para examinar cómo los acuerdos realizados entre los estados del centro, las semiperiferia y la periferia contribuyen a largo plazo a acelerar la crisis *testigo* del orden neoliberal en las relaciones entre las naturalezas humana y extrahumana.

2. Los acuerdos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia

La teoría del “sistema-mundo”, también conocida como Estructuralismo —en el campo de las Relaciones Internacionales— o como teoría del centro-periferia, forma parte de un marco descriptivo y explicativo del surgimiento y evolución de la economía mundial capitalista, con un enfoque analítico en el sistema —más que en los estados individuales— y la división internacional del trabajo que lo constituye.

A partir del trabajo seminal de Halford Mackinder (1904), la teoría se ha ido desarrollando progresivamente a través de las aportaciones de numerosos autores, entre los que destaca Raúl Prebisch (1950), cuya explicación del persistente retraso económico de América Latina en comparación con Norteamérica y Europa Occidental sentará algunas bases fundamentales para la perspectiva de Wallerstein. Por su parte, Meier y Baldwin (1957) fueron de los primeros en explicitar la existencia de una estructura compuesta por centro y periferia a nivel global. Siendo desarrollada más tarde gracias a la contribución de Hilhorst (1971), que la definió como un “modelo de dominación” basado en la combinación de tres factores: 1) tamaño, 2) estructura y, sobre todo, 3) poder de negociación de los estados. Es importante mencionar, además, el trabajo de Cardoso, pues, aunque comparta los supuestos fundamentales de la teoría centro-periferia, no considera la separación de los estados periféricos de la economía global como una solución a sus problemas de subdesarrollo (Cardoso y Faletto, 1979).

Partiendo de este diálogo Estructuralista y fundándose en el análisis de Fernand Braudel (1976), Immanuel Wallerstein, elaborará su perspectiva, ampliando la teoría de la dependencia para aplicarla al sistema *ecopolítico* global, dominado por las relaciones centro-periferia y regido por un impulso constante hacia la acumulación de capital que denominará como sistema-mundo (Wallerstein 1974, 1979, 2011). Desde entonces, el concepto de centro-periferia se ha ido elaborando y perfeccionando, aplicándose al estudio de “lo internacional”, confirmándose así como una herramienta útil para describir y analizar incluso las relaciones internacionales tanto históricas como actuales —véase, por ejemplo, Hryniewicz (2014)—.

Por lo tanto, en su formulación más simple, el sistema mundial está estructurado en dos partes desiguales en términos de desarrollo y dependencia: el núcleo o centro, que incluye los estados (hiper)desarrollados de Europa, América del Norte, así como algunos otros; y las periferias, que incluyen todos los estados en desarrollo y subdesarrollados del mundo en América Latina, Asia y África (Mabogunje, 1980). Sin embargo, un estudio reciente de Kostoska et al. (2020) no sólo aporta pruebas en apoyo del modelo jerárquico tripartito tradicional del sistema mundial, dividido en centro, semiperiferia y periferia, sino que también constata que, dependiendo del sector específico considerado, el número de bloques identificables puede ir más allá de los tres



bloques tradicionales, confirmándose, por ejemplo, China como un actor transversal emergente y Sudáfrica como el centro manufacturero más importante de todo el continente africano.

Los acuerdos suscritos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia en materia de comercio, migración, seguridad y empleo, deben considerarse, en este contexto, como la forma moderna que adoptan los procesos de apropiación de las capacidades vitales de la naturaleza humana y extrahumana. Estos acuerdos no son eventos puntuales, se trata de plataformas de negociación destinadas a definir una visión y un marco de actuación común a todas las partes implicadas mediante el establecimiento de relaciones formalizadas en temas transversales y prioritarios, que permiten mantener abiertos canales de diálogo y una gestión de los conflictos a múltiples niveles a través de cumbres de jefes de estados y gobierno, mesas de negociación ministeriales, de altos funcionarios y subcomisiones técnicas.

La apropiación se activa a través de proyectos de control, racionalización y canalización de los recursos laborales/energéticos no remunerados, humanos y extrahumanos, sin que estos sean inmediatamente capitalizados. En este sentido, los acuerdos que se realizan entre los estados del centro-semiperiferia y los estados de la periferia no son más que la expresión moderna de un proyecto de control muy arraigado a través del cual se siguen implementando procedimientos de cuantificación y categorización orientados a identificar, asegurar y regular las naturalezas humanas y extrahumanas al servicio de la acumulación capitalista. Estos acuerdos son, por tanto, un modo de organización y producción de naturalezas humanas y extrahumanas.

El capitalismo puede entenderse como un sistema de acumulación sin fin. Sabemos que, en un régimen de acumulación, la naturaleza barata y el trabajo humano no remunerado tienden a reducirse progresivamente. Como dice Moore (2015a, p. 244), “el capitalismo se dirige a sí mismo hacia la crisis”. Según las teorías clásicas de la economía, el problema de la crisis reside en los momentos de la producción y la inversión, o mejor dicho, en la infraproducción del insuficiente flujo de mano de obra, alimentos, energía y materiales en comparación con las necesidades productivas —peculiaridad del capitalismo temprano— y la sobreproducción, típica más bien de las etapas posteriores del capitalismo.

Según la teoría de las crisis de infraproducción de Marx, el problema fundamental del capitalismo radica en la importante tensión que existe entre la sobreproducción de capital fijo —medios de producción— y la infraproducción de capital circulante —por ejemplo, materias primas, energía y fuerza de trabajo—. Esta tendencia a la infraproducción se ha mantenido parcialmente controlada en siglos pasados gracias a las grandes oleadas de expansión geográfica y a las innovaciones sociotécnicas. De hecho, históricamente, el problema esencial del capitalismo se ha resuelto cíclicamente desplazando la frontera, máxime cuando estas fronteras coincidían con colonias: plata de Potosí en la actual Bolivia, algodón de Egipto y Mississippi, azúcar de Barbados, Cuba y Jamaica, obreros de Irlanda y esclavos de Liberia y Sierra Leona -Moore (2000, 2003, 2015b), véase también Amin (1990) y Ndlovu-Gastheni (2013)-.

En este sentido, a falta de mejores alternativas, los acuerdos realizados entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia son la forma disponible hoy en día a través de la cual se mueve la frontera y se busca una solución temporal a la tendencia a la crisis. Además, dichos

acuerdos cubren al mismo tiempo una función antagonista como veremos más adelante en detalle, pues aceleran el fin de las naturalezas baratas o como dice Moore (2015a, p.239): “el fin del *free ride* del capitalismo”. La caída del capitalismo, según Wallerstein, se producirá cuando los estados de la periferia se incorporen a la economía global y los costes de la mano de obra y de las materias primas aumenten, lo que conducirá, según el sociólogo americano, a un declive económico a escala global (Wallerstein, 2011). Como veremos con más detalle a continuación, los acuerdos entre los estados del centro y los de la periferia están acelerando la plena integración de los estados de la periferia reduciendo la brecha entre las naturalezas apropiadas y las naturalezas capitalizadas, tal y como señala el aumento progresivo de los precios de los bienes primarios —véase Moore (2015a, p. 500)—.

Como ya fue mencionado en la sección anterior, Moore (2015a), al tratar la tendencia a la crisis se aparta del enfoque marxista clásico, por lo tanto, su perspectiva no se centra tanto en la sobreproducción o infraproducción en sí, sino en cómo encajan estos momentos en el curso de las fases de acumulación. Como explica Moore (2015a), el excedente ecológico es una combinación de relaciones socioecológicas y, más concretamente, puede entenderse como la relación entre la “masa de capital” a nivel de sistema y la apropiación de trabajo/energía no remunerada. La masa de capital incluye no solo el capital fijo, sino también el conjunto de actividades reproductivas realizadas por naturalezas humanas y no humanas que se capitalizan progresivamente, como la fuerza de trabajo, las plantaciones, la ganadería y las explotaciones mineras y energéticas. De hecho, podemos aislar cuatro formas básicas de excedentes ecológicos: la mano de obra, los alimentos, la energía y las materias primas como los minerales, los metales, la madera y las fibras. Siguiendo esta línea de razonamiento, el problema de la crisis se despliega a través de las relaciones unificadoras entre la zona de mercantilización y la zona de reproducción. Como explica Moore (2015b), la tendencia al aumento del excedente de capital y a la caída del excedente ecológico global están entrelazados.

El punto clave, que no se puede subestimar, es que los acuerdos sobre comercio, migración, seguridad y empleo que se realizan entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia —por su carácter oficial y público, así como por la necesidad de que pasen por procesos de negociación bilaterales o multilaterales entre estados con intereses solo parcialmente superpuestos o abiertamente contrapuestos— contrastan fuertemente con los cursos de acción disponibles en el pasado. De esas acciones, marcadas por el unilateralismo y la falta de transparencia, se beneficiaron enormemente los estados del centro en el pasado y permitieron al capitalismo mover las fronteras con relativa facilidad en beneficio del implacable proceso de acumulación.

Sabemos, gracias a la elaboración propuesta por Moore (2015b), que el excedente ecológico se crea cuando las agencias capitalistas, con pequeñas cantidades de capital puestas en movimiento pueden apropiarse de grandes volúmenes de trabajo no remunerado, generando así una reducción en los costes de producción y un crecimiento en la tasa de ganancia. En otras palabras, el excedente equivale a la relación entre la masa total del capital invertido y la contribución total del trabajo humano y extrahumano no remunerado. Pero ¿en qué condiciones disminuye exactamente el excedente ecológico?

Los acuerdos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia no solo son una



reactuación de la búsqueda cíclica del excedente ecológico, sino que, por su propia naturaleza, aceleran los procesos a través de los cuales el excedente ecológico disminuye en el curso de cada larga ola de acumulación. Basándonos en el trabajo de Moore (2015a), se pueden aislar cuatro grandes razones que pueden ayudarnos a entender cómo y por qué estos acuerdos aceleran la caída del excedente ecológico.

La primera razón está vinculada al desgaste del *oikeios*, pues con el tiempo la relación entre las naturalezas humanas y extrahumanas asume configuraciones cada vez menos útiles para el proceso de acumulación. Las estrategias de acumulación, que funcionan al principio a través de las innovaciones socio-tecnológicas y las acciones de las agencias capitalistas y territoriales, agotan progresivamente las relaciones de reproducción que proporcionan mano de obra, energía, alimentos y materias primas baratas. Como veremos con más detalle en el último apartado sobre los acuerdos suscritos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia en el continente africano, este agotamiento se está manifestando en el aumento de los precios de los bienes primarios.

En segundo lugar, incluso en ausencia de desgaste real, el excedente ecológico seguiría tendiendo a deteriorarse, porque la masa de capital acumulado tiende a crecer más rápido que la apropiación de trabajo/energía no remunerados. Esta es la base de la ley general de infraproducción de Marx. Los acuerdos sobre el comercio, la gestión de los flujos migratorios, sobre la seguridad transfronteriza y el empleo que se suscriben entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia agravan este aspecto porque, aunque en su base está ciertamente la búsqueda de naturalezas no capitalizadas —mano de obra, materias primas, energía y alimentos baratos—, las apuestas del capital sobre el futuro, relacionadas con la conclusión de los acuerdos, crecen aún más rápido que la actividad práctica de localización de nuevas naturalezas económicas. Como explica Moore (2015a, p. 259), “el movimiento cíclico hacia el aumento de los costes, al igual que el problema de la entropía, puede invertirse, *pero el espacio para tales inversiones se estrecha en el largo plazo del capitalismo*”. En este sentido, los acuerdos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia contribuyen a estrechar aún más ese espacio, pues mientras la masa de naturalezas capitalizadas aumenta, las oportunidades de apropiación de las naturalezas no capitalizadas disminuyen a un ritmo acelerado.

La tercera razón que explica la caída del excedente ecológico está relacionada con la contradicción que se produce entre el tiempo de reproducción del capital y el tiempo de reproducción del resto de la naturaleza. Los acuerdos suscritos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia en los ámbitos del comercio, la migración, la seguridad y el empleo son, en cierto sentido, sólo una de las configuraciones a través de las cuales se manifiesta esta presión distópica del capital hacia la instantaneidad y la búsqueda constante de *atajos* para comprimir los tiempos de reproducción de las naturalezas humanas y extrahumanas. Estos acuerdos así exacerban la contradicción entre los ciclos de reproducción del capital y los que necesita el resto de la naturaleza, reforzando esta tendencia despótica mediante el ofrecimiento de nuevos incentivos y nuevas oportunidades para capitalizar la naturaleza, obteniendo ganancias a corto plazo y generando costes a medio y largo plazo que se externalizarán, en un ciclo continuo, hasta que sea necesario encontrar nuevas fuentes de trabajo no remunerado realizado por las naturalezas humanas y extrahumanas.

La cuarta y última razón de la caída del excedente ecológico está relacionada con el hecho de que la acumulación de capital se vuelve más dispersa y destructiva con el tiempo. Un ejemplo ofrecido por Moore en este sentido es el alto nivel de ineficiencia energética de la agricultura industrial:

“Otra dimensión epocal de la producción de desechos se refiere a las formas en que el uso masivo de energía y productos químicos está toxicando la biosfera y activando el valor negativo: la aparición de naturalezas históricas cada vez más hostiles a la acumulación de capital, que sólo pueden ser reparadas temporalmente (si es el caso) mediante estrategias cada vez más caras y tóxicas” (Moore 2015a, p. 261).

A este respecto, un estudio reciente ha demostrado que los acuerdos de libre comercio entre estados del centro y de la periferia tienen un efecto significativo sobre las emisiones de dióxido de carbono —CO₂—. Sin embargo, el estudio muestra que cuando se controla el nivel de ingresos de los estados, la degradación ambiental causada por el libre comercio se concentra en los estados de la periferia, dadas las medidas ambientales más laxas que se aplican y la exportación de agentes contaminantes (Yao et al., 2019).

En la siguiente sección, se trabajará específicamente en el caso de los acuerdos entre los estados del centro y la semiperiferia y la periferia en el continente africano.

3. África: un continente que oscila entre el olvido y las oleadas de interés extranjero

El excedente ecológico ha dejado de crecer y ha empezado a disminuir desde 2003, tal y como informa Moore (2015a), y el indicador más claro de esta crisis *testigo* es el aumento del precio de los bienes primarios, como los metales, la energía y los productos alimenticios. La inflación de los precios de los alimentos que se inició durante este periodo no es consecuencia de la insuficiencia del suministro mundial de alimentos, sino que encuentra su origen en la distribución, el poder y el capital así como en el fracaso de la Revolución Verde (Molinero Gerbeau y Avallone, 2016). Los economistas se refieren a este largo *boom* de los bienes primarios como el *superciclo* debido a su inusual duración, que ya supera los 10 años —véase Erten y Ocampos (2012)—.

La peculiaridad de este *boom* de los precios no es solo su duración, sino también el hecho de que ha afectado a varios productos primarios y ha registrado niveles de volatilidad de precios incomparables con cualquier otro *boom* de la historia moderna (Banco Mundial, 2009). Por ejemplo, la actividad mundial de fusiones y adquisiciones en el sector de la minería y los metales pasó de unos 10.000 millones de dólares en 2002 a algo más de 150.000 millones en 2007 (Powell, 2021). El cobre, un metal clave en el sector de los metales industriales, pasó de menos de 2.000 dólares por tonelada en el año 2000 a un máximo histórico de 10.190 dólares en febrero de 2011 (Home, 2021) y sigue registrando niveles récord en los últimos 8 años (Mackenzie, 2021).

Tampoco debemos olvidar la centralidad de los productos alimenticios primarios para



la economía capitalista global y, más concretamente, la importante conexión que existe entre la comida barata y la mano de obra barata. El precio de los alimentos es crucial porque influye en el precio de la mano de obra (Molinero Gerbeau y Avallone, 2016). La propia mano de obra barata, como advierte Moore (2015b), puede acabar pronto, como atestigua el caso emblemático de China, donde los salarios reales crecieron un 300% entre 1990 y 2005 (Midnight Notes, 2009).

Como pasó antes en el caso de los estados del centro global, la pérdida de competitividad en términos de salarios se compensa en parte con la productividad (Deaton, 1999). Durante el mismo periodo, China ha experimentado, de hecho, un aumento significativo de la productividad laboral: la producción por trabajador chino creció un 7,2% anual entre 1993 y 2013. Sin embargo, los aumentos salariales superaron fácilmente el crecimiento de la productividad laboral: entre 2000 y 2015, de hecho, la masa salarial media en el sector manufacturero de China aumentó a un ritmo del 13,3%, lo que supone unas seis veces la tasa de inflación general (USD, 2018).

Frente a esto, los economistas y los medios de comunicación han invocado continuamente la narrativa del “mundo de la escasez” y del “ajuste de la oferta a la demanda” (Jacks, 2013; Schwartz y Creswell, 2015), sin considerar, en cambio, el escenario según el cual el superciclo que acaba de pasar representa más bien un indicador de que se está alcanzando el límite histórico para el régimen de larga duración de la ecología “barata” del capitalismo (Moore, 2015b).

Durante el nuevo superciclo que se avecina —como predice el reputado estratega de JP Morgan, Marko Kolanovic; véase Housego (2021)— se anticipa que los precios subirán y se producirá una carrera por las materias primas (Mackenzie, 2021). En este sentido, algunos investigadores han demostrado cómo el auge de las exportaciones de productos básicos del siglo XIX fue crucial para configurar un entorno económico en el que la invasión y la ocupación de África se hicieron políticamente defendibles, convenciendo a las potencias europeas que solo tenían bases estratégicamente importantes en la franja costera para entrar en un continente que hasta entonces había permanecido desconocido (Frankema et al., 2015).

En general, podemos aislar tres momentos históricos de aumento generalizado del interés extranjero por el continente africano. La primera oleada de interés se produjo con los colonos europeos del siglo XIX y adoptó las formas trágicas de la ocupación, la fragmentación de los grupos étnicos y la apropiación de los recursos, cuerpos y conciencias de los africanos (The Economist, 2019). Esta primera oleada de interés europeo marcó la historia de todo el continente, trastocando la vida política y familiar, las economías locales y los mundos sociales, y dejándonos en herencia las angulosas y singulares siluetas de los diversos estados que ahora forman la periferia africana —para más detalles, véanse Pakenham (1992), Wesseling (1996), Herbst (2000)—.

La segunda oleada de interés se remonta al periodo de la Guerra Fría, cuando el bloque soviético, que sustentaba a líderes autoritarios supuestamente marxistas como el general golpista somalí Mohamed Siad Barre, y el bloque occidental —que apoyaba, en cambio, a déspotas como el congoleño Mobutu Sese Seko, que decía creer en el capitalismo— se enfrentaron mediante guerras por delegación para disputarse la lealtad de los nuevos Estados africanos que acababan de independizarse de las potencias coloniales que habían permanecido instaladas en su territorio; y, más prosaicamente, para apoderarse de los yacimientos de uranio de alta calidad del Congo,

utilizados posteriormente para fabricar la bomba atómica *Little Boy* o para crear una base naval que permitiera desde el puerto somalí de Berbera acceder directamente al Golfo de Adén y al Mar Rojo, facilitando así el comercio marítimo con las naciones árabes ricas en petróleo del norte —véase Atomic Heritage Foundation (2018)—.

Actualmente se está produciendo el tercer repunte del interés por el continente africano, en el que participan principalmente China, India y Rusia, con otros estados que están aumentando su involucramiento en la vida política, económica y social africana, mientras que la Unión Europea y Estados Unidos se quedan atrás. Aunque esta tercera fase no encierra la misma dosis de tragedia para los pueblos africanos que las anteriores, ello no quita que sea un momento de vital importancia para todo el continente africano, repleto de oportunidades pero también de amenazas, peligros e incertidumbre —véase Ndlovu-Gatsheni (2013)—. A continuación, se examinan algunos de los contratos y acuerdos exclusivos que se están llevando a cabo entre los estados del centro global, la China emergente, Rusia y los estados de la periferia africana en los ámbitos del comercio, de la migración, de la seguridad y del empleo.

El último informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo acerca de la inversión mundial hasta la parada brusca marcada por la pandemia del coronavirus SARS-CoV-2, sugiere que se estaba realizando una importante reestructuración financiera. Los datos muestran que los flujos de inversión extranjera directa (IED) hacia África aumentaron un 11%, hasta alcanzar los 46.000 millones de dólares (Naciones Unidas, 2019). El dato más significativo de esta tendencia es, sin duda, el creciente compromiso de China con el continente africano, que como informa la China-Africa Research Initiative de la Universidad Johns Hopkins (2020), los flujos de IED pasaron de 75 millones de dólares en 2003 a 2.700 millones en 2019 en África. En su búsqueda de las materias primas necesarias, China ha aumentado progresivamente su compromiso en África a través de medidas políticas de ayuda, comercio e IED. De hecho, el gigante asiático se ha convertido en los últimos años en un actor importante en la escena económica y política africana, disfrutando de una posición de cierta autoridad y popularidad, como también atestigua el grado de participación en el Foro de Cooperación China-África (FOCAC). Así, el valor del comercio entre China y África en 2019 fue de 192.000 millones de dólares frente a los 185.000 millones de 2018, lo que indica que en un futuro próximo China puede convertirse en el mayor socio comercial del continente africano (China Africa Research Initiative, 2020).

Al día de hoy, en el ámbito del comercio, al igual que en el de la migración, la seguridad y el empleo, el actor central en la estructuración de acuerdos con el continente africano, representado en su totalidad por la Unión Africana (UA), es sin duda la Unión Europea (UE). De hecho, en los últimos años el Mar Mediterráneo ha consolidado su papel de línea divisoria —De Wenden (2013), Sajir y Aouragh (2019)— y la presencia de las cuestiones migratorias en las relaciones internas y externas de la UE con los estados africanos se ha extendido progresivamente a los estados de origen y de tránsito de todo el continente africano, lo que ha llevado a la implantación de la práctica de la externalización por parte de la UE, mediante la cual parte del control de las fronteras europeas se realiza fuera del territorio propiamente europeo (Avallone, 2021).

A pesar de que las agendas e intereses de la UE y la UA en materia de migración son diametralmente opuestos o, en el mejor de los casos, solo marginalmente compatibles, el proceso



de externalización ha sido posible gracias a las acciones de reequilibrio implementadas por la UE centradas en dos direcciones. La primera se basa en una medida preventiva que actúa sobre las causas estructurales de la migración, introduciendo programas de desarrollo, acuerdos comerciales o de inversión directa, así como la creación de nuevas oportunidades de trabajo directamente en los estados de origen y de tránsito, intentando, de esta forma, cortar de raíz los flujos de inmigración de origen africano mientras se condiciona, en un grado difícilmente cuantificable, el volumen de trabajo barato de origen africano disponible en los estados de Europa central. La segunda directriz se basa en la aplicación de medidas de seguridad por parte de los agentes europeos, como es el caso de FRONTEX, o directamente por las fuerzas de seguridad de los estados de origen y de tránsito, con el fin de evitar el cruce irregular de fronteras con los estados de la periferia africana que han firmado acuerdos con los estados europeos del centro. Como resultado de esta cooperación euroafricana, algunos estados de la periferia africana, como Cabo Verde, Níger, Nigeria, Mauritania, Marruecos, Senegal y Etiopía, han firmado acuerdos sobre políticas de visado y retorno. Es importante destacar que, en este marco de negociación, el acceso al mercado laboral europeo, en forma de oportunidades de trabajo estacional, acuerdos de migración circular, así como la facilitación de visados y la entrega de una “tarjeta azul”, se concede condicionalmente sólo a aquellos países muestran un compromiso activo en la lucha contra la migración irregular y han firmado acuerdos de repatriación —Molinero Gerbeau y Avallone (2016); D’Humières (2018)—.

Por último, recientemente, Rusia también ha consolidado su posición en el continente africano, utilizando inicialmente las antiguas asociaciones de la era soviética como base de apoyo y forjando progresivamente nuevas alianzas bajo el impulso de la Cumbre Rusia-África, a través de la cual el país transcaucásico ofrece a estados como el Congo y la República Centroafricana soluciones en el ámbito de la seguridad, proporcionando también entrenamiento militar, servicios de apoyo y garantizando medidas de seguridad en los procedimientos electorales, a cambio de derechos de extracción de materias primas. Como se ha mencionado anteriormente, la naturaleza de los acuerdos implica una caída a medio-largo plazo del excedente ecológico a un ritmo acelerado, lo que será visible en el aumento progresivo de los precios de los bienes primarios durante el súper ciclo en el horizonte. Como ha señalado Dionne Searcey (2020), en los últimos años, la clase dirigente de la República Centroafricana ha acogido a los militares, mercenarios y asesores militares rusos con la expectativa de que su presencia permitiera al país *securitizar* las minas de diamantes frente a las acciones de los rebeldes para así poder estabilizar y legalizar progresivamente la venta de diamantes, obteniendo precios más elevados que los obtenidos hasta entonces por la situación de constante agitación política y social.

Conclusión

*To dream, and dream seditiously,
is something that many humans need to practice,
for we we have been prevented from doing it for centuries
(Patel y Moore, 2018, p. 217-218)*

Asumiendo que, efectivamente, estamos atravesando el mayor declive económico desde los años

de la Gran Recesión (Moore, 2015; Wallerstein et al., 2013), ante esta situación, exacerbada por la pandemia de la covid-19 que ha contribuido a exponer las fragilidades del capitalismo (Nelson, 2020) y los peligros que conlleva, especialmente para los estados de la periferia (Kwa et al., 2020), cabe preguntarse: ¿ha entrado el capitalismo en una nueva era de crisis evolutiva que puede resolverse mediante nuevas formas de productividad y apropiación, o estamos atravesando una crisis inédita y epocal que no puede resolverse dentro de la lógica de la acumulación perpetua? Para intentar dar una respuesta a esta pregunta, el *grand récit* de Jason Moore puede servir de antorcha para iluminar nuestro camino en medio de tanta oscuridad.

En este artículo he establecido un diálogo con la perspectiva desarrollada en los últimos años por Moore, centrándome en los acuerdos que se realizan entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia. El análisis ha partido del supuesto básico de que estos acuerdos en el ámbito del comercio, la migración, la seguridad y el empleo encarnan la doble tendencia antagónica del capitalismo: 1) la explotación de la fuerza de trabajo junto con la acumulación capitalista basada en la apropiación del *trabajo* gratuito de las naturalezas extrahumanas y humanas y 2) la perpetuación de la crisis causada por el continuo agotamiento de las naturalezas humanas y extrahumanas no capitalizadas o infracapitalizadas.

Por un lado, los acuerdos entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia no son más que una de las configuraciones que asume el capitalismo para organizar, movilizar y recomponer las naturalezas humanas y extrahumanas con el fin de perseguir una acumulación incesante en el marco de las relaciones estratégicas de poder y de producción de espacios globales de apropiación. Por otra parte, las negociaciones, los acuerdos y los contratos entre estos estados no solo permiten encontrar nuevas naturalezas gratuitas, identificando futuras fronteras apropiables, sino que, al mismo tiempo, aceleran ese proceso de agotamiento de las naturalezas baratas inherente al capitalismo, haciendo que todo sea menos económico y, a un ritmo creciente, contribuyendo en última instancia a la degradación del excedente ecológico.

En apoyo de las reflexiones propuestas, en la parte final del artículo se expuso en el caso concreto de los acuerdos que se han suscrito recientemente o que aún se están negociando entre los estados del centro, la semiperiferia y la periferia en el continente africano en materia de comercio, migración, seguridad y empleo. Este artículo demuestra que la perspectiva de Moore puede aplicarse provechosamente al estudio de las relaciones entre estados centrales, semiperiféricos y periféricos en el orden económico global, activando una relectura holística de las relaciones centro-periferia en el ámbito de la migración, el comercio, la seguridad y el empleo, ayudándonos a superar los límites intrínsecos de los enfoques “compartimentados”, a fin de comprender mejor cómo los nodos estratégicos y dialécticos de las relaciones humanas y extrahumanas han sido, hasta ahora, fundamentales en la construcción y el mantenimiento de la civilización capitalista global.

Sin embargo, la cuestión de fondo sigue abierta. Aunque la pandemia ha marcado, sin duda, el fin de una era y el comienzo de otra y, en cierto modo, ha vuelto a despertar imaginarios poscapitalistas adormecidos, no podemos estar seguros actualmente de si la caída acelerada del excedente ecológico que estamos presenciando junto con las fragilidades de la economía capitalista global puestas de manifiesto por la pandemia son el signo de otra crisis evolutiva del



capitalismo de la que se levantará como el ave fénix; o si, más bien, estamos viviendo las últimas etapas del capitalismo como forma de organizar la naturaleza humana y extrahumana. ●

Referencias

- Amin, S. (1990). *Delinking: Towards a Polycentric World*. Zed Books.
- Arrighi, G. (1978). Towards a Theory of Capitalist Crisis. *New Left Review*, 111(3), 3-24.
- Atomic Heritage Foundation. (24.08.2018). *Proxy Wars During the Cold War: Africa*. Recuperado de: <https://www.atomicheritage.org/history/proxy-wars-during-cold-war-africa> (19.02.2021).
- Avallone, G. (2015). La prospettiva dell'ecologia-mondo e la crisi del capitalismo. En J. Moore (Ed.), *Ecologia e crisi del capitalismo: Natura, potere e ricchezza nella dissoluzione del mondo moderno* (pp. 7-23). Ombre Corte.
- Avallone, G. (26.01.2021). Política europea delle migrazioni: tra centralità delle esternalizzazioni e violenze verso le persone migranti. *Centro Studi di Politica Internazionale*. Recuperado de: <https://www.cespi.it/it/eventi-attualita-dibattiti/italia-leuropa-il-dibattito-sulla-nuova-politica-migratoria/politica>. (20.04.2021).
- Banco Mundial. (2009). *Global Economic Prospects*. World Bank.
- Braudel, F. (1976). *El Mediterráneo y El Mundo Mediterráneo En La Época de Felipe II*. Fondo de Cultura Económica.
- Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1979). *Dependency and Development in Latin America*. University of California Press.
- China Africa Research Initiative. (2020). *Data: Chinese Investment in Africa*. John Hopkins University's School of Advanced International Studies. Recuperado de: <http://www.sais-cari.org/chinese-investment-in-africa> (21.02.2021).
- D'Humières, V. (2018). European Union/African Cooperation: the externalisation of Europe's migration policies. *European Issues*, 472.
- De Wenden, W. (2013). La question migratoire au XXIe siècle. *Presses de Sciences Po*.
- Deaton, A. (1999). Commodity Prices and Growth in Africa. *The Journal of Economic Perspectives*, 13(3), 23-40.
- Erten, B. y Ocampo, J. A. (2012). Super-cycles of commodity prices since the mid-nineteenth century, *DESA Working Paper* 10, 1-27.
- Foster, J. B. (2013). The Epochal Crisis. *Monthly Review*, 65(5), 1-12.
- Frankema, E., Williamson, J. y Voltjer, P. (2015). An Economic Rationale for the African Scramble: The Commercial Transition and the Commodity Price Boom of 1845-1885. NBER Working Papers 21213. NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH.
- Harvey, D. (1996). *Justice, Nature, and the Geography of Difference*. Oxford University Press.
- Herbst, J. (2000). *States and Power in Africa*. Princeton University Press.
- Hilhorst, J. G. M. (1971). Spatial Structure and Decision-making. En D. M. Dunham y J. G. M. Hilhorst (Eds.), *Issues in Regional Planning. A Selectional Seminar Papers* (pp. 47-72). Institute of Social Studies.
- Home, A. (05.01.2021). Goldman proclaims the dawn of a new commodity supercycle: Andy Home. *Reuters*.
- Hopkins, T. K., Wallerstein, I., Tamayo Belda, E. (2021). Cadena productivas en la economía-mundo antes de 1800. *Relaciones Internacionales*, 46, 11-20.
- Housego, L. (12.02.2021). We're entering the next resources supercycle: JPMorgan. *Financial Review*. Recuperado de: <https://www.afr.com/markets/commodities/we-re-entering-the-next-resources-supercycle-jpmorgan-20210212-p571xm> (20.04.2021).
- Hryniewicz, J. T. (2014). Core-Periphery – An Old Theory in New Times. *European Political Science*, 13, 235-250.
- Hughes, J. D. (1994). *Pan's Travail: Environmental Problems of the Ancient Greeks and Romans*. Johns Hopkins University Press.
- Jacks, D. (16.08.2013). From boom to bust? *VoxEU & CEPR*. Recuperado de: <https://voxeu.org/article/boom-bust> (20.04.2021).
- Kostoska, O., Mitikj, S., Jovanovski, P. y Kocarev, L. (2020). Core-periphery structure in sectoral international trade networks: A new approach to an old theory. *PLoS ONE*, 15(4), 1-24.
- Kwa, A., Rosales, F., y Lunneborg, P. (2020). COVID-19 and WTO: Debunking Developed Countries' Narratives on Trade Measures. En *South Centre* (N.º 77; Policy brief).
- Lyotard, J.-F. (1979). *La Condition postmoderne: rapport sur le savoir*. Les Éditions de minuit.
- Mabogunje, A. L. (1980). The dynamics of centre-periphery relations: the need for a new geography of resource development. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 5(3), 277-296.
- Mackenzie, M. (13.02.2021). Commodity rally raises hopes of new bull run. *Financial Times*. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/c3367f5e-3654-4f11-b1ce-4800373a79c2> (20.04.2021).
- Mackinder, H. J. (1904). The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal*, 23, 421-437.
- Marx, K. (1967). *Capital. 3 vols*. International Publishers.
- Meier, G. M y Baldwin, R. E. (1957). *Economic Development: Theory, History, Policy*. John Wiley & Sons.
- Midnight Notes. (2009). Promissory Notes From Crisis to Commons. *Midnight Notes*.
- Molinero Gerbeau, Y. y Avallone, G. (2016). Produciendo comida y trabajo baratos: migraciones y agricultura en la ecología-mundo capitalista. *Relaciones Internacionales*, 33, 31-51.
- Moore, J. W. (2000). Sugar and the Expansion of the Early Modern World- Economy: Commodity Frontiers, Ecological

- Transformation, and Industrialization. *Review (Fernand Braudel Center)*, 23(3), 409-433.
- Moore, J.W. (2003). The Modern World-System as environmental history? Ecology and the rise of capitalism. *Theory and Society*, 32, 307-377.
- Moore, J.W. (2011). Ecology, Capital, and the Nature of Our Times: Accumulation & Crisis in the Capitalist World-Ecology. *American Sociological Association*, 17(1), 108-147.
- Moore, J.W. (2015a). *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. Verso.
- Moore, J.W. (2015b). *Ecologia e crisi del capitalismo: Natura, potere e ricchezza nella dissoluzione del mondo moderno*. Ombre Corte.
- Naciones Unidas. (2019). World Investment Report 2019. En *United Nations*. United Nations Publications.
- Ndlovu-Gatsheni, S. J. (2013). *Coloniality of Power in Postcolonial Africa. Myths of Decolonization*. CODESRIA.
- Nelson, A. (2020). COVID-19: Capitalist and postcapitalist perspectives. *Human Geography*, 13(3), 305-309.
- Ollman, B. (2015). Marxism and the philosophy of internal relations; or, How to replace the mysterious 'paradox' with 'contradictions' that can be studied and resolved. *Capital & Class*, 39(1), 7-23.
- Pakenham, T. (1992). *The Scramble for Africa: The White Man's Conquest of the Dark Continent from 1876-1912*. Avon Books.
- Palumbo-Liu, D., Robbins, B. y Tanoukhi, N. (2011). Introduction: The Most Important Thing Happening. En Palumbo-Liu, D., Tanoukhni, N., Robbins, B., Lee, R.E. y Moretti, F. (Eds.), *Immanuel Wallerstein and the Problem of the World: System, Scale, Culture* (pp. 1-23). Duke University Press.
- Patel, R. y Moore, J.W. (2018). *A History of the World in Seven Cheap Things. A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*. Black Inc.
- Powell, J. (16.02.2021). Overheard in the Long Room: the new commodity supercycles. JPMorgan is buying the decade-long dip. *Financial Times*. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/d3c43942-af5c-45df-8797-aed080a61092> (20.04.2021).
- Prebisch, R. (1950). The Economic Development of Latin America and its Principal Problems. U.N. Economic Commission for Latin America.
- Sajir, Z., y Aouragh, M. (2019). Solidarity, Social Media, and the "Refugee Crisis": Engagement Beyond Affect. *International Journal of Communication*, 13(2019), 550-577.
- Schumpeter, J. (1954). *Capitalism, Socialism and Democracy*. Allen & Unwin.
- Schwartz, N. D. y Creswell, J. (23.10.2015). A Global Chill in Commodity Demand Hits America's Heartland. *The New York Times*.
- Searcey, D. (04.05.2020). Gems, Warlords and Mercenaries: Russia's Playbook in Central African Republic. *The New York Times*. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/2019/09/30/world/russia-diamonds-africa-prigozhin.html> (20.04.2021).
- The Economist. (07.03.2019). The new scramble for Africa. This time, the winners could be Africans themselves. *The Economist*. Recuperado de: <https://www.economist.com/leaders/2019/03/07/the-new-scramble-for-africa> (20.04.2021).
- USDC. (2018). Assess Costs Everywhere.
- Wallerstein, I. (1974). *The Modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. Academic Press.
- Wallerstein, I. (1979). *The Capitalist World-Economy*. Cambridge University Press.
- Wallerstein, I. (1980). *The Modern World System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*. Academic Press.
- Wallerstein, I. (2011). *The Modern World-System III: The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730-1840s*. Academic Press.
- Wallerstein, I., Collins, R., Mann, M., Derluquian, G., & Calhoun, C. (2013). The Next Big Turn: Collective Introduction. En I. Wallerstein, R. Collins, M. Mann, & G. Derluquian (Eds.), *Does Capitalism Have a Future?* (pp. 9-26). Oxford University Press.
- Wesseling, H. L. (1996). *Divide and Rule: The Partition of Africa, 1880-1914*. Praeger.
- Yao, X., Yasmeen, R., Li, Y., Hafeez, M., & Padda, I. U. H. (2019). Free Trade Agreements and Environment for Sustainable Development: A Gravity Model Analysis. *Sustainability*, 11(3).

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

