



# Desarrollo de la Teoría de las Relaciones Internacionales en India: Tradiciones, perspectivas contemporáneas y trayectorias

SIDDHARTH MALLAVARAPU\*

## RESUMEN

Este artículo aspira a ser una revisión del estado de la Teoría de las Relaciones Internacionales (TRI) en India. En él, se analizan tres aspectos de la TRI. El primero se refiere a la posibilidad de una tradición de pensamiento de temas de importancia teórica universal. El segundo se refiere al análisis de la reflexión académica sobre un principio importante de la política exterior india, a saber, la no alineación y los límites de su teorización. El último aspecto trata sobre las inquietudes de los académicos indios en cuanto a teorización desde los años noventa. Con respecto al primer aspecto, en este artículo se sostiene que existe una tradición de pensamiento india en temas como el orden, la justicia y el cosmopolitismo, aunque no haya sido expresada en el lenguaje de la TRI. En cuanto a la no alineación, en el artículo se sostiene que, si bien no dio lugar a amplias formulaciones teóricas, planteó una serie de cuestiones de primer orden que requieren una mayor teorización. Finalmente, se sugiere que los temas recientemente tratados en la TRI por parte de los académicos indios, reflejan una coyuntura más receptiva para ese tipo de trabajo, tanto en términos de la posición cambiante que ocupa India en el sistema mundial cuanto en el reconocimiento a métodos más eclécticos y a las posibilidades que ofrece el amplio mundo de las ciencias sociales.

## PALABRAS CLAVE

Teoría de las Relaciones Internacionales; India; Política del Conocimiento.

## TITLE

Development of International Relations Theory in India: Traditions, Contemporary Perspectives and Trajectories

## ABSTRACT

The article seeks to do an audit of the state of International Relations theory (IRT) in India. It examines three facets of IRT in this connection. The first relates to the possibility of a tradition of thinking on issues of universal theoretical significance. The second pertains to an exploration of scholarly reflection on an important principle of Indian foreign policy, namely, non-alignment and the limits of theorizing it. The final facet examines the concerns that inform theorization by Indian scholars since the 1990s. In regard to the first facet, the article argues that there exists an Indian tradition of thinking on issues of order, justice and cosmopolitanism, even though it may not have been expressed in the language of IRT. With regard to non-alignment, the article argues that while it did not result in broader theoretical formulations, it raised a number of first order issues for further theorizing. Finally, it suggests that recent IRT invocations by Indian scholars reflect a more receptive conjuncture for such work, both in terms of India's own changing stature in the world system as well as an acknowledgement of more eclectic methods and possibilities in the broader world of the social sciences.

## KEYWORDS

International Relations Theory; India; Politics of Knowledge.

\* **Siddharth MALLAVARAPU**, Profesor Asistente del Centro de Política Internacional, Organización y Desarme, Jawaharlal Nehru University, Nueva Delhi. E-mail: mallavarapu.siddharth@gmail.com.

**Versión original:** MALLAVARAPU, Siddharth, "Development of International Relations Theory in India: Traditions, Contemporary Perspectives and Trajectories", en *International Studies*, 46, 1&2, 2009, ps. 165-183.

**Traducción:** Mariana S. LEONE (UAM).

## Introducción

El objetivo de este artículo es abordar, en términos generales, tres aspectos relacionados con el estado de la Teoría de las Relaciones Internacionales (TRI) en India<sup>1</sup>. Empieza señalando algunos argumentos fundamentales expuestos en la TRI en el mundo no estadounidense. Este ejercicio supone también una evaluación heurística de la relevancia de la "tradición" en la estructuración del pensamiento sobre la teorización en el ámbito de las Relaciones Internacionales en India.

Tras considerar algunas cuestiones con respecto al estado general de la teoría y su importancia para las Relaciones Internacionales en India, en el artículo se aborda la TRI en el contexto indio. Estudios detallados del estado de las Relaciones Internacionales antes de los ochenta han revelado algunas de las constricciones en el desarrollo de las Relaciones Internacionales en India<sup>2</sup>. Centrándose en el periodo contemporáneo, en el artículo se identifican algunas líneas teóricas representativas que validan o mantienen las afirmaciones de distintas posiciones teóricas en temas específicos.

Este trabajo también analiza los esfuerzos de algunos académicos por aprovechar las tradiciones de pensamiento político autóctono de India y del mundo, y busca trazar un mapa de las respuestas nacionales, cargadas de eclecticismo ante la TRI contemporánea. En el artículo se recogen voces escépticas acerca de la utilidad de la TRI existente. Mientras que algunos escépticos no están de acuerdo con ciertas dimensiones de la TRI existente, otros expresan malestar ante la metodología de la *gran teoría* en Relaciones Internacionales.

En la parte final del artículo, se trata el futuro de la TRI en India. Se argumenta que ciertos desarrollos contemporáneos, y de manera más general en las ciencias sociales, son un buen augurio en cuanto a la creación de un ambiente académico más propicio para la teorización fuera de las grandes metrópolis. Tal vez, la orientación india hacia el exterior y su creciente importancia en el orden internacional proporcionen también espacio para un interés renovado, tanto internamente como externamente, en los supuestos, motivos y explicaciones de su comportamiento en el panorama internacional.

### 1. ¿Existe una tradición de pensamiento indio sobre política mundial?

Esta sección empieza con dos advertencias. En primer lugar, el término TRI se usa en este artículo en un sentido convencional desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales como disciplina. Por tanto, teorías como el realismo, liberalismo, constructivismo así como otras aproximaciones críticas (poscolonialismo, feminismo, neo-marxismo) y posestructuralismo formarán parte integral de la discusión que sigue a continuación. En segundo lugar, la expresión, Relaciones Internacionales en India, en esta interpretación ha sido utilizada para subrayar el compromiso de los académicos indios con la TRI, basada principalmente en la India.

La teoría representa una forma específica de articulación del conocimiento. A nivel

<sup>1</sup> ACHARYA, Amitav y BUZAN, Barry, 'Why is there no Non-Western International Relations Theory?' *International Relations of the Asia Pacific*, vol. 7, nº. 3, 2007, ps. 287-312.

<sup>2</sup> "International Relations", en el *ICSSR, Survey of Research in Political Science: International Studies*, Allied Publishers, Nueva Delhi, 1988.



general, se puede decir que el compromiso teórico de uno u otro tipo es inevitable. Esto puede tomar la forma de entendimientos implícitos o manifestarse explícitamente en esquemas explicativos. Un defensor de la anterior postura, Pollock afirma en su extenso estudio sobre la cosmopolitización y vernaculización lingüística en el Asia del Sur pre-moderna que:

“en el nivel más general de análisis, toda percepción está, sin duda, cargada de teoría, como muchos sociólogos y filósofos han explicado. No podemos conocer el mundo que nos rodea sin que, simultáneamente, acomodemos nuestros conocimientos —o los acomodemos previamente, cualquiera que sea la verdadera secuencia— en los esquemas lingüísticos y conceptuales que constituyen nuestro mundo; la formulación de observaciones empíricas sólo es posible dentro de un marco de referencia. Por tanto, la teoría está tan íntimamente ligada, que es difícilmente resistible”<sup>3</sup>.

Haciéndose eco de esa forma de pensar, Rana y Misra observan que “por un lado, los textos indios tienen una ‘base teórica’ implícita, la cual puede ser difícil de conceptualizar, pero que requiere ser explícitamente explorada”<sup>4</sup>. Por lo que sería apropiado hablar de una tradición de pensamiento teórico implícito en cuestiones fundamentales como gobierno, comunidad política y en concepciones normativas de orden y justicia.

El argumento de Pollock sobre la inevitabilidad de los “marcos de referencia” plantea la cuestión de diseños plausibles en el contexto indio y en última instancia, conduce al lector a la cuestión de si los marcos de referencia marcan el tono y el tenor del compromiso indio explícito con la TRI. Ramanujam sostiene, desde la perspectiva de las estructuras lingüísticas, que existen sociedades “sensibles al contexto” así como sociedades “libres de contexto”<sup>5</sup>. Esto no quiere decir que los contextos no influyan en algunas sociedades, sino más bien que hay una “formulación preferida” frente a ambientes diferentes. Para apoyar su tesis, argumenta que “los textos históricos pueden no señalar su fecha; pero sus contextos, usos, eficacias, son explícitos. El *Rāmāyana* y el *Māhabhārata* narran episodios que explicitan el por qué y bajo qué circunstancias fueron compuestas. Cada historia, como se puede ver, forma parte de una meta-historia”.

Por tanto, puede ser relevante calibrar el grado de comodidad entre los actores sociales y políticos de diferentes lugares y con formas diversas de transmitir el conocimiento. La teoría, tal y como la interpretamos hoy en día, puede que no haya sido el medio de expresión predilecto antiguamente en India. Además, si se trata el colonialismo como un importante punto de ruptura de los antiguos patrones de pensamiento indio, es necesario abordar cómo los entornos institucionales modernos han condicionado la reflexión sobre el mundo político

<sup>3</sup> POLLOCK, Sheldon, *The Language of Gods in the World of Men*, Permanent Black, Nueva Delhi, 2006, ps. 32-33.

<sup>4</sup> RANA, A.P. y MISRA, K. P., “Communicative Discourse and Community in International Relations in India: A Critique”, en BAJPAI, Kanti y MALLAVARAPU, Siddharth, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005, p. 78; MALLAVARPU, Siddharth, ‘Introduction’, en BAJPAI y MARALLAVAPU, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (a), ps. 6-7.

<sup>5</sup> RAMANUJAM, A.K., “Is there an Indian Way of Thinking”, en VINAY, Dharwadkar, ed., *The Collected Essays of A.K. Ramanujam*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 2001, ps. 34-51.

en un sistema interestatal. Esto no quiere decir que el estado colonial desterrara exitosamente todo pensamiento previo a él y que se impusiera sobre una nueva *tabula rasa*<sup>6</sup>. Sin embargo, alteró fundamentalmente los términos de la discusión y dio lugar a preocupaciones propias de los nuevos estados poscoloniales. Una gran parte de la decepción sobre la ausencia de una tradición sistemática de teorización explícita sobre Relaciones Internacionales proviene de este episodio tan reciente de la historia poscolonial.

¿Cuál fue el mandato de las ciencias sociales en la India, especialmente en las primeras décadas? Es evidente que un impulso "administrativo" abrumador tendió a dominar la forma en que las disciplinas surgieron en el entorno indio<sup>7</sup>. Una decisión importante se adoptó durante los primeros años en favor de la institucionalización del modelo de los estudios de área norteamericanos que estructuraron los estudios sociales y políticos. Con motivo del cincuenta aniversario de la Escuela de Estudios Internacionales de la Universidad Jawaharlal Nehru (JNU), Rajan, por ejemplo, señaló que:

"los principales fundadores de la Escuela como Hriday Nath Kunzru y A. Appadorai, Presidente y Secretario General del Consejo Indio de Asuntos Internacionales respectivamente, la vislumbraron como una institución para preparar especialistas en asuntos internacionales y estudios de área y por ende, promover la especialización india en ese campo"<sup>8</sup>.

En una crítica a la evolución poco exitosa de esta tradición, Rajan señala en uno de sus escritos más recientes que, incluso habiendo transcurrido un periodo de tiempo considerable desde el desarrollo de los programas de estudios del área en India, nuestra especialización deja mucho que desear, incluso con respecto a los países vecinos. Académicos de otros lugares sugieren que podríamos, en realidad, hacer más progresos si nos abstenemos de una visión geográfica de las regiones del "rasgo" (como algo dado y fijo) y nos abrimos a una visión geográfica de las regiones del "proceso" (como algo que sufre cambios y depende de circunstancias).

## 2. El contexto de la TRI en India

Considerando la "tradición" del pensamiento en Relaciones Internacionales en India, ya se ha reflexionado sobre por qué la teoría como proyecto ha resultado poco atractiva tanto en los primeros años del estado postcolonial como actualmente. Rana y Misra<sup>9</sup>, junto a una serie de otros estudiosos indios afirman que en India la teoría sigue siendo una víctima de las Relaciones Internacionales, debido a una falta de familiaridad con lo que es la teoría. Además de citar el fracaso institucional para dotar a los estudiantes del área con un necesario conjunto

<sup>6</sup> COHN, Bernard, *Colonialism and Its Forms of Knowledge: The British in India*, Princeton University Press, Princeton, 1996; SASSEN, Saskia, *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*, Princeton University Press, Princeton, 2006.

<sup>7</sup> DAS, Veena, "Social Science and the Publics", en DAS, Veena, ed., *The Oxford Companion to Sociology and Social Anthropology*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 2003, ps. 1-29.

<sup>8</sup> RAJAN, M.S., "Golden Jubilee of the School of International Studies: An Assessment", en *International Studies*, vol. 42, nº 3 y 4, 2005, p. 201.

<sup>9</sup> .RANA, A.P. y MISRA, K. P., "Communicative Discourse and Community in International Relations in India: A Critique", en BAJPAI, Kanti y MALLAVARAPU, Siddharth, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005, p. 77.



de habilidades, Rana y Misra<sup>10</sup> también señalan que parte del problema radica en la falta de una "tradición disciplinaria". Otra razón está relacionada con las expectativas del papel de las ciencias sociales para ayudar en la tarea de construcción del estado-nación durante la fase formativa. Esto significaba que tenía que evitarse una perspectiva crítica, lo que resultó en la India en el desarrollo de un realismo acrítico de las Relaciones Internacionales<sup>11</sup>.

Bajpai<sup>12</sup> llama la atención sobre el estado de perplejidad de las Relaciones Internacionales en India y las consecuencias no deseadas de la especialización de Jawaharlal Nehru en las Relaciones Internacionales. Este autor afirma que ha obstaculizado la posibilidad de desarrollo de una comunidad independiente de académicos de pensamiento que pudieran complementar el "bien afinado" entendimiento del mundo de Nehru. Otras dos razones para la disminución de la escala de una empresa teórica en Relaciones Internacionales, se relacionan con las aspiraciones de elaborar *políticas científicas*, que a menudo resultaron en cierto desdén por una teorización de "sillón" que era vista, por algunos, como remota e irrelevante, y cierta sospecha ante una teoría que podía ser cómplice del proyecto imperialista.

Sin embargo, resultan relevantes varios intentos por ampliar el ámbito de qué formas de conocimiento califican como "teoría". Si el lienzo de las Relaciones Internacionales es tan extenso: ¿acaso podríamos afirmar que existe una tradición de pensamiento india que puede ser aprovechada para participar en una conversación global? Bajpai propugna la posible existencia de una tradición de pensamiento en India sobre Relaciones Internacionales y afirma que:

"la *problemática* de los Estudios Internacionales es, yo propondría, la siguiente: ¿Cómo, entidades que dicen ser comunidades y que tienen a su disposición los medios organizados de la violencia, que sospechan unas de otras y compiten entre ellas, pero que a la vez, están interrelacionadas económicamente y moralmente, entre otras cosas, regulan y deberían regular sus relaciones mutuas? Si ésta, es la *problemática* de los Estudios Internacionales, por tanto hay un extenso registro y corpus de pensamiento indio que sería conveniente investigar"<sup>13</sup>.

Este corpus puede incluir el pensamiento político de nacionalistas anticoloniales muy conocidos como Gandhi, Nehru, Tagore, Ambedkar, Aurobindo y Radhakrishnan.

También podría incluir el estudio de las tradiciones políticas iniciadas por figuras precoloniales como Kautilya, Ashoka, Akbar y Kabir, cuyas filosofías continúan siendo de importancia. La tradición, por lo tanto, lejos de ser heurística (un conocimiento poco riguroso), en realidad puede ayudarnos a reconocer nuestra deuda intelectual con el pasado y a evitar

---

<sup>10</sup> *Ibidem*, ps. 71-122.

<sup>11</sup> *Ibid.*

<sup>12</sup> "International Studies in India: Bringing Theory (Back) Home", en BAJPAI, Kanti y MARAVALLAPU, Siddharth, eds, *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005, ps. 17-38.

<sup>13</sup> *Ibidem*, ps. 30 y 31

la falacia de asumir que todo es nuevo en la TRI hoy en día<sup>14</sup>.

### 3. Perspectivas Contemporáneas

#### ***El movimiento no alineado: una investigación desde los ochenta***

De haber un único demandante al estatus de narrativa magistral sobre el papel de India contemporánea en los asuntos mundiales, especialmente en las primeras décadas después de la independencia, este es inevitablemente la explicación del concepto y de la dinámica de no-alineación. En los años ochenta, un número especial de la Revista *International Studies* se dedicó a la investigación de la doctrina y práctica de la no alineación. Como concepto, la no alineación fue particularmente atractiva porque conectaba con las preocupaciones no sólo de India, sino de estados descolonizados en el mundo en desarrollo. Acharya sugiere acertadamente que: "debemos buscar aportaciones teóricas de Nehru o Sukarno así como la teorización occidental las ha extraído de Woodrow Wilson y Henry Kissinger"<sup>15</sup>.

Durante los años ochenta, el movimiento de no alineación había perdido mucho de su atractivo. La invitación de *International Studies* a reflexionar sobre las décadas precedentes de no alineación brindó la oportunidad a sus lectores y colaboradores de teorizar el movimiento con el beneficio de la retrospectiva. Appadorai defendió, que la no alineación era una contribución conceptual original de Nehru "al vocabulario de las relaciones internacionales"<sup>16</sup>. No fue el único en poner énfasis en la importancia de esos conceptos y cómo habían definido la política exterior india. El conocido académico gandhiano, Gangal también sostuvo que:

"independientemente de los orígenes y el carácter más bien duplicado de la idea del tercer mundo, hay una interrogante fundamental de si es del todo lógico o adecuado, describir a un amplio grupo de países de una sensibilidad y autoestima elevada como miembros del Tercer Mundo en una época en la que "tercer" es un término odiado"<sup>17</sup>.

En la misma línea, Misra<sup>18</sup> se opuso al título de un libro, *El Movimiento de Países No Alineados: Los Orígenes de una Alianza del Tercer Mundo*, de Peter Willets (1978). Misra señaló que los términos de las Relaciones Internacionales tienden a ser utilizados de forma poco rigurosa en diferentes ocasiones, lo que genera que adquieran significados opuestos a los intencionados inicialmente. En alusión a las obras de Glen Snyder, Oran Young y Morton Kaplan, Baral<sup>19</sup> lamentó que la literatura existente relativa a la *gestión de la crisis* haya

<sup>14</sup> SCHMIDT, Brian, "On the History and Historiography of International Relations", en CARLSNAES, Walter; RISSE, Thomas y SIMMONS, Beth A., eds., *Handbook of International Relations*, SAGE, Londres, reimpresión 2006, ps. 3-22.

<sup>15</sup> ACHARYA, Amitav, "Identity Without Exceptionalism: Challenges for Asian Political and International Studies", en CHADHA BEHERA, Navnita, ed., *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*, SAGE, Nueva Delhi, 2008, p. 81.

<sup>16</sup> APPADORAI, Arjun, "Non-Alignment: Some Important Issues", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, p. 3.

<sup>17</sup> GANGAL, S.C., "Non-Alignment and the Third World: Convergence and Divergence", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, p. 197

<sup>18</sup> MISRA, K.P., "Toward Understanding Non-Alignment", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, ps. 36-37.

<sup>19</sup> BARAL, J.K., "Role of Non-Aligned Countries in Crises Management", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, p. 119.



ignorado a las pequeñas potencias como fuente de aprendizaje en este contexto. En la década de los ochenta, se dio cuenta de que el movimiento no alineado, también falló en presentar un frente cohesionado para criticar la gestión de las crisis internacionales por parte de las grandes potencias de la época.

En otra contribución, que da un toque wittgensteiniano al concepto de seguridad humana, Muni observó que "se puede preguntar legítimamente en lo que respecta a la seguridad nacional: ¿seguridad de quién, por quién, para quién y contra quién?"<sup>20</sup>. Su argumento central fue que la no alineación aborda las dimensiones de la seguridad inadecuadamente. Muni se alejó en cierto modo de la lectura de Gangal sobre el concepto de Tercer Mundo. Argumentó que "la expresión Tercer Mundo no denota una estructura de valor inferior ni un orden numérico descendente. Representa a un conjunto de características específicas que son únicas en los países de Asia, África y América Latina"<sup>21</sup>.

El estudio de Rana sobre "*Los Imperativos de la No Alineación*" llamó la atención sobre cuestiones como la capacidad o la cultura política. En su evaluación sobre Nehru, Rana afirmó que "acerca de una cuestión central, la concepción de Nehru sobre un mejor sistema internacional llegó a una conclusión: ésta es que se debe evitar la violencia en las relaciones internacionales"<sup>22</sup>. Rana afirmó posteriormente que "la importancia de Nehru para India está en que dejó atrás una tradición de política exterior que subyace pero que, adicionalmente, va más allá de la no alineación: una tradición que intentó una reconciliación compleja entre los objetivos de seguridad a nivel nacional y las cuestiones normativas a nivel internacional"<sup>23</sup>.

Gran parte de los primeros textos sobre la no alineación invirtieron una cantidad de energía considerable en esclarecer "lo que no era", a la vez que explicitaban su motivación de origen. Si bien muchos de estos textos se ocupan de aspectos fundamentales del movimiento, no se expresan en general como teoría explícita. El enunciado de Misra "la no alineación es consciente del poder pero rechaza la política del poder con los valores que lo acompañan"<sup>24</sup> llama la atención sobre las formas de entender el poder en un contexto como el de la no alineación. Del mismo modo, la pregunta de Swarup "si la no alineación fue razonablemente exitosa en los años cincuenta, ¿por qué no lo fue en los años setenta?"<sup>25</sup>, planteó una serie de inquietudes teóricas. Entre ellas están: cómo se puede explicar la naturaleza del cambio político y las transiciones históricas; cómo decidir qué actores importan; qué mecanismos causales generan el cambio; y cómo la comunidad internacional responde a estos desarrollos. Con todo, no hubo intentos de formular una teoría explícita que analizara cómo las potencias medias y/o estados poscoloniales interpretaron sus recursos materiales e ideacionales y qué tipo de políticas tendían a resultar de estas concepciones. Por tanto, "las generalizaciones que

<sup>20</sup> MUNI, S.D., "Non-Alignment and the Security Parameter", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, p. 160.

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 172.

<sup>22</sup> RANA, A.P., *The Imperatives of Nonalignment*, Macmillan, Nueva Delhi, 1976.

<sup>23</sup> RANA, A.P., "The Nehruvian Tradition in World Affairs: Its Evolution and Relevance to Post Cold War International Relations", en MANSINGH, Surjit, ed., *Nehru's Foreign Policy: Fifty Years On*, Mosaic Books en colaboración con el India International Centre, Nueva Delhi, reimpresión 2003, p. 46.

<sup>24</sup> MISRA, K.P., "Toward Understanding Non-Alignment", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, p. 36.

<sup>25</sup> SWARUP, Shanti, "Non-Alignment, Mobilization and Capability", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981, p. 64.

podrían hacerse en la región y más allá de ella desde la experiencia asiática<sup>26</sup>, estuvieron ausentes en la literatura. Los esfuerzos más recientes tienden a ser un punto de inflexión en este sentido<sup>27</sup>.

Otro proyecto intelectual relevante que coexistió con el movimiento no alineado fue el Proyecto de Modelos de Orden Mundial, que también fue objeto de investigación. En 1975, se puso en marcha la revista *Alternatives*, en el Centro para el Estudio de las Sociedades en Desarrollo en Delhi, bajo la administración de Rajni Kothari. En su discurso de apertura editorial, Kothari señaló:

“un sentimiento de disonancia no sólo entre lo que es y lo que debería ser, sino entre lo que es y lo que puede ser (sólo si la agencia humana interviene decisivamente), subyace en el reciente interés por la búsqueda de formas alternativas para prestar atención a los problemas humanos. Esto implica dos consideraciones: en primer lugar, que el mundo se está volviendo demasiado uniforme, demasiado estandarizado, demasiado dominado por una sola concepción de la vida y su significado, con muy poco margen para otras tendencias y potencialidades culturales e históricas disponibles. Y tal dominación de una sola concepción ha llevado a una dominación política y cultural de una única región en el mundo sobre todas las restantes<sup>28</sup>.”

*Alternatives* llevó a cabo reflexiones interesantes sobre justicia, orden y concepciones sobre el bienestar humano. Proporcionó una plataforma importante para que grandes intelectuales del hemisferio Sur se comprometieran y pudieran criticar las comprensiones dominantes sobre diversos temas del mundo en desarrollo. No obstante, estos compromisos no se realizaron en el lenguaje de la TRI.

#### 4. Los compromisos indios recientes con la TRI

La comunidad de académicos en Relaciones Internacionales en India que aplica teoría en sus trabajos, demuestra un alto grado de familiaridad con la TRI. Casi todas las perspectivas dominantes de la TRI son evidentes en sus obras. También hay intentos de utilizar enfoques más críticos para lograr una mejor comprensión de las estructuras y procesos que prevalecen sobre todo en el contexto de Asia del Sur. Se ha acudido ampliamente a algunas variantes del realismo clásico de Morgenthau, aunque el realismo estructural de Waltz ha tomado más tiempo en emerger como un paradigma teórico influyente en el contexto indio<sup>29</sup>. Es interesante sondear el estado del realismo en la India durante la etapa precolonial, colonial y tras la descolonización. Mearsheimer<sup>30</sup>, al hacer una revisión sobre el realismo en el entorno

<sup>26</sup> ACHARYA, Amitav y BUZAN, Barry, “Why is there no Non-Western International Relations Theory?”, en *International Relations of the Asia Pacific*, vol. 7, nº 3, 2007, p. 306

<sup>27</sup> ABRAHAM, Itty, “From Bandung to NAM: Non-Alignment and Indian Foreign Policy, 1947–65”, en *Commonwealth and Comparative Politics*, vol. 46, nº 2, abril 2008, ps. 195–219.

<sup>28</sup> KOTHARI, Ranji, “Editorial Statement”, *Alternatives*, vol. 1, 2005, p. 1.

<sup>29</sup> RAJAGOPALAN, Rajesh, “Neorealist Theory and the India-Pakistan Conflict”, en BAJPAI y MARAVALLAPU, Siddharth, eds., *International Relations in India: Theorising the Region and Nation*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (a), ps. 142–72.

<sup>30</sup> MEARSHEIMER, John, “E.H.Carr vs. Idealism: The Battle Rages On”, en *International Relations*, vol. 19, nº 2, 2005.



inglés, llegó a la conclusión de que sería una tarea imposible encontrar a un sólo teórico realista en Gran Bretaña actualmente. Muchos comentaristas británicos no estuvieron de acuerdo con la imagen que tenía Mearsheimer de las Relaciones Internacionales en Gran Bretaña y argumentaron que incluso en la era en la que E.H. Carr había dominado, la brecha aparente entre realistas e idealistas fue más retórica que sustantiva<sup>31</sup>. Sin embargo, en el contexto de la India contemporánea, a menudo se ha sostenido que, dado el énfasis en la alta política clásica, hay una tendencia a privilegiar una visión realista para ser más relevante políticamente. No obstante, el término realismo se ha utilizado con poco rigor en el discurso público, y se toma a menudo como sinónimo de ser realista. También se observa que el nacionalismo, frecuentemente, ha sido equiparado con realismos parciales. Aquellos que debaten desde un punto de vista nacionalista tienden a confundir su postura con el realismo de uno u otro tipo. Todo esto se suma a la confusión en cuanto a realismo en el contexto indio. Además, los trabajos como el *Arthashastra* de Kautilya en la época antigua, son tratados como un aval de realismo anterior a la época moderna. Pese a esto, es necesario que las figuras históricas como Kautilya, se revisen cuidadosamente en términos de la totalidad de su trabajo, antes de catalogarlos como realismo o cualquier otro "ismo".

La "Escuela Inglesa", que abogó por un enfoque de la "sociedad internacional", influyó en figuras pioneras de la TRI en India como A.P. Rana. El liberalismo, el constructivismo, el marxismo, el feminismo, la teoría poscolonial y el posmodernismo han influido también en la TRI contemporánea en India<sup>32</sup>. El trabajo de J. Bandhopadhyaya de la Universidad de Jadavpur representó una inclinación metodológica hacia el uso de técnicas cuantitativas y mostró afinidad por la teoría de la *rational-choice* tras los modelos sobre las dinámicas por el control de armas. Sin embargo, esto representa más bien la excepción que la norma en lo que se refiere a las preferencias teóricas de los académicos indios.

Es tal vez pertinente indagar sobre el estado del liberalismo. Resulta interesante que a pesar de las tendencias internacionalistas liberales en el nacionalismo indio durante la época colonial y de la política exterior nehruviana en la época poscolonial, el liberalismo no parece tener una gran influencia en la TRI de India. Una posible explicación podría ser la poca presencia del liberalismo en general en la cultura política en las últimas décadas<sup>33</sup>.

En la próxima sección de este artículo, se indican las formas en que las preguntas teóricas han sido planteadas y respondidas en el contexto indio y lo que auguran para un mayor desarrollo de la TRI en India. Es importante señalar que la TRI en India no es un

<sup>31</sup> MEARSHEIMER, John; ROGERS, Paul; LITTLE, Richard; HILL, Christopher; BROWN, Chris y BOOTH, Ken, "Roundtable: The Battle Rages on", en *International Relations*, vol. 19, nº 3, 2005.

<sup>32</sup> BAJPAI, Kanti, *Roots of Terrorism*, Penguin, Nueva Delhi, 2002; CHENOY, Anuradha, "Women in the South Asian Conflict Zones", en *South Asian Survey*, vol. 11, nº 1, 2004; HARSHE, Rajen, *Twentieth Century Imperialism: Shifting Contours and Changing Conceptions*, SAGE, Nueva Delhi, 1997; HARSHE, Rajen, "O Lugar Importa: O Ensino Das Relações Internacionais Na Índia", en *Relações Internacionais*, 15, 2007; RAMAKRISHNAN, A.K., "The Gaze of Orientalism: Reflections on Linking Postcolonialism and International Relation", en BAJPAI y MARAVALLAPU, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (a); RANA, A.P., "The Non-Hegemonical Imperative: The Nonaligned Regulation of India's National Security Problematic and the Universalisation of International Society", en *The Indian Journal of Social Science*, vol. 4, nº 1, 1991; SAMADDAR, Ranabir, "State in the Revision of Space and History Today", en SAMADAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad.

<sup>33</sup> ZAKARIA, Fareed, *The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad*, Penguin, Nueva Delhi, 2003.

discurso simplemente "dado". La discusión se inicia con una exploración de la reflexión académica en diversas cuestiones como el orden y la justicia. Bajpai<sup>34</sup> en un relato fascinante de las perspectivas indias sobre el orden y la justicia en Relaciones Internacionales pone de relieve la distinción entre los enfoques nehruviano, gandhiano, *hindutva* y liberal. Este trabajo es un ejemplo de un proyecto de "reconstrucción" basado en las corrientes de pensamiento indias. Bajpai concluye que "los cuatro enfoques miran el estado y la soberanía de un modo mucho más contingente que la concepción wesfaliana dictada por Bull"<sup>35</sup>.

Del mismo modo, Chimni cuestiona perspectivas nacionales eclécticas sobre un orden mundial justo. Él sugiere que:

"seis visiones distintas sobre un orden mundial justo [están] reflejadas en discursos académicos y políticos recientes en India. Estas perspectivas podrían ser designadas como "lo establecido, a la izquierda, *dalit* o paria, subalterno, antimodernista y espiritual. Cada una de estas perspectivas ofrece cierta comprensión del estado, la sociedad, la globalización y las instituciones internacionales"<sup>36</sup>.

Tiene un gran valor el intento de "reconstrucción" de la obra de la conocida figura anticolonial nacionalista, Sri Aurobindo (1872–1950). Chimni señala al respecto que:

"Sri Aurobindo es uno de los pocos pensadores indios que ha prestado atención explícita a la creación de un estado mundial, sus reflexiones acerca del tema han tenido también una gran resonancia. Basándose en una teoría coherente de la evolución de la sociedad humana, Sri Aurobindo defendió que el ideal de la unidad humana inevitablemente se hará realidad. Pero ese ideal, debe asentar sus cimientos en el espiritualismo si se quiere contribuir al desarrollo individual y colectivo de las nacionales y los pueblos. Es importante enfatizar, pese a todo, que Sri Aurobindo no descartó un progreso material, y por tanto, su modo de pensar no encaja con la atribución estereotipada del materialismo al Occidente y el espiritualismo al Oriente"<sup>37</sup>.

Estos esfuerzos por recuperar las tradiciones indias de pensamiento a la luz de la TRI contemporánea no son muy frecuentes, pero tal "reconstrucción" no sólo se limita a sumarse a la heterogeneidad del conocimiento global sino que también, se compromete a ir más allá de la comprobación teórica, a una eventual construcción de teorías basadas en esos hallazgos. Una cuestión importante que necesita ser planteada aquí se relaciona con las aspiraciones de los académicos en Relaciones Internacionales en India. Académicos como Paul afirman que deben centrarse en un nivel medio de teorización, y abstenerse de una mayor teorización.

<sup>34</sup> BAJPAI, Kanti y MARAVALLAPU, Siddharth, "Indian Conceptions of Order/Justice in International Relations: Nehruvian, Gandhian, Hindutva and Neo-Liberal", en MEHTA, V. R. y PANTHAM, Thomas, eds, *Political Ideas in Modern India: Thematic Explorations*; Vol. X, Part 7, *History of Science, Philosophy and Culture in Indian Civilization*, SAGE, Nueva Delhi, 2006.

<sup>35</sup> *Ibidem*, p. 384

<sup>36</sup> CHIMNI, B.S., 'Alternative Visions of a Just World Order: Six Tales from India', *Harvard International Law Journal*, vol. 46, no. 2, 2005, p. 389.

<sup>37</sup> *Ibidem*, ps.398 y 399.



Bajpai señala que en un momento en el que una teorización elevada parece haberse agotado en sí misma, si es que tiene algún sentido en absoluto perseguir lo que una vez fue el Santo Grial, los intentos ambiciosos de teorización corren el riesgo de “reinventar la rueda”, y así es cómo se ha expresado una preocupación en cuanto a si hay algo nuevo por decir en la TRI. ¿No deberían los académicos indios dedicados a la TRI centrarse en los problemas globales actuales como el cambio climático, que potencialmente pueden generar nuevas respuestas y abrir espacios para modestas innovaciones teóricas? Dados los actuales niveles de compromiso e interés en la teoría en India, sería poco realista esperar algunos cambios fundamentales en la manera en que concebimos la TRI. Sin embargo, es importante evaluar las contribuciones indias a la TRI desde un punto de referencia global. Bajpai ofrece algunos criterios útiles en este contexto. Él se pregunta si la presencia de un Kenneth Waltz indio (o un Alexander Wendt) ayudaría a redimir la TRI en India. En otros términos, el establecimiento de un grupo similar al comité británico creado por Martin Wight o el lanzamiento de una revista sobre TRI con contribuciones regulares de académicos indios y una mayor familiaridad con los términos del discurso de la TRI mundial podrían ser signos de una creciente aceptación de la TRI. De todos estos criterios, tal vez el más importante sea la presencia de aportaciones teóricas en el entorno. Idealmente, estos ejemplares deben estar ubicados en las universidades y llevar a cabo la tarea de inspirar a una nueva generación de estudiantes a pensar teóricamente.

Aparte de la TRI dominante, con muy raras excepciones, los paradigmas teóricos del mundo no occidental no se han elaborado ni aplicado en India. Una excepción en este sentido es el esfuerzo de Sahni por analizar la política exterior de México y Argentina (desde 1988) desde la perspectiva del realismo periférico y de la interdependencia compleja. Ambos marcos de referencia han sido utilizados, sin rechazar uno en favor del otro. Sahni concluye que “el realismo periférico y la interdependencia compleja no compiten entre sí, sino que son teorías complementarias”<sup>38</sup>.

Estos argumentos también revelan otra fisura importante cuando se piensa sobre TRI y Asia del Sur, relativa a la cuestión de si existe alguna excepcionalidad surasiática que va en contra de las formulaciones teóricas más amplias. El caso más fuerte de tal excepcionalidad ha sido puesto de relieve por algunos académicos fuera de la disciplina de las Relaciones Internacionales en el contexto indio. Nandy, por ejemplo, ha defendido que India se relaciona con su pasado a través del “mito” en lugar de la historia, lo que él señala como un modo ilustrado de relacionarse con el pasado. De la misma forma, ha afirmado que el intento de construir el estado poscolonial según el esquema del estado wesfaliano da lugar a excesos particulares y la comunidad epistémica india necesita abrirse a “una conciencia pública semi-articulada en estas sociedades y que tenga un lugar para lo autóctono”<sup>39</sup>.

A pesar de estos argumentos de excepcionalidad, algunos académicos de Relaciones Internacionales en India sostienen que no hay nada realmente excepcional en el caso indio. Una de esas formulaciones aparece en forma de respuesta a la imagen que trazó George K.

<sup>38</sup> SAHNI, Varun, “Peripheral Realism versus Complex Interdependence: Analyzing Argentinean and Mexican Foreign Policies since 1988”, en *International Studies*, vol. 38, nº 1, 2001, p. 27.

<sup>39</sup> NANDY, Ashis, *Return from Exile*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 1998; NANDY, Ashis, “The Discreet Charms of Indian Terrorism”, en BAJPAI y MARAVALLAPU, eds., *International Relations in India: Theorizing the Region and Nation*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005, ps. 378–79.

Tanham sobre el pensamiento estratégico indio. Sahni indica que la invocación de Tanham sobre Kautilya "parece sugerir que hay algo únicamente indio en la consideración de los países vecinos de uno como adversarios potenciales, y por ende en su deseo de tener mayor control sobre ellos". No obstante, afirma que "lejos de ser algo propiamente indio, esa noción estratégica ha sido el fundamento de cómo los países más grandes ven su lugar en el mundo"<sup>40</sup>.

Un punto de partida plausible para examinar el rango de cuestiones que caben dentro del campo de la TRI en India es revisar dos volúmenes recientemente coeditados por Bajpai y el autor de este artículo<sup>41</sup> con varios objetivos en mente. El más importante de ellos, fue dar reconocimiento a una comunidad de académicos en India comprometidos con la TRI. Aunque la mayor parte de las contribuciones provenían de artículos que habían aparecido principalmente en los años noventa en *International Studies*, algunos de los capítulos tenían material reciente. Es importante subrayar que los colaboradores no eran únicamente de Delhi, sino que también eran de otras partes de India. El volumen, conscientemente, buscaba evitar el "Delhicientrismo". Otro objetivo que guió la creación del volumen fue un reconocimiento explícito al esfuerzo de los teóricos indios en Relaciones Internacionales por participar de un diálogo mundial y por evitar cualquier expresión de nativismo.

El primer volumen toma parte de su título "*Trayendo la teoría de vuelta a casa*"<sup>42</sup>, de un artículo previo de Bajpai sobre el estado de la TRI en India. Este volumen trata sobre realismo, teoría poscolonial, marxismo, feminismo y asuntos específicos como la seguridad humana, los derechos humanos y la economía política. Los asuntos como el estado, el nacionalismo y la modernidad en el contexto de Asia del Sur también formaron parte de la colección. En base a las intervenciones que aparecen en este volumen, podría ser relevante señalar que el interés académico en la seguridad tiende a prevalecer sobre el interés en la economía política en la mayoría de textos indios. El capítulo de Rahul Mukherji sobre "*Las sanciones económicas como una herramienta de política exterior*", sigue siendo una excepción en este contexto. El volumen complementario, "*Relaciones Internacionales en la India: La teorización de la Región y la Nación*", se centra en una amplia gama de cuestiones. Estas incluyen tanto argumentos realistas como culturalistas sobre la política exterior iraní, una explicación waltziana sobre el conflicto indo-pakistaní, los límites sobre de la imaginación geopolítica colonial y estrategias para superarlos, la subterritorialidad étnica, las negociaciones sobre la frontera indochina y el escepticismo ante las lecturas "hiperrealistas" sobre el terror. Una de las contribuciones también utiliza la teoría de los regímenes para explicar la economía política internacional desde un punto de vista del mundo en desarrollo.

Otro libro editado por Samaddar lleva un subtítulo interesante: *Nueva Lecturas sobre Política Internacional*<sup>43</sup>. En él, reunió algunas contribuciones interesantes que revisaron cuestiones como la identidad y la territorialidad. El capítulo inicial del volumen, de

<sup>40</sup> SAHNI, Varun, "Just Another Big Country", en TANHAM, George K., BAJPAI, Kanti y MATTOO, Amitabh, eds., *Strategic Thought and Practice in an Emerging Power*, Manohar, Nueva Delhi, 1996, p. 161.

<sup>41</sup> BAJPAI, Kanti y MALLAVARAPU, Siddharth, *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.

<sup>42</sup> *Ibidem*.

<sup>43</sup> SAMADDAR, Ranabir, "State in the Revision of Space and History Today", en SAMADAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad, 2002.



Chaturvedi, se basa en el subcampo de la geopolítica crítica y pregunta provocativamente si “¿Puede haber una geopolítica de Asia?”. Chaturvedi concluye que:

“puede existir una geopolítica asiática, en el sentido de una geopolítica crítica que resiste la ocupación de Asia por la globalización y la regionalización, es decir, no una geopolítica asiática con la connotación de ser una teoría autóctona independiente sobre espacios estratégicos sino una práctica permanentemente crítica *para* y *en* Asia, basada en las luchas del pueblo y las prácticas del mismo en su entorno”<sup>44</sup>.

Banerjee problematiza el pensamiento surasiático en la cuestión de las fronteras en el mismo volumen. Ella observa que:

“como surasiáticos, nosotros aún tenemos que trabajar arduamente sobre los estudios fronterizos, y se están produciendo imitaciones occidentales no sólo porque hemos sido incapaces de formular un concepto surasiático de fronteras. Para nosotros, fronteras siguen siendo zonas difíciles de gobernar, y la hegemonía occidental, incluso en el ámbito de las ideas, ha hecho imperativo que a efectos de la “soberanía” esas fronteras se conviertan en líneas irrefutables”<sup>45</sup>.

Samaddar se centra en las limitaciones de la TRI en su capítulo. Él es más bien mordaz en su acusación de la TRI a causa de su incapacidad para hacer frente a algunas preguntas clave de particular urgencia en el Sur global. A este respecto, el autor señala que:

“los estudios sobre inmigración y refugiados presentan una paradoja en la teoría de relaciones internacionales. La teoría de relaciones internacionales estuvo atada por la realidad y la retórica de la Guerra Fría hasta el punto de que el mundo que había más allá de la Guerra Fría y del ‘Gran Juego’ de la era posterior a 1945 fue ignorado; tanto así que las preocupaciones ‘internacionales’ en realidad fueron muy ‘provinciales’”<sup>46</sup>.

Si bien este artículo apunta a una tendencia de la TRI en India a centrarse en la “alta política” de los clásicos, los desarrollos nucleares del Asia del Sur han atraído una considerable atención académica en este contexto. Un trabajo muy útil al respecto es un volumen editado por E. Sridharan. En el capítulo inicial sobre “La Teoría de las Relaciones Internacionales y el Conflicto entre India y Pakistán”, Sridharan se pregunta “¿qué tan adecuada es la teoría de la disuasión cuando se aplica a Asia del Sur?”<sup>47</sup>. Él es crítico con la TRI en India por asumir un modelo de estado unitario, sin reconocer la importancia de otros “niveles subsistémicos”.

<sup>44</sup> CHATURVEDI, Sanjay, “Can there be an Asian Geopolitics?”, en SAMADDAR, Ranabir, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad, 2002.

<sup>45</sup> BANERJEE, Paula, “Frontiers and Borders: Spaces of Sharing, Spaces of Conflict”, en SAMADDAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad, p. 41.

<sup>46</sup> SAMADDAR, Ranabir, “State in the Revision of Space and History Today”, en SAMADAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad, 2002.

<sup>47</sup> SRIDHARAN, E., ed., *The India-Pakistan Nuclear Relationship: Theories of Deterrence and International Relations*, Routledge, Nueva Delhi, 2007, p. 26

Sridharan concluye que "la mejor explicación para el comportamiento en el conflicto indio y pakistaní y su enfoque diádico entre sí, se está construyendo sobre la visión de Ayoob, Buzan y Waeber, desde una combinación de la perspectiva subalterna realista y el enfoque de la seguridad regional"<sup>48</sup>.

En el mismo volumen, Basrur explica,

"que la TRI ayuda a validar una mínima disuasión; y en segundo lugar, una mínima disuasión tiene importantes efectos en la TRI. El efecto en la TRI es explicado en su principal conclusión: una mínima disuasión... permite distintos patrones de comportamiento con respecto a relaciones conflictivas. El contraste entre las relaciones de India con China y Pakistán son ilustrativas"<sup>49</sup>.

Otro valioso aporte es un libro titulado "*Segunda Huelga*" por Rajagopalan<sup>50</sup>. Rajagopalan analiza las voces optimistas y pesimistas acerca de la proliferación y llega a la conclusión, desde una perspectiva neorrealista, de que "las armas nucleares no son más peligrosas en Asia del Sur, de lo que son en cualquier otro lugar"<sup>51</sup>.

Una obra teórica particularmente matizada sobre supuestos ideacionales y "escuelas de pensamiento" en el periodo posterior a Pokhran II es la de Bajpai<sup>52</sup>. Este autor distingue entre opositores, pragmáticos y maximalistas dentro de la corriente dominante de la comunidad estratégica india. Bajpai sostiene que si bien persisten diferencias importantes entre las tres perspectivas en términos de cuál debe ser la postura nuclear y del tamaño de un arsenal nuclear, las tres están convencidas de la utilidad de las armas nucleares para mantener la seguridad india. Pese a esto, lo que es sorprendente de esta visión teórica son los nexos de las tres perspectivas con distintas concepciones de la estrategia principal de India.

Otro tema de debate sobre el que se podría esperar encontrar una gran cantidad de literatura teórica es la política exterior. En este contexto, es necesario prestar atención al volumen editado por Harshe y Seethi titulado "*Comprometiéndonos con el Mundo: Reflexiones Críticas sobre la Política Exterior de India*". La introducción de este libro, señala que:

"la configuración global actual, tras la Guerra Fría, resulta compleja con una gran variedad de actores (estados, organizaciones internacionales, clases, movimientos sociales, corporaciones transnacionales, organizaciones no gubernamentales, medios de comunicación) que interactúan de modos diversos aunque intrincados. Estos procesos e interacciones tan complejas

<sup>48</sup> *Ibidem*, p. 40.

<sup>49</sup> BASRUR, Rajesh M., "International Relations Theory and Minimum Deterrence", en SRIDHARAN, ed., *The India-Pakistan Nuclear Relationship*, Routledge, Nueva Delhi, 2007.

<sup>50</sup> RAJAGOPALAN, Rajesh, *Second Strike*, Penguin, Nueva Delhi, 2005 (b)

<sup>51</sup> RAJAGOPALAN, Rajesh, "Neorealist Theory and the India-Pakistan Conflict", en BAJPAI y MARAVALLAPU, Siddharth, eds., *International Relations in India: Theorising the Region and Nation*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (a), p. 171.

<sup>52</sup> BAJPAI, Kanti, "India's Nuclear Posture after Pokhran II", en *International Studies*, vol. 37, no. 4, 2000



exigen nuevos métodos de investigación y de análisis”<sup>53</sup>.

En el mismo volumen, Ramakrishnan analiza la conexión entre la globalización y la política exterior y llama la atención sobre las limitaciones de la TRI existente para dilucidar las conexiones entre el papel del capital y la política exterior de una manera sistemática. El autor observa que:

“dada la generalización de las nociones de globalización en los textos de TRI, la utilidad de una mayor cantidad de estas perspectivas de Relaciones Internacionales en el entendimiento de la relación entre el capital global y los determinantes político-económicos de la política exterior es muy limitada”<sup>54</sup>.

Harse estudia la cooperación regional en Asia del Sur y asevera que

“a los estados poscoloniales surasiáticos les gustaría concebir una idea cualitativamente distinta sobre Asia del Sur como una región viable. Estos estados están buscando de desarrollar formas de interdependencia entre ellos en el proceso de construir una región surasiática”<sup>55</sup>.

Según Harshe, la presencia del etnonacionalismo y las disputas fronterizas obstaculizan las perspectivas de cooperación regional en Asia del Sur.

El libro de Behera titulado *“Teoría de las Relaciones Internacionales en Asia del Sur”* también reúne una amplia gama de contribuciones. La autora defiende que “puede que sea necesario dar un paso afuera del núcleo de la disciplina de las Relaciones Internacionales para redefinir sus diversas problemáticas” dada la debilidad de sus “fundaciones epistémicas” en Asia del Sur<sup>56</sup>. En un intento de explorar sistemáticamente la realidad de Asia del Sur desde una perspectiva constructivista, Chatterjee atiende a los conflictos internos de los estados surasiáticos y a los conflictos entre estos estados en el mismo libro. Él reconoce que su “estudio es un ejemplo de marcos alternativos y su aplicación para entender conflictos en la región surasiática” y concluye que “el realismo es atractivo dado el arraigo de los conflictos interestatales en Asia del Sur. Sin embargo su atractivo conlleva un precio: tiene límites. El constructivismo abre los límites del realismo”<sup>57</sup>.

En la discusión previa, el artículo busca identificar la manera en que la TRI ha sido

<sup>53</sup> HARSHE, Rajen y SEETHI, K. M., “Introduction” en HARSHE y SEETHI, eds., *Engaging with the World: Critical Reflections on India’s Foreign Policy*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005, p. 5.

<sup>54</sup> RAMAKRISHNAN, A.K., “Neoliberal Globalism and India’s Foreign Policy: Towards a Critical Rethinking”, en HARSHE y SEETHI, eds., *Engaging with the World: Critical Reflections on India’s Foreign Policy*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (b), p. 29.

<sup>55</sup> HARSHE, Rajen, “South Asian Regional Cooperation: Problems and Prospects”, en HARSHE y SEETHI, eds., *Engaging with the World: Critical Reflections on India’s Foreign Policy*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005, ps. 320–21.

<sup>56</sup> BEHERA, Navnita, ed., *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*, SAGE, Nueva Delhi, 2008.

<sup>57</sup> CHATTERJEE, Shibashis, “Intra-State/Inter-State Conflicts in South Asia: The Constructivist Alternative to Realism”, en BEHERA, ed., *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*, SAGE, Nueva Delhi, 2008.

aplicada en el contexto indio. Evidentemente, la mayoría de los trabajos en Relaciones Internacionales tratan sobre temas de seguridad, mientras que otros temas como la economía política no han despertado tanto interés en los académicos. Esto, probablemente, tiene que ver con la ausencia de una buena formación en economía política, y a la tendencia a ceder terreno a la poderosa disciplina de la Economía. Una gran parte del compromiso teórico es problematizar conceptos que no parecen reflejar el mundo con precisión, sobre todo, el mundo visto desde el imaginario indio. Si bien esto resulta útil como una crítica al conocimiento que se construye desde sitios privilegiados, aún deja sin contestar la pregunta del futuro que espera a la TRI india y sus posibles trayectorias. A continuación, centraré mi atención sobre esa cuestión.

## 5. Trayectorias

La historia de la TRI en India, como en cualquier otro lugar, es un proceso dinámico, en desarrollo y que está incorporado en un medio global más amplio. La situación actual que rodea a la reflexión teórica, principalmente en su variante dominante y estadounidense, tiene relevancia en cuanto a las orientaciones y predisposiciones que marca la disciplina global en las Relaciones Internacionales. Considero que la coyuntura de los desarrollos a nivel mundial en ciencias sociales junto a los cambios internos y externos, percibiendo a India como una potencia mediana, generará un clima más adecuado para el trabajo teórico en India. La ontología nacional vigente se presenta como un contexto abierto para que los académicos indios teorizen transformaciones exitosas y fallidas. Un indicador claro de mejora, de momento, es la reforma institucional de las estructuras disciplinares, y curriculares, así como las innovaciones pedagógicas para socializar a una nueva generación que eventualmente se sentirá cómoda con la teoría.

Goodin y Tilly sostienen que se debe prestar más atención a los efectos políticos del contexto, el cual se compone de varias unidades: filosofía, psicología, ideas, cultura, historia, lugar, población y tecnología<sup>58</sup>. Pensar el mundo social y político a través de estos filtros, proporciona una estrategia excelente para ampliar nuestro repertorio teórico de lo que se puede considerar como fuentes legítimas de influencia y la forma en que varios elementos del continuo nacional-internacional pueden contribuir a una comprensión más matizada de las demandas existentes en TRI, así como pueden contribuir a la forja de innovaciones en la TRI a partir de las costumbres del Sur.

Es interesante observar que el *"Oxford Handbook of International Relations"*<sup>59</sup>, recientemente publicado, no contiene colaboraciones de académicos residentes asiáticos, africanos o latinoamericanos. No obstante, vale recalcar la presencia de un sello temático centrado en "re-imaginar" la disciplina de las Relaciones Internacionales. Al respecto, Katzenstein y Sil apuestan por un "eclecticismo analítico", a la vez que promueven investigaciones de tipo *problem solving*, más que *paradigm centred*<sup>60</sup>. Esto no es realmente una invitación a volver a

<sup>58</sup> GOODIN, Robert E. y TILLY, Charles, "It Depends", en GOODIN, Robert E. y TILLY, Charles, eds., *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*, Oxford University Press, Oxford, 2008, p. 7.

<sup>59</sup> REUS-SMIT, Christian y SNIDAL, Duncan, eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press, Oxford, 2008.

<sup>60</sup> KATZENSTEIN, Peter y SIL, Rudra, "Eclectic Theorizing in the Study and Practice of International Relations", en REUS-SMIT, Christian y SNIDAL, Duncan, eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press, Oxford, 2008, ps. 110 y 111.



diseñar nuestras ontologías y epistemologías en Relaciones Internacionales. Si bien asuntos básicos como los relacionados al poder de algunos centros y a políticas del conocimiento no son tratados en su formulación, sigue siendo un indicador de cómo la disciplina está haciendo un ejercicio introspectivo, y de la necesidad de evitar un excesivo apego a una sola corriente a la hora de elaborar diseños de investigación.

Otro desarrollo positivo de las ciencias sociales proviene de la Historia. Al menos una de las ramas conocida por diferentes nombre, "historia global", "historia lateral" o "historias conectadas", que afirma que ya no es posible escribir historias nacionales prístinas o herméticamente contenidas<sup>61</sup>. Esta aseveración a la vez rechaza la visión de que los colonizados eran "simplemente víctimas de Occidente"<sup>62</sup>. Esta lectura no es totalmente nueva, pero genera un importante cambio. No es razonable esperar que los académicos indios en Relaciones Internacionales se reinventen como historiadores, sin embargo, el texto sugiere que se exploren sistemáticamente los complejos engranajes de las civilizaciones desde posiciones teóricas nuevas.

En el análisis final, los sistemas de conocimiento están sujetos a los modos internos de la organización económica. La apertura de la economía india trae consigo una multiplicidad de imágenes y de perspectivas comparativas que estuvieron ausentes, lastimosamente, en la época de la autarquía económica. El desafío consiste en estar mejor informados acerca de nosotros mismos y el mundo si vamos a participar de manera más significativa en la disciplina global de las Relaciones Internacionales. No conviene a la disciplina desde India, estar particularmente preocupada sobre ser el "último en replicar" a las Relaciones Internacionales desde Estados Unidos o desde Europa. Pese a esto, debemos estar mínimamente atentos a los desarrollos teóricos que se están produciendo y contribuir significativamente al discurso global en Relaciones Internacionales. Lo que estamos presenciando en India puede ser un paso preliminar en la dirección correcta.

Uno no puede, con todo, ser demasiado optimista sobre los desarrollos contemporáneos. A pesar de la aparición de una academia india nueva en los últimos años, no ha habido un examen de conciencia profundo entre los académicos en India sobre la situación actual de la TRI en el contexto o en la forma en que ellos pueden contribuir en el amplio mundo de la TRI. Los partidarios de la teoría también necesitan dar resultados más tangibles en el sentido de generar nuevas ideas sobre la creación teórica, la comprobación teórica y la revisión teórica. El desarrollo de la teoría también tiene sus propios puntos de inflexión. En India, la teoría sigue siendo fundamentalmente una tarea marginal y la ausencia de un proceso discursivo de aprendizaje afecta al desarrollo de una comunidad teórica sólida. Es fundamental impartir una formación rigurosa e imaginativa en la TRI para hacer posible una nueva generación de académicos que tengan la confianza y la habilidad para explorar nuevos horizontes en la variante india de la TRI y contribuir de manera significativa al enriquecimiento del discurso global en las Relaciones Internacionales. ■

<sup>61</sup> BAYLY, C.A., *The Birth of the Modern World: 1780–1914*, Blackwell, Malden, 2004; y SUBRAHMANYAM, Sanjay, "Connected Histories: Notes Towards a Reconfiguration of Early Modern Eurasia", en *Modern Asian Studies*, vol. 31, nº 3, 1997.

<sup>62</sup> BAYLY, C.A., *The Birth of the Modern World: 1780–1914*, Blackwell, Malden, 2004, p. 3.

**Bibliografía**

- ABRAHAM, Itty, "From Bandung to NAM: Non-Alignment and Indian Foreign Policy, 1947-65", en *Commonwealth and Comparative Politics*, vol. 46, n° 2, abril 2008.
- ACHARYA, Amitav, "Identity Without Exceptionalism: Challenges for Asian Political and International Studies" en CHADHA BEHERA, Navnita, ed., *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*, SAGE, Nueva Delhi, 2008.
- ACHARYA, Amitav y BUZAN, Barry, "Why is there no Non-Western International Relations Theory?", en *International Relations of the Asia Pacific*, vol. 7, n° 3, 2007.
- APPADORAI, Arjun, "Non-Alignment: Some Important Issues", en *International Studies*, vol. 20, n° 1 y 2, 1981.
- APPADURAI, Arjun, "Grassroots Globalization and the Research Imagination", en MOORE Henrietta y SANDERS, Todd, eds, *Anthropology in Theory: Issues in Epistemology*, Blackwell, Malden, 2006.
- BAJPAI, Kanti, "India's Nuclear Posture after Pokhran II", en *International Studies*, vol. 37, n° 4, 2000.
- BAJPAI, Kanti, *Roots of Terrorism*, Penguin, Nueva Delhi, 2002.
- BAJPAI, Kanti, "International Studies in India: Bringing Theory (Back) Home", en BAJPAI, Kanti y MARAVALLAPU, Siddharth, eds, *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*. Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- BAJPAI, Kanti y MARAVALLAPU, Siddharth, "Indian Conceptions of Order/Justice in International Relations: Nehruvian, Gandhian, Hindutva and Neo-Liberal", en MEHTA, V. R. y PANTHAM, Thomas, eds, *Political Ideas in Modern India: Thematic Explorations*; Vol. X, Parte 7, *History of Science, Philosophy and Culture in Indian Civilization*, SAGE, Nueva Delhi, 2006.
- BAJPAI, Kanti y MALLAVARAPU, Siddharth, *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005
- BAJPAI, Kanti y MALLAVARAPU, Siddharth, *International Relations in India: Theorizing the Region and Nation*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- BANERJEE, Paula, "Frontiers and Borders: Spaces of Sharing, Spaces of Conflict", en SAMADDAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad.
- BARAL, J.K., "Role of Non-Aligned Countries in Crises Management", en *International Studies*, vol. 20, n° 1 y 2, 1981.
- BASRUR, Rajesh M., "International Relations Theory and Minimum Deterrence", en SRIDHARAN, ed., *The India-Pakistan Nuclear Relationship*, Routledge, Nueva Delhi, 2007.
- BAYLY, C.A., *The Birth of the Modern World: 1780-1914*, Blackwell, Malden, 2004.
- BEHERA, Navnita, ed., *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*, SAGE, Nueva Delhi, 2008.
- CHATTERJEE, Shibashis, "Intra-State/Inter-State Conflicts in South Asia: The Constructivist Alternative to Realism", en BEHERA, ed., *International Relations in South Asia: Search for an Alternative Paradigm*, SAGE, Nueva Delhi, 2008.
- CHATURVEDI, Sanjay, "Can there be an Asian Geopolitics?", en SAMADDAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad, 2002.
- CHENOY, Anuradha, "Women in the South Asian Conflict Zones", en *South Asian Survey*, vol. 11, n° 1, 2004.
- CHIMNI, B.S., "Alternative Visions of a Just World Order: Six Tales from India", en *Harvard International Law Journal*, vol. 46, n° 2, 2005.
- COHN, Bernard, *Colonialism and Its Forms of Knowledge: The British in India*, Princeton University Press, Princeton, 1996.
- DARBY, Philip, "A Disabling Discipline", en REUS-SMIT, Christian y SNIDAL, Duncan, eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press, Oxford, 2008.
- DAS, Veena, "Social Science and the Publics", en DAS, Veena, ed., *The Oxford Companion to Sociology and Social Anthropology*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 2003.
- GANGAL, S.C., "Non-Alignment and the Third World: Convergence and Divergence", en *International Studies*, vol. 20, n° 1 y 2, 1981.
- GOODIN, Robert E. and TILLY, Charles, "It Depends" en GOODIN y TILLY, eds., *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*, Oxford University Press, Oxford, 2008.
- HARSHE, Rajen, *Twentieth Century Imperialism: Shifting Contours and Changing Conceptions*, SAGE, Nueva Delhi, 1997.
- HARSHE, Rajen, "South Asian Regional Cooperation: Problems and Prospects", en HARSHE, Rajen y SEETHI, K. M., eds., *Engaging with the World: Critical Reflections on India's Foreign Policy*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- HARSHE, Rajen y SEETHI, K. M., "Introduction", en HARSHE, Rajen y SEETHI, K. M., eds., *Engaging with the World: Critical Reflections on India's Foreign Policy*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- KATZENSTEIN, Peter y SIL, Rudra, "Eclectic Theorizing in the Study and Practice of International



- Relations", en REUS-SMIT, Christian y SNIDAL, Duncan, eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press, Oxford, 2008.
- KOTHARI, Ranji, "Editorial Statement", *Alternatives*, vol. 1, 2005.
- MALLAVARPU, Siddharth, "Introduction", en BAJPAI y MARALLAVAPU, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (a).
- MALLAVARPU, Siddharth, "States, Nationalisms and Modernities in Conversation: Problematizing International Relations in India", en BAJPAI y MARALLAVAPU, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005 (b).
- MALLAVARPU, Siddharth, *Banning the Bomb: The Politics of Norm Creation*, Pearson Longman, Nueva Delhi, 2007 (a).
- MALLAVARPU, Siddharth, "O Lugar Importa: O Ensino Das Relações Internacionais Na Índia", en *Relações Internacionais*, 15, 2007 (b).
- MEARSHEIMER, John, "E.H.Carr vs. Idealism: The Battle Rages On", en *International Relations*, vol. 19, nº 2, 2005.
- MEARSHEIMER, John, ROGERS, Paul, LITTLE, Richard, HILL, Christopher, BROWN, Chris y BOOTH, Ken, "Roundtable: The Battle Rages on", en *International Relations*, vol. 19, nº 3, 2005.
- MISRA, K.P., "Toward Understanding Non-Alignment", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981.
- MOHANTY, J.N., *The Self and Its Others: Philosophical Essays*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 2000.
- MUNI, S.D., "The Third World: Concept and Controversy", en *Third World Quarterly*, vol. 1, nº 3, 1978.
- MUNI, S.D., "Non-Alignment and the Security Parameter", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981.
- NANDY, Ashis, *Return from Exile*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 1998.
- NANDY, Ashis, "The Discreet Charms of Indian Terrorism", en BAJPAI y MARAVALLAPU, eds., *International Relations in India: Theorizing the Region and Nation*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- POLLOCK, Sheldon, *The Language of Gods in the World of Men*, Permanent Black, Nueva Delhi, 2006.
- RAJAGOPALAN, Rajesh, "Neorealist Theory and the India-Pakistan Conflict", en BAJPAI y MARAVALLAPU, Siddharth, eds., *International Relations in India: Theorizing the Region and Nation*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- RAJAGOPALAN, *Second Strike*, Penguin, Nueva Delhi, 2005.
- RAJAN, M.S., "Golden Jubilee of the School of International Studies: An Assessment", en *International Studies*, vol. 42, nº 3 y 4, 2005.
- RAMAKRISHNAN, A.K., "The Gaze of Orientalism: Reflections on Linking Postcolonialism and International Relations", en BAJPAI y MARAVALLAPU, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- RAMAKRISHNAN, A.K., "Neoliberal Globalism and India's Foreign Policy: Towards a Critical Rethinking", en HARSHE, Rajen y SEETHI, K. M., eds., *Engaging with the World: Critical Reflections on India's Foreign Policy*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- RAMANUJAM, A.K., "Is there an Indian Way of Thinking", en VINAY, Dharwadkar, ed., *The Collected Essays of A.K. Ramanujam*, Oxford University Press, Nueva Delhi, 2001.
- RANA, A.P., *The Imperatives of Nonalignment*, Macmillan, Nueva Delhi, 1976.
- RANA, A.P., "International Relations", en ICSSR, *Survey of Research in Political Science: International Studies*, Allied Publishers, Nueva Delhi, 1988.
- RANA, A.P., "The Non-Hegemonical Imperative: The Nonaligned Regulation of India's National Security Problematic and the Universalisation of International Society", en *The Indian Journal of Social Science*, vol. 4, nº 1, 1991.
- RANA, A.P., "The Nehruvian Tradition in World Affairs: Its Evolution and Relevance to Post Cold War International Relations", en MANSINGH, Surjit, ed., *Nehru's Foreign Policy: Fifty Years On*, Mosaic Books en colaboración con el India International Centre, Nueva Delhi, reimpression 2003.
- RANA, A.P. y MISRA, K. P., "Communicative Discourse and Community in International Relations in India: A Critique", en BAJPAI, Kanti y MALLAVARAPU, Siddharth, eds., *International Relations in India: Bringing Theory Back Home*, Orient Longman, Nueva Delhi, 2005.
- SAHNI, Varun, "Just Another Big Country", en TANHAM, George K., BAJPAI, Kanti y MATTOO, Amitabh, eds., *Strategic Thought and Practice in an Emerging Power*, Manohar, Nueva Delhi, 1996.
- SAHNI, Varun, "Peripheric Realism versus Complex Interdependence: Analyzing Argentinean and Mexican Foreign Policies since 1988", en *International Studies*, vol. 38, nº 1, 2001.
- REUS-SMIT, Christian y SNIDAL, Duncan, eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press, Oxford, 2008.
- SAMADDAR, Ranabir, "State in the Revision of Space and History Today", en SAMADAR, ed., *Space, Territory and the State: New Readings in International Politics*, Orient Longman, Hyderabad, 2002.
- SASSEN, Saskia, *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*, Princeton University Press, Princeton, 2006.

- SCHMIDT, Brian, "On the History and Historiography of International Relations", en CARLSNAES, Walter; RISSE, Thomas y SIMMONS, Beth A., eds., *Handbook of International Relations*, SAGE, Londres, reimpresión 2006.
- SRIDHARAN, E., "International Relations Theory and the India-Pakistan Conflict", en SRIDHARAN, ed., *The India-Pakistan Nuclear Relationship: Theories of Deterrence and International Relations*, Routledge, Nueva Delhi, 2007.
- SRIDHARAN, E., ed., *The India-Pakistan Nuclear Relationship: Theories of Deterrence and International Relations*, Routledge, Nueva Delhi, 2007.
- SUBRAHMANYAM, Sanjay, "Connected Histories: Notes Towards a Reconfiguration of Early Modern Eurasia", en *Modern Asian Studies*, vol. 31, nº 3, 1997.
- SWARUP, Shanti, "Non-Alignment, Mobilization and Capability", en *International Studies*, vol. 20, nº 1 y 2, 1981.
- ZAKARIA, Fareed, *The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad*, Penguin, Nueva Delhi, 2003.

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica  
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
[www.relacionesinternacionales.info](http://www.relacionesinternacionales.info)  
ISSN 1699 - 3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [twitter.com/RRInternacional](https://twitter.com/RRInternacional)

