

El movimiento fractura “lo internacional” — o, ¿qué significa dar primacía al movimiento?

JEF HUYSMANS*

RESUMEN

Las Relaciones Internacionales han recibido recientemente varios llamamientos para renovar sus agendas de investigación sobre el movimiento y la movilidad. Éstos invitan a priorizar estudios que analicen cómo el movimiento en sí mismo —y no como parte de una política, sociedad o comunidad— es constitutivo de vida social y relaciones políticas. Este enfoque ha ido creciendo y continúa presentando desafíos para las concepciones modernas de lo internacional, las cuales han incrustado la vida social y política en una metafísica sedentarista que da primacía a las raíces territoriales y a las relaciones entre entidades cerradas; en particular, a los estados soberanos territorializados —o entidades estatales— que contienen a las sociedades. Este artículo busca contribuir a estas agendas sacando a la luz qué significa dar primacía al movimiento en Relaciones Internacionales. En primer lugar, significa tomar el movimiento como la fuerza analítica principal para comprender las relaciones políticas y sociales. A partir de la revisión de la literatura en los estudios de movilidad, el artículo introduce tres formas diferentes de conceptualizar el movimiento: cruzar perímetros, conectar puntos y enhebrar pasos. El primero se refiere al movimiento propio del mundo sedentario; los otros dos, sin embargo, crean relaciones que cuestionan los fundamentos del sedentarismo a través de organizaciones de movimientos en red y enredos de movimientos que se mueven unos en relación con otros. El artículo también propone una segunda respuesta a la pregunta; argumenta que dar primacía analítica al movimiento implica adoptar un punto de vista determinado, según el cual la vida y la materia son esencialmente movimiento y éste es continuo e indivisible, lo cual lo diferencia de las redes. Como resultado, el artículo defiende que esta concepción del movimiento proporciona una vía para el desarrollo de agendas de investigación en Sociología Política Internacional que fracturen el binario dentro/fuera, al mismo tiempo que facilita la experimentación con concepciones transversales de lo social y político. Esto origina, sin embargo, una situación paradójica para las Relaciones Internacionales en la medida en que lo internacional podría dejar de ser la referencia en torno a la cual se organiza el análisis en la disciplina; pues, el concepto de lo internacional ha empujado deliberadamente el estudio del movimiento hacia postulados sedentaristas, los cuales sostienen la división dentro/fuera y definen el movimiento en términos, principalmente, de cruce de fronteras.

PALABRAS CLAVE

Movimiento; transversal; sedentarismo; fronteras; lo internacional.



TITLE

Movement fracturing “the international” —or, what does it mean to give primacy to movement?

EXTENDED ABSTRACT

Recently, several calls have been made to renew research agendas on movement, mobility, and motion in IR. They invite us to prioritise analyses that explore how movement itself rather than belonging to a polity, society, and community enacts social and political relations. Such approaches have raised and continue to present challenges for modern conceptions of the international that embed social and political life in a sedentarist metaphysics that prioritises territorial roots and relations between enclosed entities, in particular territorialised sovereign states —or, state-like entities— that contain a society. Drawing on Malkki, sedentarism is defined as combining four elements. (i) Being rooted to a territory, or more generally soil, is the condition of identity and stability, the condition of proper being. Being a refugee,

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2023.54.001>

Formato de citación recomendado:

HUYSMANS, Jef (2023). “El movimiento fractura “lo internacional” — o, ¿qué significa dar primacía al movimiento?”, *Relaciones Internacionales*, n° 54, pp. 15-37.

*Jef HUYSMANS,
Queen Mary
University of London,
Reino Unido.
Contacto: jef.
huysmans@qmul.
ac.uk

Traducción:
Ángela IRANZO,
Universidad
Autónoma de Madrid.
Contacto: angela.
iranzo@uam.es

Recibido:
18/05/2023
Aceptado:
11/08/2023

for example, emerges as being uprooted from the soil or territory where one belongs. (ii) The world exists by segmenting space into discrete territorial and cultural units. Borders and boundaries are constitutive because they define the units by partitioning insides from outside. (iii) This understanding of matter and life as rooted into segmented territorial entities is naturalised through various practices that make it a commonsense, self-evident imagination of the nature of life and matter. This process includes daily expressions like 'home sweet home', cartographic representations of migration, and representing human history in terms of an evolution from early hunter-gatherers to agricultural communities that expand into cities and later nation-states. (iv) Displacement is pathological in a sedentary world, an uprooting that pulls the living from the soil where they thrive.

This article contributes to the work that has developed mobility agendas by unpacking what it means to prioritise movement in IR. In the first instance, giving primacy to movement means establishing conceptions of it as the primary analytical driver for understanding political and social relations. The article also develops a second answer to the question. It proposes that giving conceptual primacy to movement requires taking the point of view that life and matter are essentially movement, and that movement is continuous and undivided.

Drawing on literature in mobility studies, the article introduces three different ways of conceptualising movement: crossing perimeters, connecting points, and threading passings. The first is movement within a sedentary world. The latter two create relations that challenge sedentary arrangements through networked organisations of movement and the entangling of movements moving in relation to one another.

A sedentary world is not without movement. There is lots of movement —trade between states, migration of people, flows of viruses, migration of animals, tourism and so on. Of interest here is not a list of movements or the tension or relation between movement and sedentary entities, but the specific nature of movement as it emerges in sedentarist metaphysics. Our way into this is to look closer at the kind of line privileged in drawing a sedentary space. In sedentary conceptions of worlds, the defining lines are partitioning lines, lines separating insides and outsides by drawing perimeters that divide an existing space into enclosed figures. They separate an entity from the environment in which other entities exist. Once we partition space into insides and outsides, movement can appear as crossing from inside to outside and vice versa. Movement takes the form of border or boundary crossing.

If we change the defining line from the one separating A and B to the connecting one, the one crossing the distance between A and B, do we enter a different world? We do, and it is a relatively familiar one. We move from a world of states or sedentary communities to networks. Instead of drawing enclosed figures on the page to visualise a social or political space, we draw points and lines connecting the points. The dots, or nodes, can be territorially circumscribed places, like cities or ports, but they can also be computer servers or individuals. Movement connecting makes the network different from the sedentary conception of space. What matters are the speed, density, and intensity of the movement of goods, people, animals, and services that connect the nodes. The multiple lines of transport that connect the dots create the network.

Networks retain an awkward static-ness, however, not in the sense of 'absence of movement', but as letting movement arise from positions. The nodes are spatial positions —a city, a server, a port. From the point of view of circulation, they are projected onto the flows as positions where movement arrives and stops before moving on. Even if the nodes change location or relevance at different points in time, the movement is sensed through a series of positions rather than through the movement itself. The life being lived along the lines is not important. In that sense, we can say that a juxtaposition of immobilities —the nodes— organises the network; movement becomes simply the bridging of the distance between these points of immobility. That explains why, for circulation through networks, the life being lived and the entangling and encountering that takes place while moving along the line are not crucial for understanding movement. Migration, for example, is imagined and regulated as movement connecting nodes that represent 'transport hubs', which can be train stations, coastal areas, detention centres, etc. The connecting lines are not the actual route the migrants take but represent the crossing of distance between the hubs.

A third conception of movement displaces both a sedentarist and network metaphysics and starts from taking everything as movement and nothing else. Giving primacy to movement then refers to specific modes of thought that foreground movement as continuous passing and refuse conceptualising movement in relation to stasis or non-motion. It holds that movement slips through our fingers when we recognise non-motion —stasis— exists. We render it as positions in space or time by drawing lines to enclose perimeters or connectors between points. Instead of connectors, it conceptualises the lines of movement as threads. Threads are drawn in a continuous movement rather than from point to point. A thread bends and entangles but is not cut up in points. It moves and is moved by other movements like the wind, someone running into the thread, and so on. Transitions and changes are bending the thread rather than cutting it or partitioning it into discrete bounded sections. The thread is a line that remains continuous, undivided. Movement is passing. What matters are the experiences, encounters and forces along the lines and the meshing of various filaments moving in relation to one another. The network nodes fade, and the lines meander as lines without points. The movement of a ship, for example, entangles with movements of wind, water, and barnacles. But the ship and its movement are also linked to the entangling movements of people living on the ship that create and alter the patterns of social relations and the changes made to ships, for example, in repairs or when taken over by pirates. Life on and off a container ship becomes important, transfiguring the container ship from a vehicle into the entangling of multiple threads that continue outwards. Analytically, the ship is understood in terms of the bendings and tensions between threads; it is a knot or meshwork of knots rather than a place.

Movement as threading introduces a point of view that refuses stasis by taking everything as in continuous motion. The article concludes that such a conception of movement provides a pathway for developing research agendas in International Political Sociology that fracture the inside/outside binary and facilitate experimenting with transversal understandings of the social and political. It creates a paradoxical situation for IR, however, in that 'the international' can then no longer be the defining reference with which to organise the analysis as long as the concept of 'the international' inherently pulls studies of movement into sedentary arrangements that partition insides and outsides and conceive of movement mainly in terms of border crossing. When saying that such a conception of movement makes it impossible for 'the international' to be the analytical driver, it does not mean that the matters of concern that drive IR, such as questions of borders, territorial rule, logistics, and war, disappear or are written out of the world. They exist from a transversal point of view but are sensed differently —they are transmuted. For example, borders transmute into mobility regimes —into confluences of movements moving— and thus are no longer 'borders' that draw partitioning perimeters rooting life, matter, and rule into exclusionary territories. That does not mean violence, suffering, and relocating are no longer analytically present. They are, but they must be thought through the inter-twining of movements rather than fixing perimeters.

KEYWORDS

Movement; transversal; sedentarism; borders; the International.



I ntroducción¹

Recientemente, ha habido varios llamamientos sobre la necesidad de renovar las agendas de investigación sobre movimiento y movilidad en Relaciones Internacionales, siendo este número de la revista una expresión más de ello (Ansems de Vries, 2015; Aradau, 2016; Leese y Wittendorp, 2017; Malaviya, 2020; McNevin, 2022; Ozguc, 2021; Reeves, 2018; Salter, 2015b; Suliman, 2018). Esto demuestra que hay un especial interés en pensar lo internacional y los fenómenos internacionales con y a través del movimiento, entendiéndolo en un doble sentido: como un fenómeno de *cosas* moviéndose y como un enfoque analítico. Este llamamiento es emocionante y provocativo para la disciplina porque invita a revisar la naturaleza problemática del movimiento para lo internacional. Lo internacional hace referencia a una organización sedentaria de las relaciones sociales y políticas que prioriza las relaciones entre entidades cerradas, particularmente estados territorializados o entidades estatales soberanas como contenedoras de sociedad. De este modo, la vida y la materia están organizadas en políticas, sociedades y comunidades que conforman lugares demarcados, con una dinámica interna, de organización de las partes en su interior; y una dinámica externa, de organización de las relaciones con otras políticas, sociedades, comunidades y, en general, con el mundo exterior. De este modo, las *cosas* moviéndose a través de esta división dentro/fuera conforman el objeto de estudio en Relaciones Internacionales. Son, al mismo tiempo, la esencia de las relaciones internacionales —haciendo de lo internacional un tema de interés— y un posible desafío a las organizaciones sociales y políticas sedentarias. Así, sin el movimiento a través de la división dentro/fuera, no habría razón para hablar de *lo internacional*. En consecuencia, la vida y la materia son abordadas como elementos que existen dentro de estas unidades políticas y sociales demarcadas. Pero los movimientos a través de las fronteras también conforman relaciones sociales y políticas que no pueden reorganizarse nítidamente en el dentro/fuera, sino que organizan la materia y la vida transversalmente. En este artículo no me interesa lo primero: cómo las relaciones internacionales gobiernan y asignan valor a diversos fenómenos en movimiento. En línea con los estudios de movilidad (Adey, 2017; Adey et al., 2014; Urry, 2000), propongo centrar la pregunta *qué significa dar primacía al movimiento* en la segunda cuestión: cómo dar primacía al movimiento invita a imaginar y poner en práctica relaciones sociales y políticas que se organizan a través del movimiento mismo, en lugar de pertenecer a un sistema político, una sociedad o una comunidad.

Poner el movimiento en primer plano nos invita a explorar conceptualizaciones del movimiento en sí mismo y a reflexionar sobre el valor analítico que estas diferentes aproximaciones teóricas tienen. El artículo, por tanto, busca contribuir a esta agenda que prioriza el movimiento en Relaciones Internacionales, de dos formas: primero, propone diferenciar tres aproximaciones conceptuales al movimiento en la disciplina: cruce fronterizo, transporte y paso; y, segundo, favorecer la tercera aproximación, la cual parte del punto de vista de que todo lo que hay es movimiento, con el fin de robustecer dicha agenda. Este trabajo, por tanto, parte de corrientes de pensamiento que entienden la existencia de la vida y la materia, esencialmente, como y en movimiento (Nail, 2018). El movimiento es primordial en el sentido de que no depende de un mundo organizado sedentariamente, sino que rompe el mundo sedentario al tomar lo que parece sedentario como esencialmente en movimiento. En otras palabras, lo sedentario no es sedentario, sino que, como

¹ Agradezco a los editores de la revista y evaluadores sus útiles comentarios, y a Janne Autto por acogerme en la Universidad de Lapland, donde pude escribir este artículo en la primavera de 2023. También mi más sincero agradecimiento a Ángela Iranzo por encargarse de la traducción del artículo al español.

cualquier otra cosa, es movimiento. Esta corriente de pensamiento rechaza la distinción entre sedentario/móvil, sólido/fluido y políticas territorializadas/flujos, al conceptualizarlo todo como existencia en movimiento y solo a través del movimiento.

Introducir esta aproximación transversal al movimiento que resiste a los intentos analíticos de contenerlo en entidades demarcadas y las relaciones entre ellas, cuestiona de forma más aguda la forma en que lo internacional y las Relaciones Internacionales estructuran el movimiento. Esta aproximación conceptual rompe la posibilidad de entender *lo internacional* como la herramienta de organización analítica en la disciplina —lo cual nos llevaría de nuevo a leer el movimiento en clave de un orden sedentario organizado mediante divisiones dentro/fuera. Pero, más que ver esto como un problema que necesita solución, entiendo que dar primacía al movimiento en este sentido introduce un punto de vista distintivo en la disciplina para abordar el reto planteado por un artículo de debate colectivo en la revista *International Political Sociology*:

“Recientes afirmaciones sobre redes y transversalidades parecen capturar muchos fenómenos empíricos importantes, pero probablemente implican una forma muy diferente de entender la política de la que hemos heredado de los modelos de la *polis* contenida, expresados en la formación de los estados y el sistema internacional” (Walker et al., 2018, p. 92).

I. Relaciones Internacionales y movimiento

Por ahora, definamos el movimiento como aquello que lleva una cosa de un estado, punto o localización a otro. Lo que importa no es lo que pasa en el punto A y en el punto B, sino cómo entendemos la línea entre dichos puntos —qué pasa “en el camino” (Cresswell, 2006, pp. 2-3). El movimiento y las formas de gobernarlo han sido durante mucho tiempo un tema de interés para el estudio de las Relaciones Internacionales. Y todavía lo internacional promueve una noción sedentaria de la política y de lo social en la que las diferenciaciones y relaciones entre los puntos A y B definen el orden social y político. Lo internacional se define, en primer lugar, en virtud de la identificación e institucionalización de entidades demarcadas, situadas una junto a la otra. Los estados territorializados o las entidades estatales que reivindican su soberanía, así como las relaciones entre ellos constituyen la espina dorsal del sistema internacional. Las líneas de movimiento entre los puntos A y B están así subordinadas a las líneas que separan los estados soberanos. Éstas últimas líneas crean lo que John Agnew ha llamado la “trampa territorial”: un punto de vista que “descansa sobre tres asunciones geográficas —los estados como unidades fijas de espacio soberano, la polaridad doméstico/extranjero, y los estados como ‘contenedores’ de la sociedad” (1994, p. 53). Así, la “trampa territorial” revela una comprensión sedentarista de los mundos que pone en primer plano no el movimiento, sino el trazado de entidades fronterizas y las relaciones entre dentro y fuera.

Sin embargo, este mundo sedentario sería un mundo muerto sin el movimiento. No pasaría nada; al menos, en la escala de lo internacional. Sólo pasarían cosas en el interior de las sociedades-estados demarcados —esto es, en el interior de los puntos A y B. Lo que da vida a



lo internacional es el movimiento a través de las entidades cerradas —estados/sociedades—. Cuando los ejércitos se mueven, el comercio se pone en marcha, las personas migran y los virus fluyen, es entonces cuando lo internacional ocurre; es decir, cuando los estados-sociedades se convierten en internacionales, en lugar de entidades domésticas de gobierno. A pesar de la visión sedentaria del orden internacional, no es sorprendente que las Relaciones Internacionales hayan estado repletas de análisis sobre fenómenos en movimiento, los efectos de los cambios en su naturaleza y modalidades, así como las formas de controlarlo. Una muestra relativamente reciente de esto es el libro *Making things international I: circuits and motion*, el cual explora cómo la vida internacional emana de cosas, actores e ideas que circulan según determinados patrones (Salter, 2015a, p. vii).

Por lo tanto, lo sorprendente no es que las Relaciones Internacionales se interesen en el movimiento. Lo sorprendente es por qué una agenda que priorice el movimiento significa algo si lo internacional y, por tanto, las Relaciones Internacionales sólo existen en la medida en que las cosas se mueven. Revisemos brevemente algo de la literatura sobre transnacionalismo para ver si podemos entender el sentido de las aproximaciones que ha tenido el movimiento. La literatura sobre transnacionalismo de finales de los años sesenta y principios de los setenta, parte de la observación de que el mundo contemporáneo está transnacionalmente constituido por flujos de bienes, personas, información, capital y otros que no están contenidos por sociedades-estados, pero existen con cierta autonomía a través de ellos. Karl Kaiser (1969), por ejemplo, habló sobre la existencia de una sociedad transnacional. Lo que le interesaba, no obstante, no era la naturaleza de dicha sociedad sino el hecho de que ésta crease un problema para la política, la cual permanecía organizada a través de estados e instituciones interestatales. Por tanto, la cuestión para él era: ¿qué puede ser una política transnacional que gobierne la sociedad transnacional transnacionalmente en lugar de internacionalmente? No es una pregunta fácil de responder, puesto que la política transnacional no consiste en escalar la política desde el estado a políticas contenidas a niveles más altos mediante la integración regional o la creación de autoridades de gobierno global. Más bien, la pregunta nos exige pensar la política por fuera del imaginario de las políticas del estado soberano territorializado que estructura la comprensión de lo político (Walker, 1993, 2010).

El movimiento transnacional funciona, por tanto, como una condición para interrogarse sobre la autoridad política y el gobierno de estos movimientos transfronterizos de cosas, personas y capital. En este sentido, podemos decir que Kaiser no desarrolla una sociología política del movimiento como tal, sino una sociología política de la gobernanza y el poder político bajo las condiciones de un movimiento transnacional. Keohane and Nye, en su clásica obra (inicialmente publicada en 1977) sobre la interdependencia compleja, hicieron algo similar. Definieron la interdependencia como “situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países” (Keohane y Nye, 1997, p. 7). Estos efectos surgen de varios flujos y transacciones que operan a través de las fronteras internacionales. Así pues, su principal pregunta sobre “cuáles son las principales características de la política mundial cuando la interdependencia... es amplia” (Keohane y Nye, 1997, p. 5) surge de los movimientos transnacionales. De forma similar a Kaiser, la cuestión del transnacionalismo está organizada a través de una tensión entre un mundo dado de relaciones interestatales en el que los estados tienen la autoridad política y el poder gubernamental, y un mundo social y económico con movimientos de ideas, bienes, capital y otros que no están organizado a través de sociedades-estados demarcados, aunque existe a través

de ellos. Estos movimientos de personas, bienes, servicios, capital y organismos son de interés porque parecen desafiar el funcionamiento y poder de la política contenida, el poder político y la autoridad de los estados y las organizaciones interestatales. De modo que esta literatura trata de resolver la cuestión de cómo los movimientos transnacionales superan las categorías a través de las cuales lo internacional hace política y produce poder, pero en línea con los imaginarios de la formación del estado moderno y el mundo interestatal.

Estos ejemplos sobre transnacionalismo buscan ilustrar dos cuestiones generales. En primer lugar, muestran que el interés por el movimiento ha ocupado un lugar central en las Relaciones Internacionales. Si revisamos la literatura sobre globalización, el interés por la “desagregación de la territorialidad” (Ruggie, 1993), o a la literatura sobre guerra y seguridad (Herz, 1961; Chamayou, 2015), así como el interés más reciente por las migraciones y los estudios sobre fronteras, por ejemplo, comprobamos cómo las cosas en movimiento y los cambios en la capacidad y forma de moverse son clave para explicar la forma en que la disciplina ha desarrollado su comprensión de las relaciones internacionales. En segundo lugar, muestran cómo la mayoría de la literatura se ha centrado fundamentalmente en conceptualizar estructuras alternativas del espacio y localizaciones del gobierno. Por ello, el movimiento funciona como una fuerza que desafía los análisis que invierten el máximo poder político en la soberanía estatal y presiona para explorar acuerdos alternativos de poder espacial.

Sin embargo, es todavía escaso el compromiso explícito existente en relación a cómo las diferencias sobre los espacios de poder están íntimamente ligadas a las distintas *concepciones* del movimiento. El principal interés de Kaiser, Keohane y Nye permanece en los desafíos que el movimiento transnacional ocasiona a las formas de gobierno organizadas como sociedades-estados demarcados y a la forma de estructura política que puede gobernar estos movimientos adecuadamente. En un sentido parecido, el clásico trabajo de Susan Strange busca comprender cómo diferentes movimientos transnacionales, en particular los relacionados con tecnologías y circulación de capitales, crean y operan a través de estructuras de poder distintivas que funcionan al margen y son diferentes de la estructura interestatal de lo internacional. Para Strange, estos movimientos que diseminan el poder tienen como resultado la “retirada del estado” (1996). Por tanto, las principales categorías analíticas son la organización estructural del poder social y político, más que las diferentes conceptualizaciones del movimiento en sí mismo. Aquí, la forma de la estructura espacial y el orden social prevalece conceptualmente sobre el movimiento y la contingencia del orden². En este sentido, paradójicamente, podemos decir que en la literatura sobre transnacionalismo, entre otras, la *concepción* del movimiento en sí continúa teniendo un interés limitado; a pesar de que estar en movimiento es una fuerza social constitutiva.

Llegados a este punto, podemos empezar a explicar por qué dar primacía al movimiento es un proyecto distinto. Éste pone el movimiento en primer plano, aproximándose conceptualmente a él como la principal fuerza analítica. En lugar de estudiar el movimiento como un fenómeno en un mundo organizado por entidades sedentarias, cerradas, la cuestión principal es cómo el movimiento en sí mismo organiza relaciones. Esto nos invita a pensar con detalle cómo conceptualizamos el

² En Sociología, una observación similar dio lugar a un llamamiento para liberar el análisis sociológico del control que ejercen sobre él las sociedades delimitadas y sus formas estructurales. Era una llamada a una Sociología que “se centre en el movimiento, la movilidad y el orden contingente, en lugar de la inmovilidad, la estructura y el orden social” (Urry, 2007).



movimiento en los estudios sobre fenómenos en movimiento y, por tanto, qué diferencias derivan de estas conceptualizaciones³. Por ejemplo, son diferentes los conceptos de movimiento subyacen a una interpretación de la migración como moverse de un país a otro, y otra que la entiende como movimientos enredados de migrantes y otras personas que van a la escuela, panaderos que venden pan, etcétera. La primera aproximación, entiende el movimiento como desplazarse desde un adentro (donde la persona tiene vínculo de pertenencia) hacia un afuera (donde busca construir una nueva pertenencia) y viceversa. La segunda, entiende el movimiento como enredos de viajes. Como explico en las próximas secciones, la forma de entender las relaciones es diferente porque la forma de conceptualizar el movimiento es diferente.

En la cuarta sección sobre “líneas enhebradas”, añadiré un segundo elemento que define este proyecto de priorizar conceptualmente el movimiento; un elemento que lo sitúa en una posición particular: la exigencia de trabajar con un concepto de movimiento indivisible y continuo que abraza la idea de que la materia y la vida son esencialmente movimiento. Pero, por ahora, el primer elemento —hacer de la conceptualización del movimiento en sí mismo una fuerza conceptual y analítica— es suficiente. Pero, ¿cómo hacerlo? Siguiendo a Ingold (2011, pp. 145-155), una forma de adentrarnos en ello es observar las diferencias en los tipos de líneas que dibujan el movimiento. Empezar por las concepciones de las líneas también tiene sentido porque la constitución de lo internacional descansa sobre una línea específica —la que separa el dentro y fuera—, y porque, por ahora, hemos definido el movimiento, siguiendo a Cresswell (2006), como la línea que une el punto A y el B. Así pues, empecemos a explorar diferentes interpretaciones sobre las líneas.

2. Líneas de partición: sedentarismo y movimiento como cruces perimetrales

Como se ha mencionado en la sección anterior, el concepto de *lo internacional* propone una comprensión sedentaria de las relaciones sociales y políticas. En diálogo con Liissa Malkki, esto encarna una “metafísica sedentarista” (1992). Para Malkki, el sedentarismo combina cuatro elementos (1992, p. 31, p. 34). Primero, el enraizamiento a un territorio o suelo, de forma más general, es la condición de la identidad y estabilidad, del propio ser —ser refugiado, por ejemplo, se entiende como estar desarraigado del suelo o territorio al cual se pertenece—. Segundo, el mundo existe como la fragmentación del espacio en unidades territoriales y culturales separadas, así las fronteras y los límites son constitutivos porque definen las unidades separando el dentro del fuera. Tercero, la naturalización de esta comprensión de la materia y la vida como enraizadas en entidades territoriales segmentadas a través de diversas prácticas, la convierten en un imaginario común y evidente sobre la naturaleza de la vida y la materia. Este proceso incluye expresiones cotidianas como *hogar, dulce hogar*, representaciones cartográficas de las migraciones, así como representaciones sobre la historia de la humanidad en términos de una evolución desde los primeros cazadores-recolectores a las comunidades agrícolas que crecieron hasta crear ciudades y, posteriormente, estados nación. Las personas que continúan viviendo por fuera o a través de los confines de estas unidades territorializadas son definidos como bárbaros, si no son directamente ignorados. Aunque estas personas son a menudo un número elevado e incluso, a veces, la mayoría

³ Por ejemplo, en los estudios de seguridad, Claudia Aradau ha empleado esta aproximación que empieza por interrogarse sobre las diferentes concepciones del movimiento para demostrar que están vinculados con diferentes nociones de la seguridad y la subjetividad política (2016).

de la gente, son borradas de la historia porque sus narraciones centran el pasado en entidades administrativas delimitadas como las ciudades o pequeñas comunidades agrícolas (Scott, 2017). Y, cuarto, el desplazamiento es algo patológico en un mundo sedentario; es un desarraigo que arranca a los vivos del suelo donde prosperan.

Es obvio que un mundo sedentarista no carece de movimiento. Hay múltiples movimientos —comercio entre estados, migraciones de personas, flujos de virus, migraciones de animales, turismo, entre otros. Pero lo que nos interesa aquí no es un listado de movimientos o la tensión o relación entre entidades en movimiento y sedentarias, sino la naturaleza específica del movimiento que emanan de la metafísica sedentarista. Nuestra forma de entrar en esto es mirando más de cerca el tipo de línea privilegiada en el dibujo de un espacio sedentario. En las concepciones sedentarias de los mundos, las líneas definitorias son las de partición; esto es, líneas que separan el dentro del fuera mediante el trazado de perímetros que dividen el espacio en figuras demarcadas. Estas líneas separan las entidades de los entornos en los que otras entidades existen. Ingold, para ejemplificarlo, dibuja un círculo en una hoja de papel en blanco. La hoja de papel es un espacio vacío (Ingold, 2011, pp. 146-148) y, una vez el círculo ha sido trazado, el espacio se divide en un dentro y fuera. Las representaciones cartográficas clásicas sobre el mundo —los mapas *westfalianos* sobre el mundo de estados que encontramos frecuentemente en los departamentos de Relaciones Internacionales y sus despachos— ofrecen una idea similar sobre el espacio, añadiendo a menudo color para indicar las divisiones realizadas.

Las líneas de partición que fijan la vida social y política en entidades territorializadas y cerradas que coexisten unas junto a otras, definen lo internacional moderno (Walker, 1993). En tanto sistema de gobierno, Ruggie, por ejemplo, define el rasgo distintivo de lo internacional moderno así: “ha diferenciado su colectividad de sujetos en enclaves territorialmente definidos, fijos y mutuamente excluyentes, de dominio legítimo” (1993, p. 151). Las líneas de partición permiten que *el inter* de lo internacional aparezca como la relación entre estados soberanos excluyentes que contienen una sociedad cada uno.

Las líneas de participación que en Relaciones Internacionales llamamos *fronteras y lindes* en los análisis sobre identidad, condicionan la interpretación del movimiento a una organización espacial sedentaria. Una vez que hemos dividido el espacio en dentro y fuera, el movimiento puede aparecer como cruces de dentro a fuera, y viceversa. El movimiento, por tanto, aparece como un efecto secundario de esta creación de espacialidad; adquiere así la forma de un cruce de frontera o linde. La frontera puede ser entre estados, entre entornos rurales y ciudades, o entre pueblos u otros. En los términos usados por Malkki, el movimiento se convierte en desplazamiento cuando interrumpe la pertenencia —cuando hay un desarraigo, un movimiento que desconecta algo o a alguien del interior del espacio al que pertenece. El concepto de migración forzada expresa este desplazamiento, en el que las dificultades económicas, el miedo a la persecución, la guerra o los desastres naturales empujan a la gente de su interior territorial y comunal hacia un mundo exterior.

Las fronteras y los lindes, en realidad, son más complejos que una línea, como han demostrado ampliamente los estudios de fronteras al analizar cómo éstas emergen⁴. No obstante, incluso si

⁴ Esto no significa que la interpretación de las fronteras como líneas sea una mera abstracción que solo tiene representación simbólica.



el movimiento parece escapar a las líneas de partición, como en el caso de los movimientos transnacionales, todavía adquiere gran parte de su significado social y político de estas líneas, como mostraré en la sección siguiente. Pero, ¿qué pasa si conceptualizamos el movimiento como una práctica que *produce* fronteras —una práctica fronteriza más que de cruce de fronteras? Por ejemplo, la migración no solo es un efecto de esta división sedentaria del espacio en comunidades y sistemas de gobierno, sino también constitutiva de estas comunidades y sistemas de gobierno. En otras palabras, estas comunidades y gobiernos han sido creados por personas en movimiento que se asientan en un territorio y lo circunscriben. De hecho, las personas que entran y salen de ellos los continúan manteniendo o cambiando. Aunque ahora son constitutivos y no un efecto secundario del trazado del perímetro, los movimientos tienen sentido porque están relacionados con un mundo sedentario de territorios delimitados. Esta concepción constitutiva permanece vinculada a la metafísica sedentarista y sus líneas de partición⁵.

De forma similar, Gitte du Plessis (2018) muestra cómo los movimientos de patógenos crean fronteras, no solo porque los humanos refuerzan los controles fronterizos y limitan el movimiento para protegerse. En su análisis, los patógenos se convierten en agentes de fronterización; es decir, territorializan el espacio. El análisis de la autora, sin embargo, es mucho más complejo que la simple conversión de los microbios en agentes fronterizos. Se refiere al enredo ecológico de varios seres, incluidos los patógenos y los humanos. Los efectos fronterizos y el modo en que los seres humanos y los microbios se relacionan con las fronteras son fundamentales para problematizar y dar significado al movimiento. Otro ejemplo que muestra la centralidad de las líneas de partición para comprender el movimiento en Relaciones Internacionales, es el fascinante análisis realizado por Rafi Youatt en la frontera México-Estados Unidos sobre las circulaciones multiespecie en el área (2020, pp. 27-50). El autor, en lugar de leer la frontera a través de las lentes de los flujos migratorios más recientes y las prácticas de control migratorio, analiza la creación de múltiples fronteras en el área fronteriza como resultado de la circulación de garrapatas y su relación con los movimientos de otras especies como los ciervos de cola blanca y los nilgos, así como los humanos que intentan proteger su ganado y uso de la tierra.

Los movimientos y la invasión mutua de nilgos, garrapatas, babesiosis y jinetes de garrapatas constituyen un régimen de movilidad multiespecie a lo largo de la frontera. Las cubas de inmersión del ganado, las prácticas de cuarentena y los cercados de caza forman parte de este régimen. También lo forman la capacidad de las garrapatas para saltar sobre múltiples portadores y para distinguir entre mamíferos y seres inanimados (Youatt, 2020, p. 37)⁶.

Así, los movimientos surgen como los impulsores o, en la terminología de du Plessis, como los agentes fronterizos. Sin embargo, el significado político y social de estos movimientos continúa dependiendo, al menos en parte, de la concepción de las fronteras como líneas de partición. Por ejemplo, una expresión de la naturaleza problemática de las circulaciones multiespecie es la

Kerry Goetlich ha mostrado cómo las fronteras han sido representadas como líneas —lo que él llama la linearización de las fronteras— a través de técnicas y prácticas específicas (por ejemplo, mediante prácticas topográficas que han trazado líneas de partición en las relaciones internacionales y coloniales) (2018, 2022).

⁵ Para una explicación detallada de esta perspectiva y una propuesta que va más allá del análisis sedentarista, véase: Suliman (2018).

⁶ Nota de la traductora (N.d.T.): este fragmento es una traducción libre, dada la inexistencia de la obra del autor publicada en español. Versión original en inglés: "The movements and mutual invasiveness of nilgais, ticks, babesiosis, and tick riders constitute one multispecies mobility regime along the border. Cattle-dipping vats, practices of quarantine, and game fencing make up part of this regime. So, too, do the ability of ticks to leap onto multiple carriers and their capacity to judge between mammals and nonliving things".

división entre especies invasivas y no invasivas, y especies exóticas. Las ideas de peligro e invasión juegan un papel importante a la hora de justificar el interés en los enredos de movimientos multiespecie en la obra de Youatt.

Frente a las explicaciones sobre fronteras que las ven como líneas estáticas que demarcan el territorio entre naciones estados, el capítulo se construye desde los trabajos recientes sobre fronteras que las entienden como prácticas políticas performativas, de lo cual deriva su segundo argumento, que las fronteras son prácticas multiespecie en las que el peligro, la invasión y la conexión son operadores clave (Youatt, 2020, p. 29)⁷.

Este capítulo es un bello análisis sobre la producción multiespecie de las fronteras, lo cual permite situar los movimientos migratorios y las políticas que los regulan en un régimen de movilidad mucho más complejo que lo que encontramos en la mayoría de literatura sobre migración. Además, su trabajo también demuestra cómo las Relaciones Internacionales y la práctica internacional continúan estructurando lo social y político a través de una metafísica sedentarista en la que las fronteras y los lindes, como conceptos y prácticas, son constitutivos para adquirir importancia social y política en la disciplina. La partición dentro y fuera permanece, en gran medida, como aquello que organiza el movimiento, lo que es organizado por éste y lo que necesita más complejidad en Relaciones Internacionales.

Para Youatt, la frontera no es una mera línea, sino una zona territorial. Esto hace emerger la pregunta: ¿qué ocurre con el hecho de estar o habitar la zona de *en medio*, la zona gris entre el dentro y fuera? Aquellos que están en o atravesando esta zona no son ni dentro ni fuera, sino en ambos, dentro y fuera. Pero, ¿esto realmente desafía la metafísica sedentarista? Es más, el medio es un lugar de gran interés para este mundo sedentario, como han demostrado la literatura sobre zonas fronterizas (Squire, 2011), *borderlands* (Bickham et al., 2015, p. 3) y espacios liminales (Loh y Heiskanen, 2020), entre otras. El *en medio* desmembra la separación en una variedad más amplia de relaciones —lo que Loh y Heiskanen llaman “un mosaico de prácticas más complejo de lo que los enfoques estadocéntricos de Relaciones Internacionales han sido usualmente capaces de captar” (2020, p. 285). Sin embargo, esto no cambia el hecho de que el movimiento esté espacialmente organizado como el cruce de una partición entre dentro y fuera. El *en medio* convierte la línea en un lugar donde uno puede permanecer. Pero todavía el perímetro que se ha convertido en una zona sigue siendo un perímetro de partición que organiza el espacio en términos de una división dentro/fuera.

La línea de partición, el trazado de un círculo en una hoja de papel en blanco, es por tanto un proceso complejo, significativamente más complejo que grabar una línea sobre el territorio mediante, por ejemplo, la construcción de un muro. No obstante, la idea principal para nosotros es que la división dentro/fuera es una práctica esencial para la producción de una metafísica sedentarista. Sigo, por tanto, a Rob Walker (1993, 2016), en que el concepto de *lo internacional* está, por definición, atado a esta división. Esta partición bloquea conceptualmente el movimiento dentro del sedentarismo; convierte la línea de movimiento entre A y B en algo secundario respecto

⁷ N.d.T: este fragmento es una traducción libre, dada la inexistencia de la obra del autor publicada en español. Versión original en inglés: “Against accounts of borders that see them as static lines that demarcate territory between nation-states, the chapter builds on recent work on borders that understands them as performed political practices to make its second argument, that bordering is a multispecies practice in which danger, invasion, and connection are key operators”.



a las líneas que circunscriben A y B. En otras palabras, la política internacional consiste en producir espacio mediante el trazado de perímetros y en coexistir en un mundo organizado a través de ellos. Por ello, la “retirada del estado” —esto es, el desvanecimiento de la partición política del espacio en estados nación territorializados excluyentes— se convierte en una cuestión de gran interés para las Relaciones Internacionales cuando la comprensión del movimiento cambia del desplazamiento a través de la línea a patrones de relaciones que no dependen de las líneas de partición que crean las fronteras entre estados. Cuando damos prioridad analítica al movimiento, lo excitante del debate sobre “la retirada del estado” no es cómo el movimiento desafía los sistemas de gobierno basados en la estatalidad, ni las respuestas que exploran cómo escalar las instituciones políticas y normas de lo nacional a lo regional, como hace la literatura sobre integración regional, o a lo global, como hace una gran parte de la literatura sobre globalización. Lo interesante aquí es comprender cómo el movimiento transnacional opera a través de una línea diferente, la *línea* entre los puntos A y B, y cómo esta línea puede ser analíticamente priorizada para liberarla de su dependencia con las líneas de partición que han venido determinando el significado social y político del movimiento.

3. Líneas de conexión: redes, logística y el movimiento como transporte

Si cambiamos la interpretación de la línea que separa A y B, la que crea el dentro/fuera, a una noción de conexión, una línea que cruza la distancia entre A y B, ¿entramos en un mundo diferente? Sí, lo hacemos, y entramos en un mundo relativamente familiar. Nos desplazamos desde un mundo de estados o comunidades sedentarias hasta las redes. En lugar de trazar figuras cerradas en la página en blanco para visualizar el espacio social o político, dibujamos puntos y líneas que conectan dichos puntos (Light y Moody, 2020). Lo que aquí importa es la velocidad, la densidad e intensidad del movimiento a lo largo de las líneas de conexión que permiten que bienes, personas, animales u otros se trasladen del punto A al B. La multitud de líneas de transporte que conectan los puntos define las redes y no las fronteras entre los puntos o los límites exteriores de la red. Los puntos, o nodos, pueden ser lugares circunscritos territorialmente como las ciudades o los puertos, pero también pueden ser servidores informáticos o individuos. Sin embargo, lo que diferencia la red de la concepción sedentaria del espacio no son los nodos sino las líneas de conexión y, por tanto, el movimiento más que la partición.

Nuestro interés aquí no son las redes en sí, sino cómo estas redes dependen de una concepción particular del movimiento: el movimiento como transporte (Ingold, 2007, pp. 72-75). El transporte traslada datos, sonidos, personas, bienes y animales de un nodo a otro. De este modo, el movimiento es un conector que representa un salto de un punto al siguiente. Los movimientos difieren en la facilidad o rapidez del traslado. Por ejemplo, la globalización ha sido definida por el encogimiento de la distancia espacial, debido al incremento de velocidad en los viajes y las comunicaciones, entre otros. Cuando los estudios de transporte abordan la migración, no la entienden principalmente a través de flechas señaladas en un mundo cartográfico de entidades territoriales estáticas. En su lugar, ponen de manifiesto un conjunto de nodos que representan *centros de transporte*, los cuales pueden ser estaciones de tren, zonas costeras, centros de detención, etcétera, y líneas que visualizan el movimiento entre ellos. Las líneas no responden a las rutas reales tomadas por las personas migrantes, pero representan el cruce de distancias

entre dichos centros. El control migratorio pasa así de la construcción de una fortaleza o colador que criba quién puede entrar y quién se queda fuera, a la creación de fricción para dar velocidad a aquellos que se quieren y lentitud a quienes son menos queridos o rechazados a través de un transporte interrumpido o disruptivo (por ejemplo, mediante la destrucción de las barcas usadas en la costa libia para transportar a inmigrantes).

En esta concepción del movimiento, la logística es su condición primera. La logística es una forma de conocimiento y de organización centrada en “la capacidad para coordinar el movimiento y la circulación de grandes cantidades de bienes y personas” (Cowen, 2014b, p. 189), así como datos e información. En tanto práctica económica, la logística funciona como una forma particular de crear espacios económicos integrados por el desarrollo de puertas de entrada y corredores que permiten un procesamiento regular y rápido de partes, datos y personas de modo que puedan moverse hacia el siguiente punto de destino con la menor fricción posible. Paradójicamente, esta noción de logística borra idealmente las líneas de conexión, colapsando la red en un único punto al reducir el tiempo que se tarda en trasladar un componente de un nodo al siguiente a un valor lo más cercano posible a cero. Aplicado al turismo, por ejemplo, transportar a un turista a su destino es preferible a transportarlo en avión (siempre que no haya complicaciones en el reensamblaje atómico del cuerpo en el punto de destino, por supuesto). Pero todavía no estamos aquí. Los bienes y las personas todavía tienen que cruzar el espacio geográfico moviéndose físicamente a través de él; los datos también, pero la velocidad de la transferencia de datos es ya tan alta que se siente como casi instantánea. Aunque la logística no puede condensar la red en un solo punto, el imaginario logístico, económico, de reducir la fricción todo lo posible revela algo importante sobre cómo es conceptualizado el movimiento —en esta asociación directa al transporte. La línea de conexión es entendida como un conector entre puntos. Lo relevante aquí es trazar puentes entre los puntos de partida y los de llegada. Las experiencias y encuentros en la misma línea no son el principal interés. El movimiento es simplemente la cualidad física de salvar la distancia entre dos puntos.

Por supuesto, la logística es algo más complicado. Las líneas de conexión de las redes de transporte no sólo registran las distancias. Están también cualificadas en términos de densidad —diferencias en la cantidad de bienes, personas y datos transportados— y velocidad —el tiempo transcurrido entre la salida y la llegada. Controlar el movimiento a través de la logística no sólo consiste en reducir la fricción, sino también en estratificar los movimientos mediante la creación de diferentes grados de fricción para diferentes tipos de datos, personas, animales, organismos y bienes. La concepción logística del movimiento también diferencia los conectores en función del volumen de las cosas a transportar, representado en la red como líneas gruesas y líneas finas. Además, estratifica los puntos de partida y de llegada en función del número de conectores a los que están unidos, representado mediante el tamaño de los nodos.

En Relaciones Internacionales, los análisis sobre las prácticas logísticas también vinculan, a veces, la logística al mundo geopolítico de los estados y las fronteras territoriales. Por ejemplo, cuando las redes de transporte se superponen a un mapa cartográfico de estados, los nodos se territorializan en estados y relaciones entre ellos. Son varias las cosas que cambian cuando el mundo geográfico empieza a expresarse en relación con y a través de la logística. Como apunta Deborah Cowen, en resonancia con el desafío del transnacionalismo para las Relaciones



Internacionales, como se ha discutido anteriormente:

Si bien el profesor de la escuela de negocios está en lo cierto al sugerir que los corredores cartográficos ofrecen los mejores mapeos de la integración económica, también ofrecen una poderosa cartografía de las formas de movilidad y seguridad que están reelaborando activamente al estado geopolítico (Cowen, 2014a, p. 64)⁸.

Por ejemplo, en la geografía en red, las fronteras mantienen una expresión de estatalidad y soberanía, pero son representadas como nodos a través de los cuales pasar más que como líneas a cruzar, además de ser problematizadas, en primer lugar, como posibles puntos de fricción. Por ello, crear puertas de entrada y corredores a través de los cuales el transporte pueda circular con el menor número de obstáculos legales, políticos y otros, es fundamental para la logística global. Tener el control de los puertos en otros países es otro punto de encuentro geopolítico y logístico. Por lo tanto, la cuestión principal no es que la gobernanza geopolítica organizada a través de la soberanía territorial y las relaciones de poder entre estados soberanos se esté desvaneciendo en un mundo de logística, sino que las relaciones interestatales pasan a expresarse y entremezclarse con prácticas de logística centradas en gobernar el transporte y las posibles fricciones. Un ejemplo europeo es el amplio control que China está adquiriendo sobre el puerto del Pireo (Grecia), el cuarto puerto europeo más grande de contenedores, desde 2008 (Varvitsioti, 2021).

Los nodos siguen siendo tan cruciales como el conector bajo una concepción del movimiento como transporte. La gobernanza y política del transporte no consisten simplemente en mejorar los *vehículos*, como los barcos de contenedores, los aviones y los cables de fibra. Son también cruciales en el control y la configuración de los nodos. Hönke y Cuesta-Fernandez, por ejemplo, han advertido sobre los peligros de insistir demasiado en los aspectos comunes globales de la logística, al mostrar cómo las infraestructuras logísticas obtienen respuestas diferenciadas en diferentes nodos y las diferentes transformaciones del poder y la autoridad que las prácticas de logística impulsan. Los autores lo ilustran mediante el caso del puerto de Dar es Salaam y “cómo las controversias recurrentes entre las partes interesadas del puerto desafían las aspiraciones hegemónicas de las tecnologías de gobernanza transnacional, así como a las autoridades portuarias locales” (Hönke y Cuesta-Fernandez, 2018, p. 247). Los nodos abren espacios de relaciones, controversias y luchas sociales, políticas y económicas. Laleh Khalili ofrece una reflexión parecida cuando insiste en la necesidad de analizar la infraestructura de transporte marítimo en la península arábiga no como una simple cuestión de logística, sino también como una cuestión crucial de trabajo, violencia y discriminación entre la gente implicada en el transporte marítimo:

“Este libro trata sobre los trabajadores de tierra que construyen puertos y trabajan en ellos: sus luchas colectivas, sus migraciones, y sus ganancias y pérdidas. Versa también sobre los trabajadores de a bordo, su racialización a través de los años y el trabajo que hacen hoy, con ojos entrenados

⁸ N.d.T.: este fragmento es una traducción libre, dada la inexistencia de la obra del autor publicada en español. Versión original en inglés: “While the business school professor is right to suggest that a corridor cartography offers the best map of economic integration, it also offers a powerful mapping of forms of mobility and security that are actively reworking the geopolitical state”.

para mirar mar adentro. Escribo sobre las continuidades coloniales del capital, y sobre las finanzas y los seguros y los subterfugios y el paternalismo y la presión que caracterizan a estos puertos; sobre reyes y burócratas, consejeros y cortesanos, y comerciantes e industriales, e intermediarios y corredores de bolsa. Y, por supuesto, sobre la guerra —y la relación mutuamente constitutiva entre la violencia y el comercio marítimo” (Khalili, 2020, p. 13)⁹.

Qué pasa dentro de esos *lugares* contenidos —puertos, ciudades, servidores y otros— es parte de la definición del transporte, sus condiciones de producción y sus efectos sociales y políticos. Abrir los nodos, como hacen Khalili, Hönke y Cuesta-Fernandez, es una forma de plantear cómo la logística no puede quedar reducida al transporte. Para este artículo, sin embargo, el concepto de movimiento que impulsa un punto de vista logístico es el principal punto de interés. Las líneas que expresan movimiento organizan las relaciones en términos de distancias unidas entre nodos, no como cruces entre dentro y fuera. Lo que ocurre dentro de los nodos tiene importancia por su impacto sobre el movimiento hacia los siguientes nodos. Representar el movimiento logísticamente cambia las políticas y la definición de las preocupaciones, cuando se compara con la metafísica sedentarista. Por ejemplo, aborda la seguridad de forma diferente. Cuando nos centramos en las redes económicas y otras redes logísticas, la seguridad no consiste fundamentalmente en proteger la integridad territorial y controlar la entrada del afuera en el adentro, sino en proteger las líneas logísticas de cualquier disrupción que pueda ocasionar fricción: “lo que ha primado es la preocupación por la seguridad del propio sistema logístico y no el impacto del movimiento transfronterizo de mercancías sobre las personas o los lugares a los que se dirigen” (Cowen, 2014a, p. 75).

Entender el movimiento en términos de líneas de conexión significa llevar las relaciones regionales y globales, las prácticas de gobernanza y las luchas de poder más allá de la metafísica sedentarista de lo internacional, sin ignorar que este último interfiere en los mundos logísticos transnacionales. Aunque los nodos en red son un tema de interés crucial en el análisis logístico y pueden circunscribir espacios territoriales (por ejemplo, puertos, aeropuertos, costas), no son, en última instancia, tratados como suelos en los que las vidas se arraigan y desarraigan. Son lugares donde las *cosas* circulan de nodo en nodo y organizan la calidad del transporte. Por ejemplo, los puertos de Estados Unidos, Canadá y Australia se han convertido en zonas especiales de seguridad donde no se aplican plenamente las leyes civiles y laborales con el fin de reducir las fricciones en la circulación de bienes (Cowen, 2014a, p. 89).

El interés de este artículo aquí es mostrar que el movimiento, entendido como transporte, responde a una conceptualización diferente a la que define el movimiento como cruce perimetral. El movimiento como transporte consiste en desplazarse lateralmente por un espacio, llevando

⁹ N.d.T.: este fragmento es una traducción libre, dada la inexistencia de la obra de la autora publicada en español. Versión original en inglés: “This is a book about the landside labourers who build the ports and work in them: their collective struggles, their migrations, and their gains and losses. It is also about shipboard workers, their racialisation over the centuries, and the work they do today, with eyes trained to gaze far to sea. I write about the colonial continuities of capital, and about finance and insurance and subterfuge and paternalism and pressure that are the hallmarks of these ports; about kings and bureaucrats, advisers and courtiers, and merchants and industrialists, and middlemen and brokers. And, of course, war —and the mutually constitutive relationship between violence and maritime commerce”.



algo desde un punto hasta otro. Por lo tanto, las líneas que definen este movimiento son llamadas *conectores*. Los conectores pueden considerarse un desafío a los perímetros y viceversa, pero la cuestión no es que el mundo de los conectores sea un mundo de movimiento y el de los perímetros no. Ambos son mundos en y con movimiento. En el primero, el movimiento conecta nodos, creando un mundo de redes y, en el segundo, el movimiento atraviesa perímetros en un mundo sedentario de interiores y exteriores territoriales y culturales.

4. Líneas enhebradas: sólo movimiento, el movimiento como paso

Las redes logísticas conservan una extraña inmovilidad, no en el sentido de *ausencia de movimiento*, sino de dejar que el movimiento surja de las posiciones. Los nodos son posiciones espaciales —una ciudad, un servidor, un puerto. Desde el punto de vista de la circulación, los nodos se proyectan sobre los flujos como posiciones, donde el movimiento llega y se detiene antes de seguir adelante (Bergson, 1969, p. 111). Aunque los nodos cambian su posición o importancia en diferentes momentos, el movimiento se percibe a través de una serie de posiciones más que a través del movimiento en sí (Bergson, 1969, p. 9). En este sentido, podemos decir que una yuxtaposición de inmovilidades —los nodos— organiza la red (Bergson, 1969, p. 29); el movimiento así se convierte simplemente en el puente que une la distancia entre estos puntos de inmovilidad. Esto explica por qué, para la circulación a través de las redes, la vida que se vive y los enredos y encuentros que tienen lugar mientras se avanza por la línea, no son cruciales para comprender el movimiento. La vida vivida en los contenedores de los barcos o cómo el barco se incorpora al entorno marítimo no importa, a menos que afecten a la fricción. La vida en la línea se reduce a una cuestión física de fricción y velocidad, ignorando todas las cosas que dan alegría y dolor, creando relaciones temporales, etcétera.

Para Bergson, estas concepciones ocultan el movimiento. Para él, es como buscar el significado de un poema en la forma de las letras que lo componen (Bergson, 1969, p. 112). Por el contrario, para él, el movimiento es indivisible; no puede fragmentarse en puntos. Bergson explica esto con su lectura de la paradoja de Zenon (1969, p. 89). Para crear esta paradoja sobre la incapacidad de Aquiles de adelantar a la tortuga, Zenon organiza el movimiento espacialmente como puntos en una línea. Aquiles nunca alcanza a la tortuga porque, cuando llega al punto donde ésta estaba, la tortuga ya se ha movido un poco. De este modo, el movimiento se hace inteligible al cortarlo en localizaciones sucesivas. Pero Aquiles no corre saltando de un punto espacial a otro; más bien, realiza una serie indivisible y continua de actos —la carrera— que lo lleva *a través de*.

El movimiento, pensado desde las líneas de Zenon, consiste en inmovilidades. La línea de movimiento se divide en una serie de puntos, convirtiéndose el movimiento en la diferencia entre una localización y otra, una posición y otra, un momento y otro. Para Bergson, la conexión de diferencias no es movimiento. Lo que constituye el movimiento es el paso en sí mismo. Michel Serres ofrece una idea similar en su discusión sobre cómo dar sentido a un partido de fútbol. Dar primacía al movimiento significa introducir un punto de vista que interpreta el juego a través de los pases del balón, más que mediante reglas formales de juego, la identidad del equipo o el campo como un espacio demarcado. Los jugadores no son definidos en términos de la identidad de su grupo (el equipo al que pertenecen) o de las posiciones que ocupan en el campo de juego. En

su lugar, lo que los pone en juego son las rutas y enredos que crean los pases del balón (Serres, 1982 [1980], pp. 224-230). Aquí, el movimiento es indivisible, más que dividido, en dos sentidos: (a) sólo se puede acceder a él en medio de sus trayectorias y no a través de su punto de origen y/o de destino; y, (b) necesitamos pensarlo en términos de pases y no en términos de sucesión de posiciones.

Esta forma de aproximación tiene una implicación relevante para lo que significa dar primacía al movimiento. Hasta ahora, ha significado desarrollar una agenda de investigación que explora las diferentes concepciones del movimiento y las prioriza como herramientas analíticas. Hemos introducido dos concepciones explorando las líneas a través de las cuales se representa o expresa el movimiento. Sin embargo, la aproximación de Bergson introduce en esta agenda un significado más profundo. Abre un punto de vista según el cual, si queremos dar primacía al movimiento, necesitamos desprendernos de ambas metafísicas, la sedentaria y la de redes, y empezar por entender que todo es movimiento y nada más. Así, dar primacía al movimiento hace referencia a formas específicas de pensamiento que ponen el movimiento en primer plano como pases continuos, y rechazan conceptualizarlo en relación con la estasis o el no-movimiento. En otras palabras, parte de la asunción de que, cuando reconocemos que la estasis —no-movimiento— existe, el movimiento se nos escapa de las manos al representarlo como una posición en el espacio o el tiempo mediante el dibujo de líneas en el sentido de perímetros cerrados o conectores entre puntos (Bergson, 1969, p. 90).

Entonces, ¿de qué tipo de líneas estamos hablando? ¿Qué líneas significan ese movimiento indivisible, continuo? En su libro *Lines. A brief history*, Ingold habla de hilos. Son líneas enhebradas por el propio movimiento, filamentos que cuelgan en el aire, serpenteando y enredándose con otros hilos. Para captar la idea de enhebrar, un grupo de estudiantes de Aberdeen (Reino Unido) desenrollaron un ovillo de hilo dorado mientras caminaban y se pasaban el ovillo entre ellos.

“Es una tarde soleada del primer día de la primavera de 2014, cuando el caminar mueve el hilo dorado y el hilo mueve el caminar. Junto a mis compañeros (Paola Esposito, Ragnhild Freng Dale, Valeria Lembo y Brian Schultis) acabamos de salir de la catedral de San Machar, en Aberdeen. Cerca de las puertas de salida, o entrada, de este lugar sagrado medieval, aparece un ovillo de hilo dorado en las manos de Valeria. Juguetonamente y sin hacer ruido, Valeria entrega el hilo a los demás. Al principio, empiezo a hacer fotos como observador, pero pronto me enredo con el hilo cuando empezamos a caminar hacia y, luego, por dentro del Parque Seaton. Me hipnotiza la forma geométrica del hilo y el movimiento colectivo de los cinco en relación con él. Con los dedos, las manos e incluso la boca, intento mantener el flujo del hilo sin que se enrede con los árboles o con mi cámara de vídeo. Mis intentos son inútiles y pronto el hilo incorpora la cámara al entramado. A medida que descendemos por la pequeña pendiente y entramos en la parte central del parque Seaton, con césped, parterres y



senderos pavimentados, empezamos a divergir y converger unos de otros y se van formando figuras geométricas. El viento se levanta un poco y afecta al hilo y posteriormente a nuestros movimientos con el hilo y entre nosotros” (Laurens Loovers, 2015, p. 108)¹⁰.

Esta experiencia de enhebrar lleva a los participantes a reflexionar sobre múltiples cuestiones conceptuales y metodológicas. Para Jan Peter Laurens Loovers, el enhebrado le hizo pensar en y con varios de los conceptos de Deleuze como el rizoma y el espacio estriado, por ejemplo. Aquí, esta larga cita sirve al propósito concreto de dar una idea sobre cómo los hilos se trazan en un movimiento continuo más que de punto en punto. El hilo dorado se dobla y enreda pero no se corta en puntos. El hilo se mueve y es movido por otros movimientos como el viento, el paso del ovillo de hilo dorado, y alguien que corre hacia el hilo. La relación entre los movimientos y el enredo de hilos puede denominarse *fluido*. Las transiciones y los cambios doblan el hilo en lugar de cortarlo o fraccionarlo en secciones cerradas distintas. El hilo es una línea que permanece continua, indivisible. Lo que importa en la concepción del movimiento como paso no es la distancia entre los puntos de partida, de tránsito y llegada o los cortes realizados, sino las experiencias, los encuentros, las fuerzas a lo largo de las líneas y los encajes de varios filamentos moviéndose unos en relación con otros. Entonces, los nodos de la red desaparecen y las líneas deambulan como líneas sin puntos.

La imagen espacial que usa Ingold son nudos y mallas de hilos que se enredan, desenredan, enredan... El nudo emerge de los hilos que se cruzan y se doblan. El tipo de relación que los nudos crean es un entre líneas, más que puntos conectados o lugares fraccionados. Pero el nudo es espacial por la sucesión de hilos, el pliegue de líneas sobre sí mismas y el entrelazamiento con otras líneas. Un nudo cuelga en el aire hecho sólo de hilos. Más que, digamos, una línea trazada sobre una superficie existente, crean una superficie —el nudo— por su entrelazamiento. Sólo hay líneas moviéndose unas en relación con otras. Se mueven con el tiempo, se doblan en otras líneas, dejando así que surjan patrones de mallas. Las mallas son como “senderos reticulares dejados por animales, salvajes y domésticos, y personas (en y alrededor de las casas del pueblo o la pequeña ciudad, como en los alrededores inmediatos de las ciudades)” (Lefebvre, 1991, p. 118). Estas mallas están habitadas, más que ocupadas; las vidas se viven no en función de la configuración estructural de los senderos, sino a lo largo de ellos; lo cual da a sus enredos un menor sentido de configuración y una mayor sentido de pliegue continuo de movimientos encontrándose, adaptándose, desviándose de otros movimientos (Ingold, 2011, pp. 147-148; 2015, p. 22).

Sin embargo, ¿supone esto una diferencia respecto a cómo analizamos el fenómeno?

¹⁰ N.d.T.: este fragmento es una traducción libre, dada la inexistencia de la obra del autor publicada en español. Versión original en inglés: “It is a sunny early afternoon on the first day of spring 2014 when the walking moves the golden thread, and the thread moves the walk. Together with my fellow collaborators (Paola Esposito, Ragnhild Freng Dale, Valeria Lembo, and Brian Schultis) we had just emerged out of St. Machar Cathedral, Aberdeen. Nearing the exit, or entry, gates of this medieval holy place, a ball of golden thread appears in the hands of Valeria. Playfully and without a sound she gives the thread to the others. Initially I start making photos as an observer, but soon I become entangled with the thread as we start walking towards, and later into, the adjacent Seaton Park. I become mesmerised by the geometrical shaping of the thread and the collective movement of the five of us in relation to the thread. Using my fingers, hands and even mouth, I try to keep the flow of the thread going without it getting entangled with the trees or my video camera. My attempts are futile and soon the thread incorporates the camera into the meshwork. As we descend down the small slope and enter the central part of Seaton Park with lawns, flowerbeds, and paved footpaths, we start diverging and converging from each other and geometrical figures are being formed. The wind picks up a little bit and affects the thread and subsequently our movements with the thread and each other”.

Sí. Por ejemplo, nos invita a entender la migración a través de las narrativas de viaje, más que movimientos cartográficos entre países (Brigden, 2018). Metodológicamente, este tipo de análisis generalmente favorece el contar historias que hilvanan viajes y encuentros múltiples, más que el trazado cartográfico del movimiento. Así, la migración surge del relato de pasar por una panadería, cruzar un río, comer, encontrarse con animales, estar en un vehículo, experimentar la violencia, etcétera. En otras palabras, el movimiento llamado migración se enhebra a través de historias, permitiendo la expresión de enredos de movimientos y acciones no necesariamente lineales sino a través de fragmentos de historias que van y vienen, de izquierda a derecha. Podemos argumentar que los senderos se vuelven, en parte, fijos por las líneas que sigue la gente. Sin embargo, para Ingold, moverse es habitar, lo que significa que uno puede recorrer el mismo camino, pero no tendrá los mismos encuentros ni experimentará el viaje exactamente de la misma manera. En otras palabras, la repetición es diferencia y no sucesión de lo mismo.

Desde este punto de vista, el transporte y la logística no son ignorados, pero aparecen de forma diferente. La atención no se pone en la fricción, medida por la velocidad de llegada desde un punto al siguiente, sino en las vidas vividas a lo largo de la línea de transporte. El movimiento de un barco, por ejemplo, se enreda con los movimientos del viento, el agua y los percebes. Pero, el barco y sus movimientos también están ligados a los enredos de movimientos de la gente que vive en el barco, y crea y cambia los patrones de relaciones sociales, y a los cambios que sufren los barcos, por ejemplo, las reparaciones o cuando son tomados por piratas. Si bien el barco puede estar moviéndose de un puerto al siguiente, el foco analítico se pone, más que en los puertos, en los movimientos del barco y enredos con otros múltiples movimientos. La vida dentro y fuera de un barco portacontenedores se vuelve importante; la forma de entenderlo cambia de un vehículo a un enredo de múltiples hilos que continúa abierto. Analíticamente, el barco es entendido en términos de los pliegues y tensiones entre los hilos; es un nudo o una malla de nudos, más que un lugar. William Hasty, por ejemplo, ha argumentado que los barcos de piratas deberían ser tratados como móviles mutables más que inmutables. Se mueven a lo largo de hilos, pero están configurados por intersecciones con movimientos de vida orgánica, fuerzas naturales y materia.

“Incluso en la temida calma, los barcos y todo lo que contienen están sujetos a los movimientos del mar. El barco no sólo se mueve entre puntos de un plano, sino también en otras direcciones y dimensiones, con el hincharse de las olas. Las anclas no sujetan los barcos, sino que los mantienen en su sitio, y sólo hasta cierto punto. Estas fuerzas son constantes y, al mover el barco, afectan a su estructura y forma. (...) Otros organismos, como el gusano de Toledo, se aferraron, royeron y excavaron su camino a través de la madera, comiéndose el barco y alterando sus propiedades estructurales a su paso. Las olas atronadoras, los vientos huracanados, las rocas desconocidas e incluso los restos flotantes podían alterar sustancialmente la fabricación del barco o, al menos, hacer alternaciones. El barco, como habría podido atestiguar cualquier marinero de la época de la navegación a vela, era una entidad viva que respiraba” (Hasty, 2014, p. 355)¹¹.

¹¹ N.d.T.: este fragmento es una traducción libre, dada la inexistencia de la obra del autor publicada en español. Versión original en inglés: “Even



De forma similar, las fronteras no surgen como líneas o zonas lineales que separan territorios soberanos excluyentes, sino como espacios hechos por y a través de múltiples movimientos pasando a través de y enredándose unos a otros. Me he referido anteriormente al trabajo de Rafi Youatt (2020) sobre la frontera entre México y Estados Unidos para mostrar cómo la idea de frontera en tanto línea o zona de partición mantiene una presencia organizacional y muestra cómo la metafísica sedentarista de *lo internacional* se inscribe en la noción de frontera. Sin embargo, su trabajo es mucho más complejo e interesante. En cierto sentido, centrarse en las fronteras es una consecuencia derivada de tener que argumentar dentro de la disciplina de Relaciones Internacionales sobre la importancia del enredo de movimientos multiespecie para la configuración de un lugar(es) geográfico(s) y las vidas vividas en ellos. Su trabajo está lleno de organismos y materiales que enhebran líneas que se pliegan de múltiples maneras entre sí. En este sentido, al tratar la frontera como régimen de movilidad, la sustituye por la malla de hilos. Umut Ozguc (2021) hace algo parecido al analizar el muro de separación de Cisjordania como una malla. Curiosamente, mantiene un fuerte enfoque de frontera, pero si se sigue la conceptualización de movimiento que utiliza, el muro se disuelve en movimientos indivisibles que se mueven en relación unos con otros. Analíticamente, la frontera se transforma en otra cosa y surge como una malla móvil de movimientos. El muro sigue ahí, pero ya no es una pared que separa dos recintos. Es una presencia material que se enreda con múltiples movimientos que impactan —o, en otras palabras, mueven— el propio muro. Del mismo modo que Hasty transforma la movilidad inmutable del barco en un móvil mutable, el muro inmutable se sumerge en hilos que se enredan y emergen como materia mutable.

En esta tercera conceptualización, la materia y los organismos no ocupan un mundo ya construido, sino uno en proceso de movimiento. En la forma más abiertamente materialista de expresarlo de Nail, el espacio (y el tiempo) son “propiedades emergentes de la materia en movimiento (...). El espacio y el tiempo no son fuerzas dadas sobre las que el universo se mueve. Tienen que ser creados, como todo lo demás, por los movimientos indeterminados de la materia” (2022, p. 1; Ingold, 2011, p. 147). Estar *al descubierto* no significa simplemente que algo esté construido y exista independientemente de sus constructores en su entorno. Significa que el edificio permanece en movimiento porque se entiende a través del continuo entrelazamiento, adaptación y pliegue de los movimientos del viento y el agua, de los organismos que lo habitan, de las personas que lo recorren, lo tocan, lo pintan, lo cambian, de los propios materiales que cambian de color y de forma... El edificio, por tanto, nunca está *construido*, sino que permanece en construcción. Se convierte continuamente a través de múltiples movimientos moviéndose unos con otros (Manning, 2016).

Conclusión: entonces, ¿qué significa dar primacía al movimiento?

Este artículo ha desarrollado una doble respuesta a la cuestión qué significa dar primacía al

in the dreaded doldrums, ships and all they contained were subject to the motions of the sea. The ship not only moves between points on a plane, but in other directions and dimensions too, with the swell of the waves. Anchors don't hold ships still, they hold them in place, and only to an extent. These forces are constant, and as they moved the ship they took their toll on its fabric and form. (...) Other organisms, like the Toledo worm, clung, gnawed and burrowed their way through the wood, eating the ship and altering its structural properties as they went. Thundering waves, howling winds, unknown rocks, even the odd piece of flotsam or jetsam could substantially alter the fabric of the ship, or, at least, call on the ship's hands to make alterations. The ship, as absolutely any sailor in the age of sail would have been able to testify, was a living, breathing entity”.

movimiento en Relaciones Internacionales. En primer lugar, propone tomar las concepciones del movimiento como primera fuerza analítica para comprender distintas nociones de las relaciones sociales y políticas. El artículo presenta tres concepciones del movimiento introduciendo tres tipos de líneas: cruces perimetrales, puntos de conexión, y pasos enhebrados. No obstante, también he nutrido esta agenda argumentando que dar primacía al movimiento requiere adoptar el punto de vista de una de estas aproximaciones: la de líneas enhebradas que entiende el movimiento como continuo e indivisible. Tomando la materia y la vida como esencialmente en movimiento, y no como unas veces en movimiento y otras no, esta concepción desafía las aproximaciones sedentarista y de redes. Los movimientos se mueven con otros movimientos; sólo hay movimiento y, por tanto, un rechazo a definirlo en relación con puntos estáticos o áreas sedentarias.

La concepción de Ingold sobre el movimiento no es la única que lo entiende como indivisible (ver, por ejemplo: Manning, 2009; Nail, 2019). Sin embargo, decidí basarme fundamentalmente en su trabajo porque Ingold lee el movimiento a través de diferentes tipos de líneas. ¿Por qué líneas? Porque *lo internacional* consiste en líneas particulares, perímetros de partición, a través de los cuales el movimiento queda encerrado en una metafísica sedentarista. Pero lo que desafía a este sedentarismo no es más movimiento, sino un cambio sustantivo en la forma de comprenderlo. Explorar diferentes líneas es una forma de pensar en este posible concepto transformador. Al sustituir las líneas que definen perímetros de partición por conectores e hilos, el concepto de movimiento transforma las asociaciones demarcadas sobre el suelo en relaciones ilimitadas.

La agenda de investigación transnacional ha sido y continúa siendo una expresión de este cambio de líneas. Prioriza, fundamentalmente, los conectores sobre los perímetros. Sin embargo, entender el movimiento como paso y las líneas como hilos propone algo más allá del transnacionalismo. La agenda transnacional prioriza el transporte y las redes para expresar los límites del sedentarismo, las concepciones e interpretaciones del mundo atrapadas territorialmente, pero sin disolverlo conceptualmente. Nos presenta un mundo transnacional en coexistencia con un mundo sedentarista de lo internacional, siendo la tensión entre ellos lo que define las principales preocupaciones de política internacional. Las líneas enhebradas, sin embargo, hacen algo diferente porque disuelven la metafísica sedentarista inscrita en *lo internacional* al trabajar con análisis que entienden la materia y la vida siempre y solo en movimiento, incluyendo fenómenos y temas de preocupación vinculados a *lo internacional* como las fronteras. Así, plantea un punto de vista paradójico para las Relaciones Internacionales al convertir en imposible que *lo internacional* sea la categoría primera de organización en la disciplina. *Lo internacional* nos devuelve la lectura del movimiento a una concepción sedentaria del orden, organizado por divisiones dentro/fuera, dejando que la importancia del mundo de los hilos dependa de cómo desafía o funciona dentro o junto al mundo sedentarista organizado a través de perímetros divisorios y trampas territoriales.

En ese caso, la metafísica sedentarista de lo internacional continúa organizando analíticamente los mundos; es un punto de vista frente al cual o desde el cual otros movimientos reales (por ejemplo, logística y redes) adquieren significado. Para lo internacional, los movimientos son significativos en la medida en que se convierten en una fuerza de las sociedades estados (por ejemplo, ejércitos moviéndose para controlar un territorio, el comercio para aumentar la riqueza y el poder de un estado) o son flujos que escapan y posiblemente desafían la autoridad instituida y el control de las sociedades estados. En otras palabras, el significado e importancia



de los movimientos depende de cómo éstos dan vida a un orden de entidades sedentarias ya organizado. Por lo tanto, no sorprende que el debate sobre movimientos transnacionales esté habitualmente enmarcado alrededor de la cuestión de si influyen o no en la retira del estado y lo internacional (Bigo, 2016b). Tomar el movimiento como hilos permite introducir un punto de vista que rechaza la estasis al entender que todo está en continua movilidad. Introduce así un concepto de movimiento que no marca un conjunto diferente de relaciones junto a conectores o cruces perimetrales, sino un punto de vista que transmuta estos últimos. Se trata de una agenda transversal y no transnacional. Nos proporciona un punto de vista a través del cual podemos pensar la transversalidad.

Cuando digo que este concepto imposibilita tomar *lo internacional* como la fuerza analítica primera, no quiero decir que temas que impulsan las Relaciones Internacionales como cuestiones sobre fronteras, dominio territorial, logística y guerra, desaparezcan o se escriban fuera del mundo. Como he mostrado brevemente en la última parte de la sección anterior, el punto de vista de la transversalidad los incluye pero entendiéndolos de un modo diferente —están transmutados. Por ejemplo, las fronteras quedan transmutadas en regímenes de movilidad —esto es, en la confluencia de movimientos en movimiento— y, en consecuencia, ya no son *fronteras* que dibujan perímetros de partición enraizando la vida, la materia y el gobierno en territorios excluyentes. Esto no significa que la violencia, el sufrimiento o los traslados dejen de estar analíticamente presentes. Están pero tienen que ser pensados a través de entrelazamientos de movimientos más que perímetros fijos¹².

Desarrollar este punto de vista transversal dando primacía al movimiento es una ruta significativa para abordar el desafío planteado en la revista *International Political Sociology* que he citado al final de la introducción. Dar primacía al movimiento en el sentido denso que he introducido aquí, invita a imaginar lo social y lo político no sólo más allá de los linajes que contienen territorialmente las políticas y arraigan a las sociedades y comunidades en un suelo, sino también más allá de las redes transnacionales. Esto es expresión del proyecto de Sociología Política Internacional que busca fracturar los clásicos binarios sociológicos y políticos que determinan cómo comprendemos y sentimos la vida y la materia (por ejemplo, los binarios fijo y fluido, soberanía e intercambio, suelo y flujo, estado y red, dentro y fuera), a través de la experimentación con herramientas conceptuales transversalizadoras (Basaran et al., 2016; Bigo y Walker, 2007) —en este artículo, mediante una invitación a explorar las posibilidades de trabajar con una concepción del movimiento como paso expresado a través de líneas enhebradas, más que una noción de movimiento como el cruce de líneas de partición que separan el dentro y el fuera (Bigo, 2016a; Huysmans, 2022; Huysmans y Nogueira, 2016).

Bibliografía

- Adey, P. (2017). *Mobility*. Routledge.
Adey, P., Bissell, D., Hannam, K., Merriman, P., y Sheller, M. (Eds.). (2014). *The Routledge handbook of mobilities*. Routledge.
Agnew, J. (1994). The Territorial Trap: The Geographical Assumptions of International Relations Theory. *Review of International Political Economy*, 1 (1), 53-80.

¹² · Por supuesto, no todas las aproximaciones que priorizan el movimiento tienen que trabajar de este modo. En lugar de trabajar con un punto de vista en el que el movimiento transmuta lo internacional en relaciones transversales, se puede tomar una forma de movimiento, como caminar o la migración, y analizar cómo el movimiento, de forma simultánea, genera, sostiene y desafía lo internacional (vease, por ejemplo: Youatt, 2022; Johnson, 2016; Shindo et al., 2023).

- Ansems de Vries, L. (2015). *Re-imagining a politics of life. From governance of order to politics of movement*. Rowman & Littlefield.
- Aradau, C. (2016). Political grammars of mobility, security and subjectivity. *Mobilities*, 11 (4), 564-574.
- Basaran, T., Bigo, D., Guittet, E.P. y Walker, R.B.J. (2016). *International Political Sociology. Transversal lines*. Routledge.
- Bergson, H. (1969). *La pensée et le mouvant. Essais et Conférences*. Les Presses universitaires de France.
- Bickham Mendez, J. y Naples, N.A. (2015). Border politics. Contests over territory, nation, identity, and belonging. En Naples, N.A. y J. Bickham Mendez, J. (Eds.), *Border politics* (pp. 1-32). New York University Press.
- Bigo, D. (2016a). International political sociology. Rethinking the international through dynamics of power. En Basaran, T., Bigo, D., Guittet, E.P. y Walker, R. B. J. (Eds.). *International political sociology. Transversal lines* (pp. 24-48). Routledge.
- Bigo, D. (2016b). Sociology of transnational guilds. *International Political Sociology*, 10 (4), 398-416.
- Bigo, D. y Walker, R.B.J. (2007). International, political, sociology. *International Political Sociology*, 1 (1), 1-5.
- Brigden, N.K. (2018). *The migrant passage: clandestine journeys from Central America*. Cornell University Press.
- Chamayou, G. (2015). *A theory of the drone* (J. Lloyd, Trans.). The New Press.
- Cowen, D. (2014a). *The deadly life of logistics. Mapping violence in global trade*. University of Minnesota Press.
- Cowen, D. (2014b). Logistics. En Adey, P., Bissell, D., Hannam, K., Merriman, P., y Sheller, M. (Eds.). *The routledge handbook of mobilities* (pp. 187-195). Routledge.
- Cresswell, T. (2006). *On the move: mobility in the modern Western world*. Routledge.
- du Plessis, G. (2018). When pathogens determine the territory: Toward a concept of non-human borders. *European Journal of International Relations*, 24 (2), 391-413.
- Goettlich, K. (2018). The rise of linear borders in world politics. *European Journal of International Relations*, 25 (1), 203-228.
- Goettlich, K. (2022). The Colonial Origins of Modern Territoriality: Property Surveying in the Thirteen Colonies. *American Political Science Review*, 116 (3), 911-926.
- Hasty, W. (03.07.2014). Metamorphosis Afloat: Pirate Ships, Politics and Process, c.1680-1730. *Mobilities*, 9 (3), 350-368. <https://doi.org/10.1080/17450101.2014.946774>
- Herz, J.H. (1961). *International politics in the atomic age*. Columbia University Press.
- Hönke, J. y Cuesta-Fernandez, I. (2018). Mobilising security and logistics through an African port: A controversies approach to infrastructure. *Mobilities*, 13 (2), 246-260.
- Huysmans, J. (2022). Motioning the politics of security: The primacy of movement and the subject of security. *Security Dialogue*, 53 (3), 238-255.
- Huysmans, J. y Nogueira, J.P. (2016). Ten years of IPS: fracturing IR. *International Political Sociology*, 10 (4), 299-319.
- Ingold, T. (2007). *Lines: a brief history*. Routledge.
- Ingold, T. (2011). *Being alive. Essays on movement, knowledge and description*. Routledge.
- Ingold, T. (2015). *The life of lines*. Routledge.
- Johnson, H.L. (2016). Narrating entanglements: rethinking the local/global divide in ethnographic migration research. *International Political Sociology*, 10 (4), 383-397.
- Kaiser, K. (1969). Transnationale Politik. Zu einer Theorie der multinationalen Politik. En E.-O., Czempiel (Ed.). *Die anachronistische Souveränität* (pp. 80-109). Westdeutscher Verlag.
- Keohane, R.O. y Nye, J. (1997). *Power and Interdependence*. Longman.
- Khalili, L. (2020). *Sinews of war and trade. Shipping and capitalism in the Arabian peninsula*. Verso.
- Laurens Loovers, J.P. (2015). "Walking Threads, Threading Walk": Weaving and Entangling Deleuze and Ingold with Threads. *The unfamiliar. An anthropological journal*, 5 (1&2), 108-118.
- Leese, M. y Wittendorp, S. (Eds.) (2017). *Security/mobility. Politics of movement*. Manchester University Press.
- Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Blackwell.
- Light, R. y Moody, J. (2020). Network basics: points, lines and positions. En Light, R. Y Moody, J. (Eds.). *The Oxford handbook of social networks* (pp. 18-33). Oxford University Press.
- Loh, D.M., y Heiskanen, J. (2020). Liminal sovereignty practices: Rethinking the inside/outside dichotomy. *Cooperation and Conflict*, 55 (3), 284-304.
- Malaviya, S. (2020). Digitising the virtual: movement and relations in drone warfare. *Millennium*, 49 (1), 80-104.
- Malkki, L. (1992). National geographic: the rooting of peoples and the territorialization of national identity among scholars and refugees. *Cultural Anthropology*, 7 (1), 24-44.
- Manning, E. (2009). *Relationescapes. Movement, art, philosophy*. The MIT Press.
- Manning, E. (2016). *The minor gesture*. Duke University Press.
- McNevin, A. (2022). Mobility and its discontents: Seeing beyond international space and progressive time. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 40 (5), 994-1011.
- Nail, T. (2018). *Lucretius I. An ontology of motion*. Edinburgh University Press.
- Nail, T. (2019). *Being and Motion*. Oxford University Press.
- Nail, T. (2022). *Lucretius III. A history of motion*. Edinburgh University Press.
- Ozguç, U. (2021). Rethinking border walls as fluid meshworks. *Security Dialogue*, 52 (4), 287-305.
- Reeves, A. (2018). Mobilising bodies, narrating security: tourist choreographies at Jerusalem's Holocaust History Museum. *Mobilities*, 13 (2), 216-230.
- Ruggie, J.G. (1993). Territoriality and beyond: problematizing modernity in international relations. *International*



- Organization*, 47 (1), 139-174.
- Salter, M. (2015a). Introduction: circuits and motion. En Salter, M. (Ed.). *Making things international I: circuits and motion* (pp. vii-xxii). University of Minnesota Press.
- Salter, M. (2015b). *Making things international I: circuits and motion*. University of Minnesota Press.
- Scott, J.C. (2017). *Against the grain. A deep history of the earliest states*. Yale University Press.
- Serres, M. (1982 [1980]). *The parasite*. John Hopkins University Press.
- Shindo, R., Altan-Olcay, Ö., Balta, E., van Houtum, H., van Uden, A., Rajaram, P.K., Coward, M., Pellander, S. y Huysmans, J. (2023). Collective Discussion: Movement and Carceral Spatiality in the Pandemic. *International Political Sociology*, 17 (3).
- Squire, V. (Ed.). (2011). *The contested politics of mobility. Borderzones and irregularity*. Routledge.
- Strange, S. (1996). *The retreat of the state. The diffusion of power in the world economy*. Cambridge University Press.
- Suliman, S. (2018). Mobilising a theory of kinetic politics. *Mobilities*, 13 (2), 276-290.
- Urry, J. (2000). *Sociology beyond societies. Mobilities for the twenty-first century*. Routledge.
- Urry, J. (2007). *Mobilities*. Polity.
- Varvitsioti, E. (19.10.2021). Piraeus port deal intensifies Greece's unease over China links. *Financial Times*.
- Walker, R.B.J. (1993). *Inside/Outside: International relations as Political Theory*. Cambridge University Press.
- Walker, R.B.J. (2010). *After the globe, before the world*. Routledge.
- Walker, R.B.J. (2016). *Out of line. Essays on the politics of boundaries and the limits of modern politics*. Routledge.
- Walker, R.B.J., Shilliam, R., Weber, H., y du Plessis, G. (2018). Collective discussion: diagnosing the present. *International Political Sociology*, 12 (1), 88-107.
- Youatt, R. (2020). *Interspecies politics. Nature, borders, states*. University of Michigan Press.
- Youatt, R. (2022). Walking the International. *International Political Sociology*, 16 (4), 1-18.



RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional



FECYT388/2023
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (8ª convocatoria)
Válido hasta: 28 de julio de 2024