

El Análisis de la Política Exterior en (y sobre) Brasil: hacia la consolidación del uso de teorías de medio alcance

MÓNICA SALOMÓN
 Y FELICIANO DE SÁ GUIMARÃES*

RESUMEN

En el artículo se hace un balance de la contribución de la academia brasileña a la subdisciplina de Análisis de Política Exterior (Foreign Policy Analysis). Un análisis de contenido de la producción brasileña en APE de los últimos veinte años publicada en los principales vehículos brasileños y anglosajones del área nos permite identificar las principales tendencias de esa contribución. Constatamos que, igual que ocurre en la subdisciplina global de APE, la academia brasileña se ha decantado por la teorización de medio alcance (en oposición a aquella vinculada a los grandes paradigmas de las Relaciones Internacionales), o sea aquella centrada en la elaboración de modelos de análisis dirigidos a problemas empíricos bien delimitados y susceptibles de ser verificados. Argumentamos que es una tendencia positiva que, entre otras cosas, contribuye a minimizar los sesgos ideológicos y a aumentar la relevancia internacional de la producción académica brasileña. Además de presentar brevemente la teorización de medio alcance típica del desarrollo de APE (y que no pocos autores del área defienden como idónea) y de detallar los factores que explican el notable crecimiento de la producción brasileña sobre política exterior en las últimas dos décadas, identificamos las principales tendencias de la subárea en la producción autóctona, empezando por el significativo aumento en el uso de conceptos y modelos de APE, especialmente los modelos sobre actores y procesos de toma de decisiones y los centrados en el papel de las ideas (incluyendo normas e identidades) en la política exterior. Detectamos asimismo que el estudio de la opinión pública en política exterior y las investigaciones que conectan el APE al Análisis de Políticas Públicas presentan un buen potencial de desarrollo y describimos algunos de los recientes esfuerzos por construir modelos propios y replicables en otros contextos. Esos ejemplos recientes de teorización autóctona de medio alcance con buen potencial de ser usados en estudios comparativos nos permiten entrever un cambio en la división internacional del trabajo del mercado académico y, específicamente, el papel de la academia brasileña en ese mercado.

PALABRAS CLAVE

Brasil; Análisis de Política Exterior; política exterior brasileña; teorías de medio alcance; análisis comparado.



TITLE

Foreign Policy Analysis in (and on) Brazil: towards the consolidation of the use of middle-range theories

EXTENDED ABSTRACT

The article reviews the Brazilian academic contribution to the sub-discipline of Foreign Policy Analysis (FPA) over the last twenty years published in the main Brazilian and Anglo-Saxon journals. We argue that the Brazilian academic production in FPA should continue focusing on producing middle-range theories. We note that, more recently, as occurs in the global sub-discipline of FPA, the Brazilian academy has opted for medium-range theorization (as opposed to that linked to the great paradigms of International Relations), that is, focused on the elaboration of models aimed at well-defined empirical problems that can be more easily verified. Our review shows a harmony between the Brazilian sub-discipline of FPA and the

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.50.007>

Formato de citación recomendado:

SALOMÓN, Mónica y GUIMARÃES, Feliciano de Sá (2022). "El Análisis de la Política Exterior en (y sobre) Brasil. Hacia la consolidación del uso de teorías de medio alcance", *Relaciones Internacionales*, n° 50, pp. 145-161.

La investigación para este artículo fue financiada por el Centro Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico de Brasil (CNPq).

* **Mónica SALOMÓN**,
 Doctora en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Barcelona. Profesora en el Departamento de Economía y Relaciones Internacionales de la Universidad Federal de Santa Catarina (Brasil). Contacto: monica.salomon@gmail.com

Feliciano DE SÁ GUIMARÃES,
 Doctor en Ciencias Políticas, Profesor de Relaciones Internacionales de la Universidade de São Paulo (Brasil), Investigador Visitante en Ciencias Políticas de la Universidad de Yale (2008-2009), y Magister en Relaciones Internacionales de la UNICAMP. Contacto: felicianosa@usp.br

Recibido:

15/02/2022

Aceptado:

26/04/2022

Anglo-Saxon core. The Brazilian academic community very often uses FPA instruments rather than relying upon IR's great theoretical paradigms (Realism, Liberalism, Marxism).

In the last two decades (more in the last one than in the previous one) the efforts to use and also, to a lesser extent, propose medium-range theories clearly framed FPA research in and on Brazil. In fact, even the previous production, not so committed to the development of theoretical models, had accumulated theorizing comparable to eclectic medium-range theorizing. This article briefly presents the typical middle-range theorization (which not a few authors in the area defend as the ideal one), then it exposes the factors that explain the remarkable growth of Brazilian production on foreign policy in the last two decades, and lastly, it points out the main trends in the local production in the sub-area. In addition to gauging the growth in the use of FPA models and concepts and verifying the preference for medium-range theorizing in Brazil, we identify the research areas that present a greater density: the use of models on actors and decision-making processes and those focused on the role of ideas (including norms and identities) in foreign policy.

We also detect that the study of public opinion in foreign policy on the one hand and the research that connects the FPA to Public Policy Analysis on the other have good development potential. We point out some recent efforts by Brazilian scholars to build original models replicable in other contexts. The first is the set of articles published in 2017 in *International Affairs* around the concept of the "graduation dilemma" (Milani, Pinheiro and Lima, 2017; Milani, da Conceição and M'Bunde, 2017; Harig and Kenkel, 2017). The authors build the concept by taking into account (1) the scope of the international ambition of decision-makers, the material capacities of the country, and the permissiveness of the system; (2) the possible contradictions related to the expectations of the international and domestic public in relation to the country's identity; (3) the uncertainty associated with unforeseen results and perceptions of third countries in relation to political decisions. We consider that the authors have constructed a typical middle-range theory, in which an empirical problem (the dilemma) guides the construction of a more general concept and analysis model. The second example is the article published in *Latin American Politics and Society* by Feliciano Guimarães and Maria Herminia Tavares de Almeida (2017), in which the authors seek to refine the discussions on the controversial concept of "middle power" by coining that of entrepreneurial powers, a more specific sub-concept referred to the performance of this category of countries in international crises. Like the previous example, the model has the potential to be replicated beyond the case of Brazil. Our third example is the article published in *Foreign Policy Analysis* (2022) resulting from the collaboration of three Brazilian researchers (Pedro Felio Ribeiro, Dawisson Belem Lopes and Guilherme Casarões with the Argentine researcher based in the United Kingdom Luis Schenoni (Schenoni, Ribeiro, Belém Lopes and Casarões, 2022). Starting from the paradigmatic case of Brazil, the authors model the situation they call "overstretch", described as one in which the costs of a foreign policy strategy far exceed the means available to implement it, and the eventual benefits of it.

Thus, the recent use of middle-range theorizing in Brazil is, in our opinion, a positive trend, because it favors the replication of models in other regional environments beyond Latin America and the internationalization of national production. Our positive view of the Brazilian trend toward middle-range theorizing is based on three reasons. First, eclectic theorization focused on specific problems largely avoids the ideological biases of the great theoretical narratives of IR (which would anyhow be difficult for the North to accept coming from the South). Second, as the middle-range models are potentially replicable (which does not mean universal) in other regional environments beyond Latin America, the accumulation of knowledge is facilitated, especially in Global South contexts where research fragmentation frequently takes place. Third, middle-range theorizing allows taking advantage of concepts and arguments (on autonomy/dependence, relations with the US and other powers, among others) already present in traditional discussions (academic and pre-academic) on Brazilian foreign policy.

In sum, our review of the local production allowed us to identify the main trends in its evolution in recent decades: a significant increase in analyzes that use concepts and models from the academic sub-discipline of FPA; preference, as in FPA, for middle-range theorizing as opposed to that based on the great paradigms of International Relations; greater concentration of research on models on actors and their decision-making process; respectable production on the role of ideas (including norms and identities) in foreign policy; incipient research, but with growth potential, on public opinion and research that connects FPA to public policy analysis. Those trends and the examples of indigenous middle-range theorizing with good potential for use in comparative studies allow us to glimpse a change in the international division of labor in the academic market and, specifically, the role of the Brazilian academy in that market. Many local scholars seem to have realized that, to become an international reference for high-quality research in FPA, they need to look beyond Brazil and Latin America.

KEYWORDS

International Political Economy; Global Political Economy; Latin America; development; regionalism.



Introducción

El Análisis de Política Exterior (*Foreign Policy Analysis*) es la subdisciplina de las Relaciones Internacionales que trata del comportamiento de los actores gubernamentales en las relaciones internacionales. Aunque acoge enfoques muy diversos, el APE tiene una identidad disciplinar propia, reflejada en publicaciones, asignaturas impartidas en cursos de RRIL, grupos de trabajo y secciones en asociaciones científicas, etc. En la academia brasileña, la utilización más o menos sistemática del instrumental teórico conceptual del APE es relativamente reciente. Tuvo lugar, de manera progresiva, en las últimas dos décadas, en paralelo a la consolidación de los estudios de posgrado en Relaciones Internacionales (Santos y Fonseca, 2009; Salomón y Pinheiro, 2013; Vigevani, Thomaz y Leite, 2016; Casarões, 2018).

Aún más reciente es la participación efectiva de los académicos brasileños en el desarrollo de las teorías y modelos de APE. Apenas en los últimos años la relación típica de centro-periferia (por la cual la política externa brasileña era analizada por autores casi exclusivamente locales a partir de modelos diseñados de acuerdo con las necesidades del centro) está empezando a cambiar.

Esa transformación es, aunque incipiente, bastante evidente. Es fruto de una combinación de esfuerzos globales y locales. A nivel global son destacables las iniciativas de las asociaciones académicas y de los editores de revistas de difusión internacional para abrir el APE a la academia no anglosajona europea, fomentando las contribuciones de académicos del Sur Global. A nivel local, las políticas gubernamentales de expansión e internacionalización de las universidades públicas, conducidas por las agencias de fomento a la investigación, han aumentado considerablemente la masa crítica de investigadores de APE en Brasil y facilitado su inserción internacional.

Una especificidad del APE (en contraposición al área madre de Relaciones Internacionales) es el uso predominante de teorías de medio alcance, es decir de teorías que proponen modelos de análisis dirigidos a problemas empíricos bien delimitados y susceptibles de ser verificados. Eso permite huir del peso de los debates paradigmáticos y de sus amarras epistemológicas, conceptuales e incluso ideológicas. La teorización de medio alcance acostumbra construir y verificar hipótesis alimentándose de los variados presupuestos de las teorías vinculadas a los llamados grandes paradigmas (realismo, liberalismo, marxismo) pero sin concluir por anticipado cuáles, de las variables propuestas por cada uno de ellos, tienen mayor o menor peso en las explicaciones. Por esa razón, la teorización de medio alcance en APE tiende a ser ecléctica.

Nuestra revisión de la producción brasileña muestra una sintonía entre esta y la subdisciplina global que se está construyendo a partir del núcleo anglosajón. En sus análisis, la comunidad académica brasileña de APE recurre, más que a los grandes paradigmas, a teorías de medio alcance. En las dos últimas décadas (más en la última que en la anterior) es patente el esfuerzo por utilizar y también, en menor medida, proponer teorías de medio alcance claramente encuadradas en el APE. De hecho, incluso en la producción anterior, no tan comprometida con el desarrollo de modelos utilizables en un contexto más amplio que el de la realidad local/regional, también detectamos teorización acumulada equiparable a una teorización ecléctica de medio alcance¹. El predominio de la teorización de medio alcance es, a nuestro entender, una tendencia positiva,

¹ Nos referimos, específicamente, a las discusiones en torno al concepto de autonomía (véase por ejemplo Jaguaribe, 1979 o Lima, 1990).

entre otras cosas porque favorece la replicación de modelos en otros ambientes regionales más allá de América Latina y la internacionalización de la producción nacional.

Nos proponemos aquí, en la estela de trabajos anteriores sobre APE o sobre las RRII brasileñas (Herz, 2002; Miyamoto, 2003; Santos y Fonseca, 2009; Salomón y Pinheiro, 2013; Lopes, Faria y Santos, 2016; Casarões, 2018), hacer un balance de la contribución de la academia brasileña a la subdisciplina. En la próxima sección presentamos brevemente la teorización de medio alcance que es típica del desarrollo del APE. En la siguiente nos referimos al crecimiento de la producción brasileña sobre política exterior, de la mano del desarrollo del área académica de las RRII en Brasil y sobre todo del crecimiento de los programas de posgrado en RRII. En la tercera, por último, señalamos las principales tendencias en el uso del instrumental teórico conceptual de APE en la producción autóctona sobre política exterior brasileña.

I. El Análisis de la Política Exterior y las teorías de medio alcance

En EEUU, su principal núcleo productivo, el APE tiene una trayectoria propia dentro de las Relaciones Internacionales (que, a su vez, forma parte, en ese contexto académico, de la gran área de la ciencia política). Su foco inicial en el proceso de toma de decisiones (Snyder, Bruck y Sapin, 1954), que evolucionó para un foco más amplio en el agente en contraposición a la estructura (Kaarbo, 2003; Hudson, 2005; Carlsnaes, 2002), bien como su énfasis en las variables domésticas como parte fundamental de la explicación de las interacciones internacionales la situaron, durante mucho tiempo, en la contracorriente de foco sistémico que prevaleció en las Relaciones Internacionales.

De la misma manera, el interés del APE por los factores sociales y cognitivos como fuente de explicación de la política externa precedió en décadas a la entrada del constructivismo en las RRII (Thies, 2009). De hecho, uno de sus principales introductores en las RRII, Alexander Wendt, reconoció la influencia de los enfoques de APE sobre factores psicosociales como un antecedente importante de su versión de constructivismo social aplicado a las RRII (Wendt, 1992). La apuesta por el rigor metodológico (aunque no siempre acompañada de los resultados esperados) también puede ser considerada una característica distintiva que recorre a la APE desde sus inicios entusiastamente behavioristas hasta los recientes perfeccionamientos de metodologías cuantitativas y cualitativas (Kaarbo, 2003; Hudson y Day, 2020). Por último, el distanciamiento de los grandes “ismos”, empezando por el tándem realismo-liberalismo, y de las explicaciones totalizadoras de las RRII en favor de más modestas teorías de medio alcance y centradas en la resolución de problemas específicos, forman parte de la identidad disciplinar de la APE más reciente (Kaarbo, 2003; Neack, Hey y Haney, 1995; Hudson, 2007).

Presentes en la subdisciplina desde los inicios de APE en las décadas de 1950 y 1960, en una primera etapa coexistiendo con el ambicioso proyecto de Rosenau y sus acólitos de construir una teoría universal de la política exterior (Rosenau, 1974, 1989) y volviéndose luego, desde la década de 1980, el modo de teorización prevaleciente, las teorías de medio alcance son también cada vez más reivindicadas como un modo de teorizar preferible a la construcción de “gran teoría”.



Como apuntó Kaarbo (2003), dos de las teorías más influyentes de APE, la teoría de Graham Allison (1971) sobre modelos burocráticos y organizacionales y la teoría de Irving Janis (1972) sobre *groupthink*, basada en la psicología social y los estudios de dinámica de grupo, son teorías de medio alcance. Forman también parte del núcleo fundador del APE (Hudson, 2005). En el contexto de la crisis de la escuela de la “política exterior comparada” de Rosenau en los años ochenta, Smith (1986, p. 19) sostenía que “un camino promisor para el futuro (del área de APE) es desarrollar teorías de medio alcance comparativas”. Unos años antes Kegley (1979) había defendido reducir el nivel de generalidad y abstracción y ocuparse más de lo peculiar, único y particular a partir de teorías de medio alcance. La idea era huir del intento de crear una teoría general del APE al que Rosenau había aspirado en los años sesenta para posteriormente constatar su inviabilidad (Rosenau, 1989), huir del peso de los debates interparadigmáticos, o sea de la tentación de articular los problemas de investigación de manera que encajen en presupuestos paradigmáticos predeterminados², y centrarse en “los problemas importantes del mundo real” (Lake, 2013, p. 581). Inspirados por los trabajos de Robert Merton (1968) y de Ian Shapiro (2005), Sil y Katzenstein (2010) defendieron también una investigación distanciada tanto de las teorías universales como de las narrativas idiosincráticas, es decir, de teorías de medio alcance teóricamente plurales, capaces de iluminar conjuntos específicos de fenómenos empíricos sin aspirar a ofrecer una teoría universal sino modelos fácilmente adaptados para investigar otros tipos de fenómenos semejantes. Esto porque señalan vínculos de causa y efecto que, en principio, pueden volver a darse dentro de contextos que poseen ciertas condiciones o características similares al problema o fenómeno inicialmente investigado.

Los propios Sil y Katzenstein (2010) apuntaron, como un buen ejemplo de teorización media y al mismo tiempo teóricamente plural aplicada a APE, la obra de Robert Jervis *American Foreign Policy in a New Era* (2005), en la que el autor trabaja con una combinación de teorías realistas, constructivistas, institucionalistas y liberales para explicar la política exterior de los EEUU posterior a Bush en múltiples casos. Otro buen ejemplo es el trabajo de Ted Hopf, *Social Construction of Foreign Policy: Identities and Foreign Policies, Moscow 1955 and 1999* (2002), donde el autor construye un modelo en el que combina factores de diferentes abordajes teóricos (constructivismo y realismo) para explicar la política exterior soviética/rusa.

Que la construcción de teorías de medio alcance sea el camino a seguir por la disciplina no es una posición unánime. A pesar de considerar que, en la etapa actual, la construcción de teorías medias es positiva y permite avanzar, una voz tan calificada como la de Valerie Hudson sostuvo que “la integración teórica es un imperativo” (2007, p. 165) por más que “siga siendo una promesa no cumplida” (2007, p. 184). Algunas críticas se refieren a la supuesta pérdida de rigor que el pluralismo teórico metodológico conllevaría (Lohmann, 2007). Por nuestra parte, coincidimos con Checkel (2013) en que los beneficios de la teorización de medio alcance y plural superan sus eventuales inconvenientes. Creemos que un APE más rico y complejo se adapta mejor al intento de comprender los desafíos contemporáneos de la política exterior en general y los de Brasil y el Sur Global en particular.

² En Brasil, Amado Cervo (2008) defendió con argumentos semejantes los análisis basados no en “teorías” (refiriéndose a los grandes paradigmas foráneos) sino en “conceptos”.

2. La política exterior brasileña como objeto de estudio

El APE, como las RRII en general, nació y se desarrolló, como se sabe, como una “ciencia social americana” (Hoffmann, 1977) o, como mucho, anglosajona (Clarke y White, 1990; Hill, 2003; Smith, Hadfield y Dunne, 2012). Fuera del núcleo productivo de EEUU, Reino Unido y eventuales contribuciones de otros países anglosajones y europeo continentales, las academias del resto del mundo han sido tradicionalmente mucho más consumidoras que productoras de las teorías y modelos de APE. Como apuntado por Tickner (2003) y Giacalone (2012), en América Latina la aplicación del instrumental teórico conceptual del APE ha sido relativamente limitada. Está claro que aquí intervienen diversos factores, desde la propia lógica centro-periferia de difusión del conocimiento hasta la dificultad de adaptar modelos concebidos para sistemas políticos muy específicos a contextos diferentes.

Sin embargo, como mencionamos en la introducción, esa situación está cambiando tanto a nivel global como regional y local. En particular, en los últimos años la academia latinoamericana y, específicamente, la brasileña, está contribuyendo al desarrollo de APE tomando a su propio país como objeto de análisis privilegiado y participando en un diálogo más global. Dos indicadores comprueban esta tendencia. El primero es la progresiva apertura a contribuciones de autores de universidades brasileñas en dos de las más importantes revistas internacionales en el campo de APE: la revista de origen estadounidense *Foreign Policy Analysis* (Vieira, 2013; Guimarães, Fernandes y Maldonado, 2019; Guimarães y Maitino, 2019; Milani y Pinheiro, 2017; Rodrigues, Urdinez y de Oliveira, 2019; Schenoni, Ribeiro, Lopes y Casarões, 2022) y la revista británica *International Affairs* (Harig y Kenkel, 2017; Milani, Pinheiro y Lima, 2017; Marcondes y Mawdsley, 2017). El segundo indicador tiene que ver con el notable incremento de la participación de académicos brasileños (y latinoamericanos) en los encuentros anuales de la *International Studies Association* (ISA), principal asociación profesional de Relaciones Internacionales y responsable por la publicación de *Foreign Policy Analysis*. A partir de esa mayor participación, y también para fomentarla, en 2018 se creó la región “América Latina” dentro del organigrama académico de la ISA³.

En el caso de Brasil, un factor interno ha sido decisivo para esa mayor presencia de la academia brasileña en la academia global en formación y, en particular, en la subdisciplina de APE, a saber, el notable crecimiento de los cursos de RRII a lo largo de las últimas décadas y especialmente de los programas de posgrado. La consolidación de programas de posgrado exclusivamente centrados en las Relaciones Internacionales fomentó la creación de nuevos cuadros en el país y con mayores vínculos internacionales, lo que en consecuencia aumentó las oportunidades de publicación en revistas internacionales de peso. Diversas revisiones de la producción nacional en APE y estudios sobre el incremento del área de RRII en Brasil corroboran esa visión (Herz, 2002; Miyamoto, 2003; Santos y Fonseca, 2009; Salomón y Pinheiro, 2013; Vigevani, Thomaz y Leite, 2016; Alejandro, 2018; Casarões, 2018; Lopes y Pereira, 2021).

Es importante dejar claro que la política exterior brasileña era estudiada bastante antes

³ Una región dentro de la ISA es responsable por incrementar la participación de académicos de su área geográfica en los congresos de la asociación y de promover encuentros regionales. En 2018, antes aún de la creación formal del grupo, se realizó un encuentro ISA-FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) en Quito, Ecuador. Por primera vez en sus 60 años de historia, la ISA organizó una convención regional en América Latina. Esa apertura ya se había dado en un encuentro menor ISA-ABRI (Asociación Brasileña de Relaciones Internacionales) en 2009 en Río de Janeiro.



de la implantación de la disciplina de las RRII en Brasil. Historiadores, juristas, periodistas y los propios diplomáticos ejercieron el papel de analistas principales de la política exterior brasileña décadas antes de la institucionalización de la disciplina en el país, a partir de los años sesenta. Pese a ello, como afirma Casarões (2018), esos primeros autores, en lugar de buscar la mejor teoría lo que buscaban era la mejor *policy*. En lo que respecta a los diplomáticos, Pinheiro y Vedovelli (2012) mostraron cómo la doble adscripción de diplomáticos e intelectuales forjó la manera por la cual la propia APE fue construida durante el siglo XX en Brasil. Conceptos eminentemente burocráticos fueron transformados en conceptos académicos y viceversa, en lo que Hurrell (2004) consideró una ideología informal de la política exterior.

En cualquier caso, el número de académicos que pensaban las relaciones internacionales de Brasil fue bastante limitado hasta la década de los noventa, lo que abrió un enorme espacio para el dominio intelectual de los diplomáticos. No había, de hecho, una línea divisoria entre las dos profesiones. Incluso algunos autores identificaron literalmente el estudio de las relaciones internacionales en Brasil con el debate sobre la propia política exterior, “mostrando cuan limitado era el número de estudiosos trabajando fuera de ese ámbito” (Fonseca, 1987, p. 273).

A diferencia de lo que ocurrió en los EEUU, donde las RRII integran la gran área de ciencia política, en Brasil tuvieron un desarrollo autónomo y más tardío que la propia ciencia política, con algunos *think tanks* y cursos universitarios específicos. Se dio también un crecimiento inicialmente lento, aunque el primer grado en RRII se inauguró en la Universidad de Brasilia ya en 1974. Pero el importante crecimiento de los cursos solo ocurrió a partir de 1995. En 2003 ya existían sesenta cursos de RRII desperdigados por el país (Miyamoto, 2003; Santos y Fonseca, 2009). Los programas de posgrado, por su parte, experimentaron un crecimiento significativo a partir de los años 2000. En el 2000, la Universidad de Brasilia y la PUC-Rio acogían los dos únicos cursos de maestría en el país, creados respectivamente en 1984 y 1987. Los primeros doctorados se incorporaron por las dos instituciones pioneras en 2001 (PUC-Rio) y 2002 (Universidad de Brasilia). El programa San Tiago Dantas (Unesp, Unicamp y PUC-São Paulo) se creó en 2003 como maestría en la ciudad de São Paulo. La Universidad de São Paulo, que albergó durante décadas el área de RRII dentro del Departamento de ciencia política, creó su Instituto de Relaciones Internacionales apenas en 2004 y el postgrado en 2008. El doctorado en el IRI-USP, por su parte, ya nació con una doble titulación con el King's College de la Universidad de Londres, lo que ayudó a la internacionalización de la investigación. Más recientemente, el Programa Reuni (Programa de Apoyo a Planes de Reestructuración y Expansión de las Universidades Federales) desarrollado a partir de 2007, durante los gobiernos del Partido de los Trabajadores (2003-2016), contribuyó enormemente al crecimiento acelerado del área en todo el país, dándole un impulso que no cesó con el fin del programa. En 2016 existían cerca de ciento diez cursos de grado y doce programas de posgrado exclusivos en RRII en Brasil (Vigevani, Thomaz y Leite, 2016). En 2019 los números habían subido para ciento sesenta y siete cursos de grado y catorce de posgrado (Lopes y Pereira, 2021).

Ese importante crecimiento se tradujo pronto en un incremento de la producción en RRII académicamente orientada, ya patente en la primera década de este siglo y todavía más evidente en la segunda. A su vez, dentro de esa producción continuaron sobresaliendo las publicaciones dedicadas a la política exterior brasileña, como ya venía ocurriendo en las décadas anteriores.

Como mostró el estudio de Herz (2002), ochenta y seis de las doscientas diez disertaciones de maestría y tesis de doctorado producidas tanto en Brasil como en otros países, pero con apoyo de las agencias de fomento a la investigación brasileñas entre 1982 y 1999 trataban de “política exterior brasileña y relaciones internacionales de Brasil”, bastante al frente de los siguientes temas (“sistema internacional” e “integración latinoamericana”, empatados con veintitrés trabajos cada uno). A pesar de que, con la expansión del área, nuevos temas pasaron a integrar la agenda académica, la primacía de la política exterior brasileña se mantuvo. Entre 2003 y 2013, de acuerdo con los cálculos de Vigevani, Thomaz y Leite (2016, p. 20), era del 23%. El estudio de Alejandro (2018, p. 35) confirmó esa primacía de la política exterior brasileña. La autora analizó el currículo de setenta académicos de tres importantes universidades brasileñas (Universidad de Brasilia, PUC-Rio de Janeiro y Universidad de São Paulo) entre 1976 y 2016, identificando, dentro de una producción total de trescientos cuarenta y tres artículos, nada menos que un 61% de “estudios nacionales”, esto es, política exterior brasileña.

3. La producción brasileña en política exterior y el diálogo con APE

La literatura del Análisis de Política Exterior es cada vez más conocida por los investigadores brasileños y cada vez más utilizada en la producción académica sobre política exterior brasileña elaborada por investigadores locales (vinculados a universidades brasileñas). En los cursos universitarios, inclusive los de grado, o bien se imparten asignaturas específicas sobre APE o bien los principales modelos de APE se dan a conocer en las asignaturas sobre política exterior brasileña. La reciente publicación de dos manuales sobre análisis de política exterior (Gonçalves y Pinheiro, 2020 y Ramanzini Junior y Farias, 2021) muestra que el estudio de la subdisciplina está normalizado en Brasil.

La afirmación de que el instrumental teórico y metodológico de APE se usa cada vez más en la producción brasileña sobre política exterior se fundamenta en un estudio realizado por nosotros mismos en 2019 (Salomón y Guimarães, 2021) en el que examinamos los ciento setenta y tres artículos sobre política exterior brasileña publicados en las principales revistas locales del área de Ciencia Política y Relaciones Internacionales desde su creación⁴ y también veintinueve artículos publicados por investigadores de universidades brasileñas en revistas de alcance internacional (publicadas en EEUU y Reino Unido)⁵.

Presentamos a continuación nuestros principales hallazgos: en primer lugar, nuestro examen

⁴ Las revistas brasileñas consideradas fueron las siguientes: 1) *Revista Brasileira de Política Internacional*, editada por el Instituto Brasileiro de Relações Internacionais de la Universidad de Brasilia (cien artículos entre 1958-2019); 2) *Contexto Internacional*, editada por el Instituto de Relaciones Internacionales de la Pontificia Universidade de Rio de Janeiro (PUC-Rio) (cuarenta y dos artículos entre 1985 y 2019); 3) *Brazilian Political Science Review*, publicada por el Departamento de ciencia política de la Universidad de São Paulo y por la ABCP (Associação Brasileira de Ciência Política); 4) la *Revista de Sociologia y Política*, publicada por la Universidade Federal do Paraná; 5) la *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, publicada por la ANPOCS (Associação Nacional de Pós-Graduação em Ciências Sociais); 6) *Dados*, publicado por el Instituto de Estudos Sociais e Políticos (IESP) de la Universidade Estadual do Rio de Janeiro.

⁵ Las revistas anglosajonas de difusión internacional en las que identificamos artículos de académicos brasileños sobre política exterior brasileña son *Foreign Policy Analysis* (el principal vehículo de la subárea, publicada por la International Studies Association, *International Affairs*, *Latin American Politics and Society*, *Latin American Perspectives*, *Latin America Policy*, *Bulletin of Latin America Research*, *International Interaction*, *International Peacekeeping*, *Cambridge Review of International Affairs*, *Global Society*, *Policy Studies*, *Third World Quarterly*, *Global Governance*, *International Journal*, *Millennium Journal of International Studies*).



nos permitió calibrar el ya bastante evidente aumento de la proporción de análisis académicos y basados en APE en relación a los estudios más ensayísticos que predominaban en el siglo pasado. Así, si hasta 1999 apenas cinco de un total de sesenta y ocho artículos sobre política exterior brasileña publicados en dos de las cuatro revistas brasileñas analizadas⁶ utilizaban conceptos y/o modelos propios de APE (Lafer, 1967; Cruz, 1987; Lima, 1990; Sennes, 1998; Silva, 1998), entre 2000 y 2019 fueron cuarenta y nueve de cien⁷. En el mismo período, once de los veintinueve artículos de investigadores brasileños publicados en revistas anglosajonas se encuadraban, en mayor o menor medida, en la subárea de APE⁸.

En segundo lugar, a partir de la revisión del contenido de los artículos, detectamos que el análisis de la política exterior de Brasil a partir de conceptos y/o modelos de APE (eso sí, empleados de una manera bastante heterogénea, que va desde la exploración sistemática de un modelo hasta la simple mención de un concepto) se concentra en cuatro grupos de abordajes o enfoques, todos ellos pasibles de ser caracterizados como “teorización de medio alcance”, a los que se suman los análisis metateóricos y metadisciplinarios sobre APE en Brasil.

El primer grupo, en el que contabilizamos veintinueve trabajos de un total de sesenta, comprende aquellos que usan los abordajes más clásicos de APE, esto es, aquellos centrados en el proceso de toma de decisiones y que priorizan la relación entre las esferas doméstica e internacional en la formación de la política exterior. Entre los modelos de APE a los que más recurrieron los autores brasileños está el modelo de política burocrática de Graham Allison (1969, 1971), los modelos de Charles Hermann sobre cambio de orientación en las políticas externas (Hermann, 1990) y de Margaret y Charles Hermann sobre las unidades de decisión en política exterior (Hermann, 2001; Hermann y Hermann, 1989), el modelo de Putnam sobre juegos de dos niveles (1988) y el modelo de estructuras domésticas de Risse-Kappen (1995). Especial destaque, dentro de este grupo, tiene el tema de la relación entre ejecutivo y legislativo, especialmente a partir del uso de los modelos ideados por Helen Milner (1997) y por Lisa Martin (2000), reflejados en ocho contribuciones.

Los trabajos del segundo grupo con mayor número de contribuciones (diecisiete) tratan del papel de las ideas en la política exterior. Aunque los enfoques usados son muy variados, identificamos que en la academia brasileña se tiende a abordar las ideas como visiones del mundo compartidas (consensos intersubjetivos) por los actores sociales y no tanto a partir de enfoques basados en la psicología centrados en las percepciones individuales o mapas cognitivos de los responsables de la toma de decisiones, muy frecuentes en la APE estadounidense (George, 1967; Holsti, 1977). La contribución de Goldstein y Keohane (1993) sobre la influencia de diferentes categorías de ideas en política exterior, la literatura constructivista en sus diferentes versiones, con sus focos en la construcción de identidad y en la construcción y difusión de normas internacionales o la aplicación del concepto de hegemonía de Gramsci tal como fue vehiculado a las RRII por Robert Cox (1987) son influencias que aparecen reiteradamente. La teoría de los roles, importada

⁶ Los artículos fueron publicados en la RBPI y en *Contexto Internacional*. Ningún artículo sobre política exterior brasileña se publicó en ese periodo en *Dados*, en la *Revista Brasileira de Sociologia y Política* o en la *Revista Brasileira de Ciências Sociais*. Por su parte, la *Brazilian Political Science Review*, que nació en 2007 como publicación exclusivamente online, solo exhibe en su página web los números posteriores a 2012.

⁷ Véase la discriminación de los artículos en el Apéndice de este trabajo (al final del documento).

⁸ Aunque no trataba de la política exterior brasileña, es importante mencionar aquí el artículo de Herz (1994) en el que se discute el peso de los factores cognitivos en política exterior a partir de la literatura de APE.

a APE desde otras disciplinas de las ciencias sociales por Kal Holsti (1970) y que en los últimos años ha experimentado un resurgimiento significativo (Thies, 2009; Thies y Breuning, 2012), está también representada en este grupo.

El tercer grupo, el que investiga la opinión pública en política exterior, un tema con bastante tradición en APE (Holsti, 1992; Nacos, Shapiro e Isernia, 2000; Baum y Potter, 2019) pero hasta hace poco escasamente trabajado en Brasil⁹ ha experimentado un significativo desarrollo en los últimos años, con seis contribuciones publicadas entre 2015 y 2019, que en su mayoría recogen los trabajos del grupo “las Américas y el Mundo” del CEBRAP y el IRI-USP. Además de la replicación de técnicas de *survey*, los trabajos sobre opinión pública brasileña en política exterior dialogan con la literatura global de APE y sus argumentos. Así, por ejemplo, igual que lo hicieron los académicos estadounidenses a partir de la década de 1990, las contribuciones brasileñas cuestionan el llamado “consenso Almond-Lippmann” (Holsti, 1992) predominante hasta entonces y muestran que la opinión pública brasileña en política exterior es bastante más estructurada y menos errática que lo que a priori, dada la falta de información y el relativamente menor interés que despiertan esos temas en la población en general, podría suponerse.

Los trabajos del cuarto grupo vinculan los conceptos y modelos de APE al instrumental más amplio y variado del área de análisis de políticas públicas, con lo que de hecho se vuelve a un camino ya transitado en la subdisciplina pero parcialmente abandonado (Ingram y Fiederlein, 1988; Carlsnaes, 2002). Aunque identificamos apenas cuatro contribuciones en la muestra, entendemos que su repercusión justifica la inclusión de esta categoría.

Además de esos cuatro grupos de temas, identificamos cuatro contribuciones en la muestra que, o bien hacen un balance de la producción brasileña sobre APE como el que estamos haciendo aquí, o bien sugieren mejoras conceptuales y metodológicas a la comunidad académica brasileña de APE.

En tercer lugar, constatamos que la mayor parte de las contribuciones de la muestra que de una manera u otra recurren al instrumental de APE buscan fundamentalmente aplicar conceptos o modelos de APE y no tanto refinar metodológica o teóricamente esos conceptos y modelos o construir otros nuevos aplicados al contexto del Sur Global. Hay, desde luego, excepciones. Algunos de los trabajos de la muestra tienen claramente un carácter más deductivo y por lo tanto replicable. De hecho, algunos han sido efectivamente replicados (Arbilla, 2000; Figueira, 2010; Faria, Nogueira y Lopes, 2012) y otros, como los que comentamos más adelante, tienen un buen potencial de serlo.

En cuarto lugar, identificamos en la muestra una baja producción en estudios comparados: un total de siete (Salomón y Nunes, 2007; Mielniczuk, 2013; Amorim Neto y Malamud, 2015; Guimarães y Almeida, 2017; Ribeiro y Pinheiro, 2016; Milani, Pinheiro y Lima, 2017; Albuquerque, 2019). Como sabemos, los estudios comparados buscan explicar las diferencias o semejanzas entre los resultados objeto de la comparación, como por ejemplo el éxito o el fracaso de una iniciativa o política (variable dependiente) identificando los factores que llevan a esa variación

⁹ La excepción fueron las encuestas de opinión realizadas para el Centro Brasileiro de Relações Internacionais (CEBRAP) por Amaury de Souza (Souza, 2001, 2008).



(variables independientes). Pensar la política exterior como agregado en lugar de caso permite avanzar en el entendimiento del poder explicativo que diferentes influencias pueden tener en el comportamiento de los gobiernos (Kaarbo, 2003), lo que representa sin duda un avance no solo para la comprensión de los casos específicos estudiados sino para el de las políticas exteriores en general. Explicaciones excesivamente idiosincráticas y definidas únicamente por los aspectos únicos del contexto brasileño carecen de ese potencial, por más que, desde luego, proporcionan el sustrato de evidencias empíricas a partir del cual es posible construir explicaciones más generales.

En la academia brasileña hay cada vez más conciencia de que es importante esforzarse colectivamente tanto en la construcción de análisis comparados en pro del progreso de la subárea. La creación de un simposio temático sobre políticas exteriores comparadas en las últimas ediciones de los encuentros de ANPOCS (Associação Nacional de Pós Graduação em Ciências Sociais) es una prueba de ello. Sin duda, un buen número de los trabajos presentados en esos encuentros se convertirán próximamente en artículos publicados en las principales revistas del área.

Algunos ejemplos recientes de teorización autóctona de alcance medio con buen potencial para su utilización en estudios comparados permiten vislumbrar un cambio en la división internacional de trabajo del mercado académico y, específicamente, en el papel de la academia brasileña en ese mercado. El primero es el conjunto de artículos publicados en 2017 en *International Affairs* en torno al concepto de “dilema de la graduación” (Milani, Pinheiro y Lima, 2017; Milani, da Conceição y M’Bunde, 2017; Harig y Kenkel, 2017). El “dilema de graduación”, concepto acuñado por Carlos Milani, Leticia Pinheiro y Maria Regina Soares de Lima (2017), se refiere a las expectativas variadas y contradictorias que algunos países enfrentan en relación a sus modos de inserción internacional: entre políticas exteriores más autónomas o más independientes, entre *bandwagoning* o equilibrio de poder, entre cooperación Sur-Sur o Norte-Sur o entre formar parte de alianzas tradicionales o nuevas coaliciones. Los autores construyen el concepto teniendo en cuenta (1) el alcance de la ambición internacional de los responsables de la toma de decisiones, las capacidades materiales del país y la permisividad del sistema; (2) las posibles contradicciones relacionadas a las expectativas del público internacional y doméstico en relación a la identidad del país; (3) la incertidumbre asociada a resultados imprevistos y percepciones de terceros países en relación a las decisiones políticas.

Consideramos que los autores han construido una típica teoría de medio alcance, en la que un problema empírico (el dilema) orienta la construcción de un concepto y de un modelo de análisis más generales. Aunque propuesto originalmente como una comparación intra caso, ya que busca explicar resultados de políticas exteriores de diferentes gobiernos brasileños a partir de varias variables independientes, el modelo está pensado para ser replicado en análisis de políticas exteriores de otras potencias de segunda fila, como Sudáfrica, México o Turquía.

El segundo ejemplo es el artículo publicado en *Latin American Politics and Society* por Feliciano Guimarães y Maria Herminia Tavares de Almeida (2017), en el que los autores buscan refinar las discusiones sobre el controvertido concepto de “potencia media” acuñando el de *entrepreneurial powers*, un subconcepto más específico referido a la actuación de esa categoría de países en crisis internacionales. Las variables independientes propuestas para explicar el éxito o fracaso en esas situaciones de crisis son poder material y uso de la fuerza, poder normativo, poder de construir

identidades y capacidad de crear coaliciones y la posición de la gran potencia (EUA) en relación a la potencia media. Igual que el ejemplo anterior, el modelo tiene potencial para ser replicado más allá del caso de Brasil.

Nuestro tercer ejemplo¹⁰ es el artículo publicado en *Foreign Policy Analysis* (2022) producto de la colaboración de tres investigadores brasileños (Pedro Feliu Ribeiro, Dawisson Belém Lopes y Guilherme Casarões con el investigador argentino afincado en el Reino Unido Luis Schenoni (Schenoni, Ribeiro, Lopes y Casarões, 2022). A partir del caso paradigmático de Brasil, los autores modelan la situación que llaman *overstretch*, descrita como aquella en que los costes de una estrategia de política exterior sobrepasan de lejos los medios disponibles para implementarla y los eventuales beneficios de llevarla a cabo. El modelo incluye variables sistémicas (permisividad para emprender ese tipo de estrategia) y domésticas (acción de grupos de interés que se benefician de esa estrategia y consiguen influenciar al público y a los decisores políticos). Una vez más, se trata de un modelo replicable en otros casos.

Conclusión

Nuestra revisión de la producción local sobre política exterior brasileña nos permitió identificar las principales tendencias de su evolución en las últimas décadas: aumento significativo de análisis que usan conceptos y modelos de la subdisciplina académica de APE; preferencia, como en APE por la teorización de medio alcance en oposición a la basada en los grandes paradigmas de las RRIL; mayor concentración de la investigación en los modelos sobre actores y su proceso de toma de decisiones; producción respetable sobre el papel de las ideas (incluyendo normas e identidades) en la política exterior; investigación incipiente, pero con potencial de crecimiento, sobre opinión pública y de investigaciones que conectan APE al análisis de políticas públicas. Detectamos también recientes esfuerzos por construir modelos propios y replicables en otros contextos.

Como hemos dejado claro a lo largo del artículo, consideramos que las tendencias identificadas, y en particular la preferencia por la teorización de medio alcance, son positivas y deben alentarse. En primer lugar, porque la teorización media, ecléctica y centrada en problemas específicos, evita en gran medida los sesgos ideológicos de las grandes narrativas teóricas de las RRIL, que por lo demás serían difícilmente aceptadas por el Norte viniendo del Sur¹¹. En segundo, porque los modelos construidos a partir de la teorización de alcance medio son potencialmente replicables (lo que no quiere decir universales) lo que facilita la acumulación de conocimiento. En tercer lugar, porque la teorización de alcance medio permite aprovechar conceptos y argumentos (sobre autonomía/dependencia, relaciones con EEUU y otras potencias, entre otros) ya presentes en las discusiones tradicionales (académicas y preacadémicas) sobre la política exterior brasileña.

Aunque nuestra lectura sobre el desarrollo del APE en Brasil es bastante optimista, somos conscientes de que es preciso superar algunos retos para seguir avanzando. El principal tiene que ver

¹⁰ En función de su fecha de publicación este artículo no se incluyó en la muestra.

¹¹ En ese sentido, recordemos que la teoría de la dependencia, que es la principal contribución latinoamericana hecha hasta ahora a las teorías de las Relaciones Internacionales, sólo alcanzó cierta difusión en el centro a partir de la apropiación de sus principales argumentos por la teoría de los sistemas-mundo de Immanuel Wallerstein y sus seguidores.



con la escasa formación en métodos de investigación, sobre todo cuantitativos, proporcionada en los cursos de grado y postgrado de RRII, una carencia ya señalada en otras revisiones (Casarões, 2018). Algunas universidades se han tomado bastante en serio este reto. La Universidad de São Paulo acoge desde hace unos años cursos y seminarios sobre métodos impartidos por la *International Political Science Association* y el foco en su posgrado de RRII es también el aprendizaje de métodos, con dos asignaturas obligatorias de métodos cuantitativos y otras dos de métodos cualitativos. Un reto no menos importante es el de la financiación de la investigación. Los recortes presupuestarios sufridos por las universidades públicas brasileñas con el actual gobierno hacen temer un retroceso de los buenos resultados alcanzados en los últimos años en materia de expansión y de internacionalización y que, como es natural, afectarían las tendencias en la evolución del APE en Brasil que hemos descrito aquí. Esperemos que no sea así. ●

Referencias

- Albuquerque, F. L. (2019). Coalition making and norm shaping in Brazil's foreign policy in the climate change regime. *Global Society*, 33 (2), 243-261.
- Alejandro, A. (2018). *Western dominance in international relations? The internationalisation of IR in Brazil and India*. Routledge.
- Allison, G. T. (1969). Conceptual models and the Cuban missile crisis. *American Political Science Review*, 63 (3), 689-718.
- Allison, G. T. (1971). *Essence of decision: explaining the Cuban missile crisis*. Little, Brown and Company.
- Amorim Neto, O. y Malamud, A. (2015). What determines foreign policy in Latin America? Systemic versus domestic factors in Argentina, Brazil, and Mexico, 1946–2008. *Latin American Politics and Society*, 4 (57), 1-27.
- Arbilla, J. M. (2000). Arranjos institucionais e mudança conceitual nas políticas externas argentina e brasileira (1989-1994). *Contexto Internacional*, 22 (2), 337-383.
- Baum, M. y Potter, Ph. B. K. (2019). Media, Public Opinion, and Foreign Policy in the Age of Social Media. *Journal of Politics*, 81 (2), 1-31.
- Casarões, G. S. P. (2018). The evolution of Brazilian foreign policy studies: four perspectives. En Ames, B. (Ed.). *Routledge Handbook of Brazilian Politics* (pp. 406-429). Routledge.
- Carlsnaes, W. (2002). Foreign policy. En Carlsnaes, W., Risse-Kappen, T. y Simmons, B. A. (Eds.). *Handbook of International Relations* (pp. 331-350). Sage.
- Cervo, A. L. (2008). Conceitos em relações internacionais. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 51 (2), 8-25.
- Checkel, J. T. (2013). Theoretical pluralism in IR: possibilities and limits. En Carlsnaes, W., Risse, T. y Simmons, B. (Eds.). *Handbook of International Relations* (pp. 220-241). Sage.
- Clarke, M. y White, B. (Eds.) (1990). *Understanding foreign policy: the foreign policy systems approach*. Edward Elgar Publishing.
- Cox, R. (1987). *Production, power, and world order: social forces in the making of history*. Columbia University Press.
- Cruz, M. M. (1987). Política externa brasileira: três autores em questão. *Contexto Internacional*, 6, 125-137.
- Faria, C. A. P., Nogueira, J. L. M. y Lopes, D. B. (2012). Coordenação intragovernamental para a implementação da política externa brasileira: o caso do Fórum IBAS. *Dados*, 55 (1), 175-220.
- Figueira, A. R. (2010). Rupturas e continuidades no padrão organizacional e decisório do Ministério das Relações Exteriores. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 53 (2), 5-22.
- Fonseca, G. (1987). Studies on international relations in Brazil: recent times (1950-80). *Millennium*, 16 (2), 273-280.
- George, A. (1967). *The "operational code": A neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making*. RAND Corporation.
- Giacalone, R. (2012). Latin American foreign policy analysis: external influences and internal circumstances. *Foreign Policy Analysis*, 8 (4), 335-354.
- Goldstein, J. y Keohane, R. O. (1993). *Ideas and foreign policy: beliefs, institutions, and political change*. Cornell University Press.
- Gonçalves, F. N. y Pinheiro, L. (2020). *Análise de Política Externa. O que estudar e por quê*. Intersaberes.
- Guimarães, F. S. y Almeida, M. H. T. (2017). From middle powers to entrepreneurial powers in world politics: Brazil's successes and failures in international crises. *Latin American Politics and Society*, 59 (4), 26-46.
- Guimarães, F.; Fernandes, I. y Maldonado, G. (2020). Domestic Attitudes toward Regional Leadership: A Survey Experiment in Brazil. *Foreign Policy Analysis*, 16 (1), 98-117.
- Guimarães, F. S. y Maitino, M. E. (2019). Socializing Brazil into regional leadership: The 2006 bolivian gas crisis and the role of small powers in promoting master roles transitions. *Foreign Policy Analysis*, 15 (1), 1-20.
- Harig, C. y Kenkel, K. M. (2017). Are rising powers consistent or ambiguous foreign policy actors? Brazil, humanitarian intervention and the 'graduation dilemma'. *International Affairs*, 93 (3), 625-641.
- Hermann, C. F. (1990). Changing course: when governments choose to redirect foreign policy. *International Studies*

- Quarterly, 34 (1), 3-21.
- Hermann, M. y Hermann, C. (1989). Who makes foreign policy decisions and how: an empirical inquiry. *International Studies Quarterly*, 33, 361-387.
- Hermann, M. G. (2001). How decision units shape foreign policy: a theoretical framework. *International Studies Review*, 3 (2), 47-81.
- Herz, M. (1994). Análise cognitiva e política externa. *Contexto Internacional*, 16 (1), 75-90.
- Herz, M. (2002). O crescimento da área de relações internacionais no Brasil. *Contexto Internacional*, 24 (1), 7-40.
- Hill, C. (2003). *The changing politics of foreign policy*. Palgrave MacMillan.
- Hoffmann, S. (1977). An american social science: international relations. *Daedalus*, 106, 41-60.
- Holsti, K. J. (1970). National role Conceptions in the Study of Foreign Policy. *International Studies Quarterly*, 14 (3), 233-309.
- Holsti, O. R. (1977). *The "operational code" as an approach to the analysis of belief systems*. Duke University.
- Holsti, O. R. (1992). Public Opinion and Foreign Policy: Challenges to the Almond-Lippman Consensus. *International Studies Quarterly*, 36, 439-466.
- Hopf, T. (2002). *Social construction of international politics: identities and foreign policies, Moscow 1955 and 1999*. Cornell University Press.
- Hudson, V. M. (2005). Foreign policy analysis: actor-specific theory and the ground of international relations. *Foreign Policy Analysis*, 1 (1), 1-30.
- Hudson, V. M. (2007). *Foreign policy analysis: classic and contemporary theory*. Rowman and Littlefield.
- Hudson, V. y Day, B. (2020). *Foreign Policy Analysis. Classic and Contemporary Theory*. Rowman and Littlefield.
- Hurrell, A. (2004). Power and the International System. *Security Dialogue*, 35 (2), 254-257.
- Ingram, H. M. y Fiederlein, S. L. (1988). Traversing boundaries: a public policy approach to the analysis of foreign policy. *The Western Political Quarterly*, 41 (4), 725-745.
- Jaguaribe, H. (1979). Autonomía periférica y hegemonía céntrica. *Estudios internacionales*, 46, 91-130.
- Janis, I. L. (1972). *Victims of groupthink: a psychological study of foreign-policy decisions and fiascos*. Houghton Mifflin.
- Jervis, R. (2005). *American Foreign Policy in a New Era*. Routledge.
- Kaarbo, J. (2003). Foreign policy analysis in the Twenty-First Century: back to comparison, forward to identity and ideas. *International Studies Review*, 5 (2), 156-163.
- Kegley, E. R. (1979). *American foreign policy*. St. Martin's Press.
- Lake, D. A. (2013). Theory is dead, long live theory: the end of the great debates and the rise of eclecticism in international relations. *European Journal of International Relations*, 19 (3), 567-587.
- Lafer, C. (1967). Uma interpretação do sistema das Relações Internacionais do Brasil. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 39/40, 81-100.
- Lima, M. R. A. (1990). Economia política da política externa brasileira: uma proposta de análise. *Contexto Internacional*, 12, 7-28.
- Lohmann, S. (2007). The trouble with multi-methodism. *Newsletter of the American Political Scienc Association*, 5 (1), 13-17.
- Lopes, D. B., Faria, C. A., y Santos M. L. (2016). Foreign Policy Analysis in Latin American democracies: the case for a research protocol. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 59 (1).
- Lopes, D. B. y Pereira, A. (2021). Segurança e instituições internacionais. O Brasil em perspectiva. En Batista, M., Ribeiro, E. y Arantes, R. (Orgs.). *As Teorias e o Caso* (pp. 349-382). Editora da UFABC.
- Marcondes D. y Mawdsley, E. (2017). South-South in retreat? The transitions from Lula to Rousseff to Temer and Brazilian development cooperation. *International Affairs*, 93 (3), 681-699
- Martin, L. L. (2000). *Democratic commitments: legislatures and international cooperation*. Princeton University Press.
- Merton, R. K. (1968). *Social theory and social structure*. Free Press.
- Mielniczuk, F. (2013). BRICS in the contemporary world: changing identities, converging interests. *Third World Quarterly*, 34, 1075-1090.
- Milani, C. R. S. y Pinheiro, L. (2017). The politics of Brazilian foreign policy and its analytical challenges. *Foreign Policy Analysis*, 13 (2), 278-296.
- Milani, C. R. S., Pinheiro, L. y Lima, M. R. S. (2017). Brazil's foreign policy and the 'graduation dilemma'. *International Affairs*, 93 (3), 585-605.
- Milani, C. R. S., Da Conceição, F. C. y M'Bunde, T. S. (2017). Brazil's international educational cooperation in African countries: a case of 'graduation dilemma'? *International Affairs*, 93 (3), 661-679.
- Milner, H. (1997). *Interests, institutions, and information: domestic politics and international relations*. Princeton University Press.
- Miyamoto, S. (2003). O ensino das relações internacionais no Brasil: problemas e perspectivas. *Revista de Sociologia e Política*, 20, 103-114.
- Nacos, B., Shapiro, R. Y. e Isernia, P. (2000). *Decisionmaking in a glass house: Mass media, public opinion, and American and European foreign policy in the 21st century*. Rowmann and Littlefield.
- Neack, L., Hey, J. y Haney, P. (1995). The evolution of the study of foreign policy. En Neack, L., Hey, J. y Haney, P. (Eds.). *Foreign policy analysis: continuity and change in its second generation* (pp. 17-32). Prentice-Hall.
- Pinheiro, L. y Vedovelli, P. (2012). Caminhos cruzados: diplomatas e acadêmicos na construção do campo de estudos de política externa brasileira. *Revista Política Hoje*, 21, 211-254.



- Putnam, R. D. (1988). Diplomacy and domestic politics: the logic of two-level games. *International organization*, 42 (3), 427-460.
- Ramanzini Junior, H. y Farias, R. de S. (2021). *Análise de Política Externa*. Editora Contexto.
- Ribeiro, P. F. y Pinheiro, F. (2016). Presidents, legislators, and foreign policy in Latin America. *Contexto Internacional*, 38, 467-501.
- Risse-Kappen, T. (1995). Bringing transnational relations back. En Risse-Kappen, T. (Ed.). *Non-State actors, domestic structures and international institutions*. (pp. 3-36). Cambridge University Press.
- Rodrigues, P., Urdinez, F. y Oliveira, A. de (2019). Measuring international engagement: systemic and domestic factors in Brazilian foreign policy from 1998 to 2014. *Foreign Policy Analysis*, 15 (3), 370-391.
- Rosenau, J. N. (1974). *Comparing foreign policies: theories, findings, and methods*. Halsted Press.
- Rosenau, J. N. (1989). Global changes and theoretical challenges: toward a post-international politics for the 1990s. En Czempiel, E.O. y Rosenau, J. (Eds.). *Global changes and theoretical challenges. Approaches to world politics for the 1990s* (pp. 1-20). Lexington Books.
- Salomón, M. y Nunes, C. (2007). A ação externa dos governos subnacionais no Brasil: os casos do Rio Grande do Sul e de Porto Alegre. Um estudo comparativo de dois tipos de atores mistos. *Contexto Internacional*, 29, 99-147.
- Salomón, M. y Pinheiro, L. (2013). Análise de política externa e política externa brasileira: trajetória, desafios e possibilidades de um campo de estudos. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 56, 40-59.
- Salomón, M. y Guimarães, F. S. (2021). O que a análise de política externa já nos disse e ainda tem a nos dizer sobre Brasil? Uma agenda de pesquisa com teorias médias. En Batista, M., Ribeiro, E. y Arantes, R. (Orgs.). *As teorias e o caso*. (pp. 417-468). Editora da UFABC.
- Santos, N. B. dos y Fonseca, F. E. (2009). A pós-graduação em relações internacionais no Brasil. *Contexto Internacional*, 31 (2), 353-380.
- Schenoni, L., Ribeiro, P. F., Lopes, D. B. y Casarões, G. (2022). Myths of Multipolarity: the Sources of Brazil's Foreign Policy Overstretch. *Foreign Policy Analysis*, 18.
- Sennes, R. (1998). Potência média recém-industrializada: parâmetros para analisar o Brasil. *Contexto Internacional*, 20 (2), 385-413.
- Shapiro, S. P. (2005). Agency Theory. *Annual Review of Sociology*, 31 (1), 263-284.
- Sil, R. y Katzenstein, P. J. (2010). *Beyond paradigms: analytic eclecticism in the study of world politics*. Palgrave Macmillan.
- Silva, A. E. (1998). Ideias e política externa: a atuação brasileira na Liga das Nações e na ONU. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 41 (2), 139-158.
- Smith, S. (1986). Theories of foreign policy: an historical overview. *Review of International Studies*, 12 (1), 13-29.
- Smith, S., Hadfield, A. y Dunne, T. (Eds.) (2012). *Foreign policy: theories, actors, cases*. Oxford University Press.
- Snyder, R. C., Bruck, H. V. y Sapin, B. (1954). *Decision-making as an approach to the study of international politics*. Princeton University Press.
- Souza, A. de (2001). *Agenda Internacional do Brasil*. CEBRI.
- Souza, A. de (2008). *Agenda Internacional do Brasil revisitada. Percepções da comunidade brasileira de política exterior*. CEBRI.
- Thies, C. (2009). *Role theory and foreign policy*. International Studies Association Compendium Project.
- Thies, C. y Breuning, M. (2012). Integrating Foreign Policy Analysis and International Relations through Role Theory. *Foreign Policy Analysis*, 8 (1), 1-4.
- Tickner, A. (2003). Seeing IR differently: notes from the Third World. *Millennium*, 32 (2), 295-324.
- Vieira, M. A. (2013). Brazilian foreign policy in the context of global climate norms. *Foreign Policy Analysis*, 9 (4), 369-386.
- Vigevani, T., Thomaz, L. F. y Leite, L. A. B. (2016). Pós-graduação em relações internacionais no Brasil: Anotações sobre sua institucionalização. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 91 (31), 1-30.
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. *International Organization*, 46 (2), 391-425.

Apêndice

Artículos de autores brasileños que usan modelos / conceptos de APE publicados entre los años 2000 y 2019 en *Revista Brasileira de Política Internacional*, *Contexto Internacional*, *Dados*, *Brazilian Political Science Review*, *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, *Revista de Sociologia e Política*, *Opinião Pública*, *Latin American Politics and Society*, *Global Society*, *Policy Studies*, *International Interactions*, *Foreign Policy Analysis* y *International Affairs* agrupados por temas:

a) Decisores y procesos de toma de decisiones:

1. Albuquerque, F. L. (2019). Coalition making and norm shaping in Brazil's foreign policy in the climate change regime. *Global Society*, v. 33, n. 2, 243-261.
2. Amorim Neto, O. A. y Malamud, A. (2015). What determines foreign policy in Latin America? Systemic versus domestic factors in Argentina, Brazil, and Mexico, 1946–2008. *Latin American Politics and Society*, v. 57, n. 4, 1-27.
3. Anastasia, F.; Mendonça, C. y Almeida, H. (2012). Poder legislativo e política externa no Brasil: jogando com as regras. *Contexto Internacional*, v. 34, n. 2, 617-657.
4. Arbilla, J. (2000). Arranjos institucionais e mudança conceitual nas políticas externas argentina e brasileira

- (1989-1994). *Contexto Internacional*, v. 22, n. 2, 337-383.
5. Burges, S. y Bastos, F. (2017). The importance of presidential leadership for Brazilian foreign policy. *Policy Studies*, v. 38, n. 3, 277-290.
 6. Carvalho, M. (2003). Estruturas domésticas e grupos de interesse: a formação da posição brasileira para seattle. *Contexto Internacional*, v. 25, n. 2, 363-401.
 7. Carvalho, M. (2010). Condicionantes internacionais e domésticos: O Brasil e o G-20 nas negociações agrícolas da Rodada Doha. *Dados*, v. 53, n. 2, 405-445.
 8. Carvalho, F. (2012). The Brazilian position on forests and climate change from 1997 to 2012: from veto to proposition. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 55, 144-169.
 9. Casarões, G. (2012). O papel do Itamaraty na definição da política externa do governo Collor de Mello. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 55, n. 1, 135-153.
 10. Castelan, D. (2010). A implementação do consenso: Itamaraty, Ministério da Fazenda e a liberalização brasileira. *Contexto Internacional*, v. 32, n. 2, 563.
 11. Castelan, D. (2016). Domestic coalitions in the FTAA negotiations: The Brazilian case. *Contexto Internacional*, v. 38, n. 1, 313-348.
 12. Diniz, S. y Ribeiro, C. (2010). Acordos internacionais e controle parlamentar no Brasil. *Revista de Sociologia e Política*, v. 18, n. 37, 75-92.
 13. Faria, C. (2012). O Itamaraty e a política externa brasileira: do insulamento à busca de coordenação dos atores governamentais e de cooperação com os agentes societários. *Contexto internacional*, v. 34, n. 1, 311-355.
 14. Faria, C.; Lopes, D. B. y Casarões, G. (2013). Itamaraty on the move: institutional and political change in Brazilian foreign service under Lula da Silva's presidency (2003-2010): Itamaraty on the Move. *Bulletin of Latin American Research*, v. 32, n. 4, 468-482.
 15. Fernandes, I. (2013) A construção institucional da política comercial brasileira: a Câmara de Comércio Exterior (Camex) no governo Cardoso. *Revista de Sociologia e Política*, v. 21, n. 45, 123-148.
 16. Figueira, A. (2010). Rupturas e continuidades no padrão organizacional e decisório do Ministério das Relações Exteriores. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 53, n. 2, 5-22.
 17. Lima, M. (2000). Instituições democráticas e política exterior. *Contexto internacional*, v. 22, n. 2, 265-303.
 18. Mariano, M. y Ramanzini Júnior, H. (2012). Uma análise das limitações estruturais do Mercosul a partir das posições da política externa brasileira. *Revista de Sociologia e Política*, v. 20, n. 43, 23-41.
 19. Oliveira, M. y Moreno F. (2007). Negociações comerciais internacionais e democracia: o contencioso Brasil x EUA das patentes farmacêuticas na OMC. *Dados*, v. 50, n. 1, 189-220.
 20. Onuki, J. y Oliveira, A. (2006). Eleições, política externa e integração regional. *Revista de Sociologia e Política*, n. 27, 145-155.
 21. Ribeiro, P. y Onuki, J. (2014). Unidade partidária e política externa na América Latina. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 29, n. 86, 125-143.
 22. Salomón, M. y Nunes, C. (2007). A ação externa dos governos subnacionais no Brasil: os casos do Rio Grande do Sul e de Porto Alegre. Um estudo comparativo de dois tipos de atores mistos. *Contexto Internacional*, v. 29, n. 1, 99-147.
 23. Santana, H. (2001). Grupos de interesse e a política externa brasileira para a Alca. *Contexto internacional*, v. 23, n. 1, 167-196.
 24. Saraiva, J. (2004). A busca de um novo paradigma: política exterior, comércio externo e federalismo no Brasil. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 47, n. 2, 131-162.
 25. Schleicher, R. y Platiau, A. (2017). What is the relation between Brazilian Foreign Policy and the implementation of bilateral technical cooperation projects in African Countries? Lessons from a South-South cooperation project implemented by the Brazilian National School of Public Administration - ENAP (2009-2012). *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 60, n. 1, 1-19.
 26. Vigevani, T. (2006). Problemas para a atividade internacional das unidades subnacionais, Estados e municípios brasileiros. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 21, n. 62, 1-14.
 27. Vigevani, T. y Cepaluni, G. (2007). A política externa de Lula da Silva: a estratégia da autonomia pela diversificação. *Contexto Internacional*, v. 29, n. 2, 273-335.
 28. Vigevani, T. y Ramanzini Júnior, H. (2011). The impact of domestic politics and international changes on the Brazilian perception of regional integration. *Latin American Politics and Society*, v. 53, n. 1, 125-155.
 29. Viola, E. (2002). O regime internacional de mudança climática e o Brasil. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 17, n. 50, 25-46.
- b) **El papel de las ideas:**
1. Abdenur, A. y Gama, C. (2015). Triggering the Norms Cascade: Brazil's Initiatives for Curbing Electronic Espionage. *Global Governance*, v. 21, n. 3, 455-474.
 2. Abdenur, A. y Souza Neto, D. (2014). O Brasil e a cooperação em defesa: a construção de uma identidade regional no Atlântico Sul. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 57, n. 1, 5-21.
 3. Arbilla, J. (2000). Arranjos institucionais e mudança conceitual nas políticas externas argentina e brasileira (1989-1994). *Contexto Internacional*, v. 22, n. 2, 337, 2000.
 4. Guimarães, F. y Maitino, M. (2019). Socializing Brazil into regional leadership: The 2006 Bolivian gas crisis and the



- role of small powers in promoting master roles transitions. *Foreign Policy Analysis*, v. 15, n. 1, 1-20.
- Jesus, D. (2009). Da redução da incerteza estratégica à perpetuação da exclusão: a relevância dos fatores ideacionais na análise de política externa. *Contexto internacional*, v. 31, n. 3, 503-534.
 - Khalil, S. y Alves, V. (2014). Ideias e política externa: as relações do Brasil com o Terceiro Mundo durante o Governo Castelo Branco. *Contexto Internacional*, v. 36, n. 2, 683-708.
 - Kotyashko, A.; Ferreira-Pereira, L. y Vieira, A. IEIRA, A. (2018). Normative resistance to responsibility to protect in times of emerging multipolarity: the cases of Brazil and Russia. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 61, n. 1, 1-22.
 - Medeiros, S. (2011). Modelos de reputação internacional e paradigmas de política externa. *Contexto Internacional*, v. 33, n. 2, 435-453.
 - Meunier, I. y Medeiros, M. (2013). Construindo a América do Sul: identidades e interesses na formação discursiva da Unasul. *Dados*, v. 56, n. 3, 673-712.
 - Mielniczuk, F. (2013). BRICS in the contemporary world: changing identities, converging interests. *Third World Quarterly*, v. 34, n. 6, 1075-1090.
 - Saraiva, M. (2010). Brazilian foreign policy towards South America during the Lula administration: caught between South America and Mercosur. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 53, n. special, 151-168.
 - Saraiva, M. y Briceño Ruiz, J. (2009). Argentina, Brasil e Venezuela: as diferentes percepções sobre a construção do Mercosul. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 52, n. 1, 149-166.
 - Spektor, M. (2010). Ideias de ativismo regional: a transformação das leituras brasileiras da região. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 53, n. 1, 25-44.
 - Stuenkel, O. (2011). Identity and the concept of the West: the case of Brazil and India. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 54, n. 1, 178-195.
 - Vieira, M. (2001). Ideias e instituições: uma reflexão sobre a política externa brasileira do início da década de 90. *Contexto Internacional*, v. 23, n. 2, 245-293.
 - Vieira, M. (2018). (Re-)imagining the 'Self' of ontological security: the case of Brazil's ambivalent postcolonial subjectivity. *Millennium: Journal of International Studies*, v. 46, n. 2, 142-164.
 - Villa, R. (2006). Política externa brasileira: capital social e discurso democrático na América do Sul. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 21, n. 61, 1-28.
- c) **Opinião pública:**
- Faria, C. (2008). Opinião pública e política externa: insulamento, politização e reforma na produção da política exterior do Brasil. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 51, n. 2, 80-97.
 - Guimarães, F.; Fernandes, I. y Maldonado, G. (2020). Domestic Attitudes toward Regional Leadership: A Survey Experiment in Brazil. *Foreign Policy Analysis*, vol. 16, No. 01, 98-117.
 - Lopes, D. B. (2012). Democratic foreign policy: oxymoron, chimera, or trend? *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 27, n. 80, 185-202.
 - Loureiro, F.; Guimarães, F.; y Schor, A. (2015). Public opinion and foreign policy in João Goulart's Brazil (1961-1964): Coherence between national and foreign policy perceptions? *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 58, n. 2, 98-118.
 - Mouron, F.; Urdinez, F. y Onuki, J. (2016). Framing effects on foreign policy: experimental evidence from emerging countries and the Argentine-Brazilian rivalry *Opinião Pública*, vol. 22, No. 1, 195-218
 - Reynolds, E.; Oliveira, A.; Onuki, J. y Winters, M. (2018). Attitudes toward consent-based and non-consent-based international law in a regional power context. *International Interactions*, v. 44, n. 4, 661-680.
- d) **Política exterior como política pública:**
- Lopes, D. y Valente, M. (2016). A construção social dos princípios conformadores e das normas programáticas de política externa brasileira na Constituição Federal de 1988. *Dados*, v. 59, n. 4, 995-1054.
 - Milani, C. y Pinheiro, L. (2013). Política externa brasileira: os desafios de sua caracterização como política pública. *Contexto Internacional*, v. 35, n. 1, 11-41.
 - Milani, C. y Pinheiro, L. (2017). The politics of Brazilian foreign policy and its analytical challenges. *Foreign Policy Analysis*, v. 13, n. 2, 278-296.
 - Sanchez, M.; Silva, E.; Cardoso, E. y Spécie, P. (2006). Política externa como política pública: uma análise pela regulamentação constitucional brasileira (1967-1988). *Revista de Sociologia e Política*, n. 27, 125-143.
- e) **Artículos sobre la disciplina y teoría de APE en Brasil:**
- Pinheiro, L. y Vedovelli, P. (2012). Caminhos cruzados: diplomatas e acadêmicos na construção do campo de estudos de política externa brasileira. *Revista Política Hoje*, v. 21, n. 1, 211-254.
 - Salomón, M. y Pinheiro, L. (2013). Análise de política externa e política externa brasileira: trajetória, desafios e possibilidades de um campo de estudos. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 56, n. 1, 40-59.
 - Ramanzini Júnior, H. y Farias, R. (2016). Participation and Influence: democratization and the shaping of a public policy in Brazil. *Latin American Policy*, v. 7, n. 1, 106-125.
 - Lopes, D.; Faria, C. y Santos, M. (2016). Foreign policy analysis in Latin American democracies: the case for a research protocol. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 59, n. 1, 1-17.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

