

LA CUESTIÓN DE LA FRECUENCIA Y EL TIPO DE TRATO CON INMIGRANTES: UNA APROXIMACIÓN A LOS EFECTOS DE LAS RELACIONES INTERGRUPALES SOBRE LAS ACTITUDES HACIA LA INMIGRACIÓN

**Thierry Desrues
África Jiménez Ruíz
Oscar Molina Molina***

Resumen

El objetivo de esta comunicación es profundizar en los efectos que las relaciones entre autóctonos e inmigrantes pueden tener sobre las actitudes de los primeros hacia los segundos. Para ello, se utilizan los resultados de una encuesta de opinión de ámbito nacional sobre la percepción de los españoles hacia la inmigración. Siguiendo la perspectiva tradicional de la Teoría del Contacto, desarrollada por G.W. Allport, se plantean aquí dos cuestiones centrales: en primer lugar, si una mayor frecuencia del trato entre población autóctona e inmigrante conlleva una percepción más positiva del fenómeno migratorio; y en segundo lugar, si el tipo de relación que se establece entre ambos grupos influye en dicha percepción. En otras palabras, se trata de comprobar en qué medida el contacto intergrupar contribuye a que se reduzcan los estereotipos y prejuicios hacia los inmigrantes.

Abstract

The goal of this report is to look in more depth at the effects that the relationships between indigenous people and immigrants can have on the attitudes of the former towards the latter. The study uses the results of a national opinion poll on the perception of Spaniards towards immigration. Following the traditional perspective of contact theory developed by G.W. Allport, two central questions are posed here: first, if more frequent contact between indigenous and immigrant communities brings with it a more positive perception of the migratory phenomenon and second, if the type of relationship established between the two groups influences this perception. In other words, to what extent does intergroup contact contribute to reducing stereotypes and prejudices towards immigrants?

* Instituto de Estudios Sociales Avanzados del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (IESA-CSIC), Córdoba.

Principales resultados de la encuesta: “Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia”¹

España es un país en el que la inmigración como fenómeno relevante es reciente. Este nuevo contexto abre la posibilidad y la necesidad de indagar en la complejidad de las relaciones que se establecen entre la población autóctona y la inmigrante. Dentro de esta complejidad, el estudio de los prejuicios y de los estereotipos existentes en torno a la inmigración se vuelve fundamental. Así, la encuesta “Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia”, realizada en el año 2006, apunta algunas conclusiones que ponen de manifiesto tal necesidad de comprender la naturaleza de dichos prejuicios y estereotipos. En este sentido, la profundización en el análisis de las relaciones intergrupales aparece como una posible vía para indagar en dicha comprensión.

El primer elemento a destacar de la encuesta mencionada, es que una gran mayoría de entrevistados (69,7%) se muestra, inicialmente, a favor de la diversidad. Dicha predisposición de los encuestados está en sintonía con el discurso dominante en los medios de comunicación y la deseabilidad social que éste induce. Si bien no hay motivo aparente para cuestionar el apego de los encuestados hacia la diversidad, cerca de la mitad de ellos (47,9%), percibe la existencia de grupos que no se mezclan con el resto de la sociedad. Las causas principales de esta segregación social se atribuyen sobre todo a las diferencias culturales, religiosas e ideológicas (42,1%). Los grupos que se encuentran en el punto de mira son fundamentalmente los árabes, los musulmanes y los gitanos². La alusión a estos grupos no sorprende a quien sigue la evolución de las encuestas de opinión desde hace quince años. En efecto, éstos suelen ser los colectivos peor valorados, siendo percibidos como la representación de la alteridad.

En sintonía con esto, y siguiendo con las conclusiones de dicha encuesta, se advierte un incremento de la tendencia “asimilacionista” respecto al estudio realizado en el año 2005³, es decir, que se aprecia un aumento de la preferencia de

¹ Encuesta realizada por el Instituto de Estudios Sociales Avanzados del Consejo Superior de Investigaciones Científicas para el Observatorio de Racismo y Xenofobia de la Secretaría de Estado de inmigración y emigración del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, a una muestra representativa de la población española, en los meses de noviembre y diciembre de 2006. Se pueden consultar los resultados del estudio en www.oberaxe.es.

² Si bien el estudio del racismo y la xenofobia en estos momentos viene a centrarse en el fenómeno de la inmigración de personas provenientes de países del “Sur”, no se debe olvidar al colectivo gitano, históricamente estigmatizado y víctima del racismo, del que se cuestiona su pertenencia al Estado-nación. Aún hoy, este colectivo suele nombrarse en las encuestas como exogrupo, aún siendo un colectivo de nacionales arraigado desde hace siglos en España. Véase, por ejemplo, C. Gómez Berrocal y M. Navas (2000).

³ Encuesta realizada por el Instituto de Estudios Sociales Avanzados del Consejo Superior de Investigaciones Científicas para el Observatorio de Racismo y Xenofobia de la Secretaría de Estado de inmigración y emigración del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, a una muestra representativa de la población española, en los meses de noviembre y diciembre de 2005. Para consultar el estudio véase www.oberaxe.es

los encuestados por la opción de que los inmigrantes “deberían mantener sólo aquellos aspectos que no molesten a los españoles”⁴.

Otro aspecto relevante a la hora de analizar la posición de los encuestados ante la inmigración se refiere a la existencia de una especie de “síndrome de la invasión” y que se refleja, sobre todo, en que la mayoría de los entrevistados (62%) opina que los inmigrantes que viven en España son demasiados.

En sintonía con las tendencias “asimilacionistas” y este “síndrome de la invasión”, la actitud dominante ante la inmigración viene determinada por una concepción utilitarista de la misma. Ello significa que se acepta la presencia de inmigrantes en tanto que responda a una demanda de mano de obra para puestos de trabajo que no cubren o que son rechazados por los españoles. En este sentido, lo primero que cabe señalar es que la mayoría de los encuestados (75,1%) se muestra a favor de que los inmigrantes que vienen a España a trabajar lo hagan con un contrato de trabajo. En cuanto a la población inmigrante que se encuentra viviendo en España de forma irregular, si bien la inmensa mayoría de los encuestados considera que sería mejor regularizar su situación (80%), se supedita este proceso al ejercicio de una actividad laboral (42,8%).

Esta concepción utilitarista, que vincula la inmigración con el trabajo, parece que encuentra respuesta en el contexto actual, puesto que la mayoría de los encuestados considera que los inmigrantes desempeñan trabajos que los españoles no quieren hacer (78,1%) y, consecuentemente, que éstos no quitan puestos de trabajo a los españoles (60,3%). En efecto, si se tiene en cuenta que estas tendencias se producen en un contexto de cierta bonanza económica y reducción del paro, cabe decir por tanto que subyace la deslegitimación de la inmigración que no se ajuste a los criterios de “necesidad”.

En suma, existe cierto recelo ante el fenómeno de la inmigración en general, y, de algunos colectivos en particular, que a su vez se refleja en la expresión de prejuicios. Así, una amplia mayoría de personas encuestadas (68%) considera que el aumento de la inmigración favorece bastante o mucho el incremento de la delincuencia en España. También predomina la creencia de que los inmigrantes se benefician del Estado más de lo que contribuyen (36%). De ahí que sea necesario profundizar en la cuestión de las relaciones intergrupales o de su ausencia, así como en los posibles efectos de éstas sobre las actitudes hacia los inmigrantes.

Antecedentes teóricos: G. W. Allport y la Teoría del Contacto

Tal y como se adelantó en la introducción, el análisis que se realiza a continuación parte de la Teoría del Contacto. Basada en el trabajo seminal de G.W. Allport, *The Nature of the prejudice*, dicha teoría establece que “el contacto entre una mayoría y una minoría étnica conduce a la disminución de los prejuicios”.

⁴Además de la “asimilacionista” (49,1%), cabría considerar otras dos posturas: la de los “integracionistas” (36,3%), que defienden el mantenimiento de aquellos aspectos de la cultura que no entren en conflicto con la legislación vigente en la sociedad de acogida; y la de los “optimistas multiculturales” (11,3%), que se muestran de acuerdo con que los inmigrantes mantengan su cultura o religión sin condiciones.

En esta misma línea teórica, Gaertner y Dovidio (2000) defienden que, dado que los individuos prefieren o valoran más favorablemente a los que pertenecen a su propio grupo o a los que perciben como cercanos, los intentos por reducir prejuicios deberían pasar por fomentar las relaciones armoniosas entre grupos.

No obstante, otras teorías no son tan optimistas en cuanto a los beneficios del contacto intergrupar en la reducción de prejuicios. Así, la Cultural Theory (Blumer, 1958) considera el desarrollo de los prejuicios y estereotipos como un proceso histórico y cultural, que se transmite en las sucesivas generaciones, por lo que difícilmente el contacto incidirá en ello. En cuanto a la Group Threat Theory (Blalock, 1967), ésta establece que los estereotipos y los prejuicios hunden sus raíces en factores concretos como, por ejemplo, el peso de una minoría dentro de una comunidad. De ahí que la presencia de un importante número de personas pertenecientes a una minoría en un lugar determinado incremente las probabilidades de que surjan conflictos.

Teniendo en cuenta estas divergencias, lo cierto es que, para que efectivamente se reduzcan los prejuicios, Allport plantea una serie de condiciones en la relación que se instaura como, por ejemplo, que haya cierta igualdad de estatus, que ésta sea voluntaria o que no exista competencia intergrupar.

Se postula aquí que, en efecto, el desconocimiento intergrupar alimenta y reproduce la existencia de prejuicios, por lo que cualquier estrategia de lucha contra los prejuicios existentes pasa por el fomento del contacto mutuo entre ambos grupos, en este caso los autóctonos y los inmigrantes. De acuerdo con este postulado, son dos las hipótesis de partida, que guían el análisis que se realiza a continuación.

Primera hipótesis: relación entre la frecuencia de trato y la percepción de la inmigración

La primera cuestión que surge al revisar los datos procedentes de la encuesta, radica en saber si existe una relación estadísticamente significativa entre la frecuencia del trato de los entrevistados con inmigrantes y las opiniones que expresan hacia la inmigración. Para indagar en esta cuestión se formula la hipótesis siguiente:

H1: “A mayor frecuencia de las relaciones entre población inmigrante y autóctona, menor es la distancia social entre ambas y, como consecuencia, se reducen los estereotipos y prejuicios hacia los inmigrantes”.

Para llevar a cabo el análisis, las treinta y tres variables del cuestionario que miden las opiniones sobre los inmigrantes son reducidas a siete “variables resumen”. Cada una de estas variables resumen se construye en torno a grandes agrupaciones temáticas relacionadas con el racismo y la xenofobia, esto es:

- 1) gestión de la inmigración;
- 2) aceptación de los inmigrantes;
- 3) imagen negativa de los inmigrantes;

- 4) actitud ante el multiculturalismo;
- 5) opinión sobre los derechos de los inmigrantes;
- 6) impacto de la inmigración en los servicios públicos;
- 7) opinión sobre inmigración y violencia.

Posteriormente, estas variables resumen son sometidas a un análisis de componentes principales categóricos (CATPCA), lo que permite comprobar la idoneidad de las agrupaciones realizadas, es decir, de las variables resumen obtenidas (tabla 1 del anexo 1).

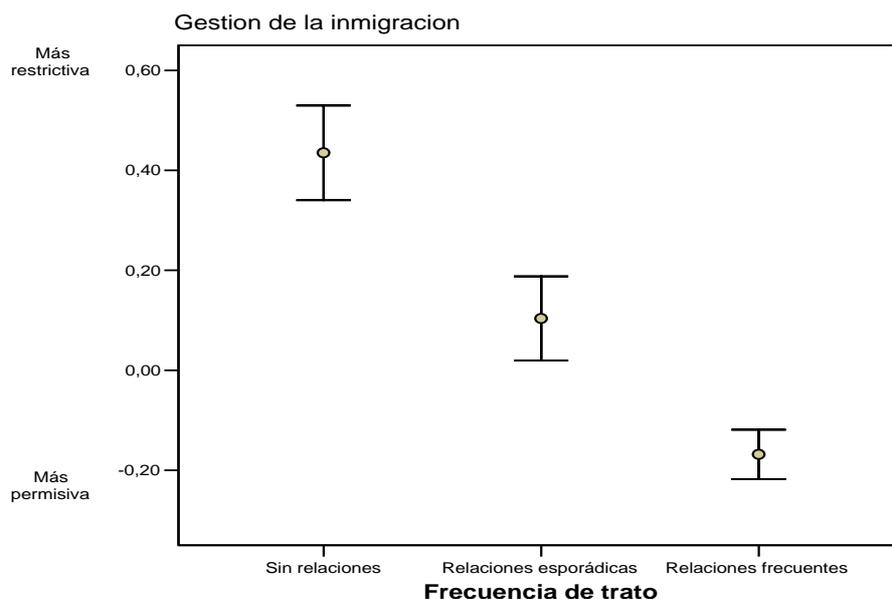
Una vez comprobada la idoneidad de las agrupaciones, se realiza un análisis de comparación de medias ANOVA⁵, a través del cual cada una de las variables resumen es comparada con la variable “Frecuencia de trato”⁶. El análisis ANOVA nos permite rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias, obteniendo que cada una de las siete variables resumen mantiene una relación estadísticamente significativa con la variable “Frecuencia de trato”. Esta relación supone que, a medida que las relaciones con inmigrantes son más frecuentes, las actitudes hacia la inmigración son más positivas en todas las dimensiones estudiadas (tablas 2 y 3 del anexo 1).

⁵ ANOVA es una técnica que se utiliza para contrastar diferencias entre las medias de varias muestras o grupos. En este sentido representa una extensión de la prueba de diferencia de medias, pudiendo emplearse siempre que estemos analizando, al menos, dos variables, una medida en escala nominal o categórica (la independiente) y la otra en escala métrica (la dependiente). Los supuestos para poder aplicar esta técnica son, por un lado, normalidad de la variable dependiente que, si bien no se cumple para ninguna de las variables resumen consideradas como tal, no juzgamos determinante ya que desviaciones respecto a la simetría y a la curtosis de la Normal apenas modifican el nivel nominal de significación (véase, por ejemplo, G.E. Box (1953): “Non-normality and test of variants”, *Biométrica*, vol.40.). Otro de los supuestos es la asunción de homogeneidad de varianzas de las diversas muestras o grupos. Este supuesto no se cumple para las variables “*Aceptación de los inmigrantes*”, “*Imagen negativa del inmigrante*”, “*Opinión sobre los derechos de los inmigrantes*”, “*Impacto de la inmigración en los servicios públicos*” y “*Opinión sobre inmigración y violencia*”, por tanto, es recomendable abordar con precaución los resultados para estas variables así como considerar las pruebas *post hoc* que no asumen varianzas iguales. Por último, el supuesto de la independencia de muestras está garantizado en virtud a la metodología empleada para la obtención de la muestra.

⁶ P12_1. Hablando ahora de las relaciones con los inmigrantes, ¿con qué frecuencia se relaciona Vd. con inmigrantes? “Todos o casi todos los días”, “Al menos una vez a la semana”, “Al menos una vez al mes”, “Con menos frecuencia” o “Nunca”. Para llevar a cabo el análisis la variable “frecuencia de trato” es recodificada en una nueva variable con tres categorías, donde “Sin relaciones” corresponde a la categoría “nunca” de la variable original; “Relaciones esporádicas” aglutina las categorías “con menos frecuencia” y “al menos una vez al mes”; y “relaciones frecuentes” agrupa las categorías “al menos una vez a la semana” y “todos o casi todos los días”.

En el gráfico 1 se puede observar claramente la relación que se establece entre la frecuencia de trato y la variable resumen “gestión de la inmigración”⁷.

Gráfico 1. Comparación de medias variables “Gestión de la inmigración” / “Frecuencia de trato”



Cabe decir que esta variable toma valores negativos cuando se apoya una gestión de la inmigración basada en políticas más permisivas⁸. De esta forma, gráficamente se observa que al aumentar la frecuencia del trato con inmigrantes, los entrevistados apoyan políticas más flexibles hacia la inmigración. Por el contrario, se ve claramente que los que no tienen relaciones tienden hacia opiniones más restrictivas en esta materia, diferenciándose así de los que tienen relaciones frecuentes e, incluso, de los que se relacionan de forma esporádica. En este sentido, el simple hecho de tener que relacionarse esporádicamente con inmigrantes, influye a la hora de posicionarse respecto a la gestión de la inmigración. Esta misma correlación se observa en el caso de la aceptación de los inmigrantes y de la atribución de derechos a los inmigrantes. En cuanto al resto de variables resumen, dicha correlación sólo es evidente en el caso de las relaciones frecuentes, siendo

⁷ Cabe recordar que esta variable se construye con indicadores relativos a la mayor o menor permisividad de las políticas migratorias respecto a la inmigración laboral, la irregular y el refugio político, así como la percepción de la dimensión del fenómeno de la inmigración.

⁸ El signo que adopta cada una de las variables resumen se puede ver en la tabla 1 de saturaciones. En este caso: valores negativos significan estar de acuerdo con una política más permisiva y valores positivos, indican apoyo a políticas más restrictivas.

más matizada en el caso de las relaciones esporádicas (Véanse los gráficos en el anexo 2).

Segunda hipótesis: tipos de relación y percepción de la inmigración

Una vez contrastada la primera hipótesis y comprobado estadísticamente que la frecuencia del trato con inmigrantes influye en las opiniones y actitudes hacia la inmigración, se plantea si el tipo de relación que se establece con el grupo minoritario, también tiene un efecto sobre las actitudes de la población autóctona.

Dicho planteamiento se formula con la hipótesis siguiente:

H2: “el tipo de relación que se establece entre ambos grupos influye en la percepción hacia los inmigrantes y la inmigración”.

En este caso, y en primer lugar, se seleccionan cuatro de las posibles relaciones planteadas en el cuestionario⁹, a saber:

- ❖ tener amigos inmigrantes,
- ❖ tener vecinos inmigrantes,
- ❖ tener compañeros de trabajo inmigrantes, y
- ❖ tener empleados inmigrantes.

Suponiendo que cada tipo de relación se establece bajo unas determinadas circunstancias, cabe decir que la “amistad” sería una relación basada en criterios de igualdad y voluntariedad. En cambio, la “vecindad”, de la misma forma que el hecho de tener inmigrantes como compañeros de trabajo, sería una relación de igualdad, si bien no voluntaria. Por último, el “tener empleados inmigrantes” no sería una relación igualitaria, sino que se establece una jerarquía, sin que se pueda medir el grado de voluntariedad.

Una vez seleccionado los distintos tipos de relación a incluir en el análisis, se procede a realizar una *Prueba t* de comparación de medias utilizando cuatro de las variables resumen, que son:

- 1) “gestión de la inmigración”;
- 2) “aceptación de los inmigrantes”;
- 3) “imagen negativa de la inmigración”;
- 4) “actitud ante el multiculturalismo”.

Los resultados obtenidos para cada uno de los tipos de relación son los siguientes¹⁰:

⁹ En el cuestionario se incluían, además de estos cuatro, tener familiares inmigrantes y comprar en comercios regidos por inmigrantes.

¹⁰ Véanse los resultados obtenidos en el análisis estadístico en las tablas 4, 5, 6 y 7 del anexo 1.

Tengo amigos inmigrantes: un 41,6% de los entrevistados declara tener amigos inmigrantes. Éstos se muestran a favor de una gestión de la inmigración basada en políticas más permisivas, una mayor aceptación de los diferentes tipos de relación con inmigrantes, una imagen más positiva de la inmigración y una actitud también más positiva hacia el multiculturalismo. Es decir, en todas las variables resumen se obtiene una puntuación más positiva en cuanto a sus opiniones hacia la inmigración. Asimismo, se puede decir que los entrevistados con amigos inmigrantes son con mayor frecuencia hombres (58,3%), más bien jóvenes, dado que pertenecen al grupo de edad de 18 a 44 años, y con cierto nivel de formación, ya que suelen haber realizado estudios de segundo grado o pertenecer al grupo de estudiantes.

Tengo vecinos inmigrantes: un 48,2% de los entrevistados señala que tiene vecinos inmigrantes. Este tipo de situación influye sobre todo en las opiniones relativas a la gestión de la política migratoria y en la menor o mayor aceptación de los inmigrantes. Esto es, prefieren una política migratoria más permisiva y aceptan en mayor medida las distintas relaciones con inmigrantes. Sin embargo, en las otras dos dimensiones -imagen negativa de la inmigración y actitud ante el multiculturalismo- no se encuentra una relación estadísticamente significativa. En cuanto al perfil sociodemográfico de estos entrevistados destacan de nuevo en mayor proporción los jóvenes, de edades comprendidas entre los 18 y los 44 años, así como las personas que se autoposicionan a la izquierda de la escala ideológica y las que residen en ciudades de más de cien mil habitantes.

Tengo compañeros de trabajo inmigrantes: un 27,1% de los entrevistados afirma tener compañeros de trabajo inmigrantes. Éstos expresan opiniones más abiertas hacia la gestión de la política migratoria y hacia el multiculturalismo. Sin embargo, no se aprecian diferencias significativas en cuanto a la aceptación de los inmigrantes y a la imagen negativa de los mismos. En este caso se puede esbozar un perfil sociodemográfico, partiendo de que en este grupo hay una mayor proporción de hombres (64,6%) que en los demás, con edades comprendidas mayoritariamente entre los 30 y 44 años y con estudios de segundo grado.

Tengo empleados inmigrantes: tan sólo un 8,3% de los entrevistados tiene empleados inmigrantes. En este caso, se encuentran diferencias significativas en cuanto a la aceptación de los inmigrantes. Concretamente, este grupo de encuestados manifiesta una menor aceptación de la proximidad residencial y de de alquilar un piso a inmigrantes que el resto de grupos analizados. En cuanto al perfil sociodemográfico, si bien la mayor parte de los empleadores pertenece al grupo de edad de 30 a 44 años, entre los mayores de 60 años este tipo de relación es el más frecuente. En este sentido, lógicamente, es más difícil que estos últimos tengan compañeros de trabajo dado el peso de los jubilados y las amas de casa dentro de este colectivo. Igualmente, se supone que habitualmente la situación económica y ocupacional de los estudiantes y los parados no se presta a la contratación de mano de obra fuera del caso del servicio doméstico. Asimismo, con respecto a los demás, los empleadores tienen un nivel de estudios más alto y se autoposicionan más a la derecha en la escala ideológica.

En definitiva, y siguiendo los datos que se desprenden del análisis estadístico elaborado, cabe afirmar que el tipo de relación que se mantiene con inmigrantes influye en las actitudes y opiniones hacia éstos. En efecto, la percepción de los entrevistados se hace más positiva no sólo cuando se incrementa la frecuencia del contacto, sino cuando el tipo de relación supone cierto grado de igualdad entre las

partes. Así, la amistad, la vecindad y el tener compañeros de trabajo inmigrantes influyen de forma más positiva que el tener empleados.

A modo de conclusión

De acuerdo con la Teoría del Contacto de la que se partía al iniciar este estudio, los resultados presentados en este análisis muestran que existe una relación directa entre el simple hecho de tener contacto con inmigrantes y expresar opiniones más abiertas hacia la inmigración. Es más, dicha correlación se incrementa a medida que se produce una mayor frecuencia de trato.

El análisis confirma también que el tipo de relaciones influye en las opiniones de los encuestados a la hora de valorar distintos aspectos vinculados al fenómeno migratorio. Asimismo, se evidencia una percepción más positiva de la inmigración cuando las relaciones se establecen dentro de un contexto a-priori igualitario que dentro de un marco jerarquizado. Por tanto, los resultados apoyan la tesis de que la igualdad del contacto mutuo sea un requisito para que se disipen aquellos estereotipos y prejuicios que suelen guiar las relaciones intergrupales.

Ciertamente para que el contacto produzca relaciones armoniosas entre los grupos, es necesario que se den las condiciones propicias. Ahora bien, tal y como ya se advirtió en la introducción, es imposible conocer, a través de esta encuesta, cuáles son las condiciones en las que se desarrollan las relaciones. Asimismo, quedan otras cuestiones abiertas para futuros estudios:

Por un lado, sería importante conocer qué colectivos están implicados en las relaciones. En efecto, de las respuestas obtenidas, se intuyen situaciones de mayor cercanía y aceptación de ciertos grupos frente a otros. Así, habría que indagar, en posteriores análisis, en la influencia que pueda tener la peor o mejor imagen de un grupo con respecto a otros, a la hora de que los autóctonos se decidan a establecer relaciones con miembros de dicho grupo o de que valoren distintos aspectos de la inmigración.

Por otro lado, sigue suponiendo un problema el hecho de que no se haya definido con mayor exhaustividad lo que entienden los entrevistados por cada tipo de relación. Así, se intuye que la proporción de encuestados que declaran tener amigos inmigrantes está sobrerrepresentada y, por tanto, se puede sospechar que los entrevistados consideran dentro del marco de la amistad a un amplio elenco de relaciones. En este sentido, no se puede descartar que aquellos que tienen vecinos o compañeros de trabajo inmigrantes, e incluso “conocidos”, consideren a éstos, o a parte de ellos, como amigos a la hora de responder al cuestionario. Por tanto, existe la posibilidad de un efecto de reciprocidad entre las distintas relaciones, es decir, aquellos encuestados que declaran tener amigos inmigrantes, también puede que tengan vecinos o compañeros de trabajo inmigrantes. En definitiva, sólo con la resolución de ambos problemas se podría saber en qué medida, la falta de definición de la amistad y el efecto de reciprocidad contribuyen a que se dé cierta similitud entre las opiniones de los entrevistados que dicen mantener estos tres tipos de relación.

Bibliografía

- Allport, G.W. (1954), *The nature of prejudice*, MA: Addison-Wesley, Cambridge.
- Blalock, H. (1967), *Toward a theory of Minority-Group relations*, Wiley, New York.
- Blumer, H. (1958/1998), "Race prejudice as a sense of group position", en: M. Hughey (ed.), *New Tribalism. The resurgence of race and ethnicity*, New York University Press, New York.
- Box, G.E. (1953), "Non-normality and test of variantes", *Biométrica*, vol.40.
- Desrues, T. y M. Pérez Yruela (2006), *Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia, 2005*, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid.
- Desrues, T. y M. Pérez Yruela (2007), *Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia, 2006*, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid.
- Dixon, J.C. y M.S. Rosenbaum, (2004), "Nice to know you? Testing contact, cultural, and group threat theories of anti-black and anti-hispanic stereotypes", *Social Science Quarterly*, Houston, Vol. 85, nº2.
- Gaertner, S.L. y J.F. Dovidio, (2000), *Reducing intergroup bias. The common ingroup identity model*, Psychology Press, Philadelphia.
- Gómez Berrocal, C. y M. Navas, (2000), "Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos", *Revista de Psicología Social*, Madrid, 15/1, pp. 3-30.

Anexo 1: tablas

Tabla 1. Composición de las "variables resumen" obtenidas:	Tablas de saturaciones
<p>1. Gestión de la inmigración</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Permitir inmigración laboral (P3).....0,738 ▪ Gestión de la inmigración irregular (P4)..... .0,742 ▪ Refugio político (P5).....0,595 ▪ Número de inmigrantes (P6).....0,628 <p>¹¹Significado: (-) Permisiva/(+)Restrictiva</p>	<p>2. Aceptación de los inmigrantes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vivir en el mismo barrio (P8_1).....0,830 • Vivir en el mismo bloque (P8_2).....0,851 • Alquilar un piso (P8_3).....0,709 • Trabajar con inmigrantes (P8_4).....0,732 • Jefe inmigrante (P8_5).....0,713 • Amistad hijos con inmigrantes (P8_6).....0,776 • Matrimonio con inmigrantes (P8_7).....0,781 <p>Significado: (-)Aceptación/(+)Rechazo</p>

¹¹ Para interpretar los resultados, se muestra en cada "variable resumen" el significado de valores negativos y de valores positivos de la misma.

<p>3. Imagen negativa de los inmigrantes</p> <ul style="list-style-type: none"> Opinión sobre lo que aportan y reciben del Estado (P20)..... -0,592 Contribución al desempleo de los españoles (P24_4)..... 0,700 Mantenimiento sueldos bajos (P24_3)..... 0,618 Incremento de la delincuencia (P31)..... -0,693 <p>Significado: (-)Negativa/(+)No negativa</p>	<p>4. Actitud ante el multiculturalismo</p> <ul style="list-style-type: none"> Valoración de la diversidad (P1)..... -0,640 Valoración diversidad en las escuelas (P19_2).... -0,672 Aportación de los inmigrantes a la cultura española (P22)..... 0,761 Mantenimiento de la cultura y religión (P23).... -0,494 Protesta contra edificación de mezquita (P25_3). 0,600 <p>Significado: (-)Cerrada/(+)Abierta</p>
<p>5. Opinión sobre los derechos de los inmigrantes</p> <ul style="list-style-type: none"> Traer a su familia (P17_1)..... 0,729 Cobrar el subsidio de paro (P17_2)..... 0,741 Votar elecciones municipales (P17_3)..... 0,717 Obtener nacionalidad española (P17_4).....0,724 <p>Significado: (-)Igualdad/(+)Desigualdad</p>	<p>6. Impacto de la inmigración en los servicios públicos</p> <ul style="list-style-type: none"> La inmigración reduce la calidad sanitaria (P18_1)..... 0,737 Preferencia de los españoles en atención sanitaria (P18_2)..... 0,605 La inmigración reduce la calidad educativa (P19_1)..... 0,688 Preferencia de los españoles en educación (P19_4)0,503 <p>Significado: (-)Negativa/(+)No negativa (-)Preferencia Nacional/(+)Igualdad</p>
<p>7. Opinión sobre inmigración y violencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Percepción extensión de las acciones violentas contra inmigrantes(P26)..... 0,795 Percepción extensión de las acciones violentas contra españoles (P28)..... 0,834 Justificación acciones racistas (P29)..... 0,639 <p>Significado: (-)Violencia aislada/(+)Extendida (-)No justifica racismo/(+)Justifica racismo</p>	

Tabla 2. Descriptivos						
		N	Media	D. típica	Error típico	Intervalo de confianza para la

La cuestión de la frecuencia y el tipo de trato con inmigrantes

						media al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Gestión de la inmigración	Sin relaciones	472	,4349	1,04570	,04815	,3403	,5296
	Relaciones esporádicas	431	,1037	,88989	,04287	,0194	,1879
	Relaciones frecuentes	1493	-,1681	,97072	,02512	-,2174	-,1189
Aceptación de los inmigrantes	Sin relaciones	472	,6285	1,47304	,06783	,4952	,7618
	Relaciones esporádicas	431	,0974	1,01416	,04886	,0014	,1935
	Relaciones frecuentes	1493	-,2259	,66822	,01729	-,2599	-,1920
Imagen negativa del inmigrante	Sin relaciones	472	-,3164	1,00637	,04634	-,4075	-,2253
	Relaciones esporádicas	431	-,1311	,93789	,04518	-,2199	-,0423
	Relaciones frecuentes	1493	,1382	,98963	,02561	,0879	,1884
Actitud ante el multiculturalismo	Sin relaciones	472	-,5067	,91186	,04199	-,5892	-,4242
	Relaciones esporádicas	431	-,2721	,98223	,04732	-,3651	-,1791
	Relaciones frecuentes	1493	,2392	,95296	,02466	,1908	,2876
Opinión sobre los derechos de los inmigrantes	Sin relaciones	472	,3645	1,43078	,06589	,2350	,4940
	Relaciones esporádicas	431	-,0153	,96157	,04633	-,1064	,0757
	Relaciones frecuentes	1493	-,1103	,80002	,02070	-,1509	-,0696
Impacto de la inmigración en los servicios públicos	Sin relaciones	472	-,1657	,89150	,04105	-,2464	-,0850
	Relaciones esporádicas	431	-,0907	,95019	,04578	-,1807	-,0007
	Relaciones frecuentes	1493	,0808	1,03835	,02687	,0280	,1335
Opinión sobre inmigración y violencia	Sin relaciones	472	,3556	1,24026	,05711	,2434	,4679
	Relaciones esporádicas	431	,1539	1,16404	,05608	,0437	,2642
	Relaciones frecuentes	1493	-,1568	,81126	,02099	-,1979	-,1156

Tabla 3. ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Gestión de la inmigración	Inter-grupos	136,065	2	68,032	71,968	,000
	Intra-grupos	2261,191	2392	,945		
Aceptación de los inmigrantes	Inter-grupos	266,624	2	133,312	149,741	,000
	Intra-grupos	2129,558	2392	,890		

Imagen negativa del inmigrante	Inter-grupos	83,123	2	41,562	42,921	,000
	Intra-grupos	2316,262	2392	,968		
Actitud ante el multiculturalismo	Inter-grupos	238,425	2	119,231	131,942	,000
	Intra-grupos	2161,218	2392	,904		
Opinión sobre los derechos de los inmigrantes	Inter-grupos	80,911	2	40,455	41,784	,000
	Intra-grupos	2315,941	2392	,968		
Impacto de la inmigración en los servicios públicos	Inter-grupos	26,227	2	13,113	13,229	,000
	Intra-grupos	2371,075	2392	,991		
Opinión sobre inmigración y violencia	Inter-grupos	106,557	2	53,279	55,688	,000
	Intra-grupos	2288,499	2392	,957		

Tabla 4. Pruebas t para igualdad de medias relación amistad

		N	Media	Desv. Típica	Error típico	t	gl.	Sig.	Diferencia de medias
Política migratoria	Con amigos inmigrantes	999	-0,2322	1,0069	0,0318	-3,812	1109,082	,000	-0,1936
	Sin amigos inmigrantes	494	-0,0386	0,8798	0,0395				
Aceptación inmigrantes	Con amigos inmigrantes	999	-0,2663	0,6438	0,0203	-3,222	903,663	,001	-0,1218
	Sin amigos inmigrantes	494	-0,1444	0,7086	0,0318				
Imagen negativa del inmigrante	Con amigos inmigrantes	999	0,2032	0,9903	0,0313	3,624	1491	,000	0,1964
	Sin amigos inmigrantes	494	0,0067	0,976	0,0439				
Actitud ante el multiculturalismo	Con amigos inmigrantes	999	0,3285	0,9135	0,0289	5,030	904,105	,000	0,2699
	Sin amigos inmigrantes	494	0,0586	1,0049	0,0452				

Tabla 5. Pruebas t para igualdad de medias relación vecindad

		N	Media	Desv. Típica	Error típico	t	gl.	Sig.	Diferencia de medias
Política migratoria	Con vecinos inmigrantes	1157	-,2298	,9848	,0289	-4,579	1491	,000	-,2734
	Sin vecinos	337	,0436	,8900	,0485				

La cuestión de la frecuencia y el tipo de trato con inmigrantes

	inmigrantes								
Aceptación inmigrantes	Con vecinos inmigrantes	1157	-,2920	,5715	,0168	-5,699	419,315	,000	-,2927
	Sin vecinos inmigrantes	337	,0008	,8908	,0485				
Imagen negativa del inmigrante	Con vecinos inmigrantes	1157	,1623	1,0000	,0294	1,745	1491	,081	,1068
	Sin vecinos inmigrantes	337	,0554	,9498	,0517				
Actitud ante el multiculturalismo	Con vecinos inmigrantes	1157	,2708	,9482	,0278	2,379	1491	,017	,1401
	Sin vecinos inmigrantes	337	,1306	,9625	,0524				

TABLA 6. PRUEBAS T PARA IGUALDAD DE MEDIAS RELACIÓN COMPAÑEROS

		N	Media	Desv. Típica	Error típico	t	gl.	Sig.	Diferencia de medias
Política migratoria	Con compañeros inmigrantes	649	-,2497	1,0021	,0393	-2,855	1491	,004	-,1443
	Sin compañeros inmigrantes	844	-,1054	,9416	,0324				
Aceptación inmigrantes	Con compañeros inmigrantes	649	-,2290	,6471	,0254	-,154	1491	,877	-,0053
	Sin compañeros inmigrantes	844	-,2236	,6843	,0235				
Imagen negativa del inmigrante	Con compañeros inmigrantes	649	,1358	1,0011	,0392	-,079	1491	,937	-,0041
	Sin compañeros inmigrantes	844	,1399	,9813	,0337				
Actitud ante el multiculturalismo	Con compañeros inmigrantes	649	,3407	,9264	,0363	3,625	1491	,000	,1796
	Sin compañeros inmigrantes	844	,1611	,9661	,0332				

TABLA 7. PRUEBAS T PARA IGUALDAD DE MEDIAS RELACIÓN EMPLEADOS

		N	Media	Desv. Típica	Error típico	t	gl.	Sig.	Diferencia de medias
Política migratoria	Con empleados inmigrantes	199	-,0310	1,0287	,0728	2,146	1491	0,32	,1583
	Sin empleados inmigrantes	294	-,1893	,9601	,0266				

Aceptación inmigrantes	Con empleados inmigrantes	99	-,0450	,8799	0623	3,228	230,267	,001	,2088
	Sin empleados inmigrantes	294	-,2538	,6251	,0173				
Imagen negativa del inmigrante	Con empleados inmigrantes	99	,1133	,9806	,0694	-,381	1491	,703	-,0286
	Sin empleados inmigrantes	294	,1420	,9913	,0275				
Actitud ante el multiculturalismo	Con empleados inmigrantes	99	,1133	,9806	,0694	-1,446	1491	,148	-,1047
	Sin empleados inmigrantes	294	,2532	,9546	0265				

Anexo 2: gráficos

Gráfico 2. Comparación de medias “Aceptación inmigrantes” / “Frecuencia de trato”

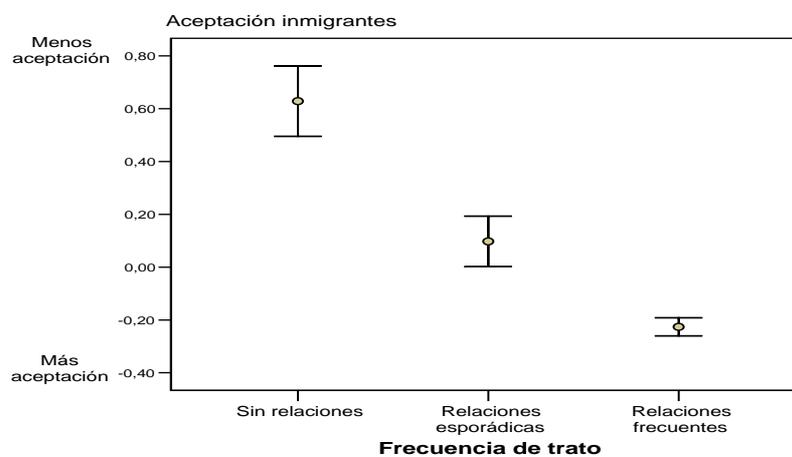


Gráfico 3. Comparación de medias “Imagen negativa” / “Frecuencia de trato”

La cuestión de la frecuencia y el tipo de trato con inmigrantes

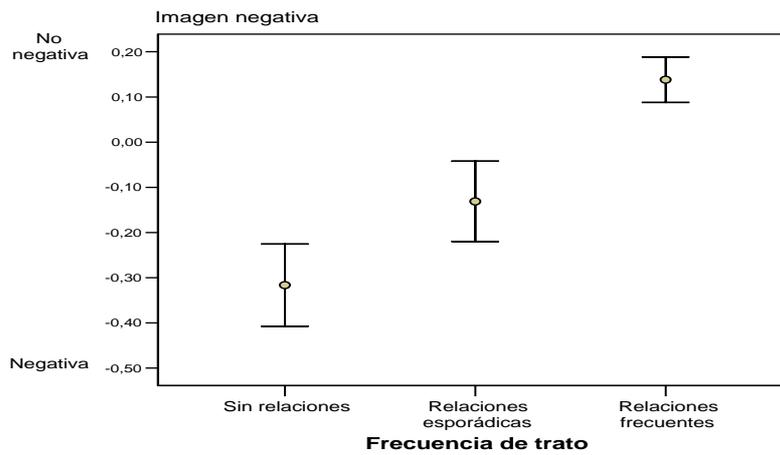


Gráfico 4. Comparación de medias “Actitud ante el multiculturalismo” / “Frecuencia de trato”

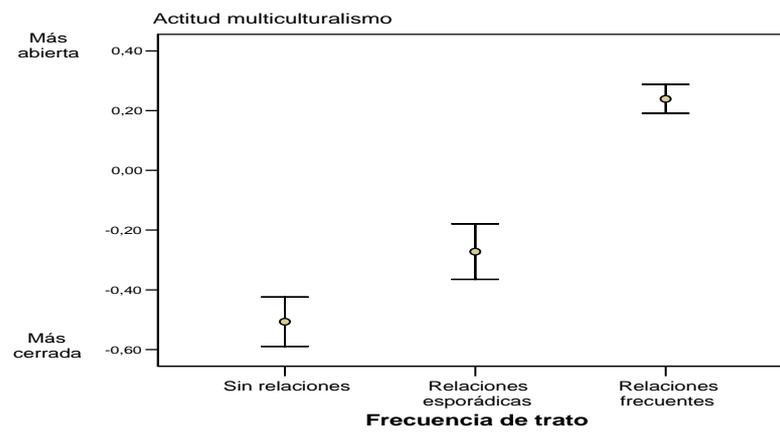


Gráfico 5. Comparación de medias “Derechos inmigrantes” / “Frecuencia de trato”

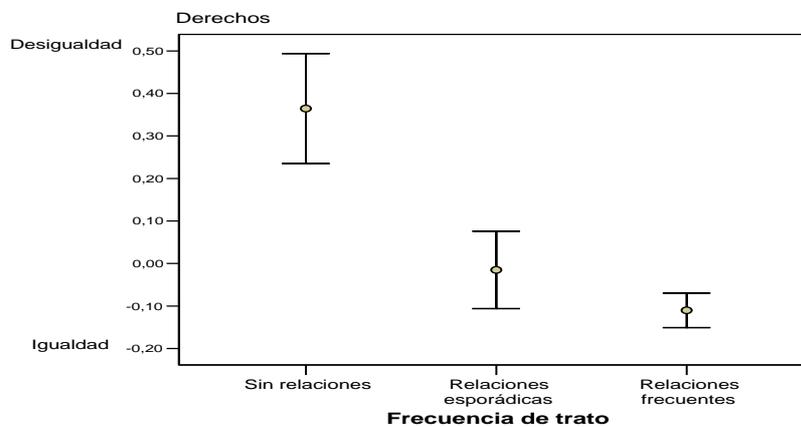


Gráfico 6. Comparación de medias “Impacto servicios públicos” / “Frecuencia de trato”

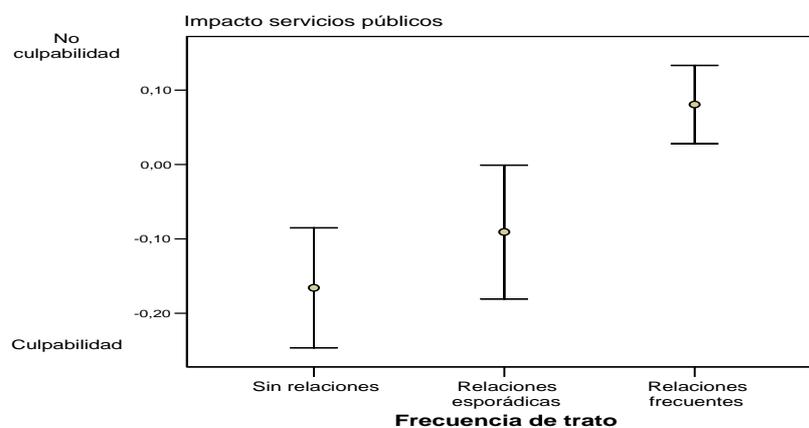


Gráfico 7. Comparación de medias “Inmigración y violencia” / “Frecuencia de trato”

