

## *El giro socioliterario en los estudios del Barroco hispánico* Artículo-reseña

VÍCTOR SIERRA MATUTE  
New York University

---

Albert, Mechthild (ed.). *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro*. Madrid. Iberoamericana-Vervuert. 2013. 396 pp.

Martínez Carro, Elena y Alejandra Ulla Lorenzo (eds.). *Ámbitos artísticos y literarios de sociabilidad en los Siglos de Oro*. Kassel. Reichenberger. 2020. 380 pp.

Martos, María D. (ed.). *Redes y escritoras ibéricas en la esfera cultural de la primera Edad Moderna*. Madrid. Iberoamericana-Vervuert. 2021. 457 pp.

### 1. INTRODUCCIÓN

La anécdota con la que abro este texto es bien conocida: en verano de 2010, el filólogo Alejandro García-Reidy identificó la autoría de la obra conservada en la Biblioteca Nacional de España bajo la signatura Ms. 16915, texto que llevaba por título «La famosa comedia de mujeres y criados» y que resultó ser la comedia homónima de Lope de Vega, pieza que hasta entonces se daba por perdida (García-Reidy, 2013). El hallazgo de *Mujeres y criados* no fue, *stricto sensu*, un descubrimiento, pues el manuscrito no pudo haber estado más a mano de los investigadores que frecuentamos la Sala Cervan-

tes. No en vano, la copia de la obra pasó, sin ser identificada, ante los ojos de al menos el personal bibliotecario y el equipo de catalogación de manuscritos del convenio UAM-BNE (2008-2012), dirigido por Pablo Jauralde Pou y entre cuyos miembros se encuentra quien firma este artículo-reseña. García-Reidy, muy sagazmente, ató cabos: por un lado, cotejó los escasísimos datos sobre la extraviada comedia atribuida a Lope, existencia documentada tan solo por San Román, Castro y Rennert, Valentín Azcune, Urzáiz y el prólogo a la segunda edición de *El peregrino en su patria* del propio Lope; por otro lado, identificó la mano del copista, el famoso autor de comedias Pedro

de Valdés, que en 1615 poseía una comedia lopesca con dicho nombre (García-Reidy, 2013: 418–419). Para mayor verificación, García-Reidy comprobó que la obra se ajustaba a los usos métricos del dramaturgo en torno a 1613 o 1614, según la cronología de Morley y Bruerton, coincidiendo además con los años en que Lope y Valdés mantuvieron una estrecha vinculación profesional (García-Reidy, 2009: 208). Además de a la astucia investigadora característica de García-Reidy, la recuperación de *Mujeres y criados* fue posible gracias a la existencia de varios proyectos colaborativos: el *Diccionario biográfico de actores del teatro clásico español (DICAT)* y las bases de datos *Manos Teatrales* (Greer, 1999) y *CATCOM (Base de datos de las comedias mencionadas en la documentación teatral, 1540-1700)*. De este ejemplo me gustaría recalcar la crucial importancia que tiene la colaboración tanto en la producción teatral del siglo XVII como los estudios actuales de los textos que estas prácticas dramáticas nos han legado: sabemos que la copia de *Mujeres y criados* es de Lope gracias a los textos que se produjeron en torno a su representación teatral —empresa en sí colaborativa— y porque la tarea de documentar las relaciones entre los dramaturgos, los copistas, los autores de comedias y los actores es

ahora más fácil gracias a la accesibilidad que nos proporcionan catálogos virtuales, herramientas digitales y bases de datos producidos colaborativamente. En estrecha relación con esta mentalidad colaborativa, la aproximación al estudio de los textos auriseculares también ha cambiado.

El estudio filológico del canon literario de nuestra primera Edad Moderna se ha ido replanteando durante estas dos últimas décadas. A pesar de que autores como Quevedo, Lope, Góngora, Calderón o Cervantes son prácticamente inabarcables —ya sea por la variedad, el número o la profundidad de sus escritos, según el caso—, la típica aproximación a la «vida y obra del autor» así, de forma relativamente aislada, ha mostrado síntomas de agotamiento relacionados con sus límites metodológicos. En diálogo con la introducción de nuestro monográfico «Formas de sociabilidad literaria: siglos XVI y XVII», este artículo reseña quiere identificar y poner nombre a la reciente popularidad de un modo diferente de hacer crítica literaria, de un tipo de aproximación interdisciplinar a los textos que, si bien no es nuevo ni supone ruptura alguna, sí ha ido consolidando ahora sus metodologías, temas y campos de interés. Me refiero a lo que bien podría denominarse como «giro so-

cioliterario» — o giro hacia la sociabilidad literaria — de los estudios auriseculares: la apuesta por situar en el centro de la conversación crítica los fenómenos sociales y las relaciones interpersonales del mundo literario de la época. Bajo el membrete de «sociabilidad literaria» cabe un variado y amplísimo surtido de prácticas y relaciones interpersonales: la política editorial, las producciones teatrales, las amistades y enemistades entre escritores, la adscripción a ciertas corrientes y escuelas, los parentescos familiares, el mentorazgo, el intercambio epistolar e intelectual, las academias, las justas poéticas y otro tipo de redes literarias, los festejos y homenajes, la copia de documentos, la incipiente popularidad del coleccionismo, el mecenazgo, las relaciones del ámbito señorial, las transacciones y negocios artísticos, el intercambio de objetos y regalos, paratextos como las dedicatorias y las aprobaciones, los panegíricos y los epitafios, o la escritura de obras al alimón, por mencionar tan solo algunos ejemplos donde la sociabilidad literaria tiene su peso.

En las siguientes páginas quisiera proponer un modestísimo mapa de constelaciones que, si bien no ofrece una bibliografía exhaustiva de títulos, sí da cuenta *grosso modo* de la deriva socioliteraria que los estu-

dios de nuestro periodo han tomado. Propongo, además, que el giro socioliterario de los estudios auriseculares implica un acercamiento — y, a la vez, abre un prometedor campo de colaboración — entre dos escuelas críticas recientemente enfrentadas: la «escuela filológica» española y la «escuela teórica» norteamericana (Vélez Sainz, 2018: 95–96). La primera, tal como la describe Julio Vélez Sainz, está «fundamentada en los presupuestos de la textualidad, la ecdótica y el positivismo, que reverencia el rigor, guardaría su epicentro en el hispanismo español» (2018: 95–96). La segunda, cuya versión más extravagante fue bautizada por Antonio Sánchez Jiménez como «[l]a furia postmoderna que recorrió y devastó la filología norteamericana» (2020: 368), estaría basada en la teoría crítica, abarcaría las aproximaciones psicoanalíticas, marxistas y postestructuralistas y sería altamente reticente «al valor literal de los textos y a una interpretación del papel del poeta como un intelectual no comprometido» (Fernández Mosquera, 2013: 16). Ésta habría finalmente mutado en el actual panorama de estudios culturales e identitarios que gobierna la crítica estadounidense y sus escuelas afines. Como decía arriba, identifico en el giro socioliterario una vía interesante y fructífera para

superar esa «dicotomía crítica» (Vélez Sainz, 2018: 95). Es más: el monográfico en el que se incluye este artículo-reseña es otra pequeña muestra tanto del diálogo transatlántico como del potencial de la aproximación socioliteraria a los textos del Barroco español.

Para analizar la historia de esta deriva socioliteraria me gustaría reseñar tres colecciones de ensayos aparecidas en la última década y que me servirán de baliza para mapear el campo. Son las colecciones editadas, respectivamente, por Mechthild Albert (*Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro*, 2013), por Elena Martínez Carro y Alejandra Ulla Lorenzo (*Ámbitos artísticos y literarios de sociabilidad en los Siglos de Oro*, 2020) y por María Dolores Martos (*Redes y escritoras ibéricas en la esfera cultural de la primera Edad Moderna*, 2021). Ya reseñar una sola colección de ensayos puede resultar frustrante, ya que las normas editoriales de las revistas especializadas no permiten explayarse en cada uno de los ensayos. Optaré por reseñarlos en su conjunto y no pieza por pieza, calibrando su aportación global y como síntoma de las transformaciones del campo. Así, el diálogo entre estas tres colecciones me servirá para desglosar los antecedentes y los hitos de la relación entre sociabilidad y literatura, además del

ya descrito giro socioliterario como terreno para acercar posturas críticas.

## 2. PANORAMA CRÍTICO: PERSPECTIVAS HISTÓRICAS, ANTROPOLÓGICAS Y FILOSÓFICAS DE LA SOCIABILIDAD LITERARIA

El primer volumen abordado en este artículo-reseña, *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro*, realiza la generosa labor de plantear claramente los términos de la relación entre la literatura y su componente social, así como de ofrecer una colección práctica de casos de estudio. Editado en 2013 por la profesora Mechthild Albert, catedrática en filología románica de la Universität Bonn, el volumen recoge las actas del congreso homónimo celebrado dos años antes en dicha universidad. La propia Albert firma la introducción, titulada «Sociabilidad: el término y el fenómeno», que comienza con una *excusatio non petita*: la justificación de la aplicación del término «sociabilidad» a los estudios literarios del Siglo de Oro, que bien pudiera tacharse de anacrónica. Albert salva el *match ball* con la definición de «sociabilidad» que ofrece *Autoridades*; no gracias a la definición en sí, sino a la documentación del término en



tiempos cercanos a los estudiados. Defiende que, ya un siglo antes, la producción textual estaba muy determinada por «un ocio colectivo, entre público y privado, y relativamente poco formal» (2013: 7). De esta cita podemos deducir que el concepto de sociabilidad literaria que maneja Albert se restringe exclusivamente a los ámbitos del entretenimiento festivo. Como ejemplos de sociabilidad literaria menciona los saraos, los pasatiempos, los recibimientos o los banquetes, y solo llega a considerar las academias literarias como una residual versión institucionalizada de esas prácticas festivas (2013: 10). No en vano, la principal inquietud que recorre todo el prólogo de Albert es la posibilidad de diseccionar los discursos en torno a la licitud y a la censura moral de los mencionados contextos recreativos.

Una de las grandes virtudes del prólogo del volumen es que traza una útil aunque escueta genealogía de los estudios sobre sociabilidad literaria (2013: 10–12)<sup>1</sup>. Albert sitúa los orígenes de la sociabilidad como

herramienta metodológica en el trabajo desarrollado por el historiador francés Maurice Agulhon en los años sesenta y setenta<sup>2</sup>. Su influencia nos ha llegado, en primera instancia, por dos vías: el hispanismo francés –las investigaciones de Jean-Louis Guereña y Alain Montandon– y los historiadores españoles, en concreto los reunidos en torno a la revista *Studia historica. Historia moderna* en los ochenta y los noventa. En el caso ya del hispanismo español, Albert reconoce la paralela influencia que tuvo *La cultura del Barroco* (1975) de José Antonio Maravall y el muy posterior trabajo de Aurora Egido sobre literatura efímera, *La voz de las letras en el Siglo de Oro* (2003). Respecto al hispanismo estadounidense, sólo cita el trabajo de Enrique García Santo-Tomás, de quien se destaca *Espacio urbano y creación literaria en el Madrid de Felipe IV* (2004).

Para completar y complicar la genealogía que nos ofrece Mechthild Albert, debemos mencionar que, como telón de fondo del giro socioliterario se encuentran también otros estudios –anteriores y paralelos–

<sup>1</sup> Albert nos ofrecerá una versión ampliada y matizada de su lectura del campo cinco años después en «La sociabilidad, un concepto clave de los estudios culturales y literarios en el ámbito hispánico» (2018). No obstante, me parece interesante abordar aisladamente la versión de 2013 como documento significativo del estado de los estudios socioliterarios en dicho momento.

<sup>2</sup> Sin embargo, Albert reconoce que el término ya había sido utilizado mucho antes por antropólogos y –obviamente– sociólogos como Georges Gurvitch. Para una discusión más amplia de la labor de Maurice Agulhon como elemento fundacional de los estudios sobre sociabilidad literaria, puede verse la introducción a este monográfico.

tan dispares en sus planteamientos como la sociología figuracional de Norbert Elias, la noción de campo literario de Pierre Bourdieu y la sociología de la literatura de Georg Lukács, así como el auge de los estudios culturales estadounidenses. Otro influyente corpus crítico que Albert deja de lado es el formado por los estudios sobre bibliografía material, lapsus más que justificado porque hasta comienzos del presente siglo no empezaron a recibir la misma atención en España —sí en Estados Unidos e Inglaterra— que su disciplina hermana, la crítica textual (Fernández García y Ramos, 2020: 10–11). Los estudios sobre bibliografía material han contribuido sin duda en la disminución del peso que se le da a la agencia del individuo en favor de una red de agentes; es decir, en la sociabilidad de los procesos de producción literaria. En este sentido, la colección *Imprenta y crítica textual en el Siglo de Oro* (2000), dirigida por Francisco Rico, supone un hito al respecto, pues recoge trabajos sobre el proceso material de impresión del libro antiguo firmados por especialistas de la talla de los recientemente fallecidos Trevor Dadson, Don W. Cruickshank y Jaime Moll, además de Roger Chartier, precursores todos ellos de esta disciplina (Dadson 1998; Cruickshank 2004; Moll 1994;

Chartier 1992, 1995, 2008, 2014). Laura Fernández García y Rafael Ramos ofrecen una lista exhaustiva del «boom» de publicaciones que siguieron la senda de esta colección (2020: 14). Quisiera, sin embargo, destacar tres referencias que no aparecen en esta lista y que, a la vista del número de veces que encontramos citados en trabajos de este tipo, considero que han tenido una fuerte influencia en el componente material del giro socioliterario. Me refiero a *Bibliography and the Sociology of Texts*, del eminente bibliógrafo Donald F. McKenzie, originalmente publicado en 1985, pero que hasta la aparición de su traducción al castellano en 2005 no empezó a tener un impacto tangible en la crítica literaria española; el traductor de McKenzie no es otro que Fernando Bouza, quien también firma el segundo título que quisiera destacar: *Corre manuscrito: una historia cultural del Siglo de Oro* (2001), cuyo sugerente análisis del fenómeno de la circulación de manuscritos contribuyó a deconstruir la dicotomía entre manuscrito e impreso y a valorar la fuerte dimensión sociológica de la difusión textual; por último, un clásico moderno tanto de la crítica textual como de la bibliografía material, *Poesía y edición en el Siglo de Oro* (2009), de Ignacio García Aguilar, quien amplía, refi-

na y generaliza los argumentos de su anterior *Imprenta y literatura en el Siglo de Oro: la poesía de Lope de Vega* (2006) para mostrarnos la radical influencia del mundo editorial en la institucionalización de los formatos y los discursos líricos de la época. En esta misma línea podríamos mencionar también el trabajo del difunto Víctor Infantes, cuyo *Del libro áureo* (2006) se nos antoja fundamental en una lista de trabajos representativos de la bibliografía material española. Por otro lado, la teoría del *self-fashioning* o autfiguración formulada por Stephen Greenblatt ha tenido su recorrido posterior en el contexto hispánico dentro de los estudios sobre subjetividad poética y construcción autorial (Luciani, 2004; Sánchez Jiménez, 2006; Ruiz Pérez, 2007, 2009, 2019). Esta figuración autorial se da frecuentemente —si no exclusivamente— dentro de prácticas socioliterarias (Sierra Matute, 2019; Collantes Sánchez, 2019).

Entrando un poco en harina, el volumen *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro* recoge dieciséis contribuciones al estudio de la sociabilidad literaria. El primer bloque de ensayos se centra en sentar las bases antropológicas, filosóficas y teológicas de la sociabilidad literaria y tiene como protagonista absoluto a Baltasar Gracián, figura en la

que se centran dos de los cuatro capítulos y gran parte de un tercero. A su vez, la profesora Aurora Egido nos recuerda en su ensayo que el pensador jesuita jamás utilizó el término «sociabilidad» y que, para más inri, tampoco participó activamente en academia literaria alguna (2013: 29). Nos encontramos aquí con una interesante paradoja: uno de los grandes teóricos de la sociabilidad literaria nunca habló de la sociabilidad literaria como tal ni participó en la estructura socioliteraria aurisecular por excelencia; y de aquí nace la advertencia de Egido al apuntar que «[n]o se trata, por tanto, de plantear aquí cuestiones metodológicas, sino de reflexionar sobre cuanto implica la utilización de un término de nuevo cuño a la hora de estudiar épocas pretéritas» (2013: 21). Bajo mi punto de vista, la solución pasa por admitir que la sociabilidad impregna, irremediabilmente, todas y cada una de las capas de la esfera literaria, si bien esa sociabilidad no se cifra bajo ese preciso término, sino en otros conceptos afines. Debemos entender el «arte de conversar», discutido desde varios flancos por Gracián, como un modo de sociabilidad (Neumeister, 2013). Tenemos que aceptar que las máscaras que utilizó el jesuita para firmar sus textos profanos —el

nombre de su hermano Lorenzo o el seudónimo «García de Marlones» — son también producto de un mundo obsesionado con la imagen que el individuo proyecta de sí mismo en un contexto social determinado.

El trasfondo predominante en *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro* es la escuela del hispanismo alemán, naturalmente, puesto que el volumen deriva del mencionado congreso sobre sociabilidad literaria que se celebró en la Universität Bonn; por sus páginas desfilan interesantes ensayos de los profesores Christoph Strosetzki, Manfred Tietz, Michael Scholz-Hänsel o la propia Mechthild Albert. Si recordamos momentáneamente la arriba reclamada conversación entre escuelas, el volumen tiene también un espacio reservado para intervenciones tanto de filólogos de la tradición española — los profesores Jesús Ponce Cárdenas y Rafael Bonilla — como de investigadores pertenecientes al hispanismo norteamericano — la catedrática Nieves Romero-Díaz —. En esta colección pionera, por tanto, se vislumbran los brotes de un posible acercamiento entre tradiciones críticas y la construcción de un lenguaje común a ambas.

### 3. NUEVOS ALCANCES DE LA SOCIABILIDAD LITERARIA

Los contextos de aplicación del concepto de sociabilidad literaria se han ampliado enormemente en el tiempo que media entre *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro* (2013) y el segundo volumen tratado en este artículo-reseña. *Ámbitos artísticos y literarios de sociabilidad en los Siglos de Oro* (2020) da buena cuenta de esta ampliación, pues contiene dieciséis ensayos que abordan territorios tan diversos como las dimensiones sociales del teatro, las esferas artísticas y pictóricas, los ámbitos musicales y los entornos literarios en relación con la promoción social. Respecto a la introducción de las editoras del volumen, Martínez Carro y Ulla Lorenzo, esta sabe a poco, ya que no utilizan el espacio y la atención del lector para realizar una intervención crítica ni para ofrecer un panorama actual, sino que prefieren delegar, por un lado, en los ensayos que componen la colección y, por otro, en la introducción del volumen de Mechthild Albert, publicado siete años antes (2020: 3). Por supuesto, la brevedad de la introducción no empaña lo más mínimo el gran trabajo de curaduría y edición de Martínez Carro y Ulla Lorenzo, quienes también han demostrado su autoridad y su am-



plio dominio del tema en otros lugares (Lobato López y Martínez Carro, 2018; Martínez Carro y Osuna, 2021; Ulla Lorenzo, 2013, 2019a, 2019b, 2021; Martínez Carro y Ulla Lorenzo, 2019).

El cambio de perspectivas de Ámbitos literarios y sociabilidad respecto a su predecesor es notable. Además de la extensión del rango de contextos sociales, el volumen nos ofrece una serie de ensayos aliviados de la ardua tarea de justificar constantemente la viabilidad de la aplicación del concepto de «sociabilidad» a nuestro período. La colección tiene momentos de minuciosa reflexión metodológica. El ensayo de Julio Vélez Sainz nos muestra la pervivencia y recorrido de los presupuestos bourdieuanos de «campo», «capital simbólico» y «*habitus*» como elementos articuladores de un modelo de análisis de la sociabilidad teatral. En «“Amores en bravas montañas”: rivalidad poética en el sistema literario del primer teatro clásico», Vélez Sainz continúa y amplía la labor de «arqueología cultural» iniciada por otros dos de los nuevos referentes de la sociabilidad literaria que aprovecho para reivindicar aquí: su libro *El parnaso español: canon, mecenazgo y propaganda en la poesía del Siglo de Oro* (2006) y el coetáneo *La espada, el rayo y la pluma: Quevedo y*

*los campos literario y de poder* (2005), de Carlos M. Gutiérrez. El diálogo que Vélez Sainz entabla con Gutiérrez sirve para situar los elementos básicos del campo y la metodología de las «redes» y los «sistemas», aproximación que el musicólogo Álvaro Torrente abraza de pleno en su contribución al volumen (2020: 93–118). Bajo dicha metodología se construye también la colección comentada a continuación.

#### 4. LA SOCIABILIDAD EN TÉRMINOS DE RED LITERARIA: BASES DE DATOS, «LECTURA DISTANTE» Y ESCRITURA DE MUJERES

El último volumen en que me apoyo para analizar la deriva del campo es de recentísima publicación. *Redes y escritoras ibéricas en la esfera cultural de la primera Edad Moderna* (2021) define perfectamente las nuevas direcciones que están tomando los estudios sobre sociabilidad literaria. Por un lado, pertenece a una corriente de trabajos que quieren ofrecer alternativas al canon letrado masculino o, más bien, plantean la construcción de un canon alternativo basado en la escritura de mujeres y que complementa al formado por hombres. Por otro lado, la colección nace del proyecto BIESES (*Bibliografía de Es-*

*critoras Españolas*), dirigido por las profesoras María Dolores Martos y Nieves Baranda y en cuyo equipo se encuentra otro de los nombres pioneros de los estudios sobre sociabilidad literaria del hispanismo norteamericano, la profesora Anne J. Cruz, con su visionario «Art of the State: The Academies Literarias as Sites of Symbolic Economies in Golden Age Spain» (1995). Estos apuntes vienen al caso porque el auge de los estudios sobre sociabilidad literaria llega de la mano de la gran explosión de proyectos colaborativos, grupos de investigación nacionales e internacionales, bases de datos, proliferación del uso de herramientas de humanidades digitales y la consecuente retroalimentación entre todos estos fenómenos de marcado carácter —precisamente— social. Entre los muchos ejemplos se encuentra el Congreso Internacional «La construcción del artista: redes de sociabilidad en los Siglos de Oro», convocado por el Grupo Proteo y celebrado en la Universidad Complutense de Madrid y la Universidad de Burgos en noviembre de 2018; el proyecto «SILEM: Sujeto e Institución Literaria en la Edad Moderna» y los congresos y publicaciones derivados de éste desde 2018; el proyecto «*Spanish Republic of Letters* (SRL)» de la Universidad de Windsor; el incipiente

y prometedor «PRESOLO: Prácticas editoriales y sociabilidad literaria en torno a Lope de Vega»; el panel sobre el tema que organicé en AISO 2017 junto a Almudena Vidorreta y Juan Vitulli, a quienes agradezco la inspiración para el presente texto; o la conferencia virtual «*Republic of Letters across Renaissance Iberian Worlds*», organizada por la Saint Louis University en Madrid y que está ocurriendo durante la escritura de este artículo-reseña, es decir, primera semana de diciembre de 2021.

Gran parte de los ensayos que contiene *Redes y escritoras ibéricas* se aproxima al fenómeno de la sociabilidad desde aplicaciones metodológicas digitales como la estilometría, el reconocimiento de texto, las bases de datos —y «metabases de datos»— virtuales o diferentes herramientas de visualización de datos. En cierto sentido, la colección desprende un *ethos* de lo que en la crítica norteamericana se denomina «lectura distante» —en oposición al comentario textual detallado—, basado en el análisis cuantitativo de datos y abanderado por el crítico Franco Moretti y su escuela (Moretti, 1998, 2005, 2015; Bode, 2012; Underwood, 2019). Aunque solo existe un diálogo explícito con Moretti y compañía, éste se encuentra en el trabajo firmado por Marie-Louise



Coolahan, ensayo estratégicamente posicionado al comienzo del volumen, casi a modo de manifiesto, lo cual amplifica las resonancias morettianas que podemos encontrar a lo largo de toda la colección. El ensayo de Coolahan —escrito en la lengua de Shakespeare— parte de una iniciativa digital que es prima hermana de BIESES, «*The Reception and Circulation of Early Modern's Writing, 1550-1700*» o «RECIRC», financiado por el Consejo Europeo de Investigación de 2014 a 2020 (Coolahan, 2021: 35). El proyecto RECIRC se centra en la recolección de datos sobre la circulación en el mundo anglófono de los textos producidos por mujeres —de cualquier nacionalidad— durante el mencionado periodo. Así sintetiza Coolahan la idiosincrasia del proyecto:

RECIRC no se concibe desde una aproximación a los casos de estudio particulares o centrados en la recepción del autor canónico tradicional. En cambio, pretende realizar un análisis cuantitativo que produzca nueva información sobre cómo el género influye en la recepción y sobre cómo las mujeres fueron leídas en la Europa de la primera Edad Moderna. Las preguntas clave del proyecto son: ¿cómo circulan los textos escritos por mujeres? ¿Qué textos de qué autoras se leían? ¿Quiénes lo hacían? ¿Cómo eran leídos? ¿De qué manera gana-

ron prestigio y reputación dichas escritoras? ¿Cómo el género informa las ideas sobre autoría en la primera Edad Moderna? (2021: 38; mi trad.)

Además de encontrarse en diálogo con una decena de bases de datos y herramientas digitales hermanas mencionadas en el ensayo, RECIRC transgrede conscientemente ciertos límites lingüísticos y nacionales, canónicos y metodológicos. De las tres colecciones aquí reseñadas, *Redes y escritoras ibéricas* es la que mayor esfuerzo hace por integrar diferentes tradiciones críticas. Primero, porque recoge trabajos de investigadores —y, sobre todo, de investigadoras— pertenecientes a instituciones de Irlanda, Estados Unidos, Portugal y España. Segundo, porque combina tanto contribuciones escritas en español como en inglés. Tercero, porque hace un esfuerzo por poner en conversación fuentes primarias de diferentes geografías e idiomas. Por último, y no menos importante, porque en el aparato bibliográfico se refleja claramente el diálogo —entre las diferentes escuelas— respecto a la aproximación socioliteraria a los textos.

Soy consciente de que en estas páginas presento una teleología un poco tramposa de la evolución de nuestro campo de estudio: al fin y al cabo, los tres volúmenes son

prácticamente coetáneos y responden, además de a las propias tendencias disciplinarias, a decisiones de particulares y políticas académicas y editoriales. Sin embargo, espero que estas palabras sirvan para invitar a la reflexión sobre posibles formas de acercamiento entre diferentes aproximaciones críticas: un intercambio fluido entre los retóricos de los estudios culturales norteamericanos y los «*homines philologici*» españoles (Vélez Sainz, 2018: 97), tradiciones que están obligadas a entenderse. No se trata de que los filólogos a la española rompan su carné de cervantista o de lopista, sino de afrontar el futuro con mayor apertura de miras y aprovechar así las diversas herramientas y saberes que los diferentes *hispanismos* traen a la mesa.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALBERT, Mechthild (2018), «La sociabilidad, un concepto clave de los estudios culturales y literarios en el ámbito hispánico», en Strosetzki, Christoph (ed.), *Aspectos actuales del hispanismo mundial*, Berlín, De Gruyter, págs. 9–25.
- (ed.) (2013), *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro*, Madrid, Iberoamericana-Vervuert.
- BIESES (*Bibliografía de Escritoras Españolas*), base de datos dirigida por María Martos y Nieves Baranda y disponible en <http://www.bieses.net/>
- BODE, Katherine (2012), *Reading by Numbers: Recalibrating the Literary Field*, London-New York, Anthem Press.
- CHARTIER, Roger (2014), *The Author's Hand and the Printer's Mind*, Cambridge, Polity Press.
- (2008), *Inscription and Erasure: Literature and Written Culture from the Eleventh to the Eighteenth Century*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press.
- (1995), *Forms and Meanings: Texts, Performances, and Audiences from Codex to Computer*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press.
- (1992), *L'Ordre des livres. Lecteurs, auteurs, bibliothèques en Europe entre xiv<sup>e</sup> et xviii<sup>e</sup> siècle*, Aix-en-Provence, Alinea.
- CATCOM. *Las comedias y sus representantes. Base de datos de comedias mencionadas en la documentación teatral (1540-1700)*, base de datos dirigida por Teresa Ferrer Valls y disponible en <http://www.catcom.uv.es/>



- COLLANTES SÁNCHEZ, Carlos M. (coord.) (2019), *Sujeto literario y sociabilidad: imprenta y lectura* (s. XVII-XVIII), monográfico de *Arte nuevo*, 6, págs. 170–389.
- COOLAHAN, Marie-Louise (2021), «The Reception and Circulation of Early Modern Women’s Writing, 1550-1700 (RECIRC): Quantitative Methodologies and Digital Resource», en Martos, María D. (ed.) (2021), *Redes y escritoras ibéricas en la esfera cultural de la primera Edad Moderna*, Madrid, Iberoamericana-Vervuert, págs. 35–54.
- CRUICKSHANK, Don William (2004), «Towards an Atlas of Italic Types Used in Spain, 1528–1700», en *The Iberian Book and its Readers: Essays for Ian Michael*, *Bulletin of Spanish Studies*, 81, págs. 973–1010.
- CRUZ, Anne J. (1995), «Art of the State: The *Academias Literarias* as Sites of Symbolic Economies in Golden Age Spain», en *Calíope: Journal of the Society for Renaissance and Baroque Hispanic Poetry*, 1, 1-2, págs. 72–95.
- DADSON, Trevor (1998), *Libros, lectores y lecturas: estudios sobre bibliotecas particulares españolas del Siglo de Oro*, Madrid, Arco/Libros.
- EGIDO, Aurora (2013), «Del modo y del agrado a la sociabilidad crítica en Baltasar Gracián», en Albert, Mechthild (ed.) (2013), *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro*, Madrid, Iberoamericana-Vervuert, págs. 21–55.
- (2003), *La voz de las letras en el Siglo de Oro*, Madrid, Abada.
- FERNÁNDEZ GARCÍA, Laura y Rafael Ramos (2020), «Veinte años de “Imprenta y crítica textual en el Siglo de Oro”», en *Studia Aurea: Revista de Literatura Española y Teoría Literaria del Renacimiento y Siglo de Oro*, 14, págs. 5–34.
- FERNÁNDEZ MOSQUERA, Santiago (2013), «Mesa redonda sobre la interpretación política de las fiestas calderonianas», en *Anuario calderoniano*, Extra 1, págs. 15–17.
- FERRER VALLS, Teresa (dir.) (2008), *Diccionario biográfico de actores del teatro clásico español (DICAT)*, Kassel, Reichenberger.
- GARCÍA AGUILAR, Ignacio (2009), *Poesía y edición en el Siglo de Oro*, Madrid, Calambur.
- (2006), *Imprenta y literatura en el Siglo de Oro: la poesía de Lope de Vega*, Madrid, Ediciones del Orto.

- GARCÍA-REIDY, Alejandro (2013), «Mujeres y criados, una comedia recuperada de Lope de Vega», en *Revista de Literatura*, LXXV, 150, págs. 417–438.
- (2009), «Profesionales de la escena: Lope de Vega y los actores del teatro comercial barroco», en Xavier Tubau (ed.), «Aún no dejó la pluma». Estudios sobre el teatro de Lope de Vega. Bellaterra, Grupo Prolope-Universidad Autónoma de Barcelona, págs. 243–284.
- GARCÍA SANTO-TOMÁS, Enrique (2003), *Espacio urbano y creación literaria en el Madrid de Felipe IV*,
- GREER, Margaret (1999), «Manos teatrales: un recurso para la identificación de copistas teatrales iberoamericanos», en Ignacio Arellano Ayuso y José Antonio Rodríguez Garrido (eds.), *Edición y anotación de textos coloniales hispanoamericanos*, Navarra, Universidad de Navarra, págs. 189–212.
- GUTIÉRREZ, Carlos M. (2005), *La espada, el rayo y la pluma: Quevedo y los campos literario y de poder*, West Lafayette, Purdue University Press.
- INFANTES, Víctor (2006), *Del libro áureo*, Madrid, Calambur.
- LOBATO LÓPEZ, María Luisa y Elena Martínez Carro, (eds.) (2018), *Escribir entre amigos: Agustín Moreto y el Teatro Barroco*, Madrid, Ayuntamiento de Madrid.
- LUCIANI, Frederick (2004), *Literary Self-Fashioning in Sor Juana Inés de la Cruz*, Lewisburg, Bucknell University Press.
- Manos Teatrales*, base de datos co-digida por Margaret Greer y Alejandro García-Reidy y disponible en <http://www.manos.net/>
- MARAVALL, José Antonio (1975), *La cultura del Barroco. Análisis de una estructura histórica*, Barcelona, Ariel.
- MARTÍNEZ CARRO, Elena y Alejandra Ulla Lorenzo (eds.) (2020), *Ámbitos artísticos y literarios de sociabilidad en los Siglos de Oro*, Kassel, Reichenberger.
- (2019), «Redes de colaboración entre dramaturgos en el teatro español del Siglo de Oro: nuevas perspectivas digitales», *RILCE, Revista de filología hispánica*, XXXV, 3, págs. 896–917.
- Martínez Carro, Elena e Inmaculada Osuna (coord.) (2021), *En los márgenes del canon: hibridismo literario y cultura áurea*, monográfico de *Hipogrifo: Revista de Literatura y Cultura del Siglo de Oro*, 9, 1, págs. 11–326.

- MARTOS, María D. (ed.) (2021), *Redes y escritoras ibéricas en la esfera cultural de la primera Edad Moderna*, Madrid, Iberoamericana-Vervuert.
- MCKENZIE, Donald Francis (2005), *Bibliografía y sociología de los textos*, trad. por Fernando Bouza, Madrid, Akal.
- MOLL, Jaime (1994), *De la imprenta al lector: estudios sobre el libro español de los siglos XVI al XVIII*, Barcelona, Arco Libros.
- MORETTI, Franco (2015), *Lectura distante*, México, Fondo de Cultura Económica.
- (2005), *Graphs, Maps, Trees: Abstract Models for a Literary History*, London, Verso.
  - (1998), *Atlas of the European Novel (1800–1900)*, London, Verso.
- NEUMEISTER, Sebastian (2013), «Sociabilidad negativa en Gracián», en Albert, Mechthild (ed.) (2013), *Sociabilidad y literatura en el Siglo de Oro*, Madrid, Iberoamericana-Vervuert, págs. 57–71.
- (1985), *Bibliography and the Sociology of Texts*, Londres, British Library.
- RUIZ PÉREZ, Pedro (2019), *Animar conceptos: Formas y modos de la poesía bajobarroca (con actitudes de autor en Andalucía)*, Madrid, Iberoamericana-Vervuert.
- (2009), *La rúbrica del poeta: la expresión de la autoconciencia poética de Boscán a Góngora*, Valladolid, Ediciones de la Universidad de Valladolid.
  - (2007), *Entre Narciso y Proteo: lírica y escritura de Garcilaso a Góngora*, Vigo, Academia de Hispanismo.
- SÁNCHEZ JIMÉNEZ, Antonio (2020), reseña de «Sagrario López Poza, Nieves Pena Sueiro, Mariano de la Campa, Isabel Pérez Cuenca, Susan Byrne y Almudena Vidorrreta (eds.), *Docta y sabia Atenea. Studia in honorem Lía Schwartz*», en *Arte nuevo*, 7, págs. 368–371.
- (2006), *Lope pintado por sí mismo: mito e imagen del autor en la poesía de Lope de Vega Carpio*, Woodbridge: Tamesis.
- SIERRA MATUTE, Víctor (2019), «La voz partida: prácticas de escritura plural y colaborativa en la alta modernidad hispánica (1536-1695)», tesis doctoral, Philadelphia, University of Pennsylvania.
- Spanish Republic of Letters (SRL)*, base de datos co-dirigida por Guy La-

- zure, Cal Murgu y Dave Johnston y alojada en la página web <http://cdigs.uwindsor.ca/srl/>
- TORRENTE, Álvaro (2020), «Una vida de héroe: la carrera musical en España en la Edad Moderna», en Martínez Carro, Elena y Alejandra Ulla Lorenzo (eds.), *Ámbitos artísticos y literarios de sociabilidad en los Siglos de Oro*, Kassel, Reichenberger, págs. 93–118.
- ULLA LORENZO, Alejandra (2021), «Sobre los universos discursivos de impresoras y librerías en la España de la Edad Moderna: apuntes para la identificación de algunas ediciones financiadas por la librería Teresa de Guzmán», en *Hipogrifo: Revista de Literatura y Cultura del Siglo de Oro*, 9, 1, págs. 1049–1060.
- (2019a), «Investigaciones sobre teatro del Siglo de Oro. Estado actual y perspectivas de futuro», en *Etiópicas: Revista de Letras Renacentistas*, 15, págs. 1–61.
  - (2019b), «El valor editorial de las comedias calderonianas en colaboración (1651-1750)» en *Dieciocho*, 42, Extra 5, págs. 357–372.
  - (2013), «La actividad teatral de un dramaturgo cortesano en tiempos de luto (1665-1671): Calderón y Pseudo Matos Fragoso» en *Anuario calderoniano*, Extra 1, págs. 253–274.
- UNDERWOOD, Ted (2019), *Distant Horizons: Digital Evidence and Literary Change*, Chicago, University of Chicago Press.
- VÉLEZ SAINZ, Julio (2020), «“Amores en bravas montañas”: rivalidad poética en el sistema literario del primer teatro clásico», en Martínez Carro, Elena y Alejandra Ulla Lorenzo (eds.), *Ámbitos artísticos y literarios de sociabilidad en los Siglos de Oro*, Kassel, Reichenberger, págs. 13–33.
- (2018), «*Homo academicus, homo grammaticus, homo rhetoricus*: La filología entre dos aguas (o de cómo Frederick de Armas puede salvar el hispanismo)», en Weimer, Christopher B., Kerry K. Wilks, Benjamin J. Nelson y Julio Vélez Sainz (eds.): *“Los cielos se agotaron de prodigios”. Essays in Honor of Frederick A. de Armas*, Newark (Delaware), Juan de la Cuesta, págs. 93–104.
  - (2006), *El parnaso español: canon, mecenazgo y propaganda en la poesía del Siglo de Oro*, Madrid, Visor Libros.