

THE SECRET MECHANISMS OF COURTS: FACTIONS IN EARLY MODERN EUROPE

Edited by Rubén González Cuerva and Valentina Caldari

This monographic issue is based on the contributions presented at two academic meetings marked by a common denominator, that of reflecting on courtly factions as a means to analyse early modern politics. In brief, to what extent can we change our perception of how power was managed and decisions taken if we start from the informal groups surrounding the sovereign? We collect here the results of the panel *The Spanish Factions: Fifth Column or Political Party in Early Modern Courts?*, held in Modena in June 2014 as part of the 45th Annual Meeting of the Association for Spanish and Portuguese Historical Studies. In addition, we include selected texts from the congress *A Europe of Courts, a Europe of Factions*, held in Rome in November 2014. In the first part, the essays question the existence of Spanish factions (which is to say funded by or loyal to the King of Spain) in various European courts and consider the ways in which they developed their activities. In the second part, specific case-studies are taken into account in order to demonstrate the inner workings of a faction and its evolution under female leadership. The discussion forms part of the Marie Curie Action FP7-MC-IEF 328536, which thus has its results partly published and opens opportunities for discussion within the academic community.

Since Jacob Burckhardt's seminal work, the existence of continuous diplomatic relations through permanent embassies is considered as one of the pillars of modern politics. In his *The Civilization of the Renaissance in Italy* (1860), the origin of this trend is localised between the small principalities of northern Italy in the second half of the fifteenth century. Such a system would spread throughout Europe during the sixteenth century to establish a system of international relations. This line was followed by subsequent books on diplomatic history, from the traditional book by Garrett Mattingly to that of Matthew Anderson.¹ Most recent contributions on the subject, however, have abandoned the institutionalist approach to shift the emphasis on informal relations and negotiations: in the early modern court, the key element of power was not the office (being an ambassador or a councillor) but rather the service (the compensation for graces and favours). These kind of relationships are recently being studied using the notion of *cultural transfer* as a starting point.² In line with the

¹ Garrett Mattingly, *Renaissance Diplomacy* (Baltimore: Penguin Books, 1964); Matthew S. Anderson, *The Rise of Modern Diplomacy 1450-1919* (London-New York: Longman, 1994).

² Marieke von Bernstorff, Susanne Kubersky-Piredda and Tobias Daniels, eds., *L'arte del dono. Scambi artistici e diplomazia tra Italia e Spagna, 1550 – 1650* (Milano: Silvana, 2013).

proliferation of research on alternatives to official politics (the study of lobbies, soft power, and micro-politics),³ we apply this concept to the decision-making process.

Through this approach, we intend to present a social history of diplomacy, by inserting it in the space of the court where political communication occurred. Therefore, we do not focus on the institutions but instead on the people who allowed them to work, as well as on the set of factional relationships in which their actions took place. At this point, it is necessary to explain what is meant by 'faction'. The term appears in the political language of the early modern period, and it is therefore more fitting, despite being more problematic, than the most common notion of *network*, when discussing informal alliances. The faction involved a social network based on a system of patronage, which is to say relations between patrons (such as the King of Spain, who used to have a *broker* in other courts) and clients (courtiers or clergymen). In addition, the court faction relied on gaining and keeping the Prince's favour; thus we could simply define it as "an informal group seeking power."

The terms "faction" and "party" appear interchangeably in European contemporary sources, but we prefer "faction", mostly to prevent confusion with the more recent concept of (political) party. The etymology of faction comes from the military vocabulary, and refers to mutinous troops; then, more generally, to a group following a specific opinion, side, or bias. In our case, the factions at court were born in the Middle Ages from urban bands (which remained in early modern cities as well), and evolved within the court to have a clear arbitrator (the prince) and to be, in principle, nonviolent.⁴

Although factions seem a constant in political life, there was little theoretical reflection concerning them because they were seen as a disease of the body politic testifying to a lack of harmony.⁵ Erasmus of Rotterdam and Antonio de Guevara criticised factions as a sign of the corrupt and selfish life of the courts, while Giovanni Botero started from this assumption to make such weaknesses beneficial to others. This more pragmatic line was followed by Francis Bacon, who accepted factions as part of the political game.⁶

³ Joseph S. Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004); Wolfgang Reinhard, "Die Nase der Kleopatra. Geschichte im Lichte mikropolitischer Forschung. Ein Versuch," *Historische Zeitschrift* 293/3 (2011): 631-666; Jeremy Black, *A History of Diplomacy* (London: Reaktion Books, 2011); Diana Carrió-Invernizzi, "A New Diplomatic History and the Networks of Spanish Diplomacy in the Baroque Era," *The International History Review*, 36/4 (2014): 603-618.

⁴ Sebastián de Covarrubias, *Tesoro de la lengua castellana o española* (Madrid: Luis Sanchez, 1611), fol. 394v; Klaus von Beyme, "Partei, Faction," in *Geschichtliche Grundbegriffe: historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*, ed. Otto Brunner et al. (Stuttgart: Klett-Cotta, 1978), IV, 677-733.

⁵ Bartolo di Sassoferrato, *Tractatus de Guelphis et Ghibellinis. Questiones et tractatus*, ca. 1350, in Diego Quaglioni, ed., *Politica e diritto nel Trecento italiano: con l'edizione critica dei trattati "De Guelphis et Gebellinis", "De regimine civitatis" e "De tyranno"* (Firenze: Olschki, 1983), 131-141.

⁶ Antonio de Guevara, *Menosprecio de corte y alabanza de aldea* (Barcelona: Hyeronimo Margarit, 1613, 1st ed. 1539), 44-45; Giovanni Botero, *Della ragione di Stato* (Venice: Gioliti, 1589),

Aside from the theoretical literature, what is interesting in investigating factions is the game of perceptions around them. While the alleged members of a faction relied on the language of service and friendship, their enemies discredited them as corrupt and disloyal. In the background, a set of conflicting loyalties was shaped: they operated at different levels and had to be renegotiated according to the occasion. Therefore, to research factions allows us to understand the features and limitations of the political society in early modern courts.

LOS SECRETOS MECANISMOS DE LAS CORTES: FACCIONES EN LA EUROPA MODERNA

Coord. Rubén González Cuerva y Valentina Caldari

El presente número monográfico se basa en las contribuciones de dos encuentros científicos marcados por un denominador común: reflexionar sobre las facciones cortesanas como elemento de análisis de la política de la Edad Moderna. Dicho de otro modo: ¿hasta qué punto podemos cambiar nuestra percepción de cómo se gestionaba el poder y se tomaban las decisiones si partimos de los grupos informales que rodeaban a los soberanos?. Recogemos aquí los resultados del panel *The Spanish Factions: Fifth Column or political Party at Early Modern Courts?* presentado en Modena en junio de 2014 en el marco de la 45th Annual Meeting of the Association for Spanish and Portuguese Historical Studies. Además, se incluyen textos seleccionados del congreso *A Europe of Courts, a Europe of Factions*, celebrado en Roma en noviembre de 2014. El primer bloque se pregunta por la existencia de facciones españolas (en el sentido de financiadas por o leales al rey de España) en otras cortes europeas y cómo desarrollaban sus actividades. En la segunda parte se toman casos más particulares para comprobar el funcionamiento interno de una facción y su evolución bajo liderazgos femeninos. La discusión forma parte de la Marie Curie Action FP7-MC-IEF 328536, que de este modo ve parcialmente publicados sus resultados y sus posibilidades de discusión para la comunidad científica.

Desde los tiempos de Jacob Burckhardt, la existencia de relaciones diplomáticas continuas a través de embajadas permanentes se considera uno de los signos de la política moderna. En su *La civilización del Renacimiento en Italia* (1860), esta tendencia se localiza entre los pequeños principados del norte de Italia en la segunda mitad del siglo XV. Tal sistema se extendería a lo largo de Europa durante el siglo XVI hasta constituir un sistema de relaciones internacionales. Esta línea explicativa fue seguida en los manuales al uso de historia de la diplomacia, desde el clásico de Garrett Mattingly hasta el de Mathew Anderson¹. Las propuestas más recientes, en cambio, han abandonado el enfoque de raíz institucionalista para poner el énfasis en las relaciones informales y la negociación: en la corte moderna, el elemento clave de poder no era el oficio (ser embajador o consejero) sino el servicio (la contraprestaciones de acciones por gracias y favores). Este tipo de relaciones se está estudiando recientemente de forma predominante a partir de la

¹ Garrett Mattingly, *Renaissance Diplomacy* (Baltimore: Penguin Books, 1964); Matthew S. Anderson, *The Rise of Modern Diplomacy 1450-1919* (London-New York: Longman, 1994).

noción de transfer cultural². Nosotros lo proponemos para el proceso de toma de decisiones, en línea con la proliferación de investigaciones sobre las alternativas a la política oficial: el estudio de *lobbies*, el *soft power* o la micropolítica³.

Desde este acercamiento se pretende una historia social de la diplomacia, insertándola en el espacio cortesano en el que se producía la comunicación política. Por ello, no ponemos el foco en las instituciones sino en las personas que las hacían funcionar, así como en el conjunto de relaciones en que fluían sus acciones, dentro de la noción de facciones. Llegados a este punto se impone responder a qué se entiende por facción. Es un término que aparece en el lenguaje político de la época moderna, por lo que resulta más ajustado, aunque también más problemático, que el más habitual de *network* para hablar de alianzas informales. La facción implica una red social fundamentada en un sistema de patronazgo; es decir, en relaciones clientelares entre patrones (como el Rey de España, que solía disponer de un *broker* en otras cortes) y clientes (cortesianos o eclesiásticos). Además, la facción cortesana se basaba en la búsqueda y mantenimiento de la gracia del príncipe, por lo que podríamos definirla simplemente como “grupo informal que busca poder”.

Los términos de “facción” y “partido” aparecen indistintamente en las fuentes de los principales idiomas europeos, pero preferimos “facción” sobre todo para evitar confusiones con el concepto reciente de partido. La etimología de facción proviene del vocabulario militar, como tropa amotinada, y se definía generalmente como el grupo que seguía una opinión, bando o parcialidad. En nuestro caso, en la corte: nacieron en la Edad Media a partir de los bandos urbanos (que permanecieron también en las ciudades modernas), y evolucionaron en el marco cortesano por contar con un árbitro claro (el príncipe) y ser, en principio, incruentas⁴.

A pesar de que las facciones parecen una constante de la vida política, existió poca reflexión teórica sobre ellas porque se veían como una enfermedad del cuerpo político que indicaba la falta de armonía⁵. Erasmo de Rotterdam o Antonio de Guevara criticaban las facciones como muestra de la vida corrupta y egoísta de las cortes, mientras que Giovanni Botero partía de esa constatación para tomar tales

² Marieke von Bernstorff, Susanne Kubersky-Piredda and Tobias Daniels, eds., *L'arte del dono. Scambi artistici e diplomazia tra Italia e Spagna, 1550 – 1650* (Milano: Silvana, 2013).

³ Joseph S. Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004); Wolfgang Reinhard, “Die Nase der Kleopatra. Geschichte im Lichte mikropolitischer Forschung. Ein Versuch,” *Historische Zeitschrift* 293/3 (2011): 631-666; Jeremy Black, *A History of Diplomacy* (London: Reaktion Books, 2011); Diana Carrió-Invernizzi, “A New Diplomatic History and the Networks of Spanish Diplomacy in the Baroque Era,” *The International History Review*, 36/4 (2014): 603-618.

⁴ Sebastián de Covarrubias, *Tesoro de la lengua castellana o española* (Madrid: Luis Sanchez, 1611), fol. 394v; Klaus von Beyme, “Partei, Faction,” in *Geschichtliche Grundbegriffe: historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*, ed. Otto Brunner et al. (Stuttgart: Klett-Cotta, 1978), IV, 677-733.

⁵ Bartolo di Sassoferrato, *Tractatus de Guelphis et Ghibellinis. Questiones et tractatus*, ca. 1350, in Diego Quaglioni, ed., *Politica e diritto nel Trecento italiano: con l'edizione critica dei trattati "De Guelphis et Ghibellinis", "De regimine civitatis" e "De tyranno"* (Firenze: Olschki, 1983), 131-141.

debilidades en beneficio de otros actores. Esta línea más pragmática fue seguida por Francis Bacon, quien las aceptó como elemento del juego político⁶.

Al margen de la literatura teórica, lo interesante de investigar facciones es el juego de percepciones que llevaba unido. Mientras que los supuestos miembros de una facción se basaban en un lenguaje de servicio y amistad, sus enemigos los desacreditaban como corruptos y desleales. En el fondo se plasmaba un juego de lealtades contrapuestas en discusión, que operaban a distintos niveles y tenían que ser negociadas según la ocasión. Por ello, investigar las facciones permite entender las limitaciones y móviles de la sociedad política de la corte moderna

⁶ Antonio de Guevara, *Menosprecio de corte y alabanza de aldea* (Barcelona: Hyeronimo Margarit, 1613, 1ª ed. 1539), 44-45; Giovanni Botero, *Della ragione di Stato* (Venezia: Gioliti, 1589), www.bibliotecaitaliana.it (consultado el 14 de mayo de 2015), cap. 6.8.

