



ISIMU



REVISTA SOBRE ORIENTE PRÓXIMO Y EGIPTO EN LA ANTIGÜEDAD

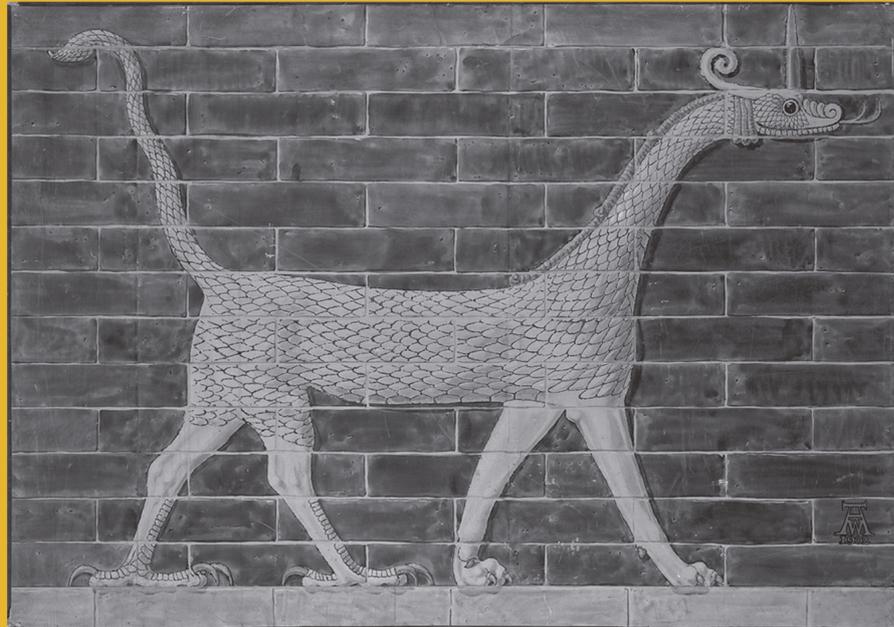
Volumen 24

2021

e-nu-ma e-liš la na-bu-ú ša-ma-mu

Homenaje a Rafael Jiménez Zamudio Tribute to Rafael Jiménez Zamudio

C. del Cerro Linares, F. Escribano Martín y F. L. Borrego Gallardo y J. A. Pino Cano
(Coordinadores)



SERVICIO DE PUBLICACIONES
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

UAM
EDICIONES

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS
DE ORIENTE PRÓXIMO Y EGIPTO



La licencia de uso y distribución de Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la Antigüedad es “Creative Commons Reconocimiento no Comercial 3.0. España (cc-by-nc)” 

La publicación de artículos en la plataforma editorial Revistas UAM supone para sus autores el cumplimiento de lo establecido en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, en su artículo 37.3, sin perjuicio de los límites establecidos en el ordinal 6º del citado artículo 37.

Los usuarios podrán realizar sus copias para uso privado en los términos y con las limitaciones establecidas en el artículo 31 del Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril por lo que se aprueba el Texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual e Industrial.

Edición: 2021

Depósito Legal: M-22539-1999

I.S.S.N. : 1575-3492

ISSN Digital: 2659-9090

Reservados todos los derechos. No se permite reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir parte o la totalidad de esta publicación, cualquiera que sea el medio empleado, sin el permiso previo de los titulares de los derechos de la propiedad intelectual.

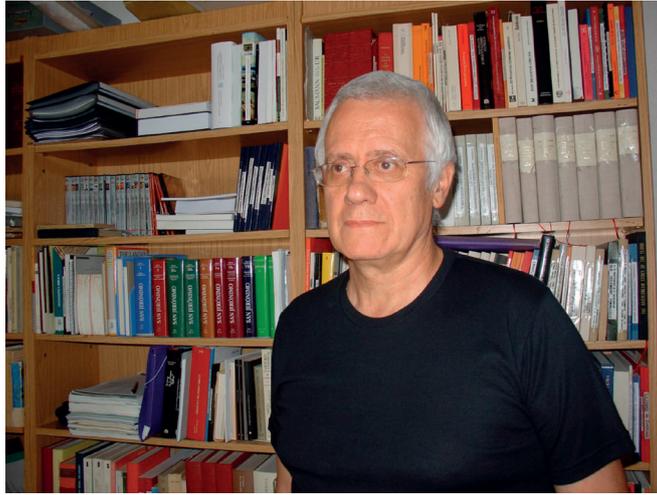
ÍNDICE

Carmen del Cerro Linares, Fernando Escribano Martín, Francisco Luis Borrego Gallardo y Juan Antonio Pino Cano	Presentación.....	9
Juan Antonio Pino Cano y Carmen del Cerro Linares	Rafael Jiménez Zamudio. Semblanza biográfica: una vida dedicada al desarrollo de los estudios de las lenguas itálicas, latín bíblico y lenguas del Próximo Oriente Antiguo.....	13
I- ARTÍCULOS		
Juan Álvarez García	La enseñanza de la escritura en Ugarit. Continuidad y variaciones del currículum escolar mesopotámico en la Siria del Bronce Final.....	23
Francisco Luis Borrego Gallardo	La enseñanza de la lengua egipcia antigua en la Universidad española: experiencias, reflexiones y perspectivas.....	45
Carmen del Cerro Linares	La diosa y el <i>Azul</i> . Inanna y el lapislázuli en el III milenio a.C.....	65
Iñaki Colera Bernal y Josué J. Justel Vicente	Divorcios en el antiguo Oriente: testimonios y fuentes de trabajo.....	73
Joaquín María Córdoba Zoilo	De posibles espacios religiosos en Izat Kuli (Dahistán). Hipótesis sobre un aspecto de la cultura de la Edad del Hierro (1200-400 a. C.) en la llanura de Misrián (Turkmenistán).....	91
Fernando Escribano Martín	El ritual que se hizo a partir del <i>Enūma elish</i>	109
Zahara Gharekhani	Las satrapías indias del imperio aqueménida: condiciones políticas, socioculturales y religiosas para la penetración del budismo en el orbe iranio.....	121
Salomé Guadalupe Ingelmo	Porque el sueño de los muertos es ligero. La momia como personaje de ficción, azote oriental contra insensatos profanadores.....	131

Daniel Justel Vicente	Consideraciones en torno a la Creación y la Palabra en el Próximo Oriente antiguo y la tradición judeocristiana.....	141
Roberto López Montero	<i>Itemi tiṭtiš</i> , ‘se convirtió en arcilla’ (<i>Gilg. X, 68</i>): alcance y pervivencia de una categoría antropológica acadia.....	149
Juan Antonio Pino Cano y Marta Román Barrero	Una Inscripción Real de Eannatum: estudio lingüístico y filológico.....	165
Marcos Such Gutiérrez	La palabra acadia <i>ab₂-ru-(u)m / a₂-bu-ru-(u)m</i> en el periodo Ur III (c. 2100-2000 BC).....	183
Elena Torres Torres	Geografía de las campañas de Senaquerib a partir del Prisma de Chicago.....	191
RESEÑAS		
Alicia Alonso García	Rose, J., Hilbert, Y., Marks, A., & Usik, V, <i>The First Peoples of Oman: Palaeolithic Archaeology of the Nejd Plateau</i> . Summertown: Archaeopress, 2019.....	207
Carlos Fernández Rodríguez	J. Kutterer, <i>The Archaeological Site HLO1. A Bronze Age Copper Mining and Smelting Site in the Emirate of Sharjah (U.A.E.)</i> , Sharjah Archaeology Authority Publications, Sharjah, 2020.....	211
Alejandro Gallego López	R. Allchin y N. Hammond, <i>The Archaeology of Afghanistan: From Earliest Times to the Timurid Period</i> , Edinburgh University Press, 2019.....	216
Enrique García Ballesteros	F. Camacho Padilla, F. Escribano Martín, N. Farzamma Hajardovom y J. L. Neila Hernández (coords.), <i>Miradas de Irán</i> . Historia y cultura, Madrid: Catarata, 2021.....	219
Natalia Lodeiro Pichel	C. Glatz., <i>The Making of Empire in Bronze Age Anatolia: Hittite Sovereign Practice, Resistance, and Negotiation</i> . Cambridge University Press, Cambridge, 2020.....	224
TABULA GRATULATORIA.....		229
NORMAS DE PUBLICACIÓN.....		231
SECCIÓN EN ÁRABE.....		237

Rafael Jiménez Zamudio

*Semblanza biográfica: una vida dedicada
al desarrollo de los estudios de las lenguas itálicas,
latín bíblico y lenguas del Próximo Oriente Antiguo*



Rafael Jiménez Zamudio, Alcalá de Henares, 2020

Rafael Jiménez Zamudio nació el 8 de diciembre de 1945 en la ciudad de Tetuán (Marruecos) pero muy pronto su familia se trasladó a la ciudad salmantina de Béjar. Durante su juventud estudió Filología Clásica en la Universidad de Salamanca. De 1971 a 1974 fue contratado como Profesor Adjunto por la Universidad Autónoma de Madrid. Desde 1974 a 1983 se dedicó a su cátedra de Latín, impartiendo clases en institutos de bachillerato. Fue contratado como Profesor Ayudante de clases prácticas en la Universidad de Salamanca en el área de Lingüística Indoeuropea desde 1979 hasta 1981. Un año más tarde pasó a ser Profesor Adjunto de Latín en la Universidad de León hasta principios de 1986, completando el curso académico en esta universidad, pero ya como Profesor Titular. Ese mismo año se traslada a la Universidad Autónoma de Madrid donde obtuvo, mediante concurso oposición libre de INEM, la plaza de Profesor Titular en el Departamento de Filología Clásica de esta universidad. En diciembre de 2007 consigue la Cátedra de Filología Clásica por la Universidad Autónoma de Madrid, donde permanece hasta su jubilación en 2015. A su labor como profesor de latín y otras lenguas del ámbito italiano en la Antigüedad, se une su presencia como profesor de Lengua y Literatura acadia en el Centro San Justino de Lenguas Orientales (Universidad de San Dámaso) de Madrid durante el curso 1993-94, y profesor de sumerio y acadio del Centro Superior de Asiriología y Egiptología de la UAM desde 1998 y hasta su jubilación. Al mismo tiempo, amplió estudios en Roma y Colonia. Sus líneas de investigación se centran en Fonética y Morfología latinas, lenguas fragmentarias de la Italia antigua, las versiones latinas de la Biblia, técnicas de traducción y las influencias culturales del Próximo Oriente antiguo en el mundo clásico y, finalmente, en el estudio de la Lengua y Literatura sumeria y acadia.

En la actualidad, Rafael Jiménez Zamudio imparte clases de Lengua y Literatura sumeria y acadia dentro de los cursos de Extensión Universitaria que ofrece el Departamento de Historia y Filosofía de la Universidad de Alcalá de Henares.

Debido a su dilatada labor investigadora podemos encontrar numerosos artículos, libros y reseñas publicados en diversas revistas especializadas. Un buen número de dichas publicaciones se centran en el estudio de las lenguas itálicas: “Acercamiento a la elegía II, 5 de Albio Tibulo” (1976), “Sobre algunos grupos de oclusiva más oclusiva en las lenguas itálicas” (1980), “Sobre el sufijo peligno *-cris* de **-trix*” (1981), “Variantes de las formas de gentilicio en peligno” (1981), *Estudio del dialecto peligno* (1981), “Los nominativos plurales latinos en *-es*, *-is*, *-eis* y los nominativos plurales temáticos del Indoeuropeo postanatolio” (1984), “Acento y entonación en *ie*: Breve introducción al tema” (1985), “En torno a *devas corniscas sacrum* CIL I² 975. VI 96, 30691” (1985), “Acento y entonación en Indoeuropeo. Breve introducción al tema” (1986), “La silbante /**s/* en Indoeuropeo. Introducción al tema” (1986), “Vocales y diptongos en Indoeuropeo. Breve introducción al tema” (1986), *Estudio del dialecto peligno y su entorno lingüístico* (1986), *Nuevas consideraciones acerca del resultado de la desinencia verbal indoeuropea *-*nt* en latín y en las diversas lenguas itálicas* (1986), “En torno a la forma *lexe* (Ve. 213; Co. 216) y el infinitivo latino *legere*” (1986), “*Reitia*, ¿una divinidad de las escrituras?” (1986-87), “El acusativo singular animado latino de temas en *-s*, *-H* y en sonante” (1987), “Estudio morfológico de la forma pronominal latina *mihi*” (1988), “Contribución al estudio del plural de la declinación temática latina” (1988), “La forma pronominal latina *ipse*: su origen” (1989), “Contribución al estudio etimológico osco “*fu (u) tir*” “*filia*” (1989), “*Quoei uita defecit non honos honore* (CIL I² 11). Nueva interpretación” (1990), “*Vén. magetlon*: Nueva interpretación” (1991), “Observaciones en torno a la forma verbal *didet* de Cil I 394” (1994), “Reflexión sobre los nominativos fem. del sg. en *-ai* de la necrópolis de Preneste” (1998), “Vestigios en castellano de antiguos giros sumerios y acadios a través de los textos bíblicos latinos y sus modelos griegos y hebreos” (1998), “Observaciones sobre el origen del Nominativo-Acusativo-Vocativo neutro temático, tipo lat. *dōnum*, gr. “*doroy*”” (2003), “El papel morfológico de los antiguos diptongos **-ōi* y **oi* en la flexión nominal temática del Latín” (2004), “Reflexiones en torno a las últimas aportaciones sobre el genitivo singular temático en latín” (2004), *Estudios morfológicos: La flexión nominal temática en Latín* (2006). En cuanto al Latín Bíblico: “Perífrasis preposicionales latinas en la Vulgata. Modelos hebreos y paralelos sumerios y acadios” (2000), *El tema del diluvio en Ovidio y sus precedentes en las literaturas del Próximo Oriente Antiguo* (2002), *Algunos aspectos fonéticos y morfológicos de las versiones latinas del libro de Rut* (2006), *Algunas observaciones sobre la estructura del Onomastikon de Eusebio de Cesarea y la versión latina de la Biblia* (2006), *Jerónimo, traductor, comentarista y corrector del Onomastikon de Eusebio de Cesarea* (2008), “La colocación del adjetivo en las versiones latinas del *Libro de Rut*” (2008), *Toponimia Bíblica: El Onomastikon de Eusebio de Cesarea y la Versión Latina de Jerónimo: estudio, traducción y notas* (2008), “Versiones latinas del “*Libro de Ruth*” una introducción al Latín bíblico” (2009), *Técnicas de traducción en las antiguas versiones latinas de la Biblia* (2009), “Un arameísmo en Marcos 4.41” (2010), *El Mito de Faetón (Ovidio met. I 751-759 II 1-400) y sus precedentes en el Antiguo Oriente* (2010). En cuanto a los estudios orientales: “Acusativo del todo y de la parte, una peculiaridad sintáctica en *Atramhasis* III 2: 50 (versión paleobabilonia)” (1996), *Las inscripciones sumerias de las estatuas de Gudea de Lagash* (1997), “Las campañas de Aššurbanipal contra Egipto” (artículo en

colaboración con D. Juan Antonio Pino) (1997), *El poema de Erra. Estudio y traducción* (1998), *Gramática de la lengua Sumeria. Gramática con ejercicios, léxico y signario* (1998), “Estudio onomasiológico de los verbos de “hacer” en los textos sumerios de las estatuas de Gudea” (1998), “Los primeros pasos en el descubrimiento del cuneiforme” (2001), *Antología de textos acadios. Textos transliterados y anotados* (en colaboración con D. Juan Antonio Pino y D. David Hinojar San Román) (2002), *Adapa y Etana. Dos poemas acadios* (2002), *Antología de textos sumerios. Textos transliterados y anotados* (2003), “Cuando los dioses empuñaron las armas” (2003), *Mitología mesopotámica: Adapa y Etana, dos poemas acadios* (2004), “Adapa o la inmortalidad frustrada. Reflexiones sobre el poema de Adapa” (2005), “Observaciones sobre el prefijo /na-/ en el verbo sumerio” (2009), “Aššurbanipal contra Babilonia” (artículo en colaboración con D. Juan Antonio Pino) (2011), *El poema de Gilgamesh* (2015), *Nueva gramática de Sumerio* (2017), *Enūma elish* (2020), “^dEN-LÍL-LÁ Versus ^dEN-LÍL-LA” (2021).

Para los editores de este volumen de *Isimu*, Rafael Jimenez Zamudio es mucho más que un brillante investigador con dedicación exclusiva a la docencia de grado o de licenciatura, ya que formó parte del comité de redacción de la revista ininterrumpidamente desde su fundación hasta el volumen 16 (1998-2013). *Isimu* salía a la luz solo algunos años después de que los actuales editores iniciáramos el camino en las lenguas del Oriente Próximo antiguo a principios de los noventa, a la vez que Rafael. Pero mientras que nosotros, como estudiantes de doctorado, estábamos al principio de nuestra trayectoria investigadora, Rafael ya era profesor Titular en la universidad que nos cobijaba, la UAM. Pronto al dominio de las lenguas indoeuropeas se unió su pasión por las orientales (sumerio, acadio, hitita, arameo) y mientras nosotros dábamos pasos tambaleantes por algunas de ellas, Rafael ya podía enseñarlas con una solvencia que no dejaba de maravillarnos. Así pronto pasó de ser nuestro compañero de acadio a ser nuestro profesor de acadio y sumerio. Su dedicación a nosotros, y a otros muchos que llegaron después, es imborrable, porque con ella llenó muchas de sus tardes en las que nos atendía incluso fuera de su horario docente, fuera de los cursos académicamente dirigidos y, contra todo pronóstico, nos anclaba a sus clases durante horas.

Con la creación del Centro Superior de Asiriología y Egiptología (actualmente Centro Superior de Estudios de Próximo Oriente y Egipto) de la UAM, en 1998, su colaboración con el Área de Historia Antigua creció al quedar a cargo de uno de los seminarios permanentes, el *Seminario Samuel Noah Kramer*, hasta su jubilación. El Seminario era una plataforma perfecta para estudiar y profundizar en la investigación de las lenguas orientales antiguas, la literatura y el pensamiento de los de los pueblos del Oriente Próximo antiguo. Así mismo su acercamiento se concretó al ser uno de los investigadores de referencia adscritos a la sección Estudios Romanos y Latinos del ICCA-UAM en 2015.

Para *Isimu* fue y sigue siendo un honor haber contado con su colaboración como redactor y con su producción científica, ya que Rafael acudió a la llamada del dios hasta en seis ocasiones. Las aportaciones de nuestro maestro y compañero han sido:

- 1998, “Estudio onomasiológico de los verbos de HACER en los textos sumerios de las estatuas de Gudea”. *Isimu* 1, pp. 179-191.
- 1999, “Vestigios en castellano de antiguos giros sumerios y acadios a través de los textos bíblicos latinos y sus modelos griegos y hebreos. *Isimu* 2, pp. 183-193.
- 2003, “Un diccionario de Acadio largamente esperado. *Isimu* 6, pp. 339-340 (recensión).

-
- 2005, “Adapa o la inmortalidad frustrada: reflexiones sobre el poema de Adapa. *Isimu* 8, pp. 173-200.
 - 2011, “Aššurbanipal contra Babilonia” *Isimu* 13, pp. 25-60 (en colaboración con J. A. Pino Cano).
 - 2013, “Enki y Ninhursanga” *Isimu* 16, pp. 13-38.

Ahora Isimu llama a aquellos que le conocieron como compañero, como maestro o como investigador a homenajearle. Con todos nosotros seguro que conversó (y sigue hablando) sobre todos esos mundos que le ganaban, con la templanza que caracteriza a Rafael, haciéndonos partícipes de su fascinación y abocándonos a iniciar investigaciones que posiblemente ahora podamos devolverle en este volumen. Isimu, el visir de Enki, tiene una potente voz, una doble voz, y nos ha llamado. Y a pesar de que *e-nu-ma e-liš la na-bu-ú ša-ma-mu* (cuando en lo alto los cielos no habían recibido un nombre) nosotros podemos oírle pronunciando uno: Rafael Jiménez Zamudio.

Juan Antonio Pino Cano y Carmen del Cerro Linares

GEOGRAFÍA DE LAS CAMPAÑAS DE SENAQUERIB A PARTIR DEL PRISMA DE CHICAGO

Elena Torres Torres

(Universidad Autónoma de Madrid/Universidad Nacional de Educación a Distancia)

RESUMEN

Tenemos varias fuentes que narran las grandes campañas del rey Senaquerib. En este artículo se describe la ruta de los lugares recorridos por el rey asirio a lo largo de sus ocho grandes campañas recogidas en el Prisma de Chicago. Un análisis de las rutas de las campañas ayuda a vislumbrar la situación aproximada de lugares que no aparecen reflejados en otras fuentes escritas y cuya localización es de momento hipotética.

PALABRAS CLAVE

Senaquerib, ejército asirio, campañas militares, Prisma de Chicago, geografía próximo-oriental.

ABSTRACT

There are several sources that report king Sennacherib's major campaigns. In this article we describe the route of his eight campaigns related in the Chicago Prism. An analysis of the routes of these campaigns helps to perceive the probable situation of places that are not collected on other written sources and whose situation is yet hypothetical.

KEYWORDS

Sennacherib, Assyrian army, military campaigns, Chicago Prism, Near-Eastern Geography.

1. Introducción

Existen tres prismas que recogen las ocho grandes campañas de Senaquerib; el Prisma de Taylor, el Prisma de Chicago y el Prisma S de Assarhaddon, llamado también el Chicago-Taylor. El presente artículo es un estudio de la geografía de las campañas de este monarca asirio recogidas en el Prisma de Chicago a partir de la traducción y edición del mismo realizada por Roberto López Montero, Antonio Pino Cano y la autora del presente artículo¹.

El prisma fue adquirido por J. H. Breasted en Bagdad para el museo del Instituto Oriental de Chicago en el año 1919. Allí se encuentra desde entonces con la signatura OIM A2793 y a ello se debe que sea conocido como Prisma de Chicago. La primera versión acadia fue publicada por Borger² y existe, además de nuestra traducción acadio-español, una traducción al inglés realizada por D. D. Luckenbill³.

La geografía de las ocho Grandes Campañas de Senaquerib que hoy vamos a ver es la que se plasma exclusivamente en el Prisma de Chicago. La identificación de los lugares mencionados se basa en localizaciones con diverso grado de certeza, que abarcan desde los lugares cuya situación se conoce con seguridad hasta localizaciones probables, posibles o simplemente hipotéticas. La mayoría de las que usamos en este artículo están recogidas en

¹ López Montero, Pino Cano, Torres Torres 2014; Córdoba 2015-2016: 457-459.

² Borger 1979: 68-88.

³ Luckenbill 1924.

*The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period*⁴, que es la obra de referencia para el estudio de la geografía del Imperio neasirio.

1.1. Senaquerib

Senaquerib (704-681 a. C.) fue el decimocuarto monarca del Imperio neasirio (934-609), hijo del gran Sargón II y padre de Assarhadon. Asiria durante el Imperio neasirio estaba en el punto álgido de su poder y capacidad militar, y sus monarcas realizaban expediciones y campañas por todo Oriente Próximo. Desde mediados del s. VIII a. C. aproximadamente culminan las conquistas y el proceso de provincialización de un territorio inmenso, desde el golfo Pérsico hasta Anatolia y el Levante. Hay tres ámbitos de intervención constantes que se mantienen a lo largo de todo el Imperio: Babilonia, los arameos de la alta Siria y los territorios norteños fronterizos con Asiria.

Aunque Senaquerib fue un monarca guerrero, un gran conquistador en la línea de sus antecesores, inició también una nueva etapa en el Imperio, la de los reyes constructores. Él trasladó la capital del Imperio a Nínive (abandonando Dūr-Šarrūkin, Khorsabad, construida por su padre, Sargón II), donde realizó numerosas e importantes obras urbanísticas⁵. Senaquerib pasó también a la historia por su devastación de Babilonia, como veremos en la octava campaña.

Existen diversas fuentes relativas al gobierno y las campañas de Senaquerib, tanto fuentes asirias como foráneas: inscripciones reales, cartas de la Cancillería Real asiria, la Biblia, Heródoto, Beroso y Flavio Josefo⁶. Sin embargo, no están claros el número de campañas ni los años en que tuvieron lugar. Las ediciones estándar han transmitido ocho campañas, pero se sabe que hubo al menos otras cuatro, o puede que más, ya que faltan los datos militares de algunos años de reinado. Las primeras ediciones de las campañas registraban todas las empresas militares, con o sin participación del rey, pero las últimas ediciones tendían a eliminar las expediciones en las que no había intervenido el monarca, independientemente de la importancia militar de las mismas, e incluían aquellas de las que formó parte el rey, aunque se tratara de expediciones “menores”⁷. Este es el caso de la quinta campaña del Prisma de Chicago, que consistió en una irrelevante expedición de castigo contra los vecinos norteños de Asiria, pero que se recogió en el prisma porque fue dirigida por el propio Senaquerib y permitía transmitir rasgos heroicos del monarca, como veremos más adelante. En consecuencia, las ediciones supuestamente más completas de las campañas de Senaquerib (el Prisma de Chicago y el Prisma de Taylor) aportan en realidad una información cronológicamente inexacta y militarmente fragmentaria. Un caso paradigmático de ausencia de una gran campaña es la que tuvo lugar en el año 698 a. C. para frenar las intervenciones de los jonios en la zona de Cilicia, que ponían en peligro el comercio asirio con Anatolia y Egipto a través de Fenicia. Esta campaña tenía por tanto como objetivo resolver una situación muy delicada, se desarrolló probablemente por tierra y por mar y fue un éxito, tal y como recogen las fuentes clásicas⁸. Sin embargo, como Senaquerib no participó activamente en la misma al frente de su ejército, la campaña fue eliminada del relato de “grandes campañas” del monarca.

⁴ Parpola & Porter 2001.

⁵ Campbell Thompson 1934: 95-104. El cilindro BM 103000 proporciona información contemporánea sobre el desarrollo urbano de Nínive, en concreto, sobre la extensión de la muralla, el tamaño de la ciudad y del palacio real y la situación de las puertas. *Vid.* King 1909: 16-20.

⁶ Luckenbill 1924 y 1926-27, Grayson 1963, Harper 1892-1914, Pfeiffer 1935, Parpola 1979 y 1981, Johns 1926, Postgate 1970.

⁷ *Vid.* López, Pino, Torres 2014: 23-24.

⁸ *Vid.* López, Pino, Torres 2014: 25, n. 29.

2. Las campañas

2.1. Primera campaña (703 a. C.) y primera contra Babilonia⁹

Sin duda el principal objetivo de las campañas de Senaquerib lo constituye Babilonia, que fue objeto de cinco grandes campañas a lo largo de 15 años; las números 1, 4, 6, 7 y 8.

El reino de Babilonia estaba integrado en la formación política asiria mediante la fórmula de la “doble monarquía”, instituida por Tiglath-pileser III a mediados del s. VIII a. C. Desde entonces, todos los monarcas asirios habían sido reyes de Asiria y de Babilonia. Pero esta política no resolvió los antiguos problemas entre Asiria y Babilonia y continuaron las rebeliones, revueltas y conspiraciones de aspirantes al trono babilonio de diverso origen étnico y social.

El motor de la rebelión en esta ocasión fue el caldeo Marduk-apla-iddina II, que ya acechaba la estabilidad de la doble corona en época de Sargón II, padre de Senaquerib. Ahora se ampara en un contexto de tribus arameas díscolas para capitalizar la revuelta de Karduniaš, que es como se denominó a Babilonia a partir del s. XV a. C.¹⁰

Según el Prisma de Chicago, Senaquerib vence a los arameos en Kiš, pero en otras ediciones se dice que desdobla su ejército; un contingente va a Kiš, y otro, bajo su mando, a Kutâ, a orillas del Tigris, al sur de la actual Bagdad. Tras la toma de Kutâ, se une al resto de su ejército en Kiš.

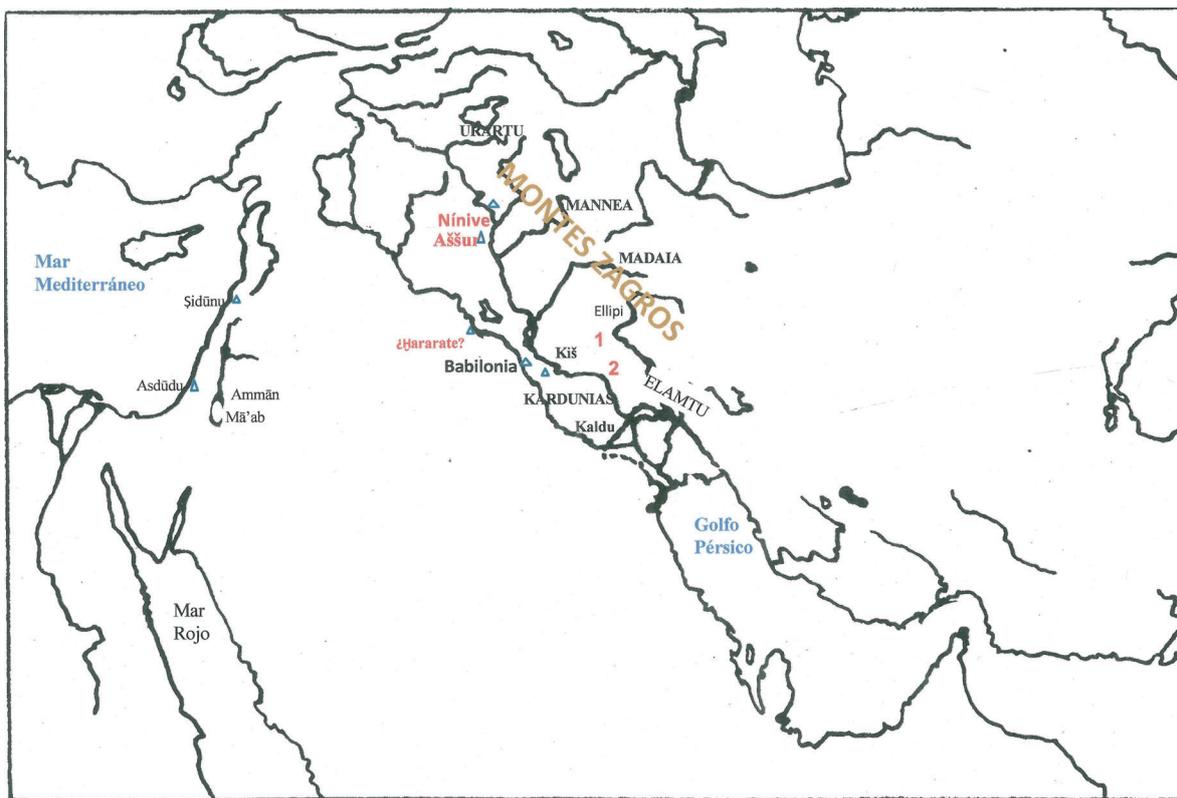


Fig. 1. Primera gran campaña. Situación probable de Gambulu (1) y Puqūdu (2). (Elena Torres Torres).

Finalmente, Senaquerib entra en Babilonia y saquea su tesoro. A continuación toma 75 ciudades amuralladas en Kaldu (la zona de asentamiento de los caldeos), la mayoría de ellas

⁹ Col. I, 20-64.

¹⁰ Esta denominación, Karduniaš, aparece en los distintos títulos de algunos reyes asirios, como en los de Tukulti-Ninurta I. Cf. Brinkman 1968: 43, 65, 80-81.

imposibles de identificar hasta la fecha. Lo cierto es que no parece probable la existencia de tantas ciudades amuralladas, aunque se dice además que conquista también 420 ciudades pequeñas del entorno de Kaldu.

Tras la campaña, Marduk-apla-iddina II escapa, pero muchos arameos se quedan, lo que tendrá consecuencias más adelante.

En el camino de vuelta a Asiria, Senaquerib arremete contra tribus arameas “no sometidas”, hasta 16 grupos distintos. Los nombra sin seguir un orden geográfico; la mayoría de ellos no son conocidos y no podemos establecer su situación, salvo Gambulu y Puqudu, zonas pobladas por arameos y situadas en el centro y el sur de Mesopotamia.

Para retornar a Nínive, Senaquerib y su ejército siguen el curso del Éufrates y aprovechan la ruta para obtener tributos del gobernador de Ḫararate, que podría situarse junto al Éufrates al norte de Babilonia.

2.2. Segunda campaña (702 a. C.), contra pueblos de los Zagros¹¹

Esta campaña tiene como objetivo los kašši y los iasubigallâ (o iasubu), nombres que hacen referencia a gentes de la zona de los Zagros, lugar de origen o reservorio de los casitas. Una zona que, según Senaquerib, se había resistido a sus antecesores en el trono asirio.

El texto dice que se internó en las montañas (I, 68-71): “(...) En el interior de las altas montañas, terreno de dificultad, a caballo cabalgué y de mi propio carro con las riendas tuve que tirar, por un lugar difícil marché a pie como un toro salvaje.”

Se trata además de una campaña contra gentes seminómadas; el texto dice que arrasó sus casas de la estepa y sus moradas en tiendas¹². Tras derrotarlos, los reasienta bajo el control del gobernador de Arrapha. La deportación de poblaciones es una característica fundamental de la política militar asiria, siendo lo más habitual la atomización de los deportados en núcleos dispersos y distantes, lo que hacía prácticamente imposible la conservación de identidades étnicas a lo largo del tiempo. En este caso, el encargado de asentar a los pueblos conquistados es el gobernador de Arrapha, que se corresponde con el sitio de Karkūk, situado entre Aššur y el pie de monte de los Zagros¹³.

Tras asentar a estas gentes, Senaquerib vuelve a los Zagros, a la zona de Ellipi, reino situado al noroeste de Elam, en la región de Kermanša, en los Zagros centrales. Allí se enfrenta con su rey, Ispabara, y toma la capital del reino, Marubištu, que podría identificarse con el moderno Horramābād. Senaquerib también conquista la ciudad de Akkuddu, que podría tratarse de la actual Surh Dum. Asimismo anexiona o transforma algunos territorios, como la ciudad de Elenzaš, a la que convierte en una plaza fuerte con el nombre de Kār-Senaquerib, dependiente del gobernador de la provincia de Ḫarḫar, que podría situarse en las estribaciones orientales de los Zagros, junto al río Šaplītu, e identificarse con Kār-Šarrukīn¹⁴. Lo mismo ocurre con Bīt-Barrû, territorio situado al oriente de Ellipi y que podría corresponder con la actual Borūğidr¹⁵.

Al final ya de la campaña, Senaquerib dice que logra tributos de un pueblo prácticamente desconocido para los asirios, los mada (medos): “... de quienes los reyes mis padres nunca escucharon el nombre de su país”¹⁶. No dice sin embargo haber llegado a Madaia/Media; estuvo muy cerca y quizá la campaña en esa zona “animó” a los medos a convertirse en tributarios de los asirios.

¹¹ Cols. I, 65-82; II, 1-36.

¹² Col. I, 78-79.

¹³ Cf. Roaf 1990: 230.

¹⁴ Reade 1978: 137-144.

¹⁵ Cf. Parpola-Porter 2001.

¹⁶ Col. II, 33-34.

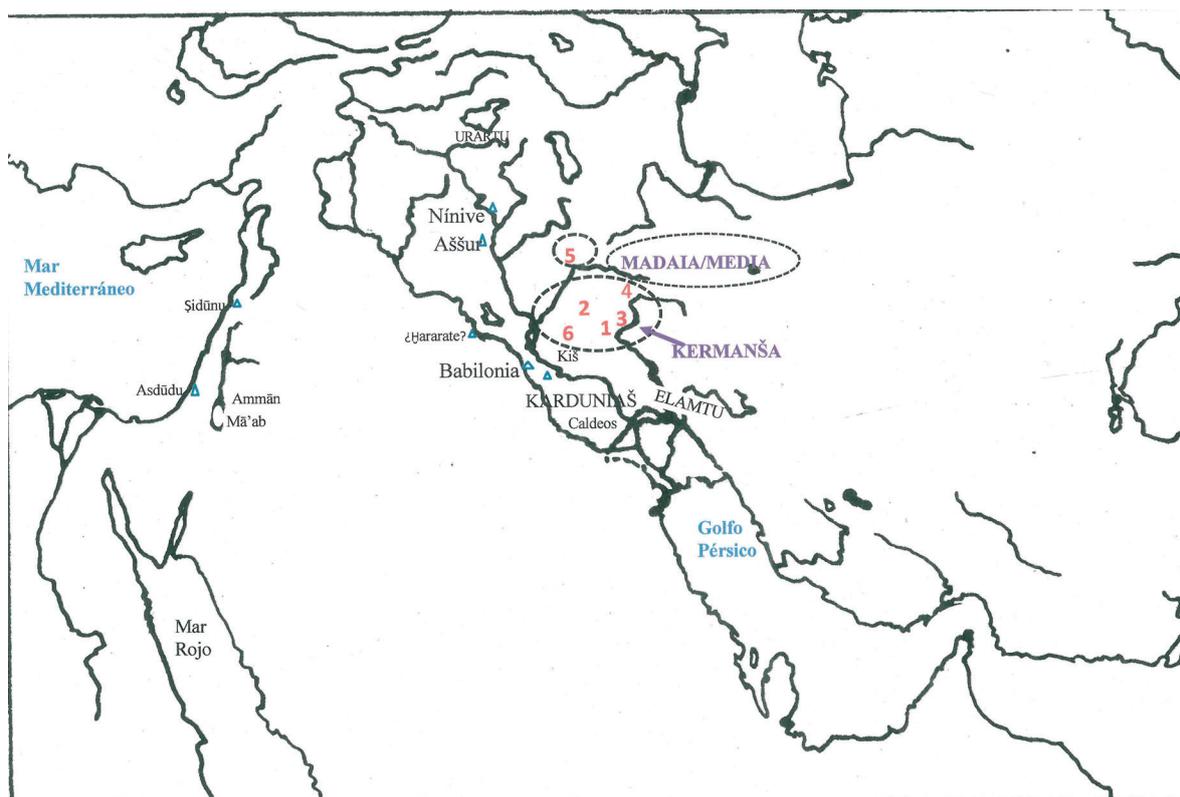


Fig. 2. Segunda gran campaña. Localizaciones hipotéticas: Marubištu/Horramābād (1), Akkuddu/Surh Dum (2), Bīt-Barrūa/Borūğidr (3), Ḥarḥar/Kār-Šarrukīn (4). Localizaciones seguras: Arrapha/Karkūk (5). Localizaciones probables: Iasūbu (6). (Elena Torres Torres).

2.3. Tercera campaña (701 a. C.), contra Levante¹⁷

Campaña contra lo que el texto denomina “país de Ḥatti”. Los asirios llamaban “gran Ḥatti” a Karkemiš, reino luvita heredero cultural del mundo hitita. En este caso se alude al país de Ḥatti, pero se está refiriendo a reinos y ciudades de la costa levantina, tanto fenicios como arameos.

Senaquerib ataca en primer lugar Šidūnu (Sidón), que estaba situada sobre una colina junto al mar, en una línea de islotes paralelos a la costa. Se trata de la gran capital fenicia del sur, sobre cuyos restos se levanta la actual Saída. El rey de Šidūnu, Lulī, se refugió en Chipre, pero Senaquerib dice, eufemísticamente, que “desapareció en el mar para siempre”¹⁸. En el texto se distingue entre el Gran Šidūnu y el Pequeño Šidūnu¹⁹, quizá Sidón y Tiro, ya que ambas constituían el reino gobernado por Lulī, aunque también es posible que se refiera a la ciudad baja y a la ciudadela de Sidón.

Se nombran también varias ciudades pertenecientes al reino de Šidūnu que fueron sometidas, siguiendo un sentido geográfico norte-sur, según se desplaza el ejército de Senaquerib por el territorio²⁰: Bīt-Zitti; Šariptu, que se identifica con la clásica Sarepta y la moderna aš-Šarafand²¹; Maḥalliba, situada en el interior, al sureste de Šariptu; Ušû; Tell Rašīdīya, la clásica Palaytyros; Akzībi; Tell Achzib, y Akkû, la moderna Acco o Acre.

¹⁷ Cols. II, 37-83; III, 1-49.

¹⁸ Col. II, 40.

¹⁹ Col. II, 41.

²⁰ Col. II, 42-43.

²¹ Dussaud 1927: 42.

A continuación se explica cómo se sometieron los reyes de todos los reinos conquistados en Amurru, esta vez sin seguir ningún orden geográfico²²: Samsimurūna, que se identifica con Ġūniya; Gublâ, la moderna Byblos²³; Mā'ab²⁴ y Udūmu²⁵, los sitios bíblicos de Moab y Edom respectivamente.

Se narra también el sometimiento del reino de Isqalūna, que se puede identificar con certeza con Ascalón, en la costa levantina y uno de los miembros de la pentápolis filisteas. Se nombran varias ciudades pertenecientes a este reino, como Bīt-Daganna; Iappu, que es la clásica Jaffa; Banai-barqa, la moderna Ibn Ibrāq, y Azuru, Yāzūr; todas ellas en la costa o muy cerca de ella, al norte de Isqalūna.

Uno de los episodios más dramáticos de esta tercera campaña fue el protagonizado por otro miembro de la pentápolis filisteas, Eqrón, que en el texto es denominado Amqarruna y que se corresponde con la moderna Tell Miqne. Amqarruna opuso resistencia al empuje de Senaquerib y pidió ayuda a Egipto, denominado Mušuri, y a Nubia, llamada Meluhha en el texto. En realidad, Nubia era el lugar de procedencia de la dinastía kushita de Taharqa, que gobernaba Egipto en estos momentos, de ahí que el texto haga esa distinción entre Egipto y Nubia, el país y el lugar de procedencia de su rey. En Altaqû (aš-Šallaf, actual Elteqeh²⁶) tuvo lugar el enfrentamiento entre las tropas de Senaquerib y las de Mušuri, venciendo Senaquerib. Esta victoria tuvo consecuencias tanto para Amqarruna/Eqrón como para Tamnâ, ciudad perteneciente al reino de Eqrón y que probablemente pueda identificarse como Tell Bataš, al este del reino.

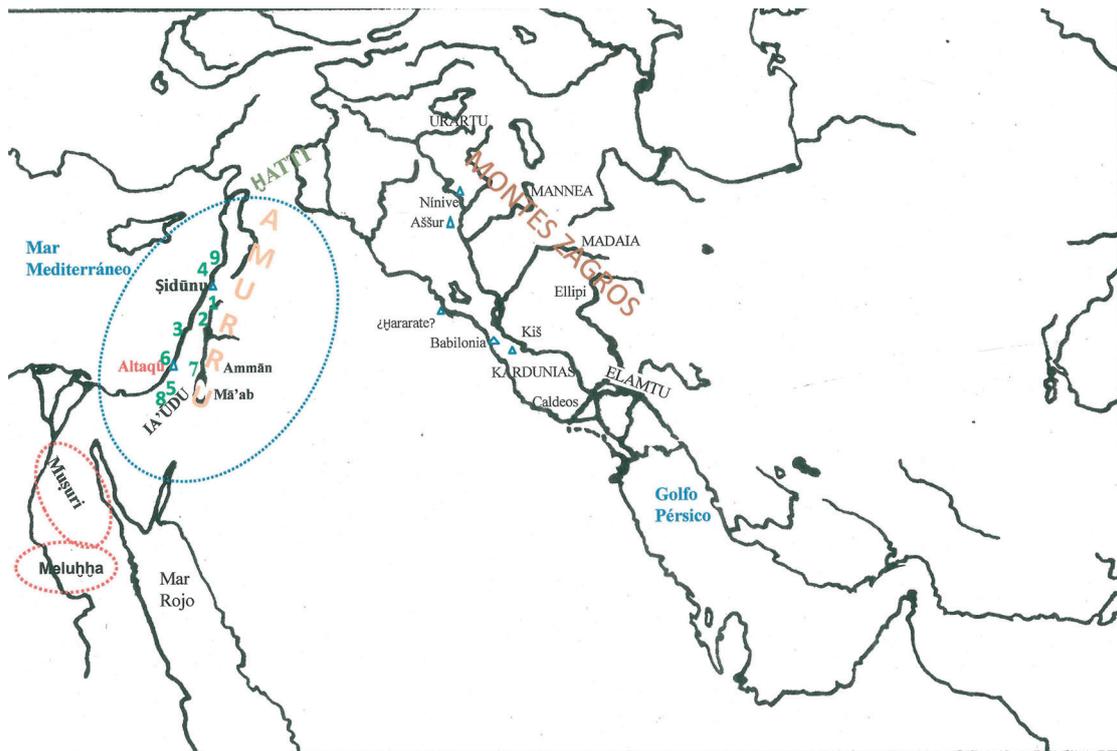


Fig. 3. Tercera gran campaña. 1. Lariptu, 2. Ušû, 3. Akkû, 4. Samsimurūna (localización incierta), 5. Isqalūna, 6. Iappu, 7. Amqarruna, 8. Ĥaziti (identificación probable con Ĥazzat), 9. Gubla.
(Elena Torres Torres).

²² Col. II, 50ss.

²³ Dunand 1939-1958 y Jidejian 1968.

²⁴ Weippert 1994/5: 318-325.

²⁵ Weippert 1971: 391ss. y Pritchard 1987.

²⁶ Gaitin 1997: 77-104.

En la misma tercera campaña también se dice que Senaquerib encerró a Ḥazaqiau de Ia'ūdu en Ursalim; es decir, Ezequías de Judá en Jerusalén²⁷. Al señalar que “encerró a Ezequías” se está refiriendo probablemente a que asedió Jersusalén, lo que coincide con lo narrado por el Antiguo Testamento en IIRe 18. Al hilo de este mismo enfrentamiento con Ḥazaqiau se enumeran dos ciudades más de la pentápolis filistea; Asdūdu, que es Ašdod, y Ḥaziti, que probablemente se refiera a Hazzat, es decir, Gaza. Ambas salieron beneficiadas, ya que Senaquerib les cedió territorios de Judá para castigar al rebelde Ḥazaqiau.

2.4. Cuarta campaña (700 a. C.) y segunda contra Babilonia²⁸

Fracasada la estrategia de la doble corona, Senaquerib coloca a un “hombre de paja” en el trono de Babilonia, el caldeo Bēl-ībni (su nombre no aparece en el Prisma de Chicago, solo en las primeras ediciones de las campañas de Senaquerib). Este no quiso o no supo evitar una rebelión liderada por Mušezib-Marduk (denominado Šuzubu en el Prisma), quien organiza una coalición de arameos que se interna en los pantanos meridionales, a donde se dirige Senaquerib. Éste derrota a los arameos de Šuzubu en Bitutu, no identificado, y Šuzubu huye, probablemente a Elam.

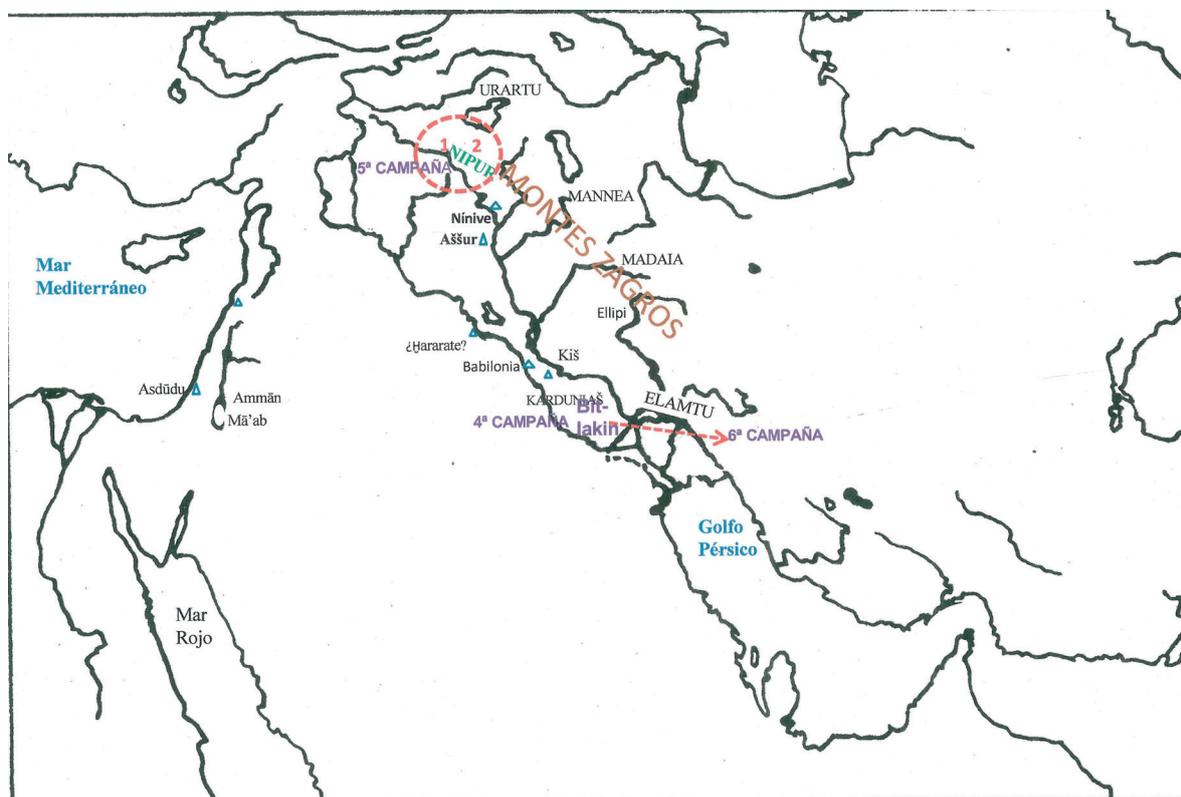


Fig. 4. Cuarta gran campaña: situación de Bīt-Iakin. Quinta gran campaña: localización incierta de Qāna (1) e hipotética de Ukku (2). Sexta gran campaña: Senaquerib pasa por mar a Elam para capturar a los fugitivos de Bīt-Iakīn. (Elena Torres Torres).

Senaquerib se dirige entonces aún más al sur, a Bīt-Iakīn, donde se ensaña con las gentes abandonadas allí por Marduk-apla-iddina, quien, tras la primera campaña de Senaquerib contra Babilonia, había cruzado el mar refugiándose en un lugar denominado Nagiteraqqi,

²⁷ Col. III, 27-29.

²⁸ Col. III, 50-75.

del que solo se dice que estaba en medio del mar y que no podemos identificar, tan solo suponer que se trata de una isla. Desde Bīt-Iakīn azuza a los abandonados por Marduk-apla-iddina para que salgan de los pantanos, llevándoselos como botín. Bīt-Iakīn hace referencia a un territorio situado probablemente en las zonas pantanosas de la Mesopotamia meridional, el antiguo país de Sumer, cerca del golfo Pérsico²⁹.

Senaquerib dice también que “derramó terror contra el rey del país de Elam”, pero no parece que la campaña haya llegado tan lejos. Al finalizar esta cuarta campaña, Senaquerib coloca a su hijo Aššur-nadin-šum como rey de Babilonia (“el país de Šumer y Akkad”).

2.5. Quinta campaña (699-697 a. C.)³⁰

El motivo de la campaña parece ser que las ciudades al norte de Asiria se negaron a convertirse en tributarias o dejaron de tributar. En cualquier caso, se trata de una campaña contra una coalición de ciudades (Šarum, Ezama, Kibšu, Ḫalgidda y Qûa), cuya situación exacta desonocemos y de las que solo sabemos que se encontraban situadas en el monte Nipur, el Ğudi-dağ, y que estaban lideradas y dirigidas por Qānā, que podría identificarse con Hirbat Qānā, en las estribaciones occidentales del monte Nipur³¹, “... cuyos asentamientos como nidos de águila (...) sobre la cima del Nipur, montaña difícil, están colocados (...)”³². (Véase la figura 4.)

Senaquerib estableció su campamento a los pies del Nipur y realizó una heroica ascensión por las laderas del monte, como se ve en III, 80-81, y IV, 1-9: “... A los pies del Nipur hice poner mi campamento y con los mejores guardias personales y soldados inmisericordes yo, como toro salvaje enloquecido, me puse al frente. Por corrientes, arroyos, torrentes de montaña, aluviones difíciles en mi silla marché: donde en silla era difícil, a pie fui sorteando. Como una cabra a las cimas elevadas detrás de ellos subí. Donde mis rodillas tenían cansancio, sobre una piedra de montaña me sentaba y agua fría de odre para mi sed bebía...”. Esta caracterización heroica del monarca justifica la inclusión de esta campaña en el Prisma de Chicago, campaña sin duda militarmente menor.

Tras derrotar a esta coalición se dirige contra Ukku, también en la zona del Nipur y de cuya ubicación no podemos más que hacer conjeturas; podría tratarse de la ciudad de Sirnak, al este de Qānā. De ser así, esta parte de la campaña de Senaquerib se desarrollaría contra los cimerios, que se movían por un territorio amplio, entre el mar Caspio y el lago Urmia³³. Senaquerib vuelve a retratarse como un rey pionero, llevando sus campañas a lugares casi desconocidos, como se ve en IV, 13-17: “(...) Contra Maniyae, rey de Ukku, montañés no sometido, tomé el camino: caminos no abiertos y sendas peligrosas, cuyo interior, entre montañas difíciles, antes que yo, ningún rey de vida anterior anduvo”.

En este contexto se nombran dos montañas, Anara y Uppa. Si el monte Uppa puede identificarse con el Kūḫ-i-Hiplak, un pico de los Zagros, entonces Senaquerib se habría acercado bastante, efectivamente, al Tāmtu ša Na’iri o Lago Urmia, y la situación de Ukku sería aproximadamente la señalada.

2.6. Sexta campaña (694 a. C.) contra Bīt-Iakīn en Elam y tercera contra Babilonia³⁴

Tras la cuarta campaña, Senaquerib había colocado en el trono de Babilonia a su hijo Aššur-nadin-šumi, que gobernó Babilonia durante 6 años. En esta sexta campaña, tercera contra

²⁹ Frame 1992: 40ss.

³⁰ Col. III, 76-81; col. IV, 1-31.

³¹ Wäfler 1975.

³² Col. III, 75-79.

³³ Ivanchik 1993: 21.

³⁴ Col. IV, 32-53.

Babilonia, Senaquerib arremete contra los fugitivos de la tribu de Bīt-lakīn, que habían huido a Elam, a Nagitu, un asentamiento en la zona pantanosa cercana al golfo Pérsico, pero en el lado elamita. Para ello, el rey decide cruzar “el gran mar, el de la salida del sol”³⁵ (el Golfo). Y lo hizo en “barcas del país de Ḫatti”³⁶, que, como ya hemos visto, hace referencia a los territorios al noroeste de Asiria, a los fenicios, cuyos artesanos hizo traer para construir las embarcaciones necesarias. Ya en Elam, Senaquerib dice haber capturado varias provincias del país; Nagitu, Nagitudi’bina y Ḫupapanu, cuya situación desconocemos, y Ḫilmu, que podría identificarse con Hilimmu y que junto con Pillatu, nombrada a continuación de Ḫilmu, parecen ser importantes ciudades tribales situadas en la zona más occidental de Elam. En resumen, el rey dice haber hecho prisioneros en Elam, a los que llevó de vuelta en barco para trasladarlos finalmente a Aššur. (Véase la figura 4.)

Mientras tanto, en Babilonia, aprovechando quizá la lejanía de Senaquerib, los habitantes de la ciudad entregan al hijo de Senaquerib, Aššur-nadin-šumi, a los elamitas, y estos colocan en el trono de Babilonia a Nergal-ušešib.

2.7. Séptima campaña (693 a. C.) contra el país de Elam y cuarta contra Babilonia³⁷

Los babilonios habían entregado a Aššur-nadin-šumi a los elamitas en el curso de la revuelta en Babilonia mientras Senaquerib surcaba el Golfo rumbo a Elam. Y el rey de Elam había instalado a un nativo en el trono de Babilonia, Nergal-ušešib, que reinó un año y medio. Senaquerib dice que lo llevó preso a Aššur. Sabemos que a continuación se dirigió contra Elam, donde estaba preso su hijo, aunque no se hace referencia a ello en el texto.

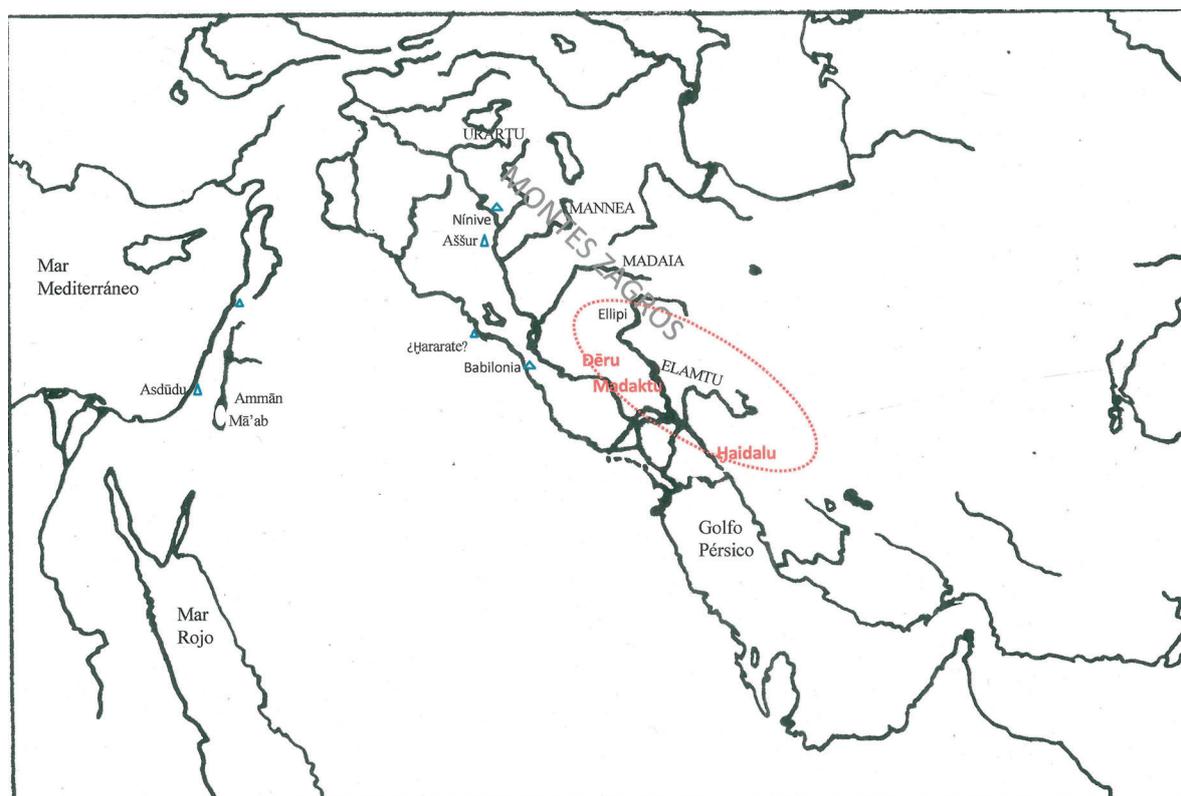


Fig. 5. Séptima gran campaña. La localización de Madaktu es hipotética, mientras que las de Dēru y Ḫaidalu son seguras. (Elena Torres Torres).

³⁵ Col. IV, 35.

³⁶ Col. IV, 37.

³⁷ Cols. IV, 54-81; V, 1-16.

En el transcurso de esta campaña Senaquerib recupera 12 ciudades fronterizas que, según él, se habían perdido en época de su padre y que ahora pasan a depender de Dēru (Tell 'Aqar)³⁸. Nombra 36 ciudades, de situación desconocida, y alude a la toma de “innumerables ciudades pequeñas”.

El rey elamita, Kudur-Naḥundu, abandona su residencia real en Madaktu (quizá el moderno Tepe Patak; si no, en cualquier caso, algún sitio no muy lejos de Susa) y huye hacia Ḥaidalu, que era una capital elamita situada cerca de la línea del Golfo, al noroeste de Anzan.

Con la llegada del invierno, el frío, la lluvia y la nieve del mes de Tamḥiri, Senaquerib decide volver a Nínive. Pero el rey de Elam muere: “(...) Kudur-Naḥundu, rey de Elam, tres meses no llegó a cumplir y el día que no era su destino de súbito murió”³⁹. Lo sucedió Umman-menanu, su hermano menor, que fue puesto en el trono por Senaquerib.

2.8. Octava campaña (691 a. C.) y quinta contra Babilonia⁴⁰

Tras Nergal-ušeziḫ se sitúa en el trono de Babilonia Mušeziḫ-Marduk (llamado Šuzubu en el Prisma de Chicago y en otras fuentes), que había huido durante la cuarta campaña. Este usa el tesoro del Esagila, el templo de Marduk y Zarpanitum, para organizar una gran coalición de la que forman parte grupos tribales, ciudades y reinos: arameos, especialmente caldeos; babilonios; elamitas y otros grupos iraníes. Lo heterogéneo de la coalición explicaría la amplitud del territorio en el que se libró esta octava campaña: desde Bīt-Adini hasta Paršuaš y Anzan, el núcleo de Karduniaš y zonas aledañas.

El topónimo Parsuaš hace referencia tanto a Parsua como a Parsumaš. Se trata probablemente de este último, ya que se refiere a él como “país”, mientras que el primero es una provincia del Imperio neosirio; además, a continuación de Parsuaš se nombra Anzan, situada en la zona de Parsumaš.

Otra cuestión de esta coalición se refiere a Bīt-Adini, que tradicionalmente se sitúa en la alta Siria, en la Yazira, al noroeste de Asiria⁴¹. Pero es posible que hubiera otros grupos de la tribu de Bīt-Adini en el sur, en el país de Sumer y Akkad, porque la distancia desde la Yazira hace muy improbable su implicación en la coalición que se enfrentó a Senaquerib en esta octava campaña. Quizá se trate de un “error de tablilla” y se haya escrito Bīt-Adini en vez de Bit-Iakīn, cuyo compromiso con la alianza antiasiria sería mucho más coherente, tanto por cercanía geográfica como por la larga historia de enfrentamientos con Asiria en general y con Senaquerib en particular.

Además de Parsuaš, Anzan y Bīt-Adini, se nombran como miembros de la coalición a Pašeru, Ellipi, Iasilu, Lakabra, Ḥarzunu, Dummuqu, Sulâ, Samuna, Bīt-Amukkana, Bīt-Šillana, Bīt-Sāala, Larag, Laḥiru, Puqudu, Gambulum, Ḥalatum, Ru'ua, Ubulum, Malaḥu, Ḥindaru, Damunu y Rapiqu, grupos todos ellos arameos, situados en la Mesopotamia meridional o alrededor del bajo Tigris.

La coalición se reúne en el país de Akkad y se une a Šuzubu en Babilonia. Desde allí, las tropas probablemente marcharon hacia Asiria (“se dirigieron conjuntamente para hacer la guerra contra mí”⁴²), ya que la batalla final tuvo lugar en Ḥalulê, que podría estar en la margen derecha del Tigris, cerca de Kār-Šamaš⁴³.

³⁸ Roaf 1990: 232.

³⁹ Col. V, 12-14.

⁴⁰ Cols. V, 17-88; VI, 1-35.

⁴¹ Liverani 1992: 70ss., y 1995.

⁴² Col. V, 57.

⁴³ Brinkman 1984: 63.

Las tropas de Senaquerib no tuvieron piedad de la coalición: degollaron, cortaron manos, labios y testículos, tal y como se señala explícitamente en el prisma: “(...) con los cuerpos de sus guerreros como hierba sembré la estepa”⁴⁴.

¿Empate o victoria? Victoria asiria según el Prisma de Chicago, aunque en la Crónica Babilónica se dice que el ejército asirio tuvo que retroceder⁴⁵. En cualquier caso, el prisma de Chicago no refleja el final de este enfrentamiento con Babilonia. Victorioso o no en Ȥalulê, Senaquerib asedió Babilonia durante dos años para entrar finalmente en ella y destruirla, como se narra en la inscripción rupestre de Bavian⁴⁶ y en el fragmento de tablilla K 1634⁴⁷.

Tras el fracaso de otras opciones políticas, la Doble Corona volvió a gobernar en Babilonia y Asiria. Los últimos años de reinado de Senaquerib en Babilonia se denominaron en Babilonia “años sin rey”, ya que no había dios, pues Marduk estaba “preso” en Asiria.

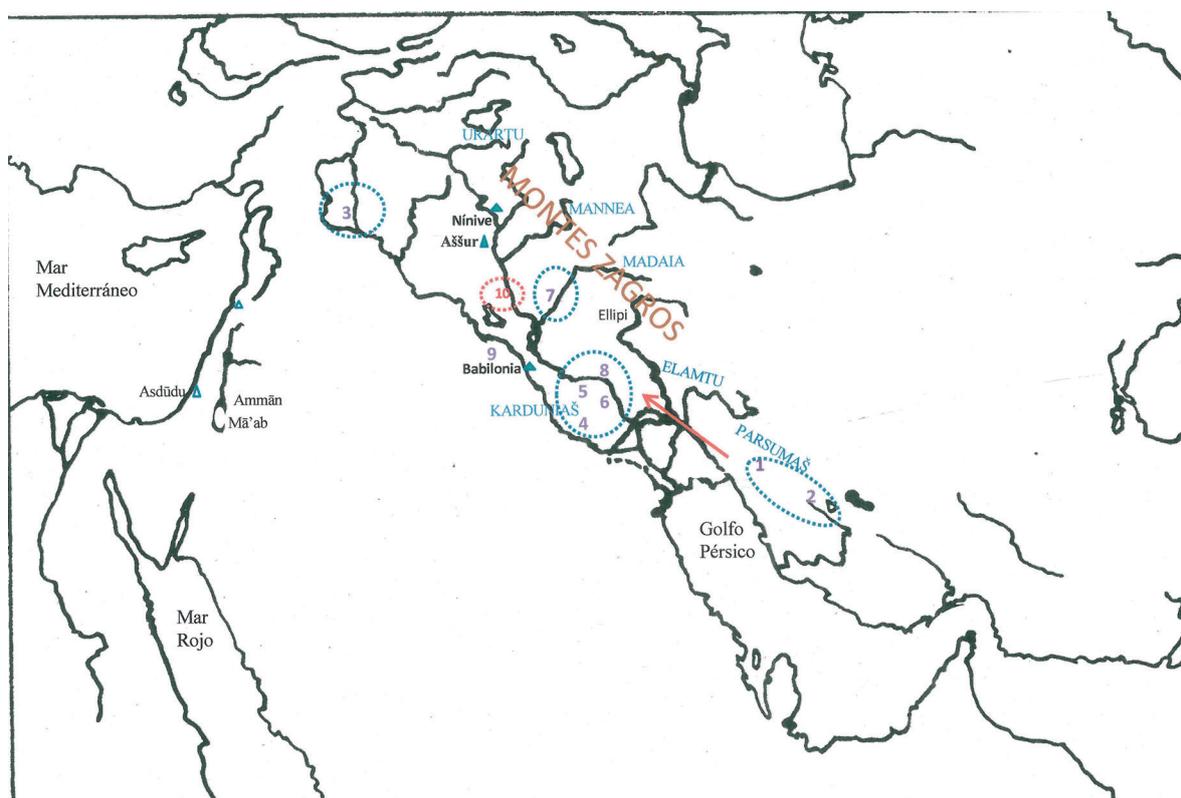


Fig. 6. Octava gran campaña. 1. Parsuaš, 2. Anzan, 3. Bīt-Adini, 4. Bīt-Amukkana, 5. Larag, 6. Puqūdu, 7. Lahiru, 8. Gambūlum, 9. Rāpīqu, 10. Ȥalulê (localización incierta). (Elena Torres Torres).

Bibliografía

Borger, R., 1979, *Babylonisch-assyrische Lesestücke*, (AnOr 54), Rome.

Brinkman, J. A., 1968, *A political History of Post-Kassite Babylonia 1158-722 B.C.* (AnOr 43), Rome.

Brinkman, J. A., 1984, *Prelude to Empire: Babylonian Society and Politics, 747-626 B.C.* (Occasional Publications of the Babylonian Fund 7), Philadelphia.

⁴⁴ Col. VI, 9-10.

⁴⁵ Grayson 1965: 337-342.

⁴⁶ Rawlinson 1870, Luckenbill 1924: 83-84.

⁴⁷ La col. VI del fragmento K 1634 se corresponde con el texto de las líneas 49-54 de la inscripción de Bavian.

- Campbell Thompson, R., 1934, "The buildings on Quyunjiq, the larger mound of Nineveh", *Iraq* 1, pp. 95-104.
- Córdoba Zoilo, J. M^a, 2015-2016, "Recensión de *El Prisma de Senaquerib (Chicago OIM A2793)*. *Studia Biblica Matritensia* 1", *Isimu*, 18-19, pp. 457-459.
- Dunand, M., 1939-1958, *Fouilles de Byblos*, Paris.
- Dussaud, R., 1927, *Topographie historique de la Syrie Antique et médiévale*, Paris.
- Frame, G., 1992, *Babylonia 689-627 B.C. A Political History*, Leiden.
- Gaitin, S., 1997, "The Neo-Assyrian Empire and Its Western Periphery", en S. Parpola and R. M. Whiting (eds.), *Assyria 1995, Proceedings of the 10th Anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project, Helsinki, September 7-11 1995*, Helsinki, pp. 77-104.
- Grayson, A. K., 1963, "The Walters Art Gallery Sennacherib inscription", *AfO* 20, pp. 83-96.
- Grayson, A. K., 1965, "Problematical battles in Mesopotamian history", en H. G. Güterbock y Th. Jacobsen (eds.), *Studies in Honor of Benno Landsberger on his Seventy-fifth Birthday, April 21, 1965 (AS 16)*, Chicago, pp. 337-342.
- Harper, R. F., 1892-1914, *Assyrian and Babylonian Letters Belonging to the Kouyunjik Collection of the British Museum I-XIV*, Chicago.
- Ivanchik, A. I., 1993, *Les Cimmériens au Proche-Orient (OBO 127)*, Fribourg.
- Johns, C. H. W., 1926, "Assyrian Deeds and Documents", *AJSL* 42, pp. 170-204 y 228-275.
- Jidejian, N., 1968, *Byblos through the Ages*, Beirut.
- King, L. W., 1909 (reeditado en 1968), *Cuneiform texts from Babylonian Tablets, &c. in the British Museum*, part XXVI, London.
- Liverani, M., 1992, *Studies of the Annals of Ashurnasirpal II. 2: Topographical Analysis*, Rome.
- Liverani, M., 1995, *Neo-Assyrian Geography. Quaderni di Geographia Storica* 5, Rome.
- López Montero, R.; Pino Cano, J. A.; Torres Torres, E., 2014, *El Prisma de Senaquerib (Chicago OIM A2793). Introducción, texto bilingüe y notas*, *Studia Biblica Matritensia* 1, Madrid.
- Luckenbill, D. D., 1924, *The Annals of Sennacherib (OIP 2)*, Chicago.
- Luckenbill, D. D., 1926-27, *Ancient Records of Assyria and Babylonia I-II*, Chicago.
- Parpola, S., 1979, *Neo-Assyrian Letters from the Kuyunjik Collection (CT 53)*, London.
- Parpola, S., 1981, "Assyrian royal inscriptions and Neo-Assyrian letters", en F. M. Fales (ed.), *Assyrian Royal Inscriptions: New Horizons in Literary, Ideological, and Historical Analysis*, Rome, pp. 117-142.
- Parpola, S., & Porter, M., 2001, *The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period*, Helsinki.
- Pfeiffer, R., 1935, *State Letters of Assyria (AOS 6)*, New Haven.
- Postgate, N., 1970, "More Assyrian deeds and documents", *Iran* 32, pp. 129-164.
- Pritchard, J. B., 1987, *Harper-Collins Atlas of the Bible*, London.
- Reade, J., 1978, "Kassites and Assyrians in Iran", *Iran* 16, pp. 137-144.

Roaf, M., 1990, *Cultural Atlas of Mesopotamia and the Ancient Near East*, New York-Oxford.

Wäfler, M., 1975, *Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellungen (AOAT 26)*, Neukirchen-Vlyun, Kevalaer.

Weippert, M., 1994/5, «Moab», *RLA* 8/4-5 [1994/5], pp. 318-325.

1971, *Edom: Studien und Materialien zur Geschichte der Edomiter auf Grund schriftlicher und archäologischer Quellen*, Tübingen.