

La Prehistoria entre España y Alemania. Entrevista con el profesor Thomas Schuhmacher

Cristina León y Yolanda Sánchez, *Revista Historia Autónoma*. Madrid, 1 de febrero de 2013.

Thomas Schuhmacher es profesor de Prehistoria y Protohistoria. Acaba de presentar la monografía que recoge los resultados del proyecto del DAI (Deutsche Archäologisches Institut) de Madrid que ha dirigido, financiado por la Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) en Bonn. El proyecto se basa en un análisis sistemático de todos los objetos de marfil de la Península Ibérica desde el Calcolítico al Bronce Antiguo. Gracias a esta investigación se ha logrado quintuplicar el número de los objetos de marfil conocidos hasta el momento. Este hecho, junto con el importante componente interdisciplinar del trabajo y la plaza como profesor de la UAM que Thomas Schumacher ha conseguido recientemente, nos ha motivado para entrevistarle, para debatir con él sobre el panorama actual de la investigación en España.

Pregunta: Usted, que ha trabajado en el DAI, ¿cómo ve la situación actual de la financiación institucional en España comparada con países como Alemania?

Respuesta: La financiación de mi proyecto con el DAI tenía como requisito estar vinculado, que se desarrolle dentro de una institución alemana, en este caso el DAI. Ahora que ha finalizado mi proyecto, con la reciente publicación de la monografía, ya no estoy vinculado a esta institución. Mi beca está pensada para doctorados y nos da la oportunidad de dirigir nuestro propio proyecto, a un equipo y a hacerse un nombre.

P: ¿En qué aspectos habría que incidir, a su juicio, para mejorar la calidad de las investigaciones en España?

R: Hay mucha problemática en España porque son muy pocas las empresas privadas que luego publican los resultados de sus excavaciones y los estudios de los materiales. Me sorprendió negativamente



haberme enterado recientemente de que el Anuario de Excavaciones de Andalucía, que funcionaba muy bien y que era la única fuente de información sobre las excavaciones de urgencia, va a desaparecer.

“Para poder presentar la tesina de Máster y para obtener el título de Licenciado en Alemania es necesario un cierto tiempo de horas de trabajo de campo”

P: ¿Nos podría dar algunos apuntes de la arqueología de gestión en Alemania?

R: En Alemania, dependiendo del *Lander*, la gestión arqueológica sufre cambios, ya que hay zonas en las que existen muchas empresas privadas y otras en las que estas apenas tienen influencia y es el poder público el que se encarga de buscar a los arqueólogos.

En mi país hay una gran colaboración entre la universidad y los diferentes servicios de patrimonio, que les dejan estudiar un yacimiento, situación que profesores aprovechan para ofertar un periodo de prácticas para los alumnos. Esto supone una gran ventaja porque para poder presentar la tesina de Máster y para obtener el título de Licenciado en Alemania es necesario un cierto tiempo de horas de trabajo de campo. Los servicios patrimoniales tienen un yacimiento y pueden carecer de fondos para excavarlos, por lo que los ceden a la universidad o contrata a estudiantes en verano para sacar adelante estas excavaciones.

En cuanto a la situación profesional del arqueólogo, existe una asociación pero no hay sindicato, lo que crea polémica. Si perteneces a una empresa privada puedes afiliarte a ese sindicato (se afilian al sindicato del sector de la empresa) o al de funcionarios (si trabajas para una institución estatal o para un *Lander*). La investigación puede estar subvencionada bien por las universidades, por algunas instituciones externas a estas, por diferentes museos como el de Maguncia o el de Berlín o por la DAI.

“Del sistema universitario español lo que más me gusta es la multidisciplinariedad de los departamentos, ya que son muy amplios comparados con los alemanes”

P: Aunque con Bolonia se ha intentado aunar el sistema universitario a nivel europeo, sin embargo, nos consta que esto, a pesar de las múltiples reformas que se han llevado a cabo, no se ha conseguido plenamente y en cada país se ha acometido de forma algo distinta, ¿nos podría hacer una breve comparación entre los sistemas universitarios alemán y español?

R: El sistema de clases en Alemania es más variado que en las antiguas licenciaturas y se acerca más al Grado, ya que existen tanto clases magistrales como seminarios sobre una tema específico, junto con prácticas, que en Arqueología se basan por ejemplo en estudiar los materiales. Del sistema universitario español lo que más me gusta es la multidisciplinariedad de los departamentos, ya que son muy amplios comparados con los alemanes. Lo que os da una gran ventaja a la hora de crear equipos, porque contáis con unos departamentos con una gran cantidad de profesores de especialidades muy diferentes, aunque creo no se están sacando todo el rendimiento y que muchas veces no se valora esta gran oportunidad.

Por otro lado, me sorprendió el altísimo número de alumnos por asignatura, lo que dificulta la docencia, y sobre todo las prácticas.

“España debería apostar por mejorar su Formación Profesional, para dar más salidas a los que no quieren ser universitarios”

P: ¿Cuáles son las principales carencias a las que se enfrentan los jóvenes investigadores?

R: Los principales problemas a los que se enfrentan los jóvenes investigadores son la financiación de sus proyectos y la salida laboral. A nivel formativo, estaría a favor de una especialización más temprana, pues veo que algunas asignaturas troncales despiertan poco interés en algunos alumnos. En ocasiones me cuesta mucho

preparar una clase en la que hay alumnos muy avanzados y preparados en esa materia (en este caso, arqueología) y otros que no tienen ningún tipo de conocimiento acerca de ello, por tanto me resulta muy difícil poder llegar a todos.

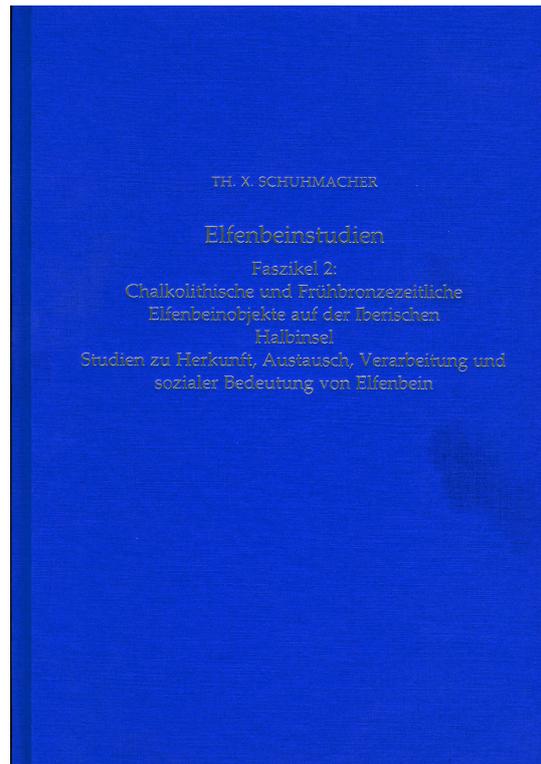
P: ¿Cree que sobran universidades?

R: No creo que sobren universidades, sino que España debería apostar por mejorar su Formación Profesional, para dar más salidas a los que no quieren ser universitarios. Otro tema relacionado es el del cierre de yacimientos, algo inconcebible, no solo por la cantidad de puestos de trabajo que se pierden sino también por la caída del potencial turístico de una zona.

“Se echa de menos la práctica de nuevos métodos de prospección, como el geofísico, que está aún por desarrollar”

P: ¿Qué líneas de investigación son las punteras en este momento? ¿Cuáles son las que están por investigar?

R: En España se están consiguiendo importantes avances en el estudio del Calcolítico y valoro mucho sobre todo el trabajo interdisciplinar, como puntero en este país. Sin embargo, se echa de menos la práctica de nuevos métodos de prospección, como el geofísico, que está aún por desarrollar. En Alemania hay varios departamentos que han comprado sus propios equipos geofísicos. En España, sin embargo, veo que aún tienen que mejorar mucho las excavaciones de urgencia, en las que si hubiera la posibilidad de realizar una prospección geofísica sería mucho mejor: menos trabajo, menos dinero invertido. Pero cuando lo propones antes las autoridades, no te lo admiten. Las excavaciones de urgencia no están bien reglamentadas y que tendría que ser obligatorio el estudio de materiales y la publicación de los resultados. Si nadie sabe lo que entra en un museo no se pueden hacer comparativas, estudios relacionados,... Excavar sin investigar no sirve para nada.



Thomas Schuhmacher acaba de publicar *Chalkolithische und Frühbronzezeitliche Elfenbeinobjekte auf der Iberischen Halbinsel. Studien zu Herkunft, Austausch, Verarbeitung und sozialer Bedeutung von Elfenbein. Mit einem Beitrag von A. Banerjee, Iberia Archaeologica 16,2, Darmstadt/Mainz, Verlag Philipp von Zabern Verlag, 2013.*