

Bibliografía

González-Ruibal, A. (2018): *An archaeology of the contemporary era*. Routledge. London.

González-Ruibal, A. (2020): *The Archaeology of the Spanish Civil War*. Routledge. London.

JUDIT DEL RÍO
Universidad de Burgos
Facultad de Humanidades y Comunicación
Área de Prehistoria
jdelrio@ubu.es

Escacena Carrasco, J.L. (ed.) (2023): *El Neolítico en la Sierra Morena occidental. La Cueva Chica de Santiago (Cazalla de la Sierra, Sevilla)*. SPAL Monografías, 46. Universidad de Sevilla. Sevilla. 210 pp. ISBN-978-84-472-2355-8

García Rivero, D. (ed.) (2023): *Actas del VII Congreso sobre Neolítico en la Península Ibérica (Sevilla, 2020)*. Colección Actas, 88. Universidad de Sevilla. Sevilla. 570 pp. ISBN-978-84-472-2422-7

El yacimiento de Cueva Chica de Santiago (Sevilla), descubierto en 1975, fue objeto de dos campañas de excavación, un sondeo inicial de 2 × 2 m durante 8 días en julio de 1976 bajo la dirección de P. Acosta, complementado con una segunda campaña de 10 días en julio de 1980 bajo la dirección práctica de M. Pellicer, en la cual también participó el editor, J.L. Escacena, donde a 1,60 m del anterior se abrió segundo corte inicial de 2 × 1,70 m, denominando sector A, pero al no poderse proseguir en profundidad por la presencia de grandes bloques se abrieron tres cortes anexos adicionales, B, C y D, de 4 × 2 m, campaña donde se recuperaron restos humanos de 5 adultos, cuatro de ellos en la fase del Neolítico Inicial y uno del Neolítico Final. El profesor Pellicer cedió la documentación al Departamento de Prehistoria y Arqueología de Sevilla en 2016, falleciendo en 2018.

Uno de los avances significativos es la publicación de 4 nuevas dataciones (p. 57) que aportan una mayor precisión cronológica que las fechas previas de los laboratorios Gak y UGRA no lo permitían, dos de las cuales ofrecían fechas calibradas del 7201-6427 a. C. y 6507-5666 a. C., excesivamente

antiguas que llevaron a proponer una temprana neolitización en la península ibérica (Pellicer y Acosta, 1982), aunque se la sigue considerando la serie neolítica más antigua de Andalucía junto con la cueva de Nerja (García Rivero y Pellicer, p. 58), que ahora se sitúa según el nivel II, el penúltimo más profundo, en 5317-5215 y 5178-5065 a. C.

El principal capítulo corresponde a los materiales arqueológicos (Pellicer *et alii*, pp. 65-125), donde la cerámica es la parte principal (pp. 65-109), destacando el importante conjunto decorado en los niveles más antiguos, donde el elevado porcentaje de la almagra en la decoración supone el 58,4 %, con 421 fragmentos. Personalidad propia tiene el apartado de la cerámica del Neolítico Final, que se corresponde con los niveles 10-9 de 1976 y nivel 7 de 1980, que con 4560 fragmentos supone el 28 % de la cerámica. En ese caso debe advertirse que de las 176 decoradas que aparecen en estos niveles, un 4 % del total, en su práctica totalidad proceden de niveles más antiguos como impresas o a la almagra las cuales son indicativas de mezclas estratigráficas, al igual que la presencia de tres bordes engrosados con seguridad calcolíticos.

Entre las analíticas, aparte de las nuevas dataciones radiocarbónicas, se aportan estudios sobre la fauna por Bernáldez y García Viñas (pp. 127-155) y sobre ADN en restos faunísticos a cargo de Cornellas *et alii* que resulto poco fructífero por la mala preservación (pp. 157-173), las cuales pueden resultar pocas pero que implican el reestudio de una serie donde probablemente no se hizo flotación, lo que dificulta otro tipo de analíticas como carpología, antracología, ictiofauna o microfauna.

El libro termina con unas largas conclusiones por parte del editor (Escacena, pp. 175-207), donde se presta quizás demasiada atención a algunas piezas con posible valor cultural, como un antropomorfo orante, que también conocemos en el Neolítico cardinal valenciano (pp. 178-187) y tres posibles microbitos (pp. 187-203), los cuales quizás debieron incluirse en la monografía como capítulos independientes, pues como tal se han publicado (Escacena, 2018; Escacena y Flores, 2023), aunque sirven para defender al inicio y al final que la cueva fue «un hipogeo con uso exclusivamente ritual», por la presencia de restos humanos sin conexión anatómica y la dificultad

de uso como lugar de hábitat (p. 177, 203). Este uso funerario también se ha constado en la cueva de la Dehesilla (García Rivero *et alii*, 2020 y 2021).

En cualquier caso, este detalle impide unas verdaderas conclusiones más centradas en la importante secuencia cerámica de esta cueva, una de las de referencia en Andalucía Occidental, junto con la cueva de la Dehesilla. Sin embargo, lo importante es la recuperación arqueológica de una importante documentación procedente de las excavaciones de P. Acosta y M. Pellicer que si no habría quedado en gran parte inédita y queda ahora a disposición de los investigadores un yacimiento neolítico clave.

Una segunda contribución importante para el Neolítico de Andalucía Occidental han sido las actas del VII Congreso sobre Neolítico en la Península Ibérica donde cerca de un 37,8 % de las contribuciones son andaluzas, y un 24,3 %, 9 trabajos, se centran en el occidente de Andalucía. Estos congresos han sido uno de los principales puntos de reunión de los investigadores de prehistoria reciente en las dos últimas décadas cada 4 o 5 años al no haber congresos específicos para el Calcolítico y la Edad del Bronce. Se han sucedido en Gavà-Bellaterra (1995) (Bosch, 1996), Valencia (1999) (Bernabeu y Orozco, 1999), Santander (2003) (Arias, Ontañón y García Moncó, 2005), Alicante (2006) (Hernández Pérez, Soler y López Padilla, 2008), Lisboa (2011) (Gonçalves, Diniz y Sousa, 2015), Granada (2016), organizado por J.A. Afonso, J.A. Cámara y G. Martínez Fernández y finalmente en el celebrado en Sevilla entre el 29 y 31 de enero de 2020.

Se presentaron 101 contribuciones, desglosadas en 80 comunicaciones y 21 pósteres, de los que se publican 37 artículos, *ca.* 36,6 % de ellos. Su distribución geográfica muestra un notable sesgo de investigación, si hay 14 aportaciones de Andalucía, 37,8 %, que resulta lógico por la sede sevillana, seguida muy de cerca por Cataluña, 12 contribuciones, 32,4 %, pero después se ve una débil representación de regiones importantes, el País Valenciano con 2, todo Portugal con 2, ambas de la Extremadura portuguesa, Castilla-León con 2, Extremadura con 2 y sólo con 1 las regiones de Galicia, Asturias y La Mancha. Zonas no representadas en el congreso son Cantabria, Navarra, Aragón, Madrid y buena parte de Portugal.

En general priman en la práctica totalidad casos de estudios de yacimientos concretos, salvo uno sobre la cronología del neolítico en Andalucía (Mejías *et alii*, 2023) y otro sobre la cerámica con decoración de boquique en Andalucía (Gavilán *et alii*, 2023), no obstante, hay aportaciones que reflejan una larga investigación en algunos yacimientos, como la fase postcardial de Can Sadurní (Barcelona) (Edo *et alii*, 2023).

En resumen, se trata de dos buenas contribuciones para un mejor conocimiento del Neolítico peninsular y más en concreto para el ámbito de Andalucía Occidental.

Bibliografía

- Arias, P., Ontañón, R. y García-Moncó, C. (eds.) (2005): *III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica* (Santander, 2003). Universidad de Cantabria. Santander.
- Bernabeu, J. y Orozco, T. (eds.) (1999): *I Congrès del Neolític a la Península Ibérica* (Valencia, 1999). *Sagvntvm Extra*, 2. Valencia.
- Bosch, J. (ed.) (1996): *I Congrès del Neolític a la Península Ibérica. Formació i implantació de les comunitats agrícoles* (Gavà-Bellaterra, 1995). *Rubicatum*, 1 (1-2).
- Edo, M., Martínez, P., Antolín, F., Martínez Grau, H., Prats, G., Saña, M., Fierro, E., Castellana, C., Fernández Domínguez, E., Kazhef, S., Subirá, E., Bergadà, M.^a M., Gascón, M., Beamud, E., Breu, A., Pérez-Legido, D., Labajo, A., Odriozola, C., Mateu, M., Yegros, A., Romero, L. y Fullola, J.M.^a (2023): “El V milenio cal BC del macizo del Garraf: la secuencia del Neolítico Postcardial en la cueva de Can Sadurní (Begues, Barcelona)”. En D. García Rivero (ed.): *VII Congreso sobre Neolítico en la Península Ibérica* (Sevilla, 2020). Universidad de Sevilla. Sevilla: 411-430.
- Escacena Carrasco, J.L. (2018): “Orantes neolíticos de Andalucía. Imágenes sobre vasijas de cerámica”. *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, 37: 25-42.
- Escacena, J.L. y Flores, M. (2023): “Microbetilismo neolítico”. En D. García Rivero (ed.): *VII Congreso sobre Neolítico en la Península Ibérica* (Sevilla, 2020). Universidad de Sevilla. Sevilla: 281-296.

- Gavilán, B.; García Rivero, D. y Taylor, R. (2023): “La decoración de punto y raya/boquique en el Neolítico de Andalucía”. En D. García Rivero (ed.): *VII Congreso sobre Neolítico en la Península Ibérica* (Sevilla, 2020). Universidad de Sevilla. Sevilla: 177-195.
- García Rivero, D., Taylor, R., Umbelino, C., Cubas, M., Barrera, M. y Díaz, M.J. (2021): “Early Neolithic ritual funerary behaviours in the Westernmost regions of the Mediterranean: new insights from Dehesilla Cave (Southern Iberia Peninsula)”. *Documenta Praehistorica*, 48: 1-30.
- García Rivero, D., Taylor, R., Umbelino, C., Price, T.D., García Viñas, E., Bernáldez, E., Pérez-Jordà, G., Peña Chocarro, L., Barrera, M., Gibaja, J.F., Díaz, M.I., Monteiro, P., Vera, J.C. y Pérez González, J. (2020): “The exceptional finding of Locus 2 at Dehesilla Cave and the Middle Neolithic ritual funerary practices of the Iberian Peninsula”. *Plos One*, 15 (8): e0236961, 1-46.
- Gonçalves, V.S., Diniz, M. y Sousa, A.C. (eds.) (2015): *5.º Congresso do Neolítico Peninsular* (Lisboa, 2011). Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa. Uniarq. Lisboa.
- Hernández Pérez, M., Soler Díaz, J.A. y López Padilla, J.A. (eds.) (2008): *IV Congreso del Neolítico Peninsular* (Alicante, 2006). Museo Arqueológico de Alicante-Marq. Alicante.
- Mejías, J.C., Alday, A., Rodríguez Lejarza, A. y Fraile, P. (2023): “Las dataciones del Neolítico en Andalucía. Análisis geoestadístico de su distribución espacial”. En D. García Rivero (ed.): *VII Congreso sobre Neolítico en la Península Ibérica* (Sevilla, 2020). Universidad de Sevilla. Sevilla: 103-119.
- Pellicer, M. y Acosta, P. (1982): “El Neolítico antiguo en Andalucía occidental”. *Le Néolithique ancien méditerranéen* (Montpellier, 1981). Archéologie en Languedoc, nº spécial: 49-60.
- Sanz Mínguez, C. y Rodríguez Gutiérrez, C. (2021): *Investigaciones arqueológicas en la necrópolis vaccea de las ruedas de Pintia (Padilla del Duero/Peñañiel, Valladolid). Tumbas 67 a 124 (campañas 2000 y 2002 a 2006)***. Centro de Estudios Vacceos Federico Wattenberg. Valladolid,

El conocimiento que se tiene en la actualidad sobre las distintas sociedades de la Edad del Hierro peninsulares es muy desigual. En su mayoría la identificación e inicio de estudios sobre las citadas culturas apenas alcanza el siglo de longevidad, en otros casos el apogeo de su investigación aún más reciente. Para el caso del mundo funerario vacceo el escaso número de necrópolis conocidas y la parcial publicación de las mismas entraña un problema intrínseco a la materia, que solo desde finales de los años noventa se ha logrado comenzar a solventar. En este campo de estudio la excavación y publicación de la necrópolis vaccea de La Ruedas de Pintia (Padilla del Duero/Peñañiel, Valladolid) constituye no solo un hito, sino un proyecto de ya muy largo y esforzado recorrido, y a la vez de acuciante necesidad para la investigación actual.

Pese a las numerosas trabas administrativas sufridas desde prácticamente el inicio de la investigación del cementerio, Carlos Sanz Mínguez y su equipo han dado lugar a un conjunto de publicaciones (Sanz, 1997) que rápidamente se han convertido en la referencia sobre el mundo funerario vacceo. En esta estela en la que se enmarca *Investigaciones arqueológicas en la necrópolis vaccea de las ruedas de Pintia (Padilla del Duero/Peñañiel, Valladolid). Tumbas 67 a 124 (campañas 2000 y 2002 a 2006)* una monografía que supone la continuación lógica de la publicación de los resultados de las excavaciones en la necrópolis y en la que se promete nutrir la serie con al menos otros tres volúmenes más en los que se presenten casi doscientos nuevos enterramientos.

El libro se articula principalmente en 5 partes: metodología, catálogo de tumbas e inventario, estudio de materiales, conclusiones y anexos. Con respecto a la metodología, está impecablemente descrita y demuestra el concienzudo y pulido trabajo que se ha realizado a lo largo de más de tres décadas sobre el campo y durante las labores de laboratorio. Incluso se describe