

*ANEJOS a
CuPAUAM
4*

*Docendo discimus
Homenaje a
la profesora Carmen Fernández Ochoa*

Luis Berrocal-Rangel, Alfredo Mederos Martín (eds.)
Dpto. de Prehistoria y Arqueología - Facultad de Filosofía y Letras
Vicerrectorado de Investigación
Madrid, 2020

SUMARIO

| | |
|--|---------|
| PRESENTACIÓN | |
| <i>Luis Berrocal Rangel</i> | 11-12 |
| CARMEN FERNÁNDEZ OCHOA: PASIÓN POR LA ARQUEOLOGÍA <i>CARMEN FERNÁNDEZ OCHOA: PASSION FOR ARCHAEOLOGY</i> | |
| <i>Mar Zarzalejos Prieto y Ángel Morillo Cerdán</i> | 13-17 |
| CONVERSANDO CON MELUS EN LA VILLA ROMANA DE CARRANQUE <i>CONVERSING WITH MELUS IN THE ROMAN VILLA OF CARRANQUE</i> | |
| <i>Manuel Bendala Galán</i> | 19-28 |
| AL HILO DE LA EXPERIENCIA. REFLEXIONES PERSONALES SOBRE LA HISTORIA DE LA ARQUEOLOGÍA CLÁSICA EN ESPAÑA <i>IN THE WAKE OF THE EXPERIENCE. PERSONAL REFLECTIONS ON THE HISTORY OF CLASSICAL ARCHAEOLOGY IN SPAIN</i> | |
| <i>Lorenzo Abad Casal</i> | 29-37 |
| NOTAS DE LECTURA <i>READING NOTES</i> | |
| <i>Carmen Aranegui Gascó</i> | 39-42 |
| LOS PROCESOS DE APRENDIZAJE EN LAS SOCIEDADES PREHISTÓRICAS. UN ENFOQUE ETNOARQUEOLÓGICO <i>APPRENTICESHIP PROCESSES IN PREHISTORIC SOCIETIES. AN ETHNOARCHAEOLOGICAL APPROACH</i> | |
| <i>Isabel Rubio de Miguel</i> | 43-53 |
| LA PRIMERA CAMPAÑA DE EXCAVACIÓN EN EL POBLADO CALCOLÍTICO DE VALENCINA DE LA CONCEPCIÓN (SEVILLA). EL CORTE ESTRATIGRÁFICO 1, 1971. FASES DEL CALCOLÍTICO INICIAL Y CAMPANIFORME <i>THE FIRST EXCAVATION CAMPAIGN IN THE CHALCOLITHIC SETTLEMENT OF VALENCINA DE LA CONCEPCIÓN (SEVILLE). STRATIGRAPHIC GRID 1, 1971. EARLY COPPER AGE AND BELL BEAKER PHASES</i> | |
| <i>Diego Ruiz Mata y Alfredo Mederos Martín</i> | 55-70 |
| NUEVOS ANÁLISIS TRACEOLÓGICOS, ARQUEOMÉTRICOS Y PETROLÓGICOS DE MATERIAL METÁLICO Y LÍTICO RECUPERADO EN UN LUGAR SAGRADO DE LA CULTURA DE LAS MOTILLAS: CASTILLEJO DEL BONETE (TERRINCHES, CIUDAD REAL) <i>NEW TRACEOLOGICAL, ARCHAEOMETRIC AND PETROLOGICAL ANALYSIS OF METALLIC AND LITHIC MATERIAL RECOVERED IN A SACRED PLACE OF THE CULTURE OF THE MOTILLAS: CASTILLEJO DEL BONETE (TERRINCHES, CIUDAD REAL)</i> | |
| <i>Luis Benítez de Lugo Enrich, Eleuterio Baeza Chico, Graciela Delvene, Carmen Gutiérrez Sáez, Belén Márquez Mora, Gabriel Menchén Herreros, Pedro Muñoz Moro y Carlos Odriozola Lloret</i> | 71-81 |
| APUNTES PARA EL ESTUDIO DEL TERRITORIO DE EXPLOTACIÓN DIRECTA DEL CERRO DE LA ENCANTADA (GRANÁTULA DE CALATRAVA, CIUDAD REAL) <i>NOTES FOR THE STUDY OF THE DIRECT EXPLOITATION TERRITORY OF THE CERRO DE LA ENCANTADA (GRANÁTULA DE CALATRAVA, CIUDAD REAL)</i> | |
| <i>Catalina Galán Saulnier</i> | 83-91 |
| LAS ESTELAS DE GUERRERO DEL VALLE MEDIO DEL TAJO. RECREACIÓN EXPERIMENTAL DEL PROCESO DE ELABORACIÓN <i>THE WARRIORS STELAE OF THE MIDDLE VALLEY OF THE TAGUS. EXPERIMENTAL RECREATION OF THE ELABORATION PROCESS</i> | |
| <i>Carmen Gutiérrez Sáez, Pedro Muñoz Moro, Juan Pereira y Teresa Chapa Brunet</i> | 93-104 |
| EL FINAL DE LOS "POBLADOS DE HOYOS": LA OCUPACIÓN DEL HIERRO ANTIGUO EN EL YACIMIENTO DE SOTO DEL HENARES (TORREJÓN DE ARDOZ, MADRID) <i>THE DECLINE OF THE "PIT SETTLEMENTS": THE EARLY IRON AGE (9TH-8TH CENTURIES BC) OCCUPATION IN THE SITE OF SOTO DE HENARES (TORREJÓN DE ARDOZ, MADRID)</i> | |
| <i>Concepción Blasco, Lorenzo Galindo, Vicente M. Sánchez, Patricia Ríos y Corina Liesau</i> | 105-124 |

| | |
|--|---------|
| <p>LA CRONOLOGÍA DEL YACIMIENTO PROTOHISTÓRICO DE CANCHO ROANO (ZALAMEA DE LA SERENA, BADAJOZ, ESPAÑA): DATACIONES RADIOCARBÓNICAS, MESETA DE HALLSTATT Y EFECTO MADERA VIEJA <i>THE CHRONOLOGY OF THE IRON AGE SITE OF CANCHO ROANO (ZALAMEA DE LA SERENA, BADAJOZ, SPAIN): RADIOCARBON DATES, HALLSTATT PLATEAU AND OLD WOOD EFFECT</i></p> | 125-137 |
| <p>UNA APROXIMACIÓN A LA HISTORIA ECONÓMICA DE ETRURIA MERIDIONAL DESDE EL CASTRO ETRUSCO DE LA CASTELLINA SUL MARANGONE <i>OVERVIEW OF THE ECONOMIC HISTORY OF SOUTHERN ETRURIA BASED ON THE ETRUSCAN SITE OF CASTELLINA SUL MARANGONE</i></p> | 139-149 |
| <p>EVOCACIONES A LA ICONOGRAFÍA DE “HORUS SOBRE LOS COCODRILOS” EN EL EVANGELIO APÓCRIFO DEL PSEUDO-MATEO <i>AN EVOCATION OF “HORUS ON CROCODILES” ICONOGRAPHY IN PSEUDO-MATTHEW’S APOCRYPHAL GOSPEL</i></p> | 151-158 |
| <p>LA VISIBILIZACIÓN DE LA INFANCIA EN LOS SANTUARIOS DE LA CULTURA IBÉRICA <i>MAKING CHILDREN VISIBLE IN SANCTUARIES OF THE IBERIAN CULTURE</i></p> | 159-167 |
| <p>LA CIUDAD DE ISTURGI (LOS VILLARES DE ANDÚJAR, JAÉN) ENTRE <i>OPPIDUM</i> Y <i>MUNICIPIUM</i>. NOTAS Y EVIDENCIAS ACERCA DE UN POSIBLE ENCINTADO POLIORCÉTICO IBERORROMANO <i>THE CITY OF ISTURGI (LOS VILLARES DE ANDÚJAR, JAÉN) BETWEEN OPPIDUM Y MUNICIPIUM. NOTES AND EVIDENCE ABOUT A POSSIBLE IBERORROMAN POLYORCETIC WALL</i></p> | 169-178 |
| <p>CONSERVACIÓN Y DESTRUCCIÓN DE LAS ESCULTURAS DE VERRACOS. SU REAPROVECHAMIENTO COMO MODO DE PRESERVACIÓN <i>THE CONSERVATION AND DESTRUCTION OF THE VERRACOS. REUSE AS A WAY OF PRESERVATION</i></p> | 179-189 |
| <p>PIEDRAS DE TOQUE EN CASTROS DE GALICIA Y ASTURIAS <i>TOUCHSTONES IN HILLFORTS OF GALICIA AND ASTURIAS</i></p> | 191-200 |
| <p>LOS ASTURES DE LOS TEXTOS Y DE LA ARQUEOLOGÍA <i>THE ASTURES IN TEXTS AND ARCHAEOLOGY</i></p> | 201-210 |
| <p>LA ORDENACIÓN TERRITORIAL ROMANA DEL ALTO GUADIANA Y EL <i>CORPUS INSCRIPTIONUM LATINARUM (CIL)</i> <i>THE ROMAN TERRITORIAL ORGANIZATION OF THE UPPER GUADIANA RIVER AND THE CORPUS INSCRIPTIONUM LATINARUM (CIL)</i></p> | 211-219 |
| <p>UNA NUEVA <i>CETARIA</i> EN ROTA Y EL <i>GARUM</i> DE SARDINAS EN ÉPOCA ALTOIMPERIAL <i>A NEW CETARIA AT ROTA AND THE PRODUCTION OF SARDINES’GARUM IN HIGH IMPERIAL TIMES</i></p> | 221-234 |
| <p>LA ELABORACIÓN DE ACEITE DE OLIVA EN LA BÉTICA ROMANA. TÉCNICAS Y PROCESOS <i>THE ELABORATION OF OLIVE OIL IN ROMAN BAETICA. TECHNIQUES AND PROCESSES</i></p> | 235-245 |
| <p>UNA EXCEPCIONAL CABEZA ROMANA DE ESFINJE EN EL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE JEREZ DE LA FRONTERA (CÁDIZ) <i>AN EXCEPTIONAL ROMAN SPHINX HEAD FROM THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM OF JEREZ DE LA FRONTERA (CÁDIZ)</i></p> | 247-252 |
| <p>UN NUEVO ALTAR VOTIVO DEL <i>AGER ILURONENSIS</i> HALLADO EN CABRERA DE MAR (BARCELONA) <i>A NEW VOTIVE ALTAR IN THE AGER ILURONENSIS, FOUND AT CABRERA DE MAR (BARCELONA)</i></p> | 253-258 |

| | |
|---|---------|
| UN MODELO DE IMPLANTACIÓN DE ROMA EN EL NOROESTE PENINSULAR: LA CONSTRUCCIÓN DE GRANEROS SOBREELEVADOS EN LOS CASTROS <i>A MODEL OF IMPLANTATION OF ROME IN THE NORTHWEST OF THE IBERIAN PENINSULA: THE CONSTRUCTION OF RAISED GRANARIES IN THE CASTROS CULTURE</i> <i>Javier Salido Domínguez</i> | 259-271 |
| FÍBULAS DE HIERRO ROMANAS Y MILITARES EN EL CENTRO-NORTE DE <i>HISPANIA</i> EN LOS INICIOS DEL IMPERIO <i>ROMAN AND MILITARY IRON BROOCHES (FIBULAE) IN NORTH-CENTRAL HISPANIA AT THE BEGINNING OF THE EMPIRE</i> <i>Carmelo Fernández Ibáñez</i> | 273-281 |
| EL OCULTAMIENTO DE BRONCES ALTOIMPERIALES HALLADO EN LA PARROQUIA DE CENERO, GIJÓN (ASTURIAS) <i>THE TREASURE OF ROMAN BRONZE COINS FOUND IN THE PARISH OF CENERO, GIJÓN (ASTURIAS)</i> <i>Fernando Gil Sendino y Otilia Requejo Pagés</i> | 283-296 |
| RESTAURACIÓN CON TÉCNICA LÁSER DE EPÍGRAFES ARQUEOLÓGICOS ROMANOS EN MÁRMOL DE SISAPO (LA BIENVENIDA, ALMODÓVAR DEL CAMPO, CIUDAD REAL) <i>LASER TECHNOLOGY FOR CONSERVATION OF ROMAN ARCHAEOLOGICAL MARBLE EPIGRAPHS FROM SISAPO (LA BIENVENIDA, ALMODÓVAR DEL CAMPO, CIUDAD REAL)</i> <i>Joaquín Barrio Martín, M^a Cruz Medina Sánchez, Inmaculada Donate Carretero y Ana Isabel Pardo Naranjo</i> | 297-306 |
| CELEBERRIMO SISAPONENSI REGIONE IN BAETICA MINIARIO METALLO... VÍAS DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL CINABRIO HISPANO EN ÉPOCA ROMANA <i>CELEBERRIMO SISAPONENSI REGIONE IN BAETICA MINIARIO METALLO... LINES OF RESEARCH ON HISPANIC CINNABAR IN ROMAN TIMES</i> <i>Mar Zorzalejos Prieto, Germán Esteban Borrajo, Patricia Hevia Gómez y María Rosa Pina Burón</i> | 307-316 |
| LA DOMUS DE LA "HUERTA DE OTERO" EN MÉRIDA <i>THE DOMUS OF THE "HUERTA DE OTERO" IN MÉRIDA</i> <i>Pedro Mateos Cruz y Félix Palma García</i> | 317-324 |
| UN TALLER DE HUESOS DE ÉPOCA ROMANA EN REGINA (CASAS DE REINA, BADAJOZ) <i>A BONE WORKSHOP FROM ROMAN TIMES IN REGINA (CASAS DE REINA, BADAJOZ)</i> <i>F. Germán Rodríguez Martín</i> | 325-334 |
| DOMINAE: GRANDES PROPIETARIAS DE TIERRAS EN LA HISPANIA ROMANA <i>DOMINAE: LEADING LANDOWNERS IN ROMAN HISPANIA</i> <i>Raquel Castelo Ruano y Ana María López Pérez</i> | 335-348 |
| A PROPÓSITO DEL NOMBRE DE UN ALFARERO: ¿VLLO, O MEJOR ATTO? <i>REGARDING THE NAME OF A POTTER: VLLO OR COULD IT WELL BE ATTO?</i> <i>María Victoria Romero Carnicero</i> | 349-361 |
| EXPERIMENTACIÓN ARQUEOLÓGICA CON LUCERNAS DE ÉPOCA ROMANA: USOS Y FUNCIONALIDAD <i>ARCHAEOLOGICAL EXPERIMENTATION WITH ROMAN TERRACOTTA OIL LAMPS: USES AND FUNCTIONALITY</i> <i>M^a Luisa Ramos Sainz</i> | 363-370 |
| EVIDENCIAS DE PINTURA MURAL <i>IN SITU</i> EN LA CASA DE MATERNO (CARRANQUE, TOLEDO). PRIMERA APROXIMACIÓN A SU ESTUDIO <i>IN SITU WALL-PAINTING EVIDENCES FROM CASA DE MATERNO (CARRANQUE, TOLEDO). FIRST APPROACH</i> <i>Virginia García-Entero y Carmen Guiral Pelegrín</i> | 371-380 |
| LA CERÁMICA PINTADA TARDOANTIGUA, DE TRADICIÓN INDÍGENA, DOCUMENTADA EN LA VILLA ROMANA DE EL SAUCEDO (TALAVERA LA NUEVA, TOLEDO) <i>LATE ROMAN PAINTED POTTERY, OF INDIGENOUS TRADITION, ATTESTED AT THE HISPANO-ROMAN VILLA OF EL SAUCEDO (TALAVERA LA NUEVA, TOLEDO)</i> <i>Juan Francisco Blanco García, Raquel Castelo Ruano, Ana María López Pérez, Mar Zamora Merchán, Macarena Bustamante, Inmaculada Donate, Manuel Blanco, Cristina Cabello, María Cruz Medina y Ana Isabel Pardo</i> | 381-396 |

| | |
|---|---------|
| <p>INSCRIPCIONES ALTOMEDIEVALES SOBRE UNA BASA ROMANA HALLADA EN EL SECTOR DE PUERTA OBISPO (LEÓN) <i>EARLY MEDIEVAL INSCRIPTIONS ON A ROMAN BASE COLUMN FOUND IN THE ARCHAEOLOGICAL INTERVENTIONS AT PUERTA OBISPO (LEÓN)</i> Ángel Morillo Cerdán y Victorino García Marcos.....</p> | 397-404 |
| <p>CANCEL ALTOMEDIEVAL DE LUGO DE LLANERA (ASTURIAS) <i>EARLY MIDDLE AGE CANCEL FROM LUGO DE LLANERA (ASTURIAS)</i> José Avelino Gutiérrez González</p> | 405-413 |
| <p>¿PUNTUAL O GRADUAL? UNA REFLEXIÓN ZOOARQUEOLÓGICA SOBRE LA GÉNESIS DEL POZO-DEPÓSITO DE TABACALERA (GIJÓN, ASTURIAS) <i>PUNCTUATED OR GRADUAL? ZOOARCHAEOLOGICAL INSIGHTS ON THE GENESIS OF THE DEPOSITS FROM THE WATER WELL OF TABACALERA (GIJÓN, ASTURIAS)</i> Arturo Morales-Muñiz, Andrea González-Ibáñez, Laura Llorente-Rodríguez y Eufrosia Roselló Izquierdo.....</p> | 415-425 |
| <p>LA FASE ALMOHADE DE LA ALCAZABA DE BADAJOZ <i>THE ALMOHAD PERIOD IN THE ALCAZABA OF BADAJOZ</i> Rodrigo Cortés y Fernando Valdés</p> | 427-437 |
| <p>VICENTE PAREDES GUILLÉN Y LA VÍA DE LA PLATA. UN ARQUEÓLOGO ADELANTADO A SU TIEMPO <i>VICENTE PAREDES GUILLÉN AND VÍA DE LA PLATA. AN ARCHAEOLOGIST AHEAD OF HIS TIME</i> Rosalía María Durán Cabello y Jesús de la Ascensión Salas Álvarez.....</p> | 439-446 |

Un taller de huesos de época romana en *Regina* (Casas de Reina, Badajoz)

A bone workshop from Roman times in Regina (Casas de Reina, Badajoz)

F. Germán Rodríguez Martín¹

Resumen

En las excavaciones realizadas en el yacimiento de *Regina* (Casas de Reina, Badajoz), en el verano de 1996, se localizó material óseo de época romana procedente de un taller, cuya ubicación desconocemos. Dichos vertidos formaron parte, junto con otros materiales, del arreglo de una calle cercana al *Decumanus máximo*, en las proximidades de una de las termas de la ciudad. La oficina estuvo en funcionamiento entre finales del siglo III y IV d.C. Elaboró principalmente: *acus*, *acus crinalis* y objetos relacionados con el mundo textil. Sus productos, a tenor de los resultados, tuvieron una dispersión de ámbito local-regional.

Palabras clave: *Regina*, industria ósea, *acus*, *acus crinalis*.

Abstract

In the excavations carried out at the *Regina* site (Casas de Reina, Badajoz), in the summer of 1996, Roman-era bone material from a workshop was located, whose location is unknown. These spills were part, along with other materials, of the arrangement of a street near the maximum *Decumanus*, in the vicinity of one of the city's hot springs. The office was in operation between the end of the 3rd and 4th century A.D. He elaborated mainly: *acus*, *acus crinalis* and objects related to the textile world. Its products, according to the results, had a dispersion of local-regional scope.

Key words: *Regina*, bone industry, *acus*, *acus crinalis*.

1. INTRODUCCIÓN

El conjunto arqueológico del antiguo municipio romano de *Regina* se encuentra ubicado a tres kilómetros al Sudeste de la población extremeña de Casas de Reina (Badajoz), a cuyo término municipal pertenece. Desde finales del siglo pasado se vienen realizando excavaciones que están sacando a la luz la trama urbana de esta ciudad (Álvarez *et al.*, 2014: 163 ss).

La elección del lugar vino determinado por dos factores: 1 – el paso de la calzada *iter ab Hispali Emeritam*, que permitía enlazar el valle medio del Guadiana con el del Guadalquivir. 2 – Una posición estratégica en las estribaciones de Sierra Morena como centro de explotación de recursos mineros: hierro, cobre y galena argentífera. A lo que habría que añadir la abundancia de recursos naturales (Gorges-Rodríguez, e.p.). Todos

estos aspectos hicieron de *Regina* un centro comercial y de redistribución.

2. UN TALLER DE INDUSTRIA ÓSEA

En las excavaciones realizadas en el yacimiento de *Regina* (Casas de Reina, Badajoz) en el verano de 1996, en la cata 8 B (de 2 x 2 m), se localizó, en uno de los laterales, material óseo de época romana procedente de un taller. Dichos vertidos debieron formar parte, junto con otros materiales, del arreglo de una calle cercana al *Decumanus máximo* (próximo a las termas actualmente conocidas). Su presencia en las inmediaciones de una de las arterias más importantes de la urbe, prolongación de la calzada *Emerita - Italica*, nos lleva a plantear que la oficina no debería encontrarse muy alejada de este punto. El material recogido es una pequeña muestra, pues en los perfiles del sondeo se localizan abundantes restos. Entre el material obtenido destaca la proliferación de epífisis, diáfisis, y piezas en distintas fases de elaboración.

¹ Investigador independiente, Calle Bellas vistas, 9. Morzarzal (Madrid). germanroma@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3909-4019>

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|--------|--------|---------|-------|---------|--------|-----|--------------|-------|-----------|-------|
| Metatarso | 15 | 5 | 4 | 11 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| Metacarpo | 3 | 9 | 3 | 10 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 |
| Tibia | 14 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 29 |
| Humero | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| Fémur | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Radio | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| Cúbito | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Costilla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 6 |
| Omoplato | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| Gran Cutáneo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Falange | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Astrágalo | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Carpo | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Calcáneo | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Escápula | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Colmillo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 6 |
| Diente | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| Canino | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Impreciso | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ESPECIE ANIMAL | Buey -Vacuno | Ciervo | Muflón | Cordero | Cabra | Caballo | Rebeco | Ave | Cerdo/jabalí | Perro | Impreciso | TOTAL |
| TOTAL | 31 | 22 | 28 | 22 | 9 | 6 | 6 | 2 | 5 | 1 | 20 | 152 |

Figura 1. Cuadro de huesos y especies animales empleadas.

Pese a la profusión de material, unas 1100 piezas, nos planteamos si en realidad se trataba de un taller, o simplemente de una actividad que utilizaba el hueso como elemento complementario. Hasta la fecha siempre que se encontraban epífisis o diáfisis cortadas, y alguna pieza inacabada, se hablaba de oficina. Actualmente, los investigadores opinan que con esos resultados no se puede aseverar que sea un taller. Prévot (2008: 197), con el que estamos totalmente de acuerdo, plantea que: «hay un taller allí donde se conservan elementos de hueso trabajado y restos de la cadena operativa». Si no reúnen estas premisas, puede que estemos ante una actividad artesanal que utiliza objetos de hueso en su trabajo (Tormo, 2001: 203-226). Por tanto, hay taller cuando encontramos conjuntamente: materia prima en bruto², o en proceso de elaboración, objetos en fase de fabricación (Fig. 2-5), recortes de talla, piezas inconclusas y objetos terminados. Fases que están bien constatadas en *Regina*.

2.1. El taller

No sabemos dónde se ubicaba el taller, suponemos que no debía encontrarse muy lejos del punto donde se

localizó parte del vertido recuperado. Por los establecimientos franceses sabemos que se trata de un oficio que necesitaba poco espacio para su práctica, puesto que tanto las piezas como las herramientas no eran demasiado voluminosas. Se trata de habitaciones que dan directamente a la calle, de ahí que podamos definirlos como taller-tienda, caso del localizado en «Cañada Honda», *Italica* (Luzón, 1975). En estos espacios se ejecutarían las piezas y también se venderían.

Algunos autores han sugerido que los talleres debían afincarse en las cercanías de mataderos y carnicerías (Prevot, 2008: 195 ss). Así, podían surtirse con mayor facilidad de materia prima. En el caso de *Regina*, no descartamos esta posibilidad, pues en sus inmediaciones estaba un gran mercado. Igualmente, podría ubicarse próximo a una carpintería-ebanistería, o artesanos del metal. En *Regina*, junto al material recuperado, se recoge abundante material de vidrio troceado³, lo que nos lleva a plantear que esta oficina estaría en una zona “industrial”. En *Augusta Emerita*, por ejemplo, el taller de huesos de la casa del Mitreo (Rodríguez, 2014: 381) se localiza en una zona industrial (Lequément, 1977: 145 ss.). Situación parecida se da en *Cartago Nova* en el cerro de los Molinetes (Martínez, 2009-10: 180), o

² Nos referimos fundamentalmente a las diáfisis, completas o en fase de elaboración, ya que las epífisis pudieron desecharse antes de llegar al taller, aunque lo lógico es que también aparezcan.

³ Podría tratarse de acopio para un vidriero. Se recoge vidrio blanco opaco y verdoso perteneciente a *ampulae*, ungüentarios, botellas, etc.; todos de paredes muy finas. (0,1 -0,2 cm).

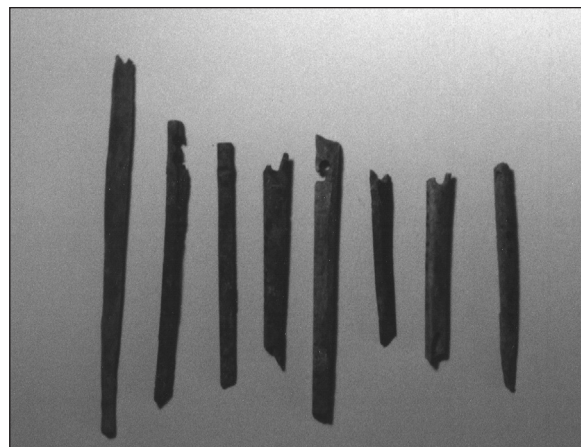
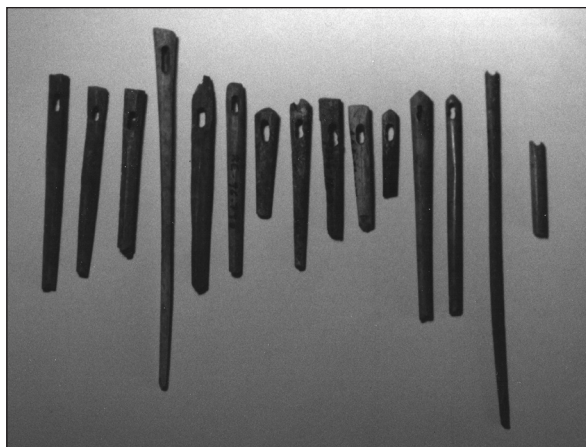


Figura 2. Acus en proceso de elaboración y desechadas. Taller de Regina.

en *Thysdrus*, al lado de un taller metalúrgico⁴. Tampoco se puede descartar que incluso dentro de los talleres de metal o en las carpinterías, algún operario realizase las piezas que los artesanos metalúrgicos necesitaban, y no requerían especialización, como pueden ser los mangos de las herramientas.

No sería extraño que el taller se situase en una zona alejada del centro urbano, en el exterior de la ciudad, como ocurre en *Avgvsta Emerita*⁵, en Aix en Provençe⁶, o en Pamplona (Mezquiriz, 2009: 194). Sea en una zona u otra, lo cierto es que no necesitaban de un amplio espacio para llevar a cabo las tareas de limpieza del hueso (mediante cocción o inmersión en cal viva), ni en las sucesivas fase de ejecución, en las que el artesano procedía, una vez seleccionada la materia prima (diáfisis), a desarrollar realmente el trabajo de elaboración. Es posible que en *Regina*, como en otras ciudades, el taller ocupase algunas estancias cercanas a la calle principal.

Durante el proceso de excavación se recogieron, entre piezas en fase de elaboración, esbozos, vástagos, fragmentos de desbaste, diáfisis, etc., más de 1.100 piezas, que nos ha permitido conocer la cadena operativa, la fauna y los huesos empleados en esta oficina (Fig. 1).

Este taller elabora las piezas óseas sobre metatarsos, metacarpos y tibias de rumiantes; y en menor medida sobre húmeros, radios y fémures, del mismo ganado (Fig. 1). Proceden de animales domésticos -bueyes, ovicápridos- y de caza (ciervo -*Cervus elaphus*- y muflón -*Ovis orientalis musimon*-), abundantes en los montes cercanos a la ciudad. Sobre todo, el ciervo, animal que en la actualidad se sigue viendo con asiduidad. Nos llama la atención la escasa presencia, por no decir

ausencia, de huesos de jabalí (*Sus scrofa*) y de cerdo común (*Sus scrofa domestica*). Desconocemos las razones, pese a contar con colmillos de estos animales.

A tenor de lo recogido -piezas fracturadas y desechadas-, sabemos que realizaron con cierta abundancia: *acus* y *acus crinalis*; además, de punzones, husos y, tal vez, ruecas⁷. De estos últimos, desconocemos cual pudo ser su incidencia en el cómputo general del taller. Por los recortes parece que también pudieron elaborarse algunas placas de revestimiento para cajas, aunque tampoco contamos con ningún indicio que pueda confirmar este planteamiento.

Queremos resaltar la presencia de fragmentos de vidrio⁸ entre el material óseo, lo que podría llevarnos a plantear que la oficina estuviese cercana a un taller de este material, o bien, que estos fragmentos se hubiesen aprovechado para el raspado de las piezas de hueso. Cuestión que ponemos en duda, pues son piezas de paredes delgadas (*ampullae*), que no sirven para el proceso del raspado de las piezas. Pensamos que se trataba de un acopio de un vidriero, tal vez permanente, o itinerante.

2.2. Proceso de elaboración

El proceso de preparación detectado sigue los parámetros usuales en cualquier oficina del Imperio. Tras el acopio se iniciaba la labor de limpieza, para despojar al hueso de las partes blandas, mediante la inmersión en cal viva o cociéndolo. Sin embargo, no tenemos ningún elemento que nos incline a decidimos por uno u otro sistema. Una vez limpio se procedía a seccionar el hueso, desechándose las epífisis y reservando las diáfisis. Los

⁴ Slim (1985: 77-78). Taller donde se elaboran *acus*, *acus crinalis*, *cocteariae*, mangos de cuchillo, punzones, etc.

⁵ Rodríguez (2014: 382). En el depósito del cuartel de artillería de Mérida, se han recogido epífisis, diáfisis, cornamenta de bóvido, etc.

⁶ Nin (2002: 342-343). Se localiza a la salida de la ciudad, zona de ZAC, un vertedero donde se recogieron diáfisis cortadas, tibias, cráneos de bóvidos, etc. Muy similar a lo que ocurre en *Avgvsta Emerita*.

⁷ No nos atrevemos a incluirlas entre las piezas elaboradas en este taller. No contamos con ninguna en proceso de elaboración o terminada; únicamente un par de fragmentos de vástagos concluidos que no conservan la parte superior.

⁸ La mayoría de los vidrios recogidos eran de color opaco-blancuzco y verdoso.

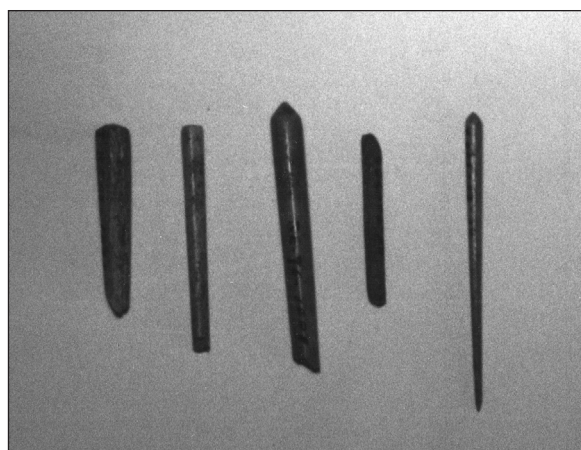
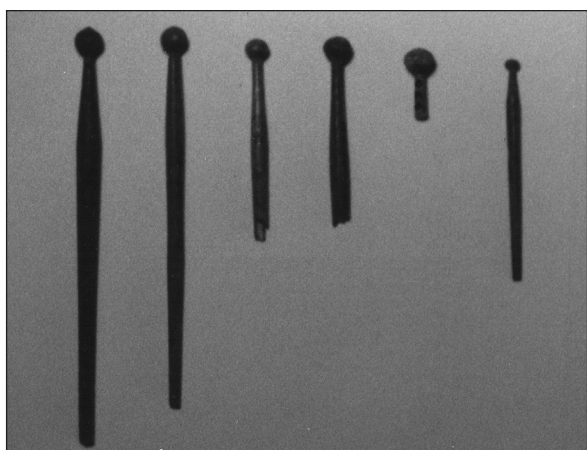


Figura 3. *Acus crinalis* cabeza esférica (a). Cabeza apuntada (b). Taller de Regina.

cortes realizados aquí fueron: transversales para la separación de la diáfisis, y longitudinales sobre las epífisis; con esta última actuación se conseguían sacar las bases para el objeto que con posterioridad iban a realizar (Fig. 5 a-c). El corte transversal lo hicieron con la sierra⁹ (Fig. 5d). Ésta, podía ser de hoja, de hilo (Béal, 1983: 23), y de doble hoja, empleándose esta última para cortes de pequeño grosor (Macgregor, 1985: 55 ss).

Una vez troceado se seleccionaban las diversas partes; a continuación se esbozaba la pieza -placas, agujas, etc.- El siguiente pasó, tras diversas fases de ejecución, era la elaboración¹⁰.

3. MODELOS QUE SE TRABAJAN EN EL TALLER

La oficina elaboró principalmente, agujas, alfileres, punzones y husos; sin descartar mangos de herramientas, en base a las diáfisis cortadas y los candiles de asta de ciervo.

3.1. *Acus* (Agujas de costura)¹¹

Las denominadas agujas de costura son, dentro de la industria ósea, los objetos que con más frecuencia se localizan en los yacimientos arqueológicos, tanto peninsulares como del resto del Imperio. Aun así, y pese a los estudios que se vienen realizando desde hace años, no queda claro cuál fue la verdadera utilidad de los modelos conocidos; si bien es cierto que

algunos de ellos es obvio que están relacionados con la industria textil. Se han planteado diversas hipótesis sobre la función que jugaron en el rol de la casa. La mayoría de las opiniones giran en torno a esta actividad, pues se recogen tanto en contextos urbanos como rurales (*villae*)¹². Ahora bien, si nos fijamos en las medidas más frecuentes en las agujas, está claro que no podrían usarse en cualquier manufactura textil, llámese ropas finas, pues desgarrarían las telas. Béal (1983: 163) cree que las *acus* de hueso se emplearían únicamente para pasar el hilo en perforaciones hechas con un punzón metálico. Wild (1970: 58) plantea, ante las muestras de costura conservadas en *Vervlamivm* (Mainz), que las dedicadas a estos menesteres debían ser más pequeñas y de bronce. Otros autores consideran que pudieron ser varias sus funciones: la elaboración de cestas (Chavanne, 1975: 103), para coser sacos, elaborar redes, trabajo de cuero, etc. (Alarcão *et al.*, 1979: 81; Franco 1985: 523; Castanyer-Tremoleda, 1999: 303). A lo que habría que añadir su uso en la elaboración de los peinados sofisticados (Stephens, 2008:121 ss.). En el caso de las agujas de varias perforaciones, de sección aplanada, Vassy-Müller (1922: 7) propone que se aprovecharan en el tejido de telas de uno o varios colores. Los orificios adicionales al ojal central, más pequeños, servirían para pasar hilos de diverso tamaño y color. En la misma línea, Fèugere y Prévot (2008: 245 ss) sugieren que tal vez pudieron usarse en el bordado de varios colores, o en tejidos más toscos tipo esparto o arpillera. En los últimos años, Bianchi (2018: 427) no excluye la posibilidad de que se traten de herramientas multifuncionales en el contexto de las actividades femeninas.

3.1.a. Proceso de elaboración. En la oficina de Regina, se siguen los tres pasos esenciales para elaborar una aguja, tal y como recoge Davidson (1952: 173 ss).

⁹ Béal, plantea también el uso del martillo y del cincel, o de una cuña metálica para el corte del hueso.

¹⁰ Recomendaría para comprender mejor los procesos de elaboración de las piezas de hueso la lectura de Barbier (2016). El autor, en este trabajo, realiza un estudio experimental partiendo de la materia prima, y de los diversos procesos, hasta su ejecución final.

¹¹ Corresponden al grupo A.VIII de la clasificación de las *acus* en nuestro trabajo sobre *La Industria ósea de época romana en Hispania*.

¹² Rodríguez (1991-92: 181 ss). Prevosti (2014: 259-261) plantea, en base al número de piezas localizadas, que en la villa debía haber existido un taller textil.

1º - El artesano elegía un hueso largo (tibia, metatarso, o metacarpo) con buena masa ósea, en este caso de bóvido, cérvido o muflón (Fig. 1) y se serraban, desechando las epífisis (Fig.5d). La diáfisis se seccionaba por la mitad y se dividía en fracciones toscas y delgadas (Fig. 5 a-c). 2º - Una vez obtenida una forma rudimentaria de aguja (Fig. 2), se pasa a realizar el ojal¹³. La perforación la hicieron con la barrenilla. De esta fase nos ha llegado un volumen considerable de piezas desechadas, lo que implica lo complicado que era su ejecución, y la pericia que debían tener los artesanos por su precisión. De ahí que practicasen previo a la elaboración¹⁴. 3ª - El acabado final solía hacerse con el cuchillo, u objeto cortante. Consistía en darle la forma definitiva mediante pequeños rebajes de las caras. El trabajo concluía con el pulido, que se conseguía con un elemento abrasivo (Macgregor, 1985: 58), mediante la fricción con una lija, arena, etc. En el caso reginense, el bruñido se hizo con una piedra de arenisca, similar a la empleada en el afilado de cuchillos y hoces. Pieza que se recuperó durante la excavación.



Figura 4. Huso y Vástagos. Taller de Regina.

En Regina, el artesano elaboró tres modelos de *acus*¹⁵ acorde al remate superior, no así en la ejecución del ojal (Fig. 2). En este caso el orificio se hizo con la barrenilla mediante perforaciones tangentes sobre el hueso. El resultado final fue el conocido como “perforación en ocho”. Patrón que también se empleó en el ojal semirectangular. Aquí se realizaban tres o más perforaciones adyacentes que una vez limadas quedaban las paredes semirectas.

¹³ Según Béal (1983: 27), había taladros de 2 o 3 puntas. Macgregor (1985: 59), incluye también el de lengua y cuchara helicoidal.

¹⁴ Señalar que en este taller se siguió practicando la perforación sobre piezas que habían sido desechadas, en diferentes zonas del vástago.

¹⁵ Rodríguez (e.p.) Para la clasificación de las agujas de este yacimiento hemos seguido el modelo realizado en el estudio sobre *La industria ósea en Hispania*. En este caso, las *acus* se incluyen en el grupo A.VIII.

3.1.b. Agujas con ojal en 8¹⁶: se realizaron con la barrenilla, o con el trépano, dos perforaciones paralelas que unieron intencionadamente. Algunos autores plantearon que el ojal en ocho es producto de dos orificios separados que acaban uniéndose por el uso¹⁷. Actualmente esta teoría no es válida. Hay piezas con dos perforaciones circulares que continúan apartados pese a su prolongado uso, mientras que en otras se aprecia la intencionalidad de unir ambos orificios. Ambos prototipos están bien representados en la Península. (Rodríguez, e.p.). El remate de esta aguja es muy variado. En el caso que nos ocupa, los modelos más usuales son: recto y cónico.

Este modelo, de amplia pervivencia (I-IV d.C.), continúa en uso incluso en épocas muy posteriores. Es uno de los prototipos más diseñados en el Imperio. Dentro de este patrón de ojal, hay piezas que además se acompañan de una o dos perforaciones circulares situadas por cima o por debajo de la abertura. Esta última variante no se ha localizado en este taller, aunque si se han recogido *acus* de este tipo en la ciudad.

a) Remate recto (A.VIII.3.1). Se recogieron 6 ejemplares, con las características de este grupo, que se desecharon por los errores en el proceso de fabricación¹⁸. Pedreira¹⁹ lo engloba en el Tipo II b. Se caracteriza por presentar un ojal en ocho realizado mediante dos perforaciones paralelas que unen. Fuste de sección circular que remata en corte recto. No tenemos ningún ejemplar completo, la mayoría está en fase de elaboración. En otras agujas recogidas en Regina, las medidas oscilan entre 5 – 8 cm., con un grosor que fluctúa entre 0,4 y 0,6 cm. El ojal de 0,45 cm de longitud por 0,2 cm de ancho. Es un modelo poco documentado en el Imperio²⁰. Cronológicamente, este tipo tiene una amplia longevidad, detectándose desde el siglo I d.C. hasta el siglo IV, con pervivencia algunos años más tarde.

b) Remate cónico (A.VIII.3.2). Contamos con un único ejemplar concluido, aunque fragmentada la parte inferior del vástago. Béal lo clasifica dentro de los tipos A XIX, 2, 3 y 4; Tabar-Unzu, I.1; López, grupo IV²¹; y Pedreira *et al.*, tipo IV. Se trata de un *acus* con cuerpo de sección circular que se engrosa progresivamente desde la punta a la cúspide. El ojal, en ocho, se ha realizado mediante dos perforaciones²². El desarrollo

¹⁶ Correspondería con el modelo A.VIII.3.

¹⁷ Ponte (1978: 139); Alarcão *et al.* (1979: 80).

¹⁸ Hay varios vástagos con inio de ojal fracturado que tal vez podrían incluirse en este grupo.

¹⁹ Pedreira *et al.* (1995-96: 106).

²⁰ Por problemas de espacio nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p.).

²¹ López (1995: 411 ss).

²² Alarcão *et al.* (1979: 80); Ponte (1978: 139). Estos autores plantearon que el ojal en ocho se había producido por desgaste de las dos perforaciones. Planteamiento que, con los datos que actualmente conocemos, hay que desecharlo totalmente. Se trata de una técnica, al igual que el disco o la escofina, para realizar ojales. Cuando necesitan varias perforaciones saben hacerlas perfectamente dejando el espacio necesario para que no se produzca la unión entre ellos.

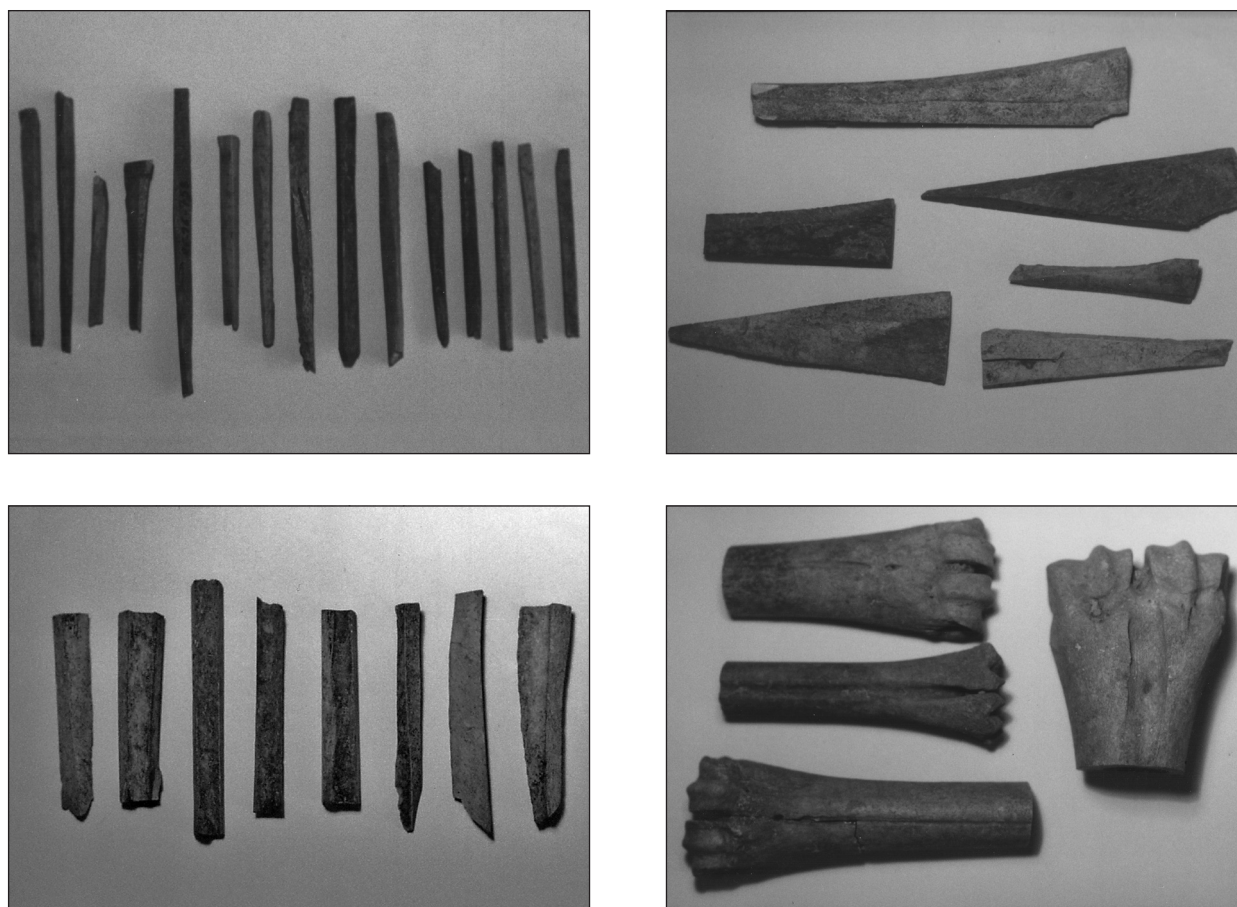


Figura 5. Diversas fases de elaboración. Taller de Regina.

del remate adopta la forma de cono más o menos apuntado²³. Es uno de los tipos más abundante en los yacimientos romanos peninsulares. Son piezas de tamaño medio-largo, entre 6 – 14 cm, y un grosor entre 0,4 y 0,6 cm, siendo la medida más frecuente la de 0'5 cm. En el caso reginense no hay ninguna terminada, todas están fragmentadas, salvo una que está en las primeras fases de elaboración. Contamos con una larga lista de paralelos tanto en la península como en resto del Imperio²⁴. Es un modelo datable entre los siglos I y V d.C.; perdura algunos siglos más con menor incidencia. La cronología de este tipo depende mucho del nivel de ocupación, y de la reutilización de estas agujas en fechas muy posteriores a su ejecución.

c) Remate triangular (A.VIII.3.5). Es un modelo poco representado en el panorama Hispano. Aquí, tan sólo contamos con una pieza que reúne estas peculiaridades. Corresponde con el tipo III de López²⁵. Se caracteriza por tener el fuste de sección circular, ligeramente aplanado desde el comienzo del ojal hasta

la cúspide²⁶, que remata en forma triangular apuntado plano. La pieza de *Regina* está fracturada en la parte media-inferior del vástago. Mide 4,2 cm de longitud y 0,5 cm de ancho. Los ejemplares que conocemos en la Península suelen medir entre 8 y 14 cm. de longitud. Es un prototipo poco representado en hueso²⁷, no así en bronce²⁸. Es un modelo que goza de aceptación desde el siglo I hasta el siglo IV d.C.

3.2. *Fusus* (Huso)²⁹ (A.III.2)

El huso es una varilla sobre la que se enrollaba el hilo después de pasarlo entre los dedos, permitiendo que con un movimiento giratorio se estirase y se enrollase en el vástago. Para favorecer y acelerar el movimiento de rotación, se insertaban una o varias fusayolas. El extremo superior en forma de flecha permite una fijación simple y rápida del hilo durante el proceso

²³ A partir del siglo IV son más irregulares.

²⁴ Por problemas de espacio, nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p.) y Bíró *et al.* (2012: 107).

²⁵ López 1995: 411 ss.

²⁶ Rodríguez: (e.p.)

²⁷ Por problemas de espacio nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p.),

²⁸ Ponte (1978: lám. V, nº 91).

²⁹ Corresponde con el grupo A.III.

de hilado (Kovancaliev, 2019: 124-125). Es un modelo poco frecuente en el Imperio. Lo incluimos en el grupo A.III.2. Corresponde con el recogido por Béal A XVIII, 7 y con el de Schenk 3.6.1.

Se caracteriza por presentar un fuste alargado de sección circular, tipo fusiforme, engrosado en la zona baja, que se va estrechando hacia la cúspide, para rematar en punta de flecha. En nuestro caso falta el remate final (fig. 3b). El grosor inferior facilita la colocación de la fusayola. Este tipo, puede llegar a confundirse con los *stili*.

Es un modelo bien conocido, aunque no muy abundante en el Imperio. En *Hispania*, la mayoría se concentra en el área emeritense³⁰. Se fechan entre el siglo I d.C. y el siglo IV d.C., siendo posiblemente la época de más apogeo entre los siglos I - II d.C.³¹.

3.3. *Acus crinalis* o *comatoria* (Alfileres³²) (B.1)

Formaron parte del adorno personal femenino (*mundus mulieribus*) desde los tiempos más antiguos hasta el final de la época clásica (Álvarez, *et al.*, 1992: 156). Se utilizaban, principalmente, para elaborar los complejos recogidos de los peinados de las señoras (Beál, 1983: 183ss; Avila, 1968: 67), y de adorno. Sorprende que en los retratos marmóreos y pictóricos apenas estén representados, teniendo en cuenta el volumen tan considerable que nos ha llegado. Clavería (2012: 167) piensa que “la razón está en que las agujas debían formar parte del entramado del peinado, quedando escondidas a la vista”. Por tanto, los *acus crinalis* tenían la función de fijar los mechones de cabello y mantenerlos en su sitio. Biró (1994: 23-24, fig. 3) plantea, además, que pudieron emplearse para fijar el vestido, a modo de fíbula.

Dejando para otra ocasión un estudio más pormenorizado de estos objetos, los *acus comatoria* en líneas generales se caracterizan por tener: la cabeza diferenciada (con una gran variedad de modelos), fuste en la mayoría fusiforme, punta aguda y una factura cuidada (Rodríguez, 1991-92: 193).

Con estas características únicamente nos han llegado del taller de *Regina*, cuatro modelos de alfileres: uno sobre vástago fusiforme con remate esférico, otro con cabeza de cebolla, y dos sobre fuste cónico con remate redondeado o apuntado. No sabemos si se elaboraron más tipos, aunque suponemos que sí por el elevado número de fustes fusiformes y cónicos fracturados, que han perdido el remate superior durante la elaboración.

A este volumen habría que añadir los fragmentos de punta que se pueden atribuir tanto a los alfileres como a las agujas.

Antes de adentrarnos en los modelos reginenses, quisiéramos puntualizar sobre una cuestión que suele plantearse en la clasificación de los alfileres. En muchas de las codificaciones, según el autor que lo realice, modelos similares se ordenan en grupos distintos en base a la pulcritud de la ejecución del remate. Esto es válido para piezas realizadas a molde, caso de la cerámica o el bronce, pero no para los objetos de hueso. El factor principal es la pericia del artesano, y, como es lógico, no todos presentan las mismas habilidades, tanto a la hora de la ejecución, como en la reproducción de los modelos que circulan por el Imperio.

- a) Vástago fusiforme, con remate esférico o semiesférico (B.I.1.1): es el modelo más representado y difundido en el Imperio romano. Béal lo incluye en el grupo A XX, 7; Crummy en el tipo 3; Bianchi en el tipo e; Tabar-Unzu en el grupo II A, 2; Rascón en el modelo II a y b; y Ferrer en el grupo III A. Se caracteriza por presentar un vástago fusiforme y cabeza esférica o semiesférica (Fig. 3). De las seis que tenemos, ninguna está completa. En piezas acabadas, suelen medir entre 6 y 13 cm. Tipológicamente corresponden con la forma 48 de Beckmann, en las piezas de Bronce, que las fecha entre el último cuarto del siglo I y principios del siglo II d.C. Sin embargo, este modelo tan ampliamente difundido -tanto en Hispania como en el resto del Imperio³³-, tiene una amplia pervivencia desde el siglo I hasta el VI d.C.³⁴.
- b) Vástago fusiforme, con remate en cabeza de cebolla (B.I.1.6): corresponde con el modelo Tabar-Unzu - II A, 4. El único ejemplar de *Regina* le falta la punta. Se caracteriza por tener un fuste fusiforme, cabeza semicircular que imita la forma de un bulbo de cebolla. Las agujas son de tamaño mediano, suelen medir entre 5 y 9 cm de long, y 0,3-0,4 cm de grosor. Es un modelo ampliamente difundido en *Hispania*, no así en el resto del Imperio³⁵. Cronológicamente su máximo desarrollo se produce entre los siglos I y III d.C., aunque al parecer perdura en *Lacobriga* entre el siglo III y el V d.C.³⁶.
- c) Vástago cónico, con remate plano-redondeado (B.I.3.1): se asocia al tipo Béal - A XX, 2; Crummy - Tipo 1; Gostenčnik - 2.3.1.9; Bianchi

³⁰ Por problemas de espacio nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p.). Biró (1994: 171 ss), Schenk (2008: 59 ss).

³¹ En Torre Águila, entre la 1ª mitad del siglo I d.C y el siglo II d.C (Rodríguez, 1991-92: 204). En Avenches aparecen en contextos flavios, mientras que en Malâin o Javols se fechan entre los siglos II y III d.C (Schenk, 2008: 59; Béal, 1984: 42, nota 4). En Augst entre el 150 y el 310 (Deschler-Erb, 1998: 39).

³² Corresponde con el grupo B.I.1.

³³ Por problemas de espacio nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p.), Schenk (2008: 26), Biró *et al* (2012: 85) y Bianchi (2002: 467 ss).

³⁴ Schenk (2008: 27). Aparece en contextos del siglo VI en el Palatino.

³⁵ Por problemas de espacio, nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p.).

³⁶ Pajuelo-López (2008: 107).

– Tipo a; Tabar-Unzu – Tipo III, 1; Rascón – Tipo 1 a; Ferrer – Tipo I. Se caracteriza por presentar un fuste de sección circular que disminuye progresivamente para terminar en punta. Remate recto, o en forma de cono muy bajo (Fig. 4). Para Bianchi, su uso está ligado a la toilette femenina, sin excluir otra utilidad para los ejemplares más gruesos.³⁷ Algunos autores plantean que se empleó como punzón (*Subulae*)³⁸. En nuestro caso, la finura del fuste nos lleva a incluirlo entre los *acus crinalis*. Es un tipo bien representado tanto en *Hispania* como en el resto del Imperio³⁹. Este modelo está en vigor desde mediados del siglo I d.C., hasta se el siglo IV d.C.

- d) Vástago cónico, con remate cónico apuntado (B.I.3.2): este prototipo corresponde con el modelo de Béal – A XX, 3 y AXX, 4; Crummy – Tipo 1; Bianchi – Tipo b; Biró – Tipo IV; Tabar-Unzu – III, 2; Rascón: Tipo 1 b y c; Ferrer – Tipo II. Se caracteriza por tener un vástago de sección circular que se reduce paulatinamente desde la cúspide, para terminar en punta. Remate en forma de cono pronunciado, o ligeramente piramidal (Fig. 4) si la ejecución no es buena. La mayoría de las piezas recuperadas están fragmentadas, únicamente contamos con un alfiler (7,8 cm de longitud). Es un modelo ampliamente difundido en *Hispania* y en el resto del Imperio⁴⁰. Este modelo aparece en contextos de los siglos I al siglo V d.C.

4. CONCLUSIONES

Uno de los elementos que debemos tener en mente a la hora de analizar la industria ósea reginense es la ubicación de la urbe. Como ya expusimos en su momento, la ciudad se asienta a las faldas de la Sierra de las Nieves, en las estribaciones de Sierra Morena. Se trata de un terreno en el que se recogen dos realidades geográficas: hacia el noreste una quebrada penillanura, y hacia el sur-suroeste la zona montañosa. En este contexto es donde debemos encuadrar los resultados del estudio óseo. Al analizar la fauna a través de los huesos recogidos, vemos que los animales que tienen mayor presencia en el taller son los bóvidos (*Bos taurus*), que posiblemente se empleasen en las labores agrícolas⁴¹, y los ovicápridos (*Ovis aries* y *Capra aegagrus hircus*), producto del

pastoreo; además de ciervos (*Cervus elaphus*), muflones (*Ovis orientalis musimon*) y rebecos (*Rupicapra rupicapra*), procedentes de las acciones cinegéticas. Es poco representativo la presencia de huesos de caballo (*Equus ferus caballus*) (Fig. 1). Resulta reveladora la ausencia de huesos de cerdo (*Sus scrofa domestica*), y de jabalí (*Sus scrofa*), frecuentes en estas tierras.

La oficina sigue el patrón clásico de aprovechamiento de huesos largos, de mayor dureza, y alta densidad ósea. En este caso, los más empleados han sido los metacarpos, metatarsos y tibias. El repertorio de objetos es reducido. Sería conveniente rematar los trabajos de excavación realizados, y poder completar el muestrario del taller. Sabemos que trabajaron copiosamente las *acus* y los *acus crinalis*. Si nos fijamos en el número de fustes semi terminados⁴², con un grosor mayor que las agujas y alfileres (0-7 y 0,9 cm), nos planteamos si estas piezas de mayor tamaño no pertenecieron a husos, ruecas, o grandes alfileres.

Es muy significativo la abundancia de agujas rotas durante el proceso de ejecución del ojal. Lo que pone de manifiesto lo delicado del proceso y la pericia de los artesanos. De ahí que el orificio lo hiciesen en las primeras fases de elaboración. Hacer hincapié en que practicaron sobre piezas desechadas que no podían ser reutilizadas; aquellas piezas que, pese a la fractura, aún se podían aprovechar, se les practicó una nueva perforación. En el caso de las de *Regina*, se ve ese intento de mejorar y no de reaprovechar la pieza.

Por último, el taller, como venimos exponiendo, debió trabajar entre mediados del siglo III d.C. y el siglo IV d.C., a tenor del material asociado que aparece en el vertedero: vidrios, sigillatas, hispánicas tardías, lucernas, etc.

BIBLIOGRAFÍA

- Alarcão, J.; Etienne, R.; Moutinho, A. y Ponte, S. de (1979): *Fouilles de Conimbriga VII. Trouvailles diverses. Conclusions générales*. París.
- Álvarez, J. M^a; Rodríguez, F.G. y Nogales, T. (2014): “Regina: procesos de urbanización de un centro de la Bética”. En T. Nogales y Pérez, M.J. (eds.): *Ciudades romanas de Extremadura*. Studia Lusitana, 8: 163-194.
- Álvarez, J.; Álvarez, J. M^a. y Rodríguez, F.G. (1992): *La casa romana de “El Pomar”. Jerez de los Caballeros (Badajoz)*. Mérida.
- Avila, E. (1968): “Alfileres de toucado, romanos, de Conimbriga”. *Conimbriga*, 7: 67-94.
- Barbier, M. (2016): *L’artisanat de l’os à l’époque gallo-romaine. De l’ostéologie à l’archéologie expé-*

³⁷ Bianchi (1995: 47).

³⁸ Prevosti (2014: 250 ss. 253, fig. 9).

³⁹ Nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p), Bianchi (1995: 51), Jiménez 2011: 208-209, Gostenčnik (2005) y Schenk (2008).

⁴⁰ Nos remitimos a los paralelos apuntados por Rodríguez (e.p), Biró (1994: 152-153), Schenk (2008: 25), Bianchi (1995: 47-49).

⁴¹ Es muy probable que los animales que pasaron por el matadero fuesen animales viejos, apartados ya de las labores agrícolas.

⁴² Hemos recogido varios fragmentos en la última fase de elaboración, a falta del bruñido final. Algunos más toscos con caras afacetadas, no presentan rasgos definitorio del objeto que se quería conseguir (¿rueca, huso, gran alfiler?)

- rimentrale. Archaeopress Roman Archaeology, 16. Oxford.
- Béal, J.-C. (1983): *Catalogue des objets de tabletterie du Musée de la Civilisation gallo-romaine de Lyon*. Lyon.
- Béal, J.-C. (1984): *Les objets de tabletterie antique du Musée archéologique de Nîmes*. Cahiers du musée et monuments de Nîmes, 2. Nîmes.
- Bianchi, C. (1995): *Spilloni in osso di età romana. Problematrice generali e rinvenimenti in Lombardia*. *Collana di Studi di Archeologia Lombarda*, 3. Milano.
- Bianchi, C. (2002): "Gli spilloni in osso". En F. Rossi, *Nuove ricerche sul Capitolium di Brescia. Scavi, studi e restauri*. Brescia: 467-474.
- Bianchi, C. (2018): "Oggetti in osso, palco e avorio". En Arslan P.L. (ed.): *Amoenissimis...aedificiis. gli scavi di Piazza Marconi a Cremona, Vol. II-I Materiali. Studi e Ricerche di Archeologia*, 5. Quingentole, Montova: 419-448.
- Bíró, M.T. (1994): *The bone objects of the Roman collection*. *Catalogi Musei Nationalis Hungarici. Series Archaeologica II*. Budapest.
- Bíró, M.T.; Choyke, A.M.; Vass, L. y Vecsey, Á. (2012): *Aquincumi Csnttárgyak. Bone Objects in Aquincum*. AZ Aquincumi Múzeum Gyűteménye, 2. Budapest.
- Claveria (2012): "Cultus, cura decoris. Imágenes y mensajes de la apariencia personal". En T. Carreras (ed.): *Històries de Tocador. Cosmètica i Bellesa a l'antiguitat*. Barcelona: 161-167.
- Castanyer, P. y Tremoleda (1999): "Els objectes d'os". En Castanyer, P. y Tremoleda, J. (ed.): *La vil·la romana de Vilauba. Un exemple de l'ocupació i explotació romana del territori a la comarca del Pla de l'Estay*. Gerona: 301-305.
- Chavanne (1975): *Salmine de Chipre. Les petits objets*. Vol. VI. Paris.
- Crummy, N. (1995 [1983]): *Colchester Archaeological Report 2: The Roman small finds from excavations in Colchester 1971-9*. Colchester.
- Davidson, G.R. (1952): *Corinth. The minor Objects, XII*. Princeton.
- Deschler-Erb, S. (1998): *Römische Beinartefakte aus Augusta Raurica. Rohmaterial, Technologie, Typologie und Chronologie. Forschungen in August 27/1*. Augst.
- Feugère, M. y Prévot, P. (2008): "Les matières dures animales (os, bois de cerf et ivoire) dans la vallée de l'Hérault: productio et consommation". En Bertrand, I. (ed.): *Le travail de l'os, du bois de cerf et de la corne à l'époque romaine: un artisanat en marge?* *Monographies Instrumentum*, 34. Montagnac: 231-268.
- Gorges, J.G. y Rodríguez, F.G. (2004): "De Lusitania en Bétique: Regina et le réseau routier romain entre Guadiana et Sierra Morena". En Gorges, J.G.; Cerrillo, E. y Nogales, T. (eds.): *V Mesa Redonda Internacional sobre Lusitania romana: Las comunicaciones*: 61-108.
- Gostenčnik, K. (2005): *Die Beifunde vom Magdalensberg*. Archäologische Forschungen zu den Grabungen auf dem Magdalensberg 15. Kärntner Museums-schriften, 78. Klagenfurt.
- Kovancaliev, Z. (2019): "Roman and late roman bone spinning tools from Stobi, Macedonia". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de Granada*, 29: 119-131. <http://dx.doi.org/10.30827/CPAG.v29i0.9768>
- Lequément, R. (1977): "Rapport préliminaire sur deux sondages effectués à Mérida. Septième-Octobre 1973". *Noticiario Arqueológico Hispánico. Arqueología*, 5: 145-166.
- López, M. (1995): "Alfileres y agujas de hueso en época romana: avance preliminar", *XXII Congreso Nacional de Arqueología* (Vigo, 1993). Vol 2. Vigo: 411-417.
- Luzón, J.M. (1975): *La itálica de Adriano*. Sevilla.
- MacGregor, A. (1985): *Bone, Antler and Horn. The Technology of Skeletal Materials since the Roman Period*. London-Sydney.
- Martínez, M.A. (2009): "Conjunto de agujas para el cabello (*Acus crinalis*)". En J.M. Noguera y M.J. Madrid (eds.): *Arx Hasdrubalis. La ciudad recontrada. Arqueología en el cerro del Molinete, Cartagena*. Murcia: 312-313.
- Mezquiriz, M. A. (2009): "Producción artesanal romana: objetos de hueso encontrados en yacimientos navarros". *Trabajos de Arqueología Navarra*, 21: 161-198.
- Nin, N (2002): "L'artisanat à Aix-en-Provence Durant l'antiquité". En J.C. Béal y J.C. Goyon (eds.): *Les artisans dans la villa Antique* (Collection Archéologie et Histoire de l'Antiquité Lumière-Lyon 2, vol. 6). Lyon-Paris, 235-250.
- Pajuelo, A. y López, P.M. (2008): "Hueso en el cabello...objetos de adorno en la Laóbriga romana". *Actas do 5º Encontro de Arqueologia do Algarve. Xelb*, 8: 99-108.
- Pedreira, G; Polo, J.; Román, P. y Rascón, S. (1995-96): "Un nuevo conjunto de útiles realizados en hueso procedentes de la ciudad hispanorromana de Complutum: las <acus> o <agujas de coser>". *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña*, 10: 101-110.
- Ponte, S. da. (1978): "Instrumentos de fição, tecelagem e costura de Conimbriga". *Conimbriga*, 17: 133-146.
- Prevosti, M. (2014): "Els objectes d'os treballat i la identificació d'un taller textil". En R. Járrega y M. Prevosti (eds): *Ager Tarraconensis 4. Els Antigons, una vil·la senyorial del Camp de Tarragons*. Tarragona: 247-263.
- Prévot, Ph. (2008): "État des connaissances sur la production de l'os à Orange (Vaucluse, F). Étude et comparaison des ateliers du travail de l'os". En I. Bertrand (ed.): *Le travail de l'os et du bois de cerf*

- et de la corne à l'époque romaine: un artisanat en marge?* Monographies Instrumentum, 34. Montagnac: 195-229.
- Rascón, S; Polo, J; Pedreira, G; y Román Vicente, P (1995): "Contribución al conocimiento de algunas producciones en hueso de la ciudad hispanorromana de Complutum: el caso de las *acus crinalis*". *Espacio tiempo y Forma, serie I, Prehistoria y Arqueología*, 8: 295-340.
- Rodríguez, F.G. (1991/92): "Los materiales de hueso de la villa romana de Torre Águila". *Anas*, 4-5: 181-216.
- Rodríguez, F.G. (2014): "Artesanos y talleres del hueso en la Hispania romana". En Bernal, D. y M. Bustamante (eds.): *Artífices Idóneos. Artesanos, talleres y manufacturas en Hispania. Anejos de Archivo Español de Arqueología*, 65: 375-410.
- Rodríguez, F.G. (e.p): *La industria ósea en la Hispania romana*.
- Schenk, A (2008): *Regard sur la tableterie antique. Les objets en os, bois de cerf et ivoire du Musée Romain d'Avenches*. Documents du Musée Romain d'Avenches, 15. Avenches.
- Slim, H. (1985): "Nouveaux témoignages sur la vie économique a Thysdrus" *Bulletin archéologique du C.T.H.S.*, 19B: 63-85.
- Stephens, J. (2008). "Ancient Roman hairdressing: on (hair) pins and needle". *Journal of Roman Archaeology*, 21: 110-132.
- Tabar, M^a I y Unzu, M. (1985): "Agujas y punzones de hueso de época romana en Navarra". *Trabajos de Arqueología Navarra*, 4: 187-226.
- Tormo, M. (2001): "Material óseo trabajado hallado en Villanueva de la Fuente/Mentesa Oretana (Ciudad Real)". En L. Benítez de Lugo (ed.): *Mentesa Oretana, 1998-2000*. Ciudad Real: 203-226.
- Vassy, A. y Müller, H. (1922): "Evauches d'objets gallo-romains en os de Sainte-Combe-lès-Vienne". *Congrès de Nîmes. Rhodania*, 710: 1-14.
- Wild, J.P. (1970): *Textile Manufacture in the Northern Roman Province*. Cambridge Classical Studies. Cambridge.